

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
„DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA” – etap B, podetap B7**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 11 kwietnia do 11 maja 2018 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu, tj. do dnia 25 maja 2018 r. wpłynęły 1943 uwagi. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1472/2018 z dnia 11 czerwca 2018 r., zmienionym Zarządzeniem Nr 1708/2018 z dnia 4 lipca 2018 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych, złożonych w odniesieniu do obszaru objętego etapem B, podetapem B7. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	58.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Właścicielami przedmiotowej nieruchomości staliśmy się na podstawie Aktu notarialnego z dnia 29.03.2010 r. nabywając ją z kredytu bankowego, który sfinansował całą cenę nabycia tj. (...) tys. zł. Działka została wyodrębniona w wyniku podziału geodezyjnego przeprowadzonego w 2008 r. zatwierdzonego Decyzją Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12.12.2008 r. Zgodnie z projektem podziału nieruchomości należało ustalić służebności gruntowe w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej poprzez działki nr 15/13, 15/15. Po podziale działki 15/13 numeracja działek uległa zmianie, niemniej służebność została ustanowiona zgodnie z zapisem przedmiotowego projektu podziału nieruchomości w chwili zakupu działki. Sprzedający uzyskali również dla przedmiotowej nieruchomości decyzję nr AU-2/7331/2602/08 z dnia 15.07.2008 r., która na podstawie decyzji nr AU-7331/1081/10 z dnia 16.04.2010 r. została przeniesiona również na naszą rzecz (obydwie decyzje są prawomocne). Jak wskazano w przedmiotowym dokumencie dostęp do drogi publicznej miał być zapewniony poprzez służebności, o których mowa powyżej, ale również poprzez działkę oznaczoną symbolem dr 315 od ul. Gustawa Morcinka. W toku postępowania o udzielenie decyzji o pozwolenie na budowę okazało się, że działka dr 315 znajduje się we władaniu ZIKIT,	15/16	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>ale jednak pozostaje własnością prywatnych osób trzecich. W zaistniałej sytuacji poddać należy w wątpliwość prawidłowość przeprowadzonego podziału nieruchomości, jak i wydania decyzji WZ. Na wyżej wymienionym etapie ponieśliśmy już wysokie koszty związane z zapłatą za pośrednictwo przy zakupie nieruchomości, zakupie projektu budowlanego oraz sporządzeniu planu zagospodarowania działki. Uzyskaliśmy też niezbędne warunki przyłączy. Po konsultacji z kilkoma kancelariami prawnymi zmuszeni byliśmy do podjęcia kroków prawnych w celu ustanowienia służebności drogi koniecznej. Istniała możliwość alternatywnego zapewnienia dostępu do drogi poprzez działkę, która pozostawała w rękach dotychczasowych właścicieli naszej nieruchomości, tj. działkę 15/17, jednak oni nie wyrażali na to zgody. Sprawa sądowa wraz z obsługą pochłaniała znaczną część domowego budżetu i w związku z niepewnością, co do sposobu jej zakończenia pozostawiała nas w dramatycznej sytuacji, niepozwalającej na zaplanowanie dalszych wydatków i działań związanych z poprawą warunków do życia. Postępowanie sądowe zostało zakończone po ok. 5 latach przyznaniem nam, za odpowiednim wynagrodzeniem, służebności przejazdu przez działkę nr 15/17 (Postanowienia Sądu sygn. akt I Ns 1158/11/N) z dnia 29.05.2015 r. - postanowienie prawomocne). W tym momencie odetchnęliśmy z ulgą. Mimo dużych kosztów wreszcie mogliśmy zaplanować naszą przyszłość, jednak mając na uwadze, że w tym czasie wychowywaliśmy już trójkę dzieci na rozpoczynanie budowy od zera było już za późno.</p> <p>Zdajemy sobie sprawę z funkcji, jaką pełni Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i w jakim zakresie wpływa ono na przyszły kształt sporządzanego planu zagospodarowania. Zwracamy się jednak z prośbą o rozważanie możliwości wyłączenia naszego obszaru ze sporządzanego obecnie planu zagospodarowania przestrzennego. Chcielibyśmy wierzyć, że ustalenia nowego Studium będą dla nas przychylne, jednak mając na uwadze, że do obecnie obowiązującego dokumentu na etapie jego sporządzania składaliśmy</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>dwukrotnie uwagi (20.06.2013 r. uwaga nr 4 oraz 29.04.2014 uwaga nr 681), które nie zostały uwzględnione pozostajemy pełni obaw, co do uwzględnienia ich na etapie składania wniosków do nowego studium. Zaznaczyć też chcieliśmy i jednocześnie podkreślić, że w akcie notarialnym nabycia naszej działki sprzedający zostali zobligowani do utwardzenia drogi dojazdowej do naszej posesji, co też uczynili. Ponadto nowy dostęp do drogi publicznej ustanowiony przez Sąd był ustanawiany jak do działki budowlanej pasem o szerokości 4m, stąd też zapisy jakoby występowały tam wyłącznie drogi polne nie są aktualne. Do działki 15/17 prowadzi droga gminna, a w bliskim sąsiedztwie znajdują się budynki mieszkalne i gospodarcze służące do codziennego pobytu z urządzonymi drogami dojazdowymi. W związku z powyższym przygotowywany plan zagospodarowania jest niezgodny z faktycznym planowanym przeznaczeniem użytkowania działki i ustalonym przez Sąd dojazdem do działki budowlanej. Znalezienie złotego środka w danej sytuacji nie jest proste, aczkolwiek możliwe, ponieważ rozwiązania kompromisowe na tym etapie są dla obydwu stron pozytywne, gdyż pozwalają uniknąć niepotrzebnych kosztów postępowań sądowych i obsługi prawnej, w tym także kosztów odszkodowania za obniżenie wartości działki zgodnie z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nadmieniamy również, że jesteśmy skłonni rozważyć każdą Państwa propozycję w tej sprawie, tak aby w sposób polubowny i korzystny dla obydwu stron ją zakończyć.</p> <p>Nadmienię również, że działkę zakupiliśmy z celu zapewnienia domu dla naszej rodziny, a nie z zamiarem realizacji jakichkolwiek przedsięwzięć deweloperskich. Obecnie wychowujemy trójkę dzieci w wieku od 3-10 lat (jedno z dzieci wymaga specjalistycznej opieki zdrowotnej i w związku z tym ponoszenia jej kosztów), w wyniku zaistniałej sytuacji przez kilka lat musieliśmy mieszkać w wynajmowanym lokalu o pow. ok. 30m². Po kilku latach wzięliśmy kolejny kredyt na zakup połowy małego bliźniaka, w którym obecnie mieszkamy. Założenie było takie, że w związku z zakończoną</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>sprawą sądową działkę pozostawimy dzieciom pod przyszłe inwestycje lub sprzedamy, a środki przeznaczymy na nadpłatę kredytu. Obecnie w obsłudze pozostają dwa kredyty i działka, która w zasadzie ma już w tej chwili wartość rynkową na poziomie niemal zerowym oraz brak perspektyw, aby z kredytu, który będziemy spłacać jeszcze do 2030 r. pozostała jakakolwiek wartość dla dzieci. Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że jesteśmy rodziną wychowującą trójkę dzieci, korzystającą z Krakowskiej Karty Rodzinnej, płacącą podatki w Krakowie (mieście deklarującym politykę prorodziną i wsparcie dla rodzin wielodzietnych), biorącą czynny udział w imprezach sportowych organizowanych przez Miasto za pośrednictwem ZIS, zwracamy się o pomoc w przedmiotowej sprawie poprzez wyłączenie naszej działki z obszaru uchwalanego planu zagospodarowania, uwzględnienie naszych uwag w przyszłym studium i nowym planie zagospodarowania lub każdą inną pomoc pozwalającą nam na zachowanie godnego poziomu życia dla naszych dzieci i ich przyszłości.</p>						
2.	127.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: Zgłaszamy uwagę, którą prosimy potraktować jako specjalną, ponieważ w sposób rażący ingeruje w faktyczne przeznaczenie gruntu. Właścicielami działki 15/16 obręb 4 Nowa Huta staliśmy się na podstawie Aktu notarialnego (...). nabywając ją z kredytu bankowego, który sfinansował całą cenę nabycia tj. 110 tys. zł. W ust. VII niniejszego aktu odnoszącym się do oświadczenia Banku o ustanowieniu hipoteki jest wskazane, że hipoteka jest ustanawiana na „prawie własności nieruchomości typu działka budowlana”. Ponadto, co bardzo istotne chcemy wskazać, iż działka została wyodrębniona w wyniku podziału geodezyjnego przeprowadzonego w 2008 r. zatwierdzonego Decyzją Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12.12.2008 r. Zgodnie z projektem podziału nieruchomości należało ustalić służebności gruntowe w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej poprzez działki nr 15/13, 15/15. Po podziale działki 15/13 numeracja działek uległa zmianie, niemniej jednak służebność została ustanowiona</p>	15/16	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	<p>Ad. 1 (...) Ad. 2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zgodnie z zapisem przedmiotowego projektu podziału nieruchomości w chwili zakupu działki. Sprzedający uzyskali również dla przedmiotowej nieruchomości decyzję nr AU-2/7331/2602/08 z dnia 15.07.2008 r., która na podstawie decyzji nr AU-7331/1081/10 z dnia 16.04.2010 r. została przeniesiona również na naszą rzecz (obydwie decyzje są prawomocne). Jak wskazano w przedmiotowym dokumencie dostęp do drogi publicznej miał być zapewniony poprzez służebności, o których mowa powyżej, ale również poprzez działkę oznaczoną symbolem dr 315 od ul. Gustawa Morcinka. W toku postępowania o udzielenie decyzji o pozwolenie na budowę okazało się, że działka dr 315 znajduje się we władaniu ZIKIT, ale jednak pozostaje własnością prywatnych osób</p> <p>W zaistniałej sytuacji poddać należy w wątpliwość prawidłowość przeprowadzonego podziału nieruchomości, jak i wydania decyzji WZ. Na wyżej wymienionym etapie ponieśliśmy już wysokie koszty związane z zapłatą za pośrednictwo przy zakupie nieruchomości, zakupie projektu budowlanego oraz sporządzeniu planu zagospodarowania działki. Uzyskaliśmy też niezbędne warunki przyłączy. Po konsultacji z kilkoma kancelariami prawnymi zmuszeni byliśmy do podjęcia kroków prawnych w celu ustanowienia służebności drogi koniecznej. Istniała możliwość alternatywnego zapewnienia dostępu do drogi poprzez działkę, która pozostawała w rękach dotychczasowych właścicieli naszej nieruchomości, tj. działkę 15/17, oni jednak nie wyrażali na to zgody. Sprawa sądowa wraz z obsługą pochłaniała znaczną część domowego budżetu i w związku z niepewnością, co do sposobu jej zakończenia pozostawiała nas w dramatycznej sytuacji, niepozwalającej na zaplanowanie dalszych wydatków i działań związanych z poprawą warunków do życia. Postępowanie sądowe zostało zakończone po ok. 5 latach przyznaniem nam, za odpowiednim wynagrodzeniem, służebności przejazdu przez działkę nr 15/17 (Postanowienie Sądu sygn. akt I Ns 1158/11/N) z dnia 29.05.2015 r. - postanowienie prawomocne). Mimo dużych kosztów wreszcie mogliśmy zaplanować naszą przyszłość, jednak mając na uwadze, że w tym czasie wychowywaliśmy już</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>trójkę dzieci na rozpoczęcie budowy od zera było już za późno. Zdajemy sobie sprawę z funkcji, jaką pełni Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz jak wpływa na ustalenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jesteśmy też świadomi jak ważna jest ochrona terenów zielonych w mieście i jak istotną funkcję może pełnić dobrze sporządzony Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”. Uważamy jednak, że taka ochrona powinna być wprowadzana w obszarach, gdzie tereny zielone są deficytowe, aby uchronić je przed nieuzasadnioną zabudową przez firmy deweloperskie. Zwracamy się zatem z prośbą o rozważanie możliwości wyłączenia naszego obszaru ze sporządzanego obecnie Planu zagospodarowania przestrzennego lub umożliwienie na tej działce realizacji budowy domu jednorodzinnego zgodnie z pierwotnym założeniem. Chcielibyśmy wierzyć, że składana uwaga będzie uwzględniona, jak nie teraz, to później, jako wniosek do Studium, jednak mając na uwadze, że do obecnie obowiązującego Studium na etapie jego sporządzania składaliśmy dwukrotnie uwagi (20.06.2013r. uwaga nr 4 oraz 29.04.2014 uwaga nr 681), które nie zostały uwzględnione pozostajemy pełni obaw, co do uwzględnienia ich na etapie składania również do obecnego dokumentu. Zaznaczyć również chcieliśmy, że w akcie notarialnym nabycia naszej działki sprzedający zostali zobligowani do utwardzenia drogi dojazdowej do naszej posesji, co też uczynili, stąd też zapisy jakoby występowały tam wyłącznie drogi polne nie są aktualne. Ponadto nowy dostęp do drogi publicznej ustanowiony przez Sąd był ustanawiany jak do działki budowlanej pasem o szerokości 4 metrów oraz za wynagrodzeniem na podstawie wyceny biegłego sporządzonej jak dla przejazdu przez działkę budowlaną. Do działki 15/17 prowadzi droga gminna, a w bliskim sąsiedztwie znajdują się budynki mieszkalne i gospodarcze służące do codziennego pobytu z urządzonymi drogami dojazdowymi. W związku z powyższym przygotowywany plan zagospodarowania jest niezgodny z taktycznym planowanym przeznaczeniem użytkowania działki i ustalonym przez Sąd dojazdem</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>do działki budowlanej. Znalezienie złotego środka w danej sytuacji nie jest proste, aczkolwiek możliwe, ponieważ rozwiązania kompromisowe na tym etapie są dla obydwu stron korzystne, gdyż pozwalają uniknąć niepotrzebnych kosztów postępowań sądowych i obsługi prawnej, w tym także kosztów odszkodowania za obniżenie wartości działki zgodnie z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, o które niezwłocznie po uchwaleniu planu będziemy zmuszeni wystąpić. Nadmieniamy również, że jesteśmy skłonni w sposób polubowny i korzystny dla obydwu stron zakończyć tę sprawę. Nadmienię również, że działkę zakupiliśmy w celu zapewnienia domu dla naszej rodziny, a nie z zamiarem realizacji jakichkolwiek przedsięwzięć deweloperskich. Obecnie wychowujemy trójkę dzieci w wieku od 3-10 lat (jedno z dzieci wymaga specjalistycznej opieki zdrowotnej i w związku z tym ponoszenia jej kosztów), w wyniku zaistniałej sytuacji przez kilka lat musieliśmy mieszkać w wynajmowanym lokalu o pow. ok. 30m². Po kilku latach wzięliśmy kolejny kredyt na zakup połowy małego bliźniaka, w którym obecnie mieszkamy. Założenie było takie, że w związku z zakończoną sprawą sądową działkę pozostawimy dzieciom pod przyszłe inwestycje lub sprzedamy, a środki przeznaczymy na nadpłatę kredytu. Obecnie w obsłudze pozostają dwa kredyty i działka, która w zasadzie ma już w tej chwili wartość rynkową na poziomie niemal zerowym oraz brak perspektyw, aby z kredytu, który będziemy spłacać jeszcze do 2030 r. pozostała jakakolwiek wartość dla dzieci.</p> <p>Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że jesteśmy rodziną wychowującą trójkę dzieci, korzystającą z Krakowskiej Karty Rodzinnej, płacącą podatki w Krakowie (mieście deklarującym politykę prorodzinną i wsparcie dla rodzin wielodzietnych), biorącą czynny udział w imprezach sportowych organizowanych przez Miasto za pośrednictwem ZIS, podsumowując zwracamy się o pomoc w przedmiotowej sprawie poprzez:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej, co jest zgodnie z treścią aktu notarialnego 						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			wskazującego na nabycie działki budowlanej, postanowieniem Sądu o ustanowieniu dostępu do drogi publicznej wymaganego dla działki budowlanej oraz faktycznym zamiarem z jakim nieruchomość była nabywana.						
3.	159.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności. Takie uregulowane pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	-	Obszary 136 138 (...)	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
4.	341.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuje, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszcza! na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	10/3	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. <i>Zgodnie z zapisami Studium w Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Natomiast funkcję dopuszczalna stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i> W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
5.	342.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wycofanie z procedowania „projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa” i odesłanie go do korekty. Dopuszczenie dla obszarów peryferyjnych zabudowy jednorodzinnej na działkach, które nie są biologicznie cenne lub posiadają uzbrojenie terenu. Nie wprowadzanie uprzywilejowania nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem nieruchomości właścicieli prywatnych.	-	Cały obszar planu	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
6.	437.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo. (...)	-	Obszary 136 138 (...)	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary nr 136, 138 i 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
7.	440.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo. (...)	-	Obszary: 136 138 (...)	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary nr 136, 138 i 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
8.	523.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	-	Obszary 136, 138 (...)	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary 136, 138 i 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
9.	574.	[...]*	W uwadze wniesiono o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. konsekwencją jest domniemany zakaz lokalizacji nowych budynków, który w treści ustaleń dla poszczególnych terenów zawarty jest w części ustaleń dotyczących zagospodarowania terenu, gdzie w większości przypadków występuje stwierdzenie zakaz lokalizacji budynków. Nie występuje on jednak w ustaleniach dla wszystkich terenów, a w niektórych przypadkach, w połączeniu z dość nieprecyzyjnie określonym zakresem możliwych działań, można mieć wątpliwości, czy zakaz lokalizacji nowej zabudowy rzeczywiście, skutecznie funkcjonuje. Dotyczy to m.in. terenów ZL, RU, ZPb czy ZPf. 8. (...) 9. (...) 10. (...) 11. (...) 12. (...) 13. (...) 14. (...)	-	Cały obszar planu	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 7	Ad.1. i Ad.2. (...) Ad.3. i Ad.4. (...) Ad.5. (...) Ad.6. (...) Ad.7. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad. 8. (...) Ad.9. (...) Ad.11. (...) Ad.12. (...) Ad. 13 i Ad.14 (...)

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
10.	633.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: Proszę o wyłączenie moje działki 14/2 z wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa (w moim przypadku z obszaru nr 136 w/w planu) i zmianę jego sposobu zagospodarowania na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Niewątpliwie w/w teren jest preferowany dla skoncentrowanej funkcji mieszkaniowej, dlatego wnoszę o zmianę planu w przeciwnym razie Wnioskodawca będzie miał roszczenia odszkodowawcze zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zmianami), zgodnie z którym jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości może, z zastrzeżeniem ust. 2. żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę, (pktl) albo wykupu nieruchomości.</p> <p>Dodam że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - działkę tę otrzymałem, jako darowiznę od mojego Ojca. Naszym rodzinnym zamiarem były wybudowanie na niej domu w sąsiedztwie Rodziców i Brata. - działka graniczy bezpośrednio z działką budowlana mojego Brata w obszarze zabudowy jednorodzinnej - ma zapewniony łatwy dostęp do mediów i głównej drogi - został rozpoczęty proces inwestycyjny. Byłem członkiem Społecznego Komitetu Budowy Kanalizacji w Kantorowicach nadzorowanego przez Miasto Kraków. Prezydent Miasta wydał decyzję/pozwolenie na budowę kanalizacji sanitarnej, co świadczy o tym, że M. Kraków mimo braku miejscowego planu zagospodarowania traktowało tę działkę, jako przeznaczona do zabudowy. - działka posiada znikome walory przyrodnicze. <p>Chciałbym w ciągu najbliższych kilku lat wybudować na mojej działce dom, w którym będę mieszkał wraz</p>	14/2	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			z jednym z moich synów, którzy studiują na AGH oraz pracują i płacą w Krakowie podatki.						
11.	634.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Proszę o wyłączenie obszaru nr 136 z wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Obszar ten w dużej części nie posiada walorów przyrodniczych. Tą funkcjonalność można uzyskać przez przeznaczenie go na zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności.	-	Obszar 136	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.
12.	638.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	64	4 Nowa Huta	138.R.1 138.KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m ² . Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
13.	639.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	64	4 Nowa Huta Obszary: 136 138 (...)	138.R.1 138.KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
14.	640.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	64	4 Nowa Huta Obszary: 136 138 (...)	138.R.1 138.KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
15.	641.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	64	4 Nowa Huta Obszary: 136 138 (...)	138.R.1 138.KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
16.	642.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	64	4 Nowa Huta Obszary: 136 138 (...)	138.R.1 138.KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
17.	649.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie	84	4 Nowa Huta Obszar 138	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarze numer 138 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony numerem 138 położony jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 84 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
18.	650.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	84	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 84 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
19.	659.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na wybudowanie domów jednorodzinnych na działce. (...)	100/10	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
20.	664.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	244/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarze numer 138 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony numerem 138 położony jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
21.	670.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	253/3 253/2 253/1	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie działki nr 253/3 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
22.	671.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	201	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
23.	678.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.	84	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północno-zachodniej części działki nr 84 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
24.	679.	[...]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia działki których jestem właścicielem wraz z rodzicami na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada dostęp do drogi, jest działką szeroką, prostą. Działka ta znajduje się w terenie osiedla uzbrojonego, doskonale skomunikowanego z miastem Kraków jak i miastem Niepołomice, z drogą krajową DK 75, w sąsiedztwie właśnie rozbudowywanej ul. Igołomskiej, powstającej Nowej Huty Przyszłości, rozrastającego się lotniska w Pobiedniku i miasta Niepołomice. Zatem wyłączenie tego terenu spod zainwestowania jest dla mnie nielogiczne. Ponadto w niedalekiej odległości od tejże działki w MPZP „Dla wybranych obszarów M. Krakowa” wyznaczone jest przełożenie DK 75. Czyli poprzez	84	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Granice planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” określiła Rada Miasta Krakowa w drodze uchwały Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku. Objęto nimi 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha, dla których obowiązujący dokument Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje kierunek zagospodarowania ZR- Tereny zieleni nieurządzonej, ZP- Tereny zieleni urządzonej lub W – Wody powierzchniowe śródlądowe, a które nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Studium wyznacza korytarz drogowy (oznaczony symbolem KD) dla nowego przebiegu drogi krajowej nr 75, zaznacza się jednak, że tereny oznaczone w Studium symbolem KD – Tereny Komunikacji,

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			działki rzekomo chronione planem przed zabudową jednorodzinną, planuje się drogę krajową, czteropasmową (?). (...)						położone są poza granicami projektu planu miejscowego, w związku z czym nie są objęte jego ustaleniami. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony w planie miejscowym numerem 138 znajduje się w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto przewidziane w SUIKZP przełożenie DK75 ma na celu poprawę bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu drogowego oraz poprawę komfortu życia mieszkańców Osiedla Wolica, zlokalizowanego wzdłuż DK75, po której, zgodnie z Generalnym Pomiarem Ruchu z 2015 r. na odcinku Kraków – Niepołomice w ciągu doby porusza się ponad 9 tysięcy pojazdów. W zakresie północno-zachodniej części działki nr 84 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
25.	682.	[...]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia działki których jestem właścicielem wraz z rodzicami na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada dostęp do drogi, jest działką szeroką, prostą. Działka ta znajduje się w terenie osiedla uzbrojonego, doskonale skomunikowanego z miastem Kraków jak i miastem Niepołomice, z drogą krajową DK 75, w sąsiedztwie właśnie rozbudowywanej ul. Igołomskiej, powstającej Nowej Huty Przyszłości, rozrastającego się lotniska w Pobiedniku i miasta Niepołomice. Zatem wyłączenie tego terenu spod zainwestowania jest dla mnie nielogiczne. Ponadto w niedalekiej odległości od tejże działki w MPZP „Dla wybranych obszarów M. Krakowa” wyznaczone jest przełożenie DK 75. Czyli poprzez działki rzekomo chronione planem przed zabudową jednorodzinną, planuje się drogę krajową, czteropasmową (?). (...)	225/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Granice planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” określiła Rada Miasta Krakowa w drodze uchwały Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku. Objęto nimi 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha, dla których obowiązujący dokument Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje kierunek zagospodarowania ZR- Tereny zieleni nieurządzonej, ZP- Tereny zieleni urządzonej lub W – Wody powierzchniowe śródlądowe, a które nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Studium wyznacza korytarz drogowy (oznaczony symbolem KD) dla nowego przebiegu drogi krajowej nr 75, zaznacza się jednak, że tereny oznaczone w Studium symbolem KD – Tereny Komunikacji, położone są poza granicami projektu planu miejscowego, w związku z czym nie są objęte jego ustaleniami. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony w planie miejscowym numerem 138 znajduje się w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto przewidziane w SUIKZP przełożenie DK75 ma na celu poprawę bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu drogowego oraz poprawę komfortu życia mieszkańców Osiedla Wolica, zlokalizowanego wzdłuż DK75, po której, zgodnie z Generalnym Pomiarom Ruchu z 2015 r. na odcinku Kraków – Niepołomice w ciągu doby porusza się ponad 9 tysięcy pojazdów.
26.	683.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę formy studium uwarunkowań, gdyż wpływa negatywnie. Działka, która jest moją własnością użytkuję ją rolniczo, jest moim majątkiem: planowałam przeznaczyć pod zabudowę jednorodziną. (...) zaznaczam, że w przypadku niekorzystnych rozwiązań będę rozpatrywać prawo do odszkodowania zgodnie z art. 36 ust. 1 z dnia 27 marca 2003 r.	340	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej.
27.	684.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10% powierzchni działki. (...)	(...) 181	4 Nowa Huta	(...) 138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> <i>Natomiast funkcję dopuszczalną stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy</i>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych. W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa. W zakresie południowej części działki nr 134 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
28.	685.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	(...) 181	4 Nowa Huta	(...) 138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 134 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
29.	686.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	(...) 181	4 Nowa Huta	(...) 138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 134 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
30.	687.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	243/1	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 134 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
31.	688.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	243/1	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
32.	690.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	244/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
33.	691.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	244/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
34.	692.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	244/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
35.	693.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10% powierzchni działki.	244/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> <i>Natomiast funkcję dopuszczalna stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe</i>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<i>i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i> W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.
36.	694.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10% powierzchni działki.	244/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> <i>Natomiast funkcję dopuszczalna stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i> W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa .
37.	695.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10% powierzchni działki.	244/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Natomiast funkcję dopuszczalna stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i> W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.
38.	696.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	244/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 134 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
39.	697.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	244/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 134 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
40.	698.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	96/1	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowo-wschodniej części działki nr 96/1 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
41.	699.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	95	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowo-wschodniej części działki nr 95 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
42.	700.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	95	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowo-wschodniej części działki nr 95 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
43.	701.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	95	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowo-wschodniej części działki nr 95 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
44.	702.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10% powierzchni działki.	95	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Natomiast funkcję dopuszczalną stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i> W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa. W zakresie południowo-wschodniej części działki nr 95 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
45.	703.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	95	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowo-wschodniej części działki nr 95 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
46.	704.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak	190/2 191/2 226/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
47.	705.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie dla powyższych działkach zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności, (...) domagam się odszkodowania z tytułu zmniejszenia przychodów w przeciągu najbliższych lat.	190/2 191/2 226/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
48.	706.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	190/2 191/2 226/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
49.	707.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na	190/2 191/2 226/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						(art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
50.	708.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na wskazanej działce zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności. W przypadku uchwalenia planu w takiej formie odszkodowania za utracone korzyści z tyt. posiadania działki budowlanej tj. (...) za 1 ar ziemi.	252	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W zakresie południowo-wschodniej części działki nr 252 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
51.	709.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	252	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowo-wschodniej części działki nr 252 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
52.	710.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościńiec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla	252	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowo-wschodniej części działki nr 252 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
53.	711.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	252	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowo-wschodniej części działki nr 252 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
54.	712.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(...)	252	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowo-wschodniej części działki nr 252 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
55.	713.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	96/1	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowo-wschodniej części działki nr 96/1 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
56.	714.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	186/3 186/4	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowo-wschodnich części działek nr 186/3, 186/4 obręb 4 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
57.	715.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak	186/3 186/4	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowo-wschodnich części działek nr 186/3, 186/4 obręb 4 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
58.	716.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(...)	204/2 205/6	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie zachodnich części działek nr 204/2, 205/6 obręb 4 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
59.	717.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	204/2 205/6	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie zachodnich części działek nr 204/2, 205/6 obręb 4 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
60.	718.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(...)	204/2 205/6	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie zachodnich części działek nr 204/2, 205/6 obręb 4 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
61.	719.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	33 208/2 210/2 (...)	4 Nowa Huta	136.R.1 138.R.1 (...)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północno-wschodniej części działki nr 33 oraz południowej części działki nr 132/6 obręb 4 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
62.	720.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	33 208/2 210/2 (...)	4 Nowa Huta	136.R.1 138.R.1 (...)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północno-wschodniej części działki nr 33 oraz południowej części działki nr 132/6 obręb 4 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
63.	721.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10% powierzchni działki.	33 208/2 210/2 (...)	4 Nowa Huta	136.R.1 138.R.1 (...)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Natomiast funkcję dopuszczalna stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i> W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa. W zakresie północno-wschodniej części działki nr 33 oraz południowej części działki nr 132/6 obręb 4 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
64.	722.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10% powierzchni działki.	33 208/2 210/2 (...)	4 Nowa Huta	136.R.1 138.R.1 (...)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Natomiast funkcję dopuszczalną stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i> W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa. W zakresie północno-wschodniej części działki nr 33 oraz południowej części działki nr 132/6 obręb 4 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
65.	723.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie	33 208/2 210/2 (...)	4 Nowa Huta	136.R.1 138.R.1 (...)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północno-wschodniej części działki nr 33 oraz południowej części działki nr 132/6 obręb 4 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
66.	724.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	33 208/2 210/2 (...)	4 Nowa Huta	136.R.1 138.R.1 (...)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północno-wschodniej części działki nr 33 oraz południowej części działki nr 132/6 obręb 4 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
67.	725.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak	213/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
68.	726.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	213/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
69.	727.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(...)	97 97/1 214/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Działki nr 97, 97/1 obręb 4 Nowa Huta nie widnieją w gminnej ewidencji gruntów i budynków.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
70.	728.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	97 97/1 214/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Działki nr 97, 97/1 obręb 4 Nowa Huta nie widnieją w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
71.	729.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	97 97/1 214/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Działki nr 97, 97/1 obręb 4 Nowa Huta nie widnieją w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
72.	730.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	97 97/1 214/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Działki nr 97, 97/1 obręb 4 Nowa Huta nie widnieją w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
73.	731.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	185/8	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									W zakresie południowej części działki nr 185/8 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
74.	732.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	190/2 191/2 226/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
75.	735.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	186/3 186/4	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowo-wschodnich części działek nr 186/3, 186/4 obręb 4 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
76.	736.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	186/3 186/4	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowo-wschodnich części działek nr 186/3, 186/4 obręb 4 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
77.	737.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak	186/3 186/4	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowo-wschodnich części działek nr 186/3, 186/4 obręb 4 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
78.	738.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	186/3 186/4	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowo-wschodnich części działek nr 186/3, 186/4 obręb 4 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
79.	739.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	185/8	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowo-wschodniej części działki nr 185/8, obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
80.	740.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	97 97/1 214/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Działki nr 97, 97/1 obręb 4 Nowa Huta nie widnieją w gminnej ewidencji gruntów i budynków
81.	741.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak	204/2 205/6	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie zachodnich części działek nr 204/2, 205/6 obręb 4 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
82.	742.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	84 201	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 84 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
83.	743.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	97 97/1 214/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Działki nr 97, 97/1 obręb 4 Nowa Huta nie widnieją w gminnej ewidencji gruntów i budynków.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
84.	744.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt różnicuje przeznaczenie działek w obszarach. Działki położone przy tej samej drodze publicznej o tych podobnych właściwościach np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościńiec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub należących do Skarbu Państwa (ul. Stary Gościńiec) dopuszcza zabudowę. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	185/8	4 Nowa Huta Obszary 136 138 (...)	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowo-wschodniej części działki nr 185/8 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
85.	745.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...) Dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.(...) Zniesienie zakazu ogrodzenia niezabudowanych nieruchomości (...)	90/8	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie niektórych ustaw, w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu w ustaleniach projektu planu nie będą znajdowały się regulacje dotyczące m.in. ogrodzeń.</p> <p>Stosowne regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, dotyczące zasad realizacji reklam, materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane będą regulowane uchwałą Rady Miasta Krakowa ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, obecnie przygotowywanej na podstawie uchwały Nr XXVI/432/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2015 r.</p>
86.	746.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.</p> <p>Dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.</p> <p>Zniesienie zakazu ogrodzenia niezabudowanych nieruchomości.</p>	324/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie niektórych ustaw, w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu w ustaleniach projektu planu nie będą znajdowały się regulacje dotyczące m.in. ogrodzeń.</p> <p>Stosowne regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									do obszaru objętego planem, dotyczące zasad realizacji reklam, materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane będą regulowane uchwałą Rady Miasta Krakowa ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, obecnie przygotowywanej na podstawie uchwały Nr XXVI/432/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2015 r.
87.	747.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	84 201	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 84 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
88.	748.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	(...) 144	4 Nowa Huta	(...) 138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
89.	749.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	243/1 243/2 240/1	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
90.	750.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(...)	243/1 243/2 240/1	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
91.	751.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub	97 97/1 214/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Działki nr 97, 97/1 obręb 4 Nowa Huta nie widnieją w gminnej ewidencji gruntów i budynków
92.	758.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	63	4 Nowa Huta	138.R.1 138.KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowo-zachodniej części działki nr 63 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
93.	759.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak	63	4 Nowa Huta	138.R.1 138.KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne W zakresie południowo-zachodniej części działki nr 63 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
94.	760.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	89	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 89 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
95.	761.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	185/8	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne W zakresie południowo-wschodniej części działki nr 185/8 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
96.	762.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	185/8	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowo-wschodniej części działki nr 185/8 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
97.	763.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10% powierzchni działki.	224/1	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Zgodnie z zapisami Studium w Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Natomiast funkcję dopuszczalną stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych. W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
98.	764.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	89	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne W zakresie południowej części działki nr 89 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
99.	765.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	(...) 144	4 Nowa Huta	(...) 138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
100.	767.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi	249	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						inwestycyjne.
101.	768.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	249	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
102.	769.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościńiec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościńiec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	84 207	4 Nowa Huta Obszary 136 138 (...)	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północno-zachodniej części działki nr 84 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
103.	771.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy	15/18 15/19 15/20 15/21 15/22 15/23	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	15/14	Obszary 136 138 (...)				nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie zachodniej części działki nr 15/18 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
104.	772.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza	15/18 15/19 15/20 15/21 15/22 15/23 15/14	4 Nowa Huta Obszary 136 138 (...)	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne W zakresie zachodniej części działki nr 15/18 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
105.	773.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	15/18 15/19 15/20 15/21 15/22 15/23 15/14	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie zachodniej części działki nr 15/18 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
106.	774.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy	15/18 15/19 15/20 15/21 15/22 15/23	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	15/14	Obszary 136 138 (...)				nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie zachodniej części działki nr 15/18 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
107.	775.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	15/18 15/19 15/20 15/21 15/22 15/23 15/14	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie zachodniej części działki nr 15/18 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
108.	776.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	15/18 15/19 15/20 15/21 15/22 15/23 15/14	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie zachodniej części działki nr 15/18 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
109.	777.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	15/18 15/19 15/20 15/21 15/22 15/23 15/14	4 Nowa Huta Obszary 136 138 (...)	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie zachodniej części działki nr 15/18 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
110.	778.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	15/18 15/19 15/20 15/21 15/22 15/23 15/14	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie zachodniej części działki nr 15/18 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
111.	781.	[...]*	W uwadze wniesiono o: zmianę formy Studium Uwarunkowań gdyż wpływa negatywnie. Działka która jest moją własnością użytkuje ją rolniczo jest moim majątkiem. Planowałem przeznaczyć pod zabudowę jednorodzinną. Obecne Studium blokuje możliwość rozwoju mojej rodziny. (...) Zaznaczam że w przypadku niekorzystnych rozwiązań będę rozpatrywać prawo do odszkodowania zgodnie z art. 36 ust. 1 z dnia 27 marca 2003 r.	339	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. W zakresie południowej części działki nr 339 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
112.	788.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) wyłączenie działki spod obszaru przyrodniczego oraz o objęciem jej w całości w planie zagospodarowania jako działka budowlana. Prośbę swą motywuję tym, iż działka ta leży w pobliżu zabudowań.	230/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 230/2 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
113.	789.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych.</p> <p>W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.</p>	84	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarze numer 138 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Studium obszar oznaczony numerem 138 położony jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 84 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
114.	790.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wnioskuje, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	84	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 84 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
115.	795.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuje o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	94	4 Nowa Huta Obszary 136 138 (...)	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m ² . Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 94 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
116.	796.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(...)	94	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne W zakresie północnej części działki nr 94 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
117.	797.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(...)	94	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne W zakresie północnej części działki nr 94 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
118.	798.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	94	4 Nowa Huta Obszary 136 138 (...)	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 94 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
119.	799.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(...)	15/15 15/17	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
120.	800.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(...)	253/1 253/2 253/3 253/4	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie działek nr 253/3 i 253/4 obręb 4 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
121.	801.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	214/2 97 97/1	4 Nowa Huta Obszar 138	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarze numer 138 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>objektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m². Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony numerem 138 położony jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Działki nr: 97 i 97/1 obręb 4 Nowa Huta nie widnieją w gminnej ewidencji gruntów i budynków.</p>
122.	802.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(...)	240/1 243/1 243/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
123.	803.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	94	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 94 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
124.	804.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(...)	94	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 94 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
125.	805.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa	94	4 Nowa Huta Obszary 136 138 (...)	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 94 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
126.	806.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(...)	94	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 94 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
127.	807.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(...)	240/1 243/1 243/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
128.	808.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	240/1 243/1 243/2	4 Nowa Huta Obszar 138	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarze numer 138 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony numerem 138 położony jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
129.	809.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	240/1 243/1 243/2	4 Nowa Huta Obszar 138	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarze numer 138 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony numerem 138 położony jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
130.	810.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(...)	240/1 243/1 243/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
131.	811.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	240/1 243/1 243/2	4 Nowa Huta Obszar 138	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarze numer 138 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony numerem 138 położony jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
132.	813.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(...)	84 207	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									W zakresie północnej części działki nr 84 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
133.	814.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	35	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 35 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
134.	815.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	35	4 Nowa Huta Obszary 136 138 (...)	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr: 35 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
135.	816.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	35	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr: 35 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
136.	817.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wnioskuje, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	186/3 186/4	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowych części działek nr: 186/3 i 186/4 obręb 4 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
137.	818.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	186/3 186/4	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowych części działek nr: 186/3 i 186/4 obręb 4 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
138.	819.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wnioskuje, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości	186/3 186/4	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowych części działek nr: 186/3 i 186/4 obręb 4 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
139.	820.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	186/3 186/4	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowych części działek nr: 186/3 i 186/4 obręb 4 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
140.	821.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	186/3 186/4	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowych części działek nr: 186/3 i 186/4 obręb 4 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
141.	822.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości	186/3 186/4	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowych części działek nr: 186/3 i 186/4 obręb 4 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
142.	823.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	201	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m ² . Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
143.	824.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	253/1 253/2 253/3	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie działki nr 253/2 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
144.	825.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	100/9 100/10	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 100/9 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
145.	826.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	100/9 100/10	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 100/9 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
146.	827.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	100/9 100/10	4 Nowa Huta Obszary 136 138 (...)	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr: 100/9 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
147.	828.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuje, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszcza! na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.</p>	11	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> <i>Natomiast funkcję dopuszczalna stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i> W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.</p>
148.	829.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: Wnioskuje, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.</p>	11	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
149.	830.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	11	4 Nowa Huta Obszar 136	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
150.	831.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na	11	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Natomiast funkcję dopuszczalną stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i> W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.
151.	832.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu Studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	225/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
152.	833.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze Studium, zapewni znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości o bardzo małej intensywności dokonanie zabudowy swoich nieruchomości oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	246/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
153.	834.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	11	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> <i>Natomiast funkcję dopuszczalna stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i> W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.
154.	835.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak	11	4 Nowa Huta Obszary 136 138 (...)	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
155.	836.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszcza! na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	11	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
156.	837.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni	11	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> <i>Natomiast funkcję dopuszczalną stanowią –</i>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych. W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.
157.	838.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych.</p> <p>W związku z powyższym wnioskuje o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.</p>	11	4 Nowa Huta Obszar 136	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
158.	839.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	11	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
159.	840.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	11	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
160.	841.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo,	11	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni</i>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						<i>nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Natomiast funkcję dopuszczalna stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i> W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.
161.	842.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuje o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	11	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
162.	843.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np.: przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowane nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych.</p> <p>W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.</p>	246/2	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
163.	844.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	11	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
164.	845.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	11	4 Nowa Huta Obszar 136	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
165.	847.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(...)	13	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
166.	848.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	13	4 Nowa Huta Obszar 136	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
167.	849.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(...)	14/2	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
168.	850.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	14/2	4 Nowa Huta Obszary 136 138 (...)	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
169.	851.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościńiec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościńiec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	14/2	4 Nowa Huta Obszary 136 138 (...)	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
170.	852.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	14/2	4 Nowa Huta Obszary 136 138 (...)	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
171.	853.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (...) dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie	14/2	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudować do 10% powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Natomiast funkcję dopuszczalną stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i> W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.
172.	854.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	14/2	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
173.	855.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(...)	14/2	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
174.	856.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(...)	14/2	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
175.	857.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (...) dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudować do 10% powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego	14/2	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> <i>Natomiast funkcję dopuszczalną stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy</i>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			uzbrojenia terenu.						zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych. W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.
176.	858.	[...]*	Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (...) dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudować do 10% powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	14/2	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> <i>Natomiast funkcję dopuszczalna stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i> W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.
177.	859.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza	14/2	4 Nowa Huta Obszary 136 138 (...)	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
178.	860.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(...)	14/2	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
179.	861.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(...)	100/8	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
180.	862.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	100/8	4 Nowa Huta Obszary 136 138 (...)	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
181.	863.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza	100/8	4 Nowa Huta Obszary 136 138 (...)	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
182.	864.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(...)	100/8	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
183.	865.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na	100/10 100/9	4 Nowa Huta Obszary 136 138 (...)	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
184.	869.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	-	Obszary 136 138 (...)	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
185.	870.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	-	Obszary 136 138 (...)	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
186.	871.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	-	Obszary 136 138 (...)	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
187.	872.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	-	Obszary 136 138 (...)	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
188.	873.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	-	Obszary 136 138 (...)	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
189.	875.	[...]*	W uwadze wniesiono o: 1. Plan zagospod. przest. winien być opracowany dla każdego obszaru (osiedla) indywidualnie, bo każde z 215 obszarów ma odrębne priorytety. 2. Obszar Kantorowic to wg planu obszar oznaczony nr 136, 138, 206. Na tak dużym terenie tylko dwa miejsca zaznaczono jako bogate przyrodniczo i to z wątpliwą roślinnością, której nie można doszukać się na tym terenie, to dlaczego pozostałe grunty zakwalifikowano jako zielone? 3. Plan zagospod. przest. Nie powinien się różnić od zatwierdzonego Studium – a jednak są różnice – bo w Studium zielona linia obrysu zajętego terenu biegnie przez połowę mojego domu, a w planie zielona linia zajmuje tylko narożnik mojej działki budowlanej, co pozwoli na wystąpienie o zmniejszenie podatku. 4. Jak to to możliwe, że przy jednej ulicy działka Skarbu Państwa jest poza zasięgiem zielonej linii i ma możliwość zabudowy, a my właściciele sąsiednich działek już nie, czy tak ma wyglądać właściwy podział? Czy jest to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy?	244/10	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ad.1, Ad.2, Ad.4: Granice planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” określiła Rada Miasta Krakowa w drodze uchwały Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku. Objęto nimi 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha, dla których obowiązujący dokument Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje kierunek zagospodarowania ZR- Tereny zieleni nieurządzonej, ZP- Tereny zieleni urządzonej lub W – Wody powierzchniowe śródlądowe, a które nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa, dla których Studium przewiduje wyżej wskazane kierunki zagospodarowania. Tereny oznaczone w Studium innymi symbolami, w tym symbolem U, należące zarówno do osób prywatnych jak i będące w innych formach władania, położone są poza granicami projektu planu miejscowego, w związku z czym nie są objęte jego ustaleniami. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony w planie miejscowym numerem 138 znajduje się w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.3 Plan miejscowy sporządzony jest w zgodzie z obowiązującym Studium. Należy zauważyć że plansze Studium, w tym plansza K1 zostały opublikowane w skali 1:25 000, natomiast rysunki planu miejscowego w skali 1:1 000. Linia oddzielająca w Studium tereny budowlane od terenów nieinwestycyjnych znajduje dokładne odzwierciedlenie w przebiegu granic obszarów planu miejscowego. Grubość i styl linii wynikają z różnic w zastosowanej skali, jednak przebieg linii w planie miejscowym pozostaje taki sam jak w Studium.
190.	904.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wykluczenie lub zmianę przeznaczenia Obszaru nr 136 z planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” (...) zasadnym wydaje się wykorzystanie tego terenu w celu budownictwa jednorodzinnego. (...)	-	Obszar 136	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
191.	923.	[...]*	W uwadze wniesiono o: miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego	95	4 Nowa Huta Obszar 138	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			uzbrojenia terenu.						
192.	924.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych.</p> <p>W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.</p>	95	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarze numer 138 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony numerem 138 położony jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
193.	925.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na</p>	95	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych.</p> <p>W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.</p>						ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarze numer 138 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony numerem 138 położony jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
194.	926.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności.</p> <p>Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.</p>	95	4 Nowa Huta	138.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
195.	944.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa w obszarach 135, 136, 137, 138 jest niezgodny z ustaleniami Studium, np. w Planie wybrane fragmenty obszarów 135, 137, 138 zostały oznaczone jako ZP podczas, gdy w studium były oznaczone symbolem ZR. Różnicowanie działek o podobnych właściwościach położonych w zbliżonych lokalizacjach stanowi wyraźne nadużycie władzy planistycznej gminy poprzez uprzywilejowanie wybranych nieruchomości pod kątem możliwości późniejszego ich wykupu przez gminę. Mając na uwadze, że dla wybranych obszarów ustalenia planu są odmienne od ustaleń studium wnioskujemy o wyłączenie obszarów nr 135, 136, 137, 138 i 206 ze sporządzonego planu zagospodarowania.</p>	-	Obszary (...) 136 (...) 138 (...)	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 137, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p>
196.	1002.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: (...) by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (...) dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie</p>	10/3	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						inwestycyjne.
197.	1003.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy §7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na działkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych.</p> <p>W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.</p>	10/3	4 Nowa Huta	136.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Granice planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” określiła Rada Miasta Krakowa w drodze uchwały Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku. Objęto nimi 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha, dla których obowiązujący dokument Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje kierunek zagospodarowania ZR- Tereny zieleni nieurządzonej, ZP- Tereny zieleni urządzonej lub W – Wody powierzchniowe śródlądowe, a które nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa, dla których Studium przewiduje wyżej wskazane kierunki zagospodarowania. Tereny oznaczone w Studium innymi symbolami, w tym symbolem U, należące zarówno do osób prywatnych jak i będące w innych formach władania, położone są poza granicami projektu planu miejscowego, w związku z czym nie są objęte jego ustaleniami. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony w planie miejscowym numerem 126 znajduje się w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
198.	1059.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) Myślą przewodnią przystąpienia do sporządzania przedmiotowego planu miejscowego było zabezpieczenie wszystkich cennych przyrodniczo terenów zielonych, dotychczas nie objętych 	-	Cały obszar planu	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3	<p>Ad.1. (...)</p> <p>Ad.2. Granice sporządzanego planu miejscowego zostały dokładnie przeanalizowane, a podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu została poprzedzona analizą zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>żadnymi obowiązującymi bądź sporządzanymi planami miejscowymi, przed zabudową, poprzez objęcie ich jednym, „zbiorowym” opracowaniem planistycznym. Idea ta ona zapisana w §3 projektu ustaleń: <i>Celem planu jest ochrona przed zabudową terenów, które w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (...) zostały wyłączone z powstawania nowej zabudowy kubaturowej.</i> Wnikliwa analiza zakresu obszarowego wszystkich 215 wskazanych terenów wykazała jednak, że aż w 29 przypadkach teren wskazany do objęcia tym planem nie jest tożsamy z terenem wskazanym w Studium - jest od niego mniejszy, a działki stanowiące różnicę pomiędzy tymi obszarami nie są objęte żadnymi sporządzanymi lub obowiązującymi planami miejscowymi. Przykładem mogą tu być obszary nr 21, 79 i 104. Dalsza analiza wykazuje, że większość z tych działek jest w większym bądź mniejszym stopniu zainwestowana, a fakt nieobjęcia tych działek przedmiotowym planem miał na celu niekrepowanie zainicjowanych na nich działań inwestycyjnych. Należy zwrócić uwagę na to, że zapisy projektu tego planu miejscowego „honorują” już istniejącą zabudowę. Mówi o tym § 7, gdzie czytamy, że:</p> <p>a) <i>W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz - niezależnie od ustaleń planu - rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych z zastrzeżeniem ust. 6pkt 2 lit. c.</i></p> <p>b) <i>Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, dopuszcza się: 1) prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem rozbudowy i nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;...</i></p> <p>Zatem w ocenie składającego niniejsze uwagi nie było wystarczającego powodu dla wyłączenia poszczególnych działek z opracowywanego planu miejscowego, chyba że intencją ustalającego granice opracowania planistycznego było</p>						<p>przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium zgodnie z art. 14 pkt 5 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.).</i></p> <p>W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego inwestor może wystąpić o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. następnie posiadając decyzję o warunkach zabudowy, właściciel może złożyć do Wydziału Architektury i Urbanistyki wniosek o pozwoleniu na budowę. Decyzja o pozwoleniu na budowę, zgodnie z obowiązującym prawem, jeśli nie wymaga uzupełnienia dokumentacji musi być wydana najpóźniej w ciągu 65 dni. W związku z powyższym, w przypadku posiadania decyzji o warunkach zabudowy można na jej podstawie uzyskać pozwolenie na budowę i jeśli ta decyzja stanie się ostateczna, rozpocząć inwestycję przed wejściem w życie planu miejscowego i niezależnie od jego ustaleń. W przypadku sporządzania projektu planu Wydział Architektury i Urbanistyki może wstrzymać wydanie decyzji o warunkach zabudowy na 9 miesięcy od daty złożenia wniosku.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>niehamowanie procesów inwestycyjnych nie objętych dotychczas żadnymi decyzjami administracyjnymi. Fakt ten stawia pod znakiem zapytania obiektywizm i bezstronność organu administracji samorządowej.</p> <p>Procedurę sporządzania przedmiotowego planu miejscowego należy wstrzymać, powrócić do uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie przystąpienia do sporządzania planu i zweryfikować granice poszczególnych 215 terenów, dostosowując je ściśle do granic poszczególnych terenów wskazanych w Studium. Należy również rozważyć, czy w związku z zastosowanymi (trudnymi do uzasadnienia) wyłączeniami z zakresu opracowania już na etapie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania tego planu miejscowego, nie byłoby celowym przeprowadzenie weryfikacji obszaru planu i ograniczyć jego zakres do obszarów mających rzeczywiste znaczenie dla kształtowania systemu przyrodniczego Krakowa.</p> <p>3. Zgodnie z powołanymi wcześniej zapisami idea przedmiotowego planu miejscowego jest uniemożliwienie dalszej zabudowy terenów do tego nieprzeznaczonych w myśl zapisów Studium. Naturalną tego konsekwencją jest domniemany zakaz lokalizacji nowych budynków, który w treści ustaleń dla poszczególnych terenów zawarty jest w części ustaleń dotyczących zagospodarowania terenu, gdzie w większości przypadków występuje stwierdzenie <i>zakaz lokalizacji budynków</i>. Nie występuje on jednak w ustaleniach dla wszystkich terenów, a w niektórych przypadkach, w połączeniu z dość nieprecyzyjnie określonym zakresem możliwych działań, można mieć wątpliwości, czy zakaz lokalizacji nowej zabudowy rzeczywiście, skutecznie funkcjonuje. Dotyczy to m.in. terenów ZL, RU, ZPb czy ZPf. Do ustaleń planistycznych celowym jest wprowadzenie modelowego, systemowego zapisu, który dla każdego terenu określi zakaz lokalizacji budynków, z wyłączeniem jedynie tych terenów, gdzie lokalizacja takich obiektów jest przez projektanta świadomie</p>						<p>Ad.3. Zgodnie z zapisami Studium (Tom III 1.2 ust.14) <i>Dla terenów zieleni urządzonej (ZU) związanej z założeniami dworskimi, pałacowymi, fortecznymi, klasztorными itp. ujętych w gminnej ewidencji zabytków, dopuszcza się przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową lub usługową w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego na zasadach i warunkach uzgodnionych z właściwymi organami ochrony zabytków (...)</i>. Na etapie sporządzania koncepcji projektu planu, Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków przesłało wskazania do planu miejscowego dotyczące obszarów wpisanych do rejestru zabytków oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków. Na podstawie tych wytycznych zostały skonstruowane ustalenia projektu planu dla tych terenów.</p> <p>Możliwości inwestycyjne pomimo braku zapisu „zakaz lokalizacji budynków” są mocno ograniczone także poprzez wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, który często określany jest na poziomie 90%, oraz poprzez wysokość zabudowy, która w zgodności ze Studium wynosi 5m. Poprzez ww. wskaźniki wykluczone są możliwości inwestycyjne. Ponadto w zapisach dotyczących istniejących budynków dopuszczone zostały remonty oraz przebudowy budynków.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			dopuszczona. 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...)						Ad.4. (...) Ad.5. (...) Ad.6. (...) Ad.7. (...)
199.	1070.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wycofanie z procedowania „projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa” i odesłanie go do korekty. Dopuszczenie dla obszarów peryferyjnych zabudowy jednorodzinnej na działkach, które nie są biologicznie cenne lub posiadają uzbrojenie terenu. Nie wprowadzanie uprzywilejowania nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem nieruchomości właścicieli prywatnych.	-	Cały obszar planu	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

[...]* - Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wylądowała Klaudia Paździor – Podinspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, 784 i 922).