

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MISTRZEJOWICE - PÓLNOC”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice - Północ” został wyłożony do publicznego wglądu projektu planu w okresie od dnia 10 sierpnia 2020 r. do 7 września 2020 r. (I wyłożenie)

Termin wnoszenia uwag do wyłożonego projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 21 września 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem 2545/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 października 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice - Północ”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (Lp. 1 – Lp. 71) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice - Północ” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od dnia 15 marca 2021 r. do 5 maja 2021 r. (II wyłożenie).

Termin wnoszenia uwag do wyłożonego projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 19 maja 2021 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1539/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 czerwca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice - Północ”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie: Lp. 72 – Lp. 109) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice - Północ” została ponownie wyłożona do publicznego wglądu w okresie od dnia 12 sierpnia do 20 września 2021 r. (III wyłożenie).

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 4 października 2021 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2988/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25 października 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice - Północ”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (III wyłożenie: Lp. 110 – Lp. 120) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAG (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu			
1.	2.	3.	4.	5.	6.			7.	8.	9.
1.	I.1	[...]*	Droga o charakterze lokalnym przedstawiona w planie zagospodarowania przestrzennego przebiega zbyt blisko zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Charakter drogi przewiduje na niej zwiększony ruch co przełoży się na zdecydowanie większy hałas oddziałujący na mieszkańców i spore ryzyko nie spełnienia norm hałasu. Istnieją korzystniejsze możliwości wybudowania nowej drogi takie jak poprzez nieużytki rolne co nie wiązałoby się z wyburzeniem nowo powstałej stacji kontroli pojazdów	364/5, 126/35 obręb 1 Nowa Huta	KDL.4, MWi/U.1	KDL.4, MWi/U.1	KDL.4, MWi/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			oraz dodatkowo nie zwiększyło zanieczyszczenia hałasem okolicy.							
2.	I.2	[...]*	1. Proponowany sposób zagospodarowania całego obszaru drastycznie ograniczający powierzchnię biologicznie czynną, likwidujący ostatnie w okolicy tereny zadrzewione stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju. Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście kłęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa. Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich. W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodni skutki suszy - chroni glebę i uprawy przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawałnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych. Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu. Niezbędne jest więc zabezpieczenie istniejących terenów zadrzewionych, w szczególności zadrzewionych fragmentów dz. nr 269/6, 270, 85/4, 271/2 oraz 119/11 i 119/9 obr. 1 Nowa Huta. 2. [...]	269/6, 270, 85/4, 271/2, 119/1, 119/9 Obręb 1 Nowa Huta	KDZ.1 KDD.12 KDD.14 ZPi.1 MW/U.3 MW.7 MW.8 MWn.2	KDZ.1 KDD.12 KDD.14 ZPi.1 MW/U.3 MW.7 MW.8 MWn.2	KDZ.1 KDD.2 KDD.9 ZPi.1 MW/U.3 MW.1 MW.2 MWn.2	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.3	[...]*								
	I.5.	[...]*								
	I.6.	[...]*								
	I.7.	[...]*								
	I.10	[...]*								
	I.21	Towarzystwo na Rzecz Ochrony przyrody [...]*								
	I.23	[...]*								
	I.155	[...]*								
	I.156	[...]*		KDD.9	KDD.9	ZP.1				
			MW.1 MW.2	MW.1 MW.2	ZP.1					

			3. Zadrzewione fragmenty działek nr 269/6, 270, 85/4, 271/2 oraz 119/1 i 119/9 obr. 1 Nowa Huta w okolicy ul. Powstańców i Piasta Kołodzieja powinny być uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej o charakterze parków osiedlowych dla istniejących oraz budowanych i planowanych osiedli mieszkaniowych (m.in. Dom Bud).				Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			4. przeznaczone w projekcie planu jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 i MW.2 powinna być uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej o charakterze parkowym (do zadrzewienia) połączonej z położonym poza granicami planu parkiem Fortu Batowice tworząc korytarz ekologiczny i obszar rekreacji. Dopuszczenie możliwości realizacji na tym terenie wyłącznie obiektów o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, baseny, polana rekreacyjna, itp.), budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; ciągi pieszo-rowerowe, z wyłączeniem możliwości budowy dróg oraz parkingów.				Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			5. Z powodów wskazanych w pkt. 4 rezygnacja z wyznaczania trasy komunikacyjnej KDD.9 przerywającej korytarz ekologiczny i ciąg parkowo-rekreacyjny.				Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			6. Na pozostałych, przeznaczonych na cele budowlane obszarach wyznaczenie na rysunku planu stref zieleni w obszarach zabudowy.				Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
			7. Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby				Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

		<p>zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć.</p>						
		<p>8. Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi.</p>						<p>Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>
		<p>9. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew (w tym usuwania gatunków inwazyjnych) konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. Art.75</p> <p>1. <i>W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.</i></p> <p>2. <i>Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji.</i></p> <p>3. <i>Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.</i></p> <p>Art. 3. <i>Ilekroć w ustawie jest mowa o:</i></p> <p>8) <i>kompensacji przyrodniczej — rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie</i></p>					<p>Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	

			3. Zmniejszenie intensywności zabudowy w terenach oznaczonych symbolami MW.1 i MW.2					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
4.	I.9.	[...]*	Wnosi o dostosowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy do zrealizowanej w 2019 r. części budynku na działce nr 34/1 obr. 1 Nowa Huta (pomieszczenie na zbiornik skroplonego gazu), zgodnie z załącznikiem graficznym.	34/1 Obręb 1 Nowa Huta	MN.4	MN.4	MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
5.	I.11.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całej działki nr 149 obr. 1 Nowa Huta pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	149 Obręb 1 Nowa Huta	MN/U.1, KDZ.1, KDD.3, MN.2, R.1	MN/U.1, KDZ.1, KDD.3, MN.1 MN.2,	MN/U.1, KDZ.1, KDD.3, MN.1 MN.2,	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
6.	I.12.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całej działki nr 37/1 obr. 1 Nowa Huta pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Nie wyraża zgody na projektowaną drogę na przedmiotowej działce.	37/1 Obręb 1 Nowa Huta	MN.4, KDZ.1	MN.4, KDZ.1	MN.4, KDZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
7.	I.13	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całej działki nr 150 obr. 1 Nowa Huta pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Nie wyraża zgody na projektowaną drogę na przedmiotowej działce.	150 Obręb 1 Nowa Huta	MN/U.1, KDZ.1, KDD.3, MN.2, R.1	MN/U.1, KDZ.1, KDD.3, MN.1 MN.2	MN/U.1, KDZ.1, KDD.3, MN.1 MN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
8.	I.14	CSN Stanel	1) Wnosi o wyraźne dopuszczenie zabudowy produkcyjnej, magazynowej, biurowej oraz parkingów.	69/1, 69/2, 70, 71 Obręb 1 Nowa Huta	U.8, KDL.3, KDZ.1	U.8, KDL.3, KDZ.1	U.8, KDL.3, KDZ.1	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
			2) Wnosi o współczynnik powierzchni biologicznie czynnej min. 10 % - teren w większości jest utwardzony i stanowi przestrzeń parkingową - zaplecze dla istniejących hal i biur.					Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			3) Wnosi o wysokość zabudowy max 20 m,					Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
			4) [...]							
9.	I.15	[...]*	Postuluje zachowanie dotychczasowego statusu parkingu i drogi od strony wschodniej terenu o symbolu MW/U.2 jako drogi wewnętrznej i parkingu wewnętrznego. Wyjazd z naszego bloku na KDL.1 mógłby się bez problemu odbywać wokół MW/U.2 drogami KDD.14 i KDD.12 gdzie również jest planowana droga.	--	KDL.1, KDD.10	KDL.1, KDD.10, MW/U.1	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
10.	I.16 I.18	[...]*	Wnioskuje o odrzucenie zmian związanych z ustaleniem „stref zieleni osiedlowej” na działce nr 36 obr. 1 Nowa Huta.	36 Obręb 1 Nowa Huta	MN.4	MN.4	MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
11.	I.17	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całej działki nr 153 obr. 1 Nowa Huta pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Nie wyraża zgody na projektowaną drogę na przedmiotowej działce.	153 Obręb 1 Nowa Huta	MN/U.1, KDZ.1, KDD.3, MN.2, ZPi.2	MN/U.1, KDZ.1, KDD.3, MN.1 MN.2, ZPi.2	MN/U.1, KDZ.1, KDD.3, MN.1 MN.2, ZPi.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

12.	I.19	[...]*	1) [...] 2) Wnoszę o ograniczenie wyznaczonej na rysunku planu strefy zieleni do obszaru przed wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy (strefa zieleni powinna być ograniczona do obszaru pomiędzy drogą a linią zabudowy). Takie ograniczenie strefy zieleni będzie spójne logicznie z wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy i pozwoli na racjonalne lokalizowanie zabudowy w zbliżeniu do drogi od której będzie dojazd.	35 Obręb 1 Nowa Huta	MN.4, KDZ.1	MN.4, KDZ.1	MN.4, KDZ.1	Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
13.	I.20	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całej działki nr 152 obr. 1 Nowa Huta pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Nie wyraża zgody na projektowaną drogę na przedmiotowej działce.	152 Obręb 1 Nowa Huta	MN/U.1, KDZ.1, KDD.3, MN.2, ZPi.2, R.1	MN/U.1, KDZ.1, KDD.3, MN.1 MN.2, ZPi.2,	MN/U.1, KDZ.1, KDD.3, MN.1 MN.2, ZPi.2,	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
14.	I.22	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całej działki nr 19 obr. 1 Nowa Huta pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wyznaczenie możliwości zjazdu na drogę publiczną.	19 Obręb 1 Nowa Huta	MN.5, ZPz.1, KDD.1	MN.5, KDD.1	MN.5, KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
15.	I.24	[...]*	1) [...]	32,	MN.4,	MN.4,	MN.4,	Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
	I.25	[...]*	2) [...]	33,	MN.5,	MN.5,	MN.5,			
			3) Wnioskuje o dopuszczenie w par. 7 ust. 7 pkt 1 lit. b) dachów płaskich oraz dachów zielonych.	35, 36, 37/1, 38/8, 41/1, 41/2, 42, 43/2, 44, 45/2, 140 Obręb 1 Nowa Huta	MN.6, MN.7, MN.8, MN.9, ZPz.1, KDD.1, KDD.2, KDD.6, KDZ.1	MN.6, MN.7, MN.8, MN/U.3, KDD.1, KDD.6, KDZ.1	MN.6, MN.7, MN.8, MN/U.3, MN/U.5 KDD.1, KDD.6, KDZ.1	Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
			4) Wnioskuje o połączenie drogi KDD.1 z drogą KDD.6 jedną trasą komunikacyjną zapewniając tym samym dwa zjazdy z ulicy Dziekanowickiej. Tym samym wnioskuje o likwidację terenu KDD.2 i przywrócenie na tym obszarze terenu MN. Korzystając z doświadczeń niderlandzkich w temacie komunikowania osiedli za pomocą woonerfów, uważam że jest to znakomita recepta na przekucie tego problemu w sukces. Dzięki powstaniu pomiędzy KDD.1 i KDD.6 woonerfu (czyli ciągu pieszo-jezdnego o ograniczonym ruchu poprzez pas jezdni z mijankami i tym podobnymi rozwiązaniami) można zachować znakomitą część zieleni przyległej do drogi .Jezdnie z racji zakładanej małej prędkości ruchu nie musi być bardzo							

			5) Wnosi o uspokojenie ruchu na ul. Piasta Kołodzieja na odcinku od Powstańców do istniejącej pętli autobusów to powinny być priorytety i działania podjęte przed zatwierdzeniem MPZP, W przeciwnym razie będziemy mieli komunikacyjny paraliż i korki większe niż teraz z Toni i Zielonek. 6) [...]					Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
18.	I.29	[...]*	1) Planuje zbudować w przyszłości pozostałą część działki, dlatego wnosi o usunięcie z planu pasa zieleni, aby cała działka widniała w planie budownictwa mieszkaniowego. 2) Wnosi również o zaznaczenie, że na granicy z działką nr 20 planuje zrobić dodatkowy wjazd na jego posesję.	19 Obręb 1 Nowa Huta	MN.5, ZPz.1, KDD.1	MN.5, KDD.1	MN.5, KDD.1	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
								Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
19.	I.30	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia na tereny zabudowy niskiej. <u>Treść uwagi:</u> Przedmiotem jego uwagi jest zaprojektowanie na jego działce oraz kilkunastu sąsiednich użytków rolnych. Projekt pól rolnych na obrzeżach osiedla mieszkaniowego to chora wizja architektów, którzy chcą uzyskać teren zielony kosztem ich działek nie zwracając na właścicieli uwagi. Wymieni tylko kilka warunków dlatego tam nie powinno być obszaru rolnego. 1. Uprawa rolna na terenie miasta bardzo uciążliwa ze względu na duże obostrzenia pielęgnacyjne 2. Uprawa nieopłacalna ze względu na częste kradzieże 3. Niszczanie plonów przez mieszkańców osiedli spacerujących z psami 4. Niemożność upilnowania dzikich wysypisk, których samorząd nie kontroluje spychając na mieszkańców obowiązki 5. Z uwagi na zajęcie przez Nową Hutę ich terenów, które zostały wywłaszczone za bezcen zrobiono z nich pseudo działkowców 6. Budowa północnej obwodnicy Krakowa skutecznie odcina i zbiera pozostałe tereny rolne przez co stali się nie rolnikami 7. Jeżeli miasto chce terenu zielonego najpierw niech go wykupi i zrobi tam co będzie chciało 8. Na taki układ nie zgadza się i proponuje do projektu niskiej zabudowy. Uwaga zawiera załącznik graficzny.	102 Obręb 1 Nowa Huta	R.3	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
20.		Vinfort	1) Składający uwagę wnosi o korektę nieprzekraczalnych linii zabudowy na	287/1, 290/1,	U.13	U.13, MWi/U.1	U.13, MWi/U.1	Ad.1		

	I.32	Sp. z o. o. reprezentowana przez [...]*- Prezes Zarządu	rysunku planu zgodnie z: obowiązującym prawem (ustawa o drogach publicznych), liniami zabudowy określonymi w prawomocnych decyzjach WZ i prawomocnym pozwoleniu na budowę oraz ładem przestrzennym (w załączeniu rysunek obrazujący korektę linii zabudowy uwzględniającą powyższe argumenty - załącznik nr 2). Pozytywne rozpatrzenie uwagi w powyższym zakresie wydaje się być najwłaściwszym rozwiązaniem, mającym uzasadnienie w wydanych decyzjach administracyjnych, uwzględniającym (chroniącym) interes indywidualny jak i interes publiczny.	288/1, 291/1, 289/1, 286/1, 287/1, 288/1, 290/1, 317 Obręb 1 Nowa Huta				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
			2) Składający uwagę wnosi o usunięcie tej strefy z terenu 11.13, ze względu na przyjęty w projekcie planu bardzo wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej = 40%, co i tak stanowi duże ograniczenie możliwości inwestycyjnych dla tego obszaru, co również jest rozwiązaniem prawidłowym, gdyż utworzenie tego typu „strefy” nie wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa (jest rozwiązaniem „autorskim”) 3) [...] 4) [...] 5) [...] 6) [...]					Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
21.	I.33	Lidl sp. z o.o. sp. k. [...]* [...]*	1) [...] 2) [...] 3) Ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej - 10%. 4) [...] 5) Ustalenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy - 50%. 6) Ustalenie minimalnej ilości miejsc parkingowych - 20 na 1000 m ² pow. sprzedaży. 7) Ustalenie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy poza obrysem istniejącego budynku	76/8, 123/10, 123/11, 123/12, 124/4, 125/10, 125/11, 76/10, 124/6, 125/16; Obręb 1 Nowa Huta	U.17	U.17	U.17	Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
								Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
								Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
								Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
22.	I.34	[...]*	1) [...] 2) Uwaga do zapisu w § 7.7.1) b) Wnosi o dopuszczenie w § 7.7.1) b) dachów płaskich oraz dachów zielonych na terenach MN.	27, 32, 33, 35, 36, 37/1, 38/8, 41/1,	MN.3 MN.4 MN.6 MN.7 MN.8, MN.9 MN/U.1 ZPi.4	MN.3 MN.4 MN.6 MN.7 MN/U.1, MN/U.3 ZPi.4 KDZ.1,	MN.3 MN.4 MN.6 MN.7 MN/U.1, MN/U.3 ZPi.4 KDZ.1,	Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
	I.35	[...]*								
	I.36	[...]*	3) [...]							

I.37	[...]*		41/2, 42, 43/2, 44, 45/2, 140 Obręb 1 Nowa Huta	R.2 KDZ.1, KDL.5, KDD.1, KDD.2, KDD.4	KDL.5, KDD.1, KDD.4	KDL.5, KDD.1, KDD.4			
I.38	[...]*								
I.39	[...]*								
							4) Uwaga do dróg KDD.1, KDD.6, KDD.2 - wnosi o połączenie drogi KDD.1 z drogą KDD.6 jedną trasą komunikacyjną, zapewniając tym samym dwa zjazdy z ulicy Dziekanowickiej. Tym samym wnosi o likwidację terenu KDD.2 i przywrócenie na tym obszarze terenu MN.	Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	
		5) Uwaga do sposobu prowadzenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenach MN.4, MN.5, MN.6 - Nie wyraża zgody na przedstawiony na załączniku graficznym projektu MPZP MISTRZEJOWICE-PÓLNOC sposób prowadzenia nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ulicy Dziekanowickiej na terenach MN.4, MN.5 i MN.6. Należy przeprowadzić korektę w powiązaniu z uchwalonym MPZT „Sudoł Dominikański”.	Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo						
		6) Uwaga dotyczy linii zabudowy na terenach MN.7 i MN.9 - Nie wyraża zgody na przedstawiony w załączniku graficznym do projektu MPZP MISTRZEJOWICE-PÓLNOC sposób prowadzenia nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ulicy Powstańców (KDZ.1) na terenach MN.7 i MN.9. Należy przeprowadzić korektę w powiązaniu z linią zabudowy na terenach U.3 oraz uchwalonym MPZT „Sudoł Dominikański”.	Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo						
		7) Nie wyraża zgody na wprowadzenie w obszarach MN „strefy zieleni” w ramach obszarów inwestycyjnych.	Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo						
		8) Uwaga do pasa drogi KDZ.1 - Wnosi o odsunięcie planowanego pasa drogi KDZ.1 od działek nr 32, 33, 35, 36, 37/1, 38/8, 41/1, 41/2, 42, 43/2, 44, 45/2 (tereny MN.4 i MN.7) w kierunku przeciwnym (południowym).	Ad.8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi						

			<p>9) Uwaga do planowanego ronda (skrzyżowania) KDZ.1 i KDL5 - Wnioskuje o zachowanie w ich obecnym położeniu zabytkowego krzyża wraz z drzewem, które znajdują się przy ulicy Powstańców na działce nr ew. 140.</p> <p>10) [...]</p> <p>11) Uwaga do § 25.2.4) b) - nie zgadza się na minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej = 70%. Wnioskuje o obniżenie tego wskaźnika do przynajmniej 63% - tak jak w jak w terenie MN.5.</p> <p>12) [...]</p> <p>13) [...]</p> <p>14) Uwaga dotyczy § 15. 8.1) b) - Wnosi o zwiększenie wskaźnika miejsc postojowych do 2 dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>15) Uwaga dotyczy § 25.2. - Wnosi o ujednoczenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów MN do zakresu 0,05 - 0,6.</p>					<p>Ad.9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
								<p>Ad.11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
								<p>Ad.14 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
								<p>Ad.15 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
23.	I.40	<p>STOWARZY- SZENIE MIESZKAŃ- CÓW KRAKOWA- MISTRZEJO- WIC wraz z Zarządem Wspólnoty Mieszkaniowej</p> <p>[...]*</p>	<p>1) Wnosi o kontynuację i pozostawienie obecnych łąk od parku na os. Złotego Wieku w kierunku budynku Columbus przy ul. Piasta Kołodzieja.</p> <p>2) Wnosi o likwidację drogi KDL2 nie jest ona dla niej w ogóle do zaakceptowania. Cały ruch można poprowadzić drogami KDW5, KDD13, KDD11, KDL2, KDZ1 oraz KDD14, KDX5.</p> <p>3) Wnosi o pozostawienie wjazdu w miejscu obecnym. Blok Piastów 65 ma swój wjazd i nie będzie musiał stać w korku do wyjazdu wraz z samochodami z budynków, które powstaną w miejscu MWn2, MW4, MW7, MWU2 itp.</p> <p>4) Droga KDD.10 zakładająca obsługę mieszkańców bloków o nr 67-70 na os. Piastów jest nie do zaakceptowania przez mieszkańców Piastów 65 gdyż godzi w jej własność i wykracza poza pierwotne założenia wynikające z pozwolenia na budowę. Może to stanowić również możliwość objazdu drogami wewnętrznymi do ulicy Powstańców, generując znaczny wzrost natężenia ruchu czego obawiają się mieszkańcy. Proponujemy w zamian</p>	<p>Uo.1, MW.1, MW.2, KDL.2, KDW.5, KDD.10, KDD.13, KDD.11, KDL.2, KDZ.1, KDD.14, KDX.5</p>	<p>Uo.1, MW.1, MW.2, KDL.2, KDW.5, KDD.10, KDD.7, KDD.11, KDL.2, KDL.2, KDZ.1, KDD.2, KDX.3</p>	<p>Uo.1, ZP.1, KDL.2, KDW.5, KDD.10, KDD.7, KDD.11, KDL.2, KDZ.1, KDD.14, KDX.3</p>	<p>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>

			aby mieszkańcy bloków o nr 67-70 mieli dostęp do drogi publicznej za pomocą drogi KDX.5 lub za pomocą drogi KDD.12. Wówczas nie będzie ingerencji we własność jw. a projektant zapewni w ten sposób dostęp do drogi publicznej.							
			5) [...] 6) [...]							
24.	I.41	Stowarzyszenie Mieszkańców Krakowa - Mistrzejowic wraz z Zarządem Wspólnoty Mieszkaniowej [...]*	1) Wnosi o kontynuację i pozostawienie obecnych łąk od parku na os. Złotego Wieku w kierunku budynku Columbus przy ul. Piasta Kołodzieja.	125/15, 124/5, 76/9 Obręb 1 Nowa Huta	KDL.1, ZP.5, KDD.10, KDX.5, KDD.12, Uo.2	KDL.1, ZP.5, KDD.10, KDX.3, KDD.12, Uo.2	KDL.1, ZP.5, KDD.10, KDX.3, KDD.9, Uo.2	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.42	Stowarzyszenie [...]*								
	I.43	Stowarzyszenie [...]								
	I.55	[...]*								
	I.106	[...]*								
	I.107	[...]*								
	I.108	[...]*								
	I.109	[...]*								
	I.110	[...]*								
	I.111	[...]*								
	I.112	[...]*								
	I.113	[...]*								
	I.114	[...]*								
	I.115	[...]*								
	I.116	[...]*								
	I.117	[...]*								
	I.118	[...]*								
	I.119	[...]*								
	I.120	[...]*								
	I.121	[...]*								
	I.122	[...]*								

I.123	[...]*							
I.124	[...]*							
I.125	[...]*							
I.126	[...]*							
I.127	[...]*							
I.128	[...]*							
I.129	[...]*							
I.130	[...]*							
I.131	[...]* [...]*							
I.132	[...]*							
I.133	[...]*							
I.134	[...]*							
I.135	[...]*							
I.136	[...]*							
I.137	[...]*							
I.138	[...]*							
I.139	[...]*							
I.140	[...]*							
I.141	[...]* [...]*							
I.142	[...]* [...]*							
I.143	[...]*							
I.144	[...]*							
I.145	[...]*							
I.146	[...]*							
I.147	[...]*							
I.148	[...]* [...]*							
I.149	[...]*							
I.150	[...]*							
I.151	[...]* [...]*							
I.152	[...]* [...]*							

	I.153	Stowarzyszenie Mieszkańców Krakowa - Mistrzejowic wraz z Zarządem Wspólnoty Mieszkaniowej Piastów 65	2) Wnosi o budowę drogi KDL.1 biegnącej wzdłuż działek 125/15, 124/5, 76/9 obręb 1 jednostka ewidencyjna Nowa Huta, jako drogi nieprzejezdnej do ul. Mistrzejowickiej.								Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
			3) Wnosi o przeniesienie wjazdu na teren Wspólnoty Piastów 65 naprzeciwko działki oznaczonej nr ZP.5, Koncepcja tego wjazdu była na wcześniejszych planach i ją chcemy utrzymać ponieważ zapewnia to równomierne rozłożenie ruchu z wnętrza osiedla Piastów 65 (zespół bloków). W przeciwnym razie cały ruch skupi się w jednej części tych bloków.								Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
			4) Droga KDD.10 zakładająca obsługę mieszkańców bloków o nr 67-70 na os. Piastów jest nie do zaakceptowania przez mieszkańców Piastów 65 gdyż godzi w jej własność i wykracza poza pierwotne założenia wynikające z pozwolenia na budowę. Może to stanowić również możliwość objazdu drogami wewnętrznymi do ulicy Powstańców, generując znaczny wzrost natężenia ruchu czego obawiają się mieszkańcy. Proponujemy w zamian aby mieszkańcy bloków o nr 67-70 mieli dostęp do drogi publicznej za pomocą drogi KDX.5 lub za pomocą drogi KDD.12. Wówczas nie będzie ingerencji we własność jw. a projektant zapewni w ten sposób dostęp do drogi publicznej.								Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
			5) [...] 6) [...]								
25.	I.44	[...]*	1) Zgłasza uwagę i nie wyraża zgody na zajęcie części działki nr 41/1 obr 1 N. Huta i włączenie jej do terenu drogi na planie ozn. jako KDZ.1. Wnoszę o korektę planu i ewentualne poszerzenie pasa drogowego ul. Powstańców po jego południowej stronie.	41/1 Obręb 1 Nowa Huta	MN.7, KDZ.1	MN.7, KDZ.1	MN.7, KDZ.1				Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
			2) Zgłasza uwagę i nie wyraża zgody na przedstawiony w załączniku								Ad. 2

			graficznym do projektu MPZP MISTRZEJOWICE - PÓLNOC sposób przeprowadzenia nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż pasa drogowego ozn. jako KDZ.1. Wnosi o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce nr 41/1 obr 1 Nowa Huta (i działek sąsiednich) w kierunku terenu drogi ozn. jako KDZ.1 i usytuowanie jej równoległe, w odległości od tegoż terenu nie większej niż po jego stronie południowej.					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
			3) Zgłasza uwagę i nie wyraża zgody na wprowadzenie w obszarze działki nr 41/1 obr. 1 Nowa Huta „strefy zieleni w ramach obszarów inwestycyjnych” oraz wnosi o odstąpienie od narzuconego w planie przeznaczenia części działki jako „strefy zieleni w ramach obszarów inwestycyjnych”.					Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
26.	I.45	[...]*	1) Zgłasza uwagę co do wprowadzonej do planu „strefy zieleni w ramach obszarów inwestycyjnych” na terenach MN.4, MN.5 i MN.7. Wnosi o wycofanie z obszaru działek położonych na w/w terenach „strefy zieleni w ramach obszarów inwestycyjnych” i wprowadzenie jej na tereny ozn. jako U.1 - U.14 2) [...] 3) [...]	-	MN.4, MN.5, MN.6, MN.7, MN.8, MN.9, MN/U.1, MN/U.2, KDZ.1, KDD.1, KDD.2, KDD.6, U.1 - U.15	MN.4, MN.5, MN.6, MN.7, MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, KDZ.1, KDD.1, KDD.6, U.1 - U.15	MN.4, MN.5, MN.6, MN.7, MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, KDZ.1, KDD.1, KDD.6, U.1 - U.15	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
			4) Zgłasza uwagę co do określonego w planie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 70% na terenach MN.1, MN.4, MN.6, MN.7, wnosi o ujednoczenie tego wskaźnika na poziomie 63%, tak jak w terenie MN.5.					Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			5) Zgłasza uwagę co do położenia północnej granicy terenu drogi ozn. jako KDZ.1 na odcinku sąsiadującym z sektorami ozn. jako MN.4 i MN.7 i wnosi o uwzględnienie w planowaniu poszerzenie pasa drogowego po stronie południowej istniejącej drogi (w kierunku sektora ozn. jako: MN/U.1)					Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			6) Zgłasza uwagę i nie wyraża zgody na przedstawiony w załączniku graficznym do projektu mpzp MISTRZEJOWICE-PÓLNOC sposób					Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		

		przeprowadzenia nieprzekraczalnej linii zabudowy po stronie północnej terenu drogi ozn. jako KDZ.1, na terenach ozn. jako MN.7 i MN.9 i wnosi o jej usytuowanie równoległe do granicy tegoż terenu drogi i w odległości od tegoż terenu nie większej niż w na obrzeżach terenów ozn. jako MN.4, U.3 i MN/U.1						
		7) Podważa zasadność przeprowadzenia drogi dojazdowej ozn. na planie jako KDD.2 prowadzącej od ronda utworzonego na terenie drogi ozn. na planie jako KDZ.1 (ul. Powstańców) do ul. Dziekanowickiej ozn. na planie jako KDD.1 i wnioskuje o połączenie ślepo zakończonych odcinków dróg KDD.1 i KDD.6.					Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	
		8) Podważa zasadność poszerzenia terenów zabudowy usługowej kosztem pól uprawnych i wnosi o zmianę przeznaczenia terenu U.15 oraz ograniczenie powierzchni terenu U.14 od strony południowej oraz wprowadzenie w tym obszarze terenów MN lub MN/U.					Ad.8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
		9) Zgłasza uwagę odnośnie objęcia ochroną krzyża przydrożnego położonego w rejonie projektowanego ronda na skrzyżowaniu dróg ozn. jako KDZ.1, KDL.5 i KDD.2.					Ad.9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
		10) [...]						
		11) Zgłasza uwagę do § 7.7.1) b). Wnosi o dopuszczenie w § 7.7.1) b) dachów płaskich oraz dachów zielonych.					Ad.11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	
		12) [...]						
		13) Wnosi uwagę do przedstawionego w załączniku graficznym do projektu MPZP MISTRZEJOWICE-PÓLNOC sposobu prowadzenia nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ulicy Dziekanowickiej na terenach MN.4, MN.5 i MN.6. Należy przeprowadzić korektę w powiązaniu z uchwalonym MPZT „Sudoł Dominikański”.					Ad. 13 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	
		14) Zgłasza uwagę do § 15. 8.1) b) i wnosi o zwiększenie wskaźnika miejsc postojowych z 1,2 na 2 dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.					Ad.14 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	

			15) Uwaga dotyczy § 25.2. - wnosi o ujednolicenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów MN do zakresu 0,05 - 0,6					Ad.15 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			16) Zgłasza w formie uwagi: brak wydzielonych terenów przestrzeni publicznych - służących mieszkańcom - w tym terenów infrastruktury społecznej, sportu i rekreacji takich jak plac zabaw dla dzieci oraz funkcji usługowo-oświatowej takich jak świetlica osiedlowa (np. filia domu kultury), przedszkole, żłobek. Należy uwzględnić w/w przestrzeń w mpzp MISTRZEJOWICE – PÓLNOC					Ad.16 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie i załącznik graficzny.							
27.	I.46	[...]* [...]* [...]* Reprezentowane przez: radcę prawnego [...]* architekta [...]*	1) Wnoszą o korektę § 7. pkt 7 b) c) g) dopuszczenie stosowania dachów dwuspadowych, wielospadowych oraz dachów płaskich w terenie MN4. 2) Wnoszą o wykreślenie § 9 w całości, i likwidację w części graficznej strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. 3) Wnoszą o korektę § 12. pkt 1 a) 300 m ² - dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej, szeregowej, 400 m ² - dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej, bliźniaczej, 500 m ² - dla jednego budynku mieszkalnego w zabudowie jednorodzinnej wolnostojącej 4) [...]	33 Obręb 1 Nowa Huta	MN.4, KDZ.1	MN.4, KDZ.1	MN.4, KDZ.1	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
								Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
								Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
28.	I.47	[...]* [...]*	1) Wnoszą o zlikwidowanie drogi KDD.2 przebiegającej przez ich działkę nr 44. Droga bezsensownie rozcina działkę i tym samym znacznie zaniża wartość działki. Równocześnie droga ta nie zapewnia obsługi komunikacyjnej działki. W przypadku podziału działki i ewentualnej realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych konieczne będzie wytyczenie drogi wewnętrznej od ul. Dziekanowickiej. Wniosek o zlikwidowanie drogi KDD.2 jest zgodny z wolą mieszkańców domów oraz właścicieli pól uprawnych położonych przy ul. Dziekanowickiej, którzy wyrazili swój sprzeciw na dyskusji w Urzędzie Miasta w dniu 31.08.2020 r. Jest możliwe wytyczenie drogi na przedłużeniu ul. Dziekanowickiej przebiegającej wzdłuż terenów kolejowych i po trasie byłego	44 Obręb 1 Nowa Huta	MN.7 MN.8, KDD.1, KDD.2	MN.7, KDD.1	MN.7, KDD.1	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		

			toru kolejowego, na wysokości „Agromy”.							
			2) Wnoszą o ograniczenie strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, do wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy. Zaznaczają, że na ich działce od strony ul. Powstańców brak jest starodrzewia (akacji, innych drzew liściastych i iglastych). Na ich działce rosną jedynie drzewa owocowe (śliwki, jabłoni, orzechy i krzewy jagodowe). Zgodnie z zapisami MPZP „ZASADY KSZTAŁTOWANIA KRAJOBRAZU” § 9.6.d zakazano realizacji budynków, ale w załączniku graficznym wyznaczono linię nieprzekraczalną zabudowy, przecinającą w/w strefę zieleni mniej więcej w połowie. Tym samym według nich niespójne są zapisy planu z projektem zagospodarowania. 3) [...]						Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	
29.	I.48	[...]*	Wnosi o: 1) Budowę drogi KDL.1 jako drogi nieprzejezdnej do ul. Mistrzejowickiej. Droga ta powinna mieć charakter drogi dojazdowej do nieruchomości Piastów 65. Połączenie tej drogi z ul. Mistrzejowicką uczyni z niej drogę skracającą dojazd obwodnicy, co spowoduje znaczny wzrost natężenia ruchu w tej spokojnej do chwili obecnej okolicy. 2) Przeniesienie wjazdu na teren osiedla Piastów 65 pomiędzy działki ZP.5. i ZP.4, co zapewni równomierne rozłożenie natężenia ruchu w obrębie zespołu bloków os. Piastów 65. 3) Odstąpienie od propozycji przekształcenia drogi KDD.10 w drogę dojazdową do bloków nr 67-70 na os. Piastów. Ta propozycja stanowi groźbę pozbawienia własności tego terenu. W/w przekształcenie drogi KDD.10 spowoduje wykorzystanie jej jako drogi skrótowej do ul. Powstańców, co spowoduje znaczny wzrost natężenia ruchu, a co za tym idzie, wzrost niebezpieczeństwa komunikacyjnego 4) [...]	-	KDL.1, KDD.10, ZP.5, ZP.4	KDL.1, MW/U.1, KDD.2, ZP.5, ZP.4	KDL.1, MW/U.1, ZP.5, ZP.4	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
								Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
								Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
30.	I.49	[...]*	1) [...] 2) Uwaga do zapisu w § 7.7.1) b) w zakresie dopuszczenia możliwości budowania dachów płaskich oraz dachów zielonych na terenach MN.	27, 39/3, 39/6, 39/8, 32, 33,	MN.1 - MN.10, KDZ.1, KDD.1, KDD.2, KDD.6,	MN.1 - MN.8, MN/U.3, MN/U.5, KDZ.1, KDD.1,	MN.1 - MN.8, MN/U.3, MN/U.5, KDZ.1, KDD.1,	Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		

		3) Uwaga w zakresie ujednolicenie przejazdu ulicą Dziekanowicką poprzez połączenie drogi KDD.1 z planowaną drogą KDD.6.	35, 36, 37/1, 38/8, 41/1, 41/2, 42, 43/2, 44, 45/2	ZPz.1, Zpi.4	KDD.6, Zpi.4	KDD.6, Zpi.4	Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
		4) [...]							
		5) [...]							
		6) Wnosi dla wszystkich działek oznaczonych symbolem MN tj. od MN.1 do MN.10 o minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 63% - identyczny jak w sytuacji terenów planowanych pod zabudowę osiedli,	Obręb 1 Nowa Huta				Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
		7) Wnosi dla wszystkich działek oznaczonych symbolem MN tj. od MN.1 do MN.10 o wskaźnik intensywności zabudowy 0,05 - 0,6,					Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
		8) Wnosi dla wszystkich działek oznaczonych symbolem MN tj. od MN.1 do MN.10 o maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych 10m,					Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
		9) [...]							
		10) Wnosi dla wszystkich działek oznaczonych symbolem MN tj. od MN.1 do MN.10 o możliwość zabudowy bliźniaczej i jednorodzinnej wolnostojącej, możliwość dachów płaskich/ zielonych/ dwuspadowych/ wielospadowych.					Ad. 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
		11) [...]							
		12) Uwaga w zakresie likwidacji „strefy zieleni w ramach obszarów inwestycyjnych” na działkach prywatnych oznaczonych jako MN.					Ad. 12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
		13) Uwaga w zakresie konieczności odsunięcia planowanego pasa drogi KDZ.1 od działek nr 32, 33, 35, 36, 37/1, 38/8, 41/1, 41/2, 42, 43/2, 44, 45/2 w kierunku przeciwnym (południowym)					Ad.13 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
		14) Uwaga o konieczności zachowania w obecnym położeniu zabytkowego krzyża wraz z drzewem znajdujących się na wzniesieniu przy ul. Powstańców					Ad.14 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
		15) [...]							
		16) [...]							
		17) Uwaga o konieczności zwiększenia liczby miejsc postojowych z 1,2 do 2 dla					Ad.17		

			<p>zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wzrost wskaźnika zabudowy z poziomu 10% (na niektórych działkach) do poziomu 25% pozytywnie wpłynie na przyszły wzrost powstałych budynków. • Ujednoczenie wpłynie pozytywnie na racjonalne i uschematyzowane dogęszczenie terenu w ramach zabudowy terenu. • Rozpiętość wskaźnika zabudowy na terenie MN zaczyna się od 10% a kończy na 25%, co w jej opinii w żaden sposób nie przekłada się na usystematyzowanie warunków zabudowy tego terenu i blokuje możliwość powstania nowych budynków zwłaszcza na terenie z oznaczeniem 10%. <p>W sąsiadującym MPZT „Sudoł Dominikański” wskaźnik zabudowy wynosi 25% - ujednoczenie i podniesienie go do tego poziomu na niektórych terenach MN dodatkowo podkreśli jednolitość tej okolicy.</p>					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
31.	I.50	[...]*	<p>1) Wnosi o kontynuację i pozostawienie obecnych łąk od parku na os. Złotego Wieku w kierunku budynku Columbus przy ul. Piasta Kołodzieja.</p> <p>2) Wnosi o budowę drogi KDL.1 biegnącej wzdłuż działek 125/15, 124/5, 76/9 obręb 1 jednostka ewidencyjna Nowa Huta, jako drogi nieprzejezdnej do ul. Mistrzejowickiej.</p> <p>3) Wnosi o przeniesienie wjazdu na teren Wspólnoty Piastów 65 naprzeciwko działki oznaczonej nr ZP.5, koncepcja tego wjazdu była na wcześniejszych planach i ją chce utrzymać ponieważ zapewnia to równomierne rozłożenie ruchu z wnętrza osiedla Piastów 65 (zespół bloków). W przeciwnym razie cały ruch skupi się w jednej części tych bloków.</p> <p>4) Droga KDD.10 zakładająca obsługę mieszkańców bloków o nr 67-70 na os. Piastów jest nie do zaakceptowania przez mieszkańców Piastów 65 gdyż godzi w jej własność i wykracza poza pierwotne założenia wynikające z pozwolenia na budowę. Może to stanowić również możliwość objazdu drogami wewnętrznymi do ulicy</p>	Cały obszar planu	KDL.1, KDD.10 KDX.5, ZP.5, MW/U.1	KDL.1, KDD.2 KDX.3, ZP.5, MW/U.1	KDL.1, KDD.2 KDX.3, ZP.5, MW/U.1	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
								Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
								Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
								Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	

			<p>Powstańców, generując znaczny wzrost natężenia ruchu czego obawiają się mieszkańcy. Proponuje w zamian aby mieszkańcy bloków o nr 67-70 mieli dostęp do drogi publicznej za pomocą drogi KDX.5 lub za pomocą drogi KDD.12. Wówczas nie będzie ingerencji we własność jw. a projektant zapewni w ten sposób dostęp do drogi publicznej.</p> <p>5) [...]</p> <p>6) [...]</p>					
			<p>7) Wnosi o przeniesienie prowadzenia linii tramwajowej po zachodniej stronie ulicy Piasta Kołodzieja aż do okolicy pętli tramwajowej w nowo projektowanym miejscu tj. tuż obok linii kolejowej. Wnosi o przemieszczenie pętli tramwajowej na miejsce po zachodniej stronie ostatniej części ulicy Piasta Kołodzieja tj. przy linii kolejowej (to jest na drugą stronę ulicy Piasta Kołodzieja niż jest to obecnie projektowane).</p>					<p>Ad. 7, 8, 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</p>
			<p>8) W chwili gdy nie będzie możliwe to przeniesienie nowoprojektowanej pętli tramwajowej na drugą stronę ulicy Piasta Kołodzieja tj. obok linii kolejowej to wnosi o przeniesienie przejazdu tramwaju z jednej strony ul. Piasta Kołodzieja (zachodniej) na drugą stronę (wschodnią) w inne miejsce niż planowane tj. skrzyżowanie w rejonie budynków Lidl, biurowiec Columbus, Urząd Skarbowy i budynki osiedle Piastów 65.</p>					
			<p>9) Wnosi o prowadzenie linii tramwajowej w taki sposób aby maksymalnie zmniejszyć obciążenie hałasem oraz drganiami na budynki mieszkalne po wschodniej stronie ulicy Piasta Kołodzieja. Droga dla rowerów powinna być umieszczona bezpośrednio przy budynkach Osiedle Piastów 65, następnie droga dla samochodów i dopiero w dalszym oddaleniu linia tramwajowa.</p>					
			<p>10) Wnosi o umieszczenie ekranów dźwiękochłonnych wzdłuż całej przebudowy ulicy Piasta Kołodzieja tj. od miejsca gdzie znajduje się plac targowy i budynek Columbus, przez sklep Lidl, osiedle Piastów 65, Urząd Skarbowy, osiedle Piastów 67, itd. aż do pętli tramwajowej w nowoprojektowanym miejscu tj. przy torach kolejowych.</p>					<p>Ad. 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>

			11) Wnosi również o zabezpieczenie budynków położonych w pobliżu linii tramwajowej przed drganiami wywołanymi przez przejeżdżające pojazdy tramwajowe oraz ciężkie samochody (autobusy, samochody o DMC powyżej 3,5 t).						Ad. 11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
32.	I.51	[...]* [...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1) [...] 2) pozostawienie terenów zielonych w stanie nienaruszonym.	Cały obszar planu -		-			Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
33.	I.52	[...]*	1. Proponowany sposób zagospodarowania całego obszaru drastycznie ograniczający powierzchnię biologicznie czynną, likwidujący ostatnie w okolicy tereny zadrzewione stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju. Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście kłęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa. Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich. W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodni skutki suszy - chroni glebę i uprawy przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawałnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych. Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton	Cały obszar planu w tym: 269/6, 270, 85/4, 271/2, 119/1, 119/9 Obręb 1 Nowa Huta	KDZ.1 KDD.12 KDD.14 ZPi.1 MW/U.3 MW.7 MW.8 MWn.2 MW.1 MW.2 KDD.9	KDZ.1 KDD.12 KDD.2 ZPi.1 MW/U.3 MW.7 MW.8 MWn.2 MW.1 MW.2 KDD.9	KDZ.1 KDD.2 KDD.9 ZPi.1 MW/U.3 MW.1 MW.2 MWn.2 ZP.1	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

		<p>dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu.</p> <p>Niezbędne jest więc zabezpieczenie istniejących terenów zadrzewionych, w szczególności zadrzewionych fragmentów dz. nr 269/6, 270, 85/4, 271/2 oraz 119/11 i 119/9 obr. 1 Nowa Huta.</p>							
		2. [...]							
		3. Zadrzewione fragmenty działek nr 269/6, 270, 85/4, 271/2 oraz 119/1 i 119/9 obr. 1 Nowa Huta w okolicy ul. Powstańców i Piasta Kołodzieja powinny być uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej o charakterze parków osiedlowych dla istniejących oraz budowanych i planowanych osiedli mieszkaniowych (m.in. Dom Bud).						Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
		4. przeznaczone w projekcie planu jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 i MW.2 powinna być uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej o charakterze parkowym (do zadrzewienia) połączonej z położonym poza granicami planu parkiem Fortu Batowice tworząc korytarz ekologiczny i obszar rekreacji. Dopuszczenie możliwości realizacji na tym terenie wyłącznie obiektów o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, baseny, polana rekreacyjna, itp.), budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; ciągi pieszo-rowerowe, z wyłączeniem możliwości budowy dróg oraz parkingów.						Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
		5. Z powodów wskazanych w pkt. 4 rezygnacja z wyznaczenia trasy komunikacyjnej KDD.9 przerywającej korytarz ekologiczny i ciąg parkowo-rekreacyjny.						Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
		6. Na pozostałych, przeznaczonych na cele budowlane obszarach wyznaczenie na rysunku planu stref zieleni w obszarach zabudowy.						Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	
		7. Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie						Ad. 7	

		powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć.					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
		8. Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi.					Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
		9. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew (w tym usuwania gatunków inwazyjnych) konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. Art.75 1. <i>W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.</i> 2. <i>Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji.</i> 3. <i>Jeżeli ochrona elementów</i>					Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			<p>przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.</p> <p>Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o:</p> <p>8) kompensacji przyrodniczej — rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych.</p>								
			<p>10. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek.</p> <p>11. [...]</p>						Ad. 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			<p>12. Wnosi o zagospodarowanie wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych;</p> <p>13. [...]</p> <p>14. [...]</p>						Ad. 12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
			<p>15. Zapisy planu powinny zawierać obowiązek realizacji inwestycji, które powinny być uruchomione jednocześnie z oddaniem do użytku pierwszych obiektów mieszkalno- biurowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - usług edukacyjnych i celu publicznego (obiekty ochrony zdrowia, przedszkola, domy opieki społecznej i placówki opiekuńczo-wychowawczych, dom kultury, żłobek), - budowy parków osiedlowych, niezależnie od zabezpieczenia istniejących cennych przyrodniczo terenów zieleni. 						Ad. 15 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
34.	I.53	Anima Badania – Produkcja - Usługi sp. z o. o.		46/1, 46/2	U.1, KDD.1	U.1, KDD.1	U.1, KDD.1	Ad.1			

		<p>2,0 m, budowę zadaszeń, ramp dostawczych, niewielkich obiektów kubaturowych o pow. zabudowy do 35m², budowy urządzeń wentylacyjnych na dachu itp. Należy stwierdzić, że ustalenia Projektu Planu nie powinny dotyczyć urządzeń budowlanych.</p> <p>2. [...]</p>						
		<p>3. Uwaga nr 3 dotyczy § 28 ust. 1 i 2 Projektu Planu</p> <p><u>Stanowisko Wnioskodawcy</u> Należy zauważyć, że w postanowieniu § 28 ust. 2 Projektu Planu brak jest wyjaśnienia pojęcia „funkcji podlegających ochronie akustycznej”, które w związku z tak sformułowanym zakazem wymaga jednoznacznego ustalenia. Niezbędne jest zatem zdefiniowanie tego terminu lub odniesienie do jego rozumienia w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 roku w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j.: Dz. U. z 2014 roku, poz. 112). Bez dokonania koniecznego doprecyzowania tego pojęcia w obecnym stanie prawnym pojawiają się np. wątpliwości czy zakazem objęte jest lokalizowanie central wentylacyjnych zewnętrznych lub jednostek klimatyzacyjnych. Taki stan prawny zdaniem Wnioskodawcy powinien zostać wyeliminowany już na etapie konstruowania Projektu Planu w celu uniknięcia dalszych wątpliwości.</p>					<p>Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	
		<p>4. Uwaga nr 4 dotyczy § 14 ust. 1 i ust. 2 oraz § 6 ust. 1 Projektu Planu</p> <p><u>Stanowisko Wnioskodawcy</u> Zdaniem Wnioskodawcy zapis § 14 ust. 1 pkt 1) i 2) Projektu Planu jest wewnętrznie sprzeczny z postanowieniem § 6 ust. 1 Projektu Planu. Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 1) Projektu Planu na działce z budynkiem produkcyjnym w obszarze U1 będzie można zrealizować zewnętrzny wydzielony zespół urządzeń schładzających z utwardzeniem terenu i dojściem do urządzeń i uzbrojeniem do obsługi istniejącej zabudowy. Natomiast na podstawie § 6 ust. 1 Projektu Planu można stwierdzić, iż takie urządzenia budowlane nie są wymienione jako możliwe do realizacji w obszarze U1 i mogą zostać uznane za niezgodne z przeznaczeniem obszaru U1. Wobec powyższego należy stwierdzić, że taka wewnętrzna sprzeczność Projektu Planu nie powinna zostać przyjęta.</p>					<p>Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	
		<p>5. Uwaga nr 5 — uwaga ogólna do Projektu Planu</p>					<p>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	

35.	I.54	HCS Europe sp. z o.o. Prezes Zarządu [...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia części południowej działek numer 134 oraz 135/1 z planowanej na teren rolny na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Pod względem planistycznym zasadnym wydaje się ujednoczenie przeznaczenia całych działek jednolicie na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, zwłaszcza że bliskości tych nieruchomości nie przewiduje się większych obszarów o charakterze rolniczym. 2. [...]	134, 135/1 Obręb 1 Nowa Huta	U.15, KDL.5, R.2	U.15, KDL.5, MN.3	U.15, KDL.5, MN.3, MN/U.4	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
36.	I.56	[...]*	1. Proponowany sposób zagospodarowania całego obszaru drastycznie ograniczając powierzchnię biologicznie czynną, likwidujący ostatnie w okolicy tereny zadrzewione/zielone. Usunięcie tak dużej liczby drzew spowoduje pogorszenie warunków środowiskowych w zanieczyszczonym mieście. Drzewa redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich oraz obniżają temperaturę otoczenia. 2. [...]	Cały obszar planu, w tym: 269/6, 270, 85/4, 271/2, 119/1, 119/9 Obręb 1 Nowa Huta	KDZ.1 KDD.12 KDD.14 ZPi.1 MW/U.3 MW.7 MW.8 MWn.2 MW.1, MW.2	KDZ.1, KDD.2, KDD.12 ZPi.1 MW/U.3 MW.7 MW.8 MWn.2 MW.1, MW.2	KDZ.1, KDD.2, KDD.12 ZPi.1 MW/U.3 MWn.2 MW.1, MW.2	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
	I.61	[...]*						3. Zadrzewione fragmenty działek nr 269/6, 270, 85/4, 271/2 oraz 119/1 i 119/9 obr. 1 Nowa Huta w okolicy ul. Powstańców i Piasta Kołodzieja powinny być uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej – w okolicy powstaje wiele nowych osiedli mieszkaniowych.	Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
								4. Niezbędne jest więc zabezpieczenie istniejących terenów zadrzewionych, w szczególności zadrzewionych fragmentów dz. nr 269/6, 270, 85/4, 271/2 oraz 119/11 i 119/9 obr. 1 Nowa Huta.	Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
								5. Przeznaczone w projekcie planu jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 i MW.2 powinna być uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej o charakterze parkowym (do zadrzewienia) połączonej z położonym poza granicami planu parkiem Fortu Batowice tworząc korytarz ekologiczny i obszar rekreacji. Dopuszczenie możliwości realizacji na tym terenie wyłącznie obiektów o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla	Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			<p>dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, baseny, polana rekreacyjna, itp.), budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; ciągi pieszo-rowerowe, z wyłączeniem możliwości budowy dróg oraz parkingów.</p>							
			<p>6. Powierzchnie biologicznie czynne należałoby zabezpieczyć przed możliwością budowania na nich parkingów</p>						<p>Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	
37.	I.57	[...]*	<p>Wnosi o objęcie całej działki nr 98, jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, MN.10 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w układzie wolnostojącym. Wnosi, aby teren na działce nr 98 oznaczony jako rolny R.3, miał przeznaczenie jak pozostała część działki - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.10.</p> <p><i>Uwaga zawiera załączniki.</i></p>	<p>98</p> <p>Obręb 1 Nowa Huta</p>	MN.10, R.3	MN.8, R.1	MN.8, R.1		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	
38.	I.58	[...]*	<p>1) W związku z olbrzymim hałasem jaki jest na ulicy Piasta Kołodzieja wnosi o nie budowania przedłużenia linii tramwajowej przez ulicę Piasta Kołodzieja. Już teraz trudno wytrzymać przy natężeniu ulicznym, który odbywa się nawet w nocy oraz w weekendy. Pragnie przypomnieć, że zgodnie z dyrektywą unijną dotyczącą hałasu 2002/49/WE oraz stosownymi rozporządzeniami i normami sanitarnymi - równoważny poziom dźwięku A przenikającego do pomieszczeń mieszkalnych od wszystkich źródeł hałasu łącznie nie powinien przekraczać poziomu 40 dB(A) w ciągu dnia (6:00- 22:00) odniesionego do najniekorzystniejszych 8 godzin i 30 dB(A) w ciągu nocy (22:00- 6:00). Budowa linii tramwajowej przez ulicę Piasta Kołodzieja sprawi, że nie będzie możliwe normalne funkcjonowanie mieszkańców co posiadają mieszkania od strony ulicy.</p> <p>2) Wnosi o rezygnację z budowy drogi oznaczonej w planie jako KDL1. Jest to teren zielony, z niekoszoną trawą dla karmienia owadów oraz dla rekreacji mieszkańców. Osiedle Mistrzejowice jest najbardziej zaludnionym osiedlem w przeliczeniu na mieszkańców na m2 w Krakowie. Systematycznie ubywa</p>	--	KDZT.1	KDZT.1	KDZT.1		<p>Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	
				--	KDL.1	KDL.1	KDL.1		<p>Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	

			terenów zielonych a przybywa betonu. Kolejna droga i niszczenie zieleni sprawi, że teren już teraz mocno zurbanizowany zostanie betonową pustynią. Pragnie przytoczyć wypowiedź pana Prezydenta Majchrowskiego, który sprzeciwiał się powstawaniu osiedli sypialnych a promował osiedla o zrównoważonym rozwoju. Nie ma rozwoju bez zielonych terenów rekreacyjnych.						
			3) Aby rozładować natężenie uliczne ulicy Piasta Kołodzieja nie ma potrzeby budować drogi KDL1, a wystarczy przedłużyć ulicę Powstańców do ulicy Mistrzejowickiej wzdłuż torów i nasypu kolejowego. To teren gdzie już istnieje droga gruntowa. Jest więc możliwe wykonanie drogi asfaltowej. Pragnie przypomnieć, że ulica Piasta Kołodzieja ma być ulicą wylotową na autostradę w północnej obwodnicy Krakowa w związku z tym niezbędne są kroki mające na celu rozładowanie ruchu ulicznego z ulicy Piasta Kołodzieja.	--	KDL.1	KDL.1	KDL.1	Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	
39.	I.59	[...]*	1) [...] 2) [...] 3) Wnosi o zmniejszenie wartości wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy, tak aby na działce nr 32 o powierzchni ponad 32 arów, można było postawić co najmniej 2 domy wolnostojące lub 2 bliźniaki. Działka z obu stron (południe i północny-zachód) jest ograniczona drogami, odpowiednio Powstańców oraz Dziekanowicką. Dostęp do obu tych dróg jest jednak trudny, ponieważ działka opada ku nim stromą skarpą. Aby wykonać wjazd od jednej lub drugiej drogi, trzeba będzie wybudować długi podjazd. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	32, 82/14 (brak w ewid.) Obręb 1 Nowa Huta	MN.4	MN.4	MN.4	Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
40.	I.60	[...]*	1) Zgłasza uwagę co do wprowadzonej do planu „strefy zieleni w ramach obszarów inwestycyjnych” na terenach MN.4, MN.5 i MN.7. Wnosi o wycofanie z obszaru działek położonych na w/w terenach „strefy zieleni w ramach obszarów inwestycyjnych” i wprowadzenie jej na tereny ozn. jako U.1 - U.14. 2) [...] 3) [...] 4) Zgłasza uwagę co do określonego w planie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 70%		MN.4, MN.5, MN.6, MN.7, MN.8, MN.9, MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, KDZ.1, KDD.1, KDD.6,	MN.4, MN.5, MN.6, MN.7, MN.8, MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, KDD.1, KDD.6, KDZ.1	MN.4, MN.5, MN.6, MN.7, MN.8, MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.5 KDD.1, KDD.6, KDZ.1	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo Ad. 4	

		na terenach MN.1, MN.4, MN.6, MN.7, wnosi o ujednoczenie tego wskaźnika na poziomie 63%, tak jak w sektorze MN.5.					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
		5) Zgłasza uwagę co do położenia północnej granicy terenu drogi ozn. jako KDZ.1 na odcinku sąsiadującym z terenami ozn. jako MN.4 i MN.7 i wnosi o uwzględnienie w planowaniu poszerzenie pasa drogowego po stronie południowej istniejącej drogi (w kierunku sektora ozn. jako: MN/U.1)					Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
		6) Zgłasza uwagę i nie wyraża zgody na przedstawiony w załączniku graficznym do projektu mpzp MISTRZEJOWICE-PÓŁNOC sposób przeprowadzenia nieprzekraczalnej linii zabudowy po stronie północnej terenu drogi ozn. jako KDZ.1, na terenach ozn. jako MN.7 i MN.9 i wnosi o jej usytuowanie równoległe do granicy tegoż terenu drogi i w odległości od tegoż terenu nie większej niż w na obrzeżach terenów ozn. jako MN.4, U.3 i MN/U.1					Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
		7) Podważa zasadność przeprowadzenia drogi dojazdowej ozn. na planie jako KDD.2 prowadzącej od ronda utworzonego na terenie drogi ozn. na planie jako KDZ.1 (ul. Powstańców) do ul. Dziekanowickiej ozn. na planie jako KDD.1 i wnioskuje o połączenie ślepo zakończonych odcinków dróg KDD.1 i KDD.6.					Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
		8) Podważa zasadność poszerzenia terenów zabudowy usługowej kosztem pól uprawnych i wnosi o zmianę przeznaczenia terenu U.15 oraz ograniczenie powierzchni terenu U.14 od strony południowej oraz wprowadzenie w tym obszarze terenów MN lub MN/U.					Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
		9) Zgłasza uwagę ogólną co do planowanego sposobu zagospodarowania terenów ozn. jako U.1 - U.15 w przedstawionym zakresie i wnosi o uwzględnienie w planowaniu zmniejszenia zasięgu terenów ozn. jako U, rewitalizacji tych terenów oraz zmiany ich przeznaczenia i funkcji.					Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			<p>10) Zgłasza uwagę odnośnie objęcia ochroną krzyża przydrożnego położonego w rejonie projektowanego ronda na skrzyżowaniu dróg ozn. jako KDZ.1, KDL.5 i KDD.2.</p> <p>11) [...]</p>					Ad. 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			<p>12) Zgłasza uwagę do § 7.7.1) b). Wnosi o dopuszczenie w § 7.7.1) b) dachów płaskich oraz dachów zielonych.</p> <p>13) [...]</p>					Ad.12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
			<p>14) Wnosi uwagę do przedstawionego w załączniku graficznym do projektu MPZP MISTRZEJOWICE-PÓLNOC sposobu prowadzenia nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ulicy Dziekanowickiej na terenach MN.4, MN.5 i MN.6. Należy przeprowadzić korektę w powiązaniu z uchwalonym MPZT „Sudoł Dominikański”.</p>					Ad. 14 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
			<p>15) Zgłasza uwagę do § 15. 8.1) b) i wnosi o zwiększenie wskaźnika miejsc postojowych z 1,2 do 2 dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p>					Ad. 15 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			<p>16) Uwaga dotyczy § 25.2. - wnosi o ujednoczenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów MN do zakresu 0,05 - 0,6</p>					Ad. 16 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			<p>17) Zgłasza w formie uwagi: brak wydzielonych terenów przestrzeni publicznych - służących mieszkańcom - w tym terenów infrastruktury społecznej, sportu i rekreacji takich jak plac zabaw dla dzieci oraz funkcji usługowo-oświatowej takich jak świetlica osiedlowa (np. filia domu kultury), przedszkole, żłobek. Należy uwzględnić w/w przestrzeń w mpzp MISTRZEJOWICE – PÓLNOC</p> <p>18) [...]</p> <p>19) [...]</p>					Ad. 17 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
41.	I.63	Rada i Zarząd Dzielnicy XV Mistrzejowice	<p>Wnosi o wprowadzenie następujących zmian:</p> <p>1) dotyczy „strefy zieleni w ramach obszarów inwestycyjnych” na terenach MN.4, MN.5 i MN.7 - wnosi o wycofanie z obszaru działek położonych na ww. terenach „strefy zieleni w ramach obszarów inwestycyjnych” i wprowadzenie jej na tereny ozn. jako U.1 - U.14 oraz na tereny MW,</p> <p>2) [...]</p>	27 Obręb 1 Nowa Huta	MN.1- MN.9, MN/U.1, MN/U.2, U.1-U.15, ZPz.1, ZPi.1, ZPi.4, KDZ.1, KDD.1, KDD.2, KDD.6,	MN.1- MN.8, MN/U.1, MN/U.2, U.1-U.15, ZPi.1, ZPi.4, KDZ.1, KDD.1, KDD.6, KDD.9, KDL.5,	MN.1- MN.8, MN/U.1, MN/U.2, MN/U.5, U.1-U.15, ZPi.1, ZPi.4, KDZ.1, KDD.1, KDD.6, KDD.9,	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		

		3) [...]							
		4) dotyczy minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 70% na terenach MN.1, MN.4, MN.6, MN.7 - wnosi o ujednoczenie tego wskaźnika na poziomie 63%, tak jak w sektorze MN.5,		KDD.9, KDL.5, U/KU.1, MW.1, MW.2, MW.7, MW.8, MW/U.3	U/KU.1, MW.1, MW.2, MW.7, MW.8, MW/U.3	KDL.5, U/KU.1, MW.1, MW.2, ZP.1, MW/U.3	Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
		5) dotyczy położenia północnej granicy terenu drogi ozn. jako KDZ.1 na odcinku sąsiadującym z sektorami ozn. jako MN.4 i MN.7 - wnosi o uwzględnienie w planowaniu poszerzenie pasa drogowego po stronie południowej istniejącej drogi (w kierunku sektora ozn. jako: MN/U.1),					Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
		6) dotyczy przedstawionego w załączniku graficznym do projektu mpzp MISTRZEJOWICE-PÓLNOC sposobu przeprowadzenia nieprzekraczalnej linii zabudowy po stronie północnej terenu drogi ozn. jako KDZ.1. na terenach ozn. jako MN.7 i MN.9 - wnosi o usytuowanie jej równolegle do granicy tegoż terenu drogi i w odległości od tegoż terenu nie większej niż na obrzeżach terenów ozn. jako MN.4, U.3 i MN/U.1,					Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
		7) dotyczy drogi KDD.2, KDD.1 i KDD.6 - wnosi o połączenie ślepo zakończonych dróg KDD.1 i KDD.6, tym samym likwidację niepotrzebnej drogi KDD.2,					Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
		8) brak zgody na poszerzenie terenów U.14 i U.15 kosztem zieleni i pozostawienie na tym obszarze terenu zielonego ZP./US,					Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
		9) wnosi o objęcie ochroną krzyża przydrożnego położonego w rejonie projektowanego ronda na skrzyżowaniu dróg ozn. jako KDZ.1, KDL.5 i KDD.2,					Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
		10) [...]							
		11) dotyczy terenów MN.1-MN.9 oraz MN/U.1 i MN/U.2 - brak wydzielonych terenów przestrzeni publicznych - służących mieszkańcom - w tym terenów infrastruktury społecznej, sportu i rekreacji takich, jak plac zabaw dla dzieci oraz funkcji usługowo-oświatowej takich, jak świetlica osiedlowa (np. filia domu kultury), przedszkole, żłobek. Należy uwzględnić w/w przestrzeń w mpzp MISTRZEJOWICE - PÓLNOC -					Ad. 11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			dotyczy mieszkańców obszarów MN.1-MN.9 oraz MN/U.1 i MN/U.2, 12) [...] 13) [...]						
			14) dotyczy zapisu § 7.7.1) b) - dopuszczenie w § 7.7.1) b) dachów płaskich oraz dachów zielonych, 15) [...]						Ad. 14 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo
			16) dotyczy załącznika graficznego do projektu MPZP MISTRZEJOWICE-PÓLNOC sposobu prowadzenia nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ulicy Dziekanowickiej na terenach MN.4, MN.5 i MN.6. - należy przeprowadzić korektę w powiązaniu z uchwalonym MPZT „Sudoł Dominikański”,						Ad. 16 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo
			17) dotyczy zapisu § 15. 8.1) b) - zmiana wskaźnika miejsc postojowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z 1,2 na 2,0,						Ad. 17 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
			18) dotyczy zapisu § 25.2 - ujednoczenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów MN do zakresu 0,05 - 0,6. Dla obszarów od MN.4 do MN.9,						Ad. 18 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
			19) dotyczy terenu oznaczonego symbolem U/KU.1 – wnosi o zmianę klasyfikacji terenu na KU.3 z uwzględnieniem trzeciego wyjazdu z os. Bohaterów Września,						Ad. 19 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
			20) dotyczy terenu oznaczonego symbolem U.14 i U.15 – wnosi o zmianę klasyfikacji terenu na ZP/US,						Ad. 20 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo
			21) dotyczy terenu oznaczonego symbolem MW.1 i MW.2 – wnosi o zmianę klasyfikacji terenu na MN,						Ad. 21 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
			22) dotyczy terenu oznaczonego symbolem KDD.9 – wnosi o zmianę klasyfikacji terenu na MN/ZP,						Ad. 22 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
			23) dotyczy terenu oznaczonego symbolem U.15 – wnosi o zmianę klasyfikacji terenu na MN,						Ad. 23 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
			24) dotyczy terenu oznaczonego symbolem MW/U.3, MW.8, MW.7 – wnosi o zmianę klasyfikacji terenu na MN,						Ad. 24 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi

			25) dotyczy terenu oznaczonego symbolem U.13 – wnosi o zmianę klasyfikacji terenu na MN, 26) [...]					Ad. 25 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
42.	I.65	[...]*	1) Niniejsza uwaga dotyczy zmiany statusu wskazanych terenów (MW.1, MW.2, MW/U.4, MW/U.5, Uo.1, U.18) zabudowy mieszkaniowej i usługowej na tereny zielone. 2) Wnoszą o rezygnację z przeprowadzania drogi KDL.5 i jej połączenia z drogą KDL.4. W związku z intensywnym rozwojem zabudowy mieszkaniowej i usługowej w okolicy ważne jest zachowanie przyrodniczej i rekreacyjnej funkcji wskazanego obszaru.	-	MW.1, MW.2, MW/U.4, MW/U.5, Uo.1, U.18, KDL.4, KDL.5	MW.1, MW.2, MW/U.4, MW/U.5, Uo.1, U.18, KDL.4, KDL.5	ZP.1, U.10 Uo.1, U.18, KDL.4, KDL.5	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.66	[...]*						Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.67	[...]*								
43.	I.68	[...]*	1) Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu na całej działce z terenów rolnych na teren zabudowy wielorodzinnej z usługami. 2) Wnosi o zmianę lokalizacji ronda oraz drogi KDL.5, które według projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego „Mistrzejowice Północ” miałyby zajmować część działki wnioskodawcy w taki sposób żeby nie znajdowały się na terenie działki wnioskodawcy.	140 Obręb 1 Nowa Huta	MN/U.1, KDZ.1, KDL.5, KDD.4, MN.3, R.2	MN/U.1, KDZ.1, KDL.5, KDD.4, MN.3	MN/U.1, KDZ.1, KDL.5, KDD.4, MN.3	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi							
44.	I.69	[...]*	Wnosi by działka nr 142 nie była podzielona na dwie części drogą dla czterech domów prywatnych. To jest prywatna! Dla rolnika podzielenie działki i uprawa na niej ABSURD. Sugeruje jakąkolwiek konsultację (Poszerzenie drogi do granicy działek północ). Nie wyraża zgody na lokalizację drogi na działkach 182/2, 183/1, 183/2. Brak konsultacji! Czy w ogóle projektant był w terenie? <i>Uwaga zawiera załączniki graficzne.</i>	142 182/2, 183/1, 183/2 Obręb 1 Nowa Huta	MN/U.1, KDZ.1, KDD.4, MN.3, R.2	MN/U.1, KDZ.1, KDD.4, MN.3,	MN/U.1, KDZ.1, KDD.4, MN.3,	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
	I.72	[...]*								
45.	I.70	[...]*	Składa uwagę w związku z poszerzeniem drogi KDD.1 co wiąże się z zabránieniem części jego działki na co nie wyraża zgody. Jaki jest cel powstania drogi KDD.2? Czy ma to być nowy dojazd do firmy Anima dla samochodów ciężarowych? Czy planowana droga KDD.2 ma wpływ na poszerzenie drogi KDD.1?	29 Obręb 1 Nowa Huta	KDD.1, MN.6	KDD.1, MN.6, MN/U.5	KDD.1, MN.6, MN/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		

46.	I.71	Hygieia Chojnacki sp.j. [...]*	1) Wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy: 0,4 - 2,2. 2) [...]	73/1, 73/2, 73/3, 73/4 Obręb 1 Nowa Huta	U.8	U.8	U.8	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
47.	I.74	Przedsiębiorstwo Budowlane START G. Szmolke, M. Szmolke sp. j. W-ce Prezes [...]*	1) Wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru obejmującego działki nr: 182/29, 214/2 obr. 1 Nowa Huta z terenów zieleni urządzonej ZP.1 na tereny zabudowy wielorodzinnej MW.2, zgodnie z załącznikiem graficznym. (...) Niezrozumiałym jest bowiem różnicowanie przeznaczenia działek nr 182/29, 214/2 w sytuacji, gdy przedmiotowe nieruchomości są tożsame pod względem ukształtowania terenu, sposobu użytkowania (tereny rolnicze) i przeznaczenia w Studium z gruntami, które w projekcie planu przeznaczono pod tereny MW.2.	182/29, 214/2, 213/2 Obręb 1 Nowa Huta	ZP.1, MW.2, KDD.9	ZP.1, MW.2, KDD.9	ZP.1	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			2) Uważa, iż uzasadnionym jest wprowadzenie przeznaczenia pod tereny zieleni urządzonej ZP.1 wyłącznie na obszarze działki nr 213/2. W tym miejscu zauważa, że ze względu na faktycznie zagospodarowanie właściwszym byłoby objęcie działki nr 213/2 przeznaczeniem pod ogródki lub ogrody działkowe oznaczone symbolem ZD.					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			3) Wnosi o likwidację drogi KDD.9 i włączenie „zaoszczędzonego terenu” odpowiednio do sąsiednich terenów MW.1 i MW.2, ewentualnie zmianę przebiegu oraz parametrów drogi KDD.9, zgodnie z jednym z proponowanych dwóch wariantów. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik graficzny.</i>					Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
48.	I.75	Piasta Park Wawel Service Deweloper sp. z o.o. spółka Komandytowa Pełnomocnik: [...]*	1) Wnosi o wprowadzenie w przedmiotowym MPZP na działkach 122/3 obr. NH-1, 121/3 obr. NH-1, 120/5 obr. NH-1, 119/11 obr. NH-1, 119/9 obr. NH-1 przeznaczenia MW.4 na obecnie wyznaczonych w projekcie MPZP obszarach ZP.5, ZP.4, MWn.2 oraz KDD.13 tym samym wnosi o likwidację drogi KDD.13.	122/3, 121/3, 120/5, 119/11, 119/9 Obręb 1 Nowa Huta	MW.4, KDL.1 MWn.2, ZP.4 ZP.5, KDD.13	MW.4, KDL.1 MWn.2, ZP.4 ZP.5, KDD.7	MW.4, KDL.1 MWn.2, ZP.4 ZP.5, KDD.7	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			2) Wnosi o maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 25%					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			<p>3) Wnosi o maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych: 30 m</p> <p>4) Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 - 3,0</p> <p>5) Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej: 30%</p> <p>6) wprowadzenie parametrów zgodnych z wydanymi pozwoleniami na budowę w obszarze obowiązywania decyzji WZ</p> <p>7) zmianę szerokości drogi KDL.1, która obecnie w projekcie MPZP została wyznaczona na poziomie do 30m. Wnosi o ustalenie szerokości przedmiotowej drogi w liniach rozgraniczających do 22m.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>					<p>Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>			
49.	I.76	[...]*	<p>1) Należy zmienić przeznaczenie działek oznaczonych symbolem MW/U.4 i MW/U.5 częściowo na teren zieleni urządzonej (działki nr 185/3, 182/26, 182/27, 185/2, 182/25, 182/24 ob.NH-1), a częściowo na teren usługowy. Dopuszczenie możliwości budowania na tym terenie budynków wielorodzinnych jest czystą fikcją bowiem na tym terenie przez dziesiątki lat były zlokalizowane ogródki działkowe i nadal funkcjonują jako ogródki działkowe. Dodatkowo istniejące wymiary działek w odniesieniu do przepisów aktualnie obowiązującego prawa budowlanego potwierdzają, że intencją twórców projektu mpzp było jedynie wykorzystanie dopuszczalnego przeznaczenia do zachowania docelowych proporcji przeznaczenia gruntów określonych w zapisach studium zagospodarowania niż faktyczne umożliwienie budowania budynków wielorodzinnych,</p>	185/3, 182/26, 182/27, 185/2, 182/25, 182/24	Obręb 1 Nowa Huta	MW/U.4, MW/U.5	MW/U.4, MW/U.5	ZP.1, U.10	<p>Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
			<p>2) Należy zlikwidować planowaną drogę klasy KDD.9 łączącą ulicę osiedlową Adama Próchnika z planowaną od lat ulicą Morcinka mającą łączyć ulicę Piasta Kołodzieja z ulicą Powstańców. Ten łącznik drogowy z osiedla Bohaterów Września nigdy nie był przedmiotem opracowań planistycznych i również nie był brany pod uwagę podczas opracowań koncepcji drogowych przy planowaniu</p>	-		KDD.9	KDD.9	ZP.1	<p>Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		

		<p>ulicy Morcinka. Szerokość drogi tego planowanego łącznika - raz że jest większa od podobnych funkcjonalnie dróg typu KDD w tym projekcie planu (np. KDD.8), a dwa - że nie pasuje do parametrów drogi osiedlowej z którą ma się łączyć. Usytuowanie wylotu drogi osiedlowej przy wjeździe do kilkudziesięciu prywatnych garaży jest kolejnym absurdem tego projektu planu. Koncepcja drogi KDD.9 w tym miejscu i terenie nie ma podstaw w żadnych dokumentach planistycznych ani obowiązującego studium zagospodarowania przestrzennego i stwarza jedynie wrażenie doraźnej koncepcji nie mającej związku z polityką przestrzenną.</p>							
		<p>3) Należy przesunąć linię zabudowy umieszczoną na działkach nr 186/1 i 186/2 (ob. NH-1) bardziej w stronę północną. Została ona obniżona w kierunku południowym pozornie dla stworzenia fragmentu określonego jako strefa zieleni w obszarach inwestycyjnych, ale znowu nie ma to żadnego pokrycia z rzeczywistością. Być może miała chronić szpaler drzew jaki istnieje przy granicy tych działek, ale do jego ochrony nie potrzeba tworzenia aż takiego dużego obszaru strefy zieleni. Bardziej racjonalne byłoby stworzenie obszaru zmniejszonego o połowę a pokrywającego się ze wspomnianym wcześniej szpalerem drzew.</p>	<p>186/1, 186/2</p> <p>Obręb 1 Nowa Huta</p>	MW.2	MW.2	ZP.1	Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
		<p>4) Działki nr 182/29 i 214/2 stanowiące obszar MW w aktualnie obowiązującym studium zagospodarowania przestrzennego powinny mieć przeznaczenie zgodne ze studium. Obok nich są zlokalizowane ogródki działkowe które zostały przeznaczone w projekcie planu pod teren zielony i stanowią naturalny bufor od strony osiedla zatem nie ma potrzeby żeby dodatkowo poszerzać pas zieleni od strony osiedla tym bardziej że są to tereny prywatne i mogą nie być dostępne dla mieszkańców a wykupienie ich w świetle sytuacji budżetowej miasta może być niemożliwe. Proszę o dostosowanie przeznaczenia tych działek do zapisów określonych przez studium zagospodarowania.</p>	<p>182/29, 214/2</p> <p>Obręb 1 Nowa Huta</p>	ZP.1	ZP.1	ZP.1	Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
		<p>5) Pas zieleni zaplanowany przy zachodniej granicy zakresu projektu planu bezzasadnie powiększa obszar</p>	-	MW.7, MW4, MWn.1,	MW.7, MW4, MWn.1,	MW.1, MW4, MWn.1,	Ad. 5		

			<p>zielony objęty już planem dla wybranych przyrodniczo terenów miasta Krakowa. Gdyby była potrzeba usytuowania w tym miejscu terenów zielonych (a przecież nie ma tam terenów cennych przyrodniczo) planiści po prostu zwiększyliby obszar wcześniej ustalonego planu dla wybranych przyrodniczo terenów miasta. Ponieważ tego nie zrobili musieli uznać że nie ma potrzeby robienia tam terenów zielonych tym bardziej że w studium zagospodarowania ten teren przeznaczony jest pod MW. Absurdalna i nieracjonalna jest nierównowaga pomiędzy arealem gruntów przeznaczonych na tereny zielone po lewej stronie osi stanowiącej ulicę Piasta Kołodzieja w stosunku do obszaru wschodniego czyli po prawej, wschodniej stronie planu. Na pewno nie wynika to z żadnej racjonalnej i długofalowej koncepcji planistycznej. Wnosi o przeniesienie części obszaru zieleni zaplanowanej po stronie zachodniej ulicy Piasta Kołodzieja na część wschodnią dla zachowania równomiernego, zrównoważonego rozmieszczenia zieleni dla poszczególnych części (np. na tereny objęte przeznaczeniem MW7, MW4, bądź MWn.1).</p>		ZP.9	ZP.9	ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
50.	I.77	[...]*	<p>1) Pozostawienie bez zabudowy obszaru istniejących łąk na terenie obok parku na os. Złotego Wieku w kierunku ul. Piasta Kołodzieja</p> <p>2) Budowę drogi KDL.1, wzdłuż działek 125/15, 124/5, 76/9 obręb 1 jednostka ewidencyjna Nowa Huta, tylko zgodnie z obietnicą pana prezydenta Miasta Krakowa, złożoną w dniu 21 maja 2015 r, jako drogi nieprzejezdnej i nietranzytowej w stronę ulicy Mistrzejowickiej!</p> <p>3) Równocześnie protestuje przeciwko budowie drogi KDD.10, zgodnie z wyłożonym projektem, gdyż uderza ona w mieszkańców Wspólnoty Mieszkaniowej Piastów 65, czyniąc z ich własności teren tranzytowy do sąsiednich Wspólnot Mieszkaniowych. Dojazd do bloków 67-70 na os. Piastów można poprowadzić poprzez drogę KDX.5 lub KDD.12. Można również ten dojazd zapewnić przedłużając ulicę Powstańców w stronę ulicy</p>	-	MW.1, MW.2, MW/U.4, MW/U.5, KDD.9, ZP.1, ZP.9	MW.1, MW.2, MW/U.4, MW/U.5, KDD.9, ZP.1, ZP.9	U.10, ZP.1	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				125/15, 124/5, 76/9 Obręb 1 Nowa Huta	KDL.1	KDL.1	KDL.1	Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				-	KDD.10, KDX.5, KDD.12	KDD.10, KDX.3, KDD.12	KDD.10, KDX.3, KDD.9	Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		

			Mistrzejowickiej, obok biegnącej linii kolejowej, co stanowiłoby naturalne przedłużenie obecnie istniejącej ul. Powstańców i zmniejszyłoby ruch na ul. Piasta Kołodzieja							
			4) Nalega także, jako mieszkaniec Wspólnoty Mieszkaniowej Piastów 65, aby planowany wjazd na teren wspólnoty przesunąć bliżej sklepu LIDL, naprzeciwko działki ZP.5, co ułatwiłoby dojazd wszystkim mieszkańcom, nie powodując niepotrzebnego natężenia ruchu tylko od strony wschodniej.	-	KDL.1	KDL.1	KDL.1	Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
51.	I.78	[...]* Pełnomocnik: [...]*	Wnosi o wyznaczenie na terenie ww. działki obszaru dopuszczającego zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, w pasie przyległym do wyznaczonego obszaru komunikacji KDZ.1 - na tyle szerokim aby uwzględnił strefę ochronną istniejącego gazociągu. Identycznie rozwiązanie - zabudowa od frontu i tereny rolnicze na tyłach - zaproponowano w projekcie ww. planu miejscowego na sąsiednich działkach nr: 95, 96, 97, 98, 99, zaś pełna zabudowa w obszarze poza drogowym zaproponowana jest na działkach nr 91/1, 91/2, 93 i 94. Wydaje się zasadnym wyznaczenie wyżej opisanego pasa zabudowy wzdłuż całej północno-wschodniej granicy przedmiotowego kwartału.	54/24 Obręb 1 Nowa Huta	KDZ.1, R.3	KDZ.1, KDD.3, MN.1	KDZ.1, KDD.3, MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
52.	I.80	[...]*	1) Wnosi o wprowadzenie przeznaczenia MW.4 na obecnie wyznaczonych w projekcie MPZP obszarach ZP.5, ZP.4, MWn.2 oraz KDD.13. Tereny te w Studium znajdują się w kategorii MW. 2) Zwraca uwagę, iż wyznaczone w projekcie MPZP drogi KDD.11 i KDD.13 są drogami „donikąd”, ich przebieg się urywa na granicy MPZP, a drogi nie łączą się. W związku z powyższym wnosi o ich likwidację w MPZP. 3) Wnosi o zmianę parametrów w obszarze MW.4 na następujące : a) Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 25% (zgodnie z parametrami będącego w realizacji osiedla w oparciu o decyzje PnB) b) Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej: 30% (zgodnie z parametrami będącego w realizacji osiedla w oparciu o decyzje PnB). Definiowanie	122/3, 121/3, 120/5, 119/11, 119/9, 271/1, 271/2, 85/4, 85/3, 109/3, 109/4, 109/5, 109/6, 109/7, 117/7, 117/8, 117/9, 117/10, 117/11, 117/12, 118/1, 118/2, 118/3, 362/7, 362/8, 362/9, 194/18, 194/19,	MW.4, MW.7, ZP.5, ZP.4, MWn.2, KDD.11, KDD.13, KDL.1	MW.4, MW.7, ZP.5, ZP.4, MWn.2, KDD.11, KDD.13, KDL.1	MW.4, MW.7, ZP.5, ZP.4, MWn.2, KDD.11, KDD.13, KDL.1	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
								Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
								Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			<p>minimalnego wskaźnika pow. biologicznie czynnej na poziomie powyżej 50% jest jawnie sprzeczne ze Studium, gdyż teren jest przeznaczony pod MW i nie może być w przeważającej części przeznaczony pod zieleń)</p> <p>c) Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 - 3,0</p>	194/20, 194/21, 194/12, 194/22, 194/23, 194/9, 194/25, 194/16, 194/27, 194/24, 194/26,					
			<p>4) Wnosi o zmianę parametrów w obszarze MW.7 na następujące:</p> <p>a) Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 25% (zgodnie z parametrami będącego w realizacji osiedla)</p> <p>b) Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej: 30% (zgodnie z parametrami będącego w realizacji osiedla)</p> <p>c) Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 - 3,0</p> <p>d) Maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych: 30 m (z uwzględnieniem wniosku opisanego w pkt. Nr 5 przedmiotowego pisma)</p> <p>5) [...]</p>	362/2, 362/7, 362/4	Obręb 1 Nowa Huta				<p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>
			<p>6) Wnosi o zmianę szerokości drogi KDL.1, która obecnie w projekcie MPZP została wyznaczona na poziomie do 30m. Wnosi o ustalenie szerokości przedmiotowej drogi w liniach rozgraniczających do 22m.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik graficzny.</i></p>						<p>Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>
53.	I.81	Piasta Kołodzieja Wawel Service Sp. z o.o. Sp. komandytowa Prokurent [...]*	<p>1) Wnosi o wprowadzenie przeznaczenia MW.4 na obecnie wyznaczonych w projekcie MPZP obszarach ZP.5, ZP.4, MWn.2 oraz KDD.13. Tereny te w Studium znajdują się w kategorii MW.</p> <p>2) Zwraca uwagę, iż wyznaczone w projekcie MPZP drogi KDD.11 i KDD.13 są drogami „donikąd”, ich przebieg się urywa na granicy MPZP, a drogi nie łączą się. W związku z powyższym wnosi o ich likwidację w MPZP.</p> <p>3) Wnosi o zmianę parametrów w obszarze MW.4 na następujące :</p> <p>a) Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 25% (zgodnie z parametrami</p>	122/3, 121/3, 120/5, 119/11, 119/9, 271/1, 271/2, 85/4, 85/3, 109/3, 109/4, 109/5, 109/6, 109/7, 117/7, 117/8, 117/9, 117/10, 117/11, 117/12, 118/1, 118/2,	MW.4, MW.7, ZP.5, ZP.4, MWn.2, KDD.11, KDD.13, KDL.1	MW.4, MW.7, ZP.5, ZP.4, MWn.2, KDD.11, KDD.13, KDL.1	MW.4, MW.7, ZP.5, ZP.4, MWn.2, KDD.11, KDD.13, KDL.1	<p>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	

		<p>b) Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej: 30% (zgodnie z parametrami będącego w realizacji osiedla w oparciu o decyzje WZ i PnB). Definiowanie minimalnego wskaźnika pow. biologicznie czynnej na poziomie powyżej 50% jest jawnie sprzeczne ze Studium, gdyż teren jest przeznaczony pod MW i nie może być w przeważającej części przeznaczony pod zieleń)</p> <p>c) Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 - 3,0</p>	<p>118/3, 362/7, 362/8, 362/9, 194/18, 194/19, 194/20, 194/21, 194/12, 194/22, 194/23, 194/9, 194/25, 194/16, 194/27, 194/24, 194/26, 362/2, 362/7, 362/4</p>					
		<p>4) Wnosi o zmianę parametrów w obszarze MW.7 na następujące:</p> <p>a) Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 25% (zgodnie z parametrami będącego w realizacji osiedla w oparciu o decyzje WZ)</p> <p>b) Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej: 30% (zgodnie z parametrami będącego w realizacji osiedla w oparciu o decyzje WZ)</p> <p>c) Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 - 3,0</p> <p>d) Maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych: 30 m (z uwzględnieniem wniosku opisanego w pkt. Nr 5 przedmiotowego pisma)</p> <p>5) [...].</p>	<p>Obręb I Nowa Huta</p>					<p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>
		<p>6) Wnosi o zmianę szerokości drogi KDL.1, która obecnie w projekcie MPZP została wyznaczona na poziomie do 30m. Wnosi o ustalenie szerokości przedmiotowej drogi w liniach rozgraniczających do 22m.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik graficzny.</i></p>						<p>Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>

54.	I.82	[...]* [...]*	<p>1) Nie zgadzają się z poszerzeniem pasa jezdni w planowany sposób. Wnoszą o poszerzenie jezdni centralnie od istniejącej osi jezdni. W przeciwnym wypadku spowoduje to znaczne powiększenie kąta wjazdu na ich działkę, co za tym idzie wjazd będzie musiał być wydłużony w głąb działki.</p> <p>2) [...]</p> <p>3) Nie zgadzają się z przesunięciem pasa zieleni inwestycyjnej w planowany sposób. Wnoszą o przesunięcie go tylko do linii nieprzekraczalnej zabudowy. Pozostawienie pasa zieleni w miejscu obecnie planowanym spowoduje, że nie wybudują tam nic.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	38/8 Obręb 1 Nowa Huta	MN.4, KDZ.1	MN.4, KDZ.1	MN.4, KDZ.1	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
								Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
55.	I.84	[...]*	<p>Składa następujące uwagi:</p> <p>1) Zmniejszenie minimalnego współczynnika powierzchni biologicznie czynnej do 40% dla terenów U.2, U.3, U.5</p> <p>2) [...]</p> <p>3) [...]</p> <p>4) Zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 20,0 m dla terenów U.2, U.3, U.5</p> <p>5) Sprecyzowanie zapisów §7 Zasady kształtowania dachów w zakresie dopuszczenia dachów płaskich w terenach U. W projekcie planu wyznaczono sposób kształtowania określono w §7 ust. 1 (...) Zapis ten nie dopuszcza jednoznacznie na realizację dachów płaskich dla terenów niewymienionych w pkt. a i b. Nieczytelny jest też zakres obowiązywania pkt g). Zabudowa usługowa o charakterze halowym wymaga zastosowania dachów płaskich. Zakaz realizacji dachów wymuszałby zupełnie inny charakter zabudowy i znacząco ograniczałby możliwość realizacji rodzajów funkcji usługowych. Dlatego mając na uwadze powyższe wnosi o sprecyzowanie zapisów §7.7 Zasady kształtowania dachów i jednoznaczne dopuszczenie możliwości stosowania dachów.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki graficzne.</i></p>	51/2, 51/3, 51/5, 51/8, 51/9, 51/10, 51/11, 51/12 Obręb 1 Nowa Huta	U.2, U.3, U.5	U.2, U.3, U.5	U.2, U.3, U.5	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
								Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
								Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		

56.	I.85	[...]*	Na terenie oznaczonym jako ZPz.6 (tereny zieleni urządzonej) w projekcie planu, znajduje się obecnie parking, wobec czego teren ten powinien być oznaczony jako KU (tereny obsługi i urządzeń komunikacji). <i>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</i>		ZPz.6	MWi/U.1	MWi/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
57.	I.86	Polimex Mostostal S.A. Pełnomocnik [...]*	1) [...]	74/7, 74/11, 74/3, 74/14, 274/14, 274/17, 281, 282, 283,	KDD.7, U.9, U.10, IT.1	U.9, U.10, U.13	U.9, U.13	Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			2) Wnosi o rozszerzenie katalogu przeznaczeń w terenach usługowych U.9 i U.10 o istniejącą działalność tj.: produkcji, przetwórstwa, składy i magazyny oraz centra logistyczne;	284, 285, 245/1, 245/5				Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
			3) Wnosi o rozszerzenie katalogu inwestycji wyłączonych z zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko: o możliwość realizacji: produkcji, przetwórstwa, magazynów, składów i centrów logistycznych;	Obwód 1 Nowa Huta				Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			4) [...]							
			5) Wnosi dla terenów U.9 i U.10 obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 40%, do 30%;							
			6) [...]							
			7) [...]							
			8) [...].							
58.	I.87	[...]*	1) Wnosi o przeznaczenie ww. nieruchomości w całości pod budownictwo wielorodzinne oznaczone symbolem MW.1 oraz MW.2.	182/10, 187, 182/8, 182/29, 214/2	MW.1, MW.2, ZP.9, KDD.9	MW.1, MW.2, ZP.9, KDD.9	ZP.1	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			2) Wnosi o likwidację drogi dojazdowej KDD.9. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>	Obwód 1 Nowa Huta				Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
59.	I.88	[...]*	1) Wnosi o przeznaczenie ww. nieruchomości w całości pod budownictwo wielorodzinne oznaczone symbolem MW.1 oraz MW.2.	182/10, 187, 182/8, 182/29, 214/2	MW.1, MW.2, ZP.9, KDD.9	MW.1, MW.2, ZP.9, KDD.9	ZP.1	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			2) Wnosi o likwidację drogi dojazdowej KDD.9. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>	Obwód 1 Nowa Huta				Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
60.	I.89	[...]*	1) Wnoszą aby zachodnia część terenów ZP.9, w tym działka 182/8 została przekwalifikowana na tereny MW.1.	182/10, 187, 182/8	ZP.9, KDD.9	ZP.9, KDD.9	ZP.1	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.90	[...]*	2) Wnosi o zlikwidowanie drogi KDD.9.	Obwód 1 Nowa Huta				Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.91	[...]*	Treść uwagi:							

			<p><i>Wnosi aby działka nr 182/8 została przeznaczona pod budownictwo wielorodzinne, tak jak zostało to przewidziane w studium. Wszystkie nieruchomości leżące na północ od osiedla Bohaterów Września były od lat planowane pod zabudowę blokami mieszkalnymi. Nie rozumie dlaczego część nieruchomości została przeznaczona pod zieleń, skoro w sąsiedztwie został już uchwalony plan miejscowy, który rezerwuje duże obszary pod zieleń. Jego działki nie są cenne przyrodniczo i obecnie stanowią pola uprawne. Działka nr 182/8 nie różni się niczym od działek, które zostały przeznaczone pod tereny MW.1 i MW.2. Ponadto nie zgadza się na poprowadzenie drogi KDD.9 przez ich tereny. Droga ta jest niepotrzebna bowiem w planie jest możliwość wykonania dojazdów do dróg publicznych.</i></p>						
61.	I.92	[...]*	<p>1) Wnosi o zmianę lokalizacji planowanej drogi, oznaczonej na rysunku planu jako KDL.4 i przesunięcie jej w kierunku południowym. Projektowana droga przebiega w bliskiej odległości (jedynie 3 metry!) od istniejących budynków mieszkalnych os. Bohaterów Września nr 84 i 84D, co będzie stwarzało znaczne niedogodności dla mieszkańców tych bloków. Wątpliwości budzi również oznaczenie drogi KDL.4, jako lokalnej, gdzie w studium oznaczona jest jako KDZ - droga publiczna klasy zbiorczej. Również na obszarze objętym planem "Etap A- 201", kontynuacja przedmiotowej drogi oznaczona jest jako KDZ. Można więc domniemywać, że natężenie ruchu na przedmiotowej drodze będzie znaczne. Co więcej, po południowej stronie planowanej drogi, na wysokości przedmiotowych budynków, na terenie MW.2 i Uo.1, przewidziana jest strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, natomiast brak jest takiej strefy buforowej przy istniejących budynkach. Dodatkowo, w sąsiedztwie budynków 84 i 84D, jak i w całej północnej części terenu objętego planem miejscowym brak jest projektowanych terenów zielonych (ten oznaczony na rysunku planu jako ZPz.6 to teren parkingowy w większości zabetonowany). Biorąc pod uwagę powyższe, wnioskuje o przesunięcie projektowanej drogi w kierunku południowym. Do wniosku dołącza 2 propozycje przebiegu drogi, będące sugestią jak inaczej można poprowadzić</p>	-	KDL.4	KDL.4	KDL.4	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
	I.93	[...]*							
	I.94	[...]*							
	I.95	[...]*							

			<p>przedmiotową trasę. Liczy na pozytywne rozpatrzenie wniosku i przy wykorzystaniu wiedzy i doświadczenia planistów sporządzających projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, optymalną korektę przebiegu przedmiotowej trasy KDL.4.</p> <p>Uwaga zawiera załączniki.</p> <p>2) Wnosi o przeznaczenie terenu między proponowaną na załączniku graficznym drogą a istniejącymi zabudowaniami na tereny zielone, co będzie stanowiło naturalną barierę ograniczającą uciążliwe sąsiedztwo planowanej trasy komunikacyjnej.</p>							
62.	I.96	[...]*	<p>1) [...]</p> <p>2) [...]</p> <p>3) Uwaga dotyczy terenu o symbolu KDL.4: Zgodnie z planem istniejąca droga dojazdowa do osiedla Piasta Towers stanie się drogą przelotową o wyższej kategorii. Na wysokości działki 363/6 i fragmencie 364/12 planowana droga pokrywa się z już istniejącą. O ile aktualne natężenie ruchu nie jest wielkie, to po zrealizowaniu założeń planu natężenie ruchu znacznie wzrośnie. Założenia planu nie przewidują możliwości wykonania środków redukujących zanieczyszczenia (powietrza i akustycznych) w postaci zieleni izolującej lub paneli akustycznych. Dodatkowo sytuację utrudnia wygrodzony teren prywatny na działkach 184/1 i 184/2.</p> <p>4) [...]</p> <p>5) Uwaga dotyczy terenu o symbolu ZPz.6: Teren według planu to teren zieleni urządzonej. Wychodzi na to, że osoby sporządzające plan nie zachowały należytej staranności, a plan w momencie publikacji już będzie miał się ze stanem faktycznym.</p>	Cały obszar planu -	-	-	-			<p>Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p>

			<p>6) Uwaga dotyczy terenu o symbolu Uo.1: Teren przeznaczony na usługi z zakresu oświaty, kultury, zdrowia i sportu został wyznaczony pod linią wysokiego napięcia. Uwzględniając to wraz z warunkami jaki nałożono na ten teren oraz ukształtowaniem terenu pozwala wnioskować, że teren nie zostanie zabudowany przez miasto zgodnie z założeniem. Można przewidywać protesty społeczne związane z bliskością linii wysokiego napięcia w przypadku próby budowy np. przedszkola lub żłobka. Dodatkowo profil terenu może się wiązać ze zwiększonymi kosztami realizacji inwestycji.</p>					Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
			<p>7) Dotyczy terenu o symbolu U.13: Plan przewiduje na tym obszarze zabudowę o podstawowej funkcji usług, tak jak przewidziano w studium. Tymczasem na terenie działek 287/1, 288/1 (wraz z działkami mniejszymi) powstaje inwestycja: „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z częścią usługowo-handlową w parterze, z garażem podziemnym...” o funkcji podstawowej niezgodnej z założeniami planu. Zgodnie z zapewnieniami Komisji Planowania wydawanie decyzji administracyjnych dotyczących zabudowy miały być wstrzymane do czasu uchwalenia Planu. Mimo to Deweloper Victoria Dom otrzymał decyzję AU-01-3.6740.1.1928.2019.MKU przed wejściem planu w życie. Dodatkowo inwestycja, która ma powstać na wskazanym terenie (Viva Piast) zgodnie z tym co prezentuje deweloper ma posiadać 9 kondygnacji nadziemnych. Zakładając z niedoszacowaniem wysokość pojedynczej kondygnacji na 3 m, otrzymamy wynik przekraczający założenia planu (wysokość zabudowy 20 m). Plan w momencie publikacji już będzie mijał się ze stanem faktycznym.</p> <p>8) [...]</p>					Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	
63.	I.97	DOM-BUD M. Szaflarski Sp. J.	<p>Wnosi o usunięcie planowej drogi dojazdowej oznaczonej w projekcie planu jako KDD.9.</p> <p>Projektowana droga KDD.9 została przewidziana w bardzo nieregularnym kształcie, który na etapie projektowania stworzy wiele problemów lub nawet uniemożliwi zagospodarowanie tego terenu. Zarówno przebieg samej drogi jak i jej usytuowanie pomiędzy obszarami MW.1 oraz MW.2 sprawia że tereny przeznaczone</p>	182/20, 182/29, 214/2, 214/135	KDD.9	KDD.9	ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	

			<p>pod zabudowę mieszkaniową stają się terenami bardzo trudnymi do zagospodarowania zarówno w zakresie samej zabudowy jak i jej obsługi komunikacyjnej. Droga, której kształt zaproponowali autorzy planu (huki) nie pozwoli na bezpieczne, zgodne z obowiązującymi przepisami zaprojektowanie zjazdów dla samochodów przyszłych mieszkańców terenu. Dodatkowo, tereny MW.1 oraz MW.2, które powstały w wyniku rozcięcia drogą, mają bardzo nieregularny kształt, i w związku z tym nie będą mogły zostać racjonalnie wykorzystane. Przeszkodzi to również w stworzeniu zabudowy o wysokich walorach estetycznych i kompozycyjnych. Jako firma mają bardzo duże doświadczenie w projektowaniu zarówno osiedli mieszkaniowych jak i całej infrastruktury obsługującej nasze osiedla (w tym także drogi). Przeznaczając tereny pod zabudowę mieszkaniową zawsze projektują na tych obszarach infrastrukturę drogową, dostosowaną do układu osiedla i zaprojektowaną tak aby najlepiej służyć jej użytkownikom i okolicznym mieszkańcom. W związku z tym narzucanie z góry przebiegu drogi jest zupełnie nieuzasadnione. Słusznym wydaje się przekserowanie ruchu kołowego na drogę KDL4 i wyprowadzenie jadących w stronę zachodnią.</p> <p>Dodatkowo chce wspomnieć, że plan wprowadzenie drogi KDD.9 w wąskie uliczki istniejącego już osiedla Bohaterów Września sprawi niepotrzebne i niebezpieczne natężenie ruchu oraz spowoduje słuszny opór mieszkańców osiedla.</p> <p><i>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</i></p>							
64.	I.99	DOM-BUD M. Szaflarski Sp. J.	<p>Wnosi o ustalenie dla obszarów oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru "MISTRZEJOWICE- PÓŁNOC" jako MW.1 oraz MW.2 wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50%.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	182/20 Obręb 1 Nowa Huta	MW.1, MW.2	MW.1, MW.2	ZPi.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
65.	I.100	DOM-BUD M. Szaflarski Sp. J.	<p>Wnosi o częściową zmianę obszaru ZPi.1 na MW.8 w celu lepszego skomunikowania obszaru mieszkaniowego z rozbudowywaną ulicą Powstańców.</p> <p>Tereny MW/U.2, MW/U.3, MW.7 oraz MW.8 są we władaniu jednego inwestora i zostały zaprojektowane jako jedno wspólne, spójne założenie urbanistyczne. W założeniu tym zostały zaprojektowane dwa zjazdy z ulicy Powstańców, ujęte już w rysunku projektu planu. Jednakże po głębszych analizach komunikacyjnych</p>	269/6 Obręb 1 Nowa Huta	ZPi.1	ZPi.1	ZPi.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			<p>doszedł do wniosku, że dla komfortu przyszłych mieszkańców osiedla powinno się zwiększyć ilość możliwych wyjazdów z osiedla, tym bardziej w kierunku ulicy Morcinka. Niestety zjazd ten przebiega w tym momencie przez obszar zaproponowany w projekcie planu jako ZPi.1.</p> <p>W związku z powyższym zwraca się z uprzejmą prośbą o umożliwienie zaprojektowania takiego zjazdu a co za tym idzie stosowne korekty w rysunku planu.</p> <p><i>Uwaga zawiera załączniki graficzne.</i></p>							
66.	I.101	DOM-BUD M. Szaflarski Sp. J.	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia fragmentu terenów zielonych oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "MISTRZEJOWICE - PÓLNOC" jako "ZP9" na obszary o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną MW.1.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki graficzne.</i></p>	182/20, 182/21, 214/135 Obręb 1 Nowa Huta	ZP.9	ZP.9	ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
67.	I.102	DOM-BUD M. Szaflarski Sp. J.	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru oznaczonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „MISTRZEJOWICE- PÓLNOC" jako Uo.1 na obszar o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową, wielorodzinną MW.2.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik graficzny.</i></p>	182/13, 182/14, 182/30, 182/31, 188/1, 188/2, 188/3, 189/5 Obręb 1 Nowa Huta	Uo.1	Uo.1	Uo.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
68.	I.103	DOM-BUD M. Szaflarski Sp. J.	<p>Wnosi o zmianę w obszarze oznaczonym w planie jako MW/U.3 parametru intensywności zabudowy w przedziale do 1,8.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik graficzny.</i></p>	85/6, 85/7, 85/10, 268/1, 268/2, 268/4, 268/5, 269/1, 269/3, 269/6, 272/14, 272/15, 272/20, 272/21, 272/22, 272/23 Obręb 1 Nowa Huta	MW/U.3	MW/U.3	MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
69.	I.154	[...]*	1) Wnosi o kontynuację i pozostawienie obecnych łąk od parku na os. Złotego Wieku w kierunku budynku Columbus przy ul. Piasta Kołodzieja.		KDL.1, KDD.10, KDX.5, KDD.12,	KDL.1, KDD.10, KDX.3, KDD.12,	KDL.1, KDD.10, KDX.3, KDD.9,	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			<p>2) Wnosi o budowę drogi KDL.1 biegnącej wzdłuż działek 125/15, 124/5, 76/9 obręb 1 jednostka ewidencyjna Nowa Huta, jako drogi nieprzejezdnej do ul. Mistrzejowickiej.</p> <p>3) Wnosi o przeniesienie wjazdu na teren Wspólnoty Piastów 65 naprzeciwko działki oznaczonej nr ZP.5, Koncepcja tego wjazdu była na wcześniejszych planach i ją chcemy utrzymać ponieważ zapewnia to równomierne rozłożenie ruchu z wnętrza osiedla Piastów 65 (zespół bloków). W przeciwnym razie cały ruch skupi się w jednej części tych bloków.</p> <p>4) Droga KDD.10 zakładająca obsługę mieszkańców bloków o nr 67-70 na os. Piastów jest nie do zaakceptowania przez mieszkańców Piastów 65 gdyż godzi w jej własność i wykracza poza pierwotne założenia wynikające z pozwolenia na budowę. Może to stanowić również możliwość objazdu drogami wewnętrznymi do ulicy Powstańców, generując znaczny wzrost natężenia ruchu czego obawiają się mieszkańcy. Proponujemy w zamian aby mieszkańcy bloków o nr 67-70 mieli dostęp do drogi publicznej za pomocą drogi KDX.5 lub za pomocą drogi KDD.12. Wówczas nie będzie ingerencji we własność jw. a projektant zapewni w ten sposób dostęp do drogi publicznej.</p> <p>5) [...]</p> <p>6) [...]</p> <p>7) Projektowana droga KDL.1 jest wątpliwa w realizacji, a to z uwagi na już budowane bloki dewelopera Wawel serwis (rysunki poniżej). Obecnie w budowie realizowany jest segment F G więc to co chce zrealizować projektant, jest już mocno spóźnione. Dlatego składa wniosek o utrzymanie statusu quo, w zakresie istniejących już miejsc postojowych na wyłączne użytkowanie miejsc parkingowych wyłącznie dla wspólnoty mieszkaniowej Piastów 65. Nie zgadza się na zabranie jakiegokolwiek terenu pod cel publiczny.</p>	Uo.2	Uo.2	Uo.2	Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
							Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
							Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
							Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
70.	I.157	[...]*	1) Proponowany sposób zagospodarowania całego obszaru drastycznie ograniczający powierzchnię biologicznie czynną, likwidujący ostatnie w okolicy tereny zadrzewione stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju. Ze względu na społeczną rolę drzew	269/6, 270, 85/4, 271/2, 119/1, 119/9	KDZ.1, KDD.12, KDD.14, ZPi.1, MW/U.3, MW.7 MW.8 MWn.2	KDZ.1, KDD.2, KDD.12, ZPi.1, MW/U.3, MW.7 MW.8 MWn.2	KDZ.1, KDD.2, KDD.12, ZPi.1, MW/U.3, MW.1 MW.2 MWn.2	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
	I.158	[...]*							

		<p>w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście kłęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa. Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich. W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodzi skutki suszy - chroni glebę i uprawy przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawałnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych. Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu.</p> <p>Niezbędne jest więc zabezpieczenie istniejących terenów zadrzewionych, w szczególności zadrzewionych fragmentów dz. nr 269/6, 270, 85/4, 271/2 oraz 119/11 i 119/9 obr. 1 Nowa Huta.</p>	Obręb 1 Nowa Huta						
		2) [...]							
		3) Zadrzewione fragmenty działek nr 269/6, 270, 85/4, 271/2 oraz 119/1 i 119/9 obr. 1 Nowa Huta w okolicy ul. Powstańców i Piasta Kołodzieja powinny być uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej o charakterze parków osiedlowych dla istniejących oraz							Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi

			budowanych i planowanych osiedli mieszkaniowych (m.in. Dom Bud).					
			4) Przeznaczone w projekcie planu jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 i MW.2 powinny być uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej o charakterze parkowym (do zadrzewienia) połączonej z położonym poza granicami planu parkiem Fortu Batowice tworząc korytarz ekologiczny i obszar rekreacji. Dopuszczenie możliwości realizacji na tym terenie wyłącznie obiektów o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, baseny, polana rekreacyjna, itp.), budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; ciągi pieszo-rowerowe, z wyłączeniem możliwości budowy dróg oraz parkingów.					Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
			5) Z powodów wskazanych w pkt. 4 rezygnacja z wyznaczania trasy komunikacyjnej KDD.9 przerywającej korytarz ekologiczny i ciąg parkowo-rekreacyjny.					Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
			6) Na pozostałych, przeznaczonych na cele budowlane obszarach wyznaczenie na rysunku planu stref zieleni w obszarach zabudowy.					Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo
			7) Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo					Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi

			mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć.							
			8) Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi.						Ad.8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
			9) Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew (w tym usuwania gatunków inwazyjnych) konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.						Ad.9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
71.	I.159	[...]*	1) Proponowany sposób zagospodarowania całego obszaru drastycznie ograniczający powierzchnię biologicznie czynną, likwidujący ostatnie w okolicy tereny zadrzewione stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju. Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście klęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa. Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich. W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodni skutki suszy - chroni glebę i uprawy przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawałnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych. Zadrzewienia posiadają znaczący	269/6, 270, 85/4, 271/2, 119/1, 119/9 Obręb I Nowa Huta	KDZ.1, KDD.12, KDD.14, ZPi.1, MW/U.3, MW.7, MW.8, MWn.2,	KDZ.1, KDD.2, KDD.12, ZPi.1, MW/U.3, MW.7, MW.8, MWn.2	KDZ.1, KDD.2, KDD.12, ZPi.1, MW/U.3, MW.1 MW.2 MWn.2	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

		<p>potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu.</p> <p>Niezbędne jest więc zabezpieczenie istniejących terenów zadrzewionych, w szczególności zadrzewionych fragmentów dz. nr 269/6, 270, 85/4, 271/2 oraz 119/11 i 119/9 obr. 1 Nowa Huta.</p> <p>2) [...]</p>						
		<p>3) Zadrzewione fragmenty działek nr 269/6, 270, 85/4, 271/2 oraz 119/1 i 119/9 obr. 1 Nowa Huta w okolicy ul. Powstańców i Piasta Kołodzieja powinny być uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej o charakterze parków osiedlowych dla istniejących oraz budowanych i planowanych osiedli mieszkaniowych (m.in. Dom Bud).</p>						<p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>
		<p>4) Przeznaczone w projekcie planu jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 i MW.2 powinny być uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej o charakterze parkowym (do zadrzewienia) połączonej z położonym poza granicami planu parkiem Fortu Batowice tworząc korytarz ekologiczny i obszar rekreacji. Dopuszczenie możliwości realizacji na tym terenie wyłącznie obiektów o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, baseny, polana rekreacyjna, itp.), budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; ciągi pieszo-rowerowe, z wyłączeniem możliwości budowy dróg oraz parkingów.</p>						<p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>
		<p>5) Z powodów wskazanych w pkt. 4 rezygnacja z wyznaczania trasy komunikacyjnej KDD.9 przerywającej korytarz ekologiczny i ciąg parkowo-rekreacyjny.</p>						<p>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>
		<p>6) Na pozostałych, przeznaczonych na cele budowlane obszarach wyznaczenie na</p>						<p>Ad.6</p>

		rysunku planu stref zieleni w obszarach zabudowy.					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
		7) Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć.					Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
		8) Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi.					Ad.8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
		9) Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew (w tym usuwania gatunków inwazyjnych) konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. Art.75 4. <i>W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.</i> 5. <i>Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się</i>					Ad.9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

		<p>wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji.</p> <p>6. Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.</p> <p>Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o:</p> <p>8) kompensacji przyrodniczej — rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych.</p>						
		<p>10) Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek.</p> <p>11) [...]</p>						<p>Ad.10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>
		<p>12) Wnosi o zagospodarowanie wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych;</p> <p>13) [...]</p> <p>14) [...]</p>						<p>Ad. 12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p>
		<p>15) Zapisy planu powinny zawierać obowiązek realizacji inwestycji, które powinny być uruchomione jednocześnie z oddaniem do użytku pierwszych obiektów mieszkalno-biurowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - usług edukacyjnych i celu publicznego (obiekty ochrony zdrowia, przedszkola, domy opieki społecznej i placówki opiekuńczo-wychowawczych, dom kultury, żłobek), - budowy parków osiedlowych, niezależnie od zabezpieczenia 						<p>Ad.15 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>

			istniejących cennych przyrodniczo terenów zieleni.							
72.	II.1.	[...]*	1. W obszarze oznaczonym w planie jako tereny MWn.8 wprowadzenie zapisów o przeznaczeniu terenów dla zabudowy o intensywnej zabudowie mieszkaniowej przykładowo jak w sąsiednim obszarze tj. MW.8 2. W obszarze oznaczonym w planie jako tereny zabudowy usługowej usług publicznych Uo.2 wprowadzenie analogicznego przeznaczenia terenu jak w sąsiednim obszarze MW.7 3. W obszarach oznaczonych ZP.6, ZP.7, KDD.11 w miejsce proponowanego przeznaczenia terenu wprowadzenie analogicznego przeznaczenia terenu jak w sąsiednim obszarze MW.4 4. Wnosimy o zmianę przebiegu trasy drogi oznaczonej KDL.2 w taki sposób by obszar zajętości pod drogę pokrywał się z obszarem ewidencyjnym działek gruntu. 5. W całym obszarze objętym wnioskiem określenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z proponowanego 63% na wskaźnik 30% tak jak w istniejącej nowobudowanej zabudowie na działkach sąsiednich. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	88/3, 89, 90, 91/1, 93, 94, 97 Obręb 1 Nowa Huta	-	MWn.1, MW.8, MN.8, Uo.2, ZPi.1, ZP.6, ZP.7, KDD.2, KDD.11, KDL.1, KDL.2, KDZ.1	MWn.1, MW.2, MN.8, Uo.2, ZPi.1, ZP.6, ZP.7, KDD.2, KDD.11, KDL.1, KDL.2, KDZ.1	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	II.25.	[...]*						Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	II.79.	[...]* (3 egzemplarze uwagi)						Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
								Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
								Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
73.	II.2.	ROD „Złoty Wiek”	Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyznaczenie drogi koniecznej - dojazdowej do ROD „Złoty Wiek” od strony ulicy Piasta Kołodzieja. W chwili obecnej ze względu na brak wspomnianego dojazdu ROD został pozbawiony możliwości odbioru odpadów przez MPO. W razie zaistniałej potrzeby nie ma możliwości udzielenia skutecznej pomocy medycznej, jak również podjęcia koniecznej interwencji np. w przypadku pożaru. Wdzięczni będziemy za pomoc w rozwiązaniu zaistniałego problemu.	-	-	ZD.2	ZD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
74.	II.3	CSN-STANEL automatyka sp. z o.o.	1. wnoszę o wprowadzenie zapisu dla obszaru U.8: wyraźne dopuszczenie zabudowy produkcyjnej, magazynowej, biurowej oraz parkingów.	69/1, 69/2, 70, 71 Obręb 1 Nowa Huta	-	U.8, KDL.3	U.8, KDL.3	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
			2. wnoszę o wprowadzenie zapisu dla obszaru U.8: współczynnik powierzchni biologicznie czynnej min. 10 % - teren w większości jest utwardzony i stanowi					Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			przestrzeń parkingową - zaplecze dla istniejących hal i biur.							
			3. wnoszę o wprowadzenie zapisu dla obszaru U.8: wysokość zabudowy max 20 m.					Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
75.	II.4	Rada Dzielnicy XV Mistrzejowice	W nawiązaniu do spotkania z dnia 01.04.2021 z udziałem Pana Prezydenta oraz Pana Radnego Kazimierza Chrzanowskiego, oraz rozmowy telefonicznej z Panią Dyrektorem Martą Witkiewicz z dnia 08.04.2021, a także załączonej uchwały Rady Dzielnicy XV Mistrzejowice przesyłam nową propozycję lokalizacji pod budowę pełnowymiarowego boiska wraz z infrastrukturą oraz szkoły podstawowej: Obręb NH1, numery działek: 91/1, 91/2, 92-104, 52/44, 52/43, 52/42, 108. Działki te są na terenie opracowywanego obecnie MPZP Mistrzejowice Północ i według projektu rysunku planu wyłożonego 15.03 - 13.04.2021 wchodzą w zakres obszarów MN8 i R1.	91/1, 91/2, 92-96, 108 Obręb 1 Nowa Huta	-	R.1, MN.8	R.1, MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
76.	II.5	[...]*	1. Ze względu na bardzo duży stopień zabudowy w tym obszarze wnioskują o pozostawienie tego wąskiego pasa łąk (tereny o symbolach MW.1, MW.2, MW/U.4 MW/U.5, KDD.9) jako terenu zieleni urządzonej bez możliwości zabudowy. Z obu stron łąk istnieje bardzo gęsta zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, co sprawia, że dopuszczenie kolejnych inwestycji negatywnie wpłynie na jakość życia w tym obszarze. Po drugie, łąki stanowią ważny teren zielony dla mieszkańców Mistrzejowic i w obowiązujących wcześniej dokumentach (wyłączając obecne studium UiKZP) nie były przeznaczone pod zabudowę. Po trzecie, łąki i pola ciągnące się od osiedla Złotego Wieku w stronę ulicy Piasta Kołodzieja stanowią integralną całość, nie można więc pozbawiać ich tej ciągłości dopuszczając zabudowę.	-	-	MW.1, MW.2, MW/U.4 MW/U.5, KDD.9	ZP.1, U.10	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
	II.6	[...]*								
	II.7	[...]*								
	II.8	[...]*								
	II.9	[...]*								
	II.11	[...]*								
	II.12	[...]*								
	II.13	[...]*								
	II.14	[...]*								
	II.16	[...]*								
	II.17	[...]*								
	II.19	[...]* [...]*								
	II.20	[...]*								
	II.22	[...]*		2. [...]						
	II.114	[...]* [...]*								
	II.115	[...]*								
	II.116	[...]*								

77.	II.10	[...]*	<p>1) Pobliskie tereny zostały zabudowane wielopiętrowymi blokami a początek zabudowy rozpoczął się ponad 50 lat temu. Obecnie dużą część mieszkańców stanowią osoby w starszym wieku i należy położyć szczególną troskę na możliwość odpoczynku i rekreacji w bliskiej odległości od mieszkań zachowując dotychczasowe tereny zielone. Z tego powodu wnioskuję o pozostawienie tego wąskiego pasa łąk jako terenu zieleni urządzonej bez możliwości zabudowy</p> <p>Po drugie, w ostatnich latach nastąpiło znaczne przyspieszenie działań deweloperskich na obszarach przemysłowych. Działaniu temu niestety nie towarzyszyło ani zwiększenie powierzchni, ani podniesienie jakości terenów rekreacyjno-wypoczynkowych.. Z obu stron łąk istnieje bardzo gęsta zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, co sprawia, że dopuszczenie kolejnych inwestycji bardzo negatywnie wpłynie na jakość życia w tym obszarze.</p> <p>Po trzecie, łąki stanowią ważny teren zielony dla mieszkańców Mistrzejowic a w obowiązujących wcześniej dokumentach (wyłączając obecne studium UiKZP) nie były przeznaczone pod zabudowę.</p> <p>2) [...]</p>		-	MW.1, MW.2, MW/U.4 MW/U.5, KDD.9	ZP.1, U.10	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
78.	II.15	Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody	<p>1) Proponowany sposób zagospodarowania całego obszaru drastycznie ograniczający powierzchnię biologicznie czynną, likwidujący ostatnie w okolicy tereny zadrzewione stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście kłęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa.</p> <p>Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich.</p>	269/6, 270, 85/4, 271/2, 119/11, 119/9 Obręb 1 Nowa Huta	-	MW/U.2 MW/U.3 MW.7 MW.8 MWn.2 ZPi.1 KDD.2 KDD.12 KDL.1 MW.1 MW.2	MW/U.2 MW/U.3 MWn.2 ZPi.1 KDD.2 KDD.12 KDL.1 MW.1 MW.2	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

		<p>W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodni skutki suszy - chroni glebę i uprawy przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawałnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych.</p> <p>Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczenia zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu. Niezbędne jest więc zabezpieczenie istniejących terenów zadrzewionych, w szczególności zadrzewionych fragmentów dz. nr 269/6, 270, 85/4, 271/2 oraz 119/1 i 119/9 obr. 1 Nowa Huta.</p>							
		2) [...]							
		3) Zadrzewione fragmenty działek nr 269/6, 270, 85/4, 271/2 oraz 119/1 i 119/9 obr. 1 Nowa Huta w okolicy ul. Powstańców i Piasta Kołodzieja powinny być uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej o charakterze parków osiedlowych dla istniejących oraz budowanych i planowanych osiedli mieszkaniowych (m.in. Dom Bud).					Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
		4) przeznaczone w projekcie planu jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 i MW.2 powinny być uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej o charakterze parkowym (do zadrzewienia) połączonej z położonym poza granicami planu parkiem Fortu Batowice tworząc korytarz ekologiczny i obszar rekreacji. Dopuszczenie możliwości realizacji na tym terenie wyłącznie obiektów o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, baseny, polana rekreacyjna, itp.), budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; ciągi					Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		

		pieszo-rowerowe, z wyłączeniem możliwości budowy dróg oraz parkingów. 5) [...]						
		6) Na pozostałych, przeznaczonych na cele budowlane obszarów wyznaczenie na rysunku planu strefy zieleni w obszarach zabudowy.						Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo
		7) Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli,						Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi

		<p>autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p>							
		8) Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi.						Ad.8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
		9) Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew (w tym usuwania gatunków inwazyjnych) konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.						Ad.9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
		10) [...] 11) [...]							
		12) Wnosi o zagospodarowanie wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych. W czasach kryzysu klimatycznego nie stać nas na marnowanie powierzchni dachowych, które obowiązkowo powinny być wykorzystane albo jako zielone dachy albo w celu instalacji paneli fotowoltaicznych. Nie może się to jednak odbywać kosztem zieleni na gruncie rodzimym.						Ad.12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	
		13) Dopuszczenie tolerancji ustalonej wysokości o 1,5 m - wyłącznie w przypadku zastosowania zielonego dachu intensywnego.						Ad.13 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
		14) Dach zielony „intensywny” winien mieć wskazane warunki: <ul style="list-style-type: none"> • powierzchnia biologicznie czynna powinna zajmować minimum 50% powierzchni całego dachu budynku, przy czym: na co najmniej 10% tej powierzchni, 						Ad.14 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	

			<p>grubość warstwy biologicznie czynnej nie może być mniejsza niż 100 cm. Powierzchnia ta powinna zostać w całości pokryta roślinnością niską lub średnią. Na pozostałych 90% tej powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejsza niż 40 cm. Powierzchnia ta powinna być w całości pokryta roślinnością niską lub średnią.</p> <ul style="list-style-type: none"> • należy zrealizować automatyczny system nawadniania zieleni na dachu. • dach ten powinien być dostępny dla wszystkich mieszkańców i użytkowników jako ogród. <p>15) [...]</p> <p>16) Zapisy planu powinny zawierać obowiązek realizacji inwestycji, które powinny być uruchomione jednocześnie z oddaniem do użytku pierwszych obiektów mieszkalno- biurowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> • usług edukacyjnych i celu publicznego (obiekty ochrony zdrowia, przedszkola, domy opieki społecznej i placówki opiekuńczo-wychowawczych, dom kultury, żłobek), • budowy parków osiedlowych, niezależnie od zabezpieczenia istniejących cennych przyrodniczo terenów zieleni. 									
												Ad.16 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
79.	II.18	Rada Dzielnicy XV Mistrzejowice	<p>Wnosi o wprowadzenie następujących zmian:</p> <p>1. [...]</p> <p>2. par. 26.2.3 – zmniejszenie minimalnego wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego z 70% do 63% dla terenów MN.6 i MN.7</p> <p>3. [...]</p>	--	-	MN.6 MN.7	MN.6 MN.7	Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi				
			4. doprecyzowanie par. 9.1.6 – dopuszczenie w <i>strefach zieleni w ramach terenów inwestycyjnych</i> możliwości budowy <u>drogi dojazdowej, podjazdu</u>	--	--			Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo				
			5. usunięcie zapisu par. 9.1.6e tj. „zakazu lokalizacji naziemnych miejsc postojowych” w <i>strefach zieleni w ramach terenów inwestycyjnych</i>	--	--			Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi				
			6. [...]									
			7. par. 7.7 – dopuszczenie w terenach MN.1- MN.8 i MN/U.1-MN/U.3 budowy dachów płaskich <i>Uzasadnienie:</i>	--	--	MN.1- MN.8 MN/U.1- MN/U.3	MN.1- MN.8	Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi				

			<i>W części terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejące budynki są przykryte dachami płaskimi.</i>				MN/U.1- MN/U.3, MN/U.5		
			8. usunięcie zapisu par. 7.7.1h tj. „zakazu stosowania połączeń dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i pionie” 9. [...]	--	--	--	--	Ad.8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
			10. usunięcie zapisu par.7.7.5a – „ilość lukarn/okien połaciowych/ facjat nie może być większa niż ilość otworów okiennych i drzwiowych występujących na kondygnacji poniżej” 11. [...]	--	--	--	--	Ad.10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	
			12. teren KDZ.1 na odcinku MN.4 i MN.7 – przesunięcie terenu KDZ.1 w kierunku terenu MN/U.1 (lub zawężenie terenu KDZ.1) wraz z przesunięciem nieprzekraczalnej linii zabudowy. <u>Uzasadnienie:</u> <i>Przedstawiony plan i szerokość pasa KDZ.1 nie uwzględnia istniejącej infrastruktury technicznej (sieć wodociągowa, kabel telekomunikacyjny) i projektowanej (nitka sieci gazowej, kanalizacja) – wszystkie usytuowane po stronie północnej aktualnego pasa jezdni – ul. Powstańców. Plan nie uwzględnia projektowanych inwestycji: aktualnie zaawansowany jest projekt chodnika wraz z oświetleniem ulicy, po północnej stronie pasa jezdni. Poszerzenie terenu KDZ.1 w kierunku terenów MN.4 i MN.7 – na północ od strony ul. Powstańców – konsekwentnie spowoduje, że pas chodnika wraz z oświetleniem znajdzie się pośrodku pasa KDZ.1.</i>	--	--	KDZ.1	KDZ.1	Ad.12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
			13. połączenie odcinków dróg KDD.1 i KDD.6 w celu stworzenia alternatywnej drogi dojazdowej dla mieszkańców terenów przylegających do ul. Dziekanowickiej	--	-	KDD.1 KDD.6	KDD.1 KDD.6	Ad.13 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
			14. zmiana przeznaczenia terenu U.15 – odstąpienie od poszerzenia terenów zabudowy usługowej ozn. jako teren U.15 (co oznacza de facto przekształcenia terenów niezabudowanych na tereny usług) oraz ograniczenie powierzchni terenu U.14 od strony południowej oraz		-	U.15, U.14	U.15, U.14, MN/U.4	Ad.14 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	

		wprowadzenie w tym obszarze terenów MN lub MN/U							
		15. [...]							
		16. zmiana klasyfikacji terenu U/KU.1 na KU.3 z uwzględnieniem trzeciego wyjazdu z os. Bohaterów Września	--	-	U/KU.1	U/KU.1	Ad.16 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
		17. zmiana klasyfikacji terenów U.14 i U.15 na ZP	--	-	U.14 U.15	U.15, U.14, MN/U.4	Ad.17 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
		18. zmiana klasyfikacji terenów MW.1 i MW.2 na MN	-		MW.1 MW.2	ZP.1	Ad.18 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
		19. zmiana klasyfikacji terenu KDD.9 na MN/ZP	-	-	KDD.9	ZP.1	Ad.19 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
		20. zmiana klasyfikacji terenu U.15 na MN	-	-	U.15	U.15, U.14, MN/U.4	Ad.20 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
		21. zmiana klasyfikacji terenów MW/U.3, MW.8 i MW.7 na MN	--	-	MW/U.3 MW.8 MW.7	MW/U.3 MW.1 MW.2	Ad.21 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
		22. zmiana klasyfikacji terenu U.13 na MN	--	-	U.13	U.13	Ad.22 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
		23. [...]							
		24. zmiana przeznaczenia obszaru R.1 na US, Uo. <i>Uzasadnienie:</i> <i>W związku z postępującą na tym obszarze rozbudową mieszkaniową zachodzi konieczność budowy nowej szkoły podstawowej oraz niezbędnego obiektu sportowego z infrastrukturą towarzyszącą zawierającą pełnowymiarowe boisko sportowe dla potrzeb dzielnicowego klubu sportowego.</i>	--	-	R.1	R.1	Ad.24 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
		25. [...]							
80.	Lidl Sp. z o. o.	1) Ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na	76/8, 123/10,	-	U.17	U.17	Ad.1		

	II.21		20% - aktualnie proponowany wskaźnik na poziomie 50% zdecydowanie ograniczy możliwość realizacji funkcjonalnej zabudowy usługowej wraz z niezbędnymi parkingami.	123/11, 123/12, 124/4, 125/10, 125/11				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			2) Ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na 18 m - w otoczeniu przedmiotowych działek dominuje zabudowa wysoka, m.in. w budynku handlowo-usługowym w „sąsiadującym” terenie „U.16” gdzie dopuszczona jest wysokość maksymalna 22 m.	76/10, 124/6, 125/16				Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			3) Ustalenie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy poza obrysem istniejącego budynku.					Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			4) Rezygnację w terenie „U.17” z nakazu realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych.	Obręb 1 Nowa Huta				Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
81.	II.23	[...]*	1) [...] 2) [...] 3) Wnosi o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 70 % na 60% a przynajmniej 63% jak dla terenu MN.5. Bo i tak od północy działki pas zieleni urządzonej o szerokości 10 m. 4) [...]	28 Obręb 1 Nowa Huta	-	MN.6	MN.6, MN/U.5	Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
82.	II.24	[...]* [...]*	1) Wnosimy o usunięcie z projektu planu jw. Drogi dojazdowej kategorii oznaczonej na rysunku planu KDD.3 przecinającej w poprzek nasze działki, czyli szkodliwie. 2) W rejonie oznaczonym MN.1 i MN.2 wnosimy o zachowanie w projekcie obszaru MN.1 MN.2 jako MN2 wraz z terenem po zlikwidowaniu KDD.3 jako zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej wysokiej intensywności z dopuszczeniem usług, które mogą funkcjonować z zabudową mieszkaniową. 3) Wnosimy także o zwiększenie mocy odnawialnych źródeł energii w okolicy naszych i sąsiadujących działek. OZE przecież to przyszłość i musimy zrezygnować ze źródeł energii szkodliwych środowisku naturalnemu. 100KW nie jest wystarczające jak twierdzą pracownicy wydziału planowania przestrzennego zwłaszcza w terenach oznaczonych w projekcie planu jako usługi np.: MN/U.	149, 150 Obręb 1 Nowa Huta	-	MN.1, MN.2, KDD.3	MN.1, MN.2, KDD.3	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
								Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		•
								Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

83.	II.26	INTER-BUD DEVELOPER	<p>1) Wnioskujemy o odsunięcie w kierunku południowym projektowanego pasa drogi KDL.4 od istniejącej zabudowy zrealizowanej przez Grupę INTER-BUD - budynków mieszkalnych wielorodzinnych, na działkach: 364/5, 126/35, 364/8, 364/9 obręb 1 - Nowa Huta oraz od zabudowy znajdującej w trakcie realizacji tj. budynków mieszkalnych wielorodzinnych na działce 126/32 obręb 1-Nowa Huta, realizowanych na podstawie ostatecznego pozwolenia na budowę nr 832/6740.1/2018 z dnia 08.05.2018 (AU-01.6740.1.621.2018.EKO). W/w budynki mieszkalne zostały zaprojektowane i wykonane z uwzględnieniem odległości od drogi wewnętrznej istniejącej na działkach: 126/4, 364/6, 364/12, 126/37 obręb 1-Nowa Huta (stanowiącej własność prywatną), a nie jak dla planowanej drogi lokalnej o symbolu KDL.4, która będzie generowała nieporównywalnie większy ruch samochodowy, hałas oraz zanieczyszczenie środowiska.</p> <p>Istniejące budynki zostały wykonane lub są w trakcie realizacji na podstawie prawomocnych decyzji - pozwoleń na budowę:</p> <ul style="list-style-type: none"> nr 125/2016 z dnia 21.01.2016 (AU-01-3.6740.1.1985.2015.JWI), zmienionej decyzją nr 1572/2016 z dn. 13.07.2016 (AU-01-3.6740.1.802.2016.JWI), przeniesionej na F.R.B. INTER-BUD" decyzją nr 392/5/2016 z dnia 28.10.2016 (AU-01-1.6740.5.371.2016.ASU), zmienionej decyzją 324/6740.1/2017 z dnia 06.03.2017 (AU-01-1.6740.1.132.2017.EKO), zmienionej decyzją 1111/6740.1/2019 z dnia 19.06.2019 (AU-01-1.6740.1.617.2019.EKO), nr 352/6740.1/2018 z dn. 26.02.2018 (AU-01-1.6740.1.2945.2017.EKO), zmienionej decyzją 702/6740.1/2019 z dnia 15.04.2019 (AU-01-1.6740.1.543.2019.EKO), nr 832/6740.1/2018 z dnia 08.05.2018 (AU-01-1.6740.1.621.2018.EKO). <p>Budynki zostały zaprojektowane w sposób nieuwzględniający zwiększonego ruchu samochodów, wynikającego ze zmiany drogi wewnętrznej osiedlowej na drogę lokalną KDL.4.</p> <p>Nie było również na etapie opracowywania dokumentacji projektowej także wytycznych ZDMK(ZIKiT), aby uwzględnić przy</p>	-	-	KDL.4	KDL.4	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
-----	-------	---------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---	---	-------	-------	----------------------------------------------------------	--	--

			projektowaniu budynków mieszkalnych planowaną drogę KDL.4, zamiast drogi wewnętrznej.							
			2) Wnioskujemy o utworzenia pasa zieleni izolującej w ramach obszaru KDL.4 a w/w budynkami, który to pas zieleni stanowiłby część terenu (obszaru) KDL.4 z wyłącznym przeznaczeniem pod obudowę zielenią izolacyjną (w tym alejki, ścieżki spacerowe itp.) istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.						Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
84.	II.27	INTER-BUD DEVELOPER	1) Wnioskujemy o odsunięcie w kierunku południowym projektowanego pasa drogi KDL.4 od istniejącej zabudowy zrealizowanej przez naszą Spółkę - budynków mieszkalnych wielorodzinnych, na działkach: 364/5,126/35, 364/8 obręb 1- Nowa Huta oraz od zabudowy znajdującej w trakcie realizacji tj. budynków mieszkalnych wielorodzinnych na działce 126/32 obręb 1-Nowa Huta, realizowanych na podstawie ostatecznego pozwolenia na budowę nr 832/6740.1/2018 z dnia 08.05.2018 (AU-01.6740.1.621.2018.EKO). W/w budynki mieszkalne zostały zaprojektowane i wykonane z uwzględnieniem odległości od drogi wewnętrznej istniejącej na działkach: 126/4, 364/6, 364/12, 126/37 obręb 1-Nowa Huta (stanowiącej własność prywatną), a nie jak dla planowanej drogi lokalnej o symbolu KDL.4, która będzie generowała nieporównywalnie większy ruch samochodowy, hałas oraz zanieczyszczenie środowiska. Istniejące budynki zostały wykonane lub są w trakcie realizacji na podstawie prawomocnych decyzji - pozwoleń na budowę: <ul style="list-style-type: none"> • nr 125/2016 z dnia 21.01.2016 (AU-01-3.6740.1.1985.2015.JWI), zmienionej decyzją nr 1572/2016 z dn. 13.07.2016 (AU-01-3.6740.1.802.2016.JWI), przeniesionej na F.R.B. INTER-BUD" decyzją nr 392/5/2016 z dnia 28.10.2016 (AU-01-1.6740.5.371.2016.ASU), zmienionej decyzją 324/6740.1/2017 z dnia 06.03.2017 (AU-01-1.6740.1.132.2017.EKO), zmienionej decyzją 1111/6740.1/2019 z dnia 19.06.2019 (AU-01-1.6740.1.617.2019.EKO), • nr 352/6740.1/2018 z dn. 26.02.2018 (AU-01-1.6740.1.2945.2017.EKO), zmienionej decyzją 702/6740.1/2019 	-	-	KDL.4, MWi/U.1	KDL.4, MWi/U.1		Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	

			<p>z dnia 15.04.2019 (AU-01-1.6740.1.543.2019.EKO),</p> <ul style="list-style-type: none"> nr 832/6740.1/2018 z dnia 08.05.2018 (AU-01-1.6740.1.621.2018.EKO). <p>Budynki zostały zaprojektowane w sposób nieuwzględniający zwiększonego ruchu samochodów, wynikającego ze zmiany drogi wewnętrznej osiedlowej na drogę lokalną KDL.4.</p> <p>Nie było również na etapie opracowywania dokumentacji projektowej także wytycznych ZDMK(ZIKiT), aby uwzględnić przy projektowaniu budynków mieszkalnych planowaną drogę KDL.4, zamiast drogi wewnętrznej.</p> <p>2) Wnioskujemy o utworzenia pasa zieleni izolującej w ramach obszaru KDL.4 a w/w budynkami, który to pas zieleni stanowiłby część terenu (obszaru) KDL.4 z wyłącznym przeznaczeniem pod obudowę zielenią izolacyjną (w tym alejki, ścieżki spacerowe itp.) istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>3) Wnosimy o korektę dla obszaru MWi/U.1 współczynnika powierzchni biologicznie czynnej do średniej wartości 25-35%, zgodnie z wydanymi (obowiązującymi) warunkami zabudowy i pozwoleniami na budowę dla tego obszaru.</p> <p>4) [...]</p>							
								Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
								Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
85.	II.28	[...]*	<p>1) Wnioskuję o wjazd na teren MW/U.1 z drogi oznaczonej symbolem KDL.1 na wprost ZP.5.</p> <p>2) [...]</p>	-	-	KDD.2, KDD.10, MW.1, MW.2, MW/U.4 i MW/U.5 KDD.9	KDD.2, KDD.10, ZP.1, U.10	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	II.29	[...]*								
	II.30	[...]*								
	II.31	[...]*								
	II.32	[...]*								
	II.33	[...]*								
	II.34	[...]*								
	II.35	[...]*								
	II.36	[...]*								
	II.37	[...]*								
	II.38	[...]*								
	II.39	[...]*								

II.40	[...]*								
II.41	[...]*								
II.42	[...]*								
II.43	[...]*	3) Wnioskuje o uwzględnienie budowanego wjazdu od ul. Powstańców wg poniższego rysunku poglądowego nr 1, który realizuje DOM BUD i który ma zapewnić połączenie komunikacyjne dróg wewnętrznych z już istniejącymi ciągami komunikacyjnymi, przez co mieszkańcy zachowują dostęp do drogi publicznej. 4) [...]							
II.44	[...]*								
II.45	[...]*								
II.46	[...]*								
II.47	[...]*		5) Wnioskuje o uwzględnienie obsługi komunikacyjnej projektowanych budynków Piastów 65 wraz z miejscami postojowymi w zgodzie z wydaną decyzją pozwolenia na budowę dla tych inwestycji nr AU-01-2-SBA.73531-1027/05.						
II.48	[...]*								
II.49	[...]*								
II.50	Wspólnota Mieszkaniowa os. Piastów 65 w Krakowie								
II.51	[...]*	6) Zaprojektowana droga KDD.10 koliduje z istniejącą obsługa parkingową istniejącego budynku os. Piastów 65, wnioskuje o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania terenu z istniejącym stanem faktycznym.							
II.52	[...]*								
II.53	[...]*								
II.54	Stowarzyszenie Mieszkańców Krakowa - Mistrzejowic								
II.55	[...]*	7) Ze względu na bardzo duży stopień zabudowy w tym obszarze wnioskuje o pozostawienie tego wąskiego pasa łąk jako terenu zieleni urządzonej bez możliwości zabudowy. Z obu stron łąk istnieje bardzo gęsta zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, co sprawia, że dopuszczenie kolejnych inwestycji negatywnie wpłynie na jakość życia w tym obszarze. Po drugie, łąki stanowią ważny teren zielony dla mieszkańców Mistrzejowic i w obowiązujących wcześniej dokumentach (wyłączając obecne studium UiKZP) nie były przeznaczone pod zabudowę. Po trzecie, łąki i pola ciągnące się od osiedla Złotego Wieku w stronę ulicy Piasta Kołodzieja stanowią integralną całość, nie można więc pozbawiać ich tej ciągłości dopuszczając zabudowę (Obszar Łąk Mistrzejowickich							
II.56	[...]*								
II.57	[...]*								
II.58	[...]*								
II.59	[...]*								
II.60	[...]*								
II.61	[...]*								
II.62	[...]*								
II.63	[...]*								
II.64	[...]*								
II.65	[...]* [...]*								
								Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
								Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	
								Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	
								Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	

	II.66	[...]*	oznaczony w projekcie jako tereny MW.1, MW.2, MW/U.4 i MW/U.5 oraz KDD.9). 8) [...]								
	II.67	[...]*									
	II.68	[...]*									
	II.110	[...]*									
	II.111	[...]*									
	II.112	[...]*									
	II.113	[...]*									
86.	II.69	DOM-BUD	Jako użytkownik wieczysty wyżej wymienionych działek, zwracam się z uprzejmą prośbą o zmianę przeznaczenia części terenu, oznaczonego symbolem ZP.8 na teren pod usługi (U.2). Po wnikliwym przeanalizowaniu istniejącej zabudowy oraz tej, która jest aktualnie w budowie, lokalizowanie w tym rejonie terenów zielonych będzie mało wykorzystane. Na okolicznych osiedlach wymagany współczynnik terenów biologicznie został utrzymany na bardzo wysokim poziomie co spowodowało zaproponowanie przez projektantów obszernych terenów zielonych wokół zabudowy mieszkaniowej. Natomiast zdecydowanie brakuje w tym rejonie miejsc przeznaczonych na lokalne usługi, takich z których okoliczni mieszkańcy mogliby korzystać na bieżąco, za pomocą komunikacji pieszej. Pragniemy podkreślić, że jako użytkownik wieczysty omawianego terenu opracowaliśmy spójną koncepcję zagospodarowania obszarów MW/U3, MW/U2, MW3 oraz MW7. Na część terenu wydane zostały decyzje pozwolenia na budowę, a kolejne decyzje są w trakcie procedowania. Mamy nadzieję, że nasze wnioski, bez naruszania generalnych założeń planu, pozwolą na skoordynowanie opracowań.	272/18, 78/20, 78/22 Obręb 1 Nowa Huta	-	ZP.8	ZP.8, MW.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
87.	II.70	DOM-BUD	Jak użytkownik wieczysty oraz zarządca wyżej wymienionych działek, zwracam się z uprzejmą prośbą o zmianę części obszaru oznaczonego w projekcie planu jako ZP.8 na obszar MW.3. Na obszarze MW.3 jest zlokalizowany istniejący budynek, który został już kilka lat temu oddany do użytkowania i zasiedlony przez właścicieli mieszkań. Towarzysząca mu infrastruktura w postaci drogi dojazdowej i parkingu została zlokalizowana na planowanym terenie ZP.8. Z oczywistych względów zieleń na tym obszarze nie będzie mogła zaistnieć ani na istniejących i użytkowanych miejscach postojowych ani na istniejącej drodze.	78/83, 78/32 Obręb 1 Nowa Huta	-	ZP.8, MW.3	ZP.8, MW.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo			

88.	II.71	DOM-BUD	<p>Jako użytkownik wieczysty wyżej wymienionych działek, zwracam się z uprzejmą prośbą o korektę linii rozgraniczającej ciąg KDD.2 oraz obszar MW/U.3 w rejonie skrzyżowania z ciągiem KDD.10 a co za tym idzie korektę linii zabudowy.</p> <p>Zarówno ciąg KDD.10 jak i KDD.2 jest ciągiem obsługującym czysto lokalny ruch. Ich szerokość w liniach rozgraniczających została przyjęta z odpowiednim zapasem, tak aby budowa odpowiedniej klasy drogi oraz jej skrzyżowań, była możliwa. W związku z tym nieuzasadniony wydaje się być przebieg wspomnianej linii rozgraniczającej na połączeniu obu tych ciągów w postaci „zcięcia”, tym bardziej, że po drugiej stronie skrzyżowania takie „zcięcie” nie występuje.</p> <p>W naszym pojęciu przewidziana szerokość obu ciągów pozwoli na zaprojektowanie odpowiedniego skrzyżowania bez konieczności „zcinania” jednego z narożników.</p>	272/21 Obręb 1 Nowa Huta	-	KDD.10, KDD.2, MW/U.3	KDD.10, KDD.2, MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
89.	II.72	DOM-BUD	<p>Zwracam się z uprzejmą prośbą o zmianę przeznaczenia obszaru oznaczonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „MISTRZEJOWICE- PÓLNOC” jako Uo.1 na obszar o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową, wielorodzinną MW.2.</p> <p>Prośbę swą motywuję przeprowadzonymi analizami architektonicznymi w rejonie ulicy Piasta Kołodzieja i osiedla Bohaterów Września oraz w oparciu o Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.</p> <p>W załączniku do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (rysunek nr 3 „Struktura i rozmieszczenie usług w Mieście Krakowie) widoczne jest, że zasięg terenów szkół podstawowych jest wystarczający dla terenów objętych projektem planu „MISTRZEJOWICE-PÓLNOC”. Dodatkowo w niedalekiej odległości od terenu Uo.1 zaplanowano już tereny zabudowy usługowej z zakresu oświaty (na projekcie planu oznaczone symbolem Uo.2). Wyznaczanie kolejnego obszaru pod ten sam typ usług w tak bliskiej odległości nie jest więc w mojej ocenie konieczne. Dodatkowym argumentem przemawiającym przeciwko temu rodzajowi zabudowy tej lokalizacji, jest usytuowanie jej wewnątrz kwartału zabudowy. Fakt ten spowoduje w obszarze typowo mieszkaniowym dodatkową kumulację ruchu kołowego generowanego przez doworzenie dzieci do szkół z dalszych osiedli.</p>	182/13, 182/14, 182/30, 182/31, 188/1, 188/2, 188/3, 189/5 Obręb 1 Nowa Huta	-	MW.2, Uo.1	ZP.1, Uo.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			Dodatkowo chciałam nadmienić, iż na naszym obecnie budowanym osiedlu (działka nr 272/22) po drugiej stronie ulicy Piasta Kołodzieja, przewidzieliśmy budowę budynku usługowego, którego prawie cała powierzchnia została zaprojektowana i przeznaczona pod przedszkole samorządowe.							
90.	II.73	DOM-BUD	<p>Zwracam się z uprzejmą prośbą o zmianę w obszarze oznaczonym w planie jako MW/U.3 parametru intensywności zabudowy w przedziale do 1,8. Prośbę swą motywuję faktem, że sąsiadujące z omawianym terenem działki charakteryzują się istniejącą, wysoką intensywnością zabudowy. Istniejące budynki mieszkalne posiadają w większości 10 kondygnacji nadziemnych co w sposób naturalny powinno być kontynuowane na przylegających obszarach nowej zabudowy. Proponowany wskaźnik intensywności zabudowy mocno ograniczy zabudowę, która stanie się niekorespondująca z sąsiednimi działkami.</p> <p>W bezpośrednim sąsiedztwie, od strony południowej omawianego obszaru, znajdują się już budynki wysokie oznaczone w projekcie planu jako MW.4. Nowa inwestycja byłaby kontynuacją zabudowy o podobnych gabarytach, porządkując tym samym tę część obszaru oraz uzyskując spójny charakter zabudowy. Obecna zabudowa znajduje się na tyle blisko, iż obniżenie ww. wskaźnika nie pozwalałoby na nawiązanie do istniejącej zabudowy, a tym samym zaburzałoby panoramę tego rejonu miasta.</p> <p>Tereny MW/U.2, MW/U.3, MW.7 oraz MW.8 są we władaniu jednego inwestora i zostały zaprojektowane jako jedno wspólne, spójne założenie urbanistyczne. Dlatego obniżanie na części obszaru jednego czy dwóch budynków spowoduje zaburzenie ładu architektonicznego, a pozostanie bez wpływu na spójność urbanistyczną.</p> <p>Dodatkowo pragnę nadmienić, że dla części obszaru uzyskaliśmy już pozwolenie na budowę, którego projekt przewiduje zabudowę tego obszaru budynkami o 10-kondygnacjach. Budowa została już rozpoczęta. W związku z tym dla pozostałego obszaru MW/U.3 chcielibyśmy utrzymać zabudowę już w jednym charakterze co na pewno wpłynie korzystnie na jakość budowanego osiedla.</p>	85/6, 85/7, 85/10, 268/1, 268/2, 268/4, 268/5, 269/1, 269/3, 269/6, 272/14, 272/15, 272/20, 272/21, 272/22, 272/23	-	MW/U.3	MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
91.	II.74	DOM-BUD	Zwracam się z uprzejmą prośbą o ustalenie dla obszarów oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru "MISTRZEJOWICE- PÓLNOC" jako MW.1 oraz MW.2 wskaźnika	182/20 Obręb 1 Nowa Huta	-	MW.1, MW.2	ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			<p>powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50%.</p> <p>Prośbę swą motywujemy przeprowadzonymi analizami architektonicznymi w rejonie ulicy Piasta Kołodzieja i osiedla Bohaterów Września oraz w oparciu o opracowania takie, jak Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa oraz Atlas Pokrycia Terenu i Przewietrzania Krakowa przygotowanego w ramach projektu Monit-Air pod redakcją ProGea Consulting.</p> <p>W załączniku do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 roku: Zasoby Środowiska Przyrodniczego Miasta Krakowa, działki oznaczono jako spontaniczne zbiorowiska ruderalne oraz roślinność pól uprawnych. Podobnie tereny te zostały pokazane w opracowaniu „Atlas Pokrycia Terenu i Przewietrzania Krakowa” z 2016 roku. W dokumencie tym przedmiotowe działki zostały również zakwalifikowane jako tereny przeciętne przyrodniczo- spontaniczne zbiorowiska ruderalne. Zarówno z pierwszego, jak i drugiego opracowania wynika jasno, iż tereny te stanowią obszary o niskich walorach przyrodniczych a na danym obszarze nie ma zieleni, którą należałoby chronić, a całość wymaga przekształceń w celu uporządkowania przestrzeni.</p>						
92.	II.75	DOM-BUD	<p>Zwracam się z uprzejmą prośbą o skorygowanie przebiegu planowego ciągu pieszego, oznaczonego w projekcie planu jako KDX.3 i dostosowanie go do istniejącego oraz do zaprojektowanego zagospodarowania terenu.</p> <p>Planowany obecnie ciąg pieszy KDX.3 koliduje z istniejącym placem zabaw oraz istniejącą zielenią a także będącymi obecnie w realizacji miejscami postojowymi oraz drogą dojazdową. Chciałam nadmienić, iż realizowany zakres zagospodarowania terenu uzyskał w roku 2019 prawomocne pozwolenie na budowę i zgodnie z nim jest obecnie na etapie realizacji. Nieuzasadnionym byłoby aby aktualnie wykonywane zagospodarowanie terenu było po wybudowaniu od razu niezgodne z planem.</p> <p>Pragniemy podkreślić, że jako użytkownik wieczysty omawianego terenu opracowaliśmy spójną koncepcję zagospodarowania obszarów MW/U3, MW/U2, MW3 oraz MW7. Na część terenu wydane zostały decyzje pozwolenia na budowę, a kolejne decyzje są w trakcie procedowania. Mamy nadzieję, że nasze wnioski, bez naruszania generalnych</p>	272/22, 272/12	-	KDX.3	KDX.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	

			założeń planu, pozwolą na skoordynowanie opracowań.							
93.	II.76	DOM-BUD	<p>Jako użytkownik wieczysty wyżej wymienionej działki, zwracam się z uprzejmą prośbą o zmianę części obszaru ZPi.1 na MW.8 lub dopuszczenie w obszarze ZPi.1 przeznaczenia uzupełniającego w postaci budowy zjazdu z drogi KDZ.1. W rejonie tym mamy w planach skomunikowanie projektowanego osiedla zlokalizowanego na terenie MW.8 z przewidzianą w planie drogą KDZ.1 poprzez projektowany zjazd.</p> <p>Tereny MW/U.2, MW/U.3, MW.7 oraz MW.8 są we władaniu jednego inwestora. Zostały one zaprojektowane jako jedno wspólne, spójne założenie urbanistyczne. W rysunku planu ujęte zostały dwa zjazdy z ulicy Powstańców, jednakże po głębszym przeanalizowaniu doszliśmy do wniosku, że dla lepszego komfortu przyszłych mieszkańców osiedla powinniśmy przewidzieć większą ilość wyjazdów z projektowanego osiedla.</p> <p>Pragniemy podkreślić, że jako użytkownik wieczysty omawianego terenu opracowaliśmy spójną koncepcję zagospodarowania obszarów MW/U3, MW/U2, MW3 oraz MW7. Na część terenu wydane zostały decyzje pozwolenia na budowę, a kolejne decyzje są w trakcie procedowania. Mamy nadzieję, że nasze wnioski, bez naruszania generalnych założeń planu, pozwolą na skoordynowanie opracowań.</p>	269/6 Obręb 1 Nowa Huta	-	ZPi.1, KDZ.1	ZPi.1, KDZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
94.	II.77	DOM-BUD	<p>Zwracam się z uprzejmą prośbą o zmianę przeznaczenia fragmentu terenów zielonych oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "MISTRZEJOWICE - PÓLNOC" jako "ZP.9" na obszary o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną MW.1.</p> <p>Prośbę swą motywuję przede wszystkim powołując się na Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które jest dokumentem wiążącym przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice Północ”. We wspomnianym opracowaniu, wszystkie trzy działki, będące w naszym posiadaniu, zostały oznaczone jako tereny MW z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, do wysokości 39m.</p>	182/20, 182/21, 214/135 Obręb 1 Nowa Huta	-	ZP.9	ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			<p>Dodatkowo z analizy załącznika do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa: "Zasoby Środowiska Przyrodniczego Miasta Krakowa" wyraźnie wynika, że działki te oznaczono jako spontaniczne zbiorowiska ruderalne oraz roślinność pól uprawnych. Podobny wynik analizy można znaleźć w opracowaniu "Atlas Pokrycia Terenu i Przewietrzania Krakowa" wykonanego w ramach projektu Monit- Air pod redakcją ProGea Consulting. W dokumencie tym omawiany teren został również zakwalifikowany jako teren przeciętny przyrodniczo o spontanicznych zbiorowiskach ruderalnych. Zarówno z pierwszego, jak i drugiego opracowania wynika jasno, iż tereny te stanowią obszary o niskich walorach przyrodniczych. Na obszarze tym nie ma zieleni, którą należałoby chronić, a całość wymaga przekształceń, aby uporządkować teren. Pragnę również nadmienić, że omawiany teren leży w bezpośrednim sąsiedztwie terenów, które zgodnie ze Studium, zostały określone w obowiązującym już miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA- Etap A" jako tereny zieleni urządzonej (Obszar 201). Zieleń ta stanowi olbrzymi obszar, który już w Studium był przeznaczony pod rekreację dla mieszkańców zarówno istniejących osiedli jak i tych nowopowstałych. W naszej ocenie jest terenem wystarczającym dla mieszkańców dzielnicy Mistrzejowice, tym bardziej że również zgodnie ze Studium, tereny przeznaczone pod zabudowę MW powinny mieć tereny przeznaczone pod biologicznie czynny obszar na poziomie co najmniej 50%. Spółka nasza w dniu 24 lutego 2020r. wystosowała sprzeciw odnośnie stanowiska Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, wyrażonego w opinii nr 84/2019 z dnia 2 grudnia 2019 roku, którego treść przedstawiam w załączeniu.</p>						
95.	II.80	[...]*	1) Jako współwłaściciel działek nr 182/10,187,182/8 obr.1 Nowa Huta zgłaszam następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice - Północ”. Wnoszę aby działka nr 182/8	182/8	-	ZP.9	ZP.1	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
	II.81	[...]*		Obręb 1					
	II.82	[...]*		Nowa Huta					

	II.83	[...]*	została przeznaczona pod budownictwo wielorodzinne, tak jak zostało to przewidziane w studium. Wszystkie nieruchomości leżące na północ od osiedla Bohaterów Września były od lat planowane pod zabudowę blokami mieszkalnymi. Nie rozumiem dlaczego część nieruchomości została przeznaczona pod zielen, skoro w sąsiedztwie został już uchwalony plan miejscowy, który rezerwuje duże obszary pod zielen. Moje działki nie są cenne przyrodniczo i obecnie stanowią pola uprawne. Działka nr 182/8 nie różni się niczym od działek, które zostały przeznaczone pod tereny MW.1 i MW.2. 2) [...]						
96.	II.84	[...]*	1) [...] 2) Uwaga do par. 26.2.3): Wnoszę o zmniejszenie minimalnego wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego z 70% do 63% dla terenów MN.6 i MN.7.	40/1, 40/6 Obręb 1 Nowa Huta	-	MN.6, MN.7	MN.6, MN.7	Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
	II.85	[...]*							
	II.86	[...]*							
	II.87	[...]*							
	II.88	[...]*	3) Wnoszę o ujednoczenie wszystkich zapisów odnoszących się do terenów MN.4, MN.5, MN.6, MN.7 - o wyznaczenie wskaźników dla terenów MN.4, MN.5, MN.6 i MN.7 na poziomie: <ul style="list-style-type: none"> minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 63% (bądź 60% bo na taki pozwala zapis Studium) maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 30%. ujednoczenie wskaźnika intensywności zabudowy. 4) Zgłaszam uwagę do § 7.7.1). Proszę o doprecyzowanie zapisów i usunięcie sprzeczności między § 7.7.1) c) i § 7.7.1) e). Wnoszę o dopuszczenie dachów płaskich oraz dachów zielonych - jak w § 7.7.1) e). 5) [...] 6) Doprecyzowanie par.9.1.6) - dopuszczenie w strefach zieleni w ramach terenów inwestycyjnych możliwości budowy drogi dojazdowej, podjazdu, miejsc postojowych - o poszerzenie katalogu możliwych	-	MN.4, MN.5, MN.6, MN.7	MN.4, MN.5, MN.6, MN.7	Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
			-	W całym obszarze planu	W całym obszarze planu	Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo			
				-	W całym obszarze planu	W całym obszarze planu	Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		

		obiektów o drogi dojazdowe, podjazdy i miejsca postojowe.					
		7) Usunięcie zapisu par.9.1.6) e) tj. „zakazu lokalizacji naziemnych miejsc postojowych” w strefach zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. 8) [...]	-	W całym obszarze planu	W całym obszarze planu	Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
		9) Wnoszę o usunięcie zapisu par.7.7.5) a) „ilość lukarn/okien połaciowych / facjat nie może być większa niż ilość otworów okiennych i drzwiowych występujących na kondygnacji poniżej. 10) [...].	-	W całym obszarze planu	W całym obszarze planu	Ad.9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	
		11) Wnoszę o wprowadzenie zapisu pozwalającego na utrzymanie dla istniejących obiektów budowlanych istniejącej formy dachu przy ich przebudowie, rozbudowie lub zmianie sposobu użytkowania.	-	W całym obszarze planu	W całym obszarze planu	Ad.11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	
		12) Uwaga dotyczy § 25.2. - Wnoszę o ujednoczenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów MN do zakresu 0,05 - 0,6.	-	MN.1- MN.3, MN.8	MN.1- MN.3, MN.8	Ad.12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	
		13) Uwaga do dróg KDD.1, KDD.6 - Wnoszę o zapewnienie drugiego alternatywnego dojazdu do osiedla na ul. Dziekanowickiej poprzez połączenie drogi KDD.1 z drogą KDD.6 jedną trasą komunikacyjną prowadzonej po terenie Zpi.4.	-	KDD.1, KDD.6	KDD.1, KDD.6	Ad.13 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
		14) Uwaga do terenu KDZ.1 na odcinku MN.4 i MN.7 Dotyczy: Przesunięcia terenu KDZ.1 w kierunku terenu MN/U.1 wraz z przesunięciem nieprzekraczalnej linii zabudowy lub zwężenie terenu KDZ.1 przy jednoczesnym przesunięciu nieprzekraczalnej linii zabudowy włąb terenu MN/U.1 po stronie południowej ulicy w sposób umożliwiający w przyszłości ewentualne poszerzenie ulicy po stronie południowej.	-	KDZ.1	KDZ.1	Ad.14 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
		15) Uwaga do zmiany przeznaczenia terenu U. 15 oraz ograniczenie terenu U.14 od strony południowej oraz wprowadzenie w obu tych terenach MN lub MN/U. (poszerzenie terenów zabudowy usługowej ozn. jako teren U.15 oznacza de facto przekształcenia terenów niezabudowanych na tereny usług).	-	U.14, U.15	U.14, U.15, MN/U.4	Ad.15 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	

		16) Uwaga do terenów U.1, U.6, U13-U.15 Dotyczy: Przeznaczenia oraz zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami U.1, U.6, U.11, U13-U.15, w tym przywrócenia na listę zakazanych funkcji usługowych w wyżej wymienionych terenach: „handlu hurtowego” i „salonów sprzedaży pojazdów”.	-	U.1, U.6, U.13-U.15	U.1, U.6, U.13-U.15, MN/U.4	Ad.16 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
		17) Uwaga do §28. - zasady kształtowania i zagospodarowania terenu Dotyczy: przywrócenia na listę zakazanych funkcji usługowych w terenach U.1, U.6, U.15: zapisów: zakazu „handlu hurtowego” i „salonów sprzedaży pojazdów”	-	U.1, U.6, U.15	U.1, U.6, U.15, MN/U.4	Ad.17 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
		18) Uwaga do terenu U.4, U.5, U7 Dotyczy: wpisania na listę zakazanych funkcji usługowych w wyżej wymienionych terenach: „handlu hurtowego” i „salonów sprzedaży pojazdów”.	-	U.4, U.5, U.7	U.4, U.5, U.7	Ad.18 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
		19) Uwaga do terenu U.15. Dotyczy: wpisania zakazu realizacji funkcji podlegających ochronie akustycznej - ze względu na sąsiedztwo terenów MN i MN/U 20) [...] 21) [...]	-	U.15	U.14, U.15, MN/U.4	Ad.19 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
		22) Uwaga do terenu ronda ozn. jako KDZ.1, KDL.5 Dotyczy: Objęcia ochroną krzyża przydrożnego położonego w rejonie projektowanego ronda na skrzyżowaniu dróg ozn. jako KDZ.1, KDL.5. Uzasadnienie: Rondo na skrzyżowaniu dróg ozn. jako KDZ.1, KDL.5 projektowane jest w miejscu, gdzie znajduje się krzyż przydrożny. Rozbudowa ronda i pasa drogowego zagraża jednemu z nielicznych w tej okolicy miejsc, które jest elementem dziedzictwa historycznego. Krzyż (pierwotnie jako drewniany) w tym miejscu istniał co najmniej od końca XVIII wieku. Jego istnienie dokumentują najstarsze mapy, które zostały opracowane dla tego terenu - z k. XVIII w. lub pocz. XIX w. Aktualnie trwa proces wpisania obiektu do gminnej ewidencji zabytków. 23) [...]	-	KDZ.1, KDL.5	KDZ.1, KDL.5	Ad.22 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

97.	II.89	[...]*	Zgłaszam ponowną uwagę do proponowanego planu zagospodarowywania przestrzennego Mistrzejowice Północ. Jestem współwłaścicielką działki nr 97 na której według nowego poprawionego planu zagospodarowania, proponowane są znowu tereny rolnicze, ugory i łąki R3. Rozumiem że miasto potrzebuje terenów zielonych ale dlaczego nie będą to tereny zielone zagospodarowane. Uprawy rolnicze w tym miejscu będą niemożliwe ze względu na planowane bliskie sąsiedztwo domów jednorodzinnych. Dlaczego po raz kolejny kosztem rolników miasto forsuje korzystne tylko dla siebie i deweloperów plany. Zwracam się z prośbą o zmianę statusu tej działki nr. 97 oraz innych sąsiednich na zagospodarowane tereny zielone albo budownictwo mieszkaniowo - usługowe.	97 Obręb 1 Nowa Huta	-	KDZ.1, R.1, KDL.1, MN.8	KDZ.1, R.1, KDL.1, MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
98.	II.90	[...]*	1) Wnosimy o wprowadzenie przeznaczenia MW.4 na obecnie wyznaczonych w projekcie MPZP obszarach ZP.5, ZP.4, MWn.2 oraz na części terenu przeznaczonego pod drogę KDD.7 - na odcinku północ-południe. Tereny te w Studium znajdują się w kategorii MW. Prosimy o doprowadzenie do zgodności planu ze Studium. 2) Wnosimy o zmianę przeznaczenia terenu KDW.5 na KDD.7 jako przedłużenie drogi publicznej. Obsługa komunikacyjna terenów MW.4 (w ramach zaproponowanego powyżej rozszerzenia ich zakresu) może być realizowana w oparciu o dojazdy niewyznaczone (drogi wewnętrzne) oraz w oparciu o drogę KDL.1 oraz KDD.7 na odcinku o układzie wschód - zachód. Korzystnym planistycznie rozwiązaniem jest zmiana kategorii KDW.5 na KDD.7 i włączenie tego odcinka do przebiegu drogi publicznej, o co niniejszym wnioskujemy. 3) Wnosimy o możliwość bilansowania istniejących miejsc postojowych zlokalizowanych na terenach wyznaczonych w MPZP jako KDL.1 i KDD.7 dla przyległych terenów mieszkaniowych wielorodzinnych obecnie oznaczonych m.in. jako: MW.4, MW.5, MWn.2 (miejsca postojowe zrealizowane przy okazji budowy istniejących osiedli). 4) Wnosimy o likwidację drogi KDD.11. Zwracamy uwagę, iż wyznaczona w projekcie MPZP droga jest drogą, która nie będzie mieć kontynuacji, gdyż jej przebieg się urywa na granicy	119/11, 119/9, 117/10, 118/1, 117/11, 118/2, 362/7, 362/8, 117/12, 117/9, 118/3, 362/9, 85/3, 365/1, 365/2, 366, 109/4, 122/3, 121/3, 120/5, 119/1, 119/9, 117/7, 117/8, 117/9, 85/3, 109/4, 109/7, 362/4, 362/2, 194/16, 194/25, 194/9, 194/26, 194/24, 194/23, 194/22, 194/27, 194/12, 122/3, 121/3, 194/18, 194/19,		ZP.4 ZP.5 MWn.2 MW.4 KDD.7 KDL.1 KDW.5	ZP.4 ZP.5 MWn.2 MW.4 KDD.7 KDL.1 KDW.5	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
								Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
								Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
								Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			

			przedmiotowego MPZP, w miejscu styku z obowiązującym MPZP dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - teren 205.ZP1. Należy zwrócić uwagę, iż w obszarze 205.ZP.1 nie wyznaczono drogi publicznej, która mogłaby stanowić połączenie z drogą KDD.7 i KDD.11. Podkreślamy również, iż przedmiotowe drogi zarówno KDD.11 jak i KDD.7 nie przewidują placów do zawracania, co stanowi ewidentny błąd.	194/20, 194/21, 194/12 120/5, 121/3, 122/3 Obręb 1 Nowa Huta						
99.	II.91	[...]*	1. Zmniejszenie minimalnego współczynnika powierzchni biologicznie czynnej do 40% dla terenów U.2, U.3, U.5. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>	51/2, 51/3, 51/5, 51/8, 51/9, 51/10, 51/11, 51/12		U.2, U.3, U.5	U.2, U.3, U.5	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			2. Zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 20 m dla terenów U.2, U.3, U.5. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>	Obręb 1 Nowa Huta			Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
100.	II.92	[...]*	1) Przesunięcia terenu KDZ.1 w kierunku terenu MN/U.1 wraz z przesunięciem nieprzekraczalnej linii zabudowy lub zwężenie terenu KDZ.1 przy jednoczesnym przesunięciu nieprzekraczalnej linii zabudowy w głąb terenu MN/U.1, po stronie południowej ulicy w sposób umożliwiający w przyszłości ewentualne poszerzenie ulicy po stronie południowej. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>	41/1 Obręb 1 Nowa Huta		KDZ.1	KDZ.1	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			2) [...]							
			3) Uwaga do § 26.2.3), dotyczy: zmniejszenia minimalnego wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego z 70% do 63% dla terenów MN.6 i MN.7. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>			MN.6, MN.7	MN.6, MN.7	Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			4) Uwaga do terenów MN.4, MN.5, MN.6, MN.7, dotyczy: ujednoczenia wszystkich zapisów odnoszących się do terenów MN.4, MN.5, MN.6, MN.7 Wnoszę zatem o wyznaczenie wskaźników dla terenów MN.4, MN.5, MN.6 i MN.7 na poziomie: <ul style="list-style-type: none"> minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 63% (bądź 60% bo na taki powala zapis Studium) maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 30%. ujednoczenie wskaźnika intensywności zabudowy. 			MN.4, MN.5, MN.6, MN.7	MN.4, MN.5, MN.6, MN.7	Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		

			ograniczenie terenu U.14 od strony południowej oraz wprowadzenie w obu tych terenach MN lub MN/U. (poszerzenie terenów zabudowy usługowej ozn. jako teren U.15 oznacza de facto przekształcenia terenów niezabudowanych na tereny usług). <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
			16) Uwaga do terenów U.1, U.6, U.11, U13 - U.15 dotyczy: Przeznaczenia oraz zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami U.1, U.6, U.11, U13 - U.15, w tym przywrócenia na listę zakazanych funkcji usługowych w wyżej wymienionych terenach: „handlu hurtowego „ i „salonów sprzedaży pojazdów”. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>		U.1, U.6, U.11, U.13 - U.15	U.1, U.6, U.11, U.13 - U.15, MN/U.4		Ad.16 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			17) Uwaga do §28. - zasady kształtowania i zagospodarowania terenu, dotyczy: przywrócenia na listę zakazanych funkcji usługowych w terenach U.1, U.6, U.15: zapisów: zakazu „handlu hurtowego” i „salonów sprzedaży pojazdów” w terenach. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>		U.1, U.6, U.15	U.1, U.6, U.11, U.13 - U.15		Ad.17 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			18) Uwaga do terenu U.4, U.5, U7, dotyczy: wpisania na listę zakazanych funkcji usługowych w wyżej wymienionych terenach: „handlu hurtowego „ i „salonów sprzedaży pojazdów”. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i> 19) [...]		U.4, U.5, U.7	U.4, U.5, U.7		Ad.18 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			20) Uwaga do terenu U.15. Dotyczy: wpisania zakazu realizacji funkcji podlegających ochronie akustycznej dla terenu U.15. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i> 21) [...] 22) [...]		U.15	U.14, U.15, MN/U.4		Ad.20 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			23) Uwaga do terenu ronda ozn. jako KDZ.1, KDL.5, dotyczy: Objęcia ochroną krzyża przydrożnego położonego w rejonie projektowanego ronda na skrzyżowaniu dróg ozn. jako KDZ.1, KDL.5. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>		KDZ.1, KDL.5	KDZ.1, KDL.5		Ad.23 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
101.	II.93	[...]*	Wnosimy o zwiększenie mocy OZE. Zwłaszcza w obszarach oznaczonych na	-	-	Cały obszar planu	Cały obszar planu			

	II.118	[...]*	rysunku planu jako „U” oraz „MN/U” Mając na uwadze zarówno interes społeczny jak i słuszny interes obywateli lokalnych, przy założeniu, że wszyscy obywatele są sobie równi wobec prawa, pragniemy aby w sposób dostatecznie wnikliwy i przy zachowaniu należytej staranności sporządzić przedmiotowy plan „Mistrzejowice Północ” Należy zauważyć, iż z obserwacji lokalnych obywateli wynika, że poprzedni plan przestrzenny nie został w całości zrealizowany, a cele społeczne z niego wynikające nie zostały spełnione. Należy wynieść wniosek, iż dla dobra mieszkańców i całej społeczności miejscowej przy sporządzaniu nowego planu winno się wziąć pod uwagę interes oraz oczekiwania ludzi. Ponadto wskazuje się, iż poprzednio obowiązujący plan, przez kilka dziesięcioleci mocno ingerował i ograniczał możliwości władztwa właścicieli działek nad nieruchomościami. Nie oczekujemy więc szybkiego sporządzenia planu. Lecz spodziewamy się, że uwagi wniesione do projektu wym. planu zostaną uwzględnione.					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
102.	II.94	DL Invest Group PM S.A. (2 pisma z różnymi uwagami)	1. Zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 40 do 20%. 2. Dodanie możliwości realizacji obiektów o funkcji magazynowej w przeznaczeniu podstawowym	74/7, 74/3, 74/14, 274/14, 274/17, 281, 282, 283, 284, 285, 245/5 Obręb 1 Nowa Huta		U.9, U.10	U.9	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
								Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
103.	II.95	START Grupa Deweloperska	1. Wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru obejmującego działki nr: 182/29, 214/2 obr. 1 Nowa Huta z terenów zieleni urządzonej ZP.1 na tereny zabudowy wielorodzinnej MW.2 2. W przypadku nieuwzględnienia ww. uwagi wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru obejmującego działki nr: 182/29, 214/2 obr. 1 Nowa Huta z terenów zieleni urządzonej ZP.1 na strefę ochrony zieleni osiedlowej w ramach zabudowy wielorodzinnej MW.2 <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>	182/29, 214/2 Obręb 1 Nowa Huta		ZP.1, MW.2	ZP.1, MW.2	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
								Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
104.	II.96	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnosimy o wprowadzenie do planu na terenie U.15 budownictwa jednorodzinnego wraz z zabudową bliźniaczą i usługami czyli MN/U.	132, 133, 135, 136 Obręb 1		U.15	U.14, U.15, MN/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	

			W najgorszym razie prosimy o sporządzenie zabudowy mieszkaniowej wraz z usługami w południowej części projektu planu – południowej- od strony ul. Powstańców. Nie zależy nam na szybkim sporządzeniu i uchwaleniu planu, lecz oczekujemy, że nasze uwagi będą uwzględnione.	Nowa Huta							
105.	II.117.	[...]*	Wnioskuje o usunięcie lub zmianę zapisu odnośnie zakazu lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków1 (§ 14 ust.3, pkt 3) na obszarze projektowanego MPZP „Mistrzejowice – Północ.	-	-	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
106.	II.119.	Polimex Mostostal S.A.	1. [...] 2. Rozszerzenia katalogu przeznaczeń w terenach usługowych U.9 i U.10 o zabudowę magazynową i bazy logistyczne. W związku z istniejącym zainwestowaniem przedmiotowego terenu, gdzie prowadzona działalność sprowadza się do nieuciążliwej produkcji, usług składowania i magazynowania, usług transportowych itp. ponawiamy uwagę o rozszerzenie katalogu zawartego w § 5. Ust. 1 lit. h o treści: U.2, U.4, U.7, U.8, U.9, U.10, U.14 - Tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi (w tym: inkubatory przedsiębiorczości, parki technologiczne, centra technologiczne, usługi wysokich technologii) lub zabudowę obiektami przemysłu wysokich technologii albo budynkami wykorzystywanymi na potrzeby rzemiosła. o możliwość realizacji w ramach przeznaczenia podstawowego także obiektów budowlanych na potrzeby produkcji, przetwórstwa, obiektów usługowych takich jak centra logistyczne oraz obiektów na cele magazynowania i składowania.	74/7, 74/11, 74/3, 74/14, 274/14, 274/17, 281, 282, 283, 284, 285, 245/1, 245/5 Obręb 1 Nowa Huta	-	U.9, U.10	U.9	Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo			
			3. Ponawiamy uwagę w zakresie obniżenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego Teren stanowiący własność Spółki jest bardzo intensywnie zainwestowany szczególnie w zakresie utwardzenia terenu, ma to związek z charakterem prowadzonej działalności- magazynowanie i składowanie oraz bazy dla samochodów transportowych. Powierzchnia biologicznie czynna w stanie istniejącym to ok. 11 % terenu liczonego w granicach własności spółki położonej w granicach terenów U. 9 i U. 10. W związku z powyższym ponownie					Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			

			wnosimy o obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 40% do 30%.					
			<p>4. Ponawiamy uwagę odnośnie rozszerzenia zapisów §7 dla terenów oznaczonych w aktualnym projekcie mpzp U.9 i U.10 o ustalenia następującej treści:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w sytuacji, gdy w stanie istniejącym (liczonym na dzień wejścia w życie planu) teren biologicznie czynny jest mniejszy niż ustalony minimalny wskaźnik, dopuszcza się możliwość budowy, przebudowy, rozbudowy i nadbudowy lub odbudowy budynków, budowli, dróg komunikacji kołowej na tej działce bez zmniejszenia powierzchni zastanego terenu biologicznie czynnego; 					<p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>
			<p>5. Ponawiamy uwagę odnośnie rozszerzenia zapisów §7 dla terenów oznaczonych w aktualnym projekcie mpzp U.9 i U.10 o ustalenia następującej treści:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dla terenów o parametrach i wskaźnikach zabudowy przekroczonych w stosunku do ustaleń planu, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych, które nie powodują dalszego naruszenia tych ustaleń, za wyjątkiem zwiększenia parametrów i wskaźników na skutek zamierzonego docieplenia obiektów budowlanych oraz lokalizacji szybów windowych, klatek schodowych zewnętrznych tarasów oraz ramp oraz budynków garażowych i gospodarczych do 35m² powierzchni zabudowy. 					<p>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>
			<p>6. Wnosimy o podniesienie parametru wysokości zabudowy do 20 m. Analogicznego jak w przyległym terenie U.13. Wyznaczenie wysokości na jednolitym poziomie, jak na terenach bezpośrednio sąsiadujących, pozwoli zachować spójną tkankę urbanistyczną, oraz wytworzy skuteczniejszą barierę akustyczną dla terenów zlokalizowanych po stronie południowej. Wnioskowana zmiana parametru jest w pełni zgodna z zapisami suikzp.</p>					<p>Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>
			<p>7. wnosimy o podniesienie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, również analogicznie jak w terenie U. 13 tj. do wartości w przedziale 1,6 do 2,0.</p>					<p>Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>

			<p>8. W projekcie mpzp udostępnionym w ramach drugiego wyłożenia do projektu planu został wprowadzony poniższy zapis: <i>nakaz stosowania dachów płaskich w terenach oznaczonych symbolami: U. 1 U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8, U.9, U. 10, U. 11, U. 12, U. 13, U. 14, U. 15, U. 16, U. 17, U. 18, Uo. 1, Uo.2, U/KU. 1 z nakazem stosowania dachów zielonych ekstensywnych.</i></p> <p>W związku z powyższym wnosimy o wyłączenie terenu nieruchomości Spółki z grupy, dla której taki zapis został skonstruowany lub zmianę nakazu realizacji dachów ekstensywnych na ich dopuszczenie.</p>					<p>Ad.8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	
107.	II.120.	[...]*	<p>1. Wnoszę o usunięcie fragmentu drogi KDD.7 w projekcie MPZP zlokalizowanej pomiędzy terenami ZP.5 i ZP.4. Tereny ZP (między innymi ZP.4, ZP.5) mają podstawowe przeznaczenie pod publicznie dostępny park. W obecnie zaprezentowanej edycji MPZP ta publiczna przestrzeń zielona jest rozcięta w centralnej części drogą KDD.7, co ani ze względów, praktycznych, estetycznych, urbanistycznych, społecznych oraz względów bezpieczeństwa nie stanowi korzystnego rozwiązania. Burzy to ład przestrzenny zamiast porządkować przestrzeń. Droga publiczna KDD.7 jest drogą zbędną na odcinku o przebiegu północ - południe.</p> <p>2. Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu KDW.5 na KDD.7. Obsługa komunikacyjna terenów mieszkaniowych, usługowych w przedmiotowym obszarze może być realizowana w oparciu o dojazdy niewyznaczone (drogi wewnętrzne) oraz w oparciu o drogę KDL.1 i KDD.7 na odcinku o układzie wschód - zachód. Korzystnym planistycznie rozwiązaniem jest zmiana kategorii KDW.5 na KDD.7 i włączenie tego odcinka do przebiegu drogi publicznej, o co niniejszym wnioskujemy.</p> <p>3. Wnoszę o likwidację drogi KDD.11. Zwracamy uwagę, iż wyznaczona w projekcie MPZP droga jest drogą, która nie będzie mieć kontynuacji, gdyż jej przebieg się urywa na granicy przedmiotowego MPZP, w miejscu styku z obowiązującym MPZP dla</p>	-	-	<p>ZP.5, ZP.4, KDD.7, KDL.1, U/KU.2</p>	<p>ZP.5, ZP.4, KDD.7, KDL.1, U/KU.2</p>	<p>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	
								<p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	
								<p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	

			<p>wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - teren 205.ZP.1. Należy zwrócić uwagę, iż w obszarze 205.ZP.1 nie wyznaczono drogi publicznej, która mogłaby stanowić połączenie z drogą KDD.7 i KDD.11. Podkreślamy również, iż przedmiotowe drogi zarówno KDD.11 jak i KDD.7 nie przewidują placów do zawracania, co stanowi ewidentny błąd.</p>					
			<p>4. Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu R.1 na MN (dz. m.in.: 107, 106, 105, 104, 103, 102, 101, 100, 99, 98, 97, 96, 95, , 108, 94, 93, 92, 91/2, 91/1, 90 Obr. 1 NOWA HUTA) . Zwracamy uwagę, iż w Studium teren ten przeznaczony jest w całości pod MN W natomiast w MPZP został przeznaczony pod funkcje mieszkaniową jedynie w części południowo zachodniej (MN.8). Stanowi to niezgodność ustaleń MPZP ze Studium.</p> <p>Ponadto zwracamy uwagę, iż tereny w sąsiedztwie, które były szczególnie cenne zostały objęte obowiązującym MPZP „Dla wybranych obszarów Miasta Krakowa - Etap A” obszary: 203,205,207,208 i one stanowią ważny element ochrony siedlisk przyrodniczych oraz pozwalają na swobodne relacje ekologiczne. Propozycja użytkowania rolniczego terenu oznaczonego R.1 nie jest uzasadnione ani ekonomicznie, ani urbanistycznie, ani nie prowadzi do szczególnej ochrony przedmiotowego terenu (ze względu na powadzenie prac rolnych). Wnosimy o zmianę w projekcie planu R.1 na MN i ponowne zaopiniowanie/uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.</p>				<p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	
			<p>5. Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu U/KU.2 na MW, gdyż w Studium teren ten oznaczony został jako MW w celu doprowadzenia do zgodności projektu MPZP ze Studium.</p>				<p>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	
			<p>6. Dla terenów MW.3 i MW.6 wnosimy o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 63% na 70% zgodnie z wskaźnikiem określonym w Studium dla zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej w strefie kształtowania przyrodniczego.</p>				<p>Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	

108.	II.121.	[...]*	1. [...]	39/3 Obręb 1 Nowa Huta	-	KDD.1, KDD.6, MN.7	KDD.1, KDD.6, MN.7	Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
			2. Uwaga w zakresie uchylenie zakazu lokalizacji klimatyzatorów (...) §7 ust.6 pkt.4 - uzasadnienie: - umożliwia właścicielowi zagospodarowania terenu według własnych potrzeb, z łatwym dostępem do urzędzenia przez firmy techniczne.					Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			3. Uwaga w zakresie możliwości budowania dachów płaskich (...) MN §7 ust. 7 pkt. 1 lit. c Uzasadnienie: - znaczna część istniejących budynków jest tak skonstruowane, - ze względu na obecne budynki, których kąt nachylenia połaci nie mieści się w przedziale 30° do 42°, - brak możliwości przebudowy/nadbudowy/rozbudowy budynków z dachami płaskimi z ryzykiem przekroczenia max wysokości budynku.					Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			4. Uwaga o stosowanie połaci dachowych przesuniętych w poziomie i w pionie §7 ust.7 pkt.1 lit. h. Uzasadnienie: - zapis niejednoznacznie określa sytuację w przypadku dobudowy i nadbudowy ganku do budynku z dachem przesuniętym w pionie i poziomie, dobudowa, nadbudowa i np zadaszenie ganku wiązałyby się z koniecznością wyrównania dachu do istniejących połaci dachowych.					Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
			5. Uwaga w zakresie zmiany warunków zabudowy dla terenu MN.7 §2 ust. 2 pkt. 3 - Uzasadnienie: - maks. wskaźnika pow. zabudowy 30% - zgodnie ze wsk. dla MN.4, - min. wskaźnik terenu biol. 63% - zgodnie ze wsk. dla MN.5, - max. wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych 10m, - wg. wskaźnika dla MN.1, MN.2, MN.3, MN.8 - możliwość dachów płaskich/zielonych/dwuspadowych/wielospadowych.					Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			6. Uwaga o przejazd ulicą Dziekanowicką poprzez połączenie drogi KDD.1 z planowaną drogą KDD.6. Uzasadnienie: Przebudowa ta zapewni dwa wjazdy/zjazdy do/z ul. Dziekanowickiej,							
109.	II.122.	[...]* pełnomocnik: [...]*	Wnoszę o wyznaczenie na działce nr 54/24 obręb 2 Nowa Huta obszaru dopuszczającego zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, w pasie przyległym do wyznaczonego obszaru komunikacji KDZ.1 - na tyle szerokim aby uwzględnił strefę ochronną istniejącego gazociągu. Identycznie rozwiązanie - zabudowa od frontu i tereny rolnicze na tyłach	54/24 Obręb 2 Nowa Huta	--	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			zaproponowano w projekcie ww. planu miejscowego na sąsiednich działkach nr: 95, 96, 97, 98, 99, zaś pełna zabudowa w obszarze poza drogowym zaproponowana jest na działkach nr 91/1, 91/2, 93 i 94. Wydaje się zasadnym wyznaczenie wyżej opisanego pasa zabudowy wzdłuż całej północno-wschodniej granicy przedmiotowego kwartału. Działka była od zawsze działką budowlaną więc proszę o jej wykup przez Skarb Miasta lub dopuszczenie możliwości budowy choćby w ograniczonym zakresie.							
110.	III.90	[...]*	W związku z planowanym przez Gminę Miejską Kraków zakupem lokalu na prowadzenie samorządowego przedszkola w realizowanym budynku usługowym na działkach nr 272/22 i 268/5 obręb 1, jednostka ewidencyjna Nowa Huta, zgłaszam uwagę co do sposobu zagospodarowania działek nr 78/29, 78/30, 78/31, 78/32, 78/35 i 78/82, obręb 1, jednostka ewidencyjna Nowa Huta, leżących częściowo w terenie ZP.8 – Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, a częściowo w KU.2 – Teren obsługi i urządzeń komunikacji o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego – pętlę tramwajową i autobusową oraz pod garaże podziemne dla pojazdów. Proponuje zmianę zapisów, dotyczących terenu ZP.8. Jako podstawowe przeznaczenie proponuję wprowadzenie zapisu, umożliwiającego zlokalizowania na tych działkach placu zabaw, służącego dla utworzonego w przyszłości samorządowego przedszkola. Jednocześnie proponuje zwiększenie terenu ZP.8 oraz zmniejszenie terenu KU.2, wyznaczonych na działkach nr 78/29, 78/31 i 78/35, tak aby powstał na nich teren o pow. ok. 1000m ² , na którym będzie można wybudować przedszkolny plac zabaw.	78/29, 78/30, 78/31, 78/32, 78/35, 78/82 Obręb 1 Nowa Huta	--	--	ZP.8 [...]	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części terenu ZP.8		
111.	III.106	[...]*	Wnioskuje o powrót dla terenu objętego uwagą funkcji przeznaczenia jako MW.1, MW.2, KDD.9 zgodnie z projektem planu wyłożonym w dniach 15.03.2021 r. - 13.04.2021 r. Uwaga zawiera uzasadnienie.	182/33, 186/1, 186/2, 182/8, 182/9, 182/10, 182/21, 182/20, 182/29, 214/2 Obręb 1 Nowa Huta	--	--	ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
112.	III.107	[...]*	Będąc jednym z właścicieli tego terenu stanowczo nie zgadzam się na nową wersję	182/8, 182/10, 187	--	--	ZP.1			

	III.108	[...]*	planu zagospodarowania „Mistrzejowice Północ” z powodów które zostały wykazane w powyższych uwagach. Uważam że plan zagospodarowania przestrzennego „Mistrzejowice Północ” nie może być polem dla doraźnych działań politycznych nie mających nic wspólnego z racjonalnym procesem planowania przestrzennego terenu miasta Kraków. W związku z powyższym wnoszę o powrót terenów MW.1, MW.2, KDD.9 zgodnie z projektem planu wyłożonym w dniach 15.03.2021 r. - 13.04.2021 r.	Obręb 1 Nowa Huta					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	III.109	[...]*	Uwaga zawiera uzasadnienie.								
113.	III.110	[...]*	Jako mieszkaniec terenu nie zgadzam się na nową wersję planu zagospodarowania „Mistrzejowice Północ” z powodów które zostały wykazane w powyższych uwagach. Uważam że plan zagospodarowania przestrzennego „Mistrzejowice Północ” nie może być polem dla doraźnych działań politycznych nie mających nic wspólnego z racjonalnym procesem planowania przestrzennego terenu miasta Kraków. W związku z powyższym wnoszę o powrót terenów MW.1, MW.2, KDD.9 zgodnie z projektem planu wyłożonym w dniach 15.03.2021 r. - 13.04.2021 r.	219/4, 182/32, 182/33, 186/1, 186/2, 182/8, 182/9, 182/10, 182/21, 182/20, 182/29, 214/2	--	--	ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
	III.111	[...]*	Uwaga zawiera uzasadnienie.								
	III.112	[...]*	Uwaga zawiera uzasadnienie.								
	III.113	[...]*	Uwaga zawiera uzasadnienie.								
	III.114	[...]*	Uwaga zawiera uzasadnienie.								
	III.115	[...]*	Uwaga zawiera uzasadnienie.								
	III.116	[...]*	Uwaga zawiera uzasadnienie.								
	III.117	[...]*	Uwaga zawiera uzasadnienie.								
114.	III.118	[...]*	1. Wnoszę o odstąpienie od wyznaczenia na terenie działek nr 186/1, 186/2, 182/33, 182/32, 219/4, 182/9, 182/29, 214/2, 182/8, 182/10, 182/20, 182/29 obr. 1 Nowa Huta obszaru oznaczonego symbolem ZP.1 i włączenie ww. nieruchomości do nowego obszaru oznaczonego symbolem MW.7 - Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.	186/1, 186/2, 182/33, 182/32, 219/4, 182/9, 182/29, 214/2, 182/8, 182/10, 182/20, 182/29, 213/2, 214/135, 182/21	--	--	ZP.1	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
			2. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy: 20 %,	Obręb 1 Nowa Huta				Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
			3. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 70 %,					Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
			4. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 wskaźnika intensywności zabudowy: 0,2 - 2,0,					Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			

			5. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych: 36 m,					Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			6. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków wielopiętrowych garaży nadziemnych i wież parkingowych: 15 m,					Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			7. Wnoszę o dopuszczenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 przeznaczenia uzupełniającego możliwości lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, 8. [...]					Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			9. Wnoszę o utrzymanie drogi KDD.9 z projektu planu, który był na wyłożeniu od 15 marca do 14 marca 2021 r.					Ad.9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
115.	III.119	[...]*	1. Wnoszę o odstąpienie od wyznaczenia na terenie działek nr 186/1, 186/2, 182/33, 182/32, 219/4, 182/9, 182/29, 214/2, 182/8, 182/10, 182/20, 182/29 obr. 1 Nowa Huta obszaru oznaczonego symbolem ZP.1 i włączenie ww. nieruchomości do nowego obszaru oznaczonego symbolem MW.7 - Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.	186/1, 186/2, 182/33, 182/32, 219/4, 182/9, 182/29, 182/29, 214/2, 182/8, 182/10, 182/20, 182/29, 213/2, 214/135, 182/21	--	--	ZP.1	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			2. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy: 20 %,	Obręb 1 Nowa Huta				Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			3. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 70 %,					Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			4. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 wskaźnika intensywności zabudowy: 0,2 - 2,0,					Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			5. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych: 36 m,					Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			6. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków wielopiętrowych garaży nadziemnych i wież parkingowych: 15 m,					Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			7. Wnoszę o dopuszczenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 przeznaczenia uzupełniającego możliwości lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, 8. [...]					Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
116.	III.120	[...]*	1. Wnoszę o odstąpienie od wyznaczenia na terenie działek nr 186/1, 186/2, 182/33, 182/32, 219/4, 182/9, 182/29, 214/2, 182/8, 182/10, 182/20, 182/29 obr. 1 Nowa Huta obszaru oznaczonego symbolem ZP.1 i włączenie ww. nieruchomości do nowego obszaru oznaczonego symbolem MW.7 - Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.	186/1, 186/2, 182/33, 182/32, 219/4, 182/9, 182/29, 214/2, 182/8, 182/10, 182/20, 182/29, 213/2, 214/135, 182/21	--	--	ZP.1	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			2. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy: 20 %,	Obręb 1 Nowa Huta				Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			3. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 70 %,					Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			4. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 wskaźnika intensywności zabudowy: 0,2 - 2,0,					Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			5. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych: 36 m,					Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			6. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków wielopiętrowych garaży nadziemnych i wież parkingowych: 15 m,					Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			7. Wnoszę o dopuszczenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 przeznaczenia uzupełniającego					Ad.7		

			możliwości lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, 8. [...]					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
117.	III.121	DOM-BUD M. Szaflarski spółka jawna	1. zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego na projekcie rysunku planu symbolem ZP.1 (tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park) na MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), 2. określenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%, 3. określenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych na poziomie 36 m.Uwagi zawierają uzasadnienie.	182/21, 182/20, 82/22, 214/135 Obręb 1 Nowa Huta	--	--	ZP.1	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
								Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
								Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
118.	III.123	[...]*	Wnoszę o odstąpienie od wprowadzenia przedmiotowej zmiany w projekcie planu miejscowego „Mistrzejowice Północ”, jako sprzecznej z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa i przywrócenie dla powyższych działek funkcji przeznaczenia MW.1 i MW.2 zamiast terenu zieleni publicznej ZP.1. Uwaga zawiera uzasadnienie.	219/4, 182/32, 182/33, 186/1, 186/2, 182/8, 182/9, 182/10, 182/21, 182/20, 182/29, 214/2 Obręb 1 Nowa Huta	--	--	ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
119.	III.124	[...]*	Wnoszę o odstąpienie od wprowadzenia przedmiotowej zmiany w projekcie planu miejscowego „Mistrzejowice Północ”, jako sprzecznej z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa i przywrócenie dla powyższych działek funkcji przeznaczenia MW.1 i MW.2 zamiast terenu zieleni publicznej ZP.1. Uwagi zawierają uzasadnienie.	219/4, 182/32, 182/33, 186/1, 186/2, 182/8, 182/9, 182/10, 182/21, 182/20, 182/29, 214/2 Obręb 1 Nowa Huta	--	--	ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
120.	III.126	P.B. START G. Szmolke, M. Szmolke sp. j. z siedzibą w Krakowie	W związku ze zmianą projektu planu miejscowego, która nastąpiła na skutek uwzględnienia części uwag do projektu planu wniesionych w ramach procedury drugiego wyłożenia projektu planu do	219/4, 182/32, 182/33, 186/2, 186/1,	--	--	ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

		<p>[...]* [...]* [...]* reprezentowani przez Radcę Prawnego [...]*</p>	<p>publicznego wglądu, polegającą na przeznaczeniu terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 i MW.2 na teren zieleni publicznej ZP.1, wnoszę o odstąpienie od wprowadzenia przedmiotowej zmiany w projekcie planu miejscowego, jako sprzecznej z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.</p> <p>Wnoszę o przeznaczenie nieruchomości moich mocodawców składających się z działek ewidencyjnych nr 219/4, 182/32, 182/33, 186/2, 186/1, 182/8, 182/9, 182/10, 187, 214/2 oraz 182/29 obr. 1 jedn. ewid. Nowa Huta pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, zgodnie z zapisami obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krakowa i wszystkimi aktami prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</p>	<p>182/8, 182/9, 182/10, 187, 214/2 182/29</p> <p>Obręb 1 Nowa Huta</p>						
--	--	------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--

[...]* - Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Aleksandra Rembowska - Wójcik – Kierownik BP-02-3 w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekcroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice - Północ”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2021r., poz. 741 z późn. zm.).*