

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ZAKAMYCZE”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od dnia 8 listopada do dnia 7 grudnia 2021 r. (I wyłożenie)
Termin wnoszenia uwag do wyłożonego projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 23 grudnia 2021 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 33/2022 z dnia 13 stycznia 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (Lp. 1 – Lp. 190) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze” został ponownie w części wyłożony do publicznego wglądu w okresie od dnia 6 czerwca do dnia 5 lipca 2022 r. (II wyłożenie).
Termin wnoszenia uwag do ponownie wyłożonej części projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 19 lipca 2022 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2236/2022 z dnia 5 sierpnia 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (Lp. 191 – Lp. 202) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz przekazana do uchwalenia			
1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	I.1	[...]*	Wnosi uwagę do mpzp Zakamycze do obszaru ZN.8 – tereny w parku krajobrazowym. Obszar ten wpływa na zmniejszenie powierzchni budowlanej większości działek znajdującej się przy ul. Zakamycze (w pasie od skrzyżowaniu z ul. Rzepichy do ul. Za skłonem) zmniejszając ich powierzchnię budowlaną o połowę, co negatywnie skutkuje na obniżenie wartości nieruchomości na ul. Zakamycze.(...) Sugeruje zmniejszenie powierzchni ZN.8 poprzez przesunięcie pasa granicznego obszaru ZN.8 zwracając go w stronę południową (w kierunku Lasu Wolskiego) sprawiając tym samym, że powierzchnia budowlana działek na ul. Zakamycze nie zmniejszy się drastycznie, tym samym nie cierpi na znacznej utracie wartości, ponieważ zabranie tak dużej (ponad 50%) powierzchni budowlanej działek przy ul. Zakamycze pod obszar Zn.8, który jest naturalnym przedłużeniem Lasu Wolskiego może skutkować negatywnymi procedurami odszkodowawczymi.	-	ZN.8		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
2.	I.2	[...]*	Wnosi o: 1. przekwalifikowanie przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub bliźniaczą, 2. (...) aby wskaźnik terenu biologicznie czynnego był niższy 3. (...)	61 K-52	ZNr.2		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
3.	I.3	[...]* [...]*	Wnoszą o takie zaprojektowanie przebiegu ul. Olszanieckiej i ul. Pod Skałą, aby nie naruszał ich własności.	K-52, południowa część ul. Olszanieckiej oraz ul. Pod Skałą	KDZ.1, KDD.7		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<u>Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.</u>	261/4, 261/7, 261/9 261/5, 244/6 261/6, 261/8, 388 266/1 244/5, 296 246, 260/1, 260/2 260/3, 260/4, 260/5, 260/6 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396	KDZ.1, MN.10 KDZ.1, KDD.7, MN.10 KDZ.1 brak dz. w ISDP KDZ.1, KDD.7 MN.10, KDD.7 MN.10 poza granicami mpzp				
4.	I.4	[...]*	1. Wnosi o zakwalifikowanie działki pod działalność usługową. Działka ta jest w bezpośrednim sąsiedztwie w opracowywanym planie terenu, o oznaczeniu U.6. 2. W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie 1, były niemożliwe do realizacji, wnosi o zakwalifikowanie działki 44/3 obr. 52 jako teren rolny, o oznaczeniu Rz. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym planie „BIELANY”, dla gruntów zakwalifikowanych jako działka rolna. Działka 44/3 obr. 52 w obecnym studium, jest terenem rolniczym o oznaczeniu ZR (grunt rolny).	44/3 K-52	U.6, ZNr.2, KDGP.1		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
5.	I.5.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia 1. działki 45/17 z gruntów ornych na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej względnie wielorodzinnej niskiej, 2. działki 45/18 z gruntów ornych na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej względnie wielorodzinnej niskiej, 3. działki 45/21 z gruntów ornych na teren infrastruktury technicznej i drogowej.	45/17, 45/18, K-52 45/21, K-52	ZNr.2 ZNr.2, U.6, KDGP.1		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3		
6.	I.6.	[...]*	Wnioskuje o możliwe rozszerzenie w planie mpzp Zakamycze narzuconego formowania kąta nachylenia połąci dachowej z zakresu 37-45%, do zakresu 30-45% - porównując do planów obowiązujących w okolicy (sąsiednie dzielnice) oraz aktualnie istniejącej zabudowy, w rejonie ulicy Zakamycze wiele obecnie wybudowanych domów posiada dachy zarówno płaskie jak i posiadające łagodniejszy spadek niż ten zaproponowany w sporządzanym planie mpzp Zakamycze. Narzucenie na sztywno niskiego zakresu formowania kąta nachylenia 37-45% (8% różnicy) (...)	--	Cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
7.	I.7.	[...]*	Wnosi uwagę do Terenu ZN.8 tereny w parku krajobrazowym, znajdującym się na obszarze objętym oznaczeniem MN.20. (...) Chciałbym zwrócić uwagę, że obszar ten wpływa na zmniejszenie powierzchni budowlanej większości działek znajdujących się przy ul. Zakamycze (w pasie od skrzyżowania z ul. Rzepichy do ul. Za Skłonem) zmniejszając ich powierzchnię budowlaną o ponad połowę, co negatywnie skutkuje na obniżenie wartości nieruchomości na ul. Zakamycze. Przy obecnych cenach nieruchomości w okolicy może przełożyć się naskładanie negatywnych wniosków odszkodowawczych przez właścicieli chcących zrekompensować straty, ponieważ przy potencjalnej sprzedaży nieruchomości powierzchnia budowlana działki będzie zmniejszona o ponad połowę (poprzez obszar ZN.8). Powszechnie wiadomo, że teren który nie może zostać zabudowany jako (obszar ZN.8) nie będzie mógł być wyceniany zgodnie z zasadą wyceny powierzchni dostępnej do zabudowy. Ze względu na naturalne ukształtowanie terenu przy działkach na ulicy Zakamycze praktyka budowlana pokazuje, że obszar oznaczony obecnie jako ZN.8 i będzie przeznaczony pod teren parku krajobrazowego (tereny leśne) poprzez brak możliwości stworzenia dróg dojazdowych w II linii zabudowy ul. Zakamycze. Wnioskuje o	--	ZN.8 MN.20		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zmniejszenie powierzchni ZN.8 poprzez przesunięcie pasa granicznego obszaru ZN.8 zważając tym samym, że powierzchnia budowlana działek na ul. Zakamycze nie zmniejszy się drastycznie, tym samym nie ucierpi na znacznej utracie wartości, ponieważ zabraknie tak dużej (ponad 50%) powierzchni budowlanej działek przy ul. Zakamycze pod obszar ZN.8, który jest naturalnym przedłużeniem Lasu Wolskiego może skutkować negatywnymi procedurami odszkodowawczymi.						
8.	I.8.	[...]*	Wnioskuje o zwiększenie maksymalnej wysokości budynku z 9 m do 9,5 m zmianę chciałbym uargumentować faktem, że w rejonie MN.20 są działki o wysokim kącie spadku (skarpy), w efekcie tego trudno określić różnicę w definicji wysokości budynku a wysokości zabudowy. Zwiększenie o 0,5 m wysokości budynku pozwoli zniwelować ten brak jednoznacznej definicji obu pojęć oraz da inwestorom margines błędu wynikający z braku ustalenia jednoznacznej interpretacji przepisów w przypadku działek znajdujących się na skarpie. Ponadto, te 0,5m różnicy dodane do maksymalnej wysokości budynku, da inwestorom możliwość kształtowania ścianki kolankowej w szerszym zakresie – obecna, zaproponowana w planie maksymalna wysokość zabudowy 9 m, w połączeniu z wysokim, narzuconym kątem nachylenia dachu (37-45%) ogranicza w dużym stopniu zakres kształtowania ścianki kolankowej w projektach, co przekłada się na przestrzeń na poddaszu (słabą ustawność) oraz dalsze ograniczenie swobody w wyborze wymarzonego projektu do budowy domu (lub jego przebudowy). Zmiana wysokości zabudowy z 9 m do 9,5 m nie wpłynie negatywnie na obecnie panujący ład architektoniczny w rejonie MN.20, natomiast na pewno pozytywnie przyczyni się do swobodniejszego kształtowania nowej zabudowy z poszanowaniem już tej istniejącej.	--	MN.20		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.9.	[...]*							
9.	I.12.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie części działki nr 93, K-52 pod zabudowę.	93 K-52	ZNr.2.		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
10.	I.13.	[...]* [...]*	1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. Konsekwencja planu będzie poszerzenie ulicy Wyżgi aż do 8-u metrów, przy czym obecna droga ma szerokość tylko około 3-ech a pozostałe drogi w tym rejonie maksymalnie około 5-u metrów. Powstaje oczywiste pytanie dlaczego planowana jest aż tak szeroka droga, która będzie w stanie generować olbrzymia przepustowość z niedopuszczalnym wpływem na bezpośrednie sąsiedztwo. Jeżeli plan drogi o takiej szerokości będzie dalej realizowany, zamierzamy wraz z całym sąsiedztwem bezwzględnie temu przeciwdziałać, wszelkimi możliwymi metodami. 5. (...) 6. (...)	4/8 K- 8	MN.16 KDD.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 4		
11.	I.14.	[...]* [...]*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze” zgłaszam poniższe uwagi. (...) Dlatego niezbędna jest korekta zapisów projektu planu: 1. Likwidacja KDGP.1 ze względu na jej: a. niezgodność ze studium (...) b. niezgodność z miejską koncepcją terenów zieleni (...) c. uciążliwość dla lokalnej społeczności (...) d. kolizję z ostoją CORINE Biotopes „Bielany-Tyniec” (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> 2. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.4, MN/U.5 – zmiana przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej ze względu na niezgodność ze Studium. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> 3. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.7 w obszarze działek nr 171 oraz 172 - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni w parku krajobrazowym i dołączenie ich do terenu ZNr.6 Obszar działek nr 171 oraz 172, który w projektowanym planie częściowo został zakwalifikowany jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.7 a częściowo jako tereny zieleni w parku krajobrazowym ZNr.6 powinien w całości zostać zakwalifikowany jako zieleń w parku krajobrazowym ZNr.6 ze względu na	171, 172 K-52	KDGP.1 MN/U.4 MN/U.5 MN.7 KDX.5 ZNr.3 ZNr.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 3, 4 oraz w części w pkt 2		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>waloryzację jako cenne pod względem przyrodniczym. Jest to obszar starego sadu, który prócz wykorzystywania okresowo jako miejsce wypasu koni stanowi korytarz migracji zwierząt z pól uprawnych i zarośli obszaru Głogowca na tereny Lasu Wolskiego</p> <p>4. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.5 w obszarze działki 25/1 - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni w parku krajobrazowym Obszar działki 25/1 został zwaloryzowany jako cenny pod względem przyrodniczym. Jest to obszar starego sadu, który stanowi korytarz migracji zwierząt z pól uprawnych i zarośli obszaru Głogowca na tereny Lasu Wolskiego oraz ostoję przebywania małych zwierząt.</p>	25/1 K-52	MN/U.5 MN.18				
12.	I.15. I.16.	Wodociągi Miasta Krakowa	<p>W odpowiedzi na informację o wyłożeniu do publicznego wglądu MPZP obszaru „Zakamycze” w Krakowie przesłaną pocztą mailową w dniu 29.11.2021r., podajemy następujące uwagi do tego planu w zakresie planowanego zbiornika wodociągowego „Balice” w terenie W.1 i zaopatrzenia w wodę terenów zabudowy usługowej U.5 i U.6:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Dla umożliwienia podania wody dla docelowej ilości odbiorców na obszarze „Zakamycze”, „Podkamyr”, „Balice I”, „Balice II” i części obszaru „Olszanica”, o prawidłowych parametrach w zakresie ilości i ciśnienia wody, konieczne jest wybudowanie zbiornika „Balice” z zachowaniem w/w rzędnych. W konstrukcji zbiornika konieczne jest uwzględnienie następujących wymiarów: dno o grubości 1,0 m, dwie komory wodociągowe o wysokości 7,0 m (5,0 m słup wody i 2,0 m wysokości dla galerii eksploatacyjnej i przestrzeni powietrznej) oraz tzw. moduł wejściowy do zbiornika zlokalizowany na środku dachu każdej z komór o wysokości 2,0 m (w celu zapewnienia wejścia do komory zbiornika), stąd całkowita wysokość obiektu wyniesie 10,0 m. Taka wysokość jest konieczna dla prawidłowej eksploatacji obiektu i zachowania reżimu sanitarnego. Komora zasuw zintegrowana z dwoma komorami wodociągowymi będzie o mniejszej wysokości.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p>	--	W.1 KDD.19		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
13.	I.17	[...]*	<p>Wnosi uwagi dotyczące obszaru MN/U.4 Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej. Wnosi o zmianę proponowanych zapisów w zakresie :</p> <p>1. Zastosowanie kąta nachylenia połaci dachowych od 30 do 45 z możliwością zastosowania połaci przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie.</p> <p>2. Maksymalna wysokość zabudowy: 10 m.</p>	--	MN/U.4		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
14.	I.19	[...]*	<p>UWAGA 1</p> <p>1. Prosi o zakwalifikowanie części działki nr 33 obręb 52 zakwalifikowanej w planie „ZAKAMYCZE” jako działka z oznaczeniem ZNr.1 na długości 50 metrów od granicy północnej /granica obszarów U.7 i ZNr.1/ jako działkę pod zabudowę jednorodziną lub usługową oznaczeniem MN/U, lub pod zabudowę jednorodziną MN. Pozostałą część działki proszę zakwalifikować jako działka ROLNA z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze. Jednocześnie wyraża kategorię sprzeciw przeznaczeniu i oznaczeniu części działki, która była i jest działką rolną jako działka z oznaczeniem ZNr. Działka składającego uwagę była i jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przez właściciela na tą chwilę przeznaczeniem zgodnie z obowiązującym studium jest zakwalifikowanie jej jako działka rolnicza z oznaczeniem Rz.</p> <p>2. W przypadku gdyby uwagi zawarte w pkt. 1 były niemożliwe do realizacji, prosi o zakwalifikowanie części działki nr 33 obr.52 oznaczonej na planie ZAKAMYCZE, jako działka ZNr. na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze.</p>	33 K- 52	U.7 KDGP.1 ZNr.1		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
	I.20	[...]*							
15.	I.21	[...]*	<p>1. Prosi o zakwalifikowanie działek nr-y 102 i 103, obr. 52, oznaczonych na planie</p>	102, 103	U.5, KDZ.1		Prezydent Miasta		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
	I.26	[...]*	zagospodarowania obszaru „ZAKAMYCZE”, jako działki na terenie U5, na działki pod zabudowę mieszkaniową i usługową z oznaczeniem MN/U.5. 2. (...)	K- 52			Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1			
16.	I.22	[...]*	1. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.4, MN/U.5 przy ulicy Rzepichy.	24/5, K-19	MN/U.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1c, 1d, 1e, 1f, 1g, 1h, 2 oraz w części w pkt 1a, 1b			
	I.46	[...]*	a) /Opcja A - prawidłowo/ zmiana przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, ze względu na niezgodność projektu planu ze studium W projekcie planu dla terenu MN/U.4 oraz MN/U.5 określono przeznaczenie wykraczające poza ustalone kierunki zagospodarowania przestrzennego zawarte w studium, gdzie tereny te ujęte były jako tereny MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Nadmienia również, że zabudowa usługowa nie stanowi w żadnym wypadku uzupełnienia funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej, lecz jest z nią sprzeczna w analizowanym obszarze. b) Opcja B – ewentualnie na wypadek sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego z naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego, to jest z uwzględnieniem terenów MN/U.4, MN/U.5 jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej: Ograniczenie terenu MN/U.4 MN/U.5 jedynie do działek które nie sąsiadują z dotychczasową zabudową mieszkaniową jednorodziną, to jest w projektowanym obszarze MN/U.5 ograniczenie obszaru do działek 6/4, 6/5, 180/1, 180/2, 7/1 oraz działki numer 8 w celu uniknięcia uciążliwości dla sąsiedniej, istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. c) Po ograniczeniu obszaru usługowego jak w punkcie powyżej: Wprowadzenie zapisów w planie zagospodarowania przestrzennego wykluczających prowadzenie działalności produkcyjnej w analizowanym obszarze (MN/U.4 MN/U.5) d) Po ograniczeniu obszaru usługowego jak w punkcie powyżej: Wprowadzenie zapisów w planie zagospodarowania przestrzennego (MN/U.4 MN/U.5), że prowadzona może być jedynie działalność usługowa nieuciążliwa dla mieszkańców oraz wprowadzenie zapisów w planie zagospodarowania przestrzennego wszelkich innych możliwych zapisów ograniczających katalog możliwych do prowadzenia usług, chroniących ład przestrzenny w obszarze analizowanym e) Po ograniczeniu obszaru usługowego jak w punkcie powyżej: Ograniczenie obszaru terenu funkcji usługowej (MN/U.4 MN/U.5) do „1 linii zabudowy” f) Po ograniczeniu obszaru usługowego jak w punkcie powyżej: wprowadzenie zapisów w planie zagospodarowania przestrzennego dla terenu MN/U.4 MN/U.5 że jest przeznaczony na funkcję mieszkaniową z możliwością lokalizacji usług a udział procentowy części usługowej nie może przekroczyć 30% całej zabudowy. g) Po ograniczeniu obszaru usługowego jak w punkcie powyżej: wprowadzenie zapisów w planie zagospodarowania przestrzennego dla terenu MN/U.4 MN/U.5 że działalność usługowa nie może być całodobowa, nie mogą być również lokalizowane płatne parkingi, myjnie samochodowe. h) Po ograniczeniu obszaru usługowego jak w punkcie powyżej: Obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy dla funkcji usługowej do 0,4 Po ograniczeniu obszaru usługowego jak w punkcie powyżej: Wprowadzenie biologicznie czynnej funkcji na poziomie 70% Biologicznie czynna funkcja jest dla analizowanego obszaru dla części usługowej określona na 60% a nie na 70% jak dla mieszkaniowej. Nie jest to niczym merytorycznie umotywowane i narusza ład przestrzenny w obszarze analizowanym. 2. Likwidacja KDGP.1 ze względu na jej: a) niezgodność ze studium	---	MN/U.4, MN/U.5					
				---	KDGP.1					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			b) lokalizacja planowanej drogi na terenach cennych pod względem przyrodniczym c) niezgodność z miejską koncepcją terenów zieleni d) uciążliwości dla lokalnej społeczności e) brak wskazanego obszaru oddziaływania projektowanej drogi KDGP.1 f) Brak interesu społecznego mieszkańców obszaru Zakmycze 3. (...)						
			<u>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienia.</u>						
17.	I.23	[...]*	1. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.4, MN/U.5 przy ulicy Rzepichy – zmiana przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, ze względu na niezgodność projektu planu ze studium 2. Likwidacja KDGP.1 ze względu na jej niezgodność ze studium 3. (...)	24/5, K-19	MN/U.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 oraz w części w pkt 1		
	I.47	[...]*			---	MN/U.4, MN/U.5			
			<u>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienia.</u>						
18.	I.24	[...]*	Powiększenie terenu MN.20 w kierunku południowym zgodnie z istniejącym, fizycznym podziałem działki która jest odgradzona od terenu zieleni - zgodnie z załącznikiem graficznym. <u>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</u>	89/5 K-19	MN.20 ZN.8		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
19.	I.25	[...]* [...]*	Mając na uwadze powyższe wnoszą o: 1. pozostawienie drogi- ulicy Junackiej w stanie niezmienionym, a to w postaci pasa pieszo-jezdnego o szerokości 3,5 m. 2. (...)	148/1, 149/1 K- 8	KDD.14 MN.28		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1		
			<u>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</u>						
20.	I.27	[...]*	Wnosi o: 1. ustalenie minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.8 na 450 m ² dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej 2. oraz obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60%.	222/8 K- 52	MN.8		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
	I.28	[...]*							
21.	I.29	[...]*	1. Prosi o zakwalifikowanie części działki nr 55 obręb 52, oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE" jako działka ZNr.2 na długości 50 metrów od południowej granicy jako działkę pod zabudowę jednorodzinną. Pozostała część działki zakwalifikować jako działka rolna z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze. Jednocześnie wyraża kategorię sprzeciw przeznaczeniu i oznaczeniu działki (części działki), która była i jest działką rolną jako działka z oznaczeniem ZNr. Działka (część działki) składającego uwagę była i jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przez właściciela na tę chwilę przeznaczeniem zgodnie z obowiązującym studium jest zakwalifikowanie jej jako działka (tereny) rolnicze z oznaczeniem Rz. 2. W przypadku, gdyby uwagi zawarte w punkcie 1 były niemożliwe do realizacji, prosi o zakwalifikowanie działki (części działki) nr 55 obręb 52 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. Czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych na tym obszarze w obowiązującym studium jako działki rolne, który również w całości znajduje się w Bielańsko- Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Działka (część działki) składającego uwagę była i jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przez właściciela na tę chwilę przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium jest zakwalifikowanie jej jako działka (tereny) rolnicze z oznaczeniem Rz. 3. Prosi o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne posiadające nawet nazwę "GŁOGOWIEC"	55 K- 52	ZNr.2		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3		
				--	KDX.2 KDX.6				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			umożliwiający składającemu uwagę i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX, czyli Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi składającego uwagę i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ, ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW.						
22.	I.30	[...]* z upoważnienia [...]*	<p>Nie zgadza się z zakwalifikowaniem działki 51/6 do terenów zielonych w parku krajobrazowym. Jest to niezgodne ze Studium Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa przyjętego 9 lipca 2014 r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14. W Studium teren działki 51/6 obręb 8 oznaczony jest MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>W Studium tom I Uwarunkowania rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska Miasta Krakowa – Stan Istniejący” opracowanego przez Prof. Dr Hab. Arch. Jan Maciej Chmielewski nie wykazano na działce 51/6 żadnego zagrożenia geodynamicznego. Nie zakwalifikowano tych terenów jako „obszary narażone na występowanie ruchów masowych”, wobec tego oznaczenia na projekcie planu zagospodarowania przestrzennego również są niezgodne ze Studium.</p> <p>Na działce 51/6 nie występuje żadna skarpa co przedstawiają poziomice na wyrzysie z poprzedniego projektu planu zagospodarowania załącznik nr 1 wyrzys.</p> <p>Działki sąsiednie o większych spadkach na projekcie planu są MN pod zabudowę, a działka składającego uwagę jest punktowo wykluczona.</p> <p>Działka 51/6 jest ogrodzona i przylega do utwardzonej drogi w której są wszystkie media. Załącznik nr 2 mapa zasadnicza</p> <p>Domaga się kategorycznie przywrócenia zapisów zgodnych ze studium, nadanie działce 51/6 obręb 8 Krowodrza statusu MN – działka budowlana.</p> <p><u>Uwaga zawiera załączniki.</u></p>	51/6 K- 8	ZNzł.9		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
23.	I.31	[...]*	<p>Nie zgadza się z zakwalifikowaniem działki 51/5 do terenów zielonych w parku krajobrazowym. Jest to niezgodne ze Studium Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa przyjętego 9 lipca 2014 r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14. W Studium teren działki 51/5 oznaczony jest MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>W Studium tom I Uwarunkowania rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska Miasta Krakowa – Stan Istniejący” opracowanego przez Prof. Dr Hab. Arch. Jan Maciej Chmielewski nie wykazano na działce 51/5 żadnego zagrożenia geodynamicznego. Nie zakwalifikowano tych terenów jako „obszary narażone na występowanie ruchów masowych”, wobec tego oznaczenia na projekcie planu zagospodarowania przestrzennego również są niezgodne ze Studium.</p> <p>Na działce 51/5 nie występuje żadna skarpa co przedstawia układ poziomicy na wyrzysie z poprzedniego projektu planu zagospodarowania załącznik nr 1 wyrzys.</p> <p>Działki sąsiednie o większych spadkach na projekcie planu są MN pod zabudowę, a działka składającego uwagę jest punktowo wykluczona.</p> <p>Cała działka 51/1 należała do rodziców a ponad 20 lat temu została podzielona na 4 pod budownictwo jednorodzinne. Wielokrotnie były składane wnioski w tej sprawie. Obecnie działkę 51/4 zakupił deweloper i jest teren budowlany MN.</p> <p>Domaga się kategorycznie przywrócenia zapisów zgodnych ze studium, nadanie działce 51/5 obręb 8 Krowodrza statusu MN – działka budowlana.</p> <p><u>Uwaga zawiera załączniki.</u></p>	51/5 K- 8	ZNzł.9 MN.14		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
24.	I.32	[...]*	<p>Wyraża stanowczy sprzeciw wobec projektowanego nadaniu ulicy Kazimierza Wyżgi kategorii KDD a także planowanego jej poszerzeniu do 8 m, oraz wobec planowanego połączeniu ulicy Kazimierza Wyżgi z ulicą Przyszłości drogą publiczną przeznaczoną dla ruchu samochodowego.</p> <p>Wnosi o pozostawienie ulicy Kazimierz Wyżgi jako drogi wewnętrznej w dotychczasowej szerokości ok. 3 m, oraz o nadanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze” drodze stanowiącej łącznik pomiędzy ul. Kazimierza Wyżgi a ulicą Przyszłości (biegnącej wzdłuż południowo-zachodniego krańca działki nr 14) kategorii ciągu rowerowo-pieszego.</p> <p><u>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</u></p>	--	KDD.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części		
	I.33	[...]*							

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
25.	I.34	[...]*	Wnosi o włączenie terenu działek 174/5 i 174/6 pod zabudowę jednorodzinną. Działki sąsiednie czyli 81/8, 95/1 czy 94/2 zostały w planie objęte możliwością zabudowy, przez co powstał wąski pas wyłączony z możliwości zabudowy.	174/5, 174/6 K-19	ZN.8		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
26.	I.35	[...]*	1. (...)	171 K-52	MN.7 KDX.5 ZNR.3 ZNR.6 KDD.3		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2, 3, 4		
	I.36	[...]*	2. Prosi o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej.						
	I.37	[...]*	3. Prosi o zakwalifikowanie części działki nr 171 obręb 52 określoną w opracowywanym planie "ZAKAMYCZE" jako działka ZNr.6 i ZNr.3 na długości 100 metrów od granicy południowej sąsiadującej z obszarem MN.7, jako działkę pod zabudowę jednorodzinną. Pozostałą część działki proszę zakwalifikować jako działka ROLNA z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze (jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY"). 4. W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie 1 były niemożliwe do realizacji, prosi o zakwalifikowanie części działki nr 171 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka ZNr., na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze. 5. (...)						
27.	I.38	[...]*	1. Sprzeciwia się planowanemu połączeniu ulicy Przyszłości z ulicą Kazimierza Wyżgi drogą publiczną przeznaczoną dla ruchu samochodowego; wnosi o zachowanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Zakamycze” proponowanego przebiegu ulicy Przyszłości KDD.12 na odcinku od ul Chełmskiej do działki nr 9/2 oraz o nadanie dalszej części ulicy Przyszłości (biegnącej wzdłuż południowo-wschodniego krańca działek nr 10/1, nr 10/2, nr 11/6 (obręb 8) kategorii ciągu rowerowo-pieszego. 2. Wyraża kategoriyczny sprzeciw wobec zakwalifikowania w opracowywanym planie „Zakamycze” części działki nr 10/1 (obręb 8) przy ul Przyszłości jako tereny zieleni w parku krajobrazowym ZN.5. Wnosi o przekwalifikowanie tej części działki nr 10/1 na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i przyłączenie go do sąsiadującego bezpośrednio obszaru MN.16. 3. W przypadku gdyby wniosek zawarty w uwadze nr 2 był niemożliwy do realizacji, wnosi o zakwalifikowanie wyżej wymienionej części działki nr 10/1 (obręb 8) przy ul Przyszłości oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako ZN.5. na teren rolny z oznaczeniem Rz. Zważywszy na powyższe prosi o uwzględnienie uwagi nr 1 oraz uwagi nr 2 (ewentualnie uwagi nr 3, ale tylko w przypadku gdy uwaga nr 2 jest niemożliwa do uwzględnienia). <i>Uwagi zawierają uzasadnienia.</i>	ul. Wyżgi 10/1, K-8	KDD.6 KDD.6, MN.16, ZN.5, KDD.12		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2, 3 oraz w części w pkt 1		
28.	I.39	[...]*	1. Sprzeciwia się planowanemu połączeniu ulicy Przyszłości z ulicą Kazimierza Wyżgi drogą publiczną przeznaczoną dla ruchu samochodowego; wnosi o zachowanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Zakamycze” proponowanego przebiegu ulicy Przyszłości KDD.12 na odcinku od ul Chełmskiej do działki nr 9/2 oraz o nadanie dalszej części ulicy Przyszłości (biegnącej wzdłuż południowo-wschodniego krańca działek nr 10/1, nr 10/2, nr 11/6 (obręb 8) kategorii ciągu rowerowo-pieszego. 2. Wyraża kategoriyczny sprzeciw wobec zakwalifikowania w opracowywanym planie „Zakamycze” części działki nr 9/2 (obręb 8) przy ul Przyszłości jako tereny zieleni w parku krajobrazowym ZN.5. Wnosi o przekwalifikowanie tej części działki nr 9/2 na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i przyłączenie go do sąsiadującego bezpośrednio obszaru MN.16. 3. W przypadku gdyby wniosek zawarty w uwadze nr 2 był niemożliwy do realizacji, wnosi o zakwalifikowanie wyżej wymienionej części działki nr 9/2 (obręb 8) przy ul Przyszłości oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako ZN.5. na teren rolny z oznaczeniem Rz. Zważywszy na powyższe prosi o uwzględnienie uwagi nr 1 oraz uwagi nr 2 (ewentualnie uwagi nr 3, ale tylko w przypadku gdy uwaga nr 2 jest niemożliwa do uwzględnienia).	9/2 K- 8 --	KDD.6, MN.16, ZN.5, KDD.12 KDD.12		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2, 3 oraz w części w pkt 1		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<u>Uwagi zawierają uzasadnienia.</u>						
29.	I.40	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składa następujące uwagi dotyczące propozycji zapisów: - nie zgadza się na zapisy w projekcie w/w planu „Zakamycze” dotyczące drogi KDD15 proponujące: 1) poszerzenie drogi do sześciu metrów w liniach rozgraniczających, 2) ustanowienie tej drogi jako dwupasmowej 1x2, 3) stworzenie na końcu drogi KDD14 w rejonie ZNL4 i ZNL5 parkingu.	--	KDD.15 KDD.14		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1-3		
30.	I.41	[...]* [...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składa następujące uwagi dotyczące propozycji zapisów: - nie zgadzają się na zapisy w projekcie w/w planu „Zakamycze” dotyczące drogi KDD15 proponujące: 1) poszerzenie drogi do sześciu metrów w liniach rozgraniczających, 2) ustanowienie tej drogi jako dwupasmowej 1x2, 3) stworzenie na końcu drogi KDD14 w rejonie ZNL4 i ZNL5 parkingu. <u>Uwaga zawiera załączniki.</u>	--	KDD.15 KDD.14		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1-3		
31.	I.42	Stowarzyszenie Krakowska Liga Ochrony Natury [...]* [...]*	(...) zgłasza poniższe uwagi do wyłożonego projektu planu: 1. Stowarzyszenie sprzeciwia się projektowanej kategorii KDD dla ulicy Kazimierza Wyżgi, a tym samym projektowanemu pasowi drogowemu o szerokości 8 m. 2. Stowarzyszenie sprzeciwia się planowanemu połączeniu ulicy Kazimierza Wyżgi z ulicą Przyszłości drogą kategorii KDD 3. Stowarzyszenie wnosi o nadanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze” drodze stanowiącej „łącznik” pomiędzy ul. Kazimierza Wyżgi a ulicą Przyszłości (biegnącej wzdłuż południowo-zachodniego krańca działki nr 14) <u>kategorii KDX</u> <u>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie i załącznik</u>	--	KDD.6 KDD.12		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1-3		
32.	I.43	[...]*	(...) zgłasza poniższe uwagi do wyłożonego projektu planu: 1. sprzeciwia się projektowanemu nadaniu ulicy Przyszłości kategorii KDD na odcinku wzdłuż działek 9/2, 10/1, 10/2, 11/6, 11/18, 14, 15 i 16 obręb 8 Krowodrza 2. sprzeciwia się projektowanemu nadaniu ulicy Kazimierza Wyżgi kategorii KDD a także planowanemu jej poszerzeniu do szerokości 8 m; 3. sprzeciwia się planowanemu połączeniu ulicy Kazimierza Wyżgi z ulicą Przyszłości drogą publiczną przeznaczoną dla ruchu samochodowego; 4. wnosi o nadanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze” drodze stanowiącej łącznik pomiędzy ul. Kazimierza Wyżgi a ulicą Przyszłości (biegnącej wzdłuż południowo-zachodniego krańca działki nr 14) kategorii ciągu rowerowo- pieszego. <u>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie i załącznik.</u>	--	KDD.6 KDD.12		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1-4		
33.	I.44	[...]*	(...) zgłasza poniższe uwagi do wyłożonego projektu planu: 1. sprzeciwia się projektowanemu nadaniu ulicy Kazimierza Wyżgi kategorii KDD a także planowanemu jej poszerzeniu do szerokości 8 m; 2. sprzeciwia się planowanemu połączeniu ulicy Kazimierza Wyżgi z ulicą Przyszłości drogą publiczną przeznaczoną dla ruchu samochodowego; 3. wnosi o nadanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze” drodze stanowiącej łącznik pomiędzy ul. Kazimierza Wyżgi a ulicą Przyszłości (biegnącej wzdłuż południowo-zachodniego krańca działki nr 14) kategorii ciągu rowerowo- pieszego. 4. Sprzeciwia się zamianie ulicy Przyszłości na drogę publiczną KDD.12 pod działką składającego uwagę i dalej w kierunku wąwozu. <u>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</u>		KDD.6 KDD.12		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1-4		
34.	I.45	[...]*	<u>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie:</u> Ulica Junacka, oznaczona przez KDD.14 oraz nieruchomość wnioskodawcy przy tej ulicy, Fragment ulicy Zakamycze, oznaczony przez KDD.16 i nieruchomość j.w.	147/2, K-8	MN.28, KDD.14, KDD.16		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p><u>Przedmiot i zakres wniosków:</u></p> <p>1. W odniesieniu do części Planu pod nazwą „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, w szczególności do & 13.1, p. 2), pp. n) i p), wnioskuje o odstąpienie od planu poszerzenia dróg dojazdowych oznaczonych przez KDD.14 (ul. Junacka) oraz KDD.16 (fragment ul. Zakamycze) do 6 m. tj. do dwu pasów ruchu.</p> <p>W związku z ww. częścią Planu, a w szczególności &13.1, p. 4, pp. w) i x) wnioskuje o odstąpienie lub uzasadnioną zmianę planu poszerzenia w liniach rozgraniczeń terenów dróg oznaczonych przez KDD.14 i KDD.15 do 40 m oraz KDD.14 i KDD.16 do 15 m.</p> <p>2. (...)</p> <p><u>Uwagi zawierają uzasadnienia</u></p>	ul. Junacka	KDD.14, KDD.16				
35.	I.48	[...]*	<p>1. Prosi o zakwalifikowanie mojej działki nr 151 obręb 52 określonej w opracowywanym planie „ZAKAMYCZE” jako obszary ZNr.3 oraz ZNr.6 na długości 70 metrów od granicy północnej sąsiadującej z ulicą Głogowiec (na planie oznaczonej jako KDX.2), jako działkę pod zabudowę jednorodzinna lub usługową oznaczenie MN/U lub pod zabudowę jednorodziną MN.</p> <p>Pozostałą część działki prosi zakwalifikować jako działka ROLNA z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze (jak ma to miejsce w uchwalonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „BIELANY”).</p> <p>2. W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie 1 były niemożliwe do realizacji, prosi o zakwalifikowanie działki nr 151 obręb 52 oznaczonej na planie „ZAKAMYCZE”, jako działka ZNr. na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz., czyli jako tereny rolnicze.</p> <p>3. Prosi o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie „ZAKAMYCZE” jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą „GŁOGOWIEC”, która umożliwia składającemu uwagę i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi składającego uwagę i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p><u>Uwagi zawierają uzasadnienia.</u></p>	151 K- 52	KDX.2, KDX.5, ZNr.3, ZNr.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3		
36.	I.49	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składa następujące uwagi dotyczące propozycji zapisów:</p> <p>- nie zgadzają się na zapisy w projekcie w/w planu „Zakamycze” dotyczące drogi KDD15 proponujące:</p> <p>1) poszerzenie drogi do sześciu metrów w liniach rozgraniczających,</p> <p>2) ustanowienie tej drogi jako dwupasmowej 1x2,</p> <p>3) stworzenie na końcu drogi KDD14 w rejonie ZNL4 i ZNL5 parkingu.</p> <p><u>Uwaga zawiera załączniki.</u></p>	--	KDD.15 KDD.14		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1-3		
	I.97	[...]*							
37.	I.50	[...]*	<p>1. Wyraża sprzeciw wobec propozycji poszerzenia linii regulacyjnych ul. Junackiej KDD14 do 6 m i poszerzenia drogi asfaltowej - oraz lokowania na końcu ulicy parkingu publicznego.</p> <p>2. (...)</p> <p><u>Uwagi zawierają uzasadnienia.</u></p>	143, K-8	MN.27, KDD.14		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1		
	I.51	[...]*		ul. Junacka	KDD.14				
	I.52	[...]*							
	I.53	[...]*		123/1, K-8	MN.29, KDD.14, część dz. poza granicami mpzp				
	I.54	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				ul. Junacka	KDD.14				
	I.55	[...]*		ul. Junacka	KDD.14				
	I.56	[...]*							
	I.57	[...]*							
	I.58	[...]*		118, K-8	MN.29, KDD.14, ZNL.5, część dz. poza granicami mpzp				
	I.59	[...]*		ul. Junacka	KDD.14				
	I.65	[...]*		143, K-8	MN.27, KDD.14				
	I.66	[...]*		ul. Junacka	KDD.14				
	I.66	[...]*		ul. Junacka, ul. Zakamycze, ul. Oświęcimska	KDD.14, KDD.16, KDD.15				
38.	I.60	[...]*	1. Wyraża sprzeciw wobec propozycji poszerzenia linii regulacyjnych ul Junackiej KDD14 do 6 m i poszerzenia drogi asfaltowej - oraz lokowania na końcu ulicy parkingu publicznego. 2. (...) <u>Uwagi zawierają uzasadnienia.</u>	150, K-8	MN.28, ZN.14, KDD.14		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1		
	I.61	[...]*		ul. Junacka	KDD.14				
39.	I.62	[...]*	1. Wyraża sprzeciw wobec propozycji poszerzenia linii regulacyjnych ul. Zakamycze (KDD16) do 6 m i poszerzenia drogi asfaltowej - oraz lokowania na końcu ulicy parkingu publicznego. 2. (...)		KDD.16		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1		
40.	I.63	Mieszkańcy ul. Junackiej, cz. ul. Zakamycze i ul. Oświęcimskiej 70 podpisów	1. (...) niżej podpisani mieszkańcy ulicy Junackiej, a także Zakamycze i Oświęcimskiej kategorycznie nie zgadzają się na zapisy w projekcie ww. planu „Zakamycze” dotyczące drogi KDD 14. oraz KDD15. KDD16 i proponujące: a. poszerzenie drogi do 6 m w liniach rozgraniczających b. ustanowienie tej drogi jako dwupasmowej 1x2 c. stworzenie na końcu drogi KDD 14 w rejonie ZNL4 i ZNL.5 parkingu. 2. (...) <u>Uwagi zawierają uzasadnienia.</u>	ul. Junacka, ul. Zakamycze, ul. Oświęcimska	KDD.14, KDD.16, KDD.15		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1a, 1b, 1c		
41.	I.67	[...]* [...]* [...]*	1. Wedle projektu planu ulica Pod Skałą zmieni charakter - z drogi wewnętrznej stanie się drogą publiczną klasy dojazdowej. Zmiana charakteru drogi nie ma żadnego uzasadnienia. Oto bowiem zważyć należy, że ulica Pod Skałą stanowi szlak drożny łączący z drogą publiczną (ul. Olszanicką) bardzo niewiele zabudowanych nieruchomości (obecnie z tego szlaku drożnego korzysta pięć budynków mieszkalnych, a nie ma możliwości dalszego wykorzystania inwestycyjnego działek, które potencjalnie mogłyby korzystać dojazdu po ul. Pod Skałą). Z uwagi na konfigurację terenu nigdy nie było, nie jest i nie będzie też planowane przedłużenie tej drogi (np. wykluczone jest jej połączenie z ul. Wyżgi). Nie można nie zauważyć, że - wedle projektu planu - poszerzenie szlaku drożnego ma się dokonać kosztem działek nr 244/6, 244/5 i 246, podczas gdy właściciele tychże nieruchomości właściwie nie korzystają z przejazdu po ul. Pod Skałą (dostęp do ich nieruchomości zapewniony jest od ul. Olszanickiej). Poszerzenie ul. Pod Skałą oznaczałoby nie tylko utratę gruntu, ale także	244/6, K-52 244/5, K-52 246, K-52	MN.10, KDZ.1, KDD.7 KDZ.1, KDD.7 MN.10, KDD.7		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>pociągałoby za sobą ogromne koszty związane z koniecznością przesunięcia ogrodzenia (w tym w znacznej części ogrodzenia zielonego).</p> <p>Co więcej, zmiana charakteru drogi oznaczałaby, że linia oddziaływania szlaku drożnego wyznaczona zostaje przez budynek mieszkalny położony na działce nr 246. Spowoduje to nie tylko utratę wartości nieruchomości, ale co gorsze negatywnie wpłynie na warunki, w jakich będą żyli mieszkańcy wspomnianego budynku. Nie można nie zauważyć, że w przypadku żadnego z pozostałych budynków zlokalizowanych przy ul. Pod Skałą oddziaływanie szlaku drożnego nie jest wyznaczone przez ściany budynku (linia oddziaływania kończy się w znacznej odległości od budynków).</p> <p>2. Wedle projektu planu na działce nr 244/6 utworzona zostanie strefa zieleni, a ponadto kosztem tej działki zostanie również poszerzona ulica Olszanicka.</p> <p>W tym kontekście należy zwrócić uwagę, że na działce nr 244/6 prowadzona jest działalność gospodarcza w postaci parkingu dla samochodów osobowych. Projektowany plan wykluczy możliwość prowadzenia wspomnianej działalności na bardzo dużej części działki. Z tej perspektywy - mając na uwadze powszechną wiedzę o trudnościach finansowych Gminy (w tym ograniczaniu inwestycji planowanych od lat) spotęgowanych falą pandemii - powstaje zasadnicze pytanie, czy Gminę będzie stać na realizację nowych inwestycji i na zrekompensowanie właścicielom działek poniesionych przez nich strat.</p> <p><u>Uwagi zawierają uzasadnienia</u></p>						
42.	I.68	[...]*	<p>Wnosi o inny przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce nr 443/3, Obr. K-9 w planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakamycze.</p> <p>W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakamycze na działce nr 443/3 została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy biegnąca po obrysie domu znajdującego się na wyżej wymienionej działce od strony północnej i zachodniej, czyli ok 69 m od ul. Chełmskiej, pomimo iż na działkach sąsiednich np. działce 101/15 nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w odległości ok 25 m od ul. Chełmskiej. Na kolejnych działkach linia ta jest oddalona już tylko o ok. 6 m.</p> <p>Uchwalenie tak zaproponowanego przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy spowoduje brak możliwości rozbudowy domu w przyszłości. Ze względu na wiek i zdrowie składający uwagę chciałby przebudować dom i dostosować go do swoich potrzeb. Zatwierdzenie takiego przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy mocno ogranicza możliwość ewentualnej przebudowy i rozbudowy domu.</p> <p>Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej został wyznaczony ok. 12 na północ i ok. 8 m na zachód od obecnego domu ale przez tak wyznaczoną nieprzekraczalną linię zabudowy jaka została naniesiona w obecnie wyłożonym planie składający uwagę nie ma możliwości wykorzystać tego terenu do przyszłej rozbudowy domu.</p> <p>Prosi o przesunięcie i wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w granicy terenu pomiędzy terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej a terenem zieleni w parku krajobrazowym czyli ok. 12 m na północ i ok. 8 m na zachód od domu znajdującego się na wyżej wymienionej działce.</p> <p><u>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</u></p>	443/3 K-8	ZNz1.1, MN.24, KDL.1, KDW.4		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
43.	I.69	[...]*	<p>1. Prosi o zakwestionowanie części działki nr 117 obręb 52 na długości 150 m od granicy północnej tj. od ulicy Olszanickiej jako terenu przeznaczonego pod zabudowę jednorodziną MN lub usługową MN/U a pozostałą część działki prosi zakwalifikować jako teren rolny z oznaczeniem Rz.</p> <p>Druga działka przy ul Głogowiec nr działki 80 obręb 52. Ta działka w całości przekwalifikować na teren rolny.</p> <p>Uzasadnienie: w opracowanym planie Zagospodarowania przestrzennego działki składającego uwagę nr 117 obręb 52 i nr 80 obręb 52 jako teren zielony ZNr.2 czemu stanowczo się sprzeciwia, ponieważ te działki były i są działkami rolnymi uprawianymi. W planie zagospodarowania przestrzennego Bielany jest oznaczenie Rz, który także znajduje się w Bielańsko-Tynieckim Parku Krajobrazowym.</p> <p>2. W przypadku jeśli nie ma możliwości zakwalifikowania działek nr 117 obręb 52 i nr działki 80 obręb 52 jako terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN lub MN/U prosi o oznaczenie RZ.</p>	117, K-52 80, K-52	ZNr.2 ZNr.2, KDX.2		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
44.	I.70	Właściciele działek przy ul. Przyszłości:	1. Sprzeciwiają się planowanemu połączeniu ulicy Przyszłości z ulicą Kazimierza Wyżgi drogą publiczną przeznaczoną dla ruchu samochodowego; wnoszą o	7/4, 9/10, K-8	ZN.5, KDD.12		Prezydent Miasta Krakowa nie		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
		[...]*i 6 podpisanych osób	<p>zachowanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Zakamycze” proponowanego przebiegu ulicy Przyszłości KDD.12 na odcinku od ul. Chełmskiej do działki nr 9/2 oraz o nadanie dalszej części ulicy Przyszłości (biegnącej wzdłuż południowo-wschodniego krańca działek nr 10/1, nr 10/2, nr 11/6 (obręb 8) kategorii ciągu rowerowo-pieszego.</p> <p>2. Wyrażają kategoriyczny sprzeciw wobec zakwalifikowania w opracowywanym planie „Zakamycze” ich działek (lub ich części) nr 7/4, nr 8, nr 9/10, nr 9/2, nr 10/1, nr 10/2 (obręb 8) przy ul. Przyszłości jako tereny zieleni w parku krajobrazowym ZN.5. Wnoszą o przekwalifikowanie tych części ich działek na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i przyłączenie ich do sąsiadującego bezpośrednio obszaru MN.16.</p> <p>3. W przypadku gdyby wniosek zawarty w uwadze nr 2 był niemożliwy do realizacji, wnoszą o zakwalifikowanie wyżej wymienionych części działek nr 7/4, nr 8, nr 9/10, nr 9/2, nr 10/1, nr 10/2 (obręb 8) przy ul. Przyszłości oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako ZN.5. na teren rolny z oznaczeniem Rz.</p> <p>Zważywszy na powyższe proszą o uwzględnienie uwagi nr 1 oraz uwagi nr 2 (ewentualnie uwagi nr 3, ale tylko w przypadku gdy uwaga nr 2 jest niemożliwa do uwzględnienia).</p> <p><u>Uwagi zawierają uzasadnienia.</u></p>	8, 9/2, 10/1, K-8	MN.16, ZN.5, KDD.6, KDD.12		uwzględnił uwagi w pkt 2, 3 oraz w części w pkt 1		
45.	I.71	[...]*	<p>(...) wnosi następującą uwagę: dot. Przeznaczenia dz. 9/10 na działkę rolną z możliwością zabudowy jednorodzinnej. Ww. działka posiada dojazd z ul. Przyszłości, która we własnym zakresie została utwardzona.</p> <p>Ponadto do ww. działki o powierzchni 17 a istnieje możliwość łatwego doprowadzenia wszystkich mediów poprzez dzi 9/8 i 9/9.</p> <p>Aktualnie działka 9/10 jest umiejscowiona w obszarze ZN.5</p> <p>Prosi o przychylnie ustosunkowanie się do prośby, tym bardziej, że po drugiej stronie ul. Przyszłości istnieje możliwość zabudowy jednorodzinnej (obszar MN.16).</p>	9/10, K-8	ZN.5, KDD.12		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
46.	I.72	[...]*	<p>Wnosi o zmianę zakwalifikowania działki nr 64/3 z ZNz1.3 na tereny zieleni rolniczej. Działka ta od lat jest uprawiana na własny użytek, aby dalej kontynuować tę pracę składający uwagę musi ogrodzić teren. Praca składającego uwagę jest często niszczone przez spacerujących tam ludzi często z psami, które niszczą uprawy. Wielokrotnie ludzie wysypywali tam śmieci. W związku z tym prośba jest jak najbardziej zasadna.</p>	64/3 K-19	ZNz1.3		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
47.	I.74	[...]*	<p>Dla istniejącego budynku mieszkalnego jednorodzinnego przy ul. Zakamycze 7 wybudowanego bez pozwolenia na budowę, dla którego toczy się postępowanie legalizacyjne wnosi o możliwość pozostawienia wysokości budynku (10,62m) oraz niesymetrycznego dachu dwuspadowego (połączenie o różnych kątach nachylenia 30° i 37°). Prosi o stworzenie wyjątku w ustaleniach planu miejscowego dla działki nr 155/6 i zlokalizowanego na niej budynku polegającego na dopuszczeniu maksymalnej wysokości zabudowy do 11m i zastosowania niesymetrycznego dachu dwuspadowego o różnym kącie nachylenia połąci dachowych 30° i 37° (różnica w kątach nachylenia połąci dachowych w rzeczywistości jest niezauważalna). Aktualnie grozi składającemu uwagę rozbiórka tego budynku. Na skutek tego składający uwagę i zamieszkujący z nim dzieci wraz z rodzinami utracą dach nad głową. (...) dom spełnia wszystkie wymogi bezpieczeństwa oraz warunki techniczne wg ekspertyz rzeczoznawców. Ponadto prosi o uwzględnienie faktu, że przedmiotowy budynek istnieje na tym miejscu od ponad 30 lat i nie stanowi obiektu nowego przez co nie narusza ładu przestrzennego. Mając na uwadze powyższą trudną i skomplikowaną sytuację urzędową i finansową prosi o pozytywne rozpatrzenie prośby.</p>	155/6 K-8	MN.28, KDD.16, część dz. poza granicami mpzp		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
48.	I.75	[...]*	<p>Sprzeciwia się nadaniu ul. Wyżgi kategorii KDD i poszerzeniu jej do 8 metrów. Spowoduje to dewastację ogrodu składającego uwagę, konieczność wyburzenia ogrodzenia, usunięcia starych nasadzeń – bardzo wysokich tuj i świerków, wygłuszających działkę i separujących ją od ruchu ulicznego i słyszenia z oddali obwodnicy. Cała ta część ogrodu, z przepięknymi nasadzeniami, krzewami i drzewami będzie musiała zostać usunięta. Ogrodzenie, które wybudował składający uwagę zgodnie z wytycznymi ZIKIT, było pieczołowicie zaprojektowane, zrealizowane z gustem i za dość kosztowne pieniądze – czy na pewno Urząd Miasta stać na tak kosztowne przesunięcie/zniszczenie od lat istniejących ogrodzeń? W tej części ogrodu mieszkają również jeże oraz są lęgowiska ptaków i domy dzikich</p>	ul. Wyżgi 9/5, 9/7, K-8	KDD.6 MN.16, KDD.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>pszczoł – to wszystko zostanie zniszczone w imię wyasfaltowania kilkudziesięciu metrów drogi, o której <u>nie prosili</u> mieszkańcy (na innym piśmie podpisani <u>wszyscy</u> mieszkańcy – protest).</p> <p>Aby zachować przepustowość drogi składający uwagę cofnął ogrodzenie, a także dodatkowo wybudował obszerny parking, który służy też innym mieszkańcom ulicy jako chociażby mijanka. Teraz on też zostanie zabrany pod drogę, uniemożliwiając gościom postawienie aut.</p> <p>Cała ulica Wyżgi jest odpowiednia dla ruchu na niej panującego, zielona, ze starym drzewostanem. Jest położona na zboczu wzgórza – poszerzenie ulicy będzie skutkowało drastyczną niwelacją terenu, przez co większość sąsiadów nie będzie mogła wjeżdżać do garaży.</p> <p>Ten, kto wymyślił poszerzenie drogi do 8 metrów, z pewnością nie był na miejscu – nie dość, że to niepotrzebne to na pewno trudne wykonawczo, niszczące przyrodę, niebezpieczne dla mieszkańców i bardzo kosztowne.</p> <p>Na pewno nie jest to działanie w interesie obecnych mieszkańców.</p> <p>Wnosi o utrzymanie obecnego statusu drogi.</p>						
49.	I.76	[...]*	<p>Sprzeciwia się nadaniu ul. Wyżgi kategorii KDD i poszerzenia do 8 m. Spowoduje to zaburzenie ładu architektonicznego, zmniejszenie powierzchni podjazdu na którym parkuje składający uwagę, zniszczenia zieleni i licznych nasadzeń w ogrodzie (wysokie drzewa i krzewy) ... 30 m gdzie są lęgowiska ptaków. Obecnie ulica jest cicha, bezpieczna, po zmianie stanie się ruchliwa i uciążliwa co przyniesie szkody (osobiście składający uwagę ma małe dziecko). Wkoło są tereny spacerowe, ludzie licznie spacerują z psami, rozbudowa drogi pozbawi ulicę walorów krajobrazowych. Obecne ogrodzenie składającego uwagę stanowi zabezpieczenie przed obsuwaniem się ziemi (dom jest usytuowany na wzniesieniu). Od ogrodzenia około 1 metr znajduje się kanał kanalizacyjny. Ponadto obecna droga została sfinansowana ze środków mieszkańców.</p> <p>Prosi o utrzymanie obecnego statusu drogi.</p>	ul. Wyżgi 424/4 K-8	KDD.6 MN.16, KDD.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części		
50.	I.77	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> Część działki nr 8 (obręb 8) od ul. Przyszłości została w opracowywanym planie „Zakamycze” oznaczona jako teren zieleni w parku krajobrazowym ZN.5. Wyraża kategoryczny sprzeciw wobec zakwalifikowania tej części działki jako tereny zieleni w parku krajobrazowym ZN.5 i wnosi o przekwalifikowanie na teren przeznaczony pod zabudowę jednorodziną i przyłączenie jej do sąsiadującego bezpośrednio obszaru MN.16. Wnosi o pozostawienie tej części ulicy Przyszłości jako drogi wewnętrznej zamiast jak to w projekcie KDD.2 o szerokości 6 m. <p><i>Uwagi zawierają obszerne uzasadnienia.</i></p>	8 K-8 ul. Przyszłości	MN.16, ZN.5, KDD.6, KDD.12 KDD.12		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 oraz w części w pkt 2		
51.	I.78	Rada i Zarząd Dzielnicy VII Zwierzyniec	<ol style="list-style-type: none"> (...) Należy zrezygnować z wyznaczenia ciągu pieszo rowerowego KDX.5. równocześnie wyznaczając ciąg pieszo rowerowy KDX po działkach o numerach 175, 173 oraz 172 obr. K-52 znajdujących się w obszarze ZNr.6 i MN.7. Wnosi się o ustanowienie ciągu pieszo-rowerowego klasy KDX łączącego ulicę Wyżgi (proponowane KDD.6) z drogą KDW.1 przy ulicy Olszanickiej, z równoczesnym jego odgałęzieniem do schronu bojowego szanca I.S. III-2, zbudowanego przed 1914 r. w ramach austriackiej Twierdzy Kraków przy ul. Olszanickiej, oznaczonego symbolem E.5. (...) Należy rozważyć ewentualne rozdzielanie obszaru U.2 na dwa obszary, U.2 oraz ZNp. Wnosi się o przekwalifikowanie ulicy Głogowiec. ujętej w planie jako ciągu pieszo- rowerowe z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6, na drogi klasy dojazdowej (KDD), Wnosi się o zmianę oznaczeń z ZNr.1 - ZNr.7 (tereny zieleni w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne) oraz z ZNzł.3 (tereny zieleni w parku krajobrazowym, o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia, zalesienia) na oznaczenie Rz (tereny rolnicze, o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne, zadrzewienia i zakrzewienia), Wnosi się o nieznaczne przedłużenie drogi KDD.9 w kierunku południowym, w zakresie odpowiadającym obecnemu faktycznemu przebiegowi dojazdu do znajdujących się przy tym odcinku ul. Kosmowskiej nieruchomości. 	--- --- 175, K-52 173, 172, K-52 --- --- --- ul. Głogowiec ---	U.5 KDX.5 ZNr.6 ZNr.6, MN.7, KDD.3 KDD.6, KDW.1 ZNp.3 U.2 KDX.2, KDX.6 ZNr.1 do ZNr.7, ZNzł.3		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3, 5, 6, 7, 8 oraz w części w pkt 2		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			9. (...) <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	---	KDD.9				
52.	I.79	[...]*	(...) zgłaszają poniższe uwagi do wyłożonego projektu planu: 1. sprzeciwiają się projektowanemu nadaniu ulicy Kazimierza Wyżgi kategorii KDD a także planowanemu jej poszerzeniu do szerokości 8 m; 2. sprzeciwiają się planowanemu połączeniu ulicy Kazimierza Wyżgi z ulicą Przyszłości drogą publiczną przeznaczoną dla ruchu samochodowego; 3. wnoszą o nadanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze” drodze stanowiącej łącznik pomiędzy ul. Kazimierza Wyżgi a ulicą Przyszłości (biegnącej wzdłuż południowo-zachodniego krańca działki nr 14) kategorii ciągu rowerowo- pieszego. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	ul. Wyżgi ul. Przyszłości	KDD.6 KDD.12		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1-3		
	I.80	[...]*							
	I.81	[...]*							
	I.82	[...]*							
	I.83	[...]*							
	I.84	[...]*							
	I.85	[...]*							
	I.86	[...]*							
	I.87	[...]*							
	I.88	[...]*							
	I.89	[...]*							
	I.90	[...]*							
	I.91	[...]*							
	I.92	[...]*							
	I.93	[...]*							
	I.94	Właściciele domów przy ul. Kazimierza Wyżgi – 37 podpisanych osób reprezentowani przez: [...]*							
53.	I.95	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składamy następujące uwagi dotyczące propozycji zapisów: - nie zgadzamy się na zapisy w projekcie w/w planu „Zakamycze” dotyczące drogi KDD15 proponujące: 1. poszerzenie drogi do sześciu metrów w liniach rozgraniczających, 2. ustanowienie tej drogi jako dwupasmowej 1x2, 3. stworzenie na końcu drogi KDD14 w rejonie ZNL4 i ZNL5 parkingu. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	---	KDD.15, KDD.14		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1-3		
	I.96	[...]* [...]*							
54.	I.98	[...]*	1. Prosi o zakwalifikowanie działki nr 72 obręb 52 określoną w opracowywanym planie "ZAKAMYCZE" jako działki ZNr.2 od strony południowej z dostępem drogi gruntowej na długości 150 metrów od granicy południowej, jako działkę	72 K-52	ZNr.2, KDX.2		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>pod zabudowę jednorodzinną MN. Pozostałą część działki proszę zakwalifikować jako działkę ROLNĄ z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze. Jednocześnie wyrażam kategorię sprzeciw przeznaczeniu i oznaczeniu mojej działki (obszar 20 działka 72 obręb 52), która była i jest działką rolną jako działka z oznaczeniem ZNr. Moja działka była i jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem zgodnie z obowiązującym studium jest zakwalifikowanie jej jako działki rolniczej z oznaczeniem Rz.</p> <p>2. W przypadku gdyby uwaga zawarta w punkcie 1 była niemożliwa do realizacji, proszę o zakwalifikowanie mojej działki obszar 20 działka 72 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka ZNr na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych na tym obszarze w obowiązującym studium jako działki rolne, który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego.</p> <p>3. Prosi o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne posiadające nawet nazwę "GŁOGOWIEC" umożliwiające mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są używane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do kilku zamieszkałych lub będących w trakcie budowy posesji.</p> <p>4. (...)</p>	---	KDX.2, KDX.6		w pkt 1-3		
55.	I.99	[...]*	<p>1. Prosi o zakwalifikowanie mojej działki nr 105 obręb 52 określoną w opracowywanym planie "ZAKAMYCZE" znajdującej się w obszarze ZNr.2, jako działkę pod zabudowę jednorodzinną MN.</p> <p>2. W przypadku gdyby uwaga zawarta w punkcie 1 była niemożliwa do realizacji, prosi o zakwalifikowanie mojej działki obszar 20 działka 105 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka ZNr na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych na tym obszarze w obowiązującym studium jako działki rolne, który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka była i jest działką rolną z drogą dojazdową. Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych jak i geodezyjnych moja działka funkcjonowała jako działka rolna. Jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium jest zakwalifikowanie jej jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz. Niezrozumiałym jest dla mnie fakt, że działki uprawiane, zadbane, z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w Planie Zakamycze jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, a zaniedbane, zarośnięte krzakami działki, gdzie nie ma ani jednego gruntu ornego, znajdują się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie w Planie Bielany kwalifikujecie Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz. Jeżeli, tak jak Państwo twierdzą, nadal będą to tereny rolnicze a dla terenów znajdujących się w opracowanych Planach Bielany i Zakamycze które odbywa to plany znajdują się w granicach tego samego Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym studium z 2014 roku, Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz, jak i "Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" z oznaczeniem ZNr, które to oznaczenia wg Wydziału Planowania Przestrzennego oznaczają dokładnie to samo oznaczenie w poszczególnych planach działek rolnych, to zgodnie z tym jak już wcześniej pisałam wnoszę o zmianę oznaczenia mojej działki w Planie</p>	105 K-52	ZNr.2		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3		
				---	KDX.2, KDX.6				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>"ZAKAMYCZE" z "Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" oznaczone jako ZNr, na "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz.</p> <p>3. Prosi o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne posiadające nawet nazwę "GŁOGOWIEC" umożliwiające mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są używane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do kilku zamieszkałych lub będących w trakcie budowy posesji.</p> <p>4. (...)</p>						
56.	L100	[...]*	<p>1. Prosi o zakwalifikowanie mojej działki nr 136 obręb 52 określoną w opracowywanym planie "ZAKAMYCZE" znajdującej się w obszarze ZNr.6, jako działkę pod zabudowę jednorodziną MN.</p> <p>2. W przypadku gdyby uwaga zawarta w punkcie 1 była niemożliwa do realizacji, prosi o zakwalifikowanie mojej działki obszar 20 działka 136 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka ZNr na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych na tym obszarze w obowiązującym studium jako działki rolne, który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka była i jest działką rolną z drogą dojazdową. Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych jak i geodezyjnych moja działka funkcjonowała jako działka rolna. Jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium jest zakwalifikowanie jej jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz. Niezrozumiałym jest dla mnie fakt, że działki uprawiane, zadbane, z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w Planie Zakamycze jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, a zaniedbane, zarośnięte krzakami działki, gdzie nie ma ani jednego gruntu ornego, znajdują się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie w Planie Bielany kwalifikujecie Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz. Jeżeli, tak jak Państwo twierdzą, nadal będą to tereny rolnicze a dla terenów znajdujących się w opracowanych Planach Bielany i Zakamycze które odbywa to plany znajdują się w granicach tego samego Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym studium z 2014 roku, Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz, jak i "Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" z oznaczeniem ZNr, które to oznaczenia wg Wydziału Planowania Przestrzennego oznaczają dokładnie to samo oznaczenie w poszczególnych planach działek rolnych, to zgodnie z tym jak już wcześniej pisałam wnoszę o zmianę oznaczenia mojej działki w Planie "ZAKAMYCZE" z "Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" oznaczone jako ZNr, na "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz.</p> <p>3. Prosi o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne posiadające nawet nazwę "GŁOGOWIEC" umożliwiające mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są używane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do kilku zamieszkałych lub będących w trakcie budowy posesji.</p>	136 K-52	ZNr.6, KDX.2, KDX.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			4. (...)							
57.	I.101	[...]*	<p>1. Prosi o zakwalifikowanie mojej działki nr 155 obręb 52 określoną w opracowywanym planie " ZAKAMYCZE" jako działka ZNr.3 i ZNr.6, na długości 150 metrów od granicy północnej (KDD11), jako działkę pod zabudowę jednorodzinną MN. Pozostałą część działki proszę zakwalifikować jako działkę ROLNĄ z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze. Jednocześnie wyrażam kategorię sprzeciw przeznaczaniu i oznaczaniu mojej działki (obszar 20 działka 155 obręb 52), która była i jest działką rolną jako działka z oznaczeniem ZNr. Moja działka była i jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem zgodnie z obowiązującym studium jest zakwalifikowanie jej jako działki rolniczej z oznaczeniem Rz.</p> <p>2. W przypadku gdyby uwaga zawarta w punkcie 1 była niemożliwa do realizacji, proszę o zakwalifikowanie mojej działki obszar 20 działka 155 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka ZNr na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych na tym obszarze w obowiązującym studium jako działki rolne, który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka była i jest działką rolną z drogą dojazdową. Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych jak i geodezyjnych moja działka funkcjonowała jako działka rolna. Jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium jest zakwalifikowanie jej jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz. Niezrozumiałym jest dla mnie fakt, że działki uprawiane, zadbane, z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w Planie Zakamycze jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, a zaniedbane, zarośnięte krzakami działki, gdzie nie ma ani jednego gruntu ornego, znajdują się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie w Planie Bielany kwalifikujecie Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz. Jeżeli, tak jak Państwo twierdzą, nadal będą to tereny rolnicze a dla terenów znajdujących się w opracowanych Planach Bielany i Zakamycze które odbywa to plany znajdują się w granicach tego samego Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym studium z 2014 roku, Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz, jak i "Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" z oznaczeniem ZNr, które to oznaczenia wg Wydziału Planowania Przestrzennego oznaczają dokładnie to samo oznaczenie w poszczególnych planach działek rolnych, to zgodnie z tym jak już wcześniej pisałam wnoszę o zmianę oznaczenia mojej działki w Planie "ZAKAMYCZE" z "Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" oznaczone jako ZNr, na "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz.</p> <p>3. Prosi o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne posiadające nawet nazwę "GŁOGOWIEC" umożliwiające mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są używane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do kilku zamieszkałych lub będących w trakcie budowy posesji.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p>	155 K-52	ZNr.3, ZNr.6, KDX.5, KDD11, KDX.2			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3		
				---	KDX.2, KDX.6					
				---	KDX.5					
58.	I.102	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Prosi o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie „ZAKAMYCZE” jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne</p>	128/3, 128/4, K-52	MN.1, KDD.11			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			tworzące jedną drogę pod nazwą „GŁOGOWIEC”, która umożliwi mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW , a niemal w całości działki te są używane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkałych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony gminy lizki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany.	128/6, K-52 --- ---	MN.1 U.5 KDX.2, KDX.6		w pkt 2		
59.	I.103	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> Prosi o zakwalifikowanie działki nr 66/2 obręb 52 określoną w opracowywanym planie „ZAKAMYCZE” jako działka ZNr 2 w całości jako działkę przeznaczoną pod zabudowę jednorodzinną MN lub usługową oznaczenie MN/U. W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie 1 były niemożliwe do realizacji proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 66/2 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE" jako działka ZNr 2 na działkę z oznaczeniem Rz czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych w obowiązującym studium jako działki rolne, które również w całości znajdują się w obszarze Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym. Moja działka była i jest działką rolną, nieprzerwanie uprawianą z drogą dojazdową. Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych jak i geodezyjnych widnieje jako działka rolna. W obowiązującym studium jest zakwalifikowana jako działka o nazwie „Tereny Rolnicze” z oznaczeniem Rz. Niezrozumiałym jest dla mnie fakt, że działki uprawiane z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w planie „Zakamycze” jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, a zarośnięte krzakami działki gdzie nie ma gruntów ornych znajdujące się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie A4 w planie „Bielany” kwalifikujecie Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz. Jeżeli tak jak Państwo twierdzą nadal będą to tereny rolnicze, a dla terenów znajdujących się w opracowywanych planach „Bielany” i „Zakamycze” które obydwa znajdują się w granicach tego samego Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym studium z 2014 roku, Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą „Tereny Rolnicze” z oznaczeniem Rz jak i „ Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne” z oznaczeniem ZNr. Oznaczenia te według Wydziału Planowania Przestrzennego znaczą dokładnie to samo, wnoszę w związku z tym o zmianę oznaczenia mojej działki w planie „ZAKAMYCZE” z „Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne” oznaczone jako ZNr, na „Tereny Rolnicze” z oznaczeniem Rz. Prosi o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą " GŁOGOWIEC", Umożliwia ona dojazd mieszkańcom do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli „Tereny ciągów pieszo - rowerowych", pozbawi mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. Prosi o rezygnację na obszarze U.5 i U.6 z zapisu dopuszczającego lokalizację inwestycji z zakresu łączności publicznej, takich jak anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne. Budowa tego typu instalacji będzie możliwa w obszarze U7 oraz na obszarze opracowywanego planu zagospodarowania przestrzennego BALICE II – gdzie cały teren będzie obszarem usługowym i w sąsiedztwie nie ma budynków mieszkalnych. 	66/2 K-52 --- ---	ZNr.2 KDX.2, KDX.6 (...), U.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3 oraz w części w pkt 4		
60.	I.104	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> Prosi o zakwalifikowanie działki nr 67 obręb 52 określoną w opracowywanym planie „ZAKAMYCZE” jako działka ZNr 2 w całości jako działkę przeznaczoną pod zabudowę jednorodzinną MN lub usługową oznaczenie MN/U. 	67 K-52	ZNr.2		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>2. W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie 1 były niemożliwe do realizacji proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 67 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE" jako działka ZNr 2 na działkę z oznaczeniem Rz czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych w obowiązującym studium jako działki rolne, które również w całości znajdują się w obszarze Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym. Moja działka była i jest działką rolną, nieprzerwanie uprawianą z drogą dojazdową. Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych jak i geodezyjnych widnieje jako działka rolna. W obowiązującym studium jest zakwalifikowana jako działka o nazwie „Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz. Niezrozumiałym jest dla mnie fakt, że działki uprawiane z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w planie „Zakamycze" jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, a zarośnięte krzakami działki gdzie nie ma gruntów ornych znajdujące się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie A4 w planie „Bielany" kwalifikujecie Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz. Jeżeli tak jak Państwo twierdzą nadal będą to tereny rolnicze, a dla terenów znajdujących się w opracowywanych planach „Bielany" i „Zakamycze" które obydwa znajdują się w granicach tego samego Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym studium z 2014 roku, Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą „Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz jak i „ Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" z oznaczeniem ZNr. Oznaczenia te według Wydziału Planowania Przestrzennego znaczą dokładnie to samo, wnoszę w związku z tym o zamianę oznaczenia mojej działki w planie „ZAKAMYCZE" z „Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" oznaczone jako ZNr, na „Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz.</p> <p>3. Prosi o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą " GŁOGOWIEC", Umożliwia ona dojazd mieszkańcom do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli „Tereny ciągów pieszo - rowerowych", pozbawi mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek.</p> <p>4. Prosi o rezygnację na obszarze U.5 i U.6 z zapisu dopuszczającego lokalizację inwestycji z zakresu łączności publicznej, takich jak anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne. Budowa tego typu instalacji będzie możliwa w obszarze U7 oraz na obszarze opracowywanego planu zagospodarowania przestrzennego BALICE II – gdzie cały teren będzie obszarem usługowym i w sąsiedztwie nie ma budynków mieszkalnych.</p>	---	KDX.2, KDX.6 (...), U.6		w pkt 1-3 oraz w części w pkt 4		
61.	L105	[...]*	<p>1. Proszę o zakwalifikowanie części mojej działki nr 19/2 obręb 52 określoną w opracowywanym planie 11 ZAKAMYCZE" jako działka ZNr.1 na działkę o nazwie tereny zabudowy usługowej z oznaczeniem U. Uwagę swą motywuję tym, że część mojej działki od strony ulicy Olszanieckiej (oznaczonej na planie jako KDG.1), jest już przewidziana jako działka pod zabudowę usługową oznaczoną jako obszar U.7. Ponadto moja działka będzie się znajdować pomiędzy dwoma drogami publicznymi oznaczonymi jako KDA.1 i KDGP.1 co również powinno zdecydować o przeznaczeniu pozostałej części mojej działki pod zabudowę usługową ponieważ znajduje się blisko szlaków komunikacyjnych i lotniska Balice.</p> <p>2. W przypadku gdyby uwaga 1 była niemożliwa do realizacji, proszę o zakwalifikowanie części mojej działki nr 19/2 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka w obszarze ZNr.1 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą</p>	19/2 K-52 ---	KDG.1, U.7, ZNr.1 KDX.2, KDX.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 4		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			"GŁOGOWIEC", która umożliwi mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek.						
62.	I.106	[...]* [...]* [...]*	<p>1. Prosimy o zakwalifikowanie części naszej działki nr 68 obręb 52 określoną w opracowywanym planie "ZAKAMYCZE" jako działka ZNr.2 na długości 120 metrów od jej zachodniej granicy w kierunku wschodnim, jako działkę pod zabudowę jednorodzinną z oznaczeniem MN lub działkę przeznaczoną jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi lub pod zabudowę budynkami usługowymi z oznaczeniem MN/U. Uwagę swą motywujemy tym, że działka posiada drogę dojazdową od strony ulicy Olszanieckiej (oznaczonej na planie KDZ.1), jest dużą szeroką kształtną działką, na której istniała by możliwość zabudowy. W przyszłości chcielibyśmy przekazać ten teren naszym dzieciom aby mogły tam wybudować swoje domy, W niedalekiej odległości od wnioskowanej działki plan przewiduje utworzenie trzech obszarów przewidzianych również pod zabudowę budynkami usługowymi (obszary U.5, U.6, U.7) przy czym od strony północno - zachodniej, przez drogę dojazdową nasza działka będzie bezpośrednio sąsiadowała z obszarem U.6. Pozostałą część działki znajdującą się na planie w obszarach ZNr.2 prosimy zakwalifikować jako działka ROLNA z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze (jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY"). Jednocześnie wyrażamy kategoriyczny sprzeciw przeznaczaniu i oznaczaniu naszej części działki, która była i jest działką rolną jako działka z oznaczeniem ZNr czyli jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne . Nasza część działki była i na tą chwilę jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przez nas w chwili obecnej przeznaczeniem (zgodnie z obowiązującym studium) jest zakwalifikowanie jej jako działka: tereny rolnicze z oznaczeniem Rz jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY".</p> <p>2. W przypadku gdyby uwaga 1 była niemożliwa do realizacji, prosimy o zakwalifikowanie działki nr 68 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka w obszarze ZNr.2 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych w obowiązującym studium jako działki rolne , który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Nasza działka była i jest działką rolną, nieprzerwanie uprawianą, z drogą dojazdową (zdjęcie nr 1, nr 2 i nr 3 w załącznikach). Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych, jak i geodezyjnych, nasza działka funkcjonowała jako działka rolna. Jedynym jej dopuszczalnym przez nas na tą chwilę przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium, jest zakwalifikowanie jej jako działka o nazwie "Tereny rolnicze" z oznaczeniem Rz. Niezrozumiałym jest dla nas fakt, że działki uprawiane, zadbane, z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w Planie Zakamycze jako jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, (zdjęcia nr 1, 2,3 w załącznikach) a zaniedbane, zarośnięte krzakami działki gdzie nie ma ani jednego gruntu ornego, znajdujące się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie A4, w Planie Bielany kwalifikujecie Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz (zdjęcia nr 4, 5,6 w załącznikach). Jeżeli, tak jak Państwo twierdzą (wypowiedź pracowników Wydziału Planowania Przestrzennego na dyskusji publicznej 30.11.2021), nadal będą to tereny rolnicze, a dla terenów znajdujących się w opracowywanych Planach Bielany i Zakamycze które obydwa to plany znajdują się w granicach tego samego Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym Studium z 2014 roku, w zgodzie z uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz, jak i "Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" z oznaczeniem ZNr, które to oznaczenia według Wydziału Planowania Przestrzennego oznaczają dokładnie to samo</p>	68 K-52 ---	ZNr.2 KDX.2, KDX.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>oznaczenie w poszczególnych Planach działek rolnych (pismo z dnia 02.12.2021 do Stowarzyszenia Mieszkańców Olszanicy, sygnatura BP-02-3.6721.382.281.2021.JCI oraz BP-02-3.6721.373.483.2021), to zgodnie z tym jak już wcześniej pisaliśmy, wnosimy o zamianę oznaczenia naszej działki w Planie "ZAKAMYCZE" z "Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" oznaczone jako ZNr, na "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz.</p> <p>3. Prosimy o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą "GŁOGOWIEC", która umożliwi nam i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi nas i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkałych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany.</p> <p>4. (...)</p> <p><u>Uwaga zawiera załączniki graficzne.</u></p>						
63.	I.107	[...]*	<p>1. Proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 110 obręb 52 określoną w opracowywanym planie " ZAKAMYCZE" jako działka ZNr.2 jako działkę pod zabudowę jednorodzinną z oznaczeniem MN lub pod zabudowę jednorodzinną lub usługową MN/U. Uwagę swą motywuję tym, że moja działka znajduje się w pobliżu obszaru już częściowo zabudowanego lub przewidzianego pod zabudowę. Wspomniana działka posiada drogę dojazdową od strony ulicy Olszanickiej (oznaczonej na planie KDZ.1). i od strony ulicy Głogowiec (KDX.2 i KDX.6)</p> <p>2. W przypadku gdyby uwaga 1 była niemożliwa do realizacji, proszę o zakwalifikowanie działki nr 110 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka w obszarze ZNr.2 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych w obowiązującym studium jako działki rolne, który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka była i jest działką rolną, nieprzerwanie uprawianą, z drogą dojazdową z dwóch jej stron (KDZ.1 i KDX.2). Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych, jak i geodezyjnych, moja działka funkcjonowała jako działka rolna. Jedyne jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium, jest zakwalifikowanie jej jako działka o nazwie "Tereny rolnicze" z oznaczeniem Rz. Niezrozumiałym jest dla mnie fakt, że działki uprawiane, zadbane, z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w Planie Zakamycze jako jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, a zaniebane, zarośnięte krzakami działki gdzie nie ma ani jednego gruntu ornego, znajdujące się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie A4, w Planie Bielany kwalifikujecie Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz . Jeżeli, tak jak Państwo twierdzą (wypowiedź pracowników Wydziału Planowania Przestrzennego na dyskusji publicznej 30.11.2021), nadal będą to tereny rolnicze, a dla terenów znajdujących się w opracowywanych Planach Bielany i Zakamycze które obydwa to plany znajdują się w granicach tego samego Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym Studium z 2014 roku, w zgodzie z uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz, jak i " Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" z oznaczeniem ZNr, które to oznaczenia według Wydziału Planowania Przestrzennego są dopuszczalne w poszczególnych</p>	110 K-52 ---	ZNr.2 KDX.2, KDX.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Planach działek rolnych (pismo z dnia 02.12.2021 do Stowarzyszenia Mieszkańców Olszanicy, sygnatura BP-02-3.6721.382.281.2021.JCI oraz BP-02-3.6721.373.483.2021), to zgodnie z tym jak już wcześniej pisałam, wnoszę o zmianę oznaczenia mojej działki w Planie "ZAKAMYCZE" z " Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" oznaczone jako ZNr, na "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz.</p> <p>3. Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą " GŁOGOWIEC", która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkałych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany.</p> <p>4. (...)</p>						
64.	I.108	[...]*	<p>1. Proszę o zakwalifikowanie części mojej działki nr 121 obręb 52 określoną w opracowywanym planie "ZAKAMYCZE" jako działka ZNr.2 na długości 80 metrów od północnej granicy z ulicą Olszanicką oznaczoną jako KDZ.1 jako działkę pod zabudowę jednorodziną z oznaczeniem MN. Uwagę swą motywuję tym, że na tym odcinku w całości moja działka znajduje się w obszarze już częściowo zabudowanym. Wspomniana działka posiada drogę dojazdową od strony ulicy Olszanickiej (oznaczonej na planie KDZ.1).</p> <p>Pozostałą część działki znajdującą się na planie w obszarze ZNr.2 proszę zakwalifikować jako działka ROLNA z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze (jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY"). Jednocześnie wyrażam kategoriyczny sprzeciw przeznaczaniu i oznaczaniu mojej części działki, która była i jest działką rolną, jako działka z oznaczeniem ZNr czyli jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne. Moja działka była i na tą chwilę jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie w chwili obecnej przeznaczeniem (zgodnie z obowiązującym studium) jest zakwalifikowanie jej jako działka: tereny rolnicze z oznaczeniem Rz jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY".</p> <p>2. W przypadku gdyby uwaga 1 była niemożliwa do realizacji, proszę o zakwalifikowanie działki nr 121 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka w obszarze ZNr.2 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych w obowiązującym studium jako działki rolne , który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka była i jest działką rolną, nieprzerwanie uprawianą, z drogą dojazdową z dwóch jej stron (KDZ.1 i KDX.2).Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych, jak i geodezyjnych, moja działka funkcjonowała jako działka rolna. Jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium, jest zakwalifikowanie jej jako działka o nazwie "Tereny rolnicze" z oznaczeniem Rz. Niezrozumiałym jest dla mnie fakt, że działki uprawiane, zadbane, z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w Planie Zakamycze jako jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, a zaniedbane, zarośnięte krzakami działki gdzie nie ma ani jednego gruntu ornego, znajdujące się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie A4, w Planie Bielany kwalifikujecie Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz . Jeżeli,</p>	121 K-52	ZNr.2, KDX.2 KDX.2, KDX.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>tak jak Państwo twierdzą (wypowiedź pracowników Wydziału Planowania Przestrzennego na dyskusji publicznej 30.11.2021), nadal będą to tereny rolnicze, a dla terenów znajdujących się w opracowywanych Planach Bielany i Zakamycze które obydwa to plany znajdują się w granicach tego samego Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym Studium z 2014 roku, w zgodzie z uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz, jak i " Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" z oznaczeniem ZNr, które to oznaczenia według Wydziału Planowania Przestrzennego są dopuszczalne w poszczególnych Planach działek rolnych (pismo z dnia 02.12.2021 do Stowarzyszenia Mieszkańców Olszanicy, sygnatura BP-02-3.6721.382.281.2021.JCI oraz BP-02-3.6721.373.483.2021), to zgodnie z tym jak już wcześniej pisałam, wnoszę o zamianę oznaczenia mojej działki w Planie "ZAKAMYCZE" z "Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" oznaczone jako ZNr, na "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz.</p> <p>3. Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą " GŁOGOWIEC" , która umożliwi mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkałych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany.</p> <p>4. (...)</p>						
65.	L109	[...]*	<p>1. Proszę o zakwalifikowanie części mojej działki nr 125 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka w obszarze ZNr.2 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych w obowiązującym studium jako działki rolne, który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Jedynym dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium, jest zakwalifikowanie tego fragmentu działki jako działka o nazwie "Tereny rolnicze" z oznaczeniem Rz. Niezrozumiałym jest dla mnie fakt, że działki uprawiane, zadbane, z drogą dojazdową kwalifikujecie Państwo w Planie Zakamycze jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, a zaniedbane, zarośnięte krzakami działki gdzie nie ma ani jednego gruntu ornego, znajdujące się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie A4, w Planie Bielany kwalifikujecie Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz. Jeżeli, tak jak Państwo twierdzą (wypowiedź pracowników Wydziału Planowania Przestrzennego na dyskusji publicznej 30.11.2021), nadal będą to tereny rolnicze, a dla terenów znajdujących się w opracowywanych Planach Bielany i Zakamycze które obydwa to plany znajdują się w granicach tego samego Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym Studium z 2014 roku, w zgodzie z uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz, jak i "Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" z oznaczeniem ZNr, które to oznaczenia według Wydziału Planowania Przestrzennego są dopuszczalne w poszczególnych Planach działek rolnych (pismo z dnia 02.12.2021 do Stowarzyszenia</p>	125 K-52	MN.1, ZNr.2, KDD.11, KDX.2		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>Mieszkańców Olszanicy, sygnatura BP-02-3.6721.382.281.2021.JCI oraz BP-02-3.6721.373.483.2021), to zgodnie z tym jak już wcześniej pisałam, wnoszę o zmianę oznaczenia fragmentu mojej działki w Planie "ZAKAMYCZE" z "Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" oznaczone jako ZNr.2, na "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz.</p> <p>2. Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą "GŁOGOWIEC", która umożliwi mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Działka 125 obr 52 niemal w całej części jest przewidziana jako działka inwestycyjna, a ulica Głogowiec jest jedyną moją drogą dojazdową do niej. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem.</p> <p>3. (...)</p>							
66.	L110	[...]* [...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Prosimy o zakwalifikowanie części naszej działki nr 169/2 obręb 52 określoną w opracowywanym planie "ZAKAMYCZE" jako działka ZNr.6 na długości od granicy z obszarem MN.7 aż do granicy z proponowanym ciągiem pieszo-rowerowym KDX.5, jako działkę pod zabudowę jednorodzinną z oznaczeniem MN. Uwagę swą motywujemy tym, że na tym odcinku w całości nasza działka znajduje się w obszarze już zabudowanym po obu stronach po sąsiedztwie zabudową jednorodzinną (zdjęcie nr 8, 9 w załącznikach) . Wspomniana działka posiada drogę dojazdową od strony ulicy Głogowiec (oznaczonej na planie KDD.3). Jesteśmy również posiadaczami działki nr 167/2 obr. 52 która jest naszą własnością i połączenie obydwóch tych działek stwarza warunki do ich zabudowy.</p> <p>Pozostałą część działki znajdującą się na planie w obszarach ZNr.3 i KDX.5 prosimy zakwalifikować jako działka ROLNA z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze (jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY"). Jednocześnie wyrażamy kategorię sprzeciw przeznaczeniu i oznaczaniu naszej części działki, która była i jest działką rolną jako działka z oznaczeniem ZNr czyli jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne. Nasza część działki była i na tą chwilę jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przez nas w chwili obecnej przeznaczeniem (zgodnie z obowiązującym studium) jest zakwalifikowanie jej jako działka: tereny rolnicze z oznaczeniem Rz jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY". Ponadto jak już wspominaliśmy w uwadze 1 nie wyrażamy zgody na tworzenie na naszej działce ciągu pieszo-rowerowego KDX.5 (całość szczegółowo opisana w uwadze 1.)</p> <p>3. W przypadku gdyby uwaga 2 była niemożliwa do realizacji, prosimy o zakwalifikowanie części działki nr 169/2 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka w obszarach ZNr.3, ZNr.6, KDX.5 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych w obowiązującym studium jako działki rolne , który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Nasza część działki była i jest działką rolną, nieprzerwanie uprawianą, z drogą dojazdową. Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych, jak i geodezyjnych, nasza działka funkcjonowała jako działka rolna. Jedynym jej dopuszczalnym przez nas na tą chwilę przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium, jest zakwalifikowanie jej jako działka o nazwie "Tereny rolnicze" z oznaczeniem Rz. Niezrozumiałym jest dla nas fakt, że działki uprawiane, zadbane, z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w Planie Zakamycze jako jako tereny</p>	169/2 K-52	ZNr.3, ZNr.6, KDX.5, MN.7	---	KDX.5	---	KDX.2, KDX.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2-4

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, (zdjęcia nr 10,11 w załącznikach) a zaniebane, zarośnięte krzakami działki gdzie nie ma ani jednego gruntu ornego, znajdujące się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie A4, w Planie Bielany kwalifikujecie Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz (zdjęcia nr 12,13,14,15 w załącznikach). Jeżeli, tak jak Państwo twierdzą (wypowiedź pracowników Wydziału Planowania Przestrzennego na dyskusji publicznej 30.11.2021), nadal będą to tereny rolnicze, a dla terenów znajdujących się w opracowywanych Planach Bielany i Zakamycze które obydwa to plany znajdują się w granicach tego samego Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym Studium z 2014 roku, w zgodzie z uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz, jak i "Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" z oznaczeniem ZNr, które to oznaczenia według Wydziału Planowania Przestrzennego oznaczają dokładnie to samo oznaczenie w poszczególnych Planach działek rolnych (pismo z dnia 02.12.2021 do Stowarzyszenia Mieszkańców Olszanicy, sygnatura BP-02-3.6721.382.281.2021JCI oraz BP-02-3.6721,373.483.2021), to zgodnie z tym jak już wcześniej pisaliśmy, wnosimy o zamianę oznaczenia naszej działki w Planie "ZAKAMYCZE" z " Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" oznaczone jako ZNr, na "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz.</p> <p>4. Prosimy o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą " GŁOGOWIEC", która umożliwia nam i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi nas i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkałych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany.</p> <p>5. (...)</p> <p><u>Uwaga zawiera załączniki graficzne.</u></p>							
67.	L111	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Proszę o zakwalifikowanie części mojej działki nr 167/2 obręb 52 określoną w opracowywanym planie " ZAKAMYCZE" jako działka ZNr.6 na długości od granicy z obszarem MN.7 aż do granicy z proponowanym ciągiem pieszo rowerowym KDX.5, jako działkę pod zabudowę jednorodzinną z oznaczeniem MN. Uwagę swą motywuję tym, że na tym odcinku w całości moja działka znajduje się w obszarze już zabudowanym po obu stronach po sąsiedzku zabudową jednorodzinną (zdjęcie nr 8, 9 w załącznikach). Wspomniana działka posiada drogę dojazdową od strony ulicy Głogowiec (oznaczonej na planie KDD.3). Jestem również wspólnie z moim mężem posiadaczem działki nr 169/2 obr. 52 która jest naszą własnością i połączenie obydwóch tych działek stwarza warunki do ich zabudowy.</p> <p>Pozostałą część działki znajdującą się na planie w obszarach ZNr.3 i KDX.5 proszę zakwalifikować jako działka ROLNA z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze (jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY")</p> <p>Jednocześnie wyrażam kategorię sprzeciw przeznaczeniu i oznaczaniu mojej części działki, która była i jest działką rolną, jako działka z oznaczeniem ZNr czyli jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne. Moja część działki była i na tą chwilę jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie w chwili obecnej przeznaczeniem (zgodnie z</p>	167/2 K-52	ZNr.3, ZNr.6, KDX.5, MN.7	---	KDX.5	---	KDX.2, KDX.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi 2-4

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>obowiązującym studium) jest zakwalifikowanie jej jako działka: tereny rolnicze z oznaczeniem Rz jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY". Ponadto jak już wspominałam w uwadze 1 nie wyrażam zgody na tworzenie na mojej działce ciągu pieszo rowerowego KDX.5 (całość szczegółowo opisana w uwadze 1.)</p> <p>3. W przypadku gdyby uwaga 2 była niemożliwa do realizacji, proszę o zakwalifikowanie części działki nr 167/2 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka w obszarach ZNr.3, ZNr.6, KDX.5 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych w obowiązującym studium jako działki rolne , który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja część działki była i jest działką rolną, nieprzerwanie uprawianą, z drogą dojazdową.Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych, jak i geodezyjnych, moja działka funkcjonowała jako działka rolna. Jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium, jest zakwalifikowanie jej jako działka o nazwie "Tereny rolnicze" z oznaczeniem Rz. Niezrozumiałym jest dla mnie fakt, że działki uprawiane, zadbane, z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w Planie Zakamycze jako jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, (zdjęcia nr 10,11 w załącznikach) a zaniedbane, zarośnięte krzakami działki gdzie nie ma ani jednego gruntu ornego, znajdujące się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie A4, w Planie Bielany kwalifikujecie Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz (zdjęcia nr 12,13,14,15 w załącznikach). Jeżeli, tak jak Państwo twierdzą (wypowiedź pracowników Wydziału Planowania Przestrzennego na dyskusji publicznej 30.11.2021), nadal będą to tereny rolnicze, a dla terenów znajdujących się w opracowywanych Planach Bielany i Zakamycze które obydwa to plany znajdują się w granicach tego samego Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym Studium z 2014 roku, w zgodzie z uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz, jak i "Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" z oznaczeniem ZNr, które to oznaczenia według Wydziału Planowania Przestrzennego oznaczają dokładnie to samo oznaczenie w poszczególnych Planach działek rolnych (pismo z dnia 02.12.2021 do Stowarzyszenia Mieszkańców Olszanicy, sygnatura BP-02-3.6721.382.281.2021.JCI oraz BP-02-3.6721.373.483.2021), to zgodnie z tym jak już wcześniej pisałam, wnoszę o zmianę oznaczenia mojej działki w Planie "ZAKAMYCZE" z" Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" oznaczone jako ZNr, na "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz.</p> <p>4. Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą "GŁOGOWIEC", która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkałych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany.</p> <p>5. (...)</p>						
68.	I.112	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Proszę o zakwalifikowanie części mojej działki nr 147 obręb 52 określoną w</p>	147 K-52	ZNr.3, ZNr.6,		Prezydent Miasta Krakowa nie		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>opracowywanym planie 11 ZAKAMYCZE" jako działka ZNr.6 na długości 80 metrów od południowej granicy z proponowaną drogą KDX.6 jako działkę pod zabudowę jednorodziną z oznaczeniem MN. Uwagę swą motywuję tym, że na tym odcinku w całości moja działka znajduje się w obszarze już częściowo zabudowanym. Wspomniana działka posiada drogę dojazdową od strony ulicy Głogowiec (oznaczonej na planie KDX.6 i KDD.3).</p> <p>Pozostałą część działki znajdującą się na planie w obszarach ZNr.6, ZNr.3 i KDX.5 proszę zakwalifikować jako działka ROLNA z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze (jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY"). Jednocześnie wyrażam kategorię sprzeciw przeznaczeniu i oznaczeniu mojej działki, która była i jest działką rolną, jako działka z oznaczeniem ZNr czyli jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne . Moja działka była i na tą chwilę jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie w chwili obecnej przeznaczeniem (zgodnie z obowiązującym studium) jest zakwalifikowanie jej jako działka: tereny rolnicze z oznaczeniem Rz jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY". Ponadto jak już wspominałam w uwadze 1 nie wyrażam zgody na tworzenie na mojej działce ciągu pieszo rowerowego KDX.5 (całość szczegółowo opisana w uwadze 1.)</p> <p>3. W przypadku gdyby uwaga 2 była niemożliwa do realizacji, proszę o zakwalifikowanie działki nr 147 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka w obszarach ZNr.3, ZNr.6, KDX.5 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych w obowiązującym studium jako działki rolne , który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka była i jest działką rolną, nieprzerwanie uprawianą, z drogą dojazdową z dwóch jej stron (KDX.2 i KDX.6).Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych, jak i geodezyjnych, moja działka funkcjonowała jako działka rolna. Jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium, jest zakwalifikowanie jej jako działka o nazwie "Tereny rolnicze" z oznaczeniem Rz . Niezrozumiałym jest dla mnie fakt, że działki uprawiane, zadbane, z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w Planie Zakamycze jako jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, a zaniebane, zarośnięte krzakami działki gdzie nie ma ani jednego gruntu ornego, znajdujące się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie A4, w Planie Bielany kwalifikujecie Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz . Jeżeli, tak jak Państwo twierdzą (wypowiedź pracowników Wydziału Planowania Przestrzennego na dyskusji publicznej 30.11,2021), nadal będą to tereny rolnicze, a dla terenów znajdujących się w opracowywanych Planach Bielany i Zakamycze które obydwie to plany znajdują się w granicach tego samego Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym Studium z 2014 roku, w zgodzie z uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz, jak i " Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" z oznaczeniem ZNr, które to oznaczenia według Wydziału Planowania Przestrzennego są dopuszczalne w poszczególnych Planach działek rolnych (pismo z dnia 02.12.2021 do Stowarzyszenia Mieszkańców Olszanicy, sygnatura BP-02-3.6721.382.281.2021.JCI oraz BP-02-3.6721.373.483.2021), to zgodnie z tym jak już wcześniej pisałam, wnoszę o zmianę oznaczenia mojej działki w Planie "ZAKAMYCZE" z" Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" oznaczone jako ZNr, na "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz.</p> <p>4. Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą " GŁOGOWIEC", która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Ponadto już sam Urząd Miasta Krakowa traktuje projektowane drogi KDX.2 i KDX.6 jak drogi publiczne dojazdowe KDD, ponieważ mój</p>	---	KDX.2, KDX.5, KDX.6		uwzględnił uwagi w pkt 2-4		
				---	KDX.5				
				---	KDX.2, KDX.6				

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>sąsiad dostał pozwolenie na wybudowanie drogi wewnętrznej i zjazdu na działce nr 54/39 obr 19 z zastrzeżeniem że dochodzi ona do drogi publicznej Głogowiec . Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkałych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany.</p> <p>5. (...) <i>Uwaga nie zawierała załączników, mimo wymieniania ich w treści uwagi.</i></p>						
69.	I.113	[...]*	<p>UWAGA 1 Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu działek nr 113 i 114 obr. 52 tak, aby mogły być uwzględnione jako teren "MN" , „MN/U" lub "U" w sporządzanym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego.</p> <p>UWAGA 2 Wnoszę o uregulowanie kwestii terenu ciągu pieszego KDX.4 znajdującego się na dz. 183/7 obr. 52 w bezpośrednim sąsiedztwie mojej działki, tj. dz. nr 187/1 obr. 52. Wyznaczony w planie obszar określony został jako ciąg o szerokości 5 m. Granica ta przebiega w taki sposób, że istniejący gęsty szpaler starodrzewu biegnący wzdłuż całego tego ciągu pozostaje mniej lub bardziej w granicy tego obszaru. Obawiam się, że potencjalny nabywca działki 183/7 znajdującej tuż za ciągiem pieszym, chcąc poczynić jakąkolwiek inwestycję w tym mam na myśli głównie budowę ogrodzenia lub domu będzie musiał cały ten starodrzew wyciąć. Co wydaje się jedynym realnym scenariuszem, gdyż niestety nie podejrzewam, że ktoś dobrowolnie odda nawet małą część swojej działki dla wspólnego dobra i odda pas pięknej zieleni dla ogółu społeczeństwa i zachowa piękne stare drzewa przez wycięciem. W związku z tym proponuję możliwe rozwiązania, aby temu zapobiec:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Poszerzenie ciągu pieszego na obszarze KDX.4 do szerokości odpowiedniej, aby możliwe było zachowanie wspomnianego wyżej pasa starodrzewu i zachowaniu go dla użytku publicznego, tak jak dotąd się to odbywało tworząc rzeczywiście piękną aleję. Być może zachowanie całej działki 183/7 byłoby dobrym pomysłem z uwagi na drzewa istniejące na całej tej działce, ale już w mniejszym nagromadzeniu i nie o takim atrakcyjnym układzie. 2. (...) <p><i>Uwaga zawiera załączniki.</i></p>	113, 114 K-52 183/7 K-52	ZNr.2 MN.3, KDX.4		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2.1		
70.	I.114	[...]*	<p>Wnioskuje o: a) Zmianę klasyfikacji terenów MN u zbiegu ulicy Leśmiana (nry budynków 1-5) i Olszanieckiej (29- 33) na tereny MN/U. Uzasadnienie Jestem właścicielem działki 251/2 przy ul. Leśmiana. Powyższa nieruchomość została objęta granicami procedowanego obecnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze”. Teren o którym mowa we wniosku stanowi komunikacyjne centrum Olszanicy (zbieg ulic Olszanieckiej, Leśmiana, Majówny, Korzeniaka, Nad Źródłem, znajdują się tutaj 2 przystanki autobusowe). Jest to teren, w którym usługi są świadczone nieprzerwanie od setek lat. Źródła historyczne wskazują (publikacja „Historia Olszanicy. Dzieje wsi i jej mieszkańców do 1945r, Tomasz Bulka, Wydawnictwo Libron), że była tu zlokalizowana karczma (u zbiegu dzisiejszych ulic Olszanieckiej i Majówny) oraz kuźnia (działała od roku 1572 na terenie działki gdzie aktualnie mieszkam, dzisiaj znajduje się tam budynek Leśmiana 1). Również i dzisiaj prowadzone są w tym obszarze usługi. Zmieniła się technologia. Niegdyś kuźnię zastąpił warsztat samochodowy, który zlokalizowany jest na sąsiedniej działce przy ulicy Olszanieckiej 31. Przy ul. Leśmiana działa przedsiębiorstwo zajmujące się konsolami gier wideo. Budynek w ul. Leśmiana 1c, którego jestem właścicielem, przystosowany jest do prowadzenia biura oraz</p>	251/2 K-52 ---	MN.10, KDL.2 MN.10		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			działalności usługowej. Zasadne jest przyzwole nie na działalność usługową na tym obszarze, w celu dalszego rozwijania drobnych usług przez jego mieszkańców, w tym moją rodzinę.						
71.	I.115	[...]*	<p>I. Wnioskuje o:</p> <p>a) zmniejszenie strefy zieleni niskiej w południowo zachodniej części obszaru U.6, w szczególności na działce nr 42 obr. K-52. na rzecz powiększenia powierzchni terenu z możliwością lokalizacji budynków usługowych (U6), tj. przeznaczenia terenu przedmiotowej działki zgodnie z uchwalonym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa tj. - Tereny zabudowy usługowej (U) i powiększenie terenu zabudowy usługowej działki (U6) z możliwością lokalizacji budynków do powierzchni ustalonej w studium;</p> <p>b) przesunięcie linii zabudowy terenów U.6 (w szczególności na mojej działce 42) w stronę drogi KDGP.1, a tym samym zbliżenie zabudowy do przedmiotowej drogi;</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku a) i b) wnioskuje o:</p> <p>c) dopuszczenie parkingów podziemnych oraz podziemnych części budynków i obiektów budowlanych w strefie zieleni niskiej w terenie U.6 (wraz z przesunięciem nieprzekraczalnej linii zabudowy terenów U.6 w stronę południową w szczególności na terenie działki 42).</p> <p>Uwaga zawiera załączniki.</p>	42 K-52	U.6 KDGP.1		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1a, 1b, 1c		
72.	I.116	[...]*	<p>Proszę o zakwalifikowanie moich działek jako działkę pod zabudowę jednorodzinną lub usługową MN/U lub pod zabudowę jednorodzinną MN w części, a pozostałą część działek zakwalifikować jako działka Rolna z oznaczeniem R2 czyli tereny rolnicze. Kategorycznie sprzeciwiam się przeznaczeniu i oznaczeniu mojej działki , która była i jest działką rolną na działkę zieloną tj. ZN. Zgodnie z obowiązującym Studium działka jest zakwalifikowana jako działka R2.</p> <p>Proszę o zakwalifikowanie drogi Głogowiec jako drogę publiczną z oznaczeniem KDX2 i KDX6. Jest to jedyna droga publiczna dojazdowa do wszystkich działek, ponadto działkę nr 140/1 obr. 52 wykupiono, zapłacono pod drogę publiczną Głogowiec. Należy podkreślić, że jest to jedyna droga dojazdowa do tych terenów.</p>	140/2, K-52 77, K-52 ul. Głogowiec	ZNr.6, KDX.2 ZNr.2, KDX.2 KDX.2, KDX.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
73.	I.117	[...]* [...]*	<p>W określonym terminie (do dnia 23 grudnia 2021 r.) dla wnoszenia i składania do ww. projektu planu uwag , w związku z obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa, jako właściciele działek nr 424/7 nr 424/8 położonych przy ul Przyszłości 54 (objętych projektowanym planem), przylegających do wewnętrznej drogi stanowiącej własność Gminy Kraków, posiadającej nazwę ul. Przyszłości, zlokalizowanej w górnej jej części oraz biegnącej i stanowiącej odgałęzienie od ul .Chełmskiej, niniejszym, nie zgadzając się na projektowaną projektem zmianę polegającą na przyznaniu tej drodze kategorii publicznej drogi gminnej KDD.12 wraz z jej planowanym, jedynie jednostronnym poszerzeniem, skutkującym istotnym odjęciem nam prawa własności gruntu, na całej długości naszych działek przylegających do tej drogi, niniejszym składamy poniższe wnioski oraz uwagi, wnosząc o :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) odstąpienie od planowanego nadania ul. Przyszłości i ul. Wyżgi mocą projektowanego planu kategorii publicznej drogi gminnej tj. z pominięciem wymogów i dyspozycji określonej art.7 ustawy o drogach publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz.1376 z późn.zm.) zwanej w treści pisma - u.o.d.p.; 2) odstąpienie od połączenia ul. Przyszłości z ul. Wyżgi projektowaną publiczną drogą gminną jako całkowicie zbędnej, nie uzasadnionej ekonomicznie i poprowadzanej nad osuwiskiem gdy ciąg pieszo rowerowy jest w pełni wystarczający i przystający do walorów krajobrazowych tego miejsca; ewentualnie w przypadku nie podzielenia ww. wniosków 3) wyznaczenie przebiegu projektowanej publicznej drogi gminnej stanowiącej ul. Przyszłości (sąsiadującej z naszą nieruchomością) z uwzględnieniem zasady obustronnego oraz proporcjonalnego tj. z dwóch stron określenia jej przebiegu- poszerzenia licząc od środkowej osi stanowiącej własność Gminy Kraków wewnętrznej drogi dojazdowej z zachowaniem urzędzonego przez nas pasa zieleni pomiędzy ogrodzeniem i posadowionym przez nas (w granicach naszego prawa własności) cofniętym względem ww. drogi krawężnikiem tj z uwzględnieniem pasa zieleni oraz w linii prostej zakreślony istniejącym krawężnikiem z pominięciem przedstawionego na planie cofnięcia wjazdu i bramy wjazdowej stanowiącego urzędzonego przez nas wjazd i miejsce postojowe dla własnych potrzeb oraz osób nas odwiedzających; 4) (...) 	424/7, 424/8 K-8 ul. Przyszłości ul. Wyżgi	MN.16, KDD.12 KDD.12 KDD.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1-3		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
74.	I.118	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwag: UWAGA 1. Proszę o zakwalifikowanie części mojej działki nr 60 obręb 52 określoną w opracowywanym planie " ZAKAMYCZE" jako działka ZNr.2 na długości 60 metrów od jej południowej granicy (od granicy z obszarem ZNL.3) jako działkę pod zabudowę jednorodzinna z oznaczeniem MN lub działkę przeznaczoną jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi lub pod zabudowę budynkami usługowymi z oznaczeniem MN/U. Pozostałą część działki znajdującą się na planie w obszarach ZNr.2 proszę zakwalifikować jako działka ROLNA z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze (jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY") . Jednocześnie wyrażam kategoriyczny sprzeciw przeznaczaniu i oznaczaniu mojej działki, która była i jest działką rolną jako działka z oznaczeniem ZNr czyli jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne . Moja działka była i na tą chwilę jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przez mnie w chwili obecnej przeznaczeniem (zgodnie z obowiązującym studium) jest zakwalifikowanie jej jako działka: tereny rolnicze z oznaczeniem Rz jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY".</p> <p>UWAGA 2. W przypadku gdyby uwaga 1 była niemożliwa do realizacji, proszę o zakwalifikowanie działki nr 60 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka w obszarze ZNr.2 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego " BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych w obowiązującym studium jako działki rolne , który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka była i jest działką rolną, nieprzerwanie uprawianą. Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych, jak i geodezyjnych, wspomniana działka funkcjonowała jako działka rolna. Jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium, jest zakwalifikowanie jej jako działka o nazwie "Tereny rolnicze" z oznaczeniem Rz . Niezrozumiałym jest dla mnie fakt, że działki uprawiane, zadbane, z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w Planie Zakamycze jako jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, a zaniebane, zarośnięte krzakami działki gdzie nie ma ani jednego gruntu ornego, znajdujące się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie A4, w Planie Bielany kwalifikujecie Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz . Jeżeli, tak jak Państwo twierdzą (wypowiedź pracowników Wydziału Planowania Przestrzennego na dyskusji publicznej 30.11.2021), nadal będą to tereny rolnicze, a dla terenów znajdujących się w opracowywanych Planach Bielany i Zakamycze które obydwie to plany znajdują się w granicach tego samego Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym Studium z 2014 roku, w zgodzie z uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz , jak i " Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" z oznaczeniem ZNr, które to oznaczenia według Wydziału Planowania Przestrzennego oznaczają dokładnie to samo oznaczenie w poszczególnych Planach działek rolnych (pismo z dnia 02.12.2021 do Stowarzyszenia Mieszkańców Olszanicy, sygnatura BP-02-3.6721.382.281.2021.JCI oraz BP-02-3.6721.373.483.2021), to zgodnie z tym jak już wcześniej pisałem, wnoszę o zmianę oznaczenia mojej działki w Planie "ZAKAMYCZE" z " Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" oznaczone jako ZNr, na "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz .</p> <p>UWAGA 3. Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą " GŁOGOWIEC" , która umożliwi mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi nas i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich</p>	60 K-52 ---	ZNr.2 KDX.2, KDX.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkałych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany.</p> <p>UWAGA 4. (...) Uzasadnienie. (...)</p>						
75.	I.119	[...]*	<p>Uwaga 1: Proszę o zakwalifikowanie części działki 157/2 o długości 100 m od strony południowej w kierunku północnym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Prośbę swoją motywuję tym iż graniczące z nami działka 158 od strony południowej jest zabudowana w całości, oraz działki wzdłuż granicy (159/2 i 160/2) od strony południowo wschodniej (w sąsiedztwie mojej działki) też są zabudowane w kierunku północnym na długości ok. 100 m. Domy są postawione i czekają na formalny odbiór. Dlatego uważam, że ta części działki 157/2 na długości 100 m powinna zostać przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Pozostałą części działki 157/2 proszę zakwalifikować jako działka ROLNA z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze (jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY"). Jednocześnie wyrażam kategorię przeciwną do przeznaczenia i oznaczania mojej działki (części działki), która była i jest działką rolną, jako działka z oznaczeniem ZNr.6 czyli jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne . Moja działka była i jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem zgodnie z obowiązującym studium jest zakwalifikowanie jej jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY".</p> <p>Uwaga 2: W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie 1 były niemożliwe do realizacji, proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 157/2 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka ZNr.6 i Znr.3 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych w obowiązującym studium jako działki rolne, który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka (część działki) była i jest działką rolną, nieprzerwanie uprawianą, z drogą dojazdową. Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych, jak i geodezyjnych, moja działka funkcjonowała jako działka rolna. Jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium, jest zakwalifikowanie jej jako działki o nazwie "Tereny rolnicze" z oznaczeniem Rz. Niezrozumiałym jest dla mnie fakt, że działki uprawiane, zadbane, z drogami dojazdowymi, kwalifikujecie Państwo w Planie „ZAKAMYCZE” jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, a zaniebane, zarośnięte krzakami działki, gdzie nie ma ani jednego gruntu omego, znajdujące się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie A4, w planie „BIELANY” kwalifikujecie Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz . Jeżeli tak jak Państwo twierdzą, nadal będą to tereny rolnicze, a dla terenów znajdujących się w opracowywanych planach „BIELANY” i „ZAKAMYCZE”, które obydwa to plany znajdują się w granicach tego samego Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym Studium z 2014 roku, Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz , jak i " Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" z oznaczeniem ZNr, które to oznaczenia według Wydziału Planowania Przestrzennego oznaczają dokładnie to samo w poszczególnych planach działek rolnych (co zostało potwierdzone w piśmie skierowanym do Stowarzyszenia Mieszkańców Olszanica z dnia 02.12.2021 r.), to zgodnie z tym wnoszę o zamianę oznaczenia mojej działki w planie "ZAKAMYCZE" z " Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem</p>	157/2 K-52	KDD.11, MN.3, ZNr.3, KDX.5, ZNr.6	---	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 4, 5		
				---	KDX.2, KDX.6				
				---	U.5				

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>pod grunty rolne" oznaczone jako ZNr.6 i Znr.3, na "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz czyli tereny rolnicze z wyłączeniem terenów przeznaczonych pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Nie zgadzam się na proponowane oznaczenie Znr.3 i Znr. 6 w części moich działek.</p> <p>Uwaga 3: (...)</p> <p>Uwaga 4: W sytuacji kiedy nie zostanie uwzględniona uwaga nr 3 o usunięciu drogi KDX.5 to proszę o zmianę przeznaczenia drogi na KDX.5 na drogę KDD z możliwością dojazdu do wydzielonych wbrew woli mieszkańców działek.</p> <p>Uwaga 5: Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą " GŁOGOWIEC" , która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych, pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkałych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany.</p> <p>Uwaga 6: (...)</p>						
76.	I.120	[...]*	<p>Uwaga 1: W północnej części działki 157/1 i 157/2 przy ulicy Głogowiec jest wyznaczony teren zabudowy mieszkaniowej (MN.3) o powierzchni 642 m2. W projekcie zostało przewidziane poszerzenie (utworzenie) drogi KDD14 z szerokości 2m do 8m kosztem (125m2) działek 157/1 i 157/2, oraz powstanie buforu o szerokości 3,1 m od planowanej drogi. Powyższe plany spowodują zmniejszenie powierzchni zabudowy obu działek. W wyniku tych planów działka 157/1 na której chcę się wybudować osiągnie powierzchnię 364m2. Taka powierzchnia nie daje możliwości zabudowy, gdyż jest za mała zgodnie z przewidzianym projektem. Studium wyznaczało teren zabudowy mieszkaniowej na mojej działce, ale to Państwa propozycja poszerzenia drogi, wprowadzenie linii buforowej bez zabudowy, oraz wytyczne dotyczące zabudowy mieszkaniowej powodują że mam ograniczoną swobodę dysponowania własnością. Zważywszy na powyżej opisaną sytuację wnoszę o przesunięcie granicy terenu zabudowy mieszkaniowej MN.3 dla działki 157/1 i 157/2 w kierunku południowym o 50 m wzdłuż granicy działek co pozwoli mi na wykorzystanie własnej działki w celach budowy domu jednorodzinnego wolnostojącego. Dodatkowo pragnę poinformować że na sąsiedniej działce 159/1 są wydane warunki zabudowy.</p> <p>Uwaga 2: Jeżeli uwaga numer 1 nie zostanie uwzględniona, to proszę o inne wyprofilowanie drogi, które nie będzie zabierało w takim stopniu mojej własności lub zmianę oznaczenia drogi KDD 14 na inne oznaczenie np. „droga wewnętrzna”, które spowoduje zmniejszenie szerokości drogi. Według mnie nie jest potrzebna tak szeroka droga do terenów rolnych, dodatkowo studium przewidywało drogę o szerokości 2 m, a to Studium jest podstawą do projektowania.</p> <p>Uwaga 3: Proszę o zakwalifikowanie części działki 157/2 o długości 100 m od strony południowej w kierunku północnym pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Prośbę swoją motywuję tym iż graniczące z nami działka 158 od strony południowej jest zabudowana w całości, oraz działki wzdłuż granicy 159/2 i 160/2 od strony</p>	157/1, K-52 157/2, K-52 --- ---	KDD.11, MN.3 ZNr.3 KDD.11, MN.3, ZNr.3, KDX.5, ZNr.6 KDX.2, KDX.6 U.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3, 4, 5, 7 oraz w części w pkt 1, 2		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>południowo wschodniej (w sąsiedztwie mojej działki) też są zabudowane w kierunku północnym na długości ok. 100 m. Domy są postawione i czekają na formalny odbiór. Dlatego uważam, że ta część działki 157/2 na długości 100 m powinna zostać przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i powstały tam budynek będzie uzupełnieniem dla obecnie istniejących zabudowań mieszkalnych.</p> <p>Uwaga 4: Proszę o pozostawienie części działek 157/1 i 157/2 jako działki rolne z oznaczeniem Rz czyli tereny rolnicze z wyłączeniem terenów przeznaczonych pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Nie zgadzam się na proponowane oznaczenie Znr.3 i Znr.6 w części moich działek. W piśmie przesłanym przez Urząd miasta Krakowa Wydział Planowania Przestrzennego w Krakowie w dniu 02/12/2021 do Stowarzyszenie Mieszkańców Olszanicy ul. Grzegorza Korzeniaka w Krakowie w odpowiedzi na stosowania różnych oznaczeń dla planu „Bielany” i „Zakamycze” informuje że: „...przyjęte w przedmiotowych projektach oba oznaczenia są poprawne dla terenów, dla których Studium ustala kierunek zagospodarowania pod teren zieleni nieurządzonej - ZR są prawidłowe..” Jeżeli urząd nie widzi tu różnicy to proszę o pozostawienie dotychczasowego oznaczenia działek rolnych Rz, ponieważ w mojej ocenie jest to jedyne dopuszczalne przeznaczenie obecnie występujące we wszystkich wykazach zarówno podatkowych jak i geodezyjnych.</p> <p>Uwaga 5: Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie “ZAKAMYCZE” jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą “ GŁOGOWIEC” , która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych, pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkałych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany.</p> <p>Uwaga 6: (...)</p> <p>Uwaga 7: W sytuacji kiedy nie zostanie uwzględniona uwaga nr 6 o usunięciu drogi KDX.5 to proszę o zmianę przeznaczenia drogi na KDX.5 na drogę KDD z możliwością dojazdu do wydzielonych wbrew woli mieszkańców działek.</p> <p>Uwaga 8: (...)</p>						
77.	I.121	[...]* [...]* Działający w ramach BI WOLA [...]* [...]* spółka cywilna	<p>Na podstawie art. 14 ust. 1 upzp oraz art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, dalej jako upzp) w pierwszej kolejności wnoszę o:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) (...) (...) (...) <p>4. Nadto, w oparciu o art. 19 ust. 1 i 2 upzp, z ostrożności wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego z uwzględnieniem uwag do projektu planu w niżej wskazanym zakresie, to jest do części tekstowej planu stanowiącej treść uchwały, jak również do części graficznej tj.</p> <p>a) zmianę projektu planu w zakresie odstąpienia od lokalizacji „strefy zieleni” na</p>	207/3, 207/4 K-52	MN.8		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4a, 4b		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>działkach Spółki</p> <p>b) zmianę projektu planu w zakresie odstąpienia od lokalizacji nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony pasa „strefy zieleni” na działkach Spółki.</p> <p><u>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</u></p>						
78.	I.122	Irma Investment sp. z o. o. reprezentowana przez radcę prawnego [...]*	<p>Na podstawie art. 14 ust. 1 u.pzp oraz art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, dalej jako upzp) w pierwszej kolejności wnoszę o:</p> <p>(...)</p> <p>Reasumując w zakresie powyższego, wnoszę o:</p> <p>1. (...)</p> <p>(czyli)</p> <p>a) (...)</p> <p>b) (...)</p> <p>c) (...)</p> <p>(...)</p> <p>względnie o</p> <p>2. Zmianę projektu Planu łącznie poprzez:</p> <p>1) Zmianę w szczególności części graficznej i tekstowej projektu Planu i przywrócenie terenów z możliwością zabudowy zgodną ze Studium z zakresie w jakim Studium przewiduje zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN) na Działkach.</p> <p>Wnoszę o dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan dla Działek zamiast przewidywanego przeznaczenia w projekcie Planu, będzie przewidywał przeznaczenie, jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN (MN.14, MN.15) w całości zgodne z takim przeznaczeniem określonym w Studium.</p> <p>2) Zmianę w szczególności części tekstowej projektu Planu i określenie parametrów zabudowy dotyczących wysokości budynków zgodnie ze Studium.</p> <p>Wnioskuje się o przywrócenie w Planie parametrów zabudowy zgodnych ze Studium, tj. wysokości maksymalnej 11 metrów dla zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>3) Zmianę w szczególności części tekstowej projektu Planu i umożliwienie realizacji dachów płaskich w obszarze MN.14 oraz MN.15 - we wskazanych obszarach występuje zabudowa z dachem płaskim m.in. Chełmska 40a, Przyszłości 19, Chełmska 54. Wykluczanie zabudowy z dachem płaskim nie ma uzasadnienia krajobrazowego w przypadku, w którym taka zabudowa już występuje.</p> <p>Wnioskuje się o możliwość realizacji budynków z dachem płaskim na obszarze MN.14 oraz MN.15.</p> <p>4) Usunięcie w szczególności z części tekstowej i graficznej projektu Planu wprowadzonych:</p> <p>a. nieprzekraczalnej linii zabudowy od Osuwisk;</p> <p>b. obszaru nazwanego „obszarem terenu zagrożonego ruchami masowymi ziemi”;</p> <p>c. obszaru nazwanego „terenem o skomplikowanych warunkach gruntowych”.</p> <p>5) Usunięcie w szczególności z części tekstowej i graficznej projektu Planu obszaru oznaczonego jako osuwisko 85597 i 85598.</p> <p>6) Z ostrożności, zmianę w szczególności części graficznej projektu Planu poprzez dostosowanie obszaru terenu Osuwisk do obszaru terenu osuwisk wynikającego z dokumentacji istniejącej na chwilę uchwalenia Studium, a więc przywrócenie terenów z możliwością zabudowy zgodnie ze Studium.</p> <p>Wnioskuje się o oznaczenie obszaru Działek w całości zgodnie ze Studium, tak jak ma to miejsce na południowo-wschodnim fragmencie obszaru osuwiska 85597, na którym zlokalizowane są budynki - działki 54/3, 54/4, 44/2.</p> <p>7) Z ostrożności, zmianę w szczególności w części tekstowej i graficznej</p>	58/2, K-8	MN.14, ZN.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8		
				59/12 K-8	brak dz. w ISDP				
				---	MN.14, MN.15				
				54/3, 54/4, K-8	MN.14				
				44/2, K-8	MN.14, ZN.9				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>projektu Planu i dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan nie będzie obejmował osuwisk wpisanych do Rejestru ograniczeniami z § 8 ust. 14 projektu Planu, przede wszystkim co do możliwości budowy na nich nowych obiektów budowlanych, rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych.</p> <p>Zamiast tego zmianę - dostosowanie projektu Planu w części tekstowej i graficznej do stanu, w ramach którego Plan będzie przewidywał uzasadnione i współmierne ograniczenia, co oznacza, że dopuszczał będzie na terenach osuwisk budowę nowych obiektów budowlanych, poprzedzoną odpowiednimi badaniami geologicznymi, których wyniki przedstawione w dokumentacji geologiczno inżynierskiej, potwierdzą możliwość wznoszenia nowych budynków oraz określą warunki realizacji zamierzeń budowlanych</p> <p>8) Z ostrożności, zmianę części tekstowej i graficznej projektu Planu i dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan:</p> <p>a. uwzględnił będzie podział na osuwiska aktywne i nieaktywne i oznaczał będzie osuwiska zgodnie z tym podziałem,</p> <p>b. nie będzie obejmował, osuwisk w części nieaktywnej ograniczeniami z § 8 ust. 14 projektu Planu, przede wszystkim co do możliwości budowy na nich nowych obiektów budowlanych, rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych.</p> <p>Zamiast tego zmianę - dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan będzie przewidywał uzasadnione i współmierne ograniczenia, co oznacza, że dopuszczał będzie na terenach osuwisk w części nieaktywnej budowę nowych obiektów budowlanych, poprzedzoną odpowiednimi badaniami geologicznymi, których wyniki przedstawione w dokumentacji geologiczno inżynierskiej, potwierdzą możliwość wznoszenia nowych budynków oraz określą warunki realizacji zamierzeń budowlanych.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>						
79.	I.123	Irma Investment spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. reprezentowana przez radcę prawnego [...]*	<p>Na podstawie art. 14 ust. 1 upzp oraz art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, dalej jako upzp) w pierwszej kolejności wnoszę o:</p> <p>(...)</p> <p>Reasumując w zakresie powyższego, wnoszę o:</p> <p>(...) (czyli)</p> <p>1. (...)</p> <p>a) (...)</p> <p>b) (...)</p> <p>c) (...)</p> <p>(...)</p> <p>względnie o</p> <p>2. Zmianę projektu Planu łącznie poprzez:</p> <p>1) Zmianę w szczególności części graficznej i tekstowej projektu Planu i przywrócenie terenów z możliwością zabudowy zgodną ze Studium z zakresie w jakim Studium przewiduje zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN) na Działkach.</p> <p>Wnoszę o dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan dla Działek zamiast przewidywanego przeznaczenia w projekcie Planu, będzie przewidywał przeznaczenie, jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN (MN.14, MN.15) w całości zgodne z takim przeznaczeniem określonym w Studium.</p> <p>2) Zmianę w szczególności części tekstowej projektu Planu i określenie parametrów zabudowy dotyczących wysokości budynków zgodnie ze Studium.</p> <p>Wnioskuje się o przywrócenie w Planie parametrów zabudowy zgodnych ze Studium, tj. wysokości maksymalnej 11 metrów dla zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>3) Zmianę w szczególności części tekstowej projektu Planu i umożliwienie realizacji dachów płaskich w obszarze MN.14 oraz MN.15 - we wskazanych</p>	47, K-8	MN.14, ZNzł.2, ZNzł.9, ZN.6, KDD.12, KDW.3		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8		
	I.124	Sareo Investment spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. reprezentowana przez radcę prawnego [...]*		48/1, 48/2, K-8	MN.14, ZNzł.2, ZNzł.9				
				---	MN.14, MN.15				
				54/3, 54/4, K-8	MN.14				
				44/2, K-8	MN.14, ZNzł.9				

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>obszarach występuje zabudowa z dachem płaskim m.in. Chełmska 40a, Przyszłości 19, Chełmska 54. Wykluczanie zabudowy z dachem płaskim nie ma uzasadnienia krajobrazowego w przypadku, w którym taka zabudowa już występuje. Wnioskuje się o możliwość realizacji budynków z dachem płaskim na obszarze MN.14 oraz MN.15.</p> <p>4) Usunięcie w szczególności z części tekstowej i graficznej projektu Planu wprowadzonych: a. nieprzekraczalnej linii zabudowy od Osuwisk; b. obszaru nazwanego „obszarem terenu zagrożonego ruchami masowymi ziemi”; c. obszaru nazwanego „terenem o skomplikowanych warunkach gruntowych”.</p> <p>5) Usunięcie w szczególności z części tekstowej i graficznej projektu Planu obszaru oznaczonego jako osuwisko 85597 i 85598.</p> <p>6) Z ostrożności, zmianę w szczególności części graficznej projektu Planu poprzez dostosowanie obszaru terenu Osuwisk do obszaru terenu osuwisk wynikającego z dokumentacji istniejącej na chwilę uchwalenia Studium, a więc przywrócenie terenów z możliwością zabudowy zgodnie ze Studium. Wnioskuje się o oznaczenie obszaru Działek w całości zgodnie ze Studium, tak jak ma to miejsce na południowo- wschodnim fragmencie obszaru osuwiska 85597, na którym zlokalizowane są budynki - działki 54/3, 54/4, 44/2.</p> <p>7) Z ostrożności, zmianę w szczególności w części tekstowej i graficznej projektu Planu i dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan nie będzie obejmował osuwisk wpisanych do Rejestru ograniczeniami z § 8 ust. 14 projektu Planu, przede wszystkim co do możliwości budowy na nich nowych obiektów budowlanych, rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych. Zamiast tego zmianę - dostosowanie projektu Planu w części tekstowej i graficznej do stanu, w ramach którego Plan będzie przewidywał uzasadnione i współmierne ograniczenia, co oznacza, że dopuszczał będzie na terenach osuwisk budowę nowych obiektów budowlanych, poprzedzoną odpowiednimi badaniami geologicznymi, których wyniki przedstawione w dokumentacji geologiczno inżynierskiej, potwierdzą możliwość wznoszenia nowych budynków oraz określą warunki realizacji zamierzeń budowlanych.</p> <p>8) Z ostrożności, zmianę części tekstowej i graficznej projektu Planu i dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan: a. uwzględnił będzie podział na osuwiska aktywne i nieaktywne i oznaczał będzie osuwiska zgodnie z tym podziałem, b. nie będzie obejmował, osuwisk w części nieaktywnej ograniczeniami z § 8 ust. 14 projektu Planu, przede wszystkim co do możliwości budowy na nich nowych obiektów budowlanych, rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych. Zamiast tego zmianę - dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan będzie przewidywał uzasadnione i współmierne ograniczenia, co oznacza, że dopuszczał będzie na terenach osuwisk w części nieaktywnej budowę nowych obiektów budowlanych, poprzedzoną odpowiednimi badaniami geologicznymi, których wyniki przedstawione w dokumentacji geologiczno inżynierskiej, potwierdzą możliwość wznoszenia nowych budynków oraz określą warunki realizacji zamierzeń budowlanych.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>						
80.	I.125	Sareo Investment sp. z o. o. reprezentowana przez radcę prawnego [...]*	<p>Na podstawie art. 14 ust. 1 upzp oraz art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, dalej jako upzp) w pierwszej kolejności wnoszę o: (...) Reasumując w zakresie powyższego, wnoszę o: 1. (...) (czyli) a) (...)</p>	51/4, K-8 50/1, 50/3, K-8 48/2, K-8	MN.14 MN.14, ZNz.2 MN.14, ZNz.2, ZNz.9		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>b) (...) c) (...)</p> <p>Nadto, w oparciu o art. 19 ust. 1 i 2 upzp, z ostrożności wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego z uwzględnieniem uwag do projektu planu w niżej wskazanym zakresie, to jest do części tekstowej planu stanowiącej treść uchwały, jak również do części graficznej.</p> <p>(...)</p> <p>względnie o:</p> <p>2. Zmianę projektu Planu łącznie poprzez:</p> <p>1) Zmianę w szczególności części graficznej i tekstowej projektu Planu i przywrócenie terenów z możliwością zabudowy zgodną ze Studium z zakresie w jakim Studium przewiduje zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN) na Działkach. Wnoszę o dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan dla Działek zamiast przewidywanego przeznaczenia w projekcie Planu, będzie przewidywał przeznaczenie, jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN (MN. 14, MN. 15) w całości zgodne z takim przeznaczeniem określonym w Studium.</p> <p>2) Zmianę w szczególności części tekstowej projektu Planu i określenie parametrów zabudowy dotyczących wysokości budynków zgodnie ze Studium. Wnioskuje się o przywrócenie w Planie parametrów zabudowy zgodnych ze Studium, tj. wysokości maksymalnej 11 metrów dla zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>3) Zmianę w szczególności części tekstowej projektu Planu i umożliwienie realizacji dachów płaskich w obszarze MN.14 oraz MN.15 - we wskazanych obszarach występuje zabudowa z dachem płaskim m.in. Chełmska 40a, Przyszłości 19, Chełmska 54. Wykluczanie zabudowy z dachem płaskim nie ma uzasadnienia krajobrazowego w przypadku, w którym taka zabudowa już występuje. Wnioskuje się o możliwość realizacji budynków z dachem płaskim na obszarze MN.14 oraz MN.15.</p> <p>4) Usunięcie w szczególności z części tekstowej i graficznej projektu Planu wprowadzonych:</p> <ol style="list-style-type: none"> nieprzekraczalnej linii zabudowy od Osuwisk obszaru nazwanego „obszarem terenu zagrożonego ruchami masowymi ziemi”; obszaru nazwanego „terenem o skomplikowanych warunkach gruntowych”. <p>5) Usunięcie w szczególności z części tekstowej i graficznej projektu Planu obszaru oznaczonego jako osuwisko 85597 i 85598.</p> <p>6) Z ostrożności, zmianę w szczególności części graficznej projektu Planu poprzez dostosowanie obszaru terenu Osuwisk do obszaru terenu osuwisk wynikającego z dokumentacji istniejącej na chwilę uchwalenia Studium, a więc przywrócenie terenów z możliwością zabudowy zgodnie ze Studium. Wnioskuje się o oznaczenie obszaru Działek w całości zgodnie ze Studium, tak jak ma to miejsce na południowo- wschodnim fragmencie obszaru osuwiska 85597, na którym zlokalizowane są budynki - działki 54/3, 54/4,44/2.</p> <p>7) Z ostrożności, zmianę w szczególności w części tekstowej i graficznej projektu Planu i dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan nie będzie obejmował osuwisk wpisanych do Rejestru ograniczeniami z § 8 ust. 14 projektu Planu, przede wszystkim co do możliwości budowy na nich nowych obiektów budowlanych, rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych. Zamiast tego zmianę - dostosowanie projektu Planu w części tekstowej i graficznej do stanu, w ramach którego Plan będzie przewidywał uzasadnione i współmierne ograniczenia, co oznacza, że dopuszczal będzie na terenach osuwisk budowę nowych obiektów budowlanych, poprzedzoną</p>	58/2, K-8 --- 54/3, 54/4, K-8 44/2, K-8	MN.14, ZN.6 MN.14, MN.15 MN.14 MN.14, ZNz.9				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>odpowiednimi badaniami geologicznymi, których wyniki przedstawione w dokumentacji geologiczno inżynierskiej, potwierdzą możliwość wznoszenia nowych budynków oraz określą warunki realizacji zamierzeń budowlanych.</p> <p>8) Z ostrożności, zmianę części tekstowej i graficznej projektu Planu i dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan:</p> <ol style="list-style-type: none"> uwzględnił będzie podział na osuwiska aktywne i nieaktywne i oznaczał będzie osuwiska zgodnie z tym podziałem, nie będzie obejmował, osuwisk w części nieaktywnej ograniczeniami z § 8 ust. 14 projektu Planu, przede wszystkim co do możliwości budowy na nich nowych obiektów budowlanych, rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych. <p>Zamiast tego zmianę - dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan będzie przewidywał uzasadnione i współmierne ograniczenia, co oznacza, że dopuszczał będzie na terenach osuwisk w części nieaktywnej budowę nowych obiektów budowlanych, poprzedzoną odpowiednimi badaniami geologicznymi, których wyniki przedstawione w dokumentacji geologiczno inżynierskiej, potwierdzą możliwość wznoszenia nowych budynków oraz określą warunki realizacji zamierzeń budowlanych.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>						
81.	I.126	[...]*	<p>Na podstawie art. 14 ust. 1 u.pzp oraz art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, dalej jako upzp) w pierwszej kolejności wnoszę o:</p> <p>(...)</p> <p>Reasumując w zakresie powyższego, wnoszę o:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) (czyli) a) (...) b) (...) c) (...) <p>Nadto, w oparciu o art. 19 ust. 1 i 2 upzp, z ostrożności wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego z uwzględnieniem uwag do projektu planu w niżej wskazanym zakresie, to jest do części tekstowej planu stanowiącej treść uchwały, jak również do części graficznej.</p> <p>względnie o</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmianę projektu Planu łącznie poprzez: <ol style="list-style-type: none"> Zmianę w szczególności części tekstowej projektu Planu i określenie parametrów zabudowy dotyczących wysokości budynków zgodnie ze Studium. Wnioskuje się o przywrócenie w Planie parametrów zabudowy zgodnych ze Studium, tj. wysokości maksymalnej 11 metrów dla zabudowy mieszkaniowej. Zmianę w szczególności części tekstowej projektu Planu i umożliwienie realizacji dachów płaskich w obszarze MN.14 oraz MN.15 - we wskazanych obszarach występuje zabudowa z dachem płaskim m.in. Chełmska 40a, Przyszłości 19, Chełmska 54. Wykluczanie zabudowy z dachem płaskim nie ma uzasadnienia krajobrazowego w przypadku, w którym taka zabudowa już występuje. Wnioskuje się o możliwość realizacji budynków z dachem płaskim na obszarze MN.14 oraz MN.15. Usunięcie w szczególności z części tekstowej i graficznej projektu Planu wprowadzonych: <ol style="list-style-type: none"> nieprzekraczalnej linii zabudowy od Osuwiska; obszaru nazwanego „obszarem terenu zagrożonego ruchami masowymi ziemi”; obszaru nazwanego „terenem o skomplikowanych warunkach gruntowych”. Usunięcie w szczególności z części tekstowej i graficznej projektu Planu obszaru oznaczonego jako osuwisko 85597. Z ostrożności, zmianę w szczególności części graficznej projektu Planu 	53, K-8	MN.14		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7		
				---	MN.14, MN.15				
				54/3, 54/4, K-8	MN.14				
				44/2, K-8	MN.14, ZNz.9				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>poprzez dostosowanie obszaru terenu Osuwiska do obszaru terenu osuwisk wynikającego z dokumentacji istniejącej na chwilę uchwalenia Studium, a więc przywrócenie terenów z możliwością zabudowy zgodnie ze Studium.</p> <p>Wnioskuje się o oznaczenie obszaru Działki w całości zgodnie ze Studium, tak jak ma to miejsce na południowo- wschodnim fragmencie obszaru osuwiska 85597, na którym zlokalizowane są budynki - działki 54/3, 54/4, 44/2.</p> <p>6) Z ostrożności, zmianę w szczególności w części tekstowej i graficznej projektu Planu i dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan nie będzie obejmował osuwisk wpisanych do Rejestru ograniczeniami z § 8 ust. 14 projektu Planu, przede wszystkim co do możliwości budowy na nich nowych obiektów budowlanych, rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych.</p> <p>Zamiast tego zmianę - dostosowanie projektu Planu w części tekstowej i graficznej do stanu, w ramach którego Plan będzie przewidywał uzasadnione i współmierne ograniczenia, co oznacza, że dopuszczał będzie na terenach osuwisk budowę nowych obiektów budowlanych, poprzedzoną odpowiednimi badaniami geologicznymi, których wyniki przedstawione w dokumentacji geologiczno inżynierskiej, potwierdzą możliwość wznoszenia nowych budynków oraz określą warunki realizacji zamierzeń budowlanych.</p> <p>7) Z ostrożności, zmianę części tekstowej i graficznej projektu Planu i dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan:</p> <ol style="list-style-type: none"> uwzględniał będzie podział na osuwiska aktywne i nieaktywne i oznaczał będzie osuwiska zgodnie z tym podziałem, nie będzie obejmował, osuwisk w części nieaktywnej ograniczeniami z § 8 ust. 14 projektu Planu, przede wszystkim co do możliwości budowy na nich nowych obiektów budowlanych, rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych <p>Zamiast tego zmianę - dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan będzie przewidywał uzasadnione i współmierne ograniczenia, co oznacza, że dopuszczał będzie na terenach osuwisk w części nieaktywnej budowę nowych obiektów budowlanych, poprzedzoną odpowiednimi badaniami geologicznymi, których wyniki przedstawione w dokumentacji geologiczno inżynierskiej, potwierdzą możliwość wznoszenia nowych budynków oraz określą warunki realizacji zamierzeń budowlanych.</p> <p><u>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</u></p>						
82.	I.127	[...]*	<p>UWAGA 1: Proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 166 obręb 52 zaklasyfikowanej w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „ZAKAMYCZE” jako działka oznaczona znakiem ZNr3 na długości 80m od strony północnej w kierunku obszaru NN3 jako działka pod zabudowę jednorodziną MN. Pozostałą część działki proszę zakwalifikować jako działka ROLNA z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze (jak ma to miejsce w uchwalanym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego "BIELANY"). Jednocześnie wyrażam kategorię sprzeciw przeznaczaniu i oznaczaniu mojej działki (części działki), która była i jest działką rolną jako działka z oznaczeniem ZNr (może być również oznaczenie ZNZI, lub oznaczenie ZN) czyli jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne. Moja działka (część działki) była i jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem zgodnie z obowiązującym studium jest zakwalifikowanie jej jako działka tereny rolnicze z oznaczeniem Rz jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „BIELANY”.</p> <p>UWAGA 2: W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie pierwszym były niemożliwe do realizacji proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 166 obręb 52 oznaczonej na planie „ZAKAMYCZE” jako działka ZNr.3 na działkę lub teren rolniczy z oznaczeniem Rz czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowanym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „BIELANY” dla gruntów zaklasyfikowanych na tym obszarze w obowiązującym studium jako działki rolne, które również znajduje się w całości w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja fe/ działka była i jest działką rolną i jedynym jej</p>	166 K-52	ZNr.3		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem jest to zgodne z obowiązującym ją stanem czyli zaklasyfikowanie jej jako działka rolna z oznaczeniem Rz. UWAGA 3: (...)						
83.	I.128	[...]*	<p>UWAGA 1: Proszę o zakwalifikowanie części mojej działki o numerze 165 obręb 52 na długości 50m od granicy północnej, określoną w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „ZAKAMYCZE”. Działka ta graniczy na planie z działką pod zabudowę jednorodzinną MN.3. Część tej działki proszę o zakwalifikowanie jako działka z przeznaczeniem pod zabudowę jednorodzinną znaku MN.3, a drugą część działki jako działka ROLNA oznaczona znakiem Rz (teren rolniczy). Posiadam od kilku miesięcy na część tej działki o numerze 165 obr 52 prawomocne pozwolenie na budowę domu jednorodzinnego i wyłączyłam część działki spod produkcji rolnej za co poniosłam i ponoszę ogromne koszty. Jednocześnie wyrażam kategorię sprzeciw przeznaczeniu mojej działki znakiem ZNr.3 jako „Tereny zielone w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne”. Przeznaczenie mojej działki jako działka pod zabudowę jednorodzinną o znaku MN.3 a pozostałą część działki jako rolna o znaku Rz byłoby zasadne i nie kolidowałoby z wydanym pozwoleniem.</p> <p>UWAGA 2: W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie 1 były niemożliwe do realizacji proszę o zakwalifikowanie mojej działki o numerze 165 obręb 52 oznaczonej na planie „ZAKAMYCZE” jako działka ZNr6 i ZNr3 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz czyli jako tereny rolnicze (z wyłączeniem części działki przeznaczonej pod zabudowę na co posiadam stosowne prawomocne pozwolenie). Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowanym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „BIELANY” dla gruntów zakwalifikowanych na tym obszarze w obowiązującym stadium jako działki rolne, które również znajduje się w całości w obszarze Bielańsko- Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych jak i geodezyjnych moja działka funkcjonowała jako działka rolna. Jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem jest to zgodne z obowiązującym ją stanem czyli zaklasyfikowanie jej jako działka rolna z oznaczeniem Rz. Niezrozumiałym jest dla mnie fakt, że działki uprawiane, zadbane, z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w Planie „ZAKAMYCZE” jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, a zaniebane, zarośnięte krzakami działki gdzie nie ma ani jednego gruntu ornego, znajdujące się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie A4, w planie „BIELANY” klasyfikują Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz. Moja działka była i jest działką rolną, nieprzerwanie uprawianą z drogą dojazdową.</p> <p>UWAGA 3: (...)</p>	165 K-52	ZNr.3		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
84.	I.129	[...]*	<p>UWAGA 1: Proszę o zakwalifikowanie mojej działki o numerze 152 obręb 52 określoną w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „ZAKAMYCZE” jako działka oznaczona ZNr6 na długości 80m od południowej granicy (od strony Głogowiec oznaczonej jako KDX6) jako działkę pod zabudowę jednorodzinną z oznaczeniem MN. Pozostałą część działki proszę o zakwalifikowanie jako działka ROLNA z Oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze (jak ma to miejsce w uchwalonym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „BIELANY”). Jednocześnie wyrażam kategorię sprzeciw przeznaczeniu i oznaczeniu mojej działki, która była i jest działką rolną jako działkę z oznaczeniem ZNr, czyli jako teren zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne. Moja działka była i jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tę chwilę przeznaczeniem jest to zgodne z obowiązującym studium czyli tereny rolnicze z oznaczeniem Rz jak ma to miejsce w uchwalonym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „BIELANY”.</p>	152 K-52 --	ZNr.3 ZNr.6 KDX.5 KDX.2, KDX.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>UWAGA 2: W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie pierwszym były niemożliwe do realizacji proszę o zakwalifikowanie mojej działki o numerze 152 obręb 52 oznaczonej na planie „ZAKAMYCZE” jako działka ZNr6 i ZNr3 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowanym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „BIELANY” dla gruntów zakwalifikowanych na tym obszarze. w obowiązującym stadium jako działki rolne, które również znajduje się w całości w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka była i jest działką rolną, nieprzerwanie uprawianą z drogą dojazdową. Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych jak i geodezyjnych moja działka funkcjonowała jako działka rolna. Jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem jest to zgodne z obowiązującym ją stanem czyli zaklasyfikowanie jej jako działka rolna z oznaczeniem Rz. Niezrozumiałym jest dla mnie fakt, że działki uprawiane, zadbane, z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w Planie „ZAKAMYCZE” jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, a zaniedbane, zarośnięte krzakami działki gdzie nie ma ani jednego gruntu ornego, znajdujące się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie A4, w planie „BIELANY” klasyfikują Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz. Jeżeli, tak jak Państwo twierdzą, nadal będą to tereny rolnicze, a dla terenów znajdujących się w opracowanych Planach „BIELANY” i „ZAKAMYCZE”, które obydwie to plany znajdują się w granicach tego samego Bielańsko- Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym stadium z 2014 roku, Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą „Tereny Rolnicze” z oznaczeniem Rz, jak i „Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne” z oznaczeniem ZNr, które to oznaczenia w poszczególnych według Wydziału Planowania Przestrzennego oznaczają dokładnie to samo oznaczenie w poszczególnych Planach działek rolnych, to zgodnie z tym jak już wcześniej pisałam, wnoszę o zmianę oznaczenia mojej działki w Planie „ZAKAMYCZE” z „Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne” oznaczone jako ZNr na „Tereny rolnicze” z oznaczeniem Rz.</p> <p>UWAGA 3: Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie „Zakamycze” jako drogi z oznaczeniem KDX.6 i KDX.11 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne posiadające nazwę „Głogowiec” umożliwiające mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich kategorii KDX czyli tereny ciągów pieszych o podstawowym przeznaczeniu pod publiczne dostępy ciągów pieszych z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie jedynej drogi dojazdowej, która jest przeze mnie nieprzerwanie uprawiana. Wiąże się to z koniecznością dojeżdżania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Należy podkreślić, że jest to jedyna droga dojazdowa do tych terenów.</p> <p>UWAGA 4: (...)</p> <p>UWAGA 5: (...)</p>						
85.	I.130	[...]*	<p>UWAGA 1: Proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 142 obręb 52 zaklasyfikowanej w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego jako działka oznaczona znakiem ZNr6 jako działkę z przeznaczeniem na teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z oznaczeniem MN. Uwagę swą motywuję tym, iż jestem właścicielką działki o numerze 141 obręb 52, która jest działką sąsiednią i po połączeniu obu tych działek w przyszłości byłaby możliwość ich zabudowania. Ponadto obydwie drogi mają dostęp do drogi dojazdowej publicznej (ul. Głogowiec) oznaczonej na Planie jako KDX6 i KDX2.</p> <p>UWAGA 2:</p>	142 K-52	ZNr.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3		
				--	KDX.2, KDX.6				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie 1 były niemożliwe do realizacji proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 142 obręb 52 oznaczonej na planie „Zakamycze” jako działka ZNr6 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowanym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „Bielany” dla gruntów zaklasyfikowanych na tym obszarze w obowiązującym stadium jako działki rolne, które również znajduje się w całości w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka była i jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem jest to zgodne z obowiązującym ją studium czyli zaklasyfikowanie jej jako działka rolna z oznaczeniem Rz.</p> <p>UWAGA 3: Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie „ZAKAMYCZE” jako drogi z oznaczeniem KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne posiadające nazwę „Głogowiec” umożliwiające mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich kategorii KDX czyli tereny ciągów pieszych o podstawowym przeznaczeniu pod publiczne dostępy ciągów pieszych z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. Należy podkreślić, że jest to jedyna droga dojazdowa do tych terenów.</p> <p>UWAGA 4: (...)</p>						
86.	I.131	[...]*	<p>UWAGA 1: Proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 141 obręb 52 zaklasyfikowanej w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego jako działka oznaczona znakiem ZNr6 jako działkę z przeznaczeniem na teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z oznaczeniem MN. Uwagę swą motywuję tym, iż jestem właścicielką działki o numerze 142 obręb 52, która jest działką sąsiednią i po połączeniu obu tych działek w przyszłości byłaby możliwość ich zabudowania. Ponadto obydwie drogi mają dostęp do drogi dojazdowej publicznej (ul.Głogowiec) oznaczonej na Planie jako KDX6 i KDX2.</p> <p>UWAGA 2: W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie 1 były niemożliwe do realizacji proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 141 obręb 52 oznaczonej na planie „Zakamycze” jako działka ZNr6 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowanym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „Bielany” dla gruntów zaklasyfikowanych na tym obszarze w obowiązującym stadium jako działki rolne, które również znajduje się w całości w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka była i jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem jest to zgodne z obowiązującym ją studium czyli zaklasyfikowanie jej jako działka rolna z oznaczeniem Rz.</p> <p>UWAGA 3: Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie „ZAKAMYCZE” jako drogi z oznaczeniem KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne posiadające nazwę „Głogowiec” umożliwiające mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich kategorii KDX czyli tereny ciągów pieszych o podstawowym przeznaczeniu pod publiczne dostępy ciągów pieszych z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. Należy podkreślić, że jest to jedyna droga dojazdowa do tych terenów.</p> <p>UWAGA 4: (...)</p>	141 K-52 --	ZNr.6 KDX.2, KDX.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3		
87.	I.132	[...]*	<p>UWAGA 1: Proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 78 obręb 52 zaklasyfikowanej w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego jako działka oznaczona</p>	78 K-52	ZNr.3		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>znakiem ZNr3. Działkę proszę o zaklasyfikowanie na długości 70m. od południowej granicy (od strony ulicy Głogowiec oznaczonej jako KDX2) jako działkę pod zabudowę jednorodziną z oznaczeniem MN. Uwagę swą motywuję tym, iż jestem właścicielką działki o numerze 79 obręb 52, która jest działką sąsiednią i po połączeniu obu tych działek w przyszłości byłaby możliwość ich zabudowania. Ponadto obydwie drogi mają dostęp do drogi dojazdowej publicznej, zarówno od strony północnej jak i południowej oznaczonej na Planie jako KDX6 i KDX2. Pozostałą część działki proszę zakwalifikować jako działka ROLNA z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze (jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY"). Jednocześnie wyrażam kategorię sprzeciw przeznaczeniu i oznaczaniu mojej działki (części działki), która była i jest działką rolną jako działka z oznaczeniem ZNr (może być również oznaczenie ZNZI, lub oznaczenie ZN) czyli jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne.</p> <p>UWAGA 2: W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie 1 były niemożliwe do realizacji proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 78 obręb 52 oznaczonej na planie „ZAKAMYCZE” jako działka ZNr3 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowanym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „Bielany” dla gruntów zaklasyfikowanych na tym obszarze w obowiązującym stadium jako działki rolne, które również znajduje się w całości w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka była i jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem jest to zgodne z obowiązującym ją stanem czyli zaklasyfikowanie jej jako działka rolna z oznaczeniem Rz.</p> <p>UWAGA 3: Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie „Zakamycze” jako drogi z oznaczeniem KDX.2 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne posiadające nazwę „Głogowiec” umożliwiające mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich kategorii KDX czyli tereny ciągów pieszych o podstawowym przeznaczeniu pod publiczne dostępy ciągów pieszych z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. Należy podkreślić, że jest to jedyna droga dojazdowa do tych terenów.</p> <p>UWAGA 4: (...)</p>	--	KDX.2, KDX.6		w pkt 1-3		
88.	I.133	[...]*	<p>UWAGA 1: Proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 79 obręb 52 zaklasyfikowanej w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego jako działka oznaczona znakiem ZNr3. Działkę proszę o zaklasyfikowanie na długości 70m. od południowej granicy (od strony ulicy Głogowiec oznaczonej jako KDX2) jako działkę pod zabudowę jednorodziną z oznaczeniem MN. Uwagę swą motywuję tym, iż jestem właścicielką działki o numerze 78 obręb 52, która jest działką sąsiednią i po połączeniu obu tych' działek w przyszłości byłaby możliwość ich zabudowania. Ponadto obydwie drogi mają dostęp do drogi dojazdowej publicznej, zarówno od strony północnej jak i południowej oznaczonej na Planie jako KDX6 i KDX2. Pozostałą część działki proszę zakwalifikować jako działka ROLNA z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze (jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY"). Jednocześnie wyrażam kategorię sprzeciw przeznaczeniu i oznaczaniu mojej działki (części działki), która była i jest działką rolną jako działka z oznaczeniem ZNr (może być również oznaczenie ZNZI, lub oznaczenie ZN) czyli jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z-przeznaczeniem pod grunty rolne.</p> <p>UWAGA 2: W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie 1 były niemożliwe do realizacji proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 79 obręb 52 oznaczonej na planie „ZAKAMYCZE” jako działka ZNr3 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz czyli jako tereny rolnicze.. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w: opracowanym</p>	79 K-52	ZNr.3		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego ty „Bielany” dla gruntów zaklasyfikowanych na tym obszarze w obowiązującym stadium jako działki rolne, które również znajduje się w całości w obszarze I) Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka była i jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem jest to zgodne z obowiązującym ją stanem czyli zaklasyfikowanie jej jako działka rolna z oznaczeniem Rz.</p> <p>UWAGA 3: Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie „Zakamycze” jako drogi z oznaczeniem KDX.2 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne posiadające nazwę „Głogowiec” umożliwiające mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich kategorii KDX czyli tereny ciągów pieszych o podstawowym przeznaczeniu pod publiczne dostępy ciągów pieszych z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. Należy podkreślić, że jest to jedyna droga dojazdowa do tych terenów.</p> <p>UWAGA 4: (...)</p>						
89.	I.134	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Jednocześnie wyrażam kategorię sprzeciw poszerzeniu drogi ulicy Głogowiec oznaczonej jako KDD.11 oraz ulicy Ireny Kosmowskiej oznaczonej KDD.8 kosztem mojej działki. Drogi te powinny iść poza granicami mojej działki.</p>	226/2 K-52	U.4 KDD.11 KDD.8		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 2		
90.	I.135	[...]*	<p>UWAGA 1: a) Proszę o zakwalifikowanie w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego naszej działki o numerze 226/1 obręb 52 oznaczonej na planie obszaru „ZAKAMYCZE” jako działka ZNp2, która graniczy z działką oznaczoną znakiem U4 (teren zabudowy usługowej). Działkę tę proszę o zaklasyfikowanie jako działka z przeznaczeniem na tereny zabudowy mieszkaniowej lub usługowej o znaku U4, lub mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U. Działka ta ma niewielką powierzchnię i sąsiaduje z działkami o przeznaczeniu pod tereny zabudowy usługowej. Ponadto działka jest otoczona z trzech stron drogami (Ulicą Głogowiec KDD11 oraz Ulicą Ireny Kosmowskiej KDD8). b) Jednocześnie wyrażam kategorię sprzeciw poszerzeniu drogi ulicy Głogowiec oznaczonej jako KDD11 oraz ulicy Ireny Kosmowskiej oznaczonej KDD8 kosztem mojej działki. Drogi te powinny iść poza granicami naszej działki.</p> <p>UWAGA 2: W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie 1 były niemożliwe do realizacji prosimy o zakwalifikowanie naszej działki nr 226/1 obręb 52 oznaczonej na planie „ZAKAMYCZE” jako działka ZNp2 (teren zieleni w parku krajobrazowym) na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz czyli jako tereny rolnicze. Moja działka była i jest działką rolną, nieprzerwanie uprawianą, z drogą dojazdową. Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych, jak i geodezyjnych, moja działka funkcjonowała jako działka rolna. Jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem jest to zgodne z obowiązującym ją studium czyli zaklasyfikowanie jej jako działka rolna z oznaczeniem Rz czyli jako tereny rolnicze. Niezrozumiałym jest dla nas fakt, iż działka uprawiana, zadbaną, z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w planie Zakamycze jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty ZNr, a zaniedbaną, zarośniętą krzakami działkę gdzie nie ma ani jednego gruntu ornego, znajdującą się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie A4, w planie „BIELANY” klasyfikując Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz. Jeżeli, tak jak Państwo twierdzą, nadal będą to tereny rolnicze, a dla terenów znajdujących się w opracowanych Planach „BIELANY” i „ZAKAMYCZE”, które obydwie to plany znajdują się w granicach tego samego Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym stadium z 2014 roku, Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą „Tereny Rolnicze” z oznaczeniem Rz, jak i „Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne” z</p>	226/1 K-52	ZNp.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1a, 2 oraz w części w pkt 1b			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			oznaczeniem ZNr, które to oznaczenia w poszczególnych według Wydziału Planowania Przestrzennego oznaczają dokładnie to samo oznaczenie w poszczególnych Planach działek rolnych, to zgodnie z tym jak już wcześniej pisałam, wnoszę o zmianę oznaczenia mojej działki w Planie „ZAKAMYCZE” z „Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne” oznaczone jako ZNr na „Tereny rolnicze” z oznaczeniem Rz.						
91.	I.136	[...]*	<p>UWAGA 1:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) Jednocześnie wyrażamy kategorię sprzeciw poszerzeniu drogi ulicy Ireny Kosmowskiej oznaczonej KDD8 kosztem mojej działki. Droga ta powinna iść poza granicami naszej działki.</p>	226/3 K-52	U.4		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1b		
92.	I.137	[...]*	<p>Wnoszę o :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przeznaczenie działki oznaczonej nr ew. 54/39 położonej przy ul. Głogowiec jako obszaru działki drogowej służącej dojazdowi i obsłudze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jak i obsłudze przyległych terenów rolniczych 2. wyłączenie w/w działki nr 54/39 z obszarów ZNr.7 i oznaczenie jej jako drogi 3. przeznaczenie na drogę publiczną ul. Głogowiec wraz z dz 54/38 - która stanowi zjazd na moją działkę nr 54/39 , a tym samym przeznaczenie ul. Głogowiec dla ruchu samochodowego na długości pozwalającej na dojazd do mojej nieruchomości, <p><u>Uwaga zawiera załączniki.</u></p> 	54/39 K-19	ZNr.7		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3		
93.	I.138	[...]*	<p>Wnoszę o :</p> <p>przeznaczenie działki oznaczonej nr ew. 54/23 położonej przy ul. Głogowiec jako obszaru rolnego z dopuszczeniem pod zabudowę zagrodową</p> <p>Uzasadnienie;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jestem właścicielką terenów o wielkości ponad jednego ha, jestem rolnikiem, w sąsiedztwie wnioskowanej działki mam stary dom i zabudowania gospodarcze, niemniej jednak planuję rozbudowę gospodarstwa i potrzebuję większej ilości budynków gospodarczych, jak też chciałabym postawić sobie nowy dom, ponieważ istniejący jest niewystarczający dla dwóch rodzin (razem ze mną gospodarstwo prowadzi Syn) - planowana zabudowa będzie kontynuacją cech zabudowy oraz zagospodarowania terenu jak dla istniejącej zabudowy na działkach sąsiednich, w tym również gabarytów i formy architektonicznej istniejących obiektów budowlanych, ale będzie stanowić dużo niższy parametr intensywności zabudowy - teren działki ma bezpośredni dostęp do drogi przez działkę nr 54/38 jak i do ul. Głogowiec - projektowane uzbrojenie terenu jest możliwe z terenu mojej działki nr 54/24, a przez teren działki jest planowana budowa wodociągu - teren działki stanowi grunty rolne z przeznaczeniem na zabudowę zagrodową więc nie więc nie wymagałby uzyskania decyzji o wyłączeniu gruntu z produkcji rolnej <p>Nie wyrażam zgody na przeznaczenie mojej działki wyłącznie jako obszaru pod łąki i zadrzewienia jak jest to zapisane pod oznaczeniem ZNr.7- Obawiam się przekroczenia przez organ planistyczny tzw. władztwa planistycznego w zakresie zagospodarowania mojej działki nr 54/23</p> <p>Organy planistyczne wyłączyły możliwość zabudowy ww. nieruchomości pomimo kilkukrotnych moich protestów składanych zarówno do Studium jak i wniosku do projektu planu</p> <p>Uważam że w wyniku takich działań został naruszony mój interes prawny wynikający przede wszystkim z treści; art. 31 ust. 3 Konstytucji, art. 233 k.c. oraz art. 6 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Proponowany w planie zapis pozbawi mnie możliwości rozwoju prowadzonego przeze mnie gospodarstwa rolnego.</p> <p><u>Uwaga zawiera załączniki.</u></p>	54/23 K-19	ZNr.7		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
94.	I.139	[...]*	<p>Ww. plan wprowadził dla mojej działki bardzo istotne ograniczenia w wykorzystaniu prawa własności – 50% powierzchni działki zostało oznaczone symbolem ZNR, 50% - ZPB. Powyższe wyklucza jakiegokolwiek inne zagospodarowanie i nie stanowi de facto istotne ograniczenie w wykonaniu prawa własności. Równocześnie</p>	54/43 K-19	ZNr.7 ZPb.3		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			przedmiotowe ograniczenie nie jest uzasadnione jakimkolwiek możliwym do zrealizowania interesem publicznym, ponieważ przedmiotowa działka posiada aktualne pozwolenie na budowę nr (...), które jest realizowane. Rozmieszczenie oraz powierzchnia 4 budynków wyklucza przeznaczenie działki pod jakąkolwiek efektywną uprawę rolną. Ww. ustalenie planu uniemożliwia mi również przede wszystkim rozbudowę oraz ewentualne remonty istniejących zabudowań. <i>Uwaga zawiera załącznik.</i>						
95	I.140	[...]*	<p>W projekcie w/w planu cały obszar mojej działki został objęty strefą ograniczonego zainwestowania, jak stwierdzono w tekście planu, w celu ochrony walorów przyrodniczych. Jednocześnie dla tej strefy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 75%.</p> <p>Nie zrozumiałym jest, jakimi przesłankami kierowano się wyznaczając zasięg tej strefy i dlaczego objęto nim akurat ten teren. Tym bardziej, że obecnie, zgodnie z obowiązującą, ostateczną decyzją Prezydenta miasta Krakowa o ustaleniu warunków zabudowy znak (...), nr (...) z dnia 19.03.2008r. minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej dla tej działki wynosi 60%. Jeżeli więc projekt planu zostanie uchwalony w wersji prezentowanej na wyłożeniu do publicznego wglądu, to korzystanie w dotychczasowy sposób z mojej nieruchomości, którą stanowi działka 253/3 zostanie istotnie ograniczone. Traktuje o tym artykuł 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>W związku z powyższym uważam, że mając na względzie zasadę trwałości decyzji organów administracji, wskaźniki urbanistyczne projektu planu powinny być ustalone na poziomie określonym w w/w decyzji. Tym bardziej, że Prezydent miasta ustalając te wskaźniki uwzględnił również warunki ochrony środowiska, oraz warunki wynikające z obowiązujących ustaleń planów ochronnych ustanowionych dla parków narodowych, rezerwatów przyrody i parków krajobrazowych, a także dla innych form ochrony przyrody, o których mowa w przepisach szczegółowych. Zachodzi więc pytanie, o jakie konkretnie walory przyrodnicze chodzi w projekcie planu i na jakiej podstawie dla tego samego terenu ustalono aż tak drakoński wskaźnik terenu biologicznie czynnego.</p> <p>W załączeniu przedkładam w/w decyzję o warunkach zabudowy, z prośbą o przeanalizowanie i uspołnienie z nią ustaleń projektu planu, w szczególności w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p>	253/3 K-52	MN.10		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
96	I.141	[...]*	<p>Proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 54/36 obręb 19 określoną w opracowywanym planie „ZAKAMYCZE” jako działki ZNr.7 w obszarze min 75% powierzchni jako działkę pod zabudowę jednorodziną lub usługową oznaczenie MN/U.</p> <p>Pozostałą część działki proszę zakwalifikować jako działka rolna z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze.</p> <p>Jednocześnie wyrażam kategorię sprzeciw przeznaczeniu i oznaczaniu mojej działki, która była i jest działką rolną jako działka z oznaczeniem ZNr.7.</p> <p>Zmiana tak powoduje trwałą utratę wartości nieruchomości oraz brak możliwości realizacji planów związanych z budową nieruchomości.</p> <p>W przypadku, gdyby powyższe uwagi były niemożliwe do realizacji, proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 54/36 obręb 19 oznaczone na planie „ZAKAMYCZE”, jako działka ZNr.7 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. Czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „BIELANY” dla gruntów zakwalifikowanych na tym obszarze w obowiązującym studium jako działki rolne, który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka była i jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium jest zakwalifikowanie jej jako działka (tereny) rolnicze z oznaczeniem Rz lub jako działkę pod zabudowę jednorodziną lub usługową oznaczenie MN/U.</p>	54/36 K- 19	ZNr.7		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
97	I.142	[...]*	<p>Wnoszę o powiększenie zasięgu terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (M) dla działek o numerze ewidencyjnym 54/47 oraz 54/32 obr. 19 Krowodrza położonych w Krakowie przy ul. Zakamycze.</p> <p>Uzasadnienie Powołane w treści uwagi dotyczą położonej w granicy administracyjnej miasta Krakowa pomiędzy drogą gminną Zakamycze a wydzieloną administracyjnie</p>	54/47, 54/32 K-19	ZNr.7		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			wewnętrzną drogą dojazdową działki o nr 54/45, 54/41 która stanowi dojazd do sąsiednich zabudowań mieszkalnych oraz realizowanych obecnie inwestycji budowlanych. Sąsiednie tereny działek przeznaczone są w całości pod zabudowę, w chwili obecnej działki również posiadają aktualne warunki zabudowy z możliwością realizacji zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej. Działki posiadają obsługę komunikacyjną z wydzielonej drogi wewnętrznej, tereny bezpośrednio w sąsiedztwie są zabudowane budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi. Zmiana przeznaczenie działek dopełni charakterem zabudowę sąsiednich terenów które w chwili obecnie już są zabudowane, działki w obecnym przeznaczeniu stanowią pojedyncze elementy/enklawy zagospodarowania terenów zielonych, nie są one ani połączone ze sobą aby tworzyć ewentualny jednolity teren zielony, ani nie będą również stanowić ekosystemu dla zwierząt, roślinności gdyż sąsiedztwo i zurbanizowanie terenów sąsiednich tego nie uniemożliwi.						
98	I.143	[...]*	<p>Proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 54/36 obręb 19 określona w opracowywanym planie "ZAKAMYCZE" jako działka ZNr.7 w obszarze min 75% powierzchni jako działkę pod zabudowę jednorodzinna lub usługowa oznaczenie MN/U.</p> <p>Pozostała część działki proszę zakwalifikować jako działka rolna z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze.</p> <p>Jednocześnie wyrażam kategorię sprzeciw przeznaczeniu i oznaczaniu mojej działki, która była i jest działka rolna jako działka z oznaczeniem ZNr. 7</p> <p>Zmiana tak powoduje trwałą utratę wartości nieruchomości oraz brak możliwości realizacji planów związanych z budowa nieruchomości.</p> <p>W przypadku, gdyby powyższe uwagi były niemożliwe do realizacji, proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 54/36 obręb 19 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka ZNr. 7 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY** dla gruntów zakwalifikowanych na tym obszarze w obowiązującym studium jako działki rolne, który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka była i jest działka rolna i jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na ta chwile przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium jest zakwalifikowanie jej jako działka (tereny) rolnicze z oznaczeniem Rz lub jako działkę pod zabudowę jednorodzinna lub usługowa oznaczenie MN/U.</p>	54/36 K-19	ZNr.7		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
99	I.144	[...]*	<p>W projekcie planu zagospodarowania nieruchomości przy ul. Głogowiec 74 jest oznaczona jako ZPb.2 - "tereny zieleni w parku krajobrazowym". Na działce tej znajduje się użytkowany i zamieszkiwany budynek jednorodzinny. Również, na zabudowanych działkach na przeciwko po drugiej stronie ulicy, pod adresem ul. Głogowiec 95, znajdują się budynki oznaczone w projekcie planu jako teren MNi.4 - "Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej". W związku z tym, wnoszę o analogiczne oznaczenie działki ul. Głogowiec 74 jako terenu "Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej" lub analogicznego, odzwierciedlającego faktyczny stan nieruchomości przy ul. Głogowiec 74.</p>	54/25 K-19	ZPb.2		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
100	I.145	[...]*	<p>Wniosuję, aby działki nr 194/1,196,197,198, 201 Obręb 52 Krowodrza (których jestem właścicielką) w całości zaklasyfikować jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i ograniczyć obszar ZNr. 5, który nie ma racjonalnego uzasadnienia w proponowanym zakresie.</p> <p>Zakres i przedmiot wniosku:</p> <p>Na planie obszaru ZNr. 5 (tj. obszar zieleni w parku krajobrazowym) położonym w większości na w/w działkach nie została zaznaczona trwająca budowa domu jednorodzinnego z wykopanymi fundamentami prowadzona przeze mnie na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę na działkach nr 198 i 201 Obręb 52. Zamiast fundamentów domu na planie zaznaczono tylko nasyp ziemny powstały z ziemi odłożonej z wykopu pod fundamenty w/w domu, który po zakończeniu budowy zostanie zlikwidowany (patrz zat. nr 1 z naniesionym stanem faktycznym).</p> <p>Podważa to sens utworzenia obszaru ZNr. 5, gdyż w/w budynek wraz z drogą dojazdową i zbiornikami na deszczówkę zajmuje całą południową strefę tego obszaru. Nie rozumiem, jak można lekką ręką bez uzasadnienia zaproponować zaklasyfikowanie terenu na którym trwa budowa domu jednorodzinnego z drogą dojazdową jako zieleni nieurządzonej ?</p> <p>Utworzenie obszaru ZNr.5 w proponowanym zakresie nie ma uzasadnienia, gdyż</p>	194/1, 196, 197, 198, 201 K-52	ZNr.5 MN.8		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>teren ten nie ma obecnie żadnej wartości przyrodniczej ani historycznej (jako położony na dalekim zapole Fortu Olszanica) i stanowi obecnie małą enklawę o niewielkiej powierzchni otoczoną ze wszystkich stron zwartą zabudową mieszkaniową i usługową. Teren ten jest szczelnie ogrodzony ze wszystkich stron i w żaden sposób nie jest skomunikowany z kompleksem terenów zieleni proponowanym na przedpolu (tj. na zachód) od Fortu Olszanica.</p> <p>- Na w/w działkach zaznaczono stanowisko archeologiczne punktowe nr 102-55,88 ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych. Informuję, że przed uzyskaniem pozwolenia na budowę w/w domu zostało wykonane (na mój koszt) fachowe pełne odkrywkowe badanie archeologiczne w strefie fundamentów domu i został złożony stosowny raport.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>						
101	I.146	[...]*	<p>W nawiązaniu do przedstawionego do wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „ZAKAMYCZE” przedstawiam poniżej swoje stanowisko.</p> <p>1. Tereny znajdujące się w obszarze ulicy Rzepichy ujęte w projekcie „Planu” jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U4 oraz MN/U5 powinny pozostać jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN tak jak jest ujęte w Studium.</p> <p>Z uwagi na zabudowę mieszkaniową znajdującą się przy ulicy Rzepichy ujęcie w planie zabudowy usługowej będzie niezmiernie uciążliwe dla mieszkańców posiadających posesje graniczące z działkami mających w przyszłości charakter usługowy. Dlatego kategorycznie sprzeciwiam się zmianie kategorii terenu z MN na MN/U4 oraz MN /U5 dla obszaru ulicy Rzepichy.</p> <p>2. Utworzenie drogi KDGP.1 klasy głównej ruchu przyspieszonego jest sprzeczne ze Studium. Lokalizacja planowanej drogi będzie znajdować się na granicy z terenami zielonymi wchodzących w skład Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Drzewostan znajdujący się obecnie na terenie planowanej drogi stanowi zielony ekran dla hałasu biegnącego od przejeżdżających samochodów po autostradzie. Ponadto obszary te obecnie są wykorzystywane przez mieszkańców Zakamycza do celów rekreacyjnych, co w dzisiejszych czasach przy prowadzonej tak intensywnie działalności deweloperskiej na terenie Miasta Krakowa pozostawienie terenu zielonego jest jak najbardziej pożądane.</p> <p><u>Uwaga złożona w dwóch egzemplarzach.</u></p>	24/6 K-19	MN/U.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 oraz w części w pkt 1		
				--	MN/U.4, MN/U.5				
				--	KDGP.1				
102	I.147	[...]*	<p>Wnosi :</p> <p>1. zmianę przeznaczenia działki nr 54/37 na zgodną ze stanem faktycznym: teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;</p> <p>2. zmianę przeznaczenia ul. Głogowiec na odcinku o szerokości działek 54/28 oraz 54/37 na drogę dojazdową oraz usunięcie z projektu placu do zawracania zaprojektowanego na działce nr 54/37 w miejscu w którym zgodnie z realizowaną inwestycją znajduje się między innymi podjazd do istniejącego już garażu.</p> <p><u>Uwaga zawiera załączniki.</u></p>	54/37 K-19	ZNr.7		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 oraz w części w pkt 2		
				307 K-52	KDX.6, KDD.3				
103	I.148	[...]*	<p>Jestem właścicielem ww. nieruchomości i wnoszę o uwzględnienie następujących uwag do procedowanego planu zagospodarowania :</p> <p>1 proszę o zmianę zakresu terenu przeznaczonego pod zbiornik Balice tak aby cała działka 97 została objęta obszarem W.1.</p> <p>Uzasadnienie: projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania w obecnej formie powoduje powstanie na mojej działce trzech obszarów o różnym przeznaczeniu. Uniemożliwia to racjonalne wykorzystanie pozostałych części działki w przyszłości. W przypadku powstania zbiornika w zakresie obecnie projektowanego obszaru W.1 powstanie skrawek działki (granicy z działką 91) niemożliwy do wykorzystania w sposób dotychczasowy ani jakkolwiek inny. Urząd Miasta Krakowa w swoim postępowaniu projektowym powinien kierować się zasadnym i sensownym podejściem uwzględniającym konsensus z właścicielami gruntów. W projekcie wyłożonym do publicznego wglądu w zakresie przedstawionego planu obszaru W.1 brak jest oznak takiego stanowiska. Z uwagi na fakt że na ten moment wg informacji otrzymanych w Wodociągach Miasta Krakowa nie istnieje szczegółowy, ostateczny projekt dla Zbiornika Balice a tylko zgrubna lokalizacja, wnoszę o takie zaplanowanie</p>	97 K-52	W.1 ZNr.2		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>inwestycji aby uwzględniała ona postulaty nie tylko instytucji miejskich ale również osób/mieszkańców zainteresowanych, płatników podatków od nieruchomości, właścicieli działek którymi Miasto pragnie rozporządzać.</p> <p>2. w przypadku odrzucenia uwagi zawartej w punkcie 1 wnoszę o usunięcie obszaru W.1 z mojej działki i objęcie jej obszarem z przeznaczeniem pod tereny usług (zgodnie z postanowieniami Studium) lub tereny rolnicze (zgodnie z obecnym sposobem użytkowania).</p> <p>Uzasadnienie: Wg informacji uzyskanych z Wodociągów Miasta Krakowa najbliższy możliwy termin przystąpienia do realizacji zbiornika Balice to perspektywa inwestycyjna Wodociągów na lata 2025-2030. Biorąc pod uwagę, że czas planowania i uzgadniania dokumentacji to minimum 3 lata należy przyjąć, iż budowa głównego zbiornika rozpocznie się nie wcześniej niż w roku 2030 (jeżeli w ogóle będzie na niego zapotrzebowanie). Perspektywa powstania zbiorników zapasowych jest już zupełnie nieznana. Biorąc powyższe oraz fakt, że koncepcje przedstawione mi w Wodociągach zakładają zajęcie niewielkiego fragmentu mojej nieruchomości zbiornikiem zapasowym (który ma powstać w nieokreślonym horyzoncie czasowym) wnioskuję o przesunięcie obszaru W.1 tak aby nie obejmował on mojej działki. Sugeruję wydłużenie obszaru W.1 na pozostałych działkach w kierunku drogi (dz.282) lub/i rozszerzenie obszaru W.1 do działki 106. Wyrażam stanowczy sprzeciw wobec kwalifikowania jakiegokolwiek części mojej działki do obszaru: tereny zieleni Znr.2. Zgodnie z analogicznym projektem planu zagospodarowania dla obszaru Bielany działki podobnie użytkowane kwalifikowane są jako działki rolne mimo, że również znajdują się w obszarze parku krajobrazowego.</p>						
104	I.149	[...]* [...]*	<p>Jako właściciele działki przy ulicy Junackiej 14 nie aprobujemy zapisów i proponowanych zmian zagospodarowania przestrzeni dróg w tym obszarze. Proponowane zapisy wydają się sprzeczne z założeniami studium planistycznego, które zakłada iż ma to być zielona strefa. Płuca Krakowa.</p> <p>Kto wnosi o potrzebę zmian w tym zakresie? My mieszkańcy, użytkownicy tych dróg, zasilających nasze działki nie wnosimy o zmiany i jednocześnie sprzeciwiamy się im. Wprowadzenie proponowanych przekształceń znacząco, negatywnie wpłynie na warunki mieszkania i życia w naszych domach. Zdecydowanie pogorszy nasze życie i korzystanie z naszych domów i ogródków.</p> <p>Zmianie ulegną także strefy własności gruntu a tym samym wartość działek ulegnie znacznemu obniżeniu w związku ze zmniejszeniem ich powierzchni oraz definitywnym zlikwidowaniem ciszy i dobrego powietrza. Będzie to koniec strefy do tej pory zacisznej i spokojnej.</p> <p>Nie widzimy także potrzeby tworzenia parkingu praktycznie w lesie. Istnieją już miejsca parkingowe w niedalekiej odległości, jak choćby parking „Zielony Dół”, gdzie jest duża powierzchnia parkingu i stąd swobodnie można wejść podjeżdżając do samej linii lasu. I nie widać nigdy tam zagęszczenia samochodów.</p> <p>Ponadto osobiście sprzeciwiamy się poszerzeniu dróg gdyż jako jedyna działka jesteśmy w sytuacji groźby utraty powierzchni działki z dwóch stron. Nasza działka znajduje się na rogu ulic Junackiej i Oświęcimskiej. Przy poszerzeniu obu ulic powierzchnia i tak już małej działki uległaby uszczupleniu z dwóch stron. Byłaby to sytuacja nie do zaakceptowania. Dom, który był dotychczas w zaciszu zieleni znalazłby się nagle na skrzyżowaniu dwóch uczęszczanych jezdni pędzących samochodów z góry i z dołu, od południa i zachodu. Komfort życia, dla którego nieruchomość została nabyta uległby całkowitej zagładzie. Nie odnosimy się do tego pomysłu z aprobatą, ale z całkowitym lękiem i poczuciem zagrożenia. Poczucie bezpieczeństwa, które potężnym kosztem zostało zdobyte wraz z tą ziemią uległoby absolutnemu unicestwieniu. Nie wspominając o potrzebie usunięcia pasów zieleni w granicy działki, którą stanowi naturalną ochronę, a której odbudowanie zajęłoby kilkadziesiąt lat. To pomysł godzący i zagrażający podstawowym potrzebom naszej rodziny.</p> <p>Wyraźnemu pogorszeniu ulegnie także strefa środowiskowa Lasu Wolskiego. Zwiększenie przepustowości sprzeczne jest z ochroną Zielonej Strefy Krajobrazowej. Poszerzenie drogi, zapraszanie większej ilości spacerowiczów zmotoryzowanych, ponad wszelką wątpliwość na założenia ochrony ekologicznej tej części chronionego Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.</p> <p>Drogi nasze są drogami pieszo-jezdnymi i pragniemy by takimi pozostały.</p>	ul. Junacka	KDD.14		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
105	I.150	[...]*	<p>W związku z przedłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Kraków Zakamycze zgłaszam sprzeciw/wniosek/uwage wobec przeznaczenia mojej działki jako obszaru ZN5. Dla tej działki rozpoczęłam już procedurę uzyskania WZ i została ona wstrzymana tylko i wyłącznie z powodu rozpoczęcia prac nad projektem planu „Zakamycze”. Przed rozpoczęciem prac nad planem działka spełniała wszelkie kryteria działki z możliwością zabudowy ponieważ otoczenie z każdej strony jest zabudowane lub przeznaczone pod zabudowę, z dostępem do drogi publicznej oraz mediów. Wstępnie otrzymałam już opinie pozytywne uzgadniałam jedynie szczegóły umowy z Zarządem Dróg.</p> <p>Jako mieszkanka Krakowa od wielu lat nie mogę dysponować swoją nieruchomością, która otrzymałam 30 lat temu od babci, płace tu podatki, płace również podatek od nieruchomości od tej działki i jestem zobowiązana ponosić dodatkowe koszty związane z jej utrzymaniem (koszenie, wycinka samosiejek itp.). Regularnie również uczestniczę w procesie opracowywania planów zagospodarowania pisząc, wnioski i uwagi, na które nigdy nie otrzymałam odpowiedzi.</p> <p>Obecnie działka stanowi wysypisko skoszonej trawy, gałęzi i pozostałości po budowie z okolicznych domów i nie ma nic wspólnego z parkiem krajobrazowym, o jakim Państwo piszecie. Mysie ze mieszkańcy również woleliby mieć za sąsiada zadbane domy, a nie chaszczki i bałagan.</p> <p>Wobec powyższego informuję, iż w przypadku nieuwzględnienia mojego sprzeciwu/wniosku/uwagi wystąpię do sądu z roszczeniem odszkodowawczym z tytułu pozbawienia mnie możliwości korzystania z nieruchomości. W moim mniemaniu plan miejscowy bez merytorycznego uzasadnienia ogranicza prawo własności nieruchomości a zgodnie w art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym sformułowanie „rzeczywista szkoda” obejmuje także obiektywny spadek wartości nieruchomości, wynikający z uniemożliwienia lub istotnego ograniczenia samej możliwości korzystania z nieruchomości w sposób zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem (tak również najnowsze orzecznictwo - por. wyrok Sądu Najwyższego z 9 kwietnia 2015 r., sygn. Akt II CSK 336/14, Legalis).</p>	7/4 K-8	ZN.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
106	I.152	[...]*	<p>I. Wnioskuje o:</p> <p>a) na działce nr 42 obr. K-52. na rzecz powiększenia powierzchni terenu z możliwością lokalizacji budynków usługowych (U6j. tj. przeznaczenia terenu przedmiotowej działki zgodnie z uchwalonym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa tj. - Tereny zabudowy usługowej (U) i powiększenie terenu zabudowy usługowej działki (U6) z możliwością lokalizacji budynków do powierzchni ustalonej w studium; b) przesunięcie linii zabudowy terenów U.6 (w szczególności na mojej działce 42) w stronę drogi KDGP.1, a tym samym zbliżenie zabudowy do przedmiotowej drogi;</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku a) i b) wnioskuje o:</p> <p>c) dopuszczenie parkingów podziemnych oraz podziemnych części budynków i obiektów budowlanych w strefie zieleni niskiej w terenie U.6 (wraz z przesunięciem nieprzekraczalnej linii zabudowy terenów U.6 w stronę południową w szczególności na terenie działki 42).</p> <p><u>Uwaga zawiera uzasadnienie.</u></p>	42 K-52	U.6 KDGP.1		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1a, 1b, 1c		
107	I.153	[...]*	<p>Wnioskuje o:</p> <p>a) Zmianę klasyfikacji terenów MN u zbiegu ulicy Leśmiana (nry budynków 1-5) i Olszanickiej (29- 33) na tereny MN/U.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Jestem właścicielem działki 251/2 przy ul. Leśmiana. Powyższa nieruchomość została objęta granicami procedowanego obecnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze”. Teren o którym mowa we wniosku stanowi komunikacyjne centrum Olszanicy (zbieg ulic Olszanickiej, Leśmiana, Majówny, Korzeniaka, Nad Źródłem, znajdują się tutaj 2 przystanki autobusowe). Jest to teren, w którym usługi są świadczone nieprzerwanie od setek lat. Źródła historyczne wskazują [publikacja „Historia Olszanicy. Dzieje wsi i jej mieszkańców do 1945r, Tomasz Bulka, Wydawnictwo Libron), że była tu zlokalizowana karczma (u zbiegu dzisiejszych ulic Olszanickiej i Majówny) oraz kuźnia (działała od roku 1572 na terenie działki gdzie aktualnie mieszkam, dzisiaj znajduje się tam budynek Leśmiana 1). Również i dzisiaj prowadzone są w tym obszarze usługi. Zmieniła się technologia. Niedawno kuźnię zastąpił warsztat samochodowy, który zlokalizowany jest na</p>	251/2 K-52	MN.10		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			sąsiedniej działce przy ulicy Olszanickiej 31. Przy ul. Leśmiana działka przedsiębiorstwo zajmujące się konsolami gier wideo. Budynek w ul. Leśmiana 1c, którego jestem właścicielem, przystosowany jest do prowadzenia biura oraz działalności usługowej. Zasadne jest przyzwolecie na działalność usługową na tym obszarze, w celu dalszego rozwijania drobnych usług przez jego mieszkańców, w tym moją rodzinę.						
108	I.154	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> Proszę o zakwalifikowanie powyższej działki lub jej części od ulicy Głogowiec w stronę północną jako działkę pod zabudowę jednorodzinną lub usługową z oznaczeniem MN/U lub jednorodzinną z oznaczeniem MN. Pozostałą część działki proszę zakwalifikować zgodnie ze stanem faktycznym jako rolna z oznaczeniem „Rz”, czyli jako teren rolniczy tak jak zostało to poczynione dla podobnych działek w innych planach zagospodarowania (np. Bielany). Sprzeciwiam się oznaczeniu mojej działki symbolami ZNr i podobnymi oznaczającymi zielen chronioną. Działka ta była i jest rolną, co nawet wynika ze Studium uwarunkowań, gdzie działka jest oznaczona symbolem ZR. jednak w przyszłości choćby na jej części proszę o zezwolenie na jakąkolwiek niską zabudowę. Chciałbym w tym miejscu podkreślić, że w Olszanicy i okolicy nadal istnieje kultura chłopska, w której „ziemia” jest traktowana jako lokata na przyszłość. Całkowite ograniczenie możliwości zabudowy działki powoduje, że staje się ona bezwartościowa, a kolejne pokolenia mimo posiadania „ziemi” nie będą mogły zbudować niewielkiego domu dla swojej rodziny. W przypadku odrzucenia powyższej uwagi proszę o oznaczenie działki jako teren rolniczy ZR. Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie “ZAKAMYCZE” jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą “GŁOGOWIEC”, która umożliwi mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek - obecnie dojeżdża się tam pojazdami rolniczymi celem uprawy tej działki. NALEŻY PODKREŚLIĆ, ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkałych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany. 	145 K-52	ZNr.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3		
109	I.155	[...]*	Niniejszym nie wyrażam zgody na obecnie proponowany plan zagospodarowania przestrzennego i zrobieniu na mojej działce terenów zielonych, bowiem jest on dla mnie krzywdzący. Zaniża wartość działki oraz niweczy plany związane z przekazaniem tego gruntu dzieciom. Na działce chciałabym wybudować jeden dom jednorodzinny około 200 m2, a pozostała część działki niech pozostanie terenem zielonym. Działka znajduje się w sąsiedztwie w Lasem Wolskim i niech ten las będzie terenem zielonym, a nie prywatna działka.	73/3 K-8	ZN.10		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
110	I.156	[...]*	1. WNIOSK: Jako współwłaściciel/ka nieruchomości oznaczonej Nr 37/1 oraz 37/2 zakwalifikowanej w obecnym projekcie planu zagospodarowania terenu oznaczonej symbolem MN. 18- przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna; wnioskuję o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki oraz nieruchomości sąsiednich (działka 38/2 w pasie wzdłuż ul. Zakamycze w kierunku wschodnim na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej- z uwagi na fakt, iż kwalifikację taką (jednorodzinne mieszkaniowe/ usługowe) zastosowano w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej nieruchomości; nad to w omawianej okolicy zauważalny jest istotny deficyt działalności usługowej która powinna mieć szansę na rozwój wraz z napływem większej ilości ludności, która mogłaby z niej korzystać na miejscu bez konieczności lokomocji (niejednokrotnie nie ekologicznej i generującej	37/1, 37/2, 57 K-19	MN.18		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-5, 8-10 oraz w części w pkt 7		
	I.157	[...]*			ZNr.7				
	I.158	[...]*							
	I.159	[...]*							
	I.160	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>przeciążenia komunikacyjne) do centrum miasta Krakowa. Ponad to kwalifikacja taka ogranicza prawo właściciela nieruchomości, do możliwości działalności usługowej, z której korzystać będą mogli inni jego najbliżsi sąsiedzi.</p> <p>2. Proszę o przesunięcie zachodniej granicy strefy nadzoru archeologicznego w szczególności przebiegającej przez nieruchomości oznaczone Nr 38/2, 37/1, oraz kolejnych nieruchomości zlokalizowanych w kierunku północnym; proszę o przesunięcie przedmiotowej strefy całkowicie poza linię zabudowań w kierunku zachodnim- z uwagi na fakt, iż nieruchomości te zostały zabudowane budynkami jednorodzinnymi niejednokrotnie z podpiwniczeniem, a wskazana ochrona archeologiczna, w tym właśnie eksploatowanym konstrukcyjnie i budowlanie miejscu wydaje się nie mieć uzasadnienia a może jedynie wpłynąć negatywnie na ewentualne procedowanie w dalszym procesie inwestorskim (opóźnienia , dodatkowe koszty związane z opłatami nadzoru budowlanego, nadzoru archeologicznego i inne).</p> <p>AD. II WNIOSKI I UWAGI DO NIERUCHOMOŚCI OZNACZONEJ Nr 57 w obrębie 0019 - Kraków. Krowodrza: dla której Sad Rejonowy dla Krakowa Podgórze w Krakowie prowadzi Księgę Wieczysta o Nr: (...).</p> <p>3. Jako przyszły/a spadkobierca/czyni nieruchomości oznaczonej Nr 57 w obrębie 0019- Kraków Krowodrza , dla której w obecnym projekcie planu przewidziano przeznaczenie oznaczone symbolem ZNr7- Tereny zielone w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, zwracam się z wnioskiem o przekwalifikowanie w całości przeznaczenia przedmiotowej nieruchomości na tereny zabudowy jednorodzinnej lub usługowej oznaczonej symbolem MN/U , a jeżeli nie jest to możliwe - proszę o zastosowanie dla tej działki i całego obszaru oznaczonej symbolem ZNr7. Przeznaczenia dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dla której właściwym symbolem jest oznaczenie „MN”- zaproponowane dotychczas w projekcie przeznaczenie wskazanej nieruchomości jako Tereny zielone w parku krajobrazowym godzić istotnie będą w prawo własności dotychczasowego jej właściciela jak i przyszłych spadkobierców- a to jest do swobodnego rozporządzania w kierunku osiedlenia się na przedmiotowej działce poprzez budowę na niej domu jednorodzinnego lub lokalu usługowego. W opinii skarżącego wnioskodawcy przedmiotowej propozycji przeznaczenia omawianej działki oraz obszaru oznaczonej symbolem ZNr7. - jest ona niezasadna z uwagi na fakt iż w bliskim sąsiedztwie wskazanego obszaru znajduje się już teren zieleni w parku krajobrazowym który jest wystarczający do zapewnienia odpoczynku i rekreacji obywatelom oraz mieszkańcom Krakowa, a w tym też mieszkańcom samego osiedla Zakamycze- a opinia ta będąca faktem jest wnioskodawcy znana z własnego doświadczenia.</p> <p>4. Zwracam się z wnioskiem o przekwalifikowanie przeznaczenia wszystkich nieruchomości znajdujących się w zakresie kwalifikacji oznaczonej na planie symbolem ZNr7 (tereny zieleni w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne) na tereny o przeznaczeniu oznaczone symbolem MN- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub MN/U tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej- z uwagi na rażący i nieproporcjonalny w stosunku do innych części miasta Krakowa zabieg wyznaczenia tego typu zagospodarowania- nie inwestycyjnych terenów zielonych zawartych granicy 30% powierzchni obszaru planu, co spowoduje ograniczenie prawa własności dotychczasowych właścicieli, brak swobody decydowania o przeznaczeniu swojej nieruchomości a przede wszystkim znaczny spadek wartości nieruchomości(...)</p> <p>5. W przypadku braku możliwości realizacji wniosku zawartego w pkt. Nr 1 wnioskuję się o wykreślenie z treści planu w §26. Ust. 2- pkt 1)- zdania: „zakaz lokalizacji budynków” oraz zmianę treści na taką która umożliwi lokalizację w zakresie tych nieruchomości budynków mieszkalnych oraz uchroni je przed zalesieniem bez możliwości uprawy roślin oraz sadów- poprzez oznaczenie tych terenów symbolem Rz czyli tereny rolne zgodnie z obecną i istniejącą klasyfikacją oraz rzeczywistą funkcją jaka była i jest realizowana na danym obszarze.</p> <p>6. (...)</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>7. Proszę w rozdziale II §7 „zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy” dopisać zapis w punkcie nr. 13) podpunkt 3b) wymagana kolorystyka dachów w jednolitych kolorach: czerwonych lub brązowych „lub czarnych bądź grafitowych” lub blacho dachówki matowej. Odgórne narzucenie w tym zakresie kolorów pokryć dachowych powinno uwzględniać i odzwierciedlić po pierwsze stan zastany na danym obszarze a po drugie aprobować stosowanie wykształconych długoletnich trendów kolorystycznych wprowadzonych przez producentów pokryć dachowych „z wyłączeniem egzotycznych wariantów kolorystycznych”. Jeśli kryterium to ma być wprowadzone w obecnej formie po to by bez powiązania z stanem faktycznym istniejącym i rozpatrywanym w danym obszarze eliminowało z użycia preferowane przez część mieszkańców kolorystyki to lepiej jest je usunąć całkiem. Zaznaczam, że mój wniosek nie obejmuje całościowej analizy kolorystyki pokryć, w związku z czym wnioskowana dodatkowa kolorystyka może nie wyczerpywać tematu i wymagać do uzupełnienia lub wskazywać na konieczność zgoła innego sformułowania problemu.</p> <p>8. Proszę w rozdziale II §8 „zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu” wykreślić punkt nr. 21) „Zakaz wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, za wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie, na którym zostały wydobyte”, Zapis ten tworzy problematyczne sytuacje gdy zachodzi potrzeba lokalnego przeprofilowania istniejącego zniżenia na działce, np. na części działki która jedną stroną jest opadającą w stosunku do otaczających pozostałych parceli. Obecny zapis uniemożliwia również dokonanie mikro-reprofilacji całej działki. Zabieg taki nie zaburza kierunku spływu wód powierzchniowych i nie wnosi zmian do ekosystemu a ma na celu nawiązanie się „doprowadzeniu terenu” choć w zgrubnej skali do wysokości sąsiednich gruntów zamiarem polepszenia parametrów bytowych w tym np. wyźwignięcia poziomu terenu w obszarze bezpośrednio wokół projektowanego budynku do poziomu „zera” sąsiadów czy wysokości drogi z której lokalizujemy zjazd do owego budynku. Działania te mają na celu uniknięcie sytuacji w której właściciel zostaje zmuszony do wybudowania się w zniżeniu terenu gdzie parter będzie utopiony względem poziomu drogi czy też istniejących budynków sąsiednich. W związku z czym proszę o usunięcie pozycji i tym samym pozostawienie decyzji o możliwości nadsypywania terenu „postępowaniu o pozwolenie na budowę” w której to jest konieczność pozyskania opinii środowiskowych mówiących o braku negatywnego oddziaływania wprowadzanej zmiany lub takie doprecyzowanie zapisu by dopuścić nadsypywanie w zakresie uzyskania terenu o profilu nie wyższym niż linia w przestrzeni łącząca poziomy terenu na sąsiednich czy też przeciwległych działkach lub do poziomu drogi z której będzie następował zjazd na działkę.</p> <p>9. Proszę w rozdziale II, dział „Wysokość stawki procentowej” §14 gdzie zapisano: „stawkę procentową służącą naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%”, wykreślić ją w całości z uwagi na jej rażąco niesprawiedliwy charakter lub uszczegółwić zapis ten w zrozumiały wyczerpujący sposób. (...)</p> <p>10. Proszę w Rozdziale III „ustalenia szczegółowe - przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowani terenów paragraf §16 punkt 2 podpunkt 2c) dotyczący między innymi terenu MN. 18 „maksymalną wysokość zabudowy: 9m”. Zmienić na wartość równą 12m. Zgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Budynki niskie klasyfikuje się jako o wysokości do 12m. W wskazanym obszarze występują budynki posiadające 3 kondygnacje nadziemne (parter, piętro, poddasze użytkowe). W przypadku konieczności wykonania generalnej naprawy poszycia dachu (budynki są już wiekowe) i jednoczesnej próby uzyskania decyzji na przebudowę poddasza „w celu zniwelowania skosów wewnątrz pomieszczeń”. Podany zapis w MPZP o wysokość dopuszczalnej wynoszącej 9m uniemożliwi pomyślne przeprowadzenie powyższych prac. Proszę pamiętać, że w przypadku podawania wytycznych pod nową zabudowę należy ustalać taką wysokość graniczną brył budynków 8 by właściciele byli w stanie uzyskać na projektowanych kondygnacjach wysokość w świetle pomieszczeń 2,7 - 2,8m. Co w dawnych latach, przed okresem „obecnej</p>						

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			deweloperki” stanowiło minimalny standard wysokości na mieszkaniach.						
111	L.161	[...]*	1. Jako współwłaściciel/ka nieruchomości oznaczonej Nr 37/1 oraz 37/2 zakwalifikowanej w obecnym projekcie planu zagospodarowania terenu oznaczoną symbolem MN.18 - przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną: sprzeciwia się w całości zaproponowanemu w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Zakamycze zwanym dalej Prognoza Oddziaływania na Środowisko - propozycji ujęcia działek 37/2, 37/1 oraz części działki 38/2 obręb 0019 Kraków Krowodrza (działka sąsiedzka), jako terenów cennych pod względem przyrodniczym, żąda kategorycznego wykreślenia wskazanych działek z cech właściwych dla tego terenu. <u>Uwaga zawiera uzasadnienie.</u> 2. (...)	37/1 K-19 37/2, 38/2 K-19	MN.18 MN.18, KDD.2		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1		
112	L.162	[...]* [...]* [...]*	(...) niżej podpisani korzystający z drogi gminnej Głogowiec mają szansę przedostania się z Zakamycza do Kryspinowa samochodem, ciągnikiem, zaprzęgiem konnym. W obecnym planie zagospodarowania przestrzennego Zakamycze możliwość ta została składającym uwagę bezpowrotnie zabrana. <u>Wnoszą o pozostawienie gminnej drogi publicznej Głogowiec</u> , która stanowi również dojazd do wszystkich pól, a nie przekształcanie jej pod ścieżkę rowerową, zabierając okolicznym właścicielom możliwość dojazdu do nieruchomości celem ich obsługi. Interes prawny składającego uwagę jako użytkownika jak i właścicieli okolicznych nieruchomości wynikający z treści art. 31 ust 3 Konstytucji, art. 233 KC oraz art. 6 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Odbiera składającym uwagę prawa nabyte związane z użytkowaniem drogi publicznej z jakiej mogą obecnie korzystać. Nie zgadzają się na zabieranie praw nabytych.	ul. Głogowiec - obecnie	KDX.6, KDX.3		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
113	L.163	[...]* [...]* [...]*	(...) są współwłaścicielami działki nr 185 obr. 19 i działki 54/39 w Krakowie, które znajdują się w aktualnie realizowanym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze”, na terenie oznaczonym symbolem - ZNr.7 - czyli tereny zieleni w parku krajobrazowym, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne. Składający uwagę chcieliby jednak by działka nr 185 miała w planie przeznaczenie pod zabudowę zagrodową ponieważ nabyli tę działkę wiążąc z nią plany życiowe i zawodowe związane z hodowlą pszczół i założeniem większej pasieki niż ta którą dysponują. <u>Uwaga zawiera załączniki.</u> <u>Uwaga zawiera uzasadnienie.</u>	185, 54/39, 54/38 K-19 54/24 K-19	ZNr.7 ZNr.7, MN/U.4, KDL.1		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
114	L.164	[...]* [...]*	Składający uwagę jest właścicielem działki o nr 54/18 obr. 19 w Krakowie, która znajduje się w aktualnie realizowanym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze”, na terenie oznaczonym symbolem - ZNr.7 - czyli tereny zieleni w parku krajobrazowym, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne. Działki 54/18, 54/17 oraz 54/20 są objęte decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr 355/6740.1/2019 pozwoleniem na budowę dla budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem. Decyzja stała się ostateczna i na działce obecnie prowadzone są prace budowlane obiektu budowlanego wraz z instalacjami wewnętrznymi: <u>Uwaga zawiera załączniki.</u>	54/18, 54/17 K-19 54/20 K-19	ZNr.7, ZNr.7,		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
115	L.165	[...]*	(...) wnosi o zaklasyfikowanie przedmiotowej działki w całości do terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Wskazania wymaga, iż zgodnie z załącznikiem nr 1480/2020 z dnia 29 czerwca 2020 r. „Wykaz i sposób rozpatrzenia wniosków do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego” pod l.p. 118 dot. nr wniosku 124 zostało częściowo uwzględnione stanowisko w zakresie możliwości wykorzystania przedmiotowego gruntu. Nie zmienia to faktu, iż w dalszej części przedstawionego stanowiska jest ono niekorzystne dla składającego uwagę i stanowi daleko idącą ingerencję w konstytucyjne prawo własności. Z tego też względu konstatacji wymaga, iż w przypadku ograniczenia możliwości zabudowy przedmiotowej nieruchomości w wyniku wejścia w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a tym samym spowodowania drastycznego	207/2 K-52	ZNr.5, MN.8		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>obniżenia wartości gruntu konieczne będzie wystąpienie przez składającego uwagę w oparciu o właściwe przepisy prawa o stosowne odszkodowanie za obniżenie wartości nieruchomości.(...)</p> <p>Nie można przy tym tracić z pola widzenia, iż północna część działki 207/2 znajduje się w pobliżu zalesionej wysokimi drzewami skarpy. Zadrzewienia te zasłaniają całkowicie widok z kierunku północno-wschodniego i północnego oraz częściowo z kierunku wschodniego więc ewentualna zabudowa w tej części działki nie będzie zasłaniać widoku na fort oraz widoku z fortu w tym kierunku. Ponadto warto podkreślić, że w północnej i północno-wschodniej części Fortu Olszanica w latach 2001-2003 wybudowano budynek tj. stajnia wraz z częścią gospodarczą, oraz kilkoma około 5-metrowymi metalowymi silosami gospodarczymi. W południowo-wschodniej części Fortu Olszanica kilka lat później wzniesiono kolejny budynek gospodarczy i oba te budynki zasłaniają w dużej mierze fort od strony wschodniej i północno-wschodniej. Od strony południowej zabudowa jednorodzinna dochodzi bezpośrednio do granicy Fortu Olszanica. Okoliczność ta powoduje jaskrawe zróżnicowanie podmiotów znajdujących się w tożsamej sytuacji, które finalnie prowadzi do nieuprawnionego i bezpodstawnego pokrzywdzenia właściciela działki 207/2.</p> <p>Z tych powodów wnosi o zaklasyfikowanie w całości działki 207/2 do terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkalną jednorodziną.</p>						
116	I.166	[...]*	<p>1. Wnosi o zmianę przeznaczenia działek nr 55/4 oraz 55/7 obr 19 Krowodrza z ZNr.7 na MN (niskiego zainwestowania, niskiej intensywności zabudowy) – tj. na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi o współczynnikach takich jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego - 70% – wskaźnik intensywności zabudowy - 0,4-0,7 – maksymalna wysokość zabudowy - 9 m <p>W załączniku przedkłada przykładową planowaną zabudowę na owych działkach, która nie stanowi zagrożenia dla środowiska przyrodniczego oraz żaden z jej elementów nie będzie wpływać i oddziaływać negatywnie na zdrowie ludzi i obiektów sąsiednich. Planowany obiekt jest niskiej zabudowy i intensywności przez co nie powoduje ograniczenia w zagospodarowaniu działek sąsiednich.</p> <p>Ponadto:</p> <p>Tereny działek 55/4; 55/7 oznaczono jako ZNr.7 czyli „tereny zieleni w parku krajobrazowym, nie inwestycyjne” obecnie są terenami sklasyfikowanymi jako grunty rolne i posiadają możliwość odrolnienia pod budowę domów - są więc obecnie traktowane postrzegane jako tereny inwestycyjne.</p> <p>Projektowane MPZP ZAKAMYCZE zakłada, wykorzystanie wymienionych terenów pod funkcję gruntów rolnych, natomiast z niewiadomych powodów wprowadza dodatkowy zapis uniemożliwiający zabudowę tych terenów.</p> <p>(...)</p> <p>W związku z powyższym jak w sentencjach i przykładach powyżej prosi o wykreślenie zapisu o zakazie lokalizacji budynków w tym terenie lub prosi o zakwalifikowanie ich jako tereny zabudowy mieszkalnej o niskiej intensywności.</p> <p>1a. Jeśli powyższe okaże się niemożliwe, to prosi o zmianę klasyfikacji wskazanych obszarów (zwłaszcza dla działek 55/7 i 55/4 obręb nr. 19 jednostka ewidencyjna Krowodrza) na działki o oznaczeniu Rz czyli tereny rolne zgodnie z obecną i istniejącą klasyfikacją oraz rzeczywistą funkcją jaka była i jest realizowana na danym obszarze.</p> <p>2. Wnosi o zmianę przeznaczenia ulicy Głogowiec z kategorii KDX.6 - teren ciągu pieszego o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszego z dopuszczeniem dróg rowerowych na KDD, a konkretnie KDD.3 - teren dróg publicznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. (jako przedłużenie drogi dojazdowej do dalszych działek przy ul. Głogowiec</p> <p>Projektowane przeznaczenie KDX.6 w MPZP ZAKAMYCZE zakłada, utracenie sposobu dojazdu do powyższych działek 55/4; 55/7 oraz działek sąsiednich które aktualnie są użytkowane jako działki rolne.</p> <p>Wprowadzenie takowego zapisu uniemożliwia w pełni korzystanie z działek :</p> <p>(...)</p>	55/4, 55/7 K-19	ZNr.7, KDX.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 1a, 2			
	I.167	[...]*		307, K-19	KDX.6, KDD.3				
				305, K-19	KDX.6				
				306, K-19	KDX.6, KDX.2 ZNr.7				

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Ponadto 30 listopada podczas dyskusji publicznej przekonywano składających uwagę ze miasto mimo zakwalifikowania pasa terenu jako KDX.6 oraz KDX.2 - nie wprowadzi na tym terenie zakazu poruszania się pojazdów samochodowych. W związku z tymi ustnymi potwierdzenia prosi o uwzględnienie powyżej zmiany kategorii ulicy Głogowiec na KDD.3</p> <p><u>Uwagę złożono w dwóch egzemplarzach. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienia i załączniki graficzne.</u></p>						
117	I.168	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie działki oznaczonych nr ew. 442/2 położonych przy ul. Chełmskiej jako obszaru pod zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności, a nie jak jest w projekcie pniau oznaczenie ZN.10 zieleń z przeznaczeniem pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia i zalesienia.</p> <p><u>Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.</u></p>	442/2 K-8	ZN.10,		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
118	I.169	[...]*	<p>(...) zgłasza poniższe uwagi do wyłożonego projektu planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) (...) (...) wnosi o nadanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze” drodze stanowiącej łącznik pomiędzy ul. Kazimierza Wyżgi a ulicą Przyszłości (biegnącej wzdłuż południowo-zachodniego krańca działki nr 14) kategorii ciągu rowerowo- pieszego, wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru, na którym zlokalizowana jest nieruchomość składającego uwagę, z obszaru oznaczonego symbolem ZPb.7 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru całych działek nr 47, 48/1 i 48/2 znajdujących się pod planowaną drogą KDD12 oraz pod działką 11/6 obręb 8 w całości na kategorię ZNzl - Tereny zieleni w parku krajobrazowym <p><u>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie i załączniki.</u></p>	9/2, 10/1, K-8 10/2, K-8 11/6, K-8 11/18, K-8 14 15 16 K-8 ul. Wyżgi ul. Przyszłości ZPb.7 47, K-8 48/1, 48/2 K-8	MN.16, ZN.5, KDD.6, KDD.12 MN.16, ZN.5, KDD.12 ZPb.7, KDD.12 ZN.4, KDD.12 ZN.3, KDD.12, ZNzl.8, KDW.3 ZNzl.8 ZN.3, ZNzl.8, KDD.13 KDD.6 KDD.12 ZNzl.9, ZNzl.2, ZN.6, MN.14, KDD.12, KDW.3 ZNzl.9, ZNzl.2, MN.14		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4-6		
119	I.170	[...]*	<p>zgłaszają poniższe uwagi do wyłożonego projektu planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> sprzeciwiają się projektowanemu nadaniu ulicy Kazimierza Wyżgi kategorii KDD a także planowanemu jej poszerzeniu do szerokości 8 m; sprzeciwiają się planowanemu połączeniu ulicy Kazimierza Wyżgi z ulicą Przyszłości drogą publiczną przeznaczoną dla ruchu samochodowego; 	ul. Wyżgi ul. Przyszłości	KDD.6 KDD.12		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3 oraz w części w pkt 1, 2		
	I.171	[...]* [...]*							

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>3. wnoszą o nadanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze” drodze stanowiącej łącznik pomiędzy ul. Kazimierza Wyżgi a ulicą Przyszłości (biegnącej wzdłuż południowo-zachodniego krańca działki nr 14) kategorii ciągu rowerowo- pieszego.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>						
120	I.172	[...]*	<p>Po zapoznaniu się z projektem MPZP Zakamycze wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Aktualna szerokość drogi - ul. Głogowiec wynosi 2,0 m (wg pomiarów geodezyjnych i posiadanych map (ewidencyjnych i do celów projektowych). 2. Równoległe do ul. Głogowiec, na skarpie wys. ok. 2,5 m nad poziomem ul. Głogowiec, pomiędzy budynkiem nr 15 i ul. Głogowiec przebiega droga dojazdowa do istniejącego budynku mieszkalnego nr 17, wykonana zgodnie z decyzją pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego wraz z infrastrukturą techniczną - decyzja z dnia, nr ..., znak: 3. Rodzi się obawa, że poszerzenie ul. Głogowiec na styku z działką nr 311 spowoduje (zwłaszcza w rejonie budynku mieszkalnego nr 15) ograniczenie szerokości drogi dojazdowej do budynku mieszkalnego nr 17. W załączeniu fragment mapy zasadniczej z istniejącą drogą - ul. Głogowiec (dz. nr 2841) Jednocześnie wyraża zadowolenie z przeznaczenia terenu u zbiegu ul. Głogowiec z ul. Olszanicą i ul. Kosmowskiej na cele usługowe (w tym rejonie brak infrastruktury związanej z handlem artykułami spożywczymi i gospodarstwa domowego). <p><i>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</i></p>	311 K-52	MN.3, ZNr.3, KDD.11	ul. Głogowiec	KDD.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	
121	I.173	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. Prosi o zakwalifikowanie całkowitej powierzchni działki oznaczonej NR 57 obręb 0019 określoną w opracowywanym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego "ZAKAMYCZE" jako działkę ZNr, na działkę pod zabudowę jednorodzinną lub usługową oznaczenie MN/U, lub pod zabudowę jednorodzinną MN. <p>Jednocześnie w uwadze tej (oznaczonej Nr 1.) wyraża kategoriyczny sprzeciw przeznaczaniu i oznaczaniu działki lub jakiegokolwiek jej części, która była i jest od przeszło stu lat - działką rolną, jako działka z oznaczeniem ZNr czyli jako tereny zieleni w parku krajobrazowym. (...)</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie 1 były niemożliwe do realizacji, prosi o zakwalifikowanie działki nr 57 obręb 0019 Kraków Krowodrza, oznaczonej na projekcie planu "ZAKAMYCZE", jako działkę ZNr.7. na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze, które takie oznaczenie i przeznaczenie posiadają od przeszło 100 lat – aby składający uwagę nadal mógł oraz jego spadkobiercy kontynuować tradycję uprawy roślin oraz prowadzenia tam sadów. Nad to pozostawienie tej nieruchomości w tzw. status quo - nie wpłynie znacząco na zmianę jej wartości. 3. Prosi w rozdziale II § 8 „zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu” wykreślić w punkcie Nr 17) „Wyznacza się strefę hydrogeniczną, której zasięg oznaczono na rysunkach planu, w obrębie której ustala się”, podpunkt: 3) „zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych z wyłączeniem liniowych obiektów infrastruktury technicznej i drogowej, pompowni ścieków, urządzeń wodnych oraz przepustów i obiektów mostowych” o ile oznacza on, że w obszarze terenu ochrony pośredniej ujęcia rzeki Sanki nie wolno budować nowych budynków mieszkalnych - domów jednorodzinnych - zgodnie z przeznaczeniem objętych ochroną terenów. A według punktu rozdział III §16 są to nieruchomości znajdujące się w obszarze MN.18 w tym nieruchomość oznaczona Nr 37/1 oraz 37/2 obręb 0019 wraz z działkami sąsiednimi - nieruchomości objęte przedmiotową strefą ochronną należą z tego co wiadomo składającemu uwagę do osób które w przyszłości pragną we wskazanym obszarze się osiedlić i wybudować dom jednorodzinny, z uwagi na powyższe wyznaczenie takiej strefy i wprowadzanie takiego zakazu budowy na obszarach już znacząco zabudowanych pozbawi tych młodych ludzi możliwości realizacji swoich życiowych planów. 	57 K-19	ZNr.7		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3		
	I.182	[...]*			37/1, K-19	MN.18			
				37/2 K-19	MN.18, KDD.1				
122	I.174	[...]*reprezentowany przez radcę prawnego [...]*	<p>(...)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sprzeciwia się ustaleniu dla działki nr 58/3 przeznaczenia pod teren zieleni w parku krajobrazowym. Ustalenie takiego przeznaczenia wiąże się z praktycznie całkowitym zakazem zabudowy i stanowi nieuzasadnione ograniczenie prawa 	58/3 K-19	ZNr.7, KDX.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>własności. (...) W związku z powyższym wnosi o dopuszczenie na przedmiotowej nieruchomości możliwości zabudowy przynajmniej mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej.</p> <p>2. W zakresie terenu KDX.6 wnosi o zakwalifikowanie tego terenu jako terenu dróg publicznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej w celu umożliwienia zapewnienia dostępu do drogi publicznej inwestycjom położonym przy drodze, która obecnie oznaczona jest jako KDX.6.</p> <p><u>Uwaga zawiera załączniki.</u></p>						
123	I.175	[...]* [...]*	<p>W związku z powyższym wnoszą o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. oraz o usunięcie z projektu planu placu kończącego ulicę Pod Szańcami boczną (oznaczoną jako KDW.2).</p> <p><u>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</u> <u>Uwaga zawiera załączniki.</u></p>	183/4, K-52 183/5, K-52 183/6, K-52	MN.3, KDD.10,KD X.3 MN.3, KDW.2, KDX.3 MN.3, KDW.2, KDX.4		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 2		
124	I.176	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Przeznaczenie działek oznaczonych nr ew. 442/3, 442/4 położonych przy ul. Chełmskiej jako obszaru pod zabudowę o niskiej intensywności, a nie jak jest w projekcie planu oznaczenie ZN.10 zieleni z przeznaczeniem pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia i zalesienia</p> <p>2. Przeznaczenie części działek oznaczonych nr ew. 442/3 i 442/4 położonych przy ul. Chełmskiej jako obszaru zabudowanego z możliwością rozbudowy i przebudowy istniejącego budynku, a nie jak jest w planie oznaczenie ZPb.4 zieleni towarzysząca obiektom budowlanym.</p> <p><u>Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik graficzny.</u></p>	442/3, K-8 442/4, K-8	ZN.10, ZPb.4 ZN.10, ZNz1.1, KDL.1		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
125	I.177	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Przeznaczenie działki oznaczonej nr ew. 64/6 położonej przy przedłużeniu ul. Zakamycze i w sąsiedztwie ul Głogowiec jako obszaru działki pod zabudowę o niskiej intensywności, a nie jak jest w planie oznaczenie ZNz1.3 pod łąki zadrzewienia, zakrzewienia i zalesienia</p> <p>2. Przeznaczenie ul. Głogowiec jako drogi publicznej na całej długości i dopuszczenie na niej ruchu samochodowego, a nie tylko jako ciągu pieszo-rowerowego o oznaczeniu KDX6.</p> <p><u>Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.</u></p>	64/6 K-19	ZNz1.3		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
126	I.178	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Przeznaczenie działek oznaczonej nr ew. 64/7, 63/1 położonej przy przedłużeniu ul. Zakamycze i w sąsiedztwie ul Głogowiec jako obszaru działki pod zabudowę o niskiej intensywności, a nie jak jest w planie oznaczenie ZNz1.3 pod łąki zadrzewienia, zakrzewienia i zalesienia</p> <p>2. Przeznaczenie ul Głogowiec jako drogi publicznej na całej długości i dopuszczenie na niej ruchu samochodowego, a nie tylko jako ciągu pieszo-rowerowego o oznaczeniu KDX6.</p> <p><u>Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.</u></p>	64/7, 63/1 K-19	ZNz1.3		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
127	I.179	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Przeznaczenie działki oznaczonej nr ew. 65/2 położonej przy przedłużeniu ul. Zakamycze i w sąsiedztwie ul Głogowiec jako obszaru działki rolnej z dopuszczeniem zabudowy zagrodowej,</p> <p>2. Przeznaczenie działki nr 65/2 pod tereny rolne a nie jak jest w planie oznaczenie ZNz1.3 pod łąki zadrzewienia, zakrzewienia i zalesienia</p> <p>3. Przeznaczenie ul Głogowiec jak drogi publicznej na całej długości i dopuszczenie</p>	65/2 K-19	ZNz1.3		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			na niej ruchu samochodowego a nie tylko jako ciągu pieszo-rowerowego <i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.</i>						
128	I.180	[...]* [...]*	1. Wyraża sprzeciw wobec propozycji poszerzenia linii regulacyjnych ul Junackiej KDD14 do 6 m i poszerzenia drogi asfaltowej - oraz lokowania na końcu ulicy parkingu publicznego. Ta ulica jest zainwestowana przez mieszkańców, posiada już wybudowane ogrodzenia, liczne mijanki dla samochodów, pobocza zagospodarowane zielenią. Po obu stronach są skarpy - na skarpach stoją domy. Poszerzenie drogi grozi wyburzeniem ogrodzeń, zniszczy zielone pobocza, będzie ingerować w skarpy, co grozi katastrofą budowlaną. Spowoduje wiele kosztów. Ich ulica jest bezpieczna, obecny kształt zapewnia dobrą komunikację do niewielu domów, również stymuluje wolną jazdę samochodów, brak zagrożeń dla pieszych. Poszerzenie ściągnie ruch, zwiększy szybkość. Spowoduje to większy hałas, uciążliwość, niebezpieczeństwa komunikacyjne. Parking i poszerzenie ulicy ściągnie zmotoryzowanych turystów zamiast obecnych pieszych i rowerzystów. Chcemy tu poszanowania ekologii - a nie zapisów, które ją będą niszczyć. Postuluje pozostawienie tej drogi w obecnym kształcie i wymiarach jako pieszo - jezdnej. 2. (...)	ul. Junacka	KDD.14		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1		
129	I.181	[...]*	(...) Analiza wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego wykazała, że między innymi na działkach ewidencyjnych numer 12/4, 312 oraz 11/16 projektowany jest fragment drogi dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.6, która biorąc pod uwagę aktualny status drogi jako ciąg pieszo- rowerowy powinna takim pozostać. Ponadto wyznaczona została droga oznaczona symbolem KDD.12, która również w sposób negatywny oddziałuje na własność składającego uwagę, naruszając wcześniej wydane decyzje, tworząc zagrożenie braku bezpieczeństwa, obniżając wartość nieruchomości. Niezależnie od powyższego nieruchomość składającego uwagę - (budynek nr.61) znajdujący się na działce 11/17 została włączona do obszaru oznaczonego symbolem ZN.4 - Tereny zieleni w parku krajobrazowym, o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia. Jest to całkowicie bezzasadne. Mając na uwadze powyższe, w ramach składanych uwag do projektu planu miejscowego, wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia obszaru, na którym zlokalizowana jest nieruchomość składającego uwagę, z obszaru oznaczonego symbolem ZN.4 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN, 2. rezygnację z wyznaczania drogi dojazdowej KDD.6 na działkach ewidencyjnych numer 12/4, 312 oraz 11/16; 11/17 i 11/18 i łączenia z drogą KDD.12, pozostawienia tych dróg jako KDW oraz ciąg rowerowo-pieszny. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	11/17, K-8 11/13, K-8 12/4, K-8 312, K-8 11/16, K-8	ZN.4, KDD.12 ZN.4, KDD.6 KDD.6 KDD.6, KDD.12 KDD.6, KDD.12, ZN.4		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 oraz w części w pkt 2		
130	I.183	[...]*	Wnosi o przeznaczenie wyżej wymienionej działki pod zabudowę mieszkaniową-jednorodziną. Od 16.04.2003 roku nasze działki zostały zakwalifikowane wbrew naszej woli, jak i również wbrew logice, jako tereny zielone. Wielokrotnie składałem uwagi, których nie rozpatrywano pozytywnie. Jednocześnie, sąsiednie działki, objęte jednakowym ustaleniem planu zagospodarowania przestrzennego „Chełm-Zakamycze”, zostały uznane za działki budowlane i obecnie już zostały zabudowane. Część okolicznych działek uzyskała pozwolenie na budowę. Obecnie został przedstawiony nowy plan dotyczący obszaru Zakamycze, który również zakłada przeznaczenie wyżej wymienionych działek jako tereny zielone. Podczas publicznej dyskusji nad rozwiązaniami w projekcie planu Zakamycze, która odbyła się 30.11.2021, po raz kolejny wraz z innymi mieszkańcami wyraziłem swoje ubolewanie nad faktem, iż w Krakowie prawo głosu mają jedynie deweloperzy. Sąsiednie działki na ul. Przyszłości zostały zabudowane przez dewelopera, który uzyskał pozwolenie na budowę, pomimo jednakowych jak moje warunków i tereny znajdujących się na osuwiskach. (...) <i>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</i>	16 K-8	ZN.3, ZNzł.8, KDD.13		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
131	I.184	[...]* [...]*	Wnoszą o przeznaczenie wyżej wymienionych działek pod zabudowę mieszkaniową-jednorodziną.	15, K-8	ZNzł.8		Prezydent Miasta Krakowa nie		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
		[...]* [...]* [...]*	Od 16.04.2003 roku nasze działki zostały zakwalifikowane wbrew naszej woli, jak i również wbrew logice, jako tereny zielone. Wielokrotnie składaliśmy uwagi, których nie rozpatrywano pozytywnie. Jednocześnie, sąsiednie działki, objęte jednakowym ustaleniem planu zagospodarowania przestrzennego „Chełm-Zakamycze”, zostały uznane za -działki budowlane i obecnie już zostały zabudowane. Część okolicznych działek uzyskała pozwolenie na budowę. Obecnie został przedstawiony nowy plan dotyczący obszaru Zakamycze, który również zakłada przeznaczenie wyżej wymienionych działek jako tereny zielone. Podczas publicznej dyskusji nad rozwiązaniami w projekcie planu Zakamycze, która odbyła się 30.11.2021, po raz kolejny wraz z innymi mieszkańcami wyraziliśmy swoje ubolewanie nad faktem, iż w Krakowie prawo głosu mają jedynie deweloperzy. Sąsiednie działki na ul. Przyszłości zostały zabudowane przez dewelopera, który uzyskał pozwolenie na budowę, pomimo jednakowych jak nasze warunków i terenów znajdujących się na osuwiskach. (...) <u>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</u>	17, K-8 20 (20/1, 20/2, 20/3) 16, K-8	ZN.3 ZNzł.6 ZN.3, ZNzł.8, KDD.13		uwzględnił uwagi		
	I.185	[...]* [...]*		15, K-8	ZNzł.8				
	I.186	[...]* [...]*		17, K-8	ZN.3				
132	I.187	[...]* [...]*	1. wnoszą o zmianę przeznaczenia działki nr 23 w części oznaczonej obecnie jako teren ZNzł.6 w całości na teren oznaczony jako MN.13, 2. wnoszą o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce nr 23 i zrównanie jej z linią zabudowy ustaloną dla działki nr 24/2. <u>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</u>	23 K-8	MN.13, ZNzł.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
133	I.188	[...]* [...]*	1. wnoszą o zmianę przeznaczenia działki nr 20 oznaczonej obecnie jako teren ZNzł.6 w całości na teren oznaczony MN.13, a ewentualnie: 2. wnoszą o zmianę przeznaczenia działki nr 20 oznaczonej obecnie jako teren ZNzł.6 w całości na teren oznaczony jako ZN.3. <u>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</u>	20/1, 20/2, 20/3 K-8	ZNzł.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
134	I.189	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składa następujące uwagi dotyczące propozycji zapisów: - nie zgadza się na zapisy w projekcie w/w planu „Zakamycze” dotyczące drogi KDD15 proponujące: 1) poszerzenie drogi do sześciu metrów w liniach rozgraniczających, 2) ustanowienie tej drogi jako dwupasmowej 1x2, 3) stworzenie na końcu drogi KDD14 w rejonie ZNL4 i ZNL5 parkingu. <u>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</u>	ul. Oświęcimska ul. Junacka	KDD.15 KDD.14		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1-3		
135	I.190	[...]* [...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składa następujące uwagi dotyczące propozycji zapisów: - nie zgadzają się na zapisy w projekcie w/w planu „Zakamycze” dotyczące drogi KDD15 proponujące: 1) poszerzenie drogi do sześciu metrów w liniach rozgraniczających, 2) ustanowienie tej drogi jako dwupasmowej 1x2, 3) stworzenie na końcu drogi KDD14 w rejonie ZNL4 i ZNL5 parkingu. <u>Uwaga zawiera załączniki.</u>	ul. Oświęcimska ul. Junacka	KDD.15 KDD.14		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1-3		
136	I.191	[...]*	Analiza wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego wykazała, że między innymi na działkach ewidencyjnych numer 12/4, 312 oraz 11/16 projektowany jest fragment drogi dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.6, która ma przebiegać w bezpośrednim zbliżeniu do działek numer 12/1 i 12/2, które zabudowane są domem składającego uwagę jednorodzinny. Ponadto nieruchomość składającego uwagę została włączona do obszaru oznaczonego symbolem ZPb.6 – Tereny zieleni w parku krajobrazowym, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, co jest całkowicie nieuzasadnione. Mając na uwadze powyższe, w miejscowego, wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia obszaru, na którym zlokalizowana jest nieruchomość składającego uwagę, z obszaru oznaczonego symbolem ZPb.6 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN, 2. rezygnację z wyznaczania drogi dojazdowej KDD.6 na działkach ewidencyjnych numer 12/4, 312 oraz 11/16 i równocześnie poprowadzenie przedmiotowej drogi	12/1, 12/2, K-8 12/4, K-8 312, K-8 11/16, K-8	ZPb.6 KDD.6 KDD.6, KDD.12 KDD.6, KDD.12, ZN.4		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 oraz w części w pkt 2-6		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>poprzez działkę ewidencyjną numer 11/13, a następnie wzdłuż południowo wschodniej granicy działki numer 11/11, działkę numer 11/16 i dalej w kierunku południowo wschodnim po działce numer 312, wzdłuż granicy działek ewidencyjnych numer 11/17 i 11/18 zgodnie z załączonym do niniejszego pisma opracowaniem graficznym obrazującym wnioskowany przebieg fragmentu przedmiotowej drogi,</p> <p>3. rezygnację z projektowanego poszerzenia drogi KDD.6 do 30 m pomiędzy terenami MN.9 i ZPb.5,</p> <p>4. dokonanie zmiany kategorii drogi poprowadzonej zgodnie z wyżej zawnioskowanym wariantem poprzez zakwalifikowanie jej do kategorii dróg wewnętrznych o symbolu KDW o szerokości drogi w liniach rozgraniczających do 5 m,</p> <p>5. zmniejszenie szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów oznaczonych symbolem KDD.6 z 8 do 5 metrów.</p> <p>6. Niezależnie od powyższego wnosi o rezygnację z planów budowy ulicy Przyszłości (symbol KDD.12). Realizacja przedmiotowej drogi nie ma bowiem jakiegokolwiek racjonalnego uzasadnienia. Ponadto ze względu na uwarunkowania terenowe związane z dużym spadkiem terenu koszty budowy tej drogi będą ogromne. Realizacja projektowanej drogi KDD.12 będzie zatem stanowiła jedynie niepotrzebne obciążenie dla budżetu gminy, co mając na uwadze jej złą sytuację finansową oraz inne bardziej potrzebne inwestycje, powinno zostać wzięte pod uwagę przez organ planistyczny.</p> <p>Ponadto pragnie podkreślić, że w przypadku uwzględnienia wyżej wskazanej uwagi dotyczącej wnioskowanej zmiany przebiegu fragmentu wyznaczonej drogi KDD.6, zarówno składający uwagę jak i sąsiad ... (właściciel działek ewidencyjnych numer 11/11, 11/14 i 11/13) wyrażają gotowość do nieodpłatnego przekazania na rzecz Gminy własności fragmentów działek po istniejącej już drodze, dla których droga ta zostanie poprowadzona (dotyczy to działek ewidencyjnych numer 11/13, południowego fragmentu działki numer 11/11 oraz działki ewidencyjnej numer 11/16). Należy zatem stwierdzić, że uwzględnienie powyższej uwagi będzie bardzo korzystne dla finansów Gminy.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie i załącznik graficzny.</i></p>						
137	I.192	[...]*	<p>Analiza wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego wykazała, że między innymi na działkach ewidencyjnych numer 12/4, 312 oraz 11/16 projektowany jest fragment drogi dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.6, która ma przebiegać między innymi po mojej nieruchomości, która zabudowana jest domem jednorodzinny składającego uwagę. Ponadto jego własność została włączona do obszaru oznaczonego symbolem ZPb.5 - Tereny zieleni w parku krajobrazowym, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym oraz do obszaru o symbolu ZN.4 - Tereny zieleni w parku krajobrazowym, o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia. Jest to całkowicie bezzasadne. Mając na uwadze powyższe, w miejscowego, wnosi o:</p> <p>1. zmianę przeznaczenia obszaru, na którym zlokalizowana jest nieruchomość składającego uwagę, z obszaru oznaczonego symbolem ZPb.5 i ZN.4 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN,</p> <p>2. rezygnację z włączenia części nieruchomości składającego uwagę pod wyznaczoną w planie miejscowym drogę KDD.6, w tym pod przewidziane poszerzenie przedmiotowej drogi do 30 m pomiędzy terenami MN.9 i ZPb.5,</p> <p>3. rezygnację z wyznaczania drogi dojazdowej KDD.6 na działkach ewidencyjnych numer 12/4, 312 oraz 11/16 i równocześnie poprowadzenie przedmiotowej drogi poprzez działkę ewidencyjną numer 11/13, a następnie wzdłuż południowo wschodniej granicy działki numer 11/11, działkę numer 11/16 i dalej w kierunku południowo wschodnim po działce numer 312, wzdłuż granicy działek ewidencyjnych numer 11/17 i 11/18 zgodnie z załączonym do niniejszego pisma opracowaniem graficznym obrazującym wnioskowany przebieg fragmentu przedmiotowej drogi,</p> <p>4. dokonanie zmiany kategorii drogi poprowadzonej zgodnie z wyżej zawnioskowanym wariantem poprzez zakwalifikowanie jej do kategorii dróg wewnętrznych o symbolu KDW o szerokości drogi w liniach rozgraniczających do 5m,</p> <p>5. zmniejszenie szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów oznaczonych</p>	11/11, 11/14, K-8	ZPb.5, ZN.4, KDD.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 oraz w części w pkt 2-6		
				12/4, K-8	KDD.6				
				312, K-8	KDD.6, KDD.12				
				11/6, K-8	ZPb.7, KDD.12				

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>symbolem KDD6 z 8 do 5 metrów.</p> <p>6. Niezależnie od powyższego wnosi o rezygnację z planów budowy ulicy Przyszłości (symbol KDD.12). Realizacja przedmiotowej drogi nie ma bowiem jakiegokolwiek racjonalnego uzasadnienia. Ponadto ze względu na uwarunkowania terenowe związane z dużym spadkiem terenu koszty budowy tej drogi będą ogromne. Realizacja projektowanej drogi KDD.12 będzie zatem stanowiła jedynie niepotrzebne obciążenie dla budżetu gminy, co mając na uwadze jej złą sytuację finansową oraz inne bardziej potrzebne inwestycje, powinno zostać wzięte pod uwagę przez organ planistyczny.</p> <p>Ponadto pragnie podkreślić, że w przypadku uwzględnienia wyżej wskazanej uwagi dotyczącej wnioskowanej zmiany przebiegu fragmentu wyznaczonej drogi KDD.6, zarówno składający uwagę jak i sąsiad (...) (właściciel działek numer 12/1 i 12/2 oraz 11/16) wyrażają gotowość do nieodpłatnego przekazania na rzecz Gminy własności fragmentów działek, po istniejącej już drodze dla których droga ta zostanie poprowadzona (dotyczy to działek ewidencyjnych numer 11/13, południowego fragmentu działki numer 11/11 oraz działki ewidencyjnej numer 11/16). Należy zatem stwierdzić, że uwzględnienie powyższej uwagi będzie bardzo korzystne dla finansów Gminy.</p> <p><u>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie i załączniki graficzne.</u></p>						
138	I.193	[...]*	<p>1. Prosi o zakwalifikowanie działki nr 177 obręb 19 Zakamycze jako działka rolna (Rz).</p> <p>2. Prosi o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie „Zakamycze” KDX.2 i KDX.6 na drogi KDD pod drogi publiczne, klasy dojazdowej.</p> <p>Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne, posiadające nawet nazwę Głogowiec. Jest to jedyna droga do działek i pól.</p> <p>3. Wyraża kategorię sprzeciw przeciwko powstaniu ciągu pieszo-rowerowego. Nie ma żadnych realnych przesłanek do powstania tego typu ciągu w tym miejscu.</p>	177 K-19 ul. Głogowiec	ZNr.7 KDX.2, KDX.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3		
139	I.194	[...]*	<p>1. Prosi o zakwalifikowanie działki nr 318 obręb 52 Krowodrza określoną w opracowywanym planie "ZAKAMYCZE" jako działka ZNr.3 i ZNr.6 jako działkę pod zabudowę jednorodzinną MN. Działka 318 graniczy z obszarem MNi4 oraz MNi3.</p> <p>Jednocześnie wyraża kategorię sprzeciw przeznaczeniu i oznaczeniu działki, która była i jest działką rolną jako działka z oznaczeniem ZNr, czyli jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne. Działka była i jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przez właściciela na tą chwilę przeznaczeniem zgodnie z obowiązującym studium jest zakwalifikowanie jej jako działka tereny rolnicze z oznaczeniem Rz jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY".</p> <p>2. W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie 1 były niemożliwe do realizacji, proszę o zakwalifikowanie działki nr 318 obręb 52 Krowodrza oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka ZNr. na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych w obowiązującym studium jako działki rolne, który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. <u>Prosi o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD</u> o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą " GŁOGOWIEC", która umożliwia składającemu uwagę i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkałych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony</p>	318 K-52	ZNr.3, ZNr.6, KDX.5, MNi.4, KDD.3		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2 oraz w części w pkt 3		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany.</p> <p>3. Prosi o usunięcie z terenu działki nr 318 obręb 52 Krowodrza drogi KDX.5 - oznaczonej jako Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze z dopuszczeniem dróg rowerowych i ruchu konnego. Wyraża kategoryczny sprzeciw przeciwko powstaniu takiego ciągu na jego działce oraz na tym obszarze. Ani w przeszłości ani w chwili obecnej na tym terenie nigdy nie było tego typu ścieżki. Nie ma żadnej potrzeby prowadzenia tego typu drogi na tym terenie ze względu na to iż fort, do którego prawdopodobnie miała by ta ścieżka prowadzić ma już dwie drogi dostępu i dojazdu oznaczone w opracowywanym planie "ZAKAMYCZE" jako KDX.4 oraz KDD.4 Ponadto jest to teren o dużym nachyleniu terenu z licznymi wysokimi brzegami co również przekreśla w tym miejscu tego typu projekt. Proponowana droga KDX. 5 przetnie działkę składającego uwagę w poprzek niemal pod kątem prostym i rozdzieli ją na dwie części co utrudni jej użytkowanie. Niedopuszczalne jest tworzenie sztucznych ciągów komunikacyjnych, które nigdy na tym obszarze nie występowały, naruszając prywatną własność co najmniej 14 osób niszcząc spójność ich działek dla interesu jednego użytkownika. Nie ma żadnych racjonalnych przesłanek do powstania tego typu ciągu w tym miejscu!!! Jeżeli zachodzi konieczność prowadzenia kolejnej drogi dostępu do fortu, planiści w pierwszej kolejności powinni wykorzystać działki Gminy Kraków i Skarbu Państwa nie narażając tym samym Gminy Kraków na dodatkowe koszty. W tym przypadku tego typu ciąg można poprowadzić po terenie znajdującym się w obszarze ZN.2 (działka gminna 183/18 której użytkownikiem jest Klub Jeździectwa Konnego "Tabun", będącego również użytkownikiem fortu 39 OLSZANICA) od północno wschodniego narożnika obszaru ZNf.1 do drogi KDD8. W tej chwili funkcjonuje tam uczęszczana ścieżka piesza do fortu OLSZANICA od strony ulicy Olszanickiej.</p> <p>Kolejną drogę dostępu do fortu można przeprowadzić również w dużej części po działkach Gminnych i Skarbu Państwa po południowej stronie fortu po obszarach ZNr.6 i MN.7. Znajdują się tam dwie działki 175 obr 52 (działka gminna) oraz 173 obr 52 f działka skarbu Państwa) które są działkami drogowymi i są w tej chwili użytkowane jako droga gruntowa przez Klub Jeździectwa Konnego "Tabun" jako droga dojazdowa do ulicy GŁOGOWIEC KDD.3 od strony południowej. Wiązałoby się to tylko z koniecznością wykupu przez Gminę niewielkiego fragmentu działki 172 obr 52 na długości około 5-10 metrów od jednego właściciela, łącząc obie działki drogowe 175 i 173 w jeden ciąg drogowy. Obydwa warianty ochraniają Gminę Kraków przed koniecznością wykupów aż 14 fragmentów działek w całości od osób prywatnych jak miałyby to miejsce w przypadku ciągu KDX.5.</p> <p>4. (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik graficzny.</i></p>						
140	L195	[...]* [...]*	<p>1. Pozostawienia na działkach nr 54/27 oraz 54/26 możliwości zabudowy domkami jednorodzinnymi, zgodnie z obecnie obowiązującymi na tym terenie warunkami zabudowy.</p> <p>Obie nieruchomości zostały zakupione niedawno z bezpośrednim przeznaczeniem pod budowę domów dla córek chcących zamieszkać w pobliżu domu rodzinnego. Działki zostały dokupione do nieruchomości zlokalizowanej na dz. nr. 44/1 (ul. Rzepichy 44) oznaczonej w MPZP jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej. W związku z czym proszę o rozszerzenie funkcji terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinna również na działki nr 54/27 i 54/26 lub takie określenie funkcji terenu wymienionych działek (54/27; 54/26) które umożliwi w najbliższym czasie wybudowanie na obu działkach domów jednorodzinnych.</p> <p>Sposób w jaki postulat zostanie zrealizowany pozostawiam do Państwa decyzji. Czy to przez bezpośrednie oznaczenie terenu działek jako budowlanego, czy też wpisanie do części opisowej MPZP „podtrzymania ważności” obowiązywania decyzji wz nr ... w odniesieniu do wskazanych terenów jako integralnej części MPZP czy poprzez dopisanie do projektu w zakresie wymienionych działek funkcji np. „Przeznaczenia uzupełniającego” doprecyzowującego obecnie proponowane oznaczenie ZNr.7 „teren zieleni w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne” – z dopiskiem o możliwości przekształcenia fragmentu terenu pod projektowane</p>	54/27, 54/26, 54/28, K-19 44/1, K-19	ZNr.7 MN/U.4		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3, 6-8		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>budynki na tym obszarze, na grunt budowlany.</p> <p>W żadnym jednak wypadku nie zgadzamy się na przekształcenie obecnych gruntów rolnych z możliwością potencjalnej zabudowy na teren ZNr.7 „teren zieleni w parku krajobrazowym, nieinwestycyjny” bez możliwości budowy domów jak ujęto w proponowanym MPZP. Jeśli powyższy postulat okaże się niemożliwy do zrealizowania, to proszę o zaklasyfikowanie działek 54/27 i 54/26 obręb nr 19 jednostka ewidencyjna Krowodrza jako działek o oznaczeniu Rz czyli terenów rolnych zgodnie z obecną i istniejącą klasyfikacją oraz rzeczywistą funkcją jaka była i jest realizowana na danym obszarze.</p> <p><u>Postulat zawiera uzasadnienie i załącznik graficzny.</u></p> <p>2. Prosi o zastąpienie na ulicy Głogowiec obecnie projektowanego ciągu o funkcji trasy rowerowej terenem dróg publicznych klasy dojazdowej. Obszary przyległe do drogi Głogowiec muszą posiadać dostęp do sieci dróg publicznych i być skomunikowane za pomocą środków komplikacji mechanicznej (pojazdów).</p> <p>W związku z czym proszę o zastąpienie drogi KDX6 oraz KDX2 publiczną drogą dojazdową łączącą drogi KDD3 oraz KDD11. Nie jest w moim mniemaniu słusznym, poleganie jedynie na informacji/ zapewnieniach ustnych, że miasto mimo sklasyfikowania pasa terenu jako KDX2 / KDX6 nie wprowadzi na tym terenie zakazu poruszania się pojazdów samochodowych. Taki stan rzeczy rodzi również wątpliwości w przypadku gdy zostanie postawione oznakowanie informujące o drodze rowerowej. Co w przypadku gdy nastąpi na nią wjazd pojazdem samochodowym - kto zapłaci mandat karny za złamanie zasad ruchu drogowego i na poczet kogo konta zostaną przypisane punkty karne. W opracowaniu wyłożonego MPZP jest również wyraźnie napisane, że ciągi rowerowe nie mogą mieć nawierzchni asfaltowej. Trudno zatem mówić o przystosowaniu owych ciągów rowerowo-piesznych do wymagań zmechanizowanego transportu kołowego.</p> <p><u>Postulat zawiera załącznik graficzny.</u></p> <p>3. Prosi o usunięcie z działki nr 44/1 (ul. Rzepichy 44) oraz działek nr 44/2; 196/1; 196/2; 54/27, 54/26 granicy strefy nadzoru archeologicznego wraz z jej obszarem. Obszar objęty obecnym zakresem nadzoru archeologicznego na wymienionych nieruchomościach jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - po pierwsze terenem już zabudowanym (dz. nr 44/1; 44/2; 196/1; 196/2) i tym samym „po budowlany” – niejako przekształconym przez sam proces budowlany - po drugie, kilkadziesiąt lat temu „30" (przed wykonaniem zabudowań) owy teren na północ od obecnej ulicy Rzepichy stanowił lokalne zniżenie „siodło" w ukształtowaniu topograficznym okolicy. W związku z czym został podniesiony do poziomu drogi na wszystkich nieruchomościach. W masach ziemi zdeponowanej w celu podniesienia terenu bezcelowym jest prowadzenie prac towarzyszących w postaci nadzoru archeologicznego. <p><u>Postulat zawiera załącznik graficzny.</u></p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Prosi w rozdziale II paragraf 8 „zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu” wykreślić punkt nr 21) „Zakaz wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, za wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie na którym zostały wydobyte",</p> <p>Zapis ten tworzy problematyczne sytuacje gdy zachodzi potrzeba lokalnego przeprofilowania istniejącego zniżenia na działce, np. na części działki która jedną stroną jest opadającą w stosunku do otaczających pozostałych parceli.</p> <p>Obecny zapis uniemożliwia również dokonanie mikro-reprofilacji całej działki. Zabieg taki nie zaburza kierunku spływu wód powierzchniowych i nie wnosi zmian do ekosystemu a ma na celu nawiązanie się „doprowadzeniu terenu” choć w zgrubnej skali do wysokości sąsiednich gruntów zamiarem polepszenia parametrów bytowych w tym np. wyźwignięcia poziomu terenu w obszarze bezpośrednio wokół projektowanego budynku do poziomu „zera” sąsiadów czy wysokości drogi z której lokalizujemy zjazd do owego budynku. Działania te mają na celu uniknięcie sytuacji</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>w której właściciel zostaje zmuszony do wybudowania się w zniżeniu terenu gdzie parter będzie utopiony względem poziomu drogi czy też istniejących budynków sąsiednich. W związku z czym proszę o usunięcie pozycji i tym samym pozostawienie decyzji o możliwości nadsypywania terenu „postępowaniu o pozwolenie na budowę” w której to jest konieczność pozyskania opinii środowiskowych mówiących o braku negatywnego oddziaływania wprowadzanej zmiany lub takie doprecyzowanie zapisu by dopuścić nadsypywanie w zakresie uzyskania terenu o profilu nie wyższym niż linia w przestrzeni łącząca poziomy terenu na sąsiednich czy też przeciwległych działkach lub do poziomu drogi z której będzie następował zjazd na działkę.</p> <p>7. Prosi w rozdziale II paragraf 12 „zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej zmodyfikować punkt 7) „wzdłuż napowietrznej Linii elektromagnetycznej wysokiego napięcia 110KV, należy uwzględnić pas ochronny o łącznej szerokości 40m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu”.</p> <p>Szerokość strefy bezpiecznej wyłączonej z pod zabudowy wzdłuż linii elektroenergetycznych reguluje rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (rozdział 3 §314) wraz z odpowiednimi przepisami stowarzyszonymi w tym zakresie - podającymi konkretne wartości odsunięcia projektowanej zabudowy od skrajów przewodów energetycznych. Należy nadmienić, że w przypadku projektu lokalizującego budynek w zbliżeniu do linii-elektroenergetycznej „wchodzącego w zakres podanej strefy” każdorazowo jej operator, w procedurze starania się o pozwolenie na budowę na wniosek właściciela i na podstawie analizy oddziaływania pól elektromagnetycznych w konkretnej lokalizacji oraz analizy zwisów przewodów wydaje bądź nie, właścicielowi zgodę na lokalizację projektowanego obiektu w wnioskowanym zbliżeniu do linii. Proszę by nie wprowadzać / nie nakładać na mieszkańców w tym zakresie sztywnego obostrzenia lub zmniejszyć podaną wartość pasa ochronnego do szerokości 30m tak by w dalszym ciągu kryterium nadrzędnym było rozporządzenie o warunkach technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie oraz by pozostawić możliwość starania się o uzyskanie indywidualnych dla konkretnej inwestycji decyzji o zmniejszeniu parametrów odległości-owych w kontekście lokalizacji względem sieci elektroenergetycznej. Wniosek jest podyktowany występującą na terenie planu „Zakamycze” zastaną trajektorią prowadzenia linii elektroenergetycznej 110KV w odniesieniu do istniejących podziałów geodezyjnych gdzie niejednokrotnie możliwość zbliżenia do linii w zakresie pomniejszenia skrajni od zewnętrznego przewodu do ściany budynku z 15m do 12 m przesądza o możliwości wybudowania się na działce lub jej braku. (np. dz. nr. 54/26).</p> <p>8. Prosi w Rozdziale III „ustalenia szczegółowe - przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów paragraf 18 punkt 2 podpunkt 5) dotyczący między innymi terenu MN/U.4 „maksymalna wysokość zabudowy: 9m” zmienić podaną wartość na 12m.</p> <p>Zgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Budynki niskie klasyfikuje się jako, o wysokości do 12m. Przy założeniu budowy domku jednorodzinne składającego się z piwnicy wyniesionej 1,5m ponad otaczający teren (piwnica często okazuje się rozwiązaniem koniecznym z powodu braku występowania odpowiednich nośności gruntów w warstwach płytszych), parteru i piętra oraz przy obowiązku wykonania dachu o podanym w MPZP kącie spadku, otrzymujemy poddasze z znacznie skrzepowaną przestrzenią życiową w postaci skosów od połaci poszycia dachu występujących na większości ścian. Taka geometria funkcjonalnie upośledza możliwość standardowego korzystania z mieszkania i wykorzystania jego powierzchni. Proszę pamiętać, że w przypadku nowej zabudowy należy ustalać taką wysokość graniczną brył budynków by właściciele byli w stanie uzyskać na projektowanych kondygnacjach wysokość w świetle pomieszczeń 2,7 - 2,8m a nie jak przemysł deweloperski w ostatnich 3 dekadach wymusił na ustawodawcach 2,5m. Co doprowadziło w dłuższej perspektywie czasu do pogorszenia jakości życia wielu rodzin. Rolą ustawodawcy jest kreowanie rozwiązań przyjaznych rozwojowi psychofizjologicznemu - proszę zatem o zmianę wartości wysokości dopuszczalnej zabudowy.</p> <p><u>Uwaga zawiera załączniki.</u></p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
141	I.196	[...]*	<p>1. Pozostawienia na działkach nr. 54/27 oraz 54/26 możliwości zabudowy domkami jednorodinnymi, zgodnie z obecnie obowiązującymi na tym terenie warunkami zabudowy.</p> <p>Obie nieruchomości zostały zakupione niedawno z bezpośrednim przeznaczeniem pod budowę domów dla córek chcących zamieszkać w pobliżu domu rodzinnego. Działki zostały dokupione do nieruchomości zlokalizowanej na dz. nr 44/1 (ul. Rzepichy 44) oznaczonej w MPZP jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej. W związku z czym proszę o rozszerzenie funkcji terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodziną również na działki nr. 54/27 i 54/26 lub takie określenie funkcji terenu wymienionych działek (54/27; 54/26) które umożliwi w najbliższym czasie wybudowanie na obu działkach domów jednorodzinnych. Sposób w jaki postulat zostanie zrealizowany pozostawiam do Państwa decyzji. Czy to przez bezpośrednie oznaczenie terenu działek jako budowlanego, czy też wpisanie do części opisowej MPZP „podtrzymania ważności” obowiązywania decyzji wz nr. ... w odniesieniu do wskazanych terenów jako integralnej części MPZP czy poprzez dopisanie do projektu w zakresie wymienionych działek funkcji np. „Przeznaczenia uzupełniającego” doprecyzowującego obecnie proponowane oznaczenie ZNr.7 „teren zieleni w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne” – z dopiskiem o możliwości przekształcenia fragmentu terenu pod projektowane budynki na tym obszarze, na grunt budowlany.</p> <p>W żadnym jednak wypadku nie zgadzamy się na przekształcenie obecnych gruntów rolnych z możliwością potencjalnej zabudowy na teren ZNr.7 „teren zieleni w parku krajobrazowym, nieinwestycyjny” bez możliwości budowy domów jak ujęto w proponowanym MPZP. Jeśli powyższy postulat okaże się niemożliwy do zrealizowania, to proszę o zaklasyfikowanie działek 54/27 i 54/26 obręb nr. 19 jednostka ewidencyjna Krowodrza jako działek o oznaczeniu Rz czyli terenów rolnych zgodnie z obecną i istniejącą klasyfikacją oraz rzeczywistą funkcją jaka była i jest realizowana na danym obszarze.</p> <p><u>Postulat zawiera uzasadnienie i załącznik graficzny.</u></p> <p>2. Prosi o zastąpienie na ulicy Głogowiec obecnie projektowanego ciągu o funkcji trasy rowerowej terenem dróg publicznych klasy dojazdowej. Obszary przyległe do drogi Głogowiec muszą posiadać dostęp do sieci dróg publicznych i być skomunikowane za pomocą środków komplikacji mechanicznej (pojazdów).</p> <p>W związku z czym proszę o zastąpienie drogi KDX6 oraz KDX2 publiczną drogą dojazdową łączącą drogi KDD3 oraz KDD11. Nie jest w moim mniemaniu słusznym, poleganie jedynie na informacji/ zapewnieniach ustnych, że miasto mimo sklasyfikowania pasa terenu jako KDX2 / KDX6 nie wprowadzi na tym terenie zakazu poruszania się pojazdów samochodowych. Taki stan rzeczy rodzi również wątpliwości w przypadku gdy zostanie postawione oznakowanie informujące o drodze rowerowej. Co w przypadku gdy nastąpi na nią wjazd pojazdem samochodowym - kto zapłaci mandat karny za złamanie zasad ruchu drogowego i na poczet kogo konta zostaną przypisane punkty karne. W opracowaniu wyłożonego MPZP jest również wyraźnie napisane, że ciągi rowerowe nie mogą mieć nawierzchni asfaltowej. Trudno zatem mówić o przystosowaniu nowych ciągów rowerowo-piesznych do wymagań zmechanizowanego transportu kołowego.</p> <p><u>Postulat zawiera załącznik graficzny.</u></p> <p>3. Prosi o usunięcie z działki nr 44/1 (ul. Rzepichy 44) oraz działek nr 44/2; 196/1; 196/2; 54/27, 54/26 granicy strefy nadzoru archeologicznego wraz z jej obszarem. Obszar objęty obecnym zakresem nadzoru archeologicznego na wymienionych nieruchomościach jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - po pierwsze terenem już zabudowanym (dz. nr 44/1; 44/2; 196/1; 196/2) i tym samym „po budowlany” – niejako przekształconym przez sam proces budowlany - po drugie, kilkadziesiąt lat temu „30” (przed wykonaniem zabudowań) owy teren na północ od obecnej ulicy rzepichy stanowił lokalne zniżenie „siodło” w ukształtowaniu topograficznym okolicy. W związku z czym został podniesiony do poziomu drogi na wszystkich nieruchomościach. W masach ziemi zdeponowanej w celu podniesienia terenu bezcelowym jest prowadzenie prac towarzyszących w postaci nadzoru archeologicznego. <p><u>Postulat zawiera załącznik graficzny.</u></p>	54/27, 54/26, 54/28, K-19	ZNr.7		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4, 8-16 oraz w części w pkt 7		
				44/1, K-19	MNU.4				
				59/10, K-8	MN.15				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>4. Prosi w rozdziale „II” paragraf „6” „zasady zagospodarowania terenu” punkt 2) „w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN.1-MN.15-MN.29” podpunkt a) zmienić minimalną powierzchnię nowo wydzielonych działek budowlanych z wartości 800m² na 500m². Co jest zgodne z minimalną powierzchnią podaną w paragrafie 11 punkcie 2 podpunkcie 1) „minimalne powierzchnie nowo-wydzielonych działek - 500m²”.</p> <p>Ograniczenie mieszkańcom możliwości wydzielenia mniejszych arealów nie ma uzasadnienia w studium. Nie ma powodu by wprowadzać dodatkowe ograniczenia „kagańce” w tym zakresie na mieszkańców. Zwłaszcza, że wyodrębnienie minimalnej powierzchni działki pod funkcję budowlaną ogranicza obecnie zapis o minimalnej obowiązkowej powierzchni biologicznie czynnej (70-75%) z którego w sposób zdroworozsądkowy wynika minimalna powierzchnia działki. Mieszkańcy udowodnili po przez wieloletni proces kształtowania zabudowy, że nie dążą do stłoczenia infrastruktury (jak to ma miejsce w pozostałej części miasta). W związku z czym nie ma powodu by narzucać takie parametry ustawowo.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. Prosi w rozdziale II paragraf 7 „zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy” dopisać zapis w punkcie nr. 13) podpunkt 3b) wymagana kolorystyka dachów w jednolitych kolorach: czerwonych lub brązowych „lub czarnych bądź grafitowych” lub blacho dachówki matowej.</p> <p>Odgórnie narzucenie w tym zakresie kolorów pokryć dachowych powinno uwzględniać i odzwierciedlić po pierwsze stan zastany na danym obszarze a po drugie aprobować stosowanie wykształconych długoletnich trendów kolorystycznych wprowadzonych przez producentów pokryć dachowych „z wyłączeniem egzotycznych wariantów kolorystycznych”.</p> <p>Jeśli kryterium to ma być wprowadzone w obecnej formie po to by bez powiązania z stanem faktycznym istniejącym i rozpatrywanym w danym obszarze eliminowało z użycia preferowane przez część mieszkańców kolorystyki to lepiej jest je usunąć całkiem. Zaznaczam, że mój wniosek nie obejmuje całościowej analizy kolorystyki pokryć, w związku z czym wnioskowana dodatkowa kolorystyka może nie wyczerpywać tematu i wymagać do uzupełnienia lub wskazywać na konieczność zgoła innego sformułowania problemu.</p> <p>8. Prosi w rozdziale II paragraf 7 punkt 13 podpunkt 2e) „ustala się w terenie U5, U6, U7 nakaz stosowania dachów płaskich jako dachów zielonych ekstensywnych”. O zmianę zapisu który koliduje/ uniemożliwia wykonanie instalacji paneli fotowoltaicznych na dachach wiat / śmietników / budynków gospodarczych. Proszę o wprowadzenie zapisu który dopuszcza alternatywnie wykonanie na tych powierzchniach instalacji fotowoltaicznych.</p> <p>9. Proszę w rozdziale II paragraf 7 „zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy” wykreślić punkt nr. 16) „zakaz lokalizacji nowych obiektów handlowych - kiosków, za wyjątkiem obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przestrzeni komunikacji miejskiej.”</p> <p>Jeśli interpretacja powyższego zapisu wraz z uzupełnieniem o paragrafu 8 punkt. 9)” Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji, takich jak:”; i tutaj wymienione wyjątki w rozumieniu autorów zapisów, dopuszcza powstawanie zabudowy handlowej (małej) typu kiosk czy osiedlowy sklepik lub punktu usług „np. Fryzjer” to powyższy wniosek proszę uznać za niebyły/ nieważny.</p> <p>10. Prosi w rozdziale II paragraf 8 „zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu” wykreślić punkt nr. 21) „Zakaz wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, za wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie na którym zostały wydobyte”,</p> <p>Zapis ten tworzy problematyczne sytuacje gdy zachodzi potrzeba lokalnego</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>przeprofilowania istniejącego zniżenia na działce, np. na części działki która jedną stroną jest opadającą w stosunku do otaczających pozostałych parceli. Obecny zapis uniemożliwia również dokonanie mikro-reprofilacji całej działki. Zabieg taki nie zaburza kierunku spływu wód powierzchniowych i nie wnosi zmian do ekosystemu a ma na celu nawiązanie się „doprowadzeniu terenu” choć w zgrubnej skali do wysokości sąsiednich gruntów zamiarem polepszenia parametrów bytowych w tym np. wyźwignięcia poziomu terenu w obszarze bezpośrednio wokół projektowanego budynku do poziomu „zera” sąsiadów czy wysokości drogi z której lokalizujemy zjazd do owego budynku. Działania te mają na celu uniknięcie sytuacji w której właściciel zostaje zmuszony do wybudowania się w zniżeniu terenu gdzie parter będzie utopiony względem poziomu drogi czy też istniejących budynków sąsiednich. W związku z czym proszę o usunięcie pozycji i tym samym pozostawienie decyzji o możliwości nadsypywania terenu „postępowaniu o pozwolenie na budowę” w której to jest konieczność pozyskania opinii środowiskowych mówiących o braku negatywnego oddziaływania wprowadzanej zmiany lub takie doprecyzowanie zapisu by dopuścić nadsypywanie w zakresie uzyskania terenu o profilu nie wyższym niż linia w przestrzeni łącząca poziomy terenu na sąsiednich czy też przeciwległych działkach lub do poziomu drogi z której będzie następował zjazd na działkę.</p> <p>11. Prosi w rozdziale II paragraf 12 „zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej zmodyfikować punkt 7) „wzdłuż napowietrznej Linii elektromagnetycznej wysokiego napięcia 110KV, należy uwzględnić pas ochronny o łącznej szerokości 40m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu”.</p> <p>Szerokość strefy bezpiecznej wyłączonej z pod zabudowy wzdłuż linii elektroenergetycznych reguluje rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (rozdział 3 §314) wraz z odpowiednimi przepisami stowarzyszonymi w tym zakresie - podającymi konkretne wartości odsunięcia projektowanej zabudowy od skrajów przewodów energetycznych. Należy nadmienić, że w przypadku projektu lokalizującego v budynek w zbliżeniu do linii-elektroenergetycznej „wchodzącego w zakres podanej strefy” każdorazowo jej operator, w procedurze starania się o pozwolenie na budowę na wniosek właściciela i na podstawie analizy oddziaływania pól elektromagnetycznych w konkretnej lokalizacji oraz analizy zwisów przewodów wydaje bądź nie, właścicielowi zgodę na lokalizację projektowanego obiektu w wnioskowanym zbliżeniu do linii. Proszę by nie wprowadzać / nie nakładać na mieszkańców w tym zakresie sztywnego obostrzenia lub zmniejszyć podaną wartość pasa ochronnego do szerokości 30m tak by w dalszym ciągu kryterium nadrzędnym było rozporządzenie o warunkach technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie oraz by pozostawić możliwość starania się o uzyskanie indywidualnych dla konkretnej inwestycji decyzji o zmniejszeniu parametrów odległości-owych w kontekście lokalizacji względem sieci elektroenergetycznej. Wniosek jest podyktowany występującą na terenie planu „Zakamycze” zastaną trajektorią prowadzenia linii elektroenergetycznej 110 KV w odniesieniu do istniejących podziałów geodezyjnych gdzie niejednokrotnie możliwość zbliżenia do linii w zakresie pomniejszenia skrajni od zewnętrznego przewodu do ściany budynku z 15m do 12 m przesądza o możliwości wybudowania się na działce lub jej braku. (np. dz. nr. 54/26).</p> <p>12. Prosi w rozdziale II, dział „Wysokość stawki procentowej” paragraf 14 gdzie zapisano: „stawkę procentową służącą naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%”, uszczegółowić ją. Podając na jakich zasadach będzie określana przez miasto wartość nieruchomości przed i po wprowadzeniu MPZP - innymi słowy w jaki sposób będzie określana podstawa kwoty adiacenckiej i w jakim czasie od wejścia w życie MPZP miasto Kraków będzie mogło wszcząć postępowanie względem dowolnego właściciela nieruchomości celem określenia kwoty „wzrostu wartości nieruchomości z tytułu wprowadzenia MPZP” i tym samym zażądania od niego wpłaty na rzecz miasta 30% z ustalonej wartości. Jest to ważne w kontekście powolnego lecz stałego wzrostu cen gruntów na który wprowadzenie MPZP nie ma wpływu. Wzrost ceny spowodowany tym trendem w miarę upływu czasu od wprowadzenia MPZP będzie miał coraz znaczniejszy udział w ustalanej przez miasto wartości „wzrostu ceny</p>						

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>nieruchomości".</p> <p>Kierując się zasadą równości i sprawiedliwości społecznej wykluczającej ustanawianie zapisów korzystnych tylko dla interesów jednej ze stron, proszę o wprowadzenie symetrycznego zapisu stanowiącego, że: „W przypadku utraty wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem MPZP, właściciel gruntu będzie mógł żądać od miasta zwrotu całej wartości kwoty, o jaką w wyniku „przymusowych” działań ze strony miasta obniżyła się wartość jego nieruchomości w okresie do 5 lat od dnia wprowadzenia MPZP. Kwota ta zostanie ustalona na podstawie ekspertyzy rzeczoznawcy majątkowego. Koszt ekspertyzy zostanie doliczony do kwoty jaką miasto zwróci właścicielowi.</p> <p>W przypadku gdy zmiana w przeznaczeniu terenu wprowadzona MPZP uniemożliwiła właścicielowi realizację przedsięwzięcia w celu którego w ostatnich 3 latach nabył on rzeczoną nieruchomość. Będzie on mieć prawo żądania odkupienia przez miasto od niego (po cenach nabycia) terenu oraz pokrycia wszystkich kosztów poniesionych w zakresie realizacji założonego przedsięwzięcia.</p> <p>13. Prosi w Rozdziale III „ustalenia szczegółowe - przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowani terenów paragraf 16 punkt 2 podpunkt 2c) dotyczący między innymi terenu MN. 15 „maksymalna wysokość zabudowy: 9m”. Zmienić na wartość równą 12m.</p> <p>Zgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Budynki niskie klasyfikuje się jako o wysokości do 12m. W wskazanym obszarze występują budynki posiadające 3 kondygnacje nadziemne (parter, piętro, poddasze użytkowe). W przypadku konieczności wykonania generalnej naprawy poszycia dachu (budynki są już wiekowe) i jednoczesnej próby uzyskania decyzji na przebudowę poddasza „w celu zniwelowania skosów wewnątrz pomieszczeń”. Podany zapis w MPZP o wysokości dopuszczalnej wynoszącej 9m uniemożliwi pomyślne przeprowadzenie powyższych prac. Proszę pamiętać, że w przypadku podawania wytycznych pod nową zabudowę należy ustalać taką wysokość graniczną brył budynków by właściciele byli w stanie uzyskać na projektowanych kondygnacjach wysokość w świetle pomieszczeń 2,7 - 2,8m. Co w dawnych latach, przed okresem „obecnej deweloperki” stanowiło minimalny standard wysokości na mieszkaniach.</p> <p>14. Prosi w Rozdziale III „ustalenia szczegółowe - przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowani terenów paragraf 18 punkt 2 podpunkt 5) dotyczący między innymi terenu MN/U.4 „maksymalna wysokość zabudowy: 9m” zmienić podaną wartość na 12m.</p> <p>Zgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Budynki niskie klasyfikuje się jako, o wysokości do 12m. Przy założeniu budowy domku jednorodzinnego składającego się z piwnicy wyniesionej 1,5m ponad otaczający teren (piwnica często okazuje się rozwiązaniem koniecznym z powodu braku występowania odpowiednich nośności gruntów w warstwach płytszych), parteru i piętra oraz przy obowiązku wykonania dachu o podanym w MPZP kącie spadku, otrzymujemy poddasze z znacznie skrzepowaną przestrzenią życiową w postaci skosów od połączy poszycia dachu występujących na większości ścian, Taka geometria funkcjonalnie upośledza możliwość standardowego korzystania z mieszkania i wykorzystania jego powierzchni. Proszę pamiętać, że w przypadku nowej zabudowy należy ustalać taką wysokość graniczną brył budynków by właściciele byli w stanie uzyskać na projektowanych kondygnacjach wysokość w świetle pomieszczeń 2,7 - 2,8m a nie jak przemysł deweloperski w ostatnich 3 dekadach wymusił na ustawodawcach 2,5m. Co doprowadziło w dłuższej perspektywie czasu do pogorszenia jakości życia wielu rodzin. Rolą ustawodawcy jest kreowanie rozwiązań przyjaznych rozwojowi psychofizjologicznemu - proszę zatem o zmianę wartości wysokości dopuszczalnej zabudowy.</p> <p>15. Prosi w Rozdziale III „ustalenia szczegółowe - przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowani terenów paragraf 26 punkt 2) „w zakresie zasad zagospodarowania terenów ustala się” podpunkt 1) dotyczący między innymi terenu ZNr.7 — wykreślić zapis „zakaz lokalizacji budynków”.</p> <p>Tereny które oznaczono jako ZNr.7 czyli „tereny zieleni w parku krajobrazowym, nieinwestycyjne” obecnie są terenami sklasyfikowanymi jako grunty rolne i posiadają</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>możliwość odrolnienia pod budowę domów. Są więc postrzegane jako tereny inwestycyjne. MPZP zakłada, wykorzystanie wymienionych terenów pod funkcję gruntów rolnych z niewiadomych jednak powodów wprowadza dodatkowy zapis uniemożliwiający zabudowę tych terenów. W rezultacie doprowadzając do: 1) znacznej utraty wartości wskazanych działek 2) znacznego ograniczenia możliwości ich wykorzystania.</p> <p>W związku z powyższym jak w sentencji proszę o wykreślenie zapisu o zakazie lokalizacji budynków w tym terenie.</p> <p>16. Jeśli powyższe okaże się niemożliwe, to proszę o zmianę klasyfikacji wskazanych obszarów (zwłaszcza dla działek 54/27 i 54/26 obręb nr. 19 jednostka ewidencyjna Krowodrza) na działki o oznaczeniu Rz czyli tereny rolne zgodnie z obecną i istniejącą klasyfikacją oraz rzeczywistą funkcją jaka była i jest realizowana na danym obszarze.</p> <p><u>Uwaga zawiera załączniki.</u></p>						
142	I.197	[...]* [...]*	<p>1. Prosi w rozdziale „II” paragraf „6” „zasady zagospodarowania terenu” punkt 2) „w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN.1-MN.15-MN.29” podpunkt a) zmienić minimalną powierzchnię nowo wydzielonych działek budowlanych z wartości 800m² na 500m². Co jest zgodne z minimalną powierzchnią podaną w paragrafie 11 punkcie 2 podpunkcie 1) „minimalne powierzchnie nowo-wydzielonych działek - 500m²”.</p> <p>Ograniczenie mieszkańcom możliwości wydzielenia mniejszych arealów nie ma uzasadnienia w studium. Nie ma powodu by wprowadzać dodatkowe ograniczenia „kagańce” w tym zakresie na mieszkańców. Zwłaszcza, że wyodrębnienie minimalnej powierzchni działki pod funkcję budowlaną ogranicza obecnie zapis o minimalnej obowiązkowej powierzchni biologicznie czynnej (70-75%) z którego w sposób zdroworozsądkowy wynika minimalna powierzchnia działki. Mieszkańcy udowodnili po przez wieloletni proces kształtowania zabudowy, że nie dążą do stłoczenia infrastruktury (jak to ma miejsce w pozostałej części miasta). W związku z czym nie ma powodu by narzucać takie parametry ustawowo.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Prosi w rozdziale II paragraf 7 „zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy” dopisać zapis w punkcie nr. 13) podpunkt 3b) wymagana kolorystyka dachów w jednolitych kolorach: czerwonych lub brązowych „lub czarnych bądź grafitowych” lub blacho dachówki matowej.</p> <p>Odgórnie narzucenie w tym zakresie kolorów pokryć dachowych powinno uwzględniać i odzwierciedlić po pierwsze stan zastany na danym obszarze a po drugie aprobować stosowanie wykształconych długoletnich trendów kolorystycznych wprowadzonych przez producentów pokryć dachowych „z wyłączeniem egzotycznych wariantów kolorystycznych”.</p> <p>Jeśli kryterium to ma być wprowadzone w obecnej formie po to by bez powiązania z stanem faktycznym istniejącym i rozpatrywanym w danym obszarze eliminowało z użycia preferowane przez część mieszkańców kolorystyki to lepiej jest je usunąć całkiem. Zaznaczam, że mój wniosek nie obejmuje całościowej analizy kolorystyki pokryć, w związku z czym wnioskowana dodatkowa kolorystyka może nie wyczerpywać tematu i wymagać do uzupełnienia lub wskazywać na konieczność zgoła innego sformułowania problemu.</p> <p>5. Prosi w rozdziale II paragraf 8 „zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu” wykreślić punkt nr 21) „Zakaz wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, za wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie na którym zostały wydobyte”,</p> <p>Zapis ten tworzy problematyczne sytuacje gdy zachodzi potrzeba lokalnego przeprofilowania istniejącego zniżenia na działce, np. na części działki która jedną stroną jest opadającą w stosunku do otaczających pozostałych parceli.</p> <p>Obecny zapis uniemożliwia również dokonanie mikro-reprofilacji całej działki. Zabieg taki nie zaburza kierunku spływu wód powierzchniowych i nie wnosi zmian do ekosystemu a ma na celu nawiązanie się „doprowadzeniu terenu” choć w zgrubnej</p>	59/10 K-8	MN.15		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 5, 6 oraz w części w pkt 4		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>skali do wysokości sąsiednich gruntów zamiarem polepszenia parametrów bytowych w tym np. wyźwignięcia poziomu terenu w obszarze bezpośrednio wokół projektowanego budynku do poziomu „zera” sąsiadów czy wysokości drogi z której lokalizujemy zjazd do owego budynku. Działania te mają na celu uniknięcie sytuacji w której właściciel zostaje zmuszony do wybudowania się w zniżeniu terenu gdzie parter będzie utopiony względem poziomu drogi czy też istniejących budynków sąsiednich. W związku z czym proszę o usunięcie pozycji i tym samym pozostawienie decyzji o możliwości nadsypywania terenu „postępowaniu o pozwolenie na budowę” w której to jest konieczność pozyskania opinii środowiskowych mówiących o braku negatywnego oddziaływania wprowadzanej zmiany lub takie doprecyzowanie zapisu by dopuścić nadsypywanie w zakresie uzyskania terenu o profilu nie wyższym niż linia w przestrzeni łącząca poziomy terenu na sąsiednich czy też przeciwległych działkach lub do poziomu drogi z której będzie następował zjazd na działkę.</p> <p>6. Proszę w Rozdziale III „ustalenia szczegółowe - przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowani terenów paragraf 16 punkt 2 podpunkt 2c) dotyczący między innymi terenu MN.15 „maksymalną wysokość zabudowy: 9m”. Zmienić na wartość równą 12m.</p> <p>Zgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Budynki niskie klasyfikuje się jako o wysokości do 12m. W wskazanym obszarze występują budynki posiadające 3 kondygnacje nadziemne (parter, piętro, poddasze użytkowe). W przypadku konieczności wykonania generalnej naprawy poszycia dachu (budynki są już wiekowe) i jednoczesnej próby uzyskania decyzji na przebudowę poddasza „w celu zniwelowania skosów wewnątrz pomieszczeń”. Podany zapis w MPZP o wysokość dopuszczalnej wynoszącej 9m uniemożliwi pomyślne przeprowadzenie powyższych prac. Proszę pamiętać, że w przypadku podawania wytycznych pod nową zabudowę należy ustalać taką wysokość graniczną brył budynków by właściciele byli w stanie uzyskać na projektowanych kondygnacjach wysokość w świetle pomieszczeń 2,7 - 2,8m. Co w dawnych latach, przed okresem „obecnej deweloperki” stanowiło minimalny standard wysokości na mieszkaniach.</p>						
143	I.198	[...]*	<p>Jako współwłaściciel/ka nieruchomości oznaczonej Nr 37/1 oraz 37/2 zakwalifikowanej w obecnym projekcie planu zagospodarowania terenu oznaczoną jako tereny cenne przyrodnicze, zgłasza stanowczy sprzeciw co do oznaczenia działki. Działka od wielu lat jest wyczyszczona i użytkowana przez moją rodzinę oraz współwłaścicieli. Zwraca się z uwagą o przekwalifikowanie w całości przeznaczenia przedmiotowej nieruchomości na tereny zabudowy jednorodzinnej lub usługowej. Argumentem przemawiającym za przekwalifikowaniem przedmiotowej działki jak i całego obszaru na którym znajduje się nieruchomość oznaczona Nr 37/1 oraz 37/2 jest fakt iż na sąsiednich działkach do tej pory istniała możliwość budowy, i pomimo proponowanego Planu nadal istnieje, a działki sąsiadujące są dodatkowo w bardzo bliskim sąsiedztwie znajdują się domy jednorodzinne. Działka umiejscowiona jest wśród zabudowy jednorodzinnej, z którą graniczy i od lat stanowiła dla właścicieli inwestycję pod budowę w celu osiedlenia. Pragnę również wspomnieć, iż działka 37/1 posiada już zabudowę jednorodzinną, a działka 37/2 stanowiąca jej integralną część oraz własność od lat jest przygotowywana pod budowę domu jednorodzinnego. Obecnie jest tam przydomowy plac zabaw dla dzieci właścicieli. Działka nie posiada żadnych walorów przyrodniczych. Ponadto została wydana zgoda przez Urząd Miasta Krakowa na zrobienie wjazdu do posesji od ul. Zakamycze. Działka 37/1 oraz 37/2 jest uzbrojona. Znajdują się na niej słupy elektryczne oraz telefoniczny, co wiąże się z przebiegiem kabli przez jej część. Do działki numer 37/2 został nie dawno doprowadzony prąd, a pozostałe media przebiegają wzdłuż jej granicy. Zaproponowane dotychczas w projekcie przeznaczenie wskazanej nieruchomości jako Tereny zielone w parku krajobrazowym godzić istotnie będą w prawo własności dotychczasowego jej właściciela jak i przyszłych spadkobierców- a to jest do swobodnego rozporządzania w kierunku osiedlenia się na przedmiotowej działce poprzez budowę na niej domu jednorodzinnego lub lokalu usługowego. Ponadto działka, która znajduje się pośród zabudowy domów jednorodzinnych po uchwaleniu proponowanego planu zagospodarowania staje się bezużyteczną inwestycją, a wszystkie kroki które zostały podjęte w celu realizacji założeń planu budowy domu jednorodzinnego i zatwierdzone przez Miasto Kraków oraz realizowane przez właścicieli są niezgodne z planem. W opinii skarżącego wnioskodawcy przedmiotowej propozycji przeznaczenia omawianej działki oraz obszaru- jest ona</p>	37/1, K-19	MN.18		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.199	[...]*			37/2, K-19	MN.18, KDD.2			
	I.200	[...]*							

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			niezasadna z uwagi na fakt iż w bliskim sąsiedztwie wskazanego obszaru znajduje się już teren zieleni w parku krajobrazowym który jest wystarczający do zapewnienia odpoczynku i rekreacji obywatelom oraz mieszkańcom Krakowa, a w tym też mieszkańcom samego osiedla Zakamycze- a opinia ta będąca faktem jest wnioskodawcy znana z własnego doświadczenia. Ponadto cały obszar działki 37/1/oraz 37/2 jest ogrodzony od wielu lat. Proponowany Plan narusza wartość nieruchomości znacznie ją obniżając, a także jest sprzeczny z decyzjami Wydanymi Przez Miasto Kraków dotyczącymi zarówno samego obszaru jak i działek bezpośrednio z nim graniczących. ZWRACA SIĘ Z PROŚBĄ O RZETELNE ZAPOZNANIE Z WNIESIONYMI UWAGI ORAZ PRZYCHYLENIE SIĘ DO ZASTOSOWANIA ICH W TREŚCI PRZYSZŁEJ UCHWAŁY. <u>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</u>						
144	I.201	[...]* przez pełnomocnika [...]*	Działając w imieniu Inwestora i Właściciela działki nr 100 obr 8. Krowodrza, na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, 784, 922, dalej: ZagPrzestrzU) po zapoznaniu się z wyłożonym do publicznego wglądu projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Zakamycze" kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu (dalej: MPZP) dla działek m.in. 100 (własność), 442/2 (dz. sąsiednia), 304/2 (ul. Zakamycze), 297/2 (dz. drogowa - przedłużenie ul. Zakamycze), obręb 8 Krowodrza i wnosi następujące uwagi: 1. (...) Natomiast w przypadku braku możliwości wyłączenia mojej nieruchomości z MPZP wnoszę poniższe uwagi: 2. Wnoszę o dopuszczenie budowy willi miejskiej na terenie ZNz1.1 dz. nr 100 obr. jw. o pow. zabudowy od 9% do 11% z udziałem powierzchni biologicznie czynnej równym 90% o niewielkiej intensywności zabudowy od 0,1 do 0,5 i wysokości budynku do 9,0 m z dachem płaskim zielonym. Powyższe ustalenie w planie jest możliwe na takiej samej zasadzie na jakiej w jednostce planistycznej MN/U.6 możliwe było ustalenie funkcji usługowej pomimo, iż w Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju miasta Krakowa dla tego terenu ustalono przeznaczenie MN tj. zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Ponadto powyższe ustalenia będą zgodne z warunkami zabudowy ustalonymi na terenie dz. nr 100 obr. jw. wieloma decyzjami Prezydenta Miasta Krakowa o ustaleniu warunków zabudowy; 3. Wnoszę o usunięcie zapisu planu w postaci rowu otwartego na terenie osuwiska nr 85602 powodującego zagrożenie życia i mienia. Rów ten bezpośrednio graniczy z północną częścią mojej nieruchomości i będzie powodował podmywanie tej części działki. Szczególnego podkreślenia wymaga fakt, że powyżej rowu znajduje się na dz. nr 443/3 obr. 8 Krowodrza zabudowa mieszkaniowa granicząca bezpośrednio ze znacznej wysokości skarpy a umieszczenie pod nią rowu spowoduje podcięcie i osuwanie tej skarpy, co stanowić będzie zagrożenie mienia lub życia; 4. Wnoszę o usunięcie z terenu mojej działki zwrotki komunikacyjnej ul. Zakamycze, która na mojej działce koliduje z decyzją lokalizacyjną znak: RU.463.180.2021 (5); 5. Wnoszę również o usunięcie z terenu mojej działki fragmentu poszerzenia ul. Zakamycze, gdyż koliduje ono z ww. decyzją lokalizacyjną i umieszczenie tego poszerzenia po stronie południowo-wschodniej aktualnego przebiegu ul. Zakamycze, gdyż po tamtej stronie znajduje kontynuacja ul. Zakamycze w kierunku północno-wschodnim na której zaplanowano trasę rowerową; 6. (...) <u>Uwaga nie zawierała załączników, mimo podania informacji o nich.</u>	100 K-8 442/2, 304/2, 297/2 K-8			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2, 3 oraz w części w pkt 4, 5		
	I.202	[...]*przez pełnomocnika [...]*							
145	I.203	[...]* [...]*	(...) wnoszą następujące uwagi do projektu planu dla działki nr 78 obręb 8 Krowodrza, na której istnieje zabytkowa willa z lat 30 XX wieku przy ul. Za Skłonem 9, wpisana do ewidencji zabytków pod nr 6071. 1. Jako właściciele nieruchomości wnosimy o dopuszczenie na dz. nr 78 obręb jw. – w otoczeniu ww. willi z lat 30 XX wieku przy ul. Za Skłonem 9, budowy drugiego budynku mieszkalnego jednorodzinnego o powierzchni zabudowy około 200 m2 wraz z garażem przy południowej granicy działki podobnym do budynku	78 K-8	MN/U.6, KDD.2		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 oraz w części w pkt 1		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>istniejącego. Planowany budynek mieszkalny będzie połączony zagospodarowaniem terenu z ww. zabytkiem m.in. poprzez istniejący zjazd z ul. Za Skłonem oraz systemem alejek ogrodowych, murków oporowych, tarasów i chodników, dlatego w naszej ocenie wymaga uzgodnienia planu z Miejskim Konserwatorem Zabytków.</p> <p>2. Wnosimy również o usunięcie z terenu jednostki planistycznej MN/U.6 strefy hydrogenicznej, o której mowa w § 18 ust. 5 planu miejscowego. Szczególnego podkreślenia wymaga fakt, że w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa teren, tak mojej nieruchomości, jak i działek sąsiednich został określony jako MN w jednostce planistycznej nr 39, bez wyznaczenia w niej jakiegokolwiek strefy hydrogenicznej, która stanowi de facto zakaz zabudowy (vide § 8 ust. 17), w tym również budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi.</p>						
146	I.204	[...]*	(...) kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu (dalej: MPZP) dla działki m.in. 32/2 obręb 8 Krowodrza tj. domu drewnianego przy ul. Przyszłości 3 i wnosi następujące uwagi:	32/2 K-8	MN.14, KDD.13		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.205	[...]*	<p>Wnosi o wpisanie do gminnej ewidencji zabytków i objęcie ochroną konserwatorską na podstawie miejscowego planu oraz uzgodnienie zakresu tej ochrony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków działającym przez Miejskiego Konserwatora zabytków dla zabytku nieruchomego tj. domu drewnianego przy ul. Przyszłości 3, na dz. nr 32/2 obr. 8 Krowodrza, a także wszystkich zabytkowych domów drewnianych na terenie objętym planem.</p> <p>(...)</p> <p><u>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</u></p>						
147	I.206	[...]*	(...) kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu dla działki m.in. 322 obręb 52 Krowodrza i wnoszą następujące uwagi:	322 K-52	MN.2, KDD.10		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.207	[...]*	<p>Wnosi o wpisanie obiektu do gminnej ewidencji zabytków oraz objęcie ochroną konserwatorską na podstawie miejscowego planu a także uzgodnienie zakresu tej ochrony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków działającym przez Miejskiego Konserwatora zabytków dla zabytku nieruchomego tj. domu drewnianego przy ul. Pod Szańcami 6 , na dz. nr 322 obr. 52 Krowodrza a także wszystkich zabytkowych domów drewnianych na terenie objętym planem.</p> <p>Wymieniony powyżej budynek posiada wyjątkowe walory architektoniczne i ponadprzeciętną wartość rękodzielniczej architektury drewnianej, które jako właściwe dla tego rejonu powinny zostać objęte ochroną konserwatorską w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Pominięcie ochrony konserwatorskiej w ww. miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego stanowi znaczne przeoczenie władztwa planistycznego gminy, która w pierwszej kolejności powinna chronić dziedzictwo minionych wieków w celu pozostawienia ich zabytków dla przyszłych pokoleń.</p> <p>Obszar planu podlega znacznym zmianom architektury, powstają nowe budynki, które wypierają zabytkowe budynki lokalne, które pozbawione ochrony skazane zostaną na zniszczenie i zapomnienie. Powyższy proces został zobrazowany na poniższej fotografii.</p> <p><u>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</u></p>						
148	I.208	[...]*	(...) kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu (dalej: MPZP) dla działki m.in. 21/8 obręb 8 Krowodrza tj. domu drewnianego przy ul. Przyszłości 20, i wnosi następujące uwagi:	21/8 K-8	MN.13, KDD.13		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.209	[...]*	<p>Wnosi o wpisanie do gminnej ewidencji zabytków i objęcie ochroną konserwatorską na podstawie miejscowego planu oraz uzgodnienie zakresu tej ochrony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków działającym przez Miejskiego Konserwatora zabytków dla zabytku nieruchomego tj. domu drewnianego przy ul. Przyszłości 20, na dz. nr 21/8 obr. 8 Krowodrza, a także wszystkich zabytkowych domów drewnianych na terenie objętym planem.</p> <p>Wymieniony powyżej budynek posiada wyjątkowe walory architektoniczne i ponadprzeciętną wartość rękodzielniczej architektury drewnianej, które jako właściwe dla tego rejonu powinny zostać objęte ochroną konserwatorską w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Pominięcie ochrony konserwatorskiej w ww. miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego stanowi znaczne przeoczenie władztwa planistycznego gminy, która w pierwszej</p>						

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>kolejności powinna chronić dziedzictwo minionych wieków w celu pozostawienia ich zabytków dla przyszłych pokoleń.</p> <p>Obszar planu podlega znacznym zmianom architektury, powstają nowe budynki, które wypierają zabytkowe budynki lokalne, które pozbawione ochrony skazane zostaną na zniszczenie i zapomnienie, dlatego właśnie konieczne jest objęcie ochroną konserwatorską lokalnej architektury drewnianej.</p>						
149	I.210	[...]*	<p>(...) kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu (dalej: MPZP) dla działki m.in. 132 obręb 8 Krowodrza tj. domu drewnianego przy ul. Chełmskiej 17, i wnosi następujące uwagi:</p> <p>Wnosi o wpisanie do gminnej ewidencji i objęcie ochroną konserwatorską na podstawie miejscowego planu oraz uzgodnienie zakresu tej ochrony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków działającym przez Miejskiego Konserwatora zabytków dla zabytku nieruchomego tj. domu drewnianego przy ul. Chełmskiej 17, na dz. nr 132 obr. 8 Krowodrza, a także wszystkich zabytkowych domów drewnianych na terenie objętym planem.</p> <p>(...)Wymieniony powyżej budynek posiada wyjątkowe walory architektoniczne i ponadprzeciętną wartość rękodzielniczej architektury drewnianej, które jako właściwe dla tego rejonu powinny zostać objęte ochroną konserwatorską w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Pominięcie ochrony konserwatorskiej w ww. miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego stanowi znaczne przeoczenie władztwa planistycznego gminy, która w pierwszej kolejności powinna chronić dziedzictwo minionych wieków w celu pozostawienia ich zabytków dla przyszłych pokoleń.</p> <p>Obszar planu podlega znacznym zmianom architektury, powstają nowe budynki, które wypierają zabytkowe budynki lokalne, które pozbawione ochrony skazane zostaną na zniszczenie i zapomnienie, dlatego właśnie konieczne jest objęcie ochroną konserwatorską lokalnej architektury drewnianej.</p> <p><u>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</u></p>	132 K-8	MN.26, KDD.15		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.211	[...]*							
150	I.212	[...]*	<p>Dotyczy: (...) działki nr ewid. 241, 231/8, 231/3 i 231/7 obręb 52 Krowodrza tj. kurhanu wraz z kapliczką św. Nepomucena oraz źródłem przy skrzyżowaniu ul. Olszanickiej, Leśmiana i ul. Nad Źródłem (...) kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu (dalej: MPZP) dla działek m.in. 241,231/8,231/3 i 231/7 obręb 52 Krowodrza i wnosi następujące uwagi:</p> <p>1. Wnosi o wpisanie do gminnej ewidencji zabytków i objęcie absolutną ochroną konserwatorską na podstawie miejscowego planu oraz uzgodnienie zakresu tej ochrony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków działającym przez Miejskiego Konserwatora zabytków dla zabytku nieruchomego tj. kurhanu wraz z kapliczką św. Nepomucena oraz źródłem przy skrzyżowaniu ul. Olszanickiej, Leśmiana i ul. Nad Źródłem, na dz. nr 241,231/8,231/3 i 231/7 obręb 52 Krowodrza. (...)</p> <p>2. Wnosi także o usunięcie §9 ust. 10 pkt 2 ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Wymieniony powyżej obiekt posiada wyjątkowe walory archeologiczne, a latach 1967-1980 badania wykopaliskowe prowadzili w jego najbliższej okolicy polscy i amerykańscy archeolodzy ze State University of New York w Buffalo, University of Michigan i z Instytutu Historii Kultury Materialnej Polskiej Akademii Nauk. O pozostałościach jednej z najstarszych osad pierwszych rolników na terenie Polski odkrytej w Olszanicy - dawnej podkrakowskiej wsi, a dziś części VII dzielnicy Krakowa.</p> <p>Olszanica leży na skraju wapiennej Wyżyny Krakowsko-Częstochowskiej, na lessowym wzniesieniu położonym w okolicach rzeki Rudawy, wpływającej do Wisły na obszarze Krakowa i nad potokiem noszącym nazwę Olszanica. To właśnie tutaj, w Bramie Krakowskiej, zakładali na żyznych glebach swoje pierwsze osady rolnicy i osadnicy związani z wczesnoneolityczną kulturą ceramiki wstęgowej rytej. W łagodnym i ciepłym klimacie okresu atlantyckiego (ok. 5000-3000 lat p.n.e.) osiedlali się oni na terenie obfitującym w świetne, wykształcone na lessie gleby i pokrytym liściastymi lasami.</p> <p>Osada kultury Ceramiki wstęgowej rytej odkryta przez archeologów w Olszanicy miała powierzchnię około 50 hektarów. Jest to jedno z największych neolitycznych osiedli w Europie. Tylko niewielka część osady została przebadana. Osada funkcjonowała około 5500-5000 lat p.n.e. Archeologom udało się tu odkryć wielką ilość naczyń ceramicznych i ich odłamków, a także masę narzędzi wykonanych z</p>	241, K-52	ZNzł.4, KDD.8		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
	I.213	[...]*		231/8, K-52	ZNzł.4, KDZ.1, KDD.8				
	I.214	[...]*							
	I.215	[...]*		231/3, 231/7 K-52	KDL.2				
	I.216	[...]*							
	I.217	[...]*							

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>krzemienia.</p> <p>Na przebadanym przez archeologów obszarze odkryto pozostałości ponad 20 tzw. długich domów, budowanych w konstrukcji słupowej. Były to duże budynki wznoszone na planie prostokąta. Ich konstrukcja była oparta na drewnianych słupach, pomiędzy którymi budowano ściany z plecionki i gliny. Ich dachy były najprawdopodobniej dwuspadowe. Domy mieściły zarówno rolników z rodzinami, jak i ich zapasy oraz żywy inwentarz. Pozostały po nich głównie doły postłupowe i towarzyszące im jamy gospodarcze. Źródło: https://archeologia.com.pl/osada-w-olszanicy-o-pierwszych-rolnikach-pod-dzisiejszym-krakowem/ Reasumując powyższe wnoszę o objęcie ochroną konserwatorską kurhanu wraz z kapliczką św. Nepomucena oraz źródłem przy skrzyżowaniu ul. Olszanickiej, Leśmiana i ul. Nad Źródłem, na dz. nr 241, 231/8, 231/3 i 231/7 obręb 52 Krowodrza bez możliwości przenoszenia wymienionych powyżej zabytków architektonicznych i archeologicznych. <i>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</i></p>						
151	I.218	[...]*	<p>Dotyczy: (...) działki nr ewid. 241, 231/8, 231/3 i 231/7 obręb 52 Krowodrza tj. kurhanu wraz z kapliczką św. Nepomucena oraz źródłem przy skrzyżowaniu ul. Olszanickiej, Leśmiana i ul. Nad Źródłem (...) kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu (dalej: MPZP) dla działek m.in. 241,231/8,231/3 i 231/7 obręb 52 Krowodrza i wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> Jako mieszkaniec najbliższej okolicy wnosi o wpisanie do gminnej ewidencji zabytków i objęcie absolutną ochroną konserwatorską na podstawie miejscowego planu oraz uzgodnienie zakresu tej ochrony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków działającym przez Miejskiego Konserwatora zabytków dla zabytku nieruchomego tj. kurhanu wraz z kapliczką św. Nepomucena oraz źródłem przy skrzyżowaniu ul. Olszanickiej, Leśmiana i ul. Nad Źródłem, na dz. nr 241,231/8,231/3 i 231/7 obręb 52 Krowodrza. (...) Wnosi także o usunięcie §9 ust. 10 pkt 2 ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. <p>Reasumując powyższe wnoszę o objęcie ochroną konserwatorską kurhanu wraz z kapliczką św. Nepomucena oraz źródłem przy skrzyżowaniu ul. Olszanickiej, Leśmiana i ul. Nad Źródłem, na dz. nr 241, 231/8, 231/3 i 231/7 obręb 52 Krowodrza bez możliwości przenoszenia wymienionych powyżej zabytków architektonicznych i archeologicznych. <i>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</i></p>	241, K-52 231/8, K-52 231/3, 231/7 K-52	ZNzł.4, KDD.8 ZNzł.4, KDZ.1, KDD.8 KDL.2		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
152	I.219	[...]* reprezentowany przez [...]*	<p>(...)</p> <ol style="list-style-type: none"> Wnosi o zmianę przeznaczenia działek nr 72, 313/4, 313/3, 438, objętych księgą wieczystą (...), jednostka ewidencyjna Krowodrza, numer obrębu 8 w części w której przedmiotowe działki zostały przeznaczone pod ZN.10. - tereny zieleni w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia, na tereny zabudowy MN/U6 tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (tereny w bezpośrednim sąsiedztwie), a działki 99/1 przeznaczonej w-MPZP pod ZNzł.1 tereny zieleni w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia, zalesienia na tereny na cele rekreacyjne-wypoczynkowe. Ponadto wnosi o wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi w zakresie działek: 72, 313/3 i 313/16 w odległości połowę mniejszej od wyznaczonej. Zgodnie z rysunkiem projektu planu nieprzekraczalna linia zabudowy od ul. Chełmskiej wchodzi w połowę szerokości działki 313/16, uniemożliwiając jakiegokolwiek jej zainwestowanie pomimo przeznaczenia przedmiotowej działki jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.15). Przed linią zabudowy znajduje się istniejąca zabudowa znajdująca się na sąsiedniej działce 435. Nadmienić należy, że działka 313/16 powstała wskutek podziału - poprzez wytyczne drogi publicznej ulicy Chełmskiej - działki 72. Jej właściciele dotąd nie otrzymali żadnego odszkodowania za część nieruchomości zajęta pod drogę, a ponadto ponieśli dodatkową szkodę związaną z pozostawieniem po wschodniej stronie ul. Chełmskiej małej działki o ukształtowaniu trójkąta. Dodatkowe, wprowadzone MPZP Zakamycze ograniczenie możliwości jej wykorzystania w sposób zgodny z przeznaczeniem, poprzez wskazaną linię zabudowy, skutkować będzie koniecznością wystąpienia z roszczeniami o wykup tej nieruchomości przez Gminę jako bezużytecznej do 	72, 313/4, K-8 313/3, K-8 438, K-8 436, K-8 99/1, K-8 313/16 K-8	MN/U.6, ZN.10 MN/U.6 ZN.10 ZN.10, KDL.1 ZNzł.1 MN.15		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zagospodarowania. Również w zakresie działki 72 oraz 313/3 wskazać należy, że wyznaczona linia zabudowy w istotny sposób ogranicza możliwość jej zagospodarowania z uwagi na ukształtowanie oraz przeznaczenie wyłącznie części tej nieruchomości na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną/usługi.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>						
153	I.220	[...]* reprezentowany przez radcę prawnego [...]*	<p>(...)</p> <ol style="list-style-type: none"> Wnosi o zmianę przeznaczenia działki 174/3 z ZN.8 - tereny zieleni w parku krajobrazowym z podstawowym przeznaczeniem pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia na MN.20 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto wnosi o wyznaczenie dla działek: 181/8, 175/14, 175/15, 190, 173, 174/3, 106, 209, 104/4, 103/5, 102/1, 101/3, 99,98, 97/3, 96, 95, 94/2, 93/1 w zakresie w jakim działki tę są objęte Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego Zakamycze publicznej drogi wewnętrznej oraz sieci kanalizacji opadowej dla w/w działek w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami. <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie i załączniki.</i></p>	<p>174/3, K-19</p> <p>94/2, K-19</p> <p>94/3, 98, 99, 102/1, 103/5, 104/4, 106, 107, K-19</p> <p>95/1, 96, K-19</p> <p>97/3, K-19</p> <p>94/4, 94/5, 94/6, 95/2, 95/3, 95/4, 97/2, 97/4, 97/5, 97/6, 101/1, 103/2, 103/4, 104/2, 104/3, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123/1, 123/2, 124, 125, 207, 208 K-19</p>	<p>ZN.8</p> <p>MN.20</p> <p>MN.20, cz. poza granicami mpzp</p> <p>MN.20, ZN.8, cz. poza granicami mpzp</p> <p>MN.20, ZN.7, cz. poza granicami mpzp</p> <p>poza granicami mpzp</p>		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
154	I.221	[...]*reprezentowany przez radcę prawnego[...]*	<p>(...) składa uwagi do Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Zakamycze, na terenie którego położona jest działka ewidencyjna: 107/2, jednostka ewidencyjna Krowodrza, numer obrębu 8, objęte księgą wieczystą (...) jak również Prognozy Oddziaływania na Środowisko MPZP Zakamycze w zakresie w którym wyżej opisana działka znajduje się w obszarze osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 (zgodnie z kartą rejestracyjną osuwiska).</p> <ol style="list-style-type: none"> Wnosi o usunięcie terenu osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 z MPZP Zakamycze, względnie (o ile organ uzna, że konieczne jest przeprowadzenie dalszych badań co do charakteru osuwiska) co najmniej usunięcie z terenu osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 z MPZP Zakamycze w zakresie w/w działki ograniczeń opisanych w § 8 ust. 14, a to: <ol style="list-style-type: none"> zakazu: <ol style="list-style-type: none"> budowy nowych obiektów budowlanych oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych za wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, rozsączania wód opadowych w gruncie; dopuszczenia: <ol style="list-style-type: none"> montażu urządzeń służących monitorowaniu osuwisk, przebudowy istniejących obiektów budowlanych tylko w sytuacji, gdy zakres zamierzonych robót budowlanych obejmuje wykonanie zabezpieczeń przeciwdziałających ruchom masowym ziemi, 	<p>107/2 K-8</p>	<p>MN.24</p> <p>ZN.12</p> <p>ZN.13, cz. poza granicą mpzp</p>		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>c) remontu istniejących obiektów budowlanych, d) na całym obszarze lokalizacji urządzeń niezbędnych dla realizacji zadań związanych z ochroną przeciwoświsową;</p> <p>3) niezależnie od powyższego, dopuszczenie prowadzenie wszystkich robót budowlanych oraz działań służących stabilizacji osuwiska bądź zabezpieczeniu istniejących obiektów budowlanych oraz terenu przed ruchami masowymi ziemi;</p> <p>4) nakazu odprowadzania wód opadowych w sposób,-zorganizowany tj. do rowu, cieku lub kanalizacji opadowej.</p> <p>2. Ponadto wnosi o usunięcie z zapisów MPZP Zakamycze z w/w działki nieprzekraczalnej linii zabudowy (wyznaczonej wzdłuż granicy osuwiska) oraz oznaczenia terenu o skomplikowanych warunkach gruntowych.</p> <p>3. Wnosi o przeznaczenie wyżej opisanej działki w całości jako terenów MN.24.</p> <p>4. Wnosi o przeznaczenie wyżej opisanej działki, znajdującej się w granicach MPZP Zakamycze w całości jako terenów MN.24 w miejsce terenów ZN.12 i ZN.13 - zieleni w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu pod łąki. zadrzewienia, zakrzewienia.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie i załączniki.</i></p>						
155	I.222	[...]*	<p>(...) składa uwagi do Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Zakamycze, na terenie którego położona jest stanowiące własność działka ewidencyjna: 101/11, jednostka ewidencyjna Krowodrza, numer obrębu 8, objęte księgą wieczystą (...) jak również Prognozy Oddziaływania na Środowisko MPZP Zakamycze w zakresie w którym wyżej opisana działka znajduje się w obszarze osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 (zgodnie z kartą rejestracyjną osuwiska).</p> <p>1. Wnosi o usunięcie terenu osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 z MPZP Zakamycze, względnie (o ile organ uzna, że konieczne jest przeprowadzenie dalszych badań co do charakteru osuwiska) co najmniej usunięcie z terenu osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 z MPZP Zakamycze w zakresie w/w działki ograniczeń opisanych w § 8 ust. 14, a to:</p> <p>1) zakazu:</p> <p>a) budowy nowych obiektów budowlanych oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych za wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej i komunikacyjnej,</p> <p>b) rozsączania wód opadowych w gruncie;</p> <p>2) dopuszczenia:</p> <p>a) montażu urządzeń służących monitorowaniu osuwisk,</p> <p>b) przebudowy istniejących obiektów budowlanych tylko w sytuacji, gdy zakres zamierzonych robót budowlanych obejmuje wykonanie zabezpieczeń przeciwdziałających ruchom masowym ziemi,</p> <p>c) remontu istniejących obiektów budowlanych,</p> <p>d) na całym obszarze lokalizacji urządzeń niezbędnych dla realizacji zadań związanych z ochroną przeciwoświsową;</p> <p>3) niezależnie od powyższego, dopuszczenie prowadzenie wszystkich robót budowlanych oraz działań służących stabilizacji osuwiska bądź zabezpieczeniu istniejących obiektów budowlanych oraz terenu przed ruchami masowymi ziemi;</p> <p>4) nakazu odprowadzania wód opadowych w sposób,-zorganizowany tj. do rowu, cieku lub kanalizacji opadowej.</p> <p>2. Ponadto wnosi o usunięcie z zapisów MPZP Zakamycze z w/w działki nieprzekraczalnej linii zabudowy (wyznaczonej wzdłuż granicy osuwiska).</p> <p>3. (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>	101/11 K-8	MN.24		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
156	I.223	[...]*	<p>(...) składa uwagi do Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Zakamycze, na terenie którego są położone stanowiące współwłasność działki ewidencyjne: 101/22, 101/23, 101/24, jednostka ewidencyjna Krowodrza, numer obrębu 8, objęte księgą wieczystą (...) jak również Prognozy Oddziaływania na Środowisko MPZP Zakamycze w zakresie w którym wyżej opisane działki znajdują się w obszarze osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 (zgodnie z kartą rejestracyjną osuwiska).</p> <p>1. Wnosi o usunięcie terenu osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 z MPZP Zakamycze, względnie (o ile organ uzna, że konieczne jest przeprowadzenie</p>	101/22, 101/23, 101/24, K-8	MN.24		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 4 oraz w części w pkt 3		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>dalszych badań co do charakteru osuwiska) co najmniej usunięcie z terenu osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 z MPZP Zakamycze w zakresie w/w działek ograniczeń opisanych w § 8 ust. 14, a to:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zakazu: <ol style="list-style-type: none"> a) budowy nowych obiektów budowlanych oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych za wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, b) rozsączania wód opadowych w gruncie; 2) dopuszczenia: <ol style="list-style-type: none"> a) montażu urządzeń służących monitorowaniu osuwisk, b) przebudowy istniejących obiektów budowlanych tylko w sytuacji, gdy zakres zamierzonych robót budowlanych obejmuje wykonanie zabezpieczeń przeciwdziałających ruchom masowym ziemi, c) remontu istniejących obiektów budowlanych, d) na całym obszarze lokalizacji urządzeń niezbędnych dla realizacji zadań związanych z ochroną przeciwsuwiskową; 3) niezależnie od powyższego, dopuszczenie prowadzenie wszystkich robót budowlanych oraz działań służących stabilizacji osuwiska bądź zabezpieczeniu istniejących obiektów budowlanych oraz terenu przed ruchami masowymi ziemi; 4) nakazu odprowadzania wód opadowych w sposób,-zorganizowany tj. do rowu, ciekłu lub kanalizacji opadowej. <p>2. Ponadto wnosi o usunięcie z zapisów MPZP Zakamycze z w/w działek nieprzekraczalnej linii zabudowy (wyznaczonej w odległości ok. 10 m od granicy osuwiska biegnącej przez wymienionej wyżej działki) oraz oznaczenia terenu o skomplikowanych warunkach gruntowych.</p> <p>3. Wnosi o przeznaczenie wyżej opisanych działek w całości jako terenów MN.24, przy czym wnosi o dopuszczenie minimalnej wysokości zabudowy do 12 metrów, zgodnie z wysokością istniejącego na działce 101/22 budynku mieszkalnego.</p> <p>4. Wnosi o dopuszczenie w zakresie wyznaczonej na działce 101/22 strefy hydrogeologicznej (która wg. rysunku MPZP wykracza poza działkę drogową na której znajduje się rów odprowadzający wody opadowe) możliwości lokalizacji nowych obiektów budowlanych, tj. ogrodzenia. Wyznaczona strefa hydrogeologiczna nie dopuszcza możliwości ogrodzenia działki 101/22 od ulicy, zaś istniejące ukształtowanie terenu (wysoka skarpa) uniemożliwia jego posadowienie powyżej. Wyznaczona w MPZP strefa hydrogeologicznej wykracza poza istniejący rów odprowadzający wody opadowe), stąd też brak jest uzasadnionych podstaw do wyznaczenia strefy hydrogeologicznej na terenie działki, którą wykracza poza rów odprowadzający wody opadowe.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie i załączniki.</i></p>						
157	I.224	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jako współwłaścicielka działki oznaczonej Nr 58/2 w obrębie 0019- Kraków Krowodrza, dla której w obecnym projekcie planu przewidziano przeznaczenie oznaczone symbolem ZNr7 - Tereny zielone w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, zwracam się z wnioskiem o przekwalifikowanie w całości przeznaczenia przedmiotowej nieruchomości na tereny zabudowy jednorodzinnej lub usługowej oznaczonej symbolem MN/U, a jeżeli nie jest to możliwe - proszę o zastosowanie dla tej działki i całego obszaru oznaczonej symbolem ZNr7. <p>Przeznaczenia dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dla której właściwym symbolem jest oznaczenie „MN”- zaproponowane dotychczas w projekcie przeznaczenie wskazanej nieruchomości jako Tereny zielone w parku krajobrazowym godzić istotnie będą w prawo własności dotychczasowego jej właściciela jak i przyszłych spadkobierców- a to jest do swobodnego rozporządzania w kierunku osiedlenia się na przedmiotowej działce poprzez budowę na niej domu jednorodzinnego lub lokalu usługowego. W opinii skarżącego wnioskodawcy przedmiotowej propozycji przeznaczenia omawianej działki oraz obszaru oznaczonej symbolem ZNr7. - jest ona niezasadna z uwagi na fakt iż w bliskim sąsiedztwie wskazanego obszaru znajduje się już teren zieleni w parku krajobrazowym który jest wystarczający do zapewnienia odpoczynku i rekreacji obywatelom oraz mieszkańcom</p>	58/2 K-19	ZNr.7		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3, 7-9 oraz w części w pkt 6		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Krakowa, a w tym też mieszkańcom samego osiedla Zakamycze- a opinia ta będąca faktem jest wnioskodawcy znana z własnego doświadczenia. W ocenie wnioskodawcy potrzeby takie zaspakajają bezpośrednio styczne tereny podlegające pod plan zagospodarowania przestrzennego „Skała” a tym sam obszar Lasu Wolskiego wchodzącego w skład kompleksu Bielańsko Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Drugim argumentem przemawiającym za przekwalifikowaniem przedmiotowej działki jak i całego obszaru na którym się znajduje nieruchomość oznaczona Nr 58/2 jest fakt iż na sąsiednich działkach (Nr 54/34; Nr 54/19, NR 54/37, NR 54/27, NR 54/25, NR 54/26) zlokalizowano niedawno lub mają zostać zrealizowane inwestycje budowlane-które znakomicie komponują się w krajobraz tego prężnie rozwijającego się osiedla, które winno zostać ukierunkowane swą rozbudową na zachód, aby tym samym spowolnić dogęszczanie obszarów centralnych planu, a jednocześnie odpowiedzieć na zapotrzebowania mieszkaniowe migrującej do Krakowa ludności. Kolejnym argumentem przemawiającym za zmianą kwalifikacji przeznaczenia działki Nr 58/2 i obszaru oznaczonych symbolem o jaki wnioskuje się, jest znaczący spadek jej wartości w przypadku zatwierdzenia wyłożonej propozycji planistycznej przez władze miasta, które zapewne nie są przygotowane na wypłacanie ewentualnych rekompensat, bowiem w treści planu w § 14 zatytułowanym wysokość stawki procentowej Rada Miasta Krakowa przewidziała tylko jednostronną gratyfikację a to jest- tytułem wzrostu wartości nieruchomości, całkowicie nie licząc się z ewentualnymi stratami właścicieli nieruchomości którzy łożą środki finansowe w jej nabycie lub należyte utrzymanie.</p> <p>2. zwraca się z wnioskiem o przekwalifikowanie przeznaczenia wszystkich nieruchomości znajdujących się w zakresie kwalifikacji oznaczonej na planie symbolem ZNr7 (tereny zieleni w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne) na tereny o przeznaczeniu oznaczone symbolem MN- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub MN/U tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej- z uwagi na rażący i nieproporcjonalny w stosunku do innych części miasta Krakowa zabieg wyznaczenia tego typu zagospodarowania- nie inwestycyjnych terenów zielonych zawartych granicy 30% powierzchni obszaru planu, co spowoduje ograniczenie prawa własności dotychczasowych właścicieli, brak swobody decydowania o przeznaczeniu swojej nieruchomości a przede wszystkim znaczny spadek wartości nieruchomości.</p> <p>3. w przypadku braku możliwości realizacji wniosku zawartego w pkt. Nr 1 wnioskuje się o wykreślenie z treści planu w §26. Ust. 2- pkt 1)- zdania: „zakaz lokalizacji budynków” oraz zmianę treści na taką która umożliwi lokalizację w zakresie tych nieruchomości budynków mieszkalnych oraz uchroni je przed zalesieniem bez możliwości uprawy roślin oraz sadów- poprzez oznaczenie tych terenów symbolem Rz czyli tereny rolne zgodnie z obecną i istniejącą klasyfikacją oraz rzeczywistą funkcją jaka była i jest realizowana na danym obszarze.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Prosi w rozdziale II §7 „zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy” dopisać zapis w punkcie nr. 13) podpunkt 3b) wymagana kolorystyka dachów w jednolitych kolorach: czerwonych lub brązowych „lub czarnych bądź grafitowych” lub blacho dachówki matowej. Odgórne narzucenie w tym zakresie kolorów pokryć dachowych powinno uwzględniać i odzwierciedlić po pierwsze stan zastany na danym obszarze a po drugie aprobować stosowanie wykształconych długoletnich trendów kolorystycznych wprowadzonych przez producentów pokryć dachowych „z wyłączeniem egzotycznych wariantów kolorystycznych”. Jeśli kryterium to ma być wprowadzone w obecnej formie po to by bez powiązania z stanem faktycznym istniejącym i rozpatrywanym w danym obszarze eliminowało z użycia preferowane przez część mieszkańców kolorystyki to lepiej jest je usunąć całkiem. Zaznaczam, że mój wniosek nie obejmuje całościowej analizy kolorystyki pokryć, w związku z czym wnioskowana dodatkowa kolorystyka może nie wyczerpywać tematu i wymagać do uzupełnienia lub wskazywać na konieczność zgoła innego sformułowania problemu.</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>7. Prosi w rozdziale II §8 „zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu” wykreślić punkt nr. 21) „Zakaz wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, za wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie, na którym zostały wydobyte”.</p> <p>Zapis ten tworzy problematyczne sytuacje gdy zachodzi potrzeba lokalnego przeprofilowania istniejącego zniżenia na działce, np. na części działki która jedną stroną jest opadającą w stosunku do otaczających pozostałych parceli. Obecny zapis uniemożliwia również dokonanie mikro-reprofilacji całej działki. Zabieg taki nie zaburza kierunku spływu wód powierzchniowych i nie wnosi zmian do ekosystemu a ma na celu nawiązanie się „doprowadzeniu terenu” choć w zgrubnej skali do wysokości sąsiednich gruntów zamiarem polepszenia parametrów bytowych w tym np. wyźwignięcia poziomu terenu w obszarze bezpośrednio wokół projektowanego budynku do poziomu „zera” sąsiadów czy wysokości drogi z której lokalizujemy zjazd do owego budynku. Działania te mają na celu uniknięcie sytuacji w której właściciel zostaje zmuszony do wybudowania się w zniżeniu terenu gdzie parter będzie utopiony względem poziomu drogi czy też istniejących budynków sąsiednich. W związku z czym proszę o usunięcie pozycji i tym samym pozostawienie decyzji o możliwości nadsypywania terenu „postępowaniu o pozwolenie na budowę” w której to jest konieczność pozyskania opinii środowiskowych mówiących o braku negatywnego oddziaływania wprowadzanej zmiany lub takie doprecyzowanie zapisu by dopuścić nadsypywanie w zakresie uzyskania terenu o profilu nie wyższym niż linia w przestrzeni łącząca poziomy terenu na sąsiednich czy też przeciwległych działkach lub do poziomu drogi z której będzie następował zjazd na działkę.</p> <p>8. Proszę w rozdziale II, dział „Wysokość stawki procentowej” §14 gdzie zapisano: „stawkę procentową służącą naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%”, wykreślić ją w całości z uwagi na jej rażąco niesprawiedliwy charakter lub uszczegółwić zapis ten w zrozumiałym wyczerpujący sposób.</p> <p>Uszczegółwienie rozumie się poprzez podanie, na jakich zasadach będzie określana przez miasto wartość nieruchomości przed i po wprowadzeniu MPZP - innymi słowy w jaki sposób i kiedy (w jakich sytuacjach) będzie określana podstawa kwoty adiacenckiej i w jakim czasie od wejścia w życie MPZP miasto Kraków będzie mogło wszcząć postępowanie względem dowolnego właściciela nieruchomości celem określenia kwoty „wzrostu wartości nieruchomości z tytułu wprowadzenia MPZP” i tym samym zażądania od niego wpłaty na rzecz miasta 30% z ustalonej wartości. Jest to ważne w kontekście powolnego lecz stałego wzrostu cen nieruchomości na który wprowadzenie MPZP nie ma wpływu- bowiem podyktowane to jest prawami rynku- w szczególności w tak dużym zurbanizowanym mieście jakim jest Kraków należący do czołowych aglomeracji w Polsce, również z czołowymi cenami nieruchomości. Wzrost ceny spowodowany tym trendem w miarę upływu czasu od wprowadzenia MPZP będzie miał coraz znaczniejszy udział w ustalonej przez miasto wartości „wzrostu ceny nieruchomości”. Kierując się zasada równości i sprawiedliwości społecznej wykluczającej ustanawianie zapisów prawa/ umów korzystnych tylko dla interesów jednej ze stron, proszę o wprowadzenie symetrycznego zapisu stanowiącego, że: „W przypadku utraty wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem MPZP. właściciel gruntu będzie mógł żądać od miasta zwrotu całej wartości kwoty, o jaka w wyniku „przymusowych” działań ze strony miasta obniżyła się wartość jego nieruchomości w okresie do 5 lat od dnia wprowadzenia MPZP. Kwota ta zostanie ustalona na podstawie ekspertyzy rzeczoznawcy majątkowego. Koszt ekspertyzy zostanie doliczony do kwoty jaką miasto zwróci właścicielowi, W przypadku gdy zmiana w przeznaczeniu terenu wprowadzona MPZP uniemożliwiła właścicielowi realizację przedsięwzięcia w celu którego w ostatnich 3 latach nabył on rzeczona nieruchomość. Będzie on mieć prawo żądania odkupienia przez miasto od niego (po cenach nabycia) terenu oraz pokrycia wszystkich kosztów poniesionych w zakresie realizacji założonego przedsięwzięcia. Tylko przy zastosowaniu takiego zapisu - stypizowane prawo w §14 proponowanej uchwały będzie nosiło “cień” zaspokojenia interesów obu stron, których to dotyczy.</p> <p>9. Prosi w Rozdziale III „ustalenia szczegółowe - przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowani terenów paragraf §16</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>punkt 2 podpunkt 2c) dotyczący między innymi terenu MN.18 „maksymalną wysokość zabudowy: 9m”. Zmienić na wartość równą 12m.</p> <p>Zgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Budynki niskie klasyfikuje się jako o wysokości do 12m. W wskazanym obszarze występują budynki posiadające 3 kondygnacje nadziemne (parter, piętro, poddasze użytkowe). W przypadku konieczności wykonania generalnej naprawy poszycia dachu (budynki są już wiekowe) i jednoczesnej próby uzyskania decyzji na przebudowę poddasza „w celu zniwelowania skosów wewnątrz pomieszczeń”. Podany zapis w MPZP o wysokość dopuszczalnej wynoszącej 9m uniemożliwi pomyślne przeprowadzenie powyższych prac. Proszę pamiętać, że w przypadku podawania wytycznych pod nową zabudowę należy ustalać taką wysokość graniczną brył budynków by właściciele byli w stanie uzyskać na projektowanych kondygnacjach wysokość w świetle pomieszczeń 2,7 - 2,8m. Co w dawnych latach, przed okresem „obecnej deweloperki” stanowiło minimalny standard wysokości na mieszkaniach.</p> <p>ZWRACA SIĘ Z PROŚBĄ O RZETELNE ZAPOZNANIE Z WNIESIONYMI UWAGI ORAZ PRZYCHYLENIE SIĘ DO ZASTOSOWANIA ICH W TREŚCI PRZYSZŁEJ UCHWAŁY.</p>						
158	I.225	[...]*	<p>1. Jako właściciel działki 38/2 obr 19 przy ulicy Zakamycze 62 w Krakowie zwraca się z prośbą o wykreślenie i usunięcie z planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Zakamycze” zapisu o „terenach cennych pod względem przyrodniczym”, które są zaznaczone na części jego działki.</p> <p>Cała moja działka jest budowlana i nie ma na niej żadnej roślinności cennej pod względem ochrony przyrody czy zieleni, tak jak na działkach w okolicy są nasadzenia typowych roślin ogrodowych. Również na sąsiednich działkach 37/1 oraz 37/2 jest zaznaczony wyżej cytowany teren, na których też nie występuje szczególnie „cenna” roślinność. W najbliższym sąsiedztwie ww działek jest Las Wolski i nie rozumiem dlaczego na mojej działce (38/2) jest zaznaczony teren cenny przyrodniczo. Nad moją działką przebiega linia energetyczna, wraz z dwoma słupami energetycznymi, a bezpośrednio nad „cennym przyrodniczo terenem” przebiegają dwa przyłącza elektryczne i jeden telefoniczny.</p> <p>Jestem przeciwny ustanowieniu „terenu cennego pod względem przyrodniczym” na mojej działce.</p> <p>2. Prosi o przesunięcie zachodniej granicy strefy nadzoru archeologicznego w szczególności przebiegającej przez nieruchomości oznaczone Nr 38/2, 37/1, oraz kolejnych nieruchomości zlokalizowanych w kierunku północnym; proszę o przesunięcie przedmiotowej strefy całkowicie poza linię zabudowań w kierunku zachodnim- z uwagi na fakt, iż nieruchomości te zostały zabudowane budynkami jednorodzinnymi niejednokrotnie z podpiwniczeniem, a wskazana ochrona archeologiczna, w tym właśnie eksploatowanym konstrukcyjnie i budowlanie miejscu wydaje się nie mieć uzasadnienia a może jedynie wpłynąć negatywnie na ewentualne procedowanie w dalszym procesie inwestorskim (opóźnienia, dodatkowe koszty związane z opłatami nadzoru budowlanego, nadzoru archeologicznego i inne).</p> <p>3. zwracam się z wnioskiem o przekwalifikowanie przeznaczenia wszystkich nieruchomości znajdujących się w zakresie kwalifikacji oznaczonej na planie symbolem ZNr7 (tereny zieleni w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne) na tereny o przeznaczeniu oznaczone symbolem MN- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub MN/U tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej - z uwagi na rażący i nieproporcjonalny w stosunku do innych części miasta Krakowa zabieg wyznaczenia tego typu zagospodarowania- nie inwestycyjnych terenów zielonych zawartych granicy 30% powierzchni obszaru planu, co spowoduje ograniczenie prawa własności dotychczasowych właścicieli, brak swobody decydowania o przeznaczeniu swojej nieruchomości a przede wszystkim znaczny spadek wartości nieruchomości.</p> <p>4. w przypadku braku możliwości realizacji wniosku zawartego w pkt. Nr 1 wnioskuję się o wykreślenie z treści planu w §26. Ust. 2- pkt 1)- zdania: „zakaz lokalizacji budynków” oraz zmianę treści na taką która umożliwi lokalizację w</p>	38/2 K-19	MN.18, KDD.2		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4, 8-10 oraz w części w pkt 7		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zakresie tych nieruchomości budynków mieszkalnych oraz uchroni je przed zalesieniem bez możliwości uprawy roślin oraz sadów- poprzez oznaczenie tych terenów symbolem Rz czyli tereny rolne zgodnie z obecną i istniejącą klasyfikacją oraz rzeczywistą funkcją jaka była i jest realizowana na danym obszarze.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. Prosi w rozdziale II §7 „zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy” dopisać zapis w punkcie nr. 13) podpunkt 3b) wymagana kolorystyka dachów w jednolitych kolorach: czerwonych lub brązowych „lub czarnych bądź grafitowych” lub blacho dachówki matowej. Odgórne narzucenie w tym zakresie kolorów pokryć dachowych powinno uwzględniać i odzwierciedlić po pierwsze stan zastany na danym obszarze a po drugie aprobować stosowanie wykształconych długoletnich trendów kolorystycznych wprowadzonych przez producentów pokryć dachowych „z wyłączeniem egzotycznych wariantów kolorystycznych”. Jeśli kryterium to ma być wprowadzone w obecnej formie po to by bez powiązania z stanem faktycznym istniejącym i rozpatrywanym w danym obszarze eliminowało z użycia preferowane przez część mieszkańców kolorystyki to lepiej jest je usunąć całkiem. Zaznaczam, że mój wniosek nie obejmuje całościowej analizy kolorystyki pokryć, w związku z czym wnioskowana dodatkowa kolorystyka może nie wyczerpywać tematu i wymagać do uzupełnienia lub wskazywać na konieczność zgoła innego sformułowania problemu.</p> <p>8. Prosi w rozdziale II §8 „zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu” wykreślić punkt nr. 21) „Zakaz wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, za wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie, na którym zostały wydobyte”. Zapis ten tworzy problematyczne sytuacje gdy zachodzi potrzeba lokalnego przeprofilowania istniejącego zaniżenia na działce, np. na części działki która jedną stroną jest opadającą w stosunku do otaczających pozostałych parceli. Obecny zapis uniemożliwia również dokonanie mikro-reprofilacji całej działki. Zabieg taki nie zaburza kierunku spływu wód powierzchniowych i nie wnosi zmian do ekosystemu a ma na celu nawiązanie się „doprowadzeniu terenu” choć w zgrubnej skali do wysokości sąsiednich gruntów zamiarem polepszenia parametrów bytowych w tym np. wyźwignięcia poziomu terenu w obszarze bezpośrednio wokół projektowanego budynku do poziomu „zera” sąsiadów czy wysokości drogi z której lokalizujemy zjazd do owego budynku. Działania te mają na celu uniknięcie sytuacji w której właściciel zostaje zmuszony do wybudowania się w zaniżeniu terenu gdzie parter będzie utopiony względem poziomu drogi czy też istniejących budynków sąsiednich. W związku z czym proszę o usunięcie pozycji i tym samym pozostawienie decyzji o możliwości nadsypywania terenu „postępowaniu o pozwolenie na budowę” w której to jest konieczność pozyskania opinii środowiskowych mówiących o braku negatywnego oddziaływania wprowadzanej zmiany lub takie doprecyzowanie zapisu by dopuścić nadsypywanie w zakresie uzyskania terenu o profilu nie wyższym niż linia w przestrzeni łącząca poziomy terenu na sąsiednich czy też przeciwległych działkach lub do poziomu drogi z której będzie następował zjazd na działkę.</p> <p>9. Prosi w rozdziale II, dział „Wysokość stawki procentowej” §14 gdzie zapisano: „stawkę procentową służącą naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%”, wykreślić ją w całości z uwagi na jej rażąco niesprawiedliwy charakter lub uszczegółowić zapis ten w zrozumiały wyczerpujący sposób. Uszczegółowienie rozumie się poprzez podanie, na jakich zasadach będzie określana przez miasto wartość nieruchomości przed i po wprowadzeniu MPZP - innymi słowy w jaki sposób i kiedy (w jakich sytuacjach) będzie określana podstawa kwoty adiacenckiej i w jakim czasie od wejścia w życie MPZP miasto Kraków będzie mogło wszcząć postępowanie względem dowolnego właściciela nieruchomości celem określenie kwoty „wzrostu wartości nieruchomości z tytułu wprowadzenia MPZP” i</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>tym samym zażądania od niego wpłaty na rzecz miasta 30% z ustalonej wartości. Jest to ważne w kontekście powolnego lecz stałego wzrostu cen nieruchomości na który wprowadzenie MPZP nie ma wpływu- bowiem podyktowane to jest prawami rynku- w szczególności w tak dużym zurbanizowanym mieście jakim jest Kraków należący do czołowych aglomeracji w Polsce, również z czołowymi cenami nieruchomości. Wzrost ceny spowodowany tym trendem w miarę upływu czasu od wprowadzenia MPZP będzie miał coraz znaczniejszy udział w ustalonej przez miasto wartości „wzrostu ceny nieruchomości”.</p> <p>Kierując się zasada równości i sprawiedliwości społecznej wykluczającej ustanawianie zapisów prawa/ umów korzystnych tylko dla interesów jednej ze stron, proszę o wprowadzenie symetrycznego zapisu stanowiącego, że: „W przypadku utraty wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem MPZP. właściciel gruntu będzie mógł żądać od miasta zwrotu całej wartości kwoty, o jaką w wyniku „przymusowych” działań ze strony miasta obniżyła się wartość jego nieruchomości w okresie do 5 lat od dnia wprowadzenia MPZP. Kwota ta zostanie ustalona na podstawie ekspertyzy rzeczoznawcy majątkowego. Koszt ekspertyzy zostanie doliczony do kwoty jaka miasto zwróci właścicielowi. W przypadku gdy zmiana w przeznaczeniu terenu wprowadzona MPZP uniemożliwiła właścicielowi realizację przedsięwzięcia w celu którego w ostatnich 3 latach nabył on rzeczona nieruchomość. Będzie on mieć prawo żądania odkupienia przez miasto od niego (po cenach nabycia) terenu oraz pokrycia wszystkich kosztów poniesionych w zakresie realizacji założonego przedsięwzięcia. Tylko przy zastosowaniu takiego zapisu - stypizowane prawo w §14 proponowanej uchwały będzie nosiło “cień” zaspokojenia interesów obu stron, których to dotyczy.</p> <p>10. Proszę w Rozdziale III „ustalenia szczegółowe - przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowani terenów paragraf §16 punkt 2 podpunkt 2c) dotyczący między innymi terenu MN. 18 „maksymalną wysokość zabudowy: 9m”. Zmienić na wartość równą 12m.</p> <p>Zgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Budynki niskie klasyfikuje się jako o wysokości do 12m. W wskazanym obszarze występują budynki posiadające 3 kondygnacje nadziemne (parter, piętro, poddasze użytkowe). W przypadku konieczności wykonania generalnej naprawy poszycia dachu (budynki są już wiekowe) i jednoczesnej próby uzyskania decyzji na przebudowę poddasza „w celu zniwelowania skosów wewnątrz pomieszczeń”. Podany zapis w MPZP o wysokość dopuszczalnej wynoszącej 9m uniemożliwi pomyślnie przeprowadzenie powyższych prac. Proszę pamiętać, że w przypadku podawania wytycznych pod nową zabudowę należy ustalać taką wysokość graniczną brył budynków by właściciele byli w stanie uzyskać na projektowanych kondygnacjach wysokość w świetle pomieszczeń 2,7 - 2,8m. Co w dawnych latach, przed okresem „obecnej deweloperki” stanowiło minimalny standard wysokości na mieszkaniach.</p> <p>ZWRACAM SIĘ Z PROŚBĄ O RZETELNE ZAPOZNANIE Z WNIESIONYMI UWAGI ORAZ PRZYCHYLENIE SIĘ DO ZASTOSOWANIA ICH W TREŚCI PRZYSZŁEJ UCHWAŁY.</p>						
159	I.226	[...]*	<p>Uwagi do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze”, w szczególności przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony północnej dz. nr 60/5</p> <p>(...) wnioskuje, by dla działki nr 60/5 której jest współwłaścicielką w/w planie nieprzekraczalna linia zabudowy od strony północnej była wyznaczona na wysokości granicy działki nr 60/5 z dz. nr 59/9 (ewentualnie minus 3m w stronę południa). Nowy, wnioskowany przeze mnie przebieg tej linii, biorąc pod uwagę warstwicę mapy jak i faktyczny stan terenu dz. 60/5 będzie rozgraniczał jej teren wypłaszczonej od strony południowej z terenem pochylonym w stronę północno-wschodnią. Część dz. 60/5 położona na południe od w/w linii jest najwyżej położona, wypłaszczona, szczególnie od strony zachodniej i stanowi idealne miejsce pod ewentualną zabudowę. Przebieg projektowanej nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony północnej nie ma linii prostej (co utrudnia ocenę jej przebiegu), w jej części dot. 60/5 jest niezrozumiałą i rażąco krzywdzącą, gdyż jest położony radykalnie dalej na południe niż ma to miejsce analogicznie dla działek bezpośrednio sąsiadujących o nr 60/8, 59/9 i w szczególności dz. nr 58/2 zmniejszając tym samym teren pod ewentualną zabudowę. Przebieg w/w linii dla dz. 60/8 i 59/9 pomimo zbliżonego ukształtowania terenu jest położony bardziej na północ, analogicznie jak jej przebieg dla dz. 58/2, której</p>	60/5 K-8	MN.15 ZN.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>ukształtowanie terenu w jej bliskości jest istotnie bardziej pochyłe niż działek 60/5, 60/8 i 59/9.</p> <p>Ponadto, fragment zaznaczony liniami pionowymi - tereny o spadkach pow. 12% predysponowane ruchami masowymi znajdujący się bezpośrednio pod w/w linią dla dz.60/5 nie jest zgodny ani ze stanem faktycznym terenu ani z warstwicami mapy, wychodzi za bardzo na południowy zachód.</p>						
160	I.227	[...]*	<p>Niniejszym składa uwagę do projektowanego miejscowego planu zagospodarowania obszaru „Zakamycze”, aby ogrodzenie oraz granice działki ewidencyjnej nr 70/6, obręb 8, jednostka ewidencyjna Krowodrza nie zostały naruszone przy projektowanej budowie poszerzenia ulicy Przyszłości - KDD.12. W części naszej działki nr 70/6 graniczącej z ulicą Przyszłości ukształtowanie terenu stanowi skarpę. Przy budowie ogrodzenia teren został utwardzony i uzbrojony, co było kosztownym przedsięwzięciem. Ogród przydomowy został zagospodarowany, istnieje tam wieloletnia roślinność, która stanowi jednolitą kompozycję łącznie z ogrodzeniem.</p> <p>Z załącznika graficznego stanowiącego element uchwalanego „Planu Zagospodarowania” nie można precyzyjnie odczytać czy granice naszej działki mogą być w przyszłości naruszone więc złożenie niniejszej uwagi staje się niezbędne.</p> <p><u>Uwagę złożono w dwóch egzemplarzach.</u></p>	70/6 K-8	MN.15, KDD.12		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części		
161	I.228	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Prosi albo o usunięcie Obiektu W.1 z mojej działki albo o rozszerzenie terenu przeznaczonego pod Obiekt W.1 (projektowany Zbiornik Balice) w ten sposób aby docierał do południowej granicy działki nr 98, tj., do polnej drogi biegnącej szczytem wzgórza, oznaczonej jako działka nr 282.</p> <p>Obecny projekt Planu szatkuję moją działkę na małe fragmenty o różnym przeznaczeniu niemożliwe do użytkowania w dotychczasowy sposób (uprawy - kwestia dojazdu i opłacalności produkcji na kilkuarowym skrawku) i uniemożliwia racjonalne zagospodarowanie w przyszłości (ręczony skrawek przeznaczony w Studium pod Tereny Usług). Podobnie jest w odniesieniu do projektowanego Obiektu W.1: odcina on niewielki, kilkuarowy skrawek działki 98 na południe od granicy Obiektu W.1. Jednocześnie, z mojej korespondencji z Wodociągami Miasta Krakowa (o której Wydział Planowania Przestrzennego został powiadomiony) i z materiałów z którymi zapoznałem się w Wodociągach Miasta Krakowa wynika, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie ma obecnie szczegółowego, ostatecznego projektu dla Zbiornika Balice, - nie wiadomo kiedy Zbiornik będzie realizowany, w najbliższych latach z pewnością nie, - nie ma możliwości zmiany, tj. ograniczenia granic terenu W.1, - nie ma możliwości alternatywnej lokalizacji (odległej od projektowanej) Obiektu W.1. <p>Właściciele nieruchomości zostali zatem postawieni przez Miasto przed projektowym dictum którego podstawy są mgliste. Stąd, mając na uwadze racjonalne gospodarowanie przestrzenią, wyjście z bardzo trudnej sytuacji w jakiej zostałem postawiony przez Miasto i wykluczenie powstania skrawka działki, który będzie dla mnie trudny do jakiegokolwiek użytkowania i zagospodarowania proszę by albo usunąć Obiekt W.1 z mojej działki albo by teren W.1 rozciągał się do jej południowej granicy, tak jak to wyżej opisałem (przypomnę, że projektu dla Zbiornika Balice nie ma). Sugeruję również, aby podobnie postąpić w przypadku pozostałych działek objętych Obiektem W.1.</p> <p>Postulowany przeze mnie zasięg Obiektu W.1 jest obrysowany w Załączniku 1 kolorem zielonym, a sugerowane rozszerzenie na działki przyległe - zieloną linią przerywaną.</p> <p>3. W przypadku gdyby uwaga zawarta w punkcie 2 była niemożliwa do realizacji i pozostał niewielki skrawek działki nieobjęty Obiektem W.1, proszę o objęcie go przeznaczeniem Tereny usług U (zgodnie z wcześniejszą wersją projektu Planu a także z postanowieniami Studium) lub przeznaczeniem Tereny rolnicze R czyli obecnym sposobem użytkowania. Podobnie, oczywiście, w przypadku usunięcia Obiektu W.1.</p> <p>Wyrażam stanowczy sprzeciw wobec kwalifikowania go jako Teren zieleni w parku krajobrazowym ZNr.2. Znany jest Państwu fakt, że w sporządzanym Planie BIELANY działki podobnie użytkowane lub wręcz ugorowane zakwalifikowano jako Tereny rolnicze R, mimo, że również znajdują się na obszarze parku krajobrazowego. Dodam jeszcze, że teren objęty Planem ZAKAMYCZE jest jednym z 3 obszarów</p>	98 K-52	KDZ.1, U.5, U.6, KDD.19, W.1, ZNr.2		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2, 3		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			strategicznych dla Miasta Krakowa. <i>Uwaga zawiera załączniki.</i>						
162	I.229	[...]*	<p>1. Wnosi o pozostawienie szerokości istniejącej drogi ul. Junacka w istniejących parametrach, oznaczonej w projekcie planu MPZT Zakamycze jako KDD14 Ul. Junacka .</p> <p>a. Zmiana szerokości drogi wewnętrznej z 3,5 m do 6 m jest nie możliwa do przeprowadzenia z uwagi na ukształtowanie terenu. Działki nr 122 ul. Junacka 31, nr 123/1 ul. Junacka 29, nr 124/2 ul. Junacka 27 są obsługiwane przez istniejące wjazdy o nachyleniu od 20-30%, zmiana szerokości drogi doprowadzi do braku możliwości dojazdu do istniejących domów (skrócenie podjazdu o 3 m powoduje zwiększenie nachylenia podjazdów o 60-90 cm co w praktyce wyklucza możliwość wjazdu do ww. budynków, (zdjęcia nr 1, 2, 3 w załączeniu)</p> <p>b. Poszerzenie drogi KDD14 na odcinku działki nr 122 obr. 8 oprócz przedstawionej powyżej argumentacji niszczy istniejącą bramę wjazdową wraz ze śmietnikiem (zdjęcia nr 3, 3aa w załączeniu)</p> <p>c. Uformowanie na końcu drogi KDD 14 miejsca do nawracania jest nie właściwe ze względu na istniejące ukształtowanie terenu istniejące skarpy o nachylenie ponad 100% wymagają szerszego i właściwego opracowania tego fragmentu drogi. Np. przesunięcie drogi z miejscem do zawracania w kierunku północnym, (zdjęcia 3, 3a w załączeniu)</p> <p>Zwracam uwagę, że zgodnie z przyjętym orzecznictwem Wydziału Architektury UMK nie będzie możliwa do zastosowania w przypadku „drogi nie tranzytowej” procedury ZRID co spowoduje brak możliwości wyłączenia terenów pod drogę KDD14 i uniemożliwi w dalszej konsekwencji uzyskiwanie pozwoleń na budowę na przedmiotowych działkach z uwagi na nie właściwą obsługę komunikacyjną w oparciu o istniejącą 3,5m drogę, uchwalony zostanie plan który w praktyce uniemożliwi jakąkolwiek realizację nowej zabudowy w tym rejonie.</p> <p>2. Wnoszę o wprowadzenie ograniczenia linii zabudowy od strony Lasu Wolskiego do linii zgodnej z lokalizacją budynku położonego na działce nr 122 ul. Junacka 31. Analizując przebieg możliwego zakresu obszaru zabudowy w Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przebieg tej linii jest nie jednoznaczny.</p> <p>Jednocześnie wprowadzenie zabudowy powyżej proponowanej nieprzekraczalnej linii zabudowy spowoduje zacinienie istniejącej zabudowy nie bez powodu w obowiązującym MPZT Otoczenie Lasu Wolskiego ogranicza tę zabudowę. Działki są narażone na nieustanne zacinienie od strony istniejącej zieleni Lasu Wolskiego. Działki mają nachylenie północne a od strony wschodniej, południowej, południowo-zachodniej wznosi się wzgórze Sowińca zacieniające istniejącą zabudowę (załącznik rysunek MPZT Otoczenie Lasu Wolskiego).</p> <p><i>Uwaga zawiera załączniki graficzne.</i></p>	122 K-8 ul. Junacka	MN.29, KDD.14, cz. poza granicą mpzp KDD14		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 oraz w części w pkt 1a, b, c		
163	I.230	Agro System Spółka z o. o. przez pełnomocnika [...]*	<p>1. A) Włączenie działek nr: 91, 95, 96 do obszaru oznaczonego w projekcie rysunku planu jako U.6 lub innego nowo wyznaczonego obszaru o głównym przeznaczeniu „teren usług” np. U.8. <i>Uwzględnienie powyższej uwagi doprowadzi do zgodności projektu planu ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Rozwoju Krakowa (dalej Studium).</i></p> <p>B) <i>Uwzględnienie w projekcie planu Zarządzenia Nr 1480/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 czerwca 2020 r. w sprawie rozpatrzenia wniosków do planu miejscowego oraz opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa dotyczącej projektu planu poprzez:</i> określenie w obszarze U.6 lub/i nowo wyznaczonym obszarze usług (np. U.8) następującej funkcji oraz podstawowych parametrów zabudowy: Tereny zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, z: a. minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego: 40%, b. wskaźnikiem intensywności zabudowy: 0,3 - 1,2, c. maksymalną wysokością zabudowy między linią regulacyjną wysokości zabudowy a ul. Olszanicką: 25 m, w pozostałej części terenu: 16 m;</p>	90, K-52 91, 95, 96 K-52 --	U.6 ZNr.2 ZNr.2		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1A, 1B, 1C, 2A, 2B		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>C) Realizację uwag, zastrzeżeń i wytycznych Małopolskiego Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (dalej RDOŚ) poprzez zastosowanie w terenach o podstawowej funkcji „teren usług” takich narzędzi/norm planistycznych jak: strefy zieleni, linie zabudowy itp. bez zmiany podstawowego przeznaczenia terenów usługowych i tylko w zakresie (bez rozszerzenia) stanowiska RDOŚ z września i grudnia 2020 r. (Postanowienie syg. OP.610.1.40.2020.KG z 8 września 2020 r oraz postanowienie z 10 grudnia 2020 r).</p> <p>2. A) Przekwalifikowanie obszaru ZNr.2 - Tereny zieleni w parku krajobrazowym, na tereny Tereny rolnicze, oznaczone symbolami R ..., o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne oraz uzupełnienie obecnego zapisu projektu planu (§ 26.2.1) do brzmienia: „1) zakaz lokalizacji budynków poza budynkami związanymi z produkcją rolną.”</p> <p>B) lub Umożliwienie w terenach ZNr.2 - zabudowy/zagospodarowania terenu realizowanej jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, ewentualnie Przekwalifikowanie obszaru ZNr.2 - Tereny zieleni w parku krajobrazowym, na tereny ZUp, o podstawowym przeznaczeniu tereny zieleni urządzonej publicznej, celem zapewnienia mieszkańcom możliwości swobodnego podziwiania krajobrazu.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie i załącznik.</i></p>						
164	I.231	[...]* [...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przeznaczenie działki oznaczonej nr ew. 48/1 położonej przy ul. Przyszłości jako obszaru w całości pod zabudowę mieszkalną jednorodziną o niskiej intensywności, MN.15, a nie podzielenie działki na 3 obszary jak jest w planie oznaczenie ZNz1.9, MN.15 i ZNz1.2 - teren zieleni w parku krajobrazowym pod łąki zadrzewienia, zakrzewienia i zalesienia Usunięcie zapisu i oznaczenia dotyczącego osuwisk nr 85597 i 85598. <p><i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie i załącznik.</i></p>	48/1 K-8	ZNz1.9, MN.14 ZNz1.2		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
165	I.232	[...]* [...]*	<p>Wnoszą o: przeznaczenie działki oznaczonej nr ew. 101/25 położonej przy ul. Junackiej jako obszaru w całości pod zabudowę mieszkalną jednorodziną oznaczenie MN.24 z przesunięciem wyznaczonej linii zabudowy.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie i załączniki.</i></p>	101/25 K-8	MN.24, KDW.4		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części		
166	I.233	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> Wnosi o przeznaczenie działki oznaczonej nr ew. 443/1 położonej przy ul. Chełmskiej jako obszaru w całości pod zabudowę mieszkalną jednorodziną oznaczenie ZNz1.1, teren zieleni w parku krajobrazowym pod łąki zadrzewienia, zakrzewienia i zalesienia. Wnosi o usunięcie zapisu i oznaczenia dotyczącego osuwiska nr 85602. <p><i>Uwaga zawiera załączniki i uzasadnienie</i></p>	443/1 K-8	ZNz1.1, KDL.1		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
167	I.234	[...]* [...]*	<p>Sprzeciwiają się poszerzeniu ul. Junackiej i Oświęcimskiej.</p> <p><i>Treść uwagi:</i> Jako właściciele działki przy ulicy Junackiej 14 nie aprobujemy zapisów i proponowanych zmian w zagospodarowaniu przestrzeni dróg w tym obszarze. Proponowane zapisy wydają się sprzeczne z założeniami studium planistycznego, które zakłada iż ma to być zielona strefa, płuca Krakowa. Kto wnosi o potrzebę zmian w tym zakresie? My mieszkańcy, użytkownicy tych dróg, zasilających nasze działki nie wnosimy o zmiany i jednocześnie sprzeciwiamy się im. Wprowadzenie proponowanych przekształceń znacząco, negatywnie wpłynie na</p>	146/1 K-8 ul. Junacka, ul. Oświęcimska	MN.27 KDD14, KDD.15		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>warunki mieszkania i życia w naszych domach. Zdecydowanie pogorszy nasze życie i korzystanie z naszych domów i ogródków.</p> <p>Zmianie ulegną także strefy własności gruntu a tym samym wartość działek ulegnie znacznemu obniżeniu w związku ze zmniejszeniem ich powierzchni oraz definitywnym zlikwidowaniem ciszy i dobrego powietrza. Będzie to koniec strefy do tej pory zacisznej i spokojnej.</p> <p>Nie widzimy także potrzeby tworzenia parkingu praktycznie w lesie. Istnieją już miejsca parkingowe w niedalekiej odległości, jak choćby parking „Zielony Dół”, gdzie jest duża powierzchnia parkingu i skąd swobodnie można wejść podjeżdżając do samej linii lasu. I nie widać nigdy tam zagęszczenia samochodów.</p> <p>Ponadto osobiście sprzeciwiamy się poszerzeniu dróg gdyż jako jedyna działka jesteśmy w sytuacji groźby utraty powierzchni działki z dwóch stron. Nasza działka znajduje się na rogu ulic Junackiej i Oświęcimskiej. Przy poszerzeniu obu ulic powierzchnia i tak już małej działki uległaby uszczupleniu z dwóch stron. Byłaby to sytuacja nie do zaakceptowania. Dom, który był dotychczas w zaciszu zieleni znalazłby się nagle na skrzyżowaniu dwóch uczęszczanych jezdni pędzących samochodów z góry i z dołu, od południa i zachodu. Komfort życia, dla którego nieruchomości została nabyta uległaby całkowitej zagładzie. Nie odnosimy się do tego pomysłu z aprobatą ale z całkowitym lekiem i poczuciem zagrożenia. Poczucie bezpieczeństwa, które potężnym kosztem zostało zdobyte wraz z tą ziemią uległoby absolutnemu unicestwieniu. Nie wspominając o potrzebie usunięcia pasów zieleni w granicy działki, która stanowi naturalną ochronę, a której odbudowanie zajęłoby kilkadziesiąt lat. To pomysł godzący i zagrażający podstawowym potrzebom naszej rodziny.</p> <p>Wyraźnemu pogorszeniu ulegnie także strefa środowiskowa Lasu Wolskiego. Zwiększenie przepustowości sprzeczne jest z ochroną Zielonej Strefy Krajobrazowej. Poszerzenie drogi, zapraszanie większej ilości spacerowiczów zmotoryzowanych, ponad wszelką wątpliwość spowoduje zwiększenie emisji CO2 i znaczne zwiększenie poziomu hałasu. Wpływie to negatywnie na założenia ochrony ekologicznej tej części chronionego Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.</p> <p>Drogi nasze są drogami pieszo-jezdnymi i pragniemy by takimi pozostały.</p>						
168	I.235	[...]*	<p>Wnioskuje o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę przeznaczenia działki nr 54/37 na zgodną ze stanem faktycznym: teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zmianę przeznaczenia ul. Głogowiec na odcinku o szerokości działek 54/28 oraz 54/37 na drogę dojazdową oraz usunięcie z projektu placu do zawracania zaprojektowanego na działce nr 54/37 w miejscu w którym zgodnie z realizowaną inwestycją znajduje się między innymi podjazd do istniejącego już garażu. <p><u>Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.</u></p>	54/37 K-19	ZNr.7, KDD.3		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 oraz w części w pkt 2		
				307 K-52	KDX.6, KDD.3				
				ul. Głogowiec	KDX.6				
169	I.236	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przeznaczenie działki oznaczonej nr ew. 46/3 położonej przy ul. Przyszłości jako obszaru pod zabudowę mieszkalną jednorodziną o niskiej intensywności, a nie jak jest w planie oznaczenie ZNzł.9 teren zieleni w parku krajobrazowym pod łąki zadrzewienia, zakrzewienia i zalesienia. Przeznaczenie ul Przyszłości na odcinku przylegającym do mojej działki jako KDD12 jako drogi publicznej na całej długości i dopuszczenie na niej ruchu samochodowego. Usunięcie zapisu i oznaczenia dotyczącego osuwiska nr 85597. <p><u>Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik.</u></p>	46/3 K- 8	ZNzł.9		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3		
				ul. Przyszłości	KDD.12				
170	I.237	[...]*	<p>Po zapoznaniu się z projektem MPZP Zakamycze wnosi następujące uwagi:</p> <p>Planowane poszerzenie drogi - ul. Głogowiec - poprzez ścięcie skarpy na działce nr 311 przy budynku mieszkalnym nr 15 rodzi obawę o ograniczenie szerokości drogi dojazdowej do budynku mieszkalnego nr 17. Droga dojazdowa jest poprowadzona na górze skarpy - ok. 2,5 m nad poziomem ul. Głogowiec, pomiędzy budynkiem nr 15 i ul. Głogowiec. Droga dojazdowa została wykonana zgodnie z decyzją pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego wraz z infrastrukturą techniczną - decyzja z dnia 27.03.2018 r., nr 568/6740.1/2018, znak: AU-01- 1.6740.1.3/2.2018.K.A. W załączeniu przesyła fragment mapy do celów projektowych z zatwierdzonego i zrealizowanego projektu architektoniczno-budowlanego, stanowiącego załącznik ww.</p>	312 K- 52	ZPb.10 ZNr.3		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			decyzji. Budowa została zakończona, a budynek został oddany do użytkowania. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik.</i>						
171	I.238	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: 1. przesunięcie obszaru linii rozgraniczającej KDZ.3 na granice ich działki (poszerzenie drogi sięga ok.3m w głąb ich działki); 2. dopuszczenie lokalizowania obiektów budowlanych w odległości mniejszej niż 3 metry od granicy działki lub bezpośrednio w granicy działki z uwzględnieniem przepisów odrębnych (Akceptacja stanu istniejącego); 3. Zmiana zapisu dotycząca istniejącego budynku mieszkalnego wielorodzinnego MWi.3 - dotycząca wysokości tego obiektu - budynek aktualnie ma wysokość 13,25 m od najniżej położonego wejścia. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki graficzne.</i>	136/2 K-8	KDZ.3, MWi.3, KDD.15		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3		
172	I.239	[...]* [...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie działki oznaczonej nr ew. 444 położonej przy ul. Chełmskiej jako obszaru w całości pod zabudowę mieszkalną jednorodziną oznaczenie ZNz1.1, teren zieleni w parku krajobrazowym pod łąki zadrzewienia, zakrzewienia i zalesienia. 2. Usunięcie zapisu i oznaczenia dotyczącego osuwiska nr 85602. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.</i>	444 K- 8	ZNz1.1, MN.24, KDL.1		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
173	I.240	[...]*	1. W projekcie planu wprowadzono strefę ograniczonego zainwestowania na terenie m.in. działek 441, 19/4, 26/4, 26/5, 26/6, 26/10 obręb 8, Krowodrza. W przypadku działek 26/10 i 26/11 są to wąskie działki stanowiące geodezyjne wytyczenie drogi do obsługi działek sąsiednich. Droga ta stanowi kontynuację drogi wewnętrznej utworzonej z działki 28/7. Biorąc pod uwagę, że przeznaczeniem tych działek jest droga, utrzymanie 75% powierzchni biologicznie czynnej jest niemożliwe do wykonania wnoszę więc o korektę zakresu strefy ograniczonego zainwestowania z pominięciem działek 26/10 i 26/11; 2. W projekcie planu wprowadzono strefę ograniczonego zainwestowania na terenie m.in. działek 441,19/4, 26/4, 26/5, 26/6, 26/10 obręb 8, Krowodrza. W przypadku działek 26/10 i 26/11 są to wąskie działki stanowiące geodezyjne wytyczenie drogi obsługującej działki sąsiednie. Droga ta stanowi kontynuację drogi wewnętrznej utworzonej z działki 28/7, biorąc pod uwagę, że przeznaczeniem tych działek jest droga utrzymanie 60% czy 75% powierzchni biologicznie czynnej jest niemożliwe do wykonania wnoszę więc o korektę ustaleń MPZP „Zakamycze” i dopuszczenie realizacji dróg o nawierzchni nieprzepuszczalnej (nieczynnej biologicznie) jako wymaganego dojazdu do działek nie znajdujących się w pierwszej linii zabudowy względem ulic głównych wraz z wyłączeniem ich powierzchni z kalkulacji całościowej pow. biologicznie czynnej dla terenu inwestycji; 3. W projekcie planu wprowadzono strefę ograniczonego zainwestowania na terenie m.in. działek 441,19/4, 26/4, 26/5, 26/6, 26/10 obręb 8, Krowodrza. W przypadku działki 19/4 - jest to lekko nachylona praktycznie równa, działka użytkowana dotychczasowo głównie jako rolno -ogrodnicza o możliwości zabudowy stanowiącej kontynuację zabudowy na działkach sąsiednich wzdłuż ul. Olszanickiej. Działka ta posiada bezpośredni dostęp do ul. Olszanickiej, posiada więc potencjał do zabudowy jednorodzinnej. Wnoszę o ograniczenie zakresu strefy ograniczonego zainwestowania o cały teren działki 19/4 i dopuszczenie na niej realizacji inwestycji z udziałem terenu biologicznie czynnego, jak na terenach nie objętych ograniczeniem. W projekcie planu wprowadzono wysokość wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru MN.13 - 60%, wnoszę zmianę jego wysokości na 50%. Na etapie ustalania postanowień decyzji ustalającej warunki - zabudowy dla obszarów leżących na tym terenie wskaźnik ten ustalany na podstawie analiz urbanistycznych był na 50% i o taką wartość wnioskuję 4. W projekcie planu wprowadzono dla obszaru MN.13 - obowiązek stosowania dachów połączonych wielo- i dwuspadowych o kącie nachylenia połąci 37 - 45 stopni. Na etapie ustalania postanowień decyzji ustalającej warunki -zabudowy	441, 19/4, 26/10, 26/5, 26/6, 26/7 19/42 K-8	MN.13		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-5		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>dla obszarów leżących na tym terenie określany był na podstawie analiz urbanistycznych na 30-45 stopni co miało zagwarantować wprowadzenie ładu przestrzennego. Wnoszę więc o dopuszczenie stosowania kąta dachów 30-45 stopni jako kontynuacji myśli planistycznej dla tego terenu;</p> <p>5. W projekcie planu wprowadzono dla obszaru MN.13-obowiązek stosowania dachów połączonych wielo- i dwuspadowych o kącie nachylenia połaci 37 - 45 stopni. W bezpośredniej okolicy znajduje się wiele budynków o dachach płaskich, w tym na samej ul. Olszanickiej i sąsiedniej ul. Chełmskiej. Wnoszę o umożliwienie w postanowieniach MPZP realizacji budynków krytych dachem płaskim, jako naturalnej, współczesnej i efektywnej formy zabudowy terenów miejskich;</p> <p>6. (...)</p> <p><u>Uwaga zawiera załącznik.</u></p>						
174	I.241	[...]*	<p>Jest właścicielem działek 271/2 i 274/1. Działki powyższe są przewidziane do zabudowy w obszarze MN.9. Od strony zachodniej jest zaznaczony pas który wyklucza zabudowę. Linia wyznaczająca obowiązek odstąpienia od granicy sąsiedniej działki gdzie nie można budować wynosi nawet 16-18 mb.</p> <p>Zwraca się z prośbą o utrzymanie szerokości pasa gdzie nie można budować tak jak jest to od strony północnej, wschodniej południowej oraz od ul. Wyżgi - pas ten wynosi ok 5 mb. Działka 271/2 od strony zachodniej ma ukształtowanie płaskie ok 25 mb a później to teren o dużym nachyleniu i bardzo utrudniłoby ewentualną budowę. Działki powyższe od strony zachodniej sąsiadują z terenem zielonym o niskiej „zabudowie” ponieważ wzdłuż granic po stronie terenu zielonego przebiega linia napowietrzna średniego napięcia . Obrazowo dołącza mapkę.</p> <p><u>Uwaga zawiera załącznik. Uwagę złożono w dwóch egzemplarzach</u></p>	271/2, 274/1 K-52	MN.9		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
175	I.242	[...]*	<p>Zwraca się z prośbą o uwzględnienie w planie jego uwagi dot. ww. działek, które są w planie oznaczone jako ZNr.6</p> <p>Przedmiotowe działki zostały uznane jako tereny zielone, pomimo tego, że znajdują się wewnątrz osiedla domów jednorodzinnych. Są zabudowane z każdej strony, a teren jest ogrodzony.</p> <p>Wnosi o uznanie tych terenów jako budowlanych ze względów, o których powyżej.</p> <p><u>Uwaga zawiera załącznik.</u></p>	161/2, K-52 318, K-52	ZNr.6 ZNr.3, ZNr.6, KDX.5, MNi.4, KDD.3		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
176	I.243	[...]*	<p>Uwaga dotyczy dz. nr 116, która wg Studium pozostaje rolną, co wpływa znacząco na jej możliwość praktycznego wykorzystania. Działki w najbliższym sąsiedztwie uzyskały możliwość zabudowy co podniosło znacznie ich rzeczywistą wartość.</p>	116 K-52	ZNr.2		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
177	I.244	Wodociągi Miasta Krakowa Spółka Akcyjna	<p>W odpowiedzi na informację o wyłożeniu do publicznego wglądu MPZP obszaru „Zakamycze” w Krakowie przesłaną pocztą mailową w dniu 29.11.2021r., podajemy następujące uwagi do tego planu w zakresie planowanego zbiornika wodociągowego „Balice” w terenie W.1 i zaopatrzenia w wodę terenów zabudowy usługowej U.5 i U.6:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Dla umożliwienia podania wody dla docelowej ilości odbiorców na obszarze „Zakamycze”, „Podkamyk”, „Balice I”, „Balice II” i części obszaru „Olszanica”, o prawidłowych parametrach w zakresie ilości i ciśnienia wody, konieczne jest wybudowanie zbiornika „Balice” z zachowaniem w/w rzędnych.</p> <p>W konstrukcji zbiornika konieczne jest uwzględnienie następujących wymiarów: dno o grubości 1,0 m, dwie komory wodociągowe o wysokości 7,0 m (5,0 m słup wody i 2,0 m wysokości dla galerii eksploatacyjnej i przestrzeni powietrznej) oraz tzw. moduł wejściowy do zbiornika zlokalizowany na środku dachu każdej z komór o wysokości 2,0 m (w celu zapewnienia wejścia do komory zbiornika), stąd całkowita wysokość obiektu wyniesie 10,0 m. Taka wysokość jest konieczna dla prawidłowej eksploatacji obiektu i zachowania reżimu sanitarnego. Komora zasuw zintegrowana z dwoma komorami wodociągowymi będzie o mniejszej wysokości.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>(...)</p> <p><u>Uwaga zawiera załączniki.</u></p>		W.1 KDD.19		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
178	I.245	[...]*	<p>Wnosi uwagę do projektu m.p.z.p. „ZAKAMYCZE” ze względu na niezasadne nieuwzględnienie wniosku właścicielki nieruchomości o przeznaczenie działki nr 14 obr. K-8 pod zabudowę jednorodzinna.</p> <p>Wobec powyższego wnosi o ustalenie przeznaczenia przedmiotowej działki jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, gdyż jest on zgodny z kierunkiem zmian w przeznaczaniu terenów, co potwierdza również faktyczna zabudowa sąsiednich terenów na podstawie decyzji o warunkach zabudowy.</p> <p><u>Uwaga zawiera uzasadnienie</u> <u>Uwagę złożono w trzech egzemplarzach.</u></p>	14 K-8	ZN.3, ZNzł.8, KDD.12, KDW.3		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
179	I.246	[...]*	<p>Wnioskuje o:</p> <p>1. zmianę zapisów wyłożonego planu, prosi o wprowadzenie następujących zmian w §8 Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu:</p> <p>Jest:</p> <p>21. Zakaz wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, za wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie, na którym zostały wydobyte.</p> <p><u>proponowana zmiana:</u> 21. Zakaz wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, za wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie na którym zostały wydobyte,</p> <p>1) Wykonanie prac ziemnych z wykorzystaniem mas ziemnych pochodzenia innego niż wydobyte w trakcie robót budowlanych na terenie, na którym zostały wydobyte jest dozwolone w przypadku podjęcia działań służących stabilizacji zbocza bądź zabezpieczeniu istniejących obiektów budowlanych oraz terenu przed ruchami masowymi ziemi, jeżeli wskazują na to opracowania geotechniczne posadowienia budynku.</p> <p>2. Lub wyłączenie ze stosowania zapisów wyłożonego planu „Zakamycze” działek o nr 41/1, 42/3, Kraków, ul. Chełmska 34, numer obrębu: K-8.</p> <p><u>Uwagę złożono w trzech egzemplarzach. Uwaga zawiera załączniki.</u></p>	41/1, 42/3 K-8 Krowodrza	MN.14		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
180	I.247	[...]*	<p>Niniejszym składam uwagę do projektowanego miejscowego planu zagospodarowania obszaru „Zakamycze” , aby ogrodzenie oraz granice działki ewidencyjnej nr 70/7, obręb 8, jednostka ewidencyjna Krowodrza nie zostały naruszone przy projektowanej budowie poszerzenia ulicy Przyszłości - KDD.12. W części mojej działki nr 70/7, graniczącej z ulicą Przyszłości, ukształtowanie terenu stanowi skarpe. Przy budowie ogrodzenia teren został utwardzony i uzbrojony, co było kosztownym przedsięwzięciem. Ogród przydomowy został zagospodarowany, istnieje tam wieloletnia roślinność, która stanowi jednolitą kompozycję łącznie z ogrodzeniem. Z załącznika graficznego stanowiącego element uchwalanego „Planu Zagospodarowania” nie można precyzyjnie odczytać czy granice naszej działki mogą być w przyszłości naruszone więc złożenie niniejszej uwagi staje się niezbędne.</p> <p><u>Uwagę złożono w trzech egzemplarzach.</u></p>	70/7 K-8	MN.15, KDD.12		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części		
181	I.248	[...]*	<p>Składa uwagi dotyczące planowanej drogi pomiędzy autostradą, a ul. Głogowiec. Droga spowoduje nadmierny ruch w okolicy w której są tylko tereny zielone. Wiązać się będzie z dewastacją środowiska naturalnego. W miejscu tym zamieszkuje liczne ptactwo i dzikie zwierzęta. Dodatkowo droga spowoduje natężenie hałasu, który i tak jest duży z uwagi na autostradę i lotnisko. Jeśli droga miałaby powstać konieczne jest umieszczenie ekranów akustycznych na całej długości od strony domów mieszkalnych od ul. Głogowiec.</p>	--	KDGP.1		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
182	I.249	[...]*	<p>Wniosek o punktową zmianę w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego działki oznaczonej jako ZNr.7 Tereny zieleni w parku krajobrazowym, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, na działkę z możliwością zabudowy jednorodzinnej (MN).</p> <p><u>Uzasadnienie wniosku:</u> Wnosi o zmianę przeznaczenia działek nr 55/4 oraz 55/7 obr 19 Krowodrza z ZNr.7 na MN (niskiego zainwestowania, niskiej intensywności zabudowy) – tj. na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod</p>	55/4, 55/7 K-19	ZNr.7 KDX.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.250	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi o współczynnikach takich jak :</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego - 70% - maksymalna wysokość zabudowy - 9 m <p>W załączniku przedkłada przykładową planowaną zabudowę na owych działkach, która nie stanowi zagrożenia dla środowiska przyrodniczego oraz żaden z jej elementów nie będzie wpływać i oddziaływać negatywnie na zdrowie ludzi i obiektów sąsiednich. Planowany obiekt jest niskiej zabudowy i intensywności przez co nie powoduje ograniczenia w zagospodarowaniu działek sąsiednich.</p> <p><u>Uwaga wpłynęła łącznie z egzemplarzem uwag nr 166-167. Dla uwagi 249-250 nie ma załączników.</u></p>						
183	I.251	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. Ponadto wnosi o usunięcie fikcji planistycznej polegającej na ustanawianiu terenów zieleni nieurządzonej np. ZN.11 na wjeździe do garażu podziemnego budynku mieszkalnego jednorodzinnego istniejącego na terenie działki 102 obr. jw.; 3. Wnosi o doprowadzenie terenu MN/U.6 do zgodności ze studium dla jedn. planistycznej nr 39 gdzie dopuszczono 20% usług w terenach MN tj. zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; 4. Wnosi o doprowadzenie terenu MWi.5 do zgodności ze studium dla jedn. planistycznej nr 39, gdzie nie dopuszczono zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na terenie MN tj. zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. 	102, K-8	MN.23, ZN.11, KDW.4, KDW.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2-4		
				297/2, K-8	KDW.4, KDW.5, KDD.14, cz. poza granicą mpzp				
				304/2, K-8	KDD.1, KDW.5, KDD.16, cz. poza granicą mpzp				
				450, K-8	KDL.1, cz. poza granicą mpzp				
				--	MN/U.6 MWi.5 ZN.11				
				--					
				--					
184	I.252	[...]* [...]* [...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnoszą o przeznaczenie działki oznaczonej nr ew. 64/5 położonej przy przedłużeniu ul. Zakamycze i w sąsiedztwie ul. Głogowiec jako obszaru działki pod zabudowę o niskiej intensywności, a nie jak jest w planie oznaczenie ZNzł.3 pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia i zalesienia. 2. Przeznaczenie ul. Głogowiec jako drogi publicznej na całej długości i dopuszczenie na niech ruchu samochodowego, a nie tylko jako ciągu pieszo-rowerowego o oznaczeniu KDX6. <p><u>Uwaga zawiera uzasadnienie</u></p>	64/5 K-19	ZNzł.3		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
				ul. Głogowiec	KDX.6				
185	I.253	[...]*	<p>(...) Jest właścicielem części bliźniaka zlokalizowanego przy ulicy Głogowiec 95a/1. Już w obecnej sytuacji hałas dochodzący od ekspresówki jest bardzo uciążliwy i bywają dni/noce, że nawet przy zamkniętych oknach jest bardzo głośno i przeszkadza ten dźwięk w zaśnięciu. Nie wspomnę o hałasie dochodzącym z lotniska. Stworzenie kolejnej dwupasmówki w jeszcze bliższej odległości od naszych domów sprawi, że będziemy czuli się jakbyśmy mieszkali prawie przy samej autostradzie. Tereny te miały być zielone i jest ich coraz mniej. Są to znane od wielu lat bardzo lubiane przez wszystkich mieszkańców tereny spacerowe i niestety ponownie znikną z mapy Krakowa. Jeśli natomiast jest to sprawa nie do „wycofania” i „nie do ruszenia” to proszę chociaż o zapewnienie ekranów dźwiękoszczelnych od strony wschodniej tej nowej drogi. Jest mi bardzo przykro, że ostatnie tereny zielone w Krakowie znikają z map miasta na rzecz kolejnych dwupasmówek.</p> <p>Lokalizacja, która kojarzona była z zielenią i spokojem niestety przestaje być takim miejscem. Bardzo proszę o ponowne przemyślenie sprawy.</p>	--	KDGP.1		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
186	I.254	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. Prosi o zakwalifikowanie działki oznaczonej numerem 177 położonej w obrębie 19 jedn. ewidencyjna Krowodrza (Zakamycze) jako działkę rolną, oznaczonej do 	177 K-19	ZNr.7		Prezydent Miasta Krakowa nie		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>tej pory jako tereny rolne (RZ).</p> <p>2. Prosi również o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie zagospodarowania przestrzennego numerami KDX2 i KDX6 na drogi KDO pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Na chwilę obecną są to ogólnodostępne drogi publiczne pod nazwą Głogowiec. Wymienione drogi stanowią jedyny dojazd do działek i pól. Wyraża kategorię sprzeciw przeciwko powstaniu ciągu pieszo-rowerowego i likwidacji jedynej drogi dojazdowej do jej działki.</p>	--	KDX2, KDX6		uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
187	I.255	[...]*	<p>1. Prosi o zakwalifikowanie części jej działki na długości 35 m od strony południowej graniczącej z ulicą Głogowiec jako działkę pod zabudowę jednorodzinną MN. W przypadku gdyby było to niemożliwe do zrealizowania, prosi o zakwalifikowanie jej działki oznaczonej w sporządzanym planie „Zakamycze” jako ZNr.6 na działkę z oznaczeniem „R2” jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym planie „Bielany” dla gruntów zakwalifikowanych na tym obszarze w obowiązującym studium jako działki rolne, który to również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka była i jest działką rolną i jedynym dopuszczalnym na tą chwilę przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium, jest zakwalifikowanie jej jako działki rolnej.</p> <p>2. Prosi o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą "GŁOGOWIEC", która umożliwi mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkałych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany.</p>	138 K-52	ZNr.6, KDX.2, KDX.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
188	I.256	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>1. W obszarze na którym obecnie studium zakłada teren ZR (teren zieleni nieurządzonej) a MPZP wyłożony w dniu 30.11.2021 r. wprowadza teren o funkcji ZNr.7 (teren zieleni w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne) w nowym studium proszę wpisać tereny o przeznaczeniu MN (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). A w szczególności na działkach nr 54/27 oraz 54/26 otoczonych ze wszystkich stron zabudową lub trwającymi budowlami. Grzecznie informuję, że na działkach 54/27 oraz 54/26 obecnie również trwają prace projektowe dwóch domów jednorodzinnych. Na dzień dzisiejszy tereny oznaczone powyższymi dwoma dokumentami jako nie inwestycyjne (Studium 2014 oraz MPZP w trakcie zatwierdzenia 30.11.2021) są klasyfikowane w urzędach jako grunty rolne które można wyłączać z produkcji rolnej pod zabudowę jednorodzinne a więc są to tereny inwestycyjne i w ten sposób traktowane przez mieszkańców. Proszę również pamiętać, że względem tego co ukazuje studium z 2014r. tereny te zostały już częściowo zabudowane w związku z czym oznaczenie ich jako ZR jest po prostu fikcją. Poniżej przedstawiam lokalizację terenu „ZR” o który chodzi i jaki proszę przekształcić w MN (szrafowanie na pomarańczowo). Jeśli nie da się tego zrobić w stosunku do całości zaznaczonego obszaru to proszę o uwzględnienie terenu w funkcji MN na działkach znajdujących się „za plecami” działki Rzepichy 44 - oznaczonych na czerwono oraz z powodu istniejącej zabudowy na niebiesko (gdzie budynki fizycznie stoją) oraz żółto (gdzie budynki są wznoszone- pozwolenia na budowę wydane). Równocześnie proszę o dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej o parametrach: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – 60% – maksymalna wysokość zabudowy – 12 m <u>Postulat zawiera załączniki graficzne i uzasadnienie.</u></p> <p>2. Prosi o zastąpienie na ulicy Głogowiec obecnie projektowanego ciągu o funkcji</p>	54/27, 54/26, 54/28, K-19 44/1, K-19 59/10, K-8 ul. Głogowiec	ZNr.7 MN/U.4 MN.15 KDX.2, KDX.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4, 7-10		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>trasy rowerowej terenem dróg publicznych klasy dojazdowej. Obszary przyległe do drogi głogowiec muszą posiadać dostęp do sieci dróg publicznych i być skomunikowane za pomocą środków komplikacji mechanicznej (pojazdów).</p> <p>Powyższa prośba wynika również z punktu pierwszego - konieczności zapewnienia drogi dojazdowej do terenów MN. Reasumując proszę o zastąpienie drogi KDX6 oraz KDX2 publiczną drogą dojazdową łączącą drogi KDD3 oraz KDD11.</p> <p>Jeśli studium określa także bardziej szczegółowe wytyczne w odniesieniu do terenów jakie obejmuje jak poniżej wymienione to bardzo proszę również o uwzględnienie poniższych uwag.</p> <p>3. Prosi o usunięcie z działki nr 44/1 (ul. Rzepichy 44) oraz działek nr 44/2; 196/1; 196/2; 54/27,54/26 granicy strefy nadzoru archeologicznego wraz z jej obszarem. Obszar objęty obecnym zakresem nadzoru archeologicznego na wymienionych nieruchomościach jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - po pierwsze terenem już zabudowanym (dz. nr. 44/1: 44/2; 196/1; 196/2) i tym samym „po budowlanym” – niejako przekształconym przez sam proces budowlany - po drugie, kilkadziesiąt lat temu „30” (przed wykonaniem zabudowań) owy teren na północ od obecnej ulicy rzepichy stanowił lokalne zniżenie „siodło” w ukształtowaniu topograficznym okolicy. W związku z czym został podniesiony do poziomu drogi na wszystkich nieruchomościach. W masach ziemi zdeponowanej w celu podniesienia terenu bezcelowym jest prowadzenie prac towarzyszących w postaci nadzoru archeologicznego. <p><u>Postulat zawiera załączniki graficzne.</u></p> <p>4. Prosi określić minimalną powierzchnię nowo wydzielonych działek budowlanych z wartości 800m2 na nie większą wartość niż 500m2.</p> <p>Nie widzę powodu by wprowadzać dodatkowe ograniczenia „kagańce” w tym zakresie na mieszkańców. Zwłaszcza, że wyodrębnienie minimalnej powierzchni działki pod funkcję budowlaną ogranicza już sam zapis o minimalnej obowiązkowej powierzchni biologicznie czynnej z którego w sposób zdroworozsądkowy wynika minimalna powierzchnia działki.</p> <p>Mieszkańcy udowodnili po przez wieloletni proces kształtowania zabudowy, że nie dążą do stłoczenia infrastruktury (jak to ma miejsce w pozostałej części miasta), W związku z czym nie ma powodu by narzucać takie parametry ustawowo.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. Proszę o dozwolenie na terenie zabudowy domami jednorodzinnym na lokalizowanie budynków pod małe lokalne usługi typu: mały sklepik, fryzjer, kwiaciarnia, piekarnia, sklepik z narzędziami bez dużych pawilonów handlowych - obiektów o gabarytach powyżej około 150m2 obrysu budynku.</p> <p>8. Prosi o umożliwienie wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu i reprofilowaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego na terenach sklasyfikowanych pod funkcję zabudowy jednorodzinnej czy usługowej. Zapis ten uchroni prze powstaniem problematycznych sytuacji, gdy zachodzi potrzeba lokalnego przeprofilowania istniejącego zniżenia na działce, np. na części działki która jedną stroną jest opadającą w stosunku do otaczających ją pozostałych parceli - co prowadzi do powstawania na tej działce zlewni wody z działek sąsiednich.</p> <p>Oczywiście powyższe zabieg muszą być przeprowadzane w oparciu o procedurę pozwolenia na budowę która wymaga zaopiniowania przez odpowiednie instytucje - wprowadzanych w zagospodarowaniu terenu zmian.</p> <p>Podnoszenie poziomu terenu do wysokości sąsiednich gruntów przede wszystkim poprawia parametry bytowe ludzi zamieszkujących na danym terenie.</p> <p>Wyźwignięcie poziomu terenu w obszarze bezpośrednio wokół projektowanego budynku do poziomu „zera” sąsiadów czy wysokości drogi z której lokalizujemy zjazd do owego budynku ma zabezpieczyć właścicieli przed absurdalnymi sytuacjami w których są zmuszeni budować się w „dolach” względem sąsiednich zabudowań i dróg - zaciągając wszystkie zanieczyszczenia z otoczenia na swój teren (woda-ścieki, toksyczne gazy od pojazdów itp.)</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>9. Prosi o takie określenie pasa ochronnego wzdłuż napowietrznej linii energetycznej 110kV by jego szerokość łączna mogła być zmniejszona o ile w procesie pozwolenia na budowę uzyska się pozytywną opinię zakładu energetycznego na wejście w ten pas budynkiem. Albo o zaznaczeniu na opracowaniu dwóch obszarów. „40\$to metrowego” za którym to obszarem można się budować bez dodatkowych uzgodnień z zakładem energetycznym oraz węższego pasa o szerokości 30m wewnątrz którego jest zabroniona zabudowa. Wszystko zaś co jest w pasie pomiędzy 40 a 30metrem wymagać będzie szczególnych uzgodnień i pozwoleń wydawanych przez zakład energetyczny.</p> <p>Samą szerokość strefy bezpiecznej wyłączanej z pod zabudowy wzdłuż linii elektroenergetycznych reguluje rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (rozdział 3 §314) wraz z odpowiednimi przepisami stowarzyszonymi w tym zakresie - podającymi konkretne wartości odsunięcia projektowanej zabudowy od skraju przewodów energetycznych. Należy nadmienić, że w przypadku projektu lokalizującego budynek w zbliżeniu do linii-elektroenergetycznej „wchodzącego w zakres podanej strefy” każdorazowo jej operator, w procedurze starania się o pozwolenie na budowę na wniosek właściciela i na podstawie analizy oddziaływania pól elektromagnetycznych w konkretnej lokalizacji oraz analizy zwisów przewodów wydaje bądź nie, właścicielowi zgodę na lokalizację projektowanego obiektu w wnioskowanym zbliżeniu do linii. Proszę by nie wprowadzać / nie nakładać na mieszkańców w tym zakresie sztywnego obostrzenia lub tak określić wartość szerokości pasa ochronnego by nie było szansy na uzyskanie w decyzji indywidualnej zgody na wejście w niego czyli np. do szerokości całkowitej 30m. Zakład energetyczny przy linii 110 kV w mojej ocenie może maksymalnie zezwolić na wejście w strefę o 5m z 15m co daje wartość bezwzględnej strefy bezpieczeństwa = 2x10m + szerokość linii/kabli = 10m - czyli razem właśnie: 30m)</p> <p>10. Prosi o ustalenie wysokości zabudowy w terenie o klasyfikacji „zabudowy jednorodzinnej” MN czy „usługowej” U na wartość równą 12m.</p> <p>Zgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Budynki niskie klasyfikuje się jako o wysokości do 12m. Na wszelki wypadek można tutaj jeszcze dopisać, że wysokość 12m ale nie więcej jak 3 kondygnacje nadziemne.</p> <p>Wprowadzane przez architektów miasta Kraków ogólnie wartości powinny umożliwiać i promować wśród ludności miasta takie kształtowanie własnych siedlisk w odniesieniu do ich geometrii które promować będzie zdrowy tryb egzystencji.</p> <p>Chodzi o to by umożliwić budowę domów z wysokościami w świetle kondygnacji o wysokości do 3m a jednocześnie spełnić wymagania wykonywania dachów dwuspadowych o kątach pochylenia 30-45stopni. Oznaczać to będzie dwie O kondygnacje „wysokie” i strych - lub 3 kondygnacje „niskie” a na ostatniej z nich ściany pomieszczeń będą ograniczone spadkami dachu.</p> <p><u>Uwaga zawiera załączniki.</u></p>						
189	I.257	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>1. Proszą o zrewidowanie błędnego poglądu dotyczącego zaznaczonego na „mapie prognozy oddziaływania na środowisko” dla Planu ZAKAMYCZE „Korytarza ekologicznego lokalnego Potoku Kryspinowskiego”.</p> <p>Nie można mówić o tym okresowo pojawiającym się cieku - dwa lub trzy razy w roku na czas paru godzin i na dodatek tylko co parę lat (5/6) podczas bardzo intensywnych a krótkotrwałych opadów deszczu w kategoriach „ekologicznego” - ponieważ są to nie tylko z definicji ale w faktycznym wymiarze ścieki.</p> <p>Podczas nawracających co parę lat wzmogonych burzy, cały brud, który woda zabiera ze sobą z wyżej położonych partii drogi asfaltowej (rzepichy) -z obu jej stron, spływa z całym szlamem i zanieczyszczeniami do najniższego punktu terenu czyli na wysokość "pętli" autobusowej na ul. Rzepichy. — obszar zaznaczono na pomarańczowo.</p> <p>Obszar ten jest ograniczony wzniesieniem od strony „stadniny koni”.</p> <p>Z przeciwnego kierunku drugi - czyli od strony obserwatorium astronomicznego - górą. A od wschodu (po prawej od ul. Rzepichy) terenem wznoszącym się w górę.</p> <p>Przy takiej topografii terenu cała masa wody z utwardzanego pasa drogowego spływa do wskazanego na pomarańczowo obszaru. I tam się gromadzi - nie mając gdzie uciec z powstałej "doliny".</p>	54/27, 54/26, 54/28, K-19 44/1, K-19 59/10, K-8 ul. Głogowiec	ZNr.7 MN/U.4 MN.15 KDX.2, KDX.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>W tym miejscu (pomarańczowy obszar) jest wybudowana przepompownia MPO której zadaniem jest przepompowywanie napływających (do doliny) zanieczyszczeń. Przepompownia wyrzuca je za „wzniesienie” a tym samym kieruje ścieki do dalszej części sieci kanalizacji ogólnospławnej w mieście. Niestety przepompownia nie zawsze sobie daje radę - a czasem po prostu traci zasilanie (burza). Napływające ścieki znajdują wtedy naturalne ujście w postaci rowu wykonanego w polach (kiedyś przez mieszkańców) i spływają nim w stronę krysplinowa.</p> <p>Nie można definiować dla odwodnienia drogi asfaltowej czegoś takiego jak „Korytarz” terenu. (to nie jest droga asfaltowa o kategorii autostrady czy rzeka wielkości Wisły by tworzyć korytarze),</p> <p>Mówimy o zwykłym rowie jakich pełno wszędzie - pełniącym funkcję awaryjnego przelewu w przypadku gdy pompy w przepompowni ścieków zawiodą.</p> <p>Jak wyjaśniono w pkt. 1, ścieki w rowie nie pojawiają się/ nie spływają z terenów rolniczych „zielonych” otaczających sam rów jak sugeruje zasraflowanie na seledynowo pole na mapie, a pochodzą z odwodnienia utwardzonego pasa drogi - są to ścieki z samej drogi oraz przepelnionego przydrożnego rowu. Do rowu są spuszczone fekalia {a przynajmniej kiedyś były).</p> <p>Mieszkając w tym rejonie 30 lat zauważyłem, że intensywność „ilość wody” jak i częstość występowania tak gwałtownych opadów na ulicy Rzepichy z biegiem lat maleje. Kiedyś niemal co roku woda gromadziła się w rejonie „zlewni” na pętli - teraz to zjawisko nawraca co parę lat i z mniejszą siłą „mniej wody”. Do tego na przełomie ubiegłych lat zmodernizowano przepompownie „zamontowano większe pompy.</p> <p>W czasie gdy jeszcze wzdłuż drogi Rzepichy nie było zrobionych krawężników to część owej wody spływając w dół (od stadniny koni) odbijała z jezdni asfaltowej w lewo i na przełaj po najkrótszej linii oporu płynęła przez działki do wspomnianego rowu w polach. „Ewentualnie” wtedy można było to zjawisko traktować jako korytarz zlewni”. Obecnie po wykonaniu krawężników wzdłuż drogi to zjawisko już nie występuje.</p> <p>W związku z powyższym proszę o zrewidowanie oznaczeń graficznych na mapie prognozy oddziaływania na środowisko i wykreślenie wzdłuż biegnącego polami rolnymi rowu, obszaru zaznaczonego na seledynowo i groteskowo nazywanego „korytarzem ekologicznym lokalnego potoku Krysplinów”. Podczas gdy naprawę jest to rów odprowadzający, awaryjnie ścieki z asfaltowej ulicy Rzepichy.</p> <p>Jeśli nie są Państwo w stanie zlikwidować szrafury na całym wskazanym obszarze to proszę to zrobić w obrębie działek nr 54/57; 54/26; 54/28, 44/1.</p> <p><u>Postulat zawiera załączniki graficzne.</u></p> <p>2. (...)</p> <p><u>Postulat zawiera załączniki graficzne.</u></p> <p><u>Uwaga zawiera załączniki.</u></p>						
190	I.258	[...]* [...]*	<p>Sprzeciwiają się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. projektowaniu ul. Przyszłości, 2. poszerzeniu pasa drogowego o prywatne działki, 3. zmiany kategorii drogi z wewnętrznej na publiczną. <p>Treść pisma: (...) uprzejmie prosimy o wyznaczenie terminu spotkania w sprawie procedowanego planu zagospodarowania przestrzennego Zakamycze, a konkretnie rejonu ulicy Wyżgi i Przyszłości. Nasze wątpliwości i zastrzeżenia do planu bezskutecznie próbowaliśmy wyjaśniać podczas kilku spotkań w Wydziale Planowania Przestrzennego. Zbulwersowała nas postawa urzędników, którzy lekceważą dobrostan mieszkańców, środowisko naturalne i sprawy bezpieczeństwa. Podjęte przez nich decyzje będą mieć nieodwracalny negatywny wpływ na środowisko naturalne i są sprzeczne z dotychczasowym stanowiskiem Urzędu dotyczącym terenu Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Kierujemy tę kwestię do Pana ze względu na wyczerpanie innych możliwości merytorycznej dyskusji z podległymi Panu urzędnikami. Podczas spotkań w Wydziale Planowania Przestrzennego odnieśliśmy również wrażenie, iż urzędnicy boją się deweloperów, których inwestycje ma obsługiwać planowana droga, ze względu na potencjalne postępowania odwoławcze i odszkodowania, jakie miasto miałoby płacić deweloperom. Decyzje urzędnicze podejmowane pod presją są sprzeczne z interesem publicznym, a ich skutki negatywnie wpłyną na Bielańsko-Tyniecki Park Krajobrazowy.</p>	ul. Wyżgi ul. Przyszłości	KDD.6 KDD.12		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1-3		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<ul style="list-style-type: none"> Projektowanie ul. Przyszłości bez wizji lokalnej, która uświadomiłaby iż wykonalność tego przedsięwzięcia jest niezwykle kosztowna i ryzykowna ze względu na ukształtowanie terenu, układ geologiczny i istniejące osuwiska jest marnotrawieniem pieniędzy publicznych. Merytoryka pracowników Wydziału Planowania Przestrzennego budzi zastrzeżenia, skoro wytyczają ulicę Przyszłości na istniejącym czynnym osuwisku proponując zniwelowanie 3-metrowej różnicy poziomów w osi drogi przez dowieżenie ziemi i jednocześnie planując wycięcie drzew w Bielańsko-Tynieckim Parku Krajobrazowym, drzew, które chronią masy ziemne przed osunięciem! Poszerzenie pasa drogowego o prywatne działki, na których są świeżo wybudowane sieci zatwierdzone w 2021 roku przez Urząd oraz inne instytucje miejskie jest działaniem niezrozumiałym, świadczącym o nienależytym przygotowaniu do prac planistycznych (dla danego obszaru istnienie szereg uzgodnień i decyzji, na podstawie których można prześledzić przebieg sieci mediów. Propozycja rozbudowy drogi wiąże się z przebudową nowopowstałych sieci, co wygeneruje kolejne bezzasadne koszty. Zarówno w przypadku ulicy Wyżgi jak i Przyszłości pomysł przebudowy istniejącej oraz budowa nowej drogi ewidentnie ma obsłużyć partykularne inwestycje deweloperskie kosztem zabierania dorobku życia okolicznych mieszkańców. Podczas rozmowy telefonicznej ZDM Kraków potwierdził informacje o zawarciu kilku umów w myśl art. 16 o ustawy Drogach publicznych. Kwestionujemy również konieczność zmiany kategorii drogi z wewnętrznej na publiczną, ponieważ status drogi wewnętrznej jest wystarczający do obsługi komunikacyjnej istniejących inwestycji, co potwierdzają wszystkie dotychczasowe uzgodnienia wydane przez ZDMK. Koszty zmiany na drogę publiczną są zbyt wysokie i niepotrzebne, bo wiążą się z: <ul style="list-style-type: none"> naruszeniem interesu społecznego, degradacją środowiska naturalnego na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, przez wycięcie kilkudziesięciu żywotnych drzew (około 50szt) które są w śladzie projektowanej drogi KDD.12, wśród nich jest kilkanaście dębów (zdjęcie nr 1 w załączniku) oraz grusza o obwodzie pnia 300cm cechująca się wysokimi walorami przyrodniczymi (potencjalne siedlisko gatunków chronionych) i krajobrazowymi, która według Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych zasługuje na objęcie ochroną w formie pomnika przyrody - pismo OK/481/16/2019/MB w załączniku narażeniem życia i zdrowia mieszkańców poprzez ulokowanie drogi na terenie osuwiskowym, przy czym ryzyko katastrofy zostanie spotęgowane przez wycięcie rosnących w świetle drogi drzew, które swoimi systemami korzeniowymi utrzymują masy ziemi na miejscu i chronią poniższe domy przez lawinami błotnymi z osuwającej się ziemi, budowa drogi na terenie o nachyleniu w przekroju poprzecznym dochodzącym do 3m (zdjęcie nr 2 w załączniku) będzie wymuszała duże roboty ziemne w celu niwelacji terenu, co jest sprzeczne z warunkami Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego dopuszczającymi wykonywanie w tym obszarze nasypów/wykopów do 1m - pismo OK/461/7/2019/MO naruszeniem stosunków wodnych co również może doprowadzić do katastrofy, niszczeniem istniejącej infrastruktury, wysokimi kosztami ekonomicznymi budowy drogi na osuwiskowej skarpie, wykupu prywatnych gruntów oraz odszkodowań za wyburzoną architekturę, co jest niegospodarnością i brakiem poszanowania publicznych pieniędzy. generowaniem konfliktów i podziałów społecznych. <p>Mając na względzie powyższe prosimy o spotkanie celem merytorycznej dyskusji nad propozycją planu. <i>Uwaga zawiera załączniki.</i></p>						
191	II.4	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej – MN/U.1-MN/U.9: <ol style="list-style-type: none"> 550 m² – dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej (a nie jak proponowane 700 m²) 	--		MN/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
192	II.6.	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. zakończenie proponowanego przebiegu ul. Przyszłości KDW.8 na granicy działki nr 9/2 2. pozostawienie ul. Wyżgi na odcinku działek 9/2 i 9/7 w szerokości ok. 3 m (zgodnie z nawierzchnią z kostki brukowej wykonaną staraniem i na koszt mieszkańców). <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	9/2 obr. 8 Krowodrza		KDW.8 KDW.3 MN.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
193	II.7	[...]* <i>Uwaga złożona w 2 egzemplarzach.</i>	1. Sprzeciwiają się projektowanemu poszerzeniu ulicy Kazimierza Wyżgi do szerokości ok.8 m kosztem naszych miejsc parkingowych na działkach 9/2, oraz 9/7 2. Wnioskuje o pozostawienie ul. Wyżgi w szerokości ok. 3 m (zgodnie z nawierzchnią z kostki brukowej wykonaną staraniem i na koszt mieszkańców) lub w ostateczności wyznaczenie granicy ul. Wyżgi na działkach 9/2 i 9/7 poprzez odjęcie z działek 9/2 oraz 9/7 pasa o szerokości nie większej niż 1m, co pozwoli zachować miejsca parkingowe (zamiast wyrysowanego w obecnej wersji ok .3m szerokości wybruszenia ul. Wyżgi kosztem działek 9/2 oraz 9/7 co de facto pozbawiłoby nas naszych parkingów, które zostały wykonane ponieważ są dla nas niezbędne). <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	9/2, 9/7 obr. 8 Krowodrza		KDW.3 MN.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
194	II.15	[...]* <i>Uwaga złożone w 2 egzemplarzach.</i>	Wnosi o: 1. przywrócenie nieprzekraczalnej linii zabudowy jak przy pierwszym wyłożeniu – nie ingerującej w istniejący budynek garażowy, 2. unieważnienie i korektę załącznika graficznego Uchwały nr XVI/338/19 RMK z dnia 22.05.2029 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia mpzp obszaru „Zakamycze” w granicach obszaru objętego planem szczegółowo dla dz. nr 276/1 i 275/2 obr. 52 Kraków-Krowodrza, ul. Kazimierza Wyżgi. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	276/1 275/2 obr. 52 Krowodrza		MN.9 KDW.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
195	II.17	[...]* [...]*	Wnoszą o przywrócenie na działce 17/4 terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.5 (obecnie MN.18) o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi lub pod zabudowę budynkami usługowymi. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	17/4 obr. 19 Krowodrza		MN.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi (dla części działki położonej w terenie MN.18 ponownie wyłożonym do publicznego wglądu)		
196	II.18	[...]* <i>Uwaga złożone w 2 egzemplarzach.</i>	1. Sprzeciwia się poszerzeniu drogi KDD.11 (ul. Głogowiec) oraz zmianie jej przebiegu w stosunku do wcześniejszej wersji projektu planu, wzdłuż działki nr 128/3 kosztem zajęcia na rzecz drogi KDD.11 znacznego pasa prywatnej działki nr 128/3. 2. Wnosi o przywrócenie przebiegu drogi KDD.11 od działki 129/3, 129/4, 128/3, 128/4, 127/4, 127/8, 311, 137/1 do postaci projektu planu przekazanego do ponownego opiniowania i uzgodnień ustawowych (24.09.2021 r.), który pokrywa się z rzeczywistym przebiegiem drogi KDD.11 w terenie i który poprawnie uwzględnia przebieg istniejącego ogrodzenia lub wyznaczenie nowego przebiegu uwzględniającego powyższe uwagi. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	128/3 obr. 52 Krowodrza		MN.1 KDD.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
197	II.22	[...]*	(...) składa uwagi (...) w zakresie w którym publiczna droga dojazdowa (ul. Przyszłości) KDD.12 zmieniła oznaczenie na drogę wewnętrzną KDW.8 a w części została w ogóle pozbawiona charakteru drogi - w tym w zakresie w bezpośrednim sąsiedztwie stanowiącej moją własność działki. Wskazuje, że działka numer ewidencyjny 305 i 312 (ul. Przyszłości) stanowi wyłączną własność Gminy Miejskiej Kraków i jak wynika z ewidencji gruntów ma oznaczenie dr. W przeszłości (do końca lat sześćdziesiątych ubiegłego wieku), kiedy nie powstała ulica Chełmska, to właśnie ulica Przyszłości komunikowała Chełm z osiedlem	46/3 obr. 8 Krowodrza		ZNz.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Zakamycze. Obecnie ul. Przyszłości tylko w niewielkiej części jest pokryta asfaltem, część jej jest utwardzona, a część jest w ogóle nieutwardzona. W pierwotnie wyłożonym projekcie MPZP Zakamycze, ul. Przyszłości była zaplanowana jako droga publiczna, która dodatkowo została połączona z ul. Wyżgi. Było to bardzo dobrym rozwiązaniem komunikacyjnym, zapewniającym właściwe skomunikowanie działek do niej przylegających. Co jest o tyle istotne, że przy ul. Przyszłości powstała bardzo intensywna zabudowa, dzięki decyzjom WZZiT oraz pozwoleniom na budowę wydawanym przez Gminę. (...)Wskutek zmian w zakresie układu komunikacyjnego wprowadzonych przy ponownym wyłożeniu MPZP Zakamycze, tak moja działka, jak i działki sąsiednie zostały pozbawione przez Gminę skomunikowania z drogą publiczną.						
198	II.23	Młodzieżowy Dom Kultury „Dom Harcerza”	Młodzieżowy Dom Kultury „Dom Harcerza” w Krakowie będąc prawowitym użytkownikiem i zarządcą działek 183/18 oraz 182 obręb K - 52, w związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego "Zakamycze" z naniesionymi zmianami, składa następujące uwagi: Wnosi o: 1. przywrócenie w projekcie planu dwóch ciągów pieszo-rowerowych o oznaczeniach KDX.3 oraz KDX4, 2. dopuszczenie na obydwóch ciągach KDX.3 oraz KDX. 4 ruchu koni, 3. nieznaczne zmodyfikowanie przebiegu ciągu KDX.3 i przesunięcie jego przebiegu od miejsca styku z ciągiem KDX.4 pod skosem (na działkach 183/5 i 183/4 obr 52) w kierunku północno zachodnim do skrzyżowania ulic Pod Szańcami i Głogowiec (miejsce styku działek drogowych 286/1 oraz 284/1 obr 52). Uwagi te dotyczą terenu, na którym prowadzi działalność nasza filia tj. OŚRODEK REKREACJI I REHABILITACJI KONNEJ „TABUN”, 30-240 Kraków-Olszanica, ul. I. Kosmowskiej 12a. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	183/18, 182 obr. 52 Krowodrza		ZNf.1 ZN.2 ZNr.3 KDD.4 KDD.8 KDD.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3		
199	II.24	Stowarzyszenie Mieszkańców Olszanicy	(...) Wnosi o: 1. przywrócenie zlikwidowanych ciągów pieszo - rowerowych o oznaczeniach KDX.3 i KDX.4, 2. nieznaczną korektę przebiegu ciągu KDX.3 polegającą na poprowadzeniu go lekko na ukos od miejsca styku z ciągiem KDX.4 w kierunku północno-zachodnim do skrzyżowania ulic Głogowiec i Pod Szańcami, 3. ewentualne umożliwienie ruchu koni na ciągach KDX.3 i KDX.4. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	182, 183/4, 183/5, 183/6, 183/7, 183/10, 183/18, 188 obr. 52 Krowodrza		ZNf.1 ZN.2 ZNr.3 KDD.4 KDD.8 KDD.9 MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3		
200	II.25	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie działki oznaczonej nr ew. 136/2 położonej przy ul. Chełmskiej jako obszaru w całości pod zabudowę mieszkalną, bez włączenia części działki pod obszar komunikacji; 2. (...)	136/2 obr. 8 Krowodrza		MWi.3 KDW.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1(dla części działki położonej w terenie KDW.9 ponownie wyłożonym do publicznego wglądu)		
201	II.26	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze”, (...) zgłaszają poniższe uwagi do wyłożonego projektu planu: 1. sprzeciwiają się projektowanemu poszerzeniu ulicy Kazimierza Wyżgi do szerokości ok. 8 m kosztem miejsc parkingowych na działkach 9/2 oraz 9/7 oraz 2. wnioskuje o pozostawienie ul Wyżgi w szerokości ok. 3m (zgodnie z nawierzchnią z kostki brukowej wykonaną staraniem i na koszt mieszkańców) co pozwoli zachować miejsca parkingowe (zamiast wyrysowanego w obecnej wersji ok. 3rn szerokości wybruszenia ul Wyżgi kosztem działek 9/2 oraz 9/7, co de facto pozbawiłoby nas naszych parkingów, które zostały wykonane ponieważ są dla nas niezbędne). <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	9/2 obr. 8 Krowodrza		KDW.3 MN.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
202	II.27	[...]*	(...) jako właściciel wnioskuje o: 1. przyznanie dla mojej działki oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 9/1 obr.0019- Kraków Krowodrza przy ul. Rzepichy statusu działki w 2/3 części pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w zabudowie bliźniaczej, a 1/3 części usługowej 2. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	9/1, 9/2 obr. 19 Krowodrza		MN.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1 (w części dz. 9/1 ponownie wyłożonej do publicznego wglądu)		

[...]* - Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Aleksandra Rembowska - Wójcik – Kierownik BP-02-3 w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- **Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- **planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze”,
- **ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503).