



OPINIA PRAWNA
do projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Krakowa.
projekt Grupy Radnych wg druku nr 330

1. Przedstawiam uwagi do projektu uchwały :

1/ tytuł projektu uchwały winien otrzymać brzmienie : „w sprawie projektu zmiany Statutu Miasta”;

2/ w podstawie prawnej projektu uchwały należy uzupełnić publikatory . Pełna podstawa prawna brzmi: „Na podstawie art. 3 ust. 2 oraz 18 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591, z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271i Nr 214 poz. 1806, z 2003 r. Nr 80 poz. 717 i Nr 162 poz. 1568, z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz. 1203, Nr 167 poz. 1759, z 2005 r. Nr 172 poz. 1441, Nr 175 poz. 1457, z 2006 r. Nr 17 poz. 128, Nr 181 poz. 1337 oraz z 2007 r. Nr 48 poz. 327/ Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:” ;

2/ w podstawie prawnej załącznika do projektu uchwały należy uzupełnić publikatory . Pełna podstawa prawna brzmi : „Na podstawie 18 ust. 2 pkt 1 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591, z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271i Nr 214 poz. 1806, z 2003 r. Nr 80 poz. 717 i Nr 162 poz. 1568, z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz. 1203, Nr 167 poz. 1759, z 2005 r. Nr 172 poz. 1441, Nr 175 poz. 1457, z 2006 r. Nr 17 poz. 128, Nr 181 poz. 1337 oraz z 2007 r. Nr 48 poz. 327/ Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:., ;

3/ w § 1 w załączniku do projektu uchwały należy wykreślić wyrazy: „oraz uchwałą NR XI/161/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 kwietnia 2007 r.”. Przedmiotowa uchwała nie zmieniała Statutu Miasta Krakowa, a dotyczyła projektu jego zmiany;

4/ przepis § 1 pkt 1 załącznika do projektu uchwały, dotyczący brzmienie § 19 ust. 6 Statutu Miasta budzi wątpliwości natury prawnej jak i logicznej. Projektodawcy nakładają na Przewodniczącego obowiązek poinformowania Radnych najpóźniej na 3 dni przed rozpoczęciem sesji o wprowadzeniu do porządku obrad sesji projektu uchwały Rady, której wnioskodawcą jest Prezydent, jeśli wpłynął do Przewodniczącego co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji.

W świetle art. 20 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym „Na wniosek wójta przewodniczący rady gminy jest obowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji rady gminy projekt uchwały, jeżeli wpłynął on do rady gminy co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji rady.”. Jest więc możliwa sytuacja, kiedy projekt uchwały zostanie złożony w ustawowym terminie, a sam wniosek w terminie późniejszym. Przewodniczący przy spełnieniu przesłanek ustawowych będzie zobligowany do wprowadzenia projektu uchwały do porządku obrad sesji, natomiast nie będzie miał możliwości zachowania trzydniowego terminu powiadomienia radnych, o którym stanowi nowe brzmienie § 19 ust. 6. W sytuacji, w której wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji zostanie złożony w terminie krótszym niż 3 dni proponowany wymóg powiadomienia Radnych nie będzie mógł zostać spełniony. Zatem proponowany zapis w swym założeniu koliduje (nie możliwy do pogodzenia) z normą wynikająca z przepisów rangi ustawowej (art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym).

5/ w § 1 pkt 2 załącznika do projektu uchwały, dotyczącego brzmienie § 20 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa należy po wyrazach : „Rada na wniosek przewodniczącego” a przed wyrazami „, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady” dodać stosowny łącznik np. „lub” - dla doprecyzowania zapisów,

6/ pkt 4 § 1 załącznika do projektu uchwały budzi istotne zastrzeżenia natury prawnej jak i proceduralnej a ewentualne stosowanie proponowanego zapisu może powodować wątpliwości interpretacyjne.

Projektodawcy proponują następujące brzmienie § 31 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa:

„Prezydent i komisje zobowiązane są dostarczyć i przedstawić Radzie opinię najpóźniej w trakcie pierwszego czytania. Nie wydanie opinii do projektu uchwały z winy przewodniczącego Rady bądź przewodniczącego Komisji wstrzymuje prace nad projektem. Nie dotyczy to przypadku gdy Komisja pomimo rozpatrzenia projektu uchwały nie wyda opinii.”

Brak jest definicji pojęcia „winy przewodniczącego Rady bądź przewodniczącego Komisji Rady”, jak również brak jest określenia tego kto, w jaki sposób, na podstawie jakich kryteriów oraz w ramach jakiej procedury będzie oceniał ową „winę”. Należy pamiętać, że przy redagowaniu przepisów prawnych należy kierować się zasadami precyzji tekstu prawnego oraz jego komunikatywności dla adresatów. Przepis prawny powinien bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować. Proponowany zapis kryterium tego nie spełnia.

Proponowany zapis rodzi także zastrzeżenia innej natury. Przewiduje on bowiem możliwość *wstrzymania prac nad projektem* w wyniku braku opinii Prezydenta lub Komisji Rady. W istocie rzeczy oznacza to stworzenie możliwości *blokowania* (zablokowania) procedury uchwałodawczej a tym samym również możliwość zamierzonego, celowego, skutecznego a jednocześnie zgodnego ze Statutem Miasta Krakowa *blokowania* (wstrzymania) prac nad określonym projektem uchwały. W konsekwencji mielibyśmy do czynienia ze swego rodzaju prymatem Komisji Rady w stosunku do samej Rady Miasta Krakowa. Natomiast to Rada Miasta Krakowa powinna mieć w tym względzie możliwość (prawo) ostatecznego rozstrzygnięcia. Komisje Rady stanowią bowiem „organy pomocnicze” Rady Miasta Krakowa (§ 47 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa) oraz podlegają Radzie Miasta (art. 21 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym).

Proponowany zapis może zatem oznaczać (oznacza) ograniczenie kompetencji Rady Miasta przez organy „wewnętrzne” Rady to jest przez komisje, które to komisje są przez Radę powoływane oraz od Rady „zależne”.

Uwaga natury redakcyjnej. Proponowane nowe (zmieniane) brzmienie paragrafów, ustępów czy też punktów Statutu Miasta Krakowa powinno zostać oznaczone cudzysłowem. Ponadto w przypadku proponowania kilku zmian na przykład dotyczących dwóch różnych ustępów tego samego paragrafu właściwym z punktu widzenia techniki legislacyjnej byłoby oznaczanie poszczególnych zmian zawartych w ramach jednego punktu w postaci liter „a, b, c” itd. Dla przykładu w § 1 pkt 1 załącznika:

„ 1/ w § 19:

a/ ust. 1 otrzymuje brzmienie: (...);

b/ ust. 6 otrzymuje brzmienie: (...).”

Opiniujący zwraca również uwagę, iż Statut Miasta Krakowa generalnie odnosząc się do „Przewodniczącego” Rady Miasta Krakowa posługuje się wielką literą.

W § 1 pkt 2 załącznika do projektu uchwały proponuje się w miejsce „ust. 2 – skreślić” wprowadzić sformułowanie: „skreśla się ust. 2”.

2. Tryb podjęcia uchwały – dwa czytania z możliwością odstąpienia od drugiego czytania (§ 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa - t.j. Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego z 2005 r. Nr 256, poz. 1804).
3. Wymagana większość głosów - zwykła; głosowanie jawne.

Otrzymują:

1. Kancelaria Rady Miasta i Dzielnic Krakowa – BR-01-1.05301-330/07
2. a.a.

