

- projekt grupy radnych

KANCELARIA RADY MIASTA I DZIELNIC KRAKOWA SEKRETARIAT	
wpłynęło dnia:	- 3. 05. 2008
Nr .....	
Podpis .....	

91310

**Uchwała Nr  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia**

**w sprawie wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie  
zgodności przepisów ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z  
Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej**

Na podstawie art. 188 pkt 1 i art. 191 ust. 1 pkt 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483) - uchwala się, co następuje:

**§ 1.**

Postanawia się wystąpić do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności przepisów:  
ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z art. 167 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej

**§ 2.**

Upoważnia się Prezydenta Miasta Krakowa do:  
1) podjęcia czynności mających na celu przygotowanie i wniesienie wniosku, o którym mowa w § 1,  
2) reprezentowanie Gminy Miejskiej Kraków w zakresie spraw merytorycznych stanowiących przedmiot uchwały Rady Miasta Krakowa, z prawem do udzielania dalszych pełnomocnictw.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**§ 4.**

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa

*Dariusz Olszówka*  
*Beata Wary*  
*Janina Oniejska*  
*Stefania Gregor*  
*Remondar Lukasz*

## UZASADNIENIE

Artykuł 167 Konstytucji RP mówi, iż:

1. Jednostkom samorządu terytorialnego zapewnia się udział w dochodach publicznych odpowiednio do przypadających im zadań.
2. Dochodami jednostek samorządu terytorialnego są ich dochody własne oraz subwencje ogólne i dotacje celowe z budżetu państwa.
3. Źródła dochodów jednostek samorządu terytorialnego są określone w ustawie.
4. Zmiany w zakresie zadań i kompetencji jednostek samorządu terytorialnego następują wraz z odpowiednimi zmianami w podziale dochodów publicznych.

Zwrot użyty w art. 167 ust. 2 Konstytucji ma głębokie znaczenie ustrojowe, wyraża bowiem zasadę, że wyposażanie samorządu w dochody następuje kosztem uszczuplenia publicznych zasobów finansowych będących we władaniu władz centralnych. Proces ten ma przebiegać od centrum w dół, a nie na odwrót. Zarówno zatem wyposażanie samorządu w dochody własne, tj. przekazywanie ustawowych źródeł dochodów publicznych na czas nieoznaczony samorządom, jak i uzupełniające finansowanie subwencji, dających samorządom określone uprawnienia, jest więc obowiązkiem, z którego muszą wywiązać się władze centralne – dokonując *sui generis* samoograniczenia

Ponad to korekta wyrównawcza będąca przedmiotem skargi powoduje w pewnym zakresie ograniczenie ustrojowej, stymulacyjnej funkcji dochodów własnych. Rezultatem bowiem działań samego samorządu, mających na celu wzmocnienie efektywności dochodów własnych, jak i innych czynników niezależnych od samorządu, może być powstanie obowiązku dokonywania wpłat, które przynajmniej w pewnej mierze efekty tych starań zminimalizują.

Korekta wyrównawcza, której źródłem są wpłaty pobierane od niektórych samorządów, już sama przez się jest dowodem, że podział pierwotny, czyli ustawowy proces wyposażania samorządu w dochody własne, subwencje i dotacje – wynikający z obowiązków konstytucyjnych – jest oceniany przez tę samą władzę ustawodawczą jako niewystarczający. Jego efektem jest bowiem możliwość powstawania – zdaniem tego samego ustawodawcy – rażącej niewspółmierności potencjału finansowego poszczególnych samorządów.

Niedopuszczalne konstytucyjnie jest też zrównanie w pełni wpłat JST zamożniejszych z daninami publicznymi, o których mowa w art. 217 Konstytucji. Byłby to w istocie podatek od dochodów własnych, tzn. od tego, co samorządom ten sam ustawodawca przekazał jako własne dochody podatkowe – a więc w pewnym sensie „podatek od podatków

ul imienia wnioskodawców

