

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
1523.	1600	Lukasz Steg	<p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
1524.	1601	Lukasz Steg	<p>Żąda zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m.</p> <p>Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalichcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p>
1525.	1602	Lukasz Steg	<p>Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p>
1526.	1603	Lukasz Steg	<p>Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
								wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/TUO-UM-7/31483.
1527.	1604	Lukasz Steg	<ul style="list-style-type: none"> • Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych. • W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg. • W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka. 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzony jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.
1528.	1606	Lukasz Steg	Nie zgadza się na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
1529.	1607	Lukasz Steg	Żąda wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu. Proponuje zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.
1530.	1608	Lukasz Steg	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1531.	1609	Piotr Steg	<p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII 	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
1532.	1610	Piotr Steg	<p>Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</p>	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
1533.	1611	Piotr Steg	<p>Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</p>	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p>
1534.	1612	Piotr Steg	<p>Żąda wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność</p>	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			gastronomiczną, mini-pensjonatu. Proponuje zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.			uwagi	
1535.	1613	Piotr Steg	Żąda zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m. Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalichących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdałego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.
1536.	1614	Piotr Steg	Nie zgadza się na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwia lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
1537.	1616	Piotr Steg	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1538.	1617	Piotr Steg	<ul style="list-style-type: none"> • Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych. • W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg. • W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka. 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
1539.	1618	Piotr Steg	Żąda dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
1540.	1619	Anna Cisak-T... (nieczytelne)	Nie zgadza się na: • przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze Proponuje: • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1541.	1620	Anna Cisak-Tyrcha ?	Żąda wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu. Proponuje zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.
1542.	1621	Anna Cisak-Tyrcha?	Nie zgadza się na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwia lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
1543.	1623	Anna Cisak-Tyrcha ?	• Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych. • W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<ul style="list-style-type: none"> W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka. 				
1544.	1624	Anna Cisak-Tyrcha ?	<p>Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</p>	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
1545.	1625	Anna Cisak Tyrcha ?	<p>Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</p>	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p>
1546.	1626	Anna Cisak Tyrcha ?	<p>Żąda zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m.</p> <p>Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.</p>	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p>
1547.	1627	Anna Cisak Tyrcha ?	<p>Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.</p>	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1548.	1628	Anna Cisak Tyrcha ?	Żąda dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
1549.	1629	Anna Cisak Tyrcha ?	Żąda dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
1550.	1630	Roman Janik	<ul style="list-style-type: none"> Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych. W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg. W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka. 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.
1551.	1631	Roman Janik	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1552.	1633	Roman Janik	Żąda zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez	obszar planu		Prezydent Miasta	Uwaga pozostaje nieuwzględniona Uwaga nieuwzględniona

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			możliwości zabudowy z 30m. Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgerza Wdąłego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.			Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	przez Radę Miasta Krakowa	Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.
1553.	1634	Roman Janik	Nie zgadza się na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdąłego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
1554.	1635	Roman Janik	Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.
1555.	1636	Roman Janik	Żąda wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu. Proponuje zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.
1556.	1637	Roman Janik	Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1557.	1638	Roman Janik	<p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII 	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
1558.	1639	Lukasz Janik	<p>Żąda zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m. Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgerza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.</p>	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p>
1559.	1640	Lukasz Janik	<p>Żąda dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</p>	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>
1560.	1642	Lukasz Janik	<p>Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.</p>	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
1561.	1643	Lukasz Janik	Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1562.	1644	Lukasz Janik	Nie zgadza się na: • przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze Proponuje: • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1563.	1645	Lukasz Janik	Nie zgadza się na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
1564.	1646	Lukasz Janik	• Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych. • W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg. • W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka.				
1565.	1647	Lukasz Janik	Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.
1566.	1648	Lukasz Janik	Żąda wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu. Proponuje zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.
1567.	1649	Roman Janik	Żąda dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
1568.	1650	Janina Janik	• Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych. • W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg. • W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.
1569.	1651	Janina Janik	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1570.	1653	Janina Janik	Żąda zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m. Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Wałgerza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.
1571.	1654	Janina Janik	Nie zgadza się na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
1572.	1655	Janina Janik	Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona częściowo Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.
1573.	1656	Janina Janik	Żąda wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu. Proponuje zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.
1574.	1657	Janina Janik	Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).			uwagi		Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1575.	1658	Janina Janik	Nie zgadza się na: • przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze Proponuje: • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1576.	1659	Szkoła Podstawowa nr 132 w Krakowie, dyr. Nocuń Ewa	Wniosek o zmianę zakazu nadbudowy i rozbudowy szkoły (teren UP4)	(prawdopodobnie dotyczy działek 45/1, 45/2)	UP4 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Wydział Edukacji UMK nie wnosił do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość rozbudowy lub nadbudowy szkoły przy ul. Bolesława Śmiałego.
1577.	1660	Zbigniew Kłyś	Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.
1578.	1661	Zbigniew Kłyś	• Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych. • W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzony jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg. • W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka.				
1579.	1662	Jerzy Kukulka	Sprzeciw wobec budowy skrzyżowania – działka zakupiona z myślą o budowie domu jednorodzinnego, połowa działki zgodnie ze Studium miała takie przeznaczenie.	108 obręb 75	MN4 KDL KDD WS R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1580.	1663	Zbigniew Kłyś	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1581.	1665	Edyta Kłyś	• Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych. • W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg. • W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			zaprojektowana bez końcowego odcinka.				
1582.	1666	Edyta Kłyś	Żąda dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
1583.	1667	Edyta Kłyś	Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga uwzględniona częściowo Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.
1584.	1668	Edyta Kłyś	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1585.	1669	Edyta Kłyś	1. Sprzeciw wobec wyburzenia budynku dawnego przedszkola, 2. Sprzeciw wobec przekształcenie ulic w drogi zbiorcze	Obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwia lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1586.	1672	Kazimiera Kłyś	<p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII 	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
1587.	1673	Kazimiera Kłyś	<p>Żąda zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m. Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgerza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.</p>	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p>
1588.	1674	Kazimiera Kłyś	<p>Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</p>	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p>
1589.	1675	Kazimiera Kłyś	<p>Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.</p>	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1590.	1676	Kazimiera Kłyś	<ul style="list-style-type: none"> Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych. W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg. W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka. 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.
1591.	1677	Kazimiera Kłyś	Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1592.	1678	Kazimiera Kłyś	Żąda dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
1593.	1679	Kazimiera Kłyś	Nie zgadza się na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgierza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
1594.	1680	Janina Zawadzka	<p>1. wniosek o wyznaczenie kolejnego pasa zabudowy poza istniejącą zabudową zagrodową. W Studium linia zabudowy jest płynna a nie poszarpana dając możliwość dalszej zabudowy działki.</p> <p>2. sprzeciw wobec przeznaczenia ponad 80% działek pod zieleni urządzoną UP1 bez możliwości zabudowy</p> <p>3. Żąda wykreślenia zapisów dot. minimalnej szerokości działki – 16 m dla MN1 i MN2 oraz 20 m dla MN4</p> <p>4. Sprzeciw wobec podwyższaniu klasy drogi B.Śmiałego-Bogucianka na drogę KDZ. Pozostawić KDL</p> <p>5. proponuje: poprowadzenie szlaku rowerowego Kraków – Budapeszt wałami wiślanymi</p> <p>6. Proponuje: wyprowadzenie ruchu autokarowego i samochód. Poza ulice B.Śmiałego i Benedyktyńską np. obejście od autostrady w kierunku ul. Promowej, tam powinny powstać parkingi</p> <p>7. Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zabudowy południowego stoku wzgórza Wiśnica, – ograniczenia rzędów zabudowy, zwłaszcza przy ul. B.Śmiałego – jest to niezgodne ze „Studium..” – ograniczenia ilości miejsc postojowych i garażowych dla zabudowy jednorodzinnej – ograniczeniu powierzchni usług wbudowanych w działki mieszkalne – zakazowi wznoszenia garaży blaszanych na terenach MN! <p>8. Proponuje: wskaźnik intensywności zabudowy dla MN 1 i MN2 powinien wynosić 40-50%</p> <p>9. Pytanie: są regulacje dot. scaleń brak jest natomiast zasad podziału działek</p> <p>10. niezrozumiałe zapisy w rozdz. II §10 ust.4 p-kt 2 – uznaniowa interpretacja urzędników</p>	110 111 obręb 73	MN1 ZP1 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ doprecyzowania zapisów §10 ust. 4 zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz pozostałymi ustaleniami planu, ▪ doprecyzowania zapisu w celu nie ograniczania ilości miejsc postojowych i garażowych w obrębie działki budowlanej (w terenach MN). Możliwość realizacji oczekiwanej ilości miejsc postojowych musi uwzględniać pozostałe ustalenia planu w zakresie zasad zabudowy i zagospodarowania terenów, <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie przeznaczenia działek pod zabudowę zgodnie ze Studium.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie przeznaczenia północnych części działek pod zabudowę, ponieważ znajdują się zgodnie ze Studium w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu uwzględni uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględni dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							<p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Autor uwagi nie precyzje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP.</p> <p>Garaże blaszane z reguły to obiekty tymczasowe i nieestetyczne.</p> <p>Wskaźnik intensywności zabudowy w projekcie planu uwzględnia ustalenia Studium.</p>
1595.	1681	Jan Widerski	<p>1.wniosek o wyznaczenie kolejnego pasa zabudowy poza istniejącą zabudową zagrodową</p> <p>2. sprzeciw wobec przeznaczenia ponad 80% działek pod zieleni urządzoną UP1 bez możliwości zabudowy</p> <p>3. Żąda wykreślenia zapisów dot. minimalnej szerokości działki – 16 m dla MN1 i MN2 oraz 20 m dla MN4</p> <p>4. Sprzeciw wobec podwyższeniu klasy drogi B.Śmiałego-Bogucianka na drogę KDZ. Pozostawić KDL</p> <p>5. proponuje: poprowadzenie szlaku rowerowego Kraków – Budapeszt wałami wiślanymi</p> <p>6.Proponuje: wyprowadzenie ruchu autokarowego i samochod. Poza ulice B.Śmiałego i Benedyktyńską np. obejście od autostrady w kierunku ul. Promowej, tam powinny powstać parkingi</p> <p>7. Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zabudowy południowego stoku wzgórza Wiśnica, – ograniczenia rzędów zabudowy, zwłaszcza przy ul. B.Śmiałego – jest to niezgodne ze „Studium..” – ograniczenia ilości miejsc postojowych i garażowych dla zabudowy jednorodzinnej – ograniczeniu powierzchni usług wbudowanych w działki mieszkalne – zakazowi wznoszenia garaży blaszanych na terenach MN! <p>8. Proponuje: wskaźnik intensywności zabudowy dla MN 1 i MN2 powinien wynosić 40-50%</p> <p>9.Pytanie: są regulacje dot. scaleń brak jest natomiast zasad podziału działek</p> <p>10. niezrozumiałe zapisy w rozdz II §10 ust.4 p-kt 2 – uznaniowa interpretacja urzędników</p>	110 111 obręb 73	MN1 ZP1 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ doprecyzowania zapisów §10 ust. 4 zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz pozostałymi ustaleniami planu, ▪ doprecyzowania zapisu w celu nie ograniczania ilości miejsc postojowych i garażowych w obrębie działki budowlanej (w terenach MN). Możliwość realizacji oczekiwanej ilości miejsc postojowych musi uwzględniać pozostałe ustalenia planu w zakresie zasad zabudowy i zagospodarowania terenów, <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie przeznaczenia działek pod zabudowę zgodnie ze Studium.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie przeznaczenia północnych części działek pod zabudowę, ponieważ znajdują się zgodnie ze Studium w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							<p>właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.</p> <p>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP.</p> <p>Garaże blaszane z reguły to obiekty tymczasowe i nieestetyczne.</p> <p>Wskaźnik intensywności zabudowy w projekcie planu uwzględnia ustalenia Studium.</p>
1596.	1682	Jan Podoba Janusz Podoba	<p>1.wniosek o wyznaczenie kolejnego pasa zabudowy poza istniejącą zabudową zagrodową</p> <p>2. sprzeciw wobec przeznaczenia ponad 80% działek pod zieleń urządzoną UP1 bez możliwości zabudowy</p> <p>3. Żąda wykreślenia zapisów dot. minimalnej szerokości działki – 16 m dla MN1 i MN2 oraz 20 m dla MN4</p> <p>4. Sprzeciw wobec podwyższeniu klasy drogi B.Śmiałego-Bogucianka na drogę KDZ. Pozostawić KDL</p> <p>5. proponuje: poprowadzenie szlaku rowerowego Kraków – Budapeszt wałami wiślanymi</p> <p>6. Proponuje: wyprowadzenie ruchu autokarowego i samochod. Poza ulice B.Śmiałego i Benedyktyńską np. obejście od autostrady w kierunku ul. Promowej, tam powinny powstać parkingi</p> <p>7. Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zabudowy południowego stoku wzgórza Wiśnica, – ograniczenia rzędów zabudowy, zwłaszcza przy ul. B.Śmiałego – jest to niezgodne ze „Studium..” – ograniczenia ilości miejsc postojowych i garażowych dla zabudowy jednorodzinnej – ograniczeniu powierzchni usług wbudowanych w działki mieszkalne 	110 111 obręb 73	MN1 ZP1 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ doprecyzowania zapisów §10 ust. 4 zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz pozostałymi ustaleniami planu, ▪ doprecyzowania zapisu w celu nie ograniczania ilości miejsc postojowych i garażowych w obrębie działki budowlanej (w terenach MN). Możliwość realizacji oczekiwanej ilości miejsc postojowych musi uwzględniać pozostałe ustalenia planu w zakresie zasad zabudowy i zagospodarowania terenów, <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie przeznaczenia działek pod zabudowę zgodnie ze Studium.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie przeznaczenia północnych części działek pod zabudowę, ponieważ znajdują się zgodnie ze Studium w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>– zakazowi wznoszenia garaży blaszanych na terenach MN!</p> <p>8. Proponuje: wskaźnik intensywności zabudowy dla MN 1 i MN2 powinien wynosić 40-50%</p> <p>9.Pytanie: są regulacje dot. scaleń brak jest natomiast zasad podziału działek</p> <p>10. niezrozumiałe zapisy w rozdz II §10 ust.4 p-kt 2 – uznaniowa interpretacja urzędników</p>				<p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.</p> <p>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP.</p> <p>Garaże blaszane z reguły to obiekty tymczasowe i nieestetyczne.</p> <p>Wskaźnik intensywności zabudowy w projekcie planu uwzględnia ustalenia Studium.</p>
1597.	1683	Ryszard Cader Małgorzata Cader Bronisława Stępkowska Jerzy Stępkowski	<p>1.wniosek o wyznaczenie kolejnego pasa zabudowy poza istniejącą zabudową zagrodową</p> <p>2. sprzeciw wobec przeznaczenia ponad 80% działek pod zieleń urządzoną UP1 bez możliwości zabudowy</p> <p>3. Żąda wykreślenia zapisów dot. minimalnej szerokości działki – 16 m dla MN1 i MN2 oraz 20 m dla MN4</p> <p>4. Sprzeciw wobec podwyższeniu klasy drogi B.Śmiałego-Bogucianka na drogę KDZ. Pozostawić KDL</p> <p>5. proponuje: poprowadzenie szlaku rowerowego Kraków – Budapeszt wałami wiślanymi</p> <p>6.Proponuje: wyprowadzenie ruchu autokarowego i samochod. Poza ulice B.Śmiałego i Benedyktyńską np. obejście od autostrady w kierunku ul. Promowej, tam powinny powstać parkingi</p> <p>7. Sprzeciw wobec:</p>	109 obręb 73	MN1 ZP1 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ doprecyzowania zapisów §10 ust. 4 zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz pozostałymi ustaleniami planu, ▪ doprecyzowania zapisu w celu nie ograniczania ilości miejsc postojowych i garażowych w obrębie działki budowlanej (w terenach MN). Możliwość realizacji oczekiwanej ilości miejsc postojowych musi uwzględniać pozostałe ustalenia planu w zakresie zasad zabudowy i zagospodarowania terenów, <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie przeznaczenia działki pod zabudowę zgodnie ze Studium.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie przeznaczenia północnej części działki pod zabudowę, ponieważ znajdują się zgodnie ze Studium w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<ul style="list-style-type: none"> - zabudowy południowego stoku wzniesienia Wiśnica, - ograniczenia rzędów zabudowy, zwłaszcza przy ul. B.Śmiałego – jest to niezgodne ze „Studium..” - ograniczenia ilości miejsc postojowych i garażowych dla zabudowy jednorodzinnej - ograniczeniu powierzchni usług wbudowanych w działki mieszkalne - zakazowi wznoszenia garaży blaszanych na terenach MN! <p>8. Proponuje: wskaźnik intensywności zabudowy dla MN 1 i MN2 powinien wynosić 40-50%</p> <p>9.Pytanie: są regulacje dot. scaleń brak jest natomiast zasad podziału działek</p> <p>10. niezrozumiałe zapisy w rozdz II §10 ust.4 p-kt 2 – uznaniowa interpretacja urzędników</p>				<p>zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP.</p> <p>Garaże blaszane z reguły to obiekty tymczasowe i nieestetyczne.</p> <p>Wskaźnik intensywności zabudowy w projekcie planu uwzględnia ustalenia Studium.</p>
1598.	1684	Maria Trzaska	<p>1. Sprzeciw wobec podwyższeniu klasy drogi B.Śmiałego-Bogucianka na drogę KDZ. Pozostawić KDL</p> <p>2. proponuje: poprowadzenie szlaku rowerowego Kraków – Budapeszt wałami wiślanymi</p> <p>3.Proponuje: wyprowadzenie ruchu autokarowego i samochod. Poza ulice B.Śmiałego i Benedyktyńską np. obejście od autostrady w kierunku ul. Promowej, tam powinny powstać parkingi</p> <p>4. Sprzeciw wobec:</p>	Obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ doprecyzowania zapisów §10 ust. 4 zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz pozostałymi ustaleniami planu, ▪ doprecyzowania zapisu w celu nie ograniczania ilości miejsc postojowych i garażowych w obrębie działki budowlanej (w terenach MN). Możliwość realizacji oczekiwanej ilości miejsc postojowych musi uwzględniać pozostałe ustalenia planu w zakresie zasad zabudowy i zagospodarowania terenów, <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<ul style="list-style-type: none"> – zabudowy południowego stoku wzgórza Wiśnica, – ograniczenia rzędów zabudowy, zwłaszcza przy ul. B.Śmiałego – jest to niezgodne ze „Studium..” – ograniczenia ilości miejsc postojowych i garażowych dla zabudowy jednorodzinnej – ograniczeniu powierzchni usług wbudowanych w działki mieszkalne – zakazowi wznoszenia garaży blaszanych na terenach MN! <p>5. Proponuje: wskaźnik intensywności zabudowy dla MN 1 i MN2 powinien wynosić 40-50%</p> <p>6.Pytanie: są regulacje dot. scaleń brak jest natomiast zasad podziału działek</p> <p>7. niezrozumiale zapisy w rozdz II §10 ust.4 p-kt 2 – uznaniowa interpretacja urzędników</p>				<p>określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP.</p> <p>Garaże blaszane z reguły to obiekty tymczasowe i nieestetyczne.</p> <p>Wskaźnik intensywności zabudowy w projekcie planu uwzględnia ustalenia Studium.</p>
1599.	1685	Włodzimierz Widurek	<p>1. Sprzeciw wobec podwyższaniu klasy drogi B.Śmiałego-Bogucianka na drogę KDZ. Pozostawić KDL</p> <p>2. proponuje: poprowadzenie szlaku rowerowego Kraków – Budapeszt wałami wiślanymi</p> <p>3.Proponuje: wyprowadzenie ruchu autokarowego i samochod. Poza ulice B.Śmiałego i Benedyktyńską np. obejście od autostrady w kierunku ul. Promowej, tam powinny powstać parkingi</p> <p>4. Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zabudowy południowego stoku wzgórza Wiśnica, 	Obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ doprecyzowania zapisów §10 ust. 4 zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz pozostałymi ustaleniami planu, ▪ doprecyzowania zapisu w celu nie ograniczania ilości miejsc postojowych i garażowych w obrębie działki budowlanej (w terenach MN). Możliwość realizacji oczekiwanej ilości miejsc postojowych musi uwzględniać pozostałe ustalenia planu w zakresie zasad zabudowy i zagospodarowania terenów, <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<ul style="list-style-type: none"> - ograniczenia rzędów zabudowy, zwłaszcza przy ul. B. Śmiałego – jest to niezgodne ze „Studium..” - ograniczenia ilości miejsc postojowych i garażowych dla zabudowy jednorodzinnej - ograniczeniu powierzchni usług wbudowanych w działki mieszkalne - zakazowi wznoszenia garaży blaszanych na terenach MN! <p>5. Proponuje: wskaźnik intensywności zabudowy dla MN 1 i MN2 powinien wynosić 40-50%</p> <p>6.Pytanie: są regulacje dot. scaleń brak jest natomiast zasad podziału działek</p> <p>7. niezrozumiale zapisy w rozdz. II §10 ust.4 p-kt 2 – uznaniowa interpretacja urzędników</p>				<p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP.</p> <p>Garaże blaszane z reguły to obiekty tymczasowe i nieestetyczne.</p> <p>Wskaźnik intensywności zabudowy w projekcie planu uwzględnia ustalenia Studium.</p>
1600.	1686	Bronisława Widurek	<p>1. Sprzeciw wobec podwyższeniu klasy drogi B.Śmiałego-Bogucianka na drogę KDZ. Pozostawić KDL</p> <p>2. proponuje: poprowadzenie szlaku rowerowego Kraków – Budapeszt wałami wiślanymi</p> <p>3.Proponuje: wyprowadzenie ruchu autokarowego i samochód. Poza ulice B.Śmiałego i Benedyktyńską np. obejście od autostrady w kierunku ul. Promowej, tam powinny powstać parkingi</p> <p>4. Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zabudowy południowego stoku wzgórza Wiśnica, - ograniczenia rzędów zabudowy, zwłaszcza przy ul. B.Śmiałego – jest to niezgodne ze „Studium..” 	Obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ doprecyzowania zapisów §10 ust. 4 zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz pozostałymi ustaleniami planu, ▪ doprecyzowania zapisu w celu nie ograniczania ilości miejsc postojowych i garażowych w obrębie działki budowlanej (w terenach MN). Możliwość realizacji oczekiwanej ilości miejsc postojowych musi uwzględniać pozostałe ustalenia planu w zakresie zasad zabudowy i zagospodarowania terenów, <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie	
1	2	3	4	5	6	7	8	
			<ul style="list-style-type: none"> - ograniczenia ilości miejsc postojowych i garażowych dla zabudowy jednorodzinnej - ograniczeniu powierzchni usług wbudowanych w działki mieszkalne - zakazowi wznoszenia garaży blaszanych na terenach MN! <p>5. Proponuje: wskaźnik intensywności zabudowy dla MN 1 i MN2 powinien wynosić 40-50%</p> <p>6.Pytanie: są regulacje dot. scaleń brak jest natomiast zasad podziału działek</p> <p>7. niezrozumiale zapisy w rozdz II §10 ust.4 p-kt 2 – uznaniowa interpretacja urzędników</p>				<p>Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/TUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP.</p> <p>Garaże blaszane z reguły to obiekty tymczasowe i nieestetyczne.</p> <p>Wskaźnik intensywności zabudowy w projekcie planu uwzględnia ustalenia Studium.</p>	
1601.	1687	Anna Widurek	<p>1. Sprzeciw wobec podwyższaniu klasy drogi B.Śmiałego-Bogucianka na drogę KDZ. Pozostawić KDL</p> <p>2. proponuje: poprowadzenie szlaku rowerowego Kraków – Budapeszt wałami wiślanymi</p> <p>3.Proponuje: wyprowadzenie ruchu autokarowego i samochód. Poza ulice B.Śmiałego i Benedyktyńską np. obejście od autostrady w kierunku ul. Promowej, tam powinny powstać parkingi</p> <p>4. Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zabudowy południowego stoku wzgórza Wiśnica, - ograniczenia rzędów zabudowy, zwłaszcza przy ul. B.Śmiałego – jest to niezgodne ze „Studium..” - ograniczenia ilości miejsc postojowych i garażowych dla zabudowy jednorodzinnej 	Obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ doprecyzowania zapisów §10 ust. 4 zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz pozostałymi ustaleniami planu, ▪ doprecyzowania zapisu w celu nie ograniczania ilości miejsc postojowych i garażowych w obrębie działki budowlanej (w terenach MN). Możliwość realizacji oczekiwanej ilości miejsc postojowych musi uwzględniać pozostałe ustalenia planu w zakresie zasad zabudowy i zagospodarowania terenów, <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<ul style="list-style-type: none"> - ograniczeniu powierzchni usług wbudowanych w działki mieszkalne - zakazowi wznoszenia garaży blaszanych na terenach MN! <p>5. Proponuje: wskaźnik intensywności zabudowy dla MN 1 i MN2 powinien wynosić 40-50%</p> <p>6.Pytanie: są regulacje dot. scaleń brak jest natomiast zasad podziału działek</p> <p>7. niezrozumiale zapisy w rozdz II §10 ust.4 p-kt 2 – uznaniowa interpretacja urzędników</p>				<p>dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu uwzględni uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględni dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP.</p> <p>Garaże blaszane z reguły to obiekty tymczasowe i nieestetyczne.</p> <p>Wskaźnik intensywności zabudowy w projekcie planu uwzględnia ustalenia Studium.</p>
1602.	1688	Józef Marczyk	<p>1. Sprzeciw wobec podwyższeniu klasy drogi B.Śmiałego-Bogucianka na drogę KDZ. Pozostawić KDL</p> <p>2. proponuje: poprowadzenie szlaku rowerowego Kraków – Budapeszt wałami wiślanymi</p> <p>3.Proponuje: wyprowadzenie ruchu autokarowego i samochod. Poza ulice B.Śmiałego i Benedyktyńską np. obejście od autostrady w kierunku ul. Promowej, tam powinny powstać parkingi</p> <p>4. Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zabudowy południowego stoku wzgórza Wiśnica, - ograniczenia rzędów zabudowy, zwłaszcza przy ul. B.Śmiałego – jest to niezgodne ze „Studium..” - ograniczenia ilości miejsc postojowych i garażowych dla zabudowy jednorodzinnej - ograniczeniu powierzchni usług wbudowanych w działki mieszkalne - zakazowi wznoszenia garaży blaszanych 	Obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ doprecyzowania zapisów §10 ust. 4 zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz pozostałymi ustaleniami planu, ▪ doprecyzowania zapisu w celu nie ograniczania ilości miejsc postojowych i garażowych w obrębie działki budowlanej (w terenach MN). Możliwość realizacji oczekiwanej ilości miejsc postojowych musi uwzględniać pozostałe ustalenia planu w zakresie zasad zabudowy i zagospodarowania terenów, <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>na terenach MN!</p> <p>5. Proponuje: wskaźnik intensywności zabudowy dla MN 1 i MN2 powinien wynosić 40-50%</p> <p>6.Pytanie: są regulacje dot. scaleń brak jest natomiast zasad podziału działek</p> <p>7. niezrozumiale zapisy w rozdz. II §10 ust.4 p-kt 2 – uznaniowa interpretacja urzędników</p>				<p>wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/TUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP.</p> <p>Garáže blaszane z reguły to obiekty tymczasowe i nieestetyczne.</p> <p>Wskaźnik intensywności zabudowy w projekcie planu uwzględnia ustalenia Studium.</p>
1603.	1689	Małgorzata Marczyk	<p>1. Sprzeciw wobec podwyższaniu klasy drogi B.Śmiałego-Bogucianka na drogę KDZ. Pozostawić KDL</p> <p>2. proponuje: poprowadzenie szlaku rowerowego Kraków – Budapeszt wałami wiślanymi</p> <p>3.Proponuje: wyprowadzenie ruchu autokarowego i samochod. Poza ulice B.Śmiałego i Benedyktyńską np. obejście od autostrady w kierunku ul. Promowej, tam powinny powstać parkingi</p> <p>4. Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zabudowy południowego stoku wzgórza Wiśnica, – ograniczenia rzędów zabudowy, zwłaszcza przy ul. B.Śmiałego – jest to niezgodne ze „Studium..” – ograniczenia ilości miejsc postojowych i garażowych dla zabudowy jednorodzinnej – ograniczeniu powierzchni usług wbudowanych w działki mieszkalne – zakazowi wznoszenia garaży blaszanych na terenach MN! <p>5. Proponuje: wskaźnik intensywności zabudowy dla MN 1 i MN2 powinien</p>	Obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ doprecyzowania zapisów §10 ust. 4 zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz pozostałymi ustaleniami planu, ▪ doprecyzowania zapisu w celu nie ograniczania ilości miejsc postojowych i garażowych w obrębie działki budowlanej (w terenach MN). Możliwość realizacji oczekiwanej ilości miejsc postojowych musi uwzględniać pozostałe ustalenia planu w zakresie zasad zabudowy i zagospodarowania terenów, <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			wynosić 40-50% 6.Pytanie: są regulacje dot. scaleń brak jest natomiast zasad podziału działek 7. niezrozumiałe zapisy w rozdz II §10 ust.4 p-kt 2 – uznaniowa interpretacja urzędników				Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Projekt planu uwzględni uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu uwzględni dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia. W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych. Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające. Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP. Garaże blaszane z reguły to obiekty tymczasowe i nieestetyczne. Wskaźnik intensywności zabudowy w projekcie planu uwzględni ustalenia Studium.
1604.	1690	Marcin Marczyk	1. Sprzeciw wobec podwyższaniu klasy drogi B.Śmiałego-Bogucianka na drogę KDZ. Pozostawić KDL 2. proponuje: poprowadzenie szlaku rowerowego Kraków – Budapeszt wałami wiślanymi 3. Proponuje: wyprowadzenie ruchu autokarowego i samochod. Poza ulice B.Śmiałego i Benedyktyńską np. obejście od autostrady w kierunku ul. Promowej, tam powinny powstać parkingi 4. Sprzeciw wobec: – zabudowy południowego stoku wzgórza Wiśnica, – ograniczenia rzędów zabudowy, zwłaszcza przy ul. B.Śmiałego – jest to niezgodne ze „Studium..” – ograniczenia ilości miejsc postojowych i garażowych dla zabudowy jednorodzinnej – ograniczeniu powierzchni usług wbudowanych w działki mieszkalne – zakazowi wznoszenia garaży blaszanych na terenach MN! 5. Proponuje: wskaźnik intensywności zabudowy dla MN 1 i MN2 powinien wynosić 40-50% 6.Pytanie: są regulacje dot. scaleń brak jest natomiast zasad podziału działek	Obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> ▪ doprecyzowania zapisów §10 ust. 4 zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz pozostałymi ustaleniami planu, ▪ doprecyzowania zapisu w celu nie ograniczania ilości miejsc postojowych i garażowych w obrębie działki budowlanej (w terenach MN). Możliwość realizacji oczekiwanej ilości miejsc postojowych musi uwzględniać pozostałe ustalenia planu w zakresie zasad zabudowy i zagospodarowania terenów, Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			7. niezrozumiale zapisy w rozdz II §10 ust.4 p-kt 2 – uznaniowa interpretacja urzędników				<p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tynec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Autor uwagi nie precyzje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP.</p> <p>Garaże blaszane z reguły to obiekty tymczasowe i nieestetyczne.</p> <p>Wskaźnik intensywności zabudowy w projekcie planu uwzględnia ustalenia Studium.</p>
1605.	1691	Krystyna Marczyk	<p>1. Sprzeciw wobec podwyższeniu klasy drogi B.Śmiałego-Bogucianka na drogę KDZ. Pozostawić KDL</p> <p>2. proponuje: poprowadzenie szlaku rowerowego Kraków – Budapeszt wałami wiślanymi</p> <p>3. Proponuje: wyprowadzenie ruchu autokarowego i samochod. Poza ulice B.Śmiałego i Benedyktyńską np. obejście od autostrady w kierunku ul. Promowej, tam powinny powstać parkingi</p> <p>4. Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zabudowy południowego stoku wzgórza Wiśnica, – ograniczenia rzędów zabudowy, zwłaszcza przy ul. B.Śmiałego – jest to niezgodne ze „Studium..” – ograniczenia ilości miejsc postojowych i garażowych dla zabudowy jednorodzinnej – ograniczeniu powierzchni usług wbudowanych w działki mieszkalne – zakazowi wznoszenia garaży blaszanych na terenach MN! <p>5. Proponuje: wskaźnik intensywności zabudowy dla MN 1 i MN2 powinien wynosić 40-50%</p> <p>6. Pytanie: są regulacje dot. scaleń brak jest natomiast zasad podziału działek</p> <p>7. niezrozumiale zapisy w rozdz II §10 ust.4 p-kt 2 – uznaniowa interpretacja urzędników</p>	Obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ doprecyzowania zapisów §10 ust. 4 zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz pozostałymi ustaleniami planu, ▪ doprecyzowania zapisu w celu nie ograniczania ilości miejsc postojowych i garażowych w obrębie działki budowlanej (w terenach MN). Możliwość realizacji oczekiwanej ilości miejsc postojowych musi uwzględniać pozostałe ustalenia planu w zakresie zasad zabudowy i zagospodarowania terenów, <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							<p>planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.</p> <p>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP.</p> <p>Garaże blaszane z reguły to obiekty tymczasowe i nieestetyczne.</p> <p>Wskaźnik intensywności zabudowy w projekcie planu uwzględnia ustalenia Studium.</p>
1606.	1692	Antoni Janik	<p>1.wniosek o wyznaczenie kolejnego pasa zabudowy poza istniejącą zabudową zagrodową</p> <p>2. sprzeciw wobec przeznaczenia ponad 80% działek pod zieleń urządzoną UP1 bez możliwości zabudowy</p> <p>3. Żąda wykreślenia zapisów dot. minimalnej szerokości działki – 16 m dla MN1 i MN2 oraz 20 m dla MN4</p> <p>4. Sprzeciw wobec podwyższaniu klasy drogi B.Śmiałego-Bogucianka na drogę KDZ. Pozostawić KDL</p> <p>5. proponuje: poprowadzenie szlaku rowerowego Kraków – Budapeszt wałami wiślanymi</p> <p>6.Proponuje: wyprowadzenie ruchu autokarowego i samochod. Poza ulice B.Śmiałego i Benedyktyńską np. obejście od autostrady w kierunku ul. Promowej, tam powinny powstać parkingi</p> <p>7. Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zabudowy południowego stoku wzgórza Wiśnica, – ograniczenia rzędów zabudowy, zwłaszcza przy ul. B.Śmiałego – jest to niezgodne ze „Studium..” – ograniczenia ilości miejsc postojowych i garażowych dla zabudowy jednorodzinnej – ograniczeniu powierzchni usług wbudowanych w działki mieszkalne – zakazowi wznoszenia garaży blaszanych na terenach MN! <p>8. Proponuje: wskaźnik intensywności zabudowy dla MN 1 i MN2 powinien</p>	107 (obecnie 107/1) obręb 73	MN1 ZP1 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ doprecyzowania zapisów §10 ust. 4 zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz pozostałymi ustaleniami planu, ▪ doprecyzowania zapisu w celu nie ograniczania ilości miejsc postojowych i garażowych w obrębie działki budowlanej (w terenach MN). Możliwość realizacji oczekiwanej ilości miejsc postojowych musi uwzględniać pozostałe ustalenia planu w zakresie zasad zabudowy i zagospodarowania terenów, <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie przeznaczenia działki pod zabudowę zgodnie ze Studium.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie przeznaczenia północnej części działki pod zabudowę, ponieważ znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			wynosić 40-50% 9.Pytanie: są regulacje dot. scaleń brak jest natomiast zasad podziału działek 10. niezrozumiałe zapisy w rozdz II §10 ust.4 p-kt 2 – uznaniowa interpretacja urzędników				uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia. W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych. Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające. Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP. Garaże blaszane z reguły to obiekty tymczasowe i nieestetyczne. Wskaźnik intensywności zabudowy w projekcie planu uwzględnia ustalenia Studium.
1607.	1693	Wojciech Janik	1.wniosek o wyznaczenie kolejnego pasa zabudowy poza istniejącą zabudową zagrodową 2. sprzeciw wobec przeznaczenia ponad 80% działek pod zieleń urządzoną UP1 bez możliwości zabudowy 3. Żąda wykreślenia zapisów dot. minimalnej szerokości działki – 16 m dla MN1 i MN2 oraz 20 m dla MN4 4. Sprzeciw wobec podwyższeniu klasy drogi B.Śmiałego-Bogucianka na drogę KDZ. Pozostawić KDL 5. proponuje: poprowadzenie szlaku rowerowego Kraków – Budapeszt wałami wiślanymi 6. Proponuje: wyprowadzenie ruchu autokarowego i samochód. Poza ulice B.Śmiałego i Benedyktyńską np. obejście od autostrady w kierunku ul. Promowej, tam powinny powstać parkingi 7. Sprzeciw wobec: – zabudowy południowego stoku wzgórza Wiśnica, – ograniczenia rzędów zabudowy, zwłaszcza przy ul. B.Śmiałego – jest to	107 (obecnie 107/1) obręb 73	MN1 ZP1 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> ▪ doprecyzowania zapisów §10 ust. 4 zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz pozostałymi ustaleniami planu, ▪ doprecyzowania zapisu w celu nie ograniczania ilości miejsc postojowych i garażowych w obrębie działki budowlanej (w terenach MN). Możliwość realizacji oczekiwanej ilości miejsc postojowych musi uwzględniać pozostałe ustalenia planu w zakresie zasad zabudowy i zagospodarowania terenów, Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie: Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie przeznaczenia działki pod zabudowę zgodnie ze Studium. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie przeznaczenia północnej części działki pod zabudowę, ponieważ znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Uwaga nieuwzględniona w zakresie:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>niezgodne ze „Studium.”</p> <ul style="list-style-type: none"> – ograniczenia ilości miejsc postojowych i garażowych dla zabudowy jednorodzinnej – ograniczeniu powierzchni usług wbudowanych w działki mieszkalne – zakazowi wznoszenia garaży blaszanych na terenach MN! <p>8. Proponuje: wskaźnik intensywności zabudowy dla MN 1 i MN2 powinien wynosić 40-50%</p> <p>9.Pytanie: są regulacje dot. scaleń brak jest natomiast zasad podziału działek</p> <p>10. niezrozumiałe zapisy w rozdz. II §10 ust.4 p-kt 2 – uznaniowa interpretacja urzędników</p>				<p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP.</p> <p>Garaże blaszane z reguły to obiekty tymczasowe i nieestetyczne.</p> <p>Wskaźnik intensywności zabudowy w projekcie planu uwzględnia ustalenia Studium.</p>
1608.	1694	Małgorzata Janik	<p>1.wniosek o wyznaczenie kolejnego pasa zabudowy poza istniejącą zabudową zagrodową</p> <p>2. sprzeciw wobec przeznaczenia ponad 80% działek pod zieleń urządzoną UP1 bez możliwości zabudowy</p> <p>3. Żąda wykreślenia zapisów dot. minimalnej szerokości działki – 16 m dla MN1 i MN2 oraz 20 m dla MN4</p> <p>4. Sprzeciw wobec podwyższeniu klasy drogi B.Śmiałego-Bogucianka na drogę KDZ. Pozostawić KDL</p> <p>5. proponuje: poprowadzenie szlaku rowerowego Kraków – Budapeszt wałami wiślanymi</p> <p>6.Proponuje: wyprowadzenie ruchu</p>	107 (obecnie 107/1) obręb 73	MN1 ZP1 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ doprecyzowania zapisów §10 ust. 4 zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz pozostałymi ustaleniami planu, ▪ doprecyzowania zapisu w celu nie ograniczania ilości miejsc postojowych i garażowych w obrębie działki budowlanej (w terenach MN). Możliwość realizacji oczekiwanej ilości miejsc postojowych musi uwzględniać pozostałe ustalenia planu w zakresie zasad zabudowy i zagospodarowania terenów, ▪ korekty w zakresie pomyłki redakcyjnej – dwukrotnie ustęp 3. <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>autokarowego i samochód. Poza ulice B.Śmiałego i Benedyktyńską np. obejście od autostrady w kierunku ul. Promowej, tam powinny powstać parkingi</p> <p>7. Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zabudowy południowego stoku wzgórza Wiśnica, <p>Uwagi szczegółowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> – rozd. II §9 ust. 6 – na jakiej zasadzie i na podstawie jakich przepisów zostały ustanowione stanowiska archeologiczne i strefy ochrony archeologicznej, czy została zachowana procedura wyznaczania takich stanowisk na prywatnych działkach; – rozd. II §10 ust.1 p-kt 12 – sprzeciw wobec stosowania paliw stałych jako głów. źródła ciepła – rozd. II §10 ust.3 – uciążliwość hałasu komunikacyjnego powinna być ograniczona zabezpieczeniami akustycznymi – rozd. II §10 ust.4 p-kt 1a – powinien mieć zapis „każda wydzielana działka działka budowlana musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej...” <i>wykreślić „w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy”</i> – rozd. II §10 ust.4 p-kt 1b – wykreślić! nie ograniczać rzędów zabudowy – rozd. II §10 ust.4 p-kt 2 – niezrozumiałe zapisy – rozd. II §11 ust.1 p-kt 1 – nie ograniczać ilości miejsc postojowych i garażowych – rozd. III §13 ust.4 p-kt 2a i ust.2 – nie ograniczać pow. usług wbudowanych w budynki mieszkalne – rozd. III §13 ust.3 p-kt 5 skreślić zakaz wznoszenia garaży blaszanych na terenach MN1 – rozd. III §13 ust.3 (pomyłka, dwukrotnie powtórzony jest ust.3) – pkt 5 – czy wg tej zasady można podzielić jedną działkę budowlaną 40 a na 8 oddzielnych działek? – rozd. III §13 ust.3 p-kt 6 – za niski wskaźnik intensywności zabudowy – powinien być 40-50% – rozd. III §13 ust.3 p-kt 7 wykreślić zapis dot. minimalnej szerokości 				<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie przeznaczenia działki pod zabudowę zgodnie ze Studium.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie przeznaczenia północnej części działki pod zabudowę, ponieważ znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Określenie lokalizacji stanowisk archeologicznych i strefy ochrony archeologicznej nastąpiło w oparciu o wnioski składane do projektu planu oraz opinie i uzgodnienia właściwych instytucji i organów, w szczególności Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków oraz Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego –Oddział Ochrony Zabytków, Urzędu Miasta Krakowa.</p> <p>Zapis o wykluczeniu stosowania w nowych obiektach paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła wynika z opracowanego przez Wojewodę Małopolskiego „Programu ochrony powietrza dla miasta Krakowa” – Rozporządzenie Wojewody Małopolskiego Nr 70/05 z dnia 23 grudnia 2005 r.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP.</p> <p>Garaże blaszane z reguły to obiekty tymczasowe i nieestetyczne.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>działki – 16 m dla MN1 i MN2 oraz 20 m dla MN4</p> <p>– rozd. III §14 te same uwagi dla MN2 i MN4, które zgłoszono dla MN1</p>				<p>Wskaźnik intensywności zabudowy w projekcie planu uwzględnia ustalenia Studium.</p> <p>W projekcie planu wskazano zapisy (paragraf 10) mające na celu ochronę przed hałasem komunikacyjnym.</p> <p>Ustalenie lokalizacji ekranów akustycznych należy do właściwych jednostek, o których mowa w przepisach odrębnych.</p>
1609.	1695	Jerzy Janik	<p>1.wniosek o wyznaczenie kolejnego pasa zabudowy poza istniejącą zabudową zagrodową</p> <p>2. sprzeciw wobec przeznaczenia ponad 80% działek pod zieleń urządzoną UP1 bez możliwości zabudowy</p> <p>3. Żąda wykreślenia zapisów dot. minimalnej szerokości działki – 16 m dla MN1 i MN2 oraz 20 m dla MN4</p> <p>4. Sprzeciw wobec podwyższeniu klasy drogi B.Śmiałego-Bogucianka na drogę KDZ. Pozostawić KDL</p> <p>5. proponuje: poprowadzenie szlaku rowerowego Kraków – Budapeszt wałami wiślanymi</p> <p>6. Proponuje: wyprowadzenie ruchu autokarowego i samochod. Poza ulice B.Śmiałego i Benedyktyńską np. obejście od autostrady w kierunku ul. Promowej, tam powinny powstać parkingi</p> <p>7. Sprzeciw wobec:</p> <p>– zabudowy południowego stoku wzgórza Wiśnica,</p> <p>Uwagi szczegółowe:</p> <p>– rozd. II §9 ust. 6 – na jakiej zasadzie i na podstawie jakich przepisów zostały ustanowione stanowiska archeologiczne i strefy ochrony archeologicznej, czy została zachowana procedura wyznaczania takich stanowisk na prywatnych działkach;</p> <p>– rozd. II §10 ust.1 p-kt 12 – sprzeciw wobec stosowania paliw stałych jako głów. źródła ciepła</p> <p>– rozd. II §10 ust.3 – uciążliwość hałasu komunikacyjnego powinna być ograniczona zabezpieczeniami akustycznymi</p> <p>– rozd. II §10 ust.4 p-kt 1a – powinien mieć zapis „każda wydzielana działka działka budowlana musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej...” <i>wykreślić „w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy”</i></p> <p>– rozd. II §10 ust.4 p-kt 1b – wykreślić! nie ograniczać rzędów</p>	107 (obecnie 107/1) obręb 73	MN1 ZP1 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ doprecyzowania zapisów §10 ust. 4 zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz pozostałymi ustaleniami planu, ▪ doprecyzowania zapisu w celu nie ograniczania ilości miejsc postojowych i garażowych w obrębie działki budowlanej (w terenach MN). Możliwość realizacji oczekiwanej ilości miejsc postojowych musi uwzględniać pozostałe ustalenia planu w zakresie zasad zabudowy i zagospodarowania terenów, ▪ korekty w zakresie pomyłki redakcyjnej – dwukrotnie ustęp 3. <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie przeznaczenia działki pod zabudowę zgodnie ze Studium.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie przeznaczenia północnej części działki pod zabudowę, ponieważ znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>zabudowy</p> <ul style="list-style-type: none"> – rozd. II §10 ust.4 p-kt 2 – niezrozumiałe zapisy – rozd. II §11 ust.1 p-kt 1 – nie ograniczać ilości miejsc postojowych i garażowych – rozd. III §13 ust.4 p-kt 2a i ust.2 – nie ograniczać pow. usług wbudowanych w budynki mieszkalne – rozd. III §13 ust.3 p-kt 5 skreślić zakaz wznoszenia garaży blaszanych na terenach MN1 – rozd. III §13 ust.3 (pomyłka, dwukrotnie powtórzony jest ust.3) – pkt 5 – czy wg tej zasady można podzielić jedną działkę budowlaną 40 a na 8 oddzielnych działek? – rozd. III §13 ust.3 p-kt 6 – za niski wskaźnik intensywności zabudowy – powinien być 40-50% – rozd. III §13 ust.3 p-kt 7 wykreślić zapis dot. minimalnej szerokości działki – 16 m dla MN1 i MN2 oraz 20 m dla MN4 – rozd. III §14 te same uwagi dla MN2 i MN4, które zgłoszono dla MN1 				<p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Określenie lokalizacji stanowisk archeologicznych i strefy ochrony archeologicznej nastąpiło w oparciu o wnioski składane do projektu planu oraz opinie i uzgodnienia właściwych instytucji i organów, w szczególności Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków oraz Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego – Oddział Ochrony Zabytków, Urzędu Miasta Krakowa.</p> <p>Zapis o wykluczeniu stosowania w nowych obiektach paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła wynika z opracowanego przez Wojewodę Małopolskiego „Programu ochrony powietrza dla miasta Krakowa” – Rozporządzenie Wojewody Małopolskiego Nr 70/05 z dnia 23 grudnia 2005 r.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP.</p> <p>Garaże blaszane z reguły to obiekty tymczasowe i nieestetyczne.</p> <p>Wskaźnik intensywności zabudowy w projekcie planu uwzględnia ustalenia Studium.</p> <p>W projekcie planu wskazano zapisy (paragraf 10) mające na celu ochronę przed hałasem komunikacyjnym. Ustalenie lokalizacji ekranów akustycznych należy do właściwych jednostek, o których mowa w przepisach odrębnych.</p>
1610.	1696	Monika Janik	<p>1.wniosek o wyznaczenie kolejnego pasa zabudowy poza istniejącą zabudową zagrodową</p> <p>2. sprzeciw wobec przeznaczenia ponad 80% działek pod zieleń urządzoną UP1 bez możliwości zabudowy</p> <p>3. Żąda wykreślenia zapisów dot. minimalnej szerokości działki – 16 m dla MN1 i MN2 oraz 20 m dla MN4</p> <p>4. Sprzeciw wobec podwyższaniu klasy drogi B.Śmiałego-Bogucianka na drogę KDZ. Pozostawić KDL</p> <p>5. proponuje: poprowadzenie szlaku rowerowego Kraków – Budapeszt wałami wiślanymi</p> <p>6. Proponuje: wyprowadzenie ruchu autokarowego i samochod. Poza ulice B.Śmiałego i Benedyktyńską np. obejście od autostrady w kierunku ul. Promowej, tam powinny powstać parkingi</p> <p>7. Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zabudowy południowego stoku wzgórza Wiśnica, 	107 (obecnie 107/1) obręb 73	MN1 ZP1 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ doprecyzowania zapisów §10 ust. 4 zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz pozostałymi ustaleniami planu, ▪ doprecyzowania zapisu w celu nie ograniczania ilości miejsc postojowych i garażowych w obrębie działki budowlanej (w terenach MN). Możliwość realizacji oczekiwanej ilości miejsc postojowych musi uwzględniać pozostałe ustalenia planu w zakresie zasad zabudowy i zagospodarowania terenów, <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie przeznaczenia działki pod zabudowę zgodnie ze Studium.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie przeznaczenia północnej części działki pod zabudowę, ponieważ znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie dopuszczenia maksymalnej wysokości zabudowy do 11</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>Uwagi szczegółowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozd. II §9 ust. 6 – na jakiej zasadzie i na podstawie jakich przepisów zostały ustanowione stanowiska archeologiczne i strefy ochrony archeologicznej, czy została zachowana procedura wyznaczania takich stanowisk na prywatnych działkach; - rozd. II §10 ust.1 p-kt 12 – sprzeciw wobec stosowania paliw stałych jako głów. źródła ciepła - rozd. II §10 ust.3 – uciążliwość hałasu komunikacyjnego powinna być ograniczona zabezpieczeniami akustycznymi - rozd. II §10 ust.4 p-kt 1a – powinien mieć zapis „każda wydzielana działka działka budowlana musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej...” <i>wykreślić „w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy”</i> - rozd. II §10 ust.4 p-kt 1b – wykreślić! nie ograniczać rzędów zabudowy - rozd. II §10 ust.4 p-kt 2 – niezrozumiałe zapisy - rozd. II §11 ust.1 p-kt 1 – nie ograniczać ilości miejsc postojowych i garażowych - rozd. III §13 ust.4 p-kt 2a i ust.2 – nie ograniczać pow. usług wbudowanych w budynki mieszkalne - rozd. III §13 ust.3 p-kt 5 skreślić zakaz wznoszenia garaży blaszanych na terenach MN1 - rozd. III §13 ust.3 (pomyłka, dwukrotnie powtórzony jest ust.3) - pkt 5 – czy wg tej zasady można podzielić jedną działkę budowlaną 40 a na 8 oddzielnych działek? - rozd. III §13 ust.3 p-kt 6 – za niski wskaźnik intensywności zabudowy – powinien być 40-50% - rozd. III §13 ust.3 p-kt 7 wykreślić zapis dot. minimalnej szerokości działki – 16 m dla MN1 i MN2 oraz 20 m dla MN4 - rozd. III §14 te same uwagi dla MN2 i MN4, które zgłoszono dla MN1 				<p>m do kalenicy, przy przebudowie, rozbudowie i nadbudowie <u>jedynie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</u></p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie Dyrekcji Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych w Krakowie, pismo znak: DZJPK/SK/602/13/2008 z dnia 02.07.2008, w którym wskazano iż należy uwzględnić:</p> <p><i>„dla obszarów zabudowy mieszkaniowej i mieszkalno-usługowej utrzymać parametr 9 m maksymalnej wysokości do kalenicy i 4,5 m do okapu, liczonej jako średnia arytmetyczna wysokości najwyższej i najniższej od projektowanego poziomu terenu, z wyjątkiem obszarów już zainwestowanych”.</i></p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie likwidacji zapisu dotyczącego wysokości zabudowy tj. słów „i 4,5 m do okapu, liczonej jako średnia arytmetyczna wysokości najwyższej i najniższej od projektowanego poziomu terenu”</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu uwzględni uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględni dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.</p> <p>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP.</p> <p>Garaże blaszane z reguły to obiekty tymczasowe i nieestetyczne.</p> <p>Wskaźnik intensywności zabudowy w projekcie planu uwzględni ustalenia Studium.</p>
1611.	1697	Anna Janik	1.wniosek o wyznaczenie kolejnego pasa	107	MN1	Prezydent	Uwaga pozostaje

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>zabudowy poza istniejącą zabudową zagrodową</p> <p>2. sprzeciw wobec przeznaczenia ponad 80% działek pod zieleni urządzoną UP1 bez możliwości zabudowy</p> <p>3. Żąda wykreślenia zapisów dot. minimalnej szerokości działki – 16 m dla MN1 i MN2 oraz 20 m dla MN4</p> <p>4. Sprzeciw wobec podwyższeniu klasy drogi B.Śmiałego-Bogucianka na drogę KDZ. Pozostawić KDL</p> <p>5. proponuje: poprowadzenie szlaku rowerowego Kraków – Budapeszt wałami wiślanymi</p> <p>6. Proponuje: wyprowadzenie ruchu autokarowego i samochod. Poza ulice B.Śmiałego i Benedyktyńską np. obejście od autostrady w kierunku ul. Promowej, tam powinny powstać parkingi</p> <p>7. Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zabudowy południowego stoku wzgórza Wiśnica, <p>Uwagi szczegółowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> – rozd. II §9 ust. 6 – na jakiej zasadzie i na podstawie jakich przepisów zostały ustanowione stanowiska archeologiczne i strefy ochrony archeologicznej, czy została zachowana procedura wyznaczania takich stanowisk na prywatnych działkach; – rozd. II §10 ust.1 p-kt 12 – sprzeciw wobec stosowania paliw stałych jako głów. źródła ciepła – rozd. II §10 ust.3 – uciążliwość hałasu komunikacyjnego powinna być ograniczona zabezpieczeniami akustycznymi – rozd. II §10 ust.4 p-kt 1a – powinien mieć zapis „każda wydzielana działka działka budowlana musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej...” <i>wykreślić</i> „w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy” – rozd. II §10 ust.4 p-kt 1b – wykreślić! nie ograniczać rzędów zabudowy – rozd. II §10 ust.4 p-kt 2 – niezrozumiałe zapisy – rozd. II §11 ust.1 p-kt 1 – nie ograniczać ilości miejsc postojowych i garażowych – rozd. III §13 ust.4 p-kt 2a i ust.2 – 	(obecnie 107/1) obręb 73	ZP1 KDZ	Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ doprecyzowania zapisów §10 ust. 4 zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz pozostałymi ustaleniami planu, ▪ doprecyzowania zapisu w celu nie ograniczania ilości miejsc postojowych i garażowych w obrębie działki budowlanej (w terenach MN). Możliwość realizacji oczekiwanej ilości miejsc postojowych musi uwzględniać pozostałe ustalenia planu w zakresie zasad zabudowy i zagospodarowania terenów, <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie przeznaczenia działki pod zabudowę zgodnie ze Studium.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie przeznaczenia północnej części działki pod zabudowę, ponieważ znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie dopuszczenia maksymalnej wysokości zabudowy do 11 m do kalenicy, przy przebudowie, rozbudowie i nadbudowie <u>jedynie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</u>. Projekt planu uzyskał uzgodnienie Dyrekcji Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych w Krakowie, pismo znak: DZJPK/SK/602/13/2008 z dnia 02.07.2008, w którym wskazano iż należy uwzględnić: <i>„dla obszarów zabudowy mieszkaniowej i mieszkalno-usługowej utrzymać parametr 9 m maksymalnej wysokości do kalenicy i 4,5 m do okapu, liczonej jako średnia arytmetyczna wysokości najwyższej i najniższej od projektowanego poziomu terenu, z wyjątkiem obszarów już zainwestowanych”</i>.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie likwidacji zapisu dotyczącego wysokości zabudowy tj. słów „i 4,5 m do okapu, liczonej jako średnia arytmetyczna wysokości najwyższej i najniższej od projektowanego poziomu terenu”</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu uwzględni uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie	
1	2	3	4	5	6	7	8	
			<p>nie ograniczać pow. usług wbudowanych w budynki mieszkalne</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozd. III §13 ust.3 p-kt 5 skreślić zakaz wznoszenia garaży blaszanych na terenach MN1 - rozd. III §13 ust.3 (pomyłka, dwukrotnie powtórzony jest ust.3) - pkt 5 – czy wg tej zasady można podzielić jedną działkę budowlaną 40 a na 8 oddzielnych działek? - rozd. III §13 ust.3 p-kt 6 – za niski wskaźnik intensywności zabudowy – powinien być 40-50% - rozd. III §13 ust.3 p-kt 7 wykreślić zapis dot. minimalnej szerokości działki – 16 m dla MN1 i MN2 oraz 20 m dla MN4 - rozd. III §14 te same uwagi dla MN2 i MN4, które zgłoszono dla MN1 				<p>właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględni dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP.</p> <p>Garaże blaszane z reguły to obiekty tymczasowe i nieestetyczne.</p> <p>Wskaźnik intensywności zabudowy w projekcie planu uwzględni ustalenia Studium.</p>	
1612.	1698	Wojciech Fidyk	<p>Protest przeciwko planowemu przebiegowi linii granicznej działki wzdłuż ściany szczytowej domu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wyrównanie ziemi do poziomu przewidzianego chodnika będzie wymagało: likwidacji szamba, studzienki redukcyjnej podłączonej do istniejącej już części kanalizacji, studzienki wodomierza i przyłącza wody - Obniżenie poziomu ziemi tuż przy ścianie szczytowej będzie skutkowało jej zawaleniem i uszkodzeniem pozostałych części domu - Obciążenie domu (ruch samochodowy) spowoduje jego zawalenie (już teraz on pęka) 	43/5 obręb 76	MN1 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>