

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DOTYCZĄCYCH
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec Osiedle” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 maja 2009 r. do 18 czerwca 2009 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 2 lipca 2009 r. – wpłynęło **2810 uwag**.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1644/2009 z dnia 22 lipca 2009 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia uwag.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, a nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia.

TABELA 1/23

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
1.	3.	Grzegorz Jedynak Julita Jedynak	Wnosi sprzeciw na przebieg planowanej drogi lokalnej przez jego działkę w granicy budynku. Budynek mieszkalny wybudował zgodnie z uzyskanym pozwoleniem na budowę w 2007 r. i oddał go do użytku w 2008 r.	190/4 obręb 75 Podgórze ul. Obrony Tyńca	MN4 KDD KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2.	4.	Andrzej Misterek	Nie zgadza się: 1) na podział działek na budowlaną i niebudowlaną 2) wyłączenie z pasa budowlanego 3) na budowę centrum handlowego oraz parkingu dla autobusów przy ul. Dziewiarzy i Benedyktyńskiej	1) 219/1 i 220 obr. 73 Podgórze 2) 170/1 obr. 76 Podgórze 3) teren UPI	Ad.1: Dotyczy działki 219/1: MN4 R2 Dotyczy działki 220: MN4 KDD R2 Ad.2: KDL MN4 WS US1 KDW R Ad.3: UPI	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zachodnia część działek 219/1 i 220 znajduje się zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Działka 170/1 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu nie przewiduje się budowy centrum handlowego, a jedynie rezerwuje się teren pod realizację zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP). W projekcie planu przy ul. Dziewiarzy nie wyznaczono terenów pod parking. Realizacja parkingu przy ul. Benedyktyńskiej i ul. Promowej nie będzie uciążliwa dla właścicieli działek 219/1, 220 oraz 170/1 ponieważ działki te nie znajdują się w sąsiedztwie wspomnianych ulic.
3.	5.	Izabela Dutkiewicz	Nie zgadza się na wyburzanie lub	cały obszar objęty planem		Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie ma zapisów zezwalających na wyburzanie lub przenoszenie kapliczek.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			przenoszenie kapliczek w całym Tyńcu			nie uwzględnił wniesionej uwagi	przez Radę Miasta Krakowa	W projekcie planu wskazano wszystkie obiekty, które znajdują się w rejestrze zabytków lub w gminnej ewidencji zabytków.
4.	6.	Izabela Dutkiewicz	Nie zgadza się aby linia rozgraniczająca ulicy Bogucianka powstała w granicy z budynkiem	37 obręb 76 Podgórze ul. Bogucianka	MN1 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
5.	7.	Mariusz Dutkiewicz	Nie zgadza się: 1) aby linia rozgraniczająca ulicy Bogucianka powstała w granicy z budynkiem i była drogą szybkiego ruchu 2) na usługi UP1 przy ul. Dziewiarzy	1) 37 obręb 76 Podgórze ul. Bogucianka	MN1 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Wg Studium – część tekstowa, w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN dopuszcza się realizację „niezbędnych obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym”.
6.	8.	Anna Szymula	Nie zgadza się na drogę wewnętrzną od ul. Nad Czermną, bo jest bezcelowa i przebiega pod oknami	109/3, 110/2, 112/2 obręb 75 Podgórze	Dotyczy działki 109/3: KDW KDD Dotyczy działki 110/2: KDW Dotyczy działki 112/2: KDW MN4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.
7.	9.	Eugenia Dutkiewicz	Nie zgadza się na drogę wewnętrzną od ul. Nad Czermną, bo jest bezcelowa i przebiega pod oknami	109/3, 110/2, 112/2 obręb 75 Podgórze	Dotyczy działki 109/3: KDW KDD Dotyczy działki 110/2: KDW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
					Dotyczy działki 112/2: KDW MN4			
8.	10.	Władysław i Joanna Dutkiewicz	Nie zgadzają się aby działka była rolna. Kupili ją jako budowlaną wraz z domem.	68 obręb 75 Podgórze Bol.Śmiałego 26	RL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów leśnych, w których jako główną funkcję wskazano lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
9.	11.	Joanna Dutkiewicz	Nie zgadza się na wyburzenie lub przenoszenie kapliczek w całym Tyńcu	cały obszar objęty planem		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie ma zapisów zezwalających na wyburzenie lub przenoszenie kapliczek. W projekcie planu wskazano wszystkie obiekty, które znajdują się w rejestrze zabytków lub w gminnej ewidencji zabytków.
10.	12.	Joanna Dutkiewicz	Nie zgadza się na usługi publiczne koło cmentarza	teren UP1	UP1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Wg Studium – część tekstowa, w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN dopuszcza się realizację „niezbędnych obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym”. Nie było składanych wniosków do projektu planu o poszerzenie cmentarza.
11.	13.	Joanna Dutkiewicz	Nie zgadza się na zrobienie z ul. Bogucianka i Bol. Śmiałego ulic tranzytowych	ul. Bogucianka i ul. Bolesława Śmiałego	KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
12.	14.	Joanna Dutkiewicz	Nie zgadza się aby linia rozgraniczająca ulicy Bogucianka powstała w granicy z budynkiem	37 obręb 76 Podgórze	MN1 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
13.	15.	Władysław Dutkiewicz	Nie zgadza się na stworzenie ulic zbiorczych z ul. Bogucianka i ul. Bol.	ul. Bogucianka i ul. Bolesława Śmiałego	KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			Śmiałego – bo kapliczki zostaną wyburzone			uwagi		<p>kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu nie ma zapisów zezwalających na wyburzanie lub przenoszenie kapliczek. W projekcie planu wskazano wszystkie obiekty, które znajdują się w rejestrze zabytków lub w gminnej ewidencji zabytków.</p>
14.	16.	Władysław Dutkiewicz	Nie zgadza się na przeprowadzenie drogi wewnętrznej przez jego działki. Droga jest niezasadna. Domy na dz. 114/2, 114/6 i 114/8 posiadają prywatne drogi do swoich posesji.	109/3 , 110/2, 112/2 obręb 75 Podgórze	Dotyczy działki 109/3: KDW KDD Dotyczy działki 110/2: KDW Dotyczy działki 112/2: KDW MN4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p>
15.	17.	Władysław Dutkiewicz	Nie zgadza się na poszerzenie ul. Nad Czarną wzdłuż jego działek	109/4, 109/3 obręb 75 Podgórze	Dotyczy działki 109/4: MN4 KDD KDW Dotyczy działki 109/3: KDW KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p>
16.	18.	Władysław Dutkiewicz	Nie zgadza się na stworzenie terenu pod usługi publiczne koło cmentarza. Tam powinno być miejsce na poszerzenie cmentarza lub park (tereny widokowe).	teren UP1	UP1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Wg Studium – część tekstowa, w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN dopuszcza się realizację „niezbędnych obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym”.</p> <p>Nie było składanych wniosków do projektu planu o poszerzenie cmentarza.</p>
17.	19.	Artur Szymula	Nie zgadza się na odcięcie własności gruntowej pod poszerzenie ul. Świętojańskiej	112/1 obręb 75 Podgórze ul. Świętojańska	MN4 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
18.	20.	Anna Szymula	Nie zgadza się na odcięcie własności gruntowej pod poszerzenie ul. Świętojańskiej	112/1 obręb 75 Podgórze ul. Świętojańska	MN4 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483..
19.	21.	Eugenia Dutkiewicz	Nie zgadza się na odcięcie własności gruntowej pod poszerzenie ul. Świętojańskiej	112/1 obręb 75 Podgórze ul. Świętojańska	MN4 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
20.	22.	Karol Apostol	Nie zgadza się na poszerzenie ul. Bogucianka i ul. Bolesława Śmiałego	ul. Bogucianka i ul. Bolesława Śmiałego	KDZ	Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga uwzględniona w części przez Radę Miasta Krakowa Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
21.	23.	PERSPEKTYWA - PRACOWNIA PROJEKTOWA S.C	Wyraża sprzeciw na przeprowadzenie pasa drogowego przez działkę, na której znajduje się budynek adaptowany na cele ośrodka zdrowia (warunki WZ w toku)	326/1 obręb 73 Podgórze ul. Bogucianka 2	MN1 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
								uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/TUO-UM-7/31483. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.
22.	24.	Dorota Pukło	Wnosi o zmianę kwalifikacji działki rolnej na budowlaną z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną	198 obręb 75 Podgórze (dz. jest podzielona na dz. 198/1 i 198/2)	R2 MN4	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona w części , która zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności. Uwaga nieuwzględniona w części działki, która zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
23.	25.	Andrzej Burdek	Wnosi aby obszar Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki obszar łąkowy przeznaczyć na zabudowę jednorodzinną lub wielkopowierzchniową jak to ma miejsce przy zjeździe z autostrady w okolicach Wrocławia.	151, 210 obręb 74 Podgórze	Brak ww. działek w obszarze mpzp. TO	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka znajduje się poza obszarem planu.
24.	26.	Grzegorz Dusik	Prosi o przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną z przeznaczeniem pod MN. Działka ma wydzieloną drogę gminną, jest uzbrojona. Na sąsiednich działkach 65/7, 65/8, 65/11 w tym samym pasie zabudowy znajdują się budynki, a na dz. 65/9 jest dec. WZ	65/5 obręb 76 Podgórze	R2 MN1 KDW	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie: <ul style="list-style-type: none"> ▪ terenów leśnych, w których jako główną funkcję wskazano lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów; ▪ terenów otwartych w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy; ▪ terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności MN – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu uwzględni część działki w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1 oraz w obrębie terenów rolniczych R2.
25.	27.	Agata Dusik	Prosi o przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną z przeznaczeniem pod MN. Działka ma wydzieloną drogę gminną, jest uzbrojona. Na sąsiednich działkach 65/7, 65/8, 65/11 w tym samym pasie zabudowy znajdują się budynki, a na dz. 65/9 jest dec. WZ	65/6 obręb 76 Podgórze	R2 MN1 KDW	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie: <ul style="list-style-type: none"> ▪ terenów leśnych, w których jako główną funkcję wskazano lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów; ▪ terenów otwartych w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy; ▪ terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności MN – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu uwzględni część działki w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1 oraz w obrębie terenów rolniczych R2.
26.	28.	Agata Dusik	Prosi o przekwalifikowanie	65/10 obręb 76	R	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			działki rolnej na budowlaną z przeznaczeniem pod MN. Działka ma wydzieloną drogę gminną, jest uzbrojona. Na sąsiednich działkach 65/7, 65/8, 65/11 w tym samym pasie zabudowy znajdują się budynki, a na dz. 65/9 jest dec. WZ	Podgórze		nie uwzględnił wniesionej uwagi	przez Radę Miasta Krakowa	Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
27.	29.	Jerzy Michalczyk	Sprzeciw dotyczy irracjonalnej szerokości projektowanych dróg, niewspółmierna do potrzeb komunikacyjnych i prowadząca do dewastacji krajobrazu, przyrody i istniejących obiektów trwałych i nieuzasadnionego zepsucia i zajęcia działek budowlanych, w szczególności: 1) przyjętej szerokości ul. Bolesława Śmiałego i jej rozgałęzień – 12 m ; 2) linii rozgraniczającej poprowadzonej w odległości 2 m od elewacji budynku przy ul. Zagórze 1 Proponuje 3) ograniczenie szerokości projektowanej drogi i jej rozgałęzień do 6,5 m (5 m jezdni + 1,5 m pobocze od strony terenów zabudowanych 4) poprowadzenie ww. drogi z wykorzystaniem terenu rowu melioracyjnego, który powinien zostać zastąpiony podziemnym systemem odwadniającym	cały obszar objęty planem oraz 85/2 (chyba 83/2 jeżeli ul. Zagórze 1)	MN4 KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 2, 3, 4. Uwaga uwzględniona częściowo w pkt. 1 przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona w części Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
28.	30.	Jarosław Bartel	Prosi o przekształcenie działki na budowlaną.	118 obręb 75 Podgórze	R2 WS	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – pas działki o szerokości 15 m znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN. Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części działki

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
						uwagi		Działka zgodnie ze Studium w przeważającej części znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
29.	31.	Marcin Kłyś	Prosi o przekwalifikowanie działki w całości na budowlaną.	148 obręb 76 Podgórze	R2 MN4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazana działka znajduje się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności. Jednak zgodnie ze stanowiskiem Lasów Państwowych Nadleśnictwo Myślenice wyrażonym w ramach uzgodnień projektu planu - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008 – wskazuje się, że: „ <i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i> ”. Uwzględnienie ww. uzgodnienia uniemożliwia realizację zabudowy na całej działce.
30.	32.	Józefa Kaczmarczyk-Para	Kwestionuje ujęcie budynku mieszkalnego w ewidencję zabytków, szlak turystyczny przez posesję i przeznaczenie działki pod zalesienie i rośliny oczekuje przeznaczenia całej działki pod zabudowę jednorodziną.	58 obręb 75 Podgórze ul. Szczygielskiego 13	MN4 RL KDW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów leśnych, w których jako główną funkcję wskazano lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Uwzględniona w projekcie planu część działki jako tereny MN4 wynika z istniejącego zagospodarowania terenu (budynek mieszkalny). Budynek znajduje się w ewidencji zabytków zgodnie z pismem znak: KD-01.4075-34/07 z dnia 30.10.2007, Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego – Oddział Ochrony Zabytków, Urzędu Miasta Krakowa, ul. Kanonicza 24. Szlak turystyczny nie uniemożliwia właścicielom korzystania z nieruchomości.
31.	33.	Ryszard Spólnik	Wnosi o przeznaczenie działki rolnej na budowlaną pod zabudowę jednorodziną. Działka znajduje się w obszarze domków jednorodzinnych	19 obręb 77 Podgórze	R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
32.	34.	Danuta Szopa	Wnosi o przeznaczenie działek na cele budowlane (Informuje, że w akcie notarialnym dz. 110/1, 110/2, 160/1, 160/2 są działkami budowlanymi ?)	51, 71, 72 obręb 75 Podgórze (działki ustalone na podstawie załączonej mapki)	Dotyczy działki 51: MN4 KDL KDW Dotyczy działki 71: RL MN4 KDL KDW Dotyczy działki 72: MN4 U2 KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – przeważająca część działki znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN. Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części działki Wschodnia część działki zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów leśnych, w których jako główną funkcję wskazano lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
33.	35.	Jan Rajchel	Wnosi o przesunięcie granicy obszaru rolno-leśnego (RL) wzdłuż południowo-zachodnich granic działek, tak aby całe działki zostały objęte obszarem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN4)	127/97, 127/98 obręb 76 Podgórze	Dotyczy działki 127/97: MN4 RL KDW Dotyczy działki 127/98: MN4 RL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – przeważająca część działki znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN. Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części działki Południowo – zachodnia część działki zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów leśnych, w których jako główną funkcję wskazano lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
34.	39.	Władysława Piotrowska	Prosi o przekształcenie działki rolnej na działkę budowlaną.	173/7 obręb 75 Podgórze	MN4 KDD KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Działka w projekcie planu jest budowlana, lecz z uwagi na projektowany układ komunikacyjny nie będzie mogła być zabudowana
35.	40	Janina Chmielek	Nie zgadza się na poszerzenie ul. Toporczyków	169/1, 170/1 obręb 75 Podgórze	Dotyczy działki 169/1: MN4 KDD KDL Dotyczy działki 170/1: MN4 KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Obecne parametry ul. Toporczyków są niewystarczające dla właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Osiedla. Ulica Toporczyków w projekcie planu to droga publiczna dojazdowa KDD, dla której minimalne parametry zgodnie z przepisami odrębnymi wynoszą 10 m w liniach rozgraniczających.
36.	41.	Robert Janik	Szerokość i ilość dróg jest niezasadna	105/2 obręb 75 Podgórze	MN4 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
37.	42.	Stanisław Stefan Czech	Nie zgadza się z planem drogi na KDD (ul. Toporczyków ?)	94/3 obręb 75 Podgórze	MN4 KDD KDW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
						uwagi		<p>kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Obecne parametry ul. Toporczyków są niewystarczające dla właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Osiedla. Ulica Toporczyków w projekcie planu to droga publiczna dojazdowa KDD, dla której minimalne parametry zgodnie z przepisami odrębnymi wynoszą 10 m w liniach rozgraniczających.</p>
38.	43.	Władysława Piotrowska	Nie zgadza się z planem drogi na KDD (ul. Toporczyków)	173/7, 173/6 obręb 75 Podgórze	MN4 KDD KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Obecne parametry ul. Toporczyków są niewystarczające dla właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Osiedla. Ulica Toporczyków w projekcie planu to droga publiczna dojazdowa KDD, dla której minimalne parametry zgodnie z przepisami odrębnymi wynoszą 10 m w liniach rozgraniczających.</p>
39.	44.	Anna Czech	Nie zgadza się z planem drogi na KDD (ul. Toporczyków)	94/3 obręb 75 Podgórze	MN4 KDD KDW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
40.	45.	Małgorzata Czech	Nie zgadza się z planem drogi na KDD (ul. Toporczyków)	94/3 obręb 75 Podgórze	MN4 KDD KDW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
								<p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
41.	46.	Władysława Piotrowska	<p>Nie zgadza się z planem drogi na KDD (ul. Toporczyków) w granicy działek</p>	173/7, 173/6 obręb 75 Podgórze	MN4 KDD KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Obecne parametry ul. Toporczyków są niewystarczające dla właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Osiedla.</p> <p>Ulica Toporczyków w projekcie planu to droga publiczna dojazdowa KDD, dla której minimalne parametry zgodnie z przepisami odrębnymi wynoszą 10 m w liniach rozgraniczających.</p>
42.	47.	Sylwia Zelek	<p>Wnosi o zmianę kwalifikacji drogi KDD (ul. Toporczyków) na KDW w celu zachowania ogródków przydomowych</p>	173/5 obręb 75 Podgórze	MN4 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Obecne parametry ul. Toporczyków są niewystarczające dla właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Osiedla.</p> <p>Ulica Toporczyków w projekcie planu to droga publiczna dojazdowa KDD, dla której minimalne parametry zgodnie z przepisami odrębnymi wynoszą 10 m w liniach rozgraniczających.</p>
43.	48.	Bolesław Siwek	<p>Prosi o przekształcenie działki rolnej na działkę budowlaną.</p>	191/1 obręb 75 Podgórze	R2 WS KDL KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – przeważająca część działki znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części działki</p> <p>Zachodnia część działki zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
44.	49.	Józefa Zelek	Prosi o przekształcenie działki rolnej na działkę budowlaną.	267 obręb 73 Podgórze	R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
45.	50.	Żaneta Czech	Nie zgadza się z planem drogi na KDD (ul. Toporczyków) i wnosi o zmianę kwalifikacji drogi na KDW	94/3 obręb 75 Podgórze	MN4 KDD KDW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
46.	51.	Mieszkańcy ul. Toporczyków Uwaga zbiorowa (27 podpisów)	Wnoszą o zmianę kwalifikacji drogi KDD (ul. Toporczyków) na KDW w celu zachowania ogródków przydomowych	ul. Toporczyków	KDD MN4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
47.	52.	Stanisława Kaczmarczyk	Nie zgadza się z planem drogi na KDD (ul. Toporczyków) i wnosi o zmianę kwalifikacji drogi na KDW	94/3 obręb 75 Podgórze	MN4 KDD KDW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
48.	53.	Helena Posmys	Nie zgadza się na poszerzenie drogi na ul. Toporczyków 4	169/2, 170/2, 171 obręb 75 Podgórze	Dotyczy działek 169/2, 171: MN4 KDD Dotyczy działki 170/2:	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
					MN4		<p>usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Obecne parametry ul. Toporczyków są niewystarczające dla właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Osiedla.</p> <p>Ulica Toporczyków w projekcie planu to droga publiczna dojazdowa KDD, dla której minimalne parametry zgodnie z przepisami odrębnymi wynoszą 10 m w liniach rozgraniczających.</p>
49.	55.	Janusz Adamczyk Sebastian Adamczyk	Wnoszą o korektę podziału działki na budowlaną i rolną zgodnie z mapą ewidencyjną	184 obręb 77 Podgórze	R2 MN4	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – poszerzenie terenów budowlanych – wschodnia część działki znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części działki</p> <p>Zachodnia część działki zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>
50.	56.	Maciej Filipkiewicz Monika Filipkiewicz	Uwaga dotyczy przebiegu linii rozgraniczającej pomiędzy terenami MN4 a KDL (południowa granica dz. nr 73) Wnioskuje o takie ustalenie linii rozgraniczających między terenami aby możliwe było usytuowanie ogrodzenia w sposób umożliwiający prace przy południowej elewacji i dachu budynku bez konieczności uzyskiwania zgody zarządcy drogi	73 obręb 75 Podgórze	MN4 KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
51.	57.	Janina Winiarska	Nie zgadza się z planem dotyczącym poszerzenia ulicy Juranda ze Sychowa. Oczekuje budowy kanalizacji i utrzymania drogi w obecnym stanie.	85/1 obręb 76 Podgórze	KDD KDW MNI	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak:</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Obecne parametry ul. Juranda ze Spychowa są niewystarczające dla właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Osiedla. Ulica Juranda ze Spychowa w projekcie planu to droga publiczna dojazdowa KDD, dla której minimalne parametry zgodnie z przepisami odrębnymi wynoszą 10 m w liniach rozgraniczających.
52.	58.	Stępkowski Karol	Nie zgadza się na poszerzenie linii rozgraniczających drogi, które znacznie uszczupliłyby powierzchnię ww. działki.	10 obręb 76 Podgórze	KDL KDW MN1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
53.	59.	Zadara Krystyna	Prosi o przesunięcie granicy terenu budowlanego na ww. działce Zgłasza, że dla przedmiotowej działki została wydana decyzja ustalająca warunki zabudowy dla zamierzenie inwestycyjnego pt. „Nadbudowa istniejącego budynku mieszkalnego jednorodzinne z przebudową konstrukcji dachu, z przeznaczeniem poddasza na cele mieszkalne”. Zgłasza zmianę budynków gospodarczych (obniżenie dachu).	60 obręb 73 Podgórze	MN1 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona częściowo. Lokalizacja zabudowy dopuszczona pod warunkiem spełnienia warunków, o których mowa w części tekstowej ustaleń planu, w szczególności w § 8. Uwaga nieuwzględniona dla północno – zachodniej części działki ze względu na fakt iż teren ten znajduje się w obszarze o skomplikowanych warunkach gruntowych – obszarze zagrożonym ruchami masowymi oraz obszarze, na których ruchy te występują, w obrębie którego obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych.
54.	60.	Stępkowska Janina	Kategoryczny sprzeciw odnośnie planów UMK. Sprzeciw wobec planowanym (przez teren ww. działki) dwóm drogom dojazdowym oraz poszerzeniu trzeciej (pozostawiając jedynie 1/3 z 32 arowej działki). Postuluje konieczność remontu istniejących dróg (nowa	107 obręb 75 Podgórze	MN4 KDL KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona częściowo w następujący sposób: <ul style="list-style-type: none"> ▪ przeprojektowanie drogi KDD od zachodniej strony działki poprzez jej skrócenie i zakończenie sięgającym w parametrach drogi KDW na styku działek 105/1 i 105/2 – droga nie będzie styczna z działką nr 107, ▪ częściowe przesunięcie przebiegu drogi KDL na wschód uwzględniając rów melioracyjny. Uwaga nieuwzględniona w zakresie parametrów drogi dojazdowej KDD w ciągu ul. Toporezyków – południowa część działki – oraz likwidacji drogi po wschodniej stronie działki. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			nawierzchnia, chodniki, kanalizacja)				<p>usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
55.	61.	Maria Miklaszewicz	<p>Kategoryczny sprzeciw odnośnie planów UMK. Sprzeciw wobec planowanym (przez teren ww. działki) dwóm drogom dojazdowym oraz poszerzeniu trzeciej. Proponuje: likwidację zaprojektowanej ulicy KDD (przecinającą północna część działki) oraz likwidację drogi KDL. Żąda kategoryczne usunięcie dróg, które przechodzą przez ww. działkę.</p>	107 obręb 75 Podgórze	MN4 KDL KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> przeprojektowanie drogi KDD od zachodniej strony działki poprzez jej skrócenie i zakończenie sięgaczem w parametrach drogi KDW na styku działek 105/1 i 105/2 – droga nie będzie styczna z działką nr 107, częściowe przesunięcie przebiegu drogi KDL na wschód uwzględniając rów melioracyjny. <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie parametrów drogi dojazdowej KDD w ciągu ul. Toporczyków – południowa część działki – oraz likwidacji drogi po wschodniej stronie działki.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
56.	62.	Krzysztof Janik	<p>Kategoryczny sprzeciw odnośnie planów UMK. Sprzeciw wobec planowanym (przez teren ww. działki) dwóm drogom dojazdowym oraz poszerzeniu trzeciej. Proponuje: likwidację zaprojektowanej ulicy KDD (przecinającą północna część działki) oraz likwidację drogi KDL. Żąda kategoryczne usunięcie dróg, które przechodzą przez ww. działkę.</p>	107 obręb 75 Podgórze	MN4 KDL KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> przeprojektowanie drogi KDD od zachodniej strony działki poprzez jej skrócenie i zakończenie sięgaczem w parametrach drogi KDW na styku działek 105/1 i 105/2 – droga nie będzie styczna z działką nr 107, częściowe przesunięcie przebiegu drogi KDL na wschód uwzględniając rów melioracyjny. <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie parametrów drogi dojazdowej KDD w ciągu ul. Toporczyków – południowa część działki – oraz likwidacji drogi po wschodniej stronie działki.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
57.	63.	Józef Janik	Kategoryczny sprzeciw odnośnie planów UMK.	107 obręb 75	MN4 KDL	Prezydent Miasta Krakowa	<p>Uwaga pozostaje częściowo</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> przeprojektowanie drogi KDD od zachodniej strony działki poprzez jej skrócenie i zakończenie

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			Sprzeciw wobec planowanym (przez teren ww. działki) dwóm drogom dojazdowym oraz poszerzeniu trzeciej. Proponuje: likwidację zaprojektowanej ulicy KDD (przecinającą północną część działki) oraz likwidację drogi KDL. Żąda kategorię usunięcia dróg, które przechodzą przez ww. działkę.	Podgórze	KDD	częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	sięgaczem w parametrach drogi KDW na styku działek 105/1 i 105/2 – droga nie będzie styczna z działką nr 107, ▪ częściowe przesunięcie przebiegu drogi KDL na wschód uwzględniając rów melioracyjny. Uwaga nieuwzględniona w zakresie parametrów drogi dojazdowej KDD w ciągu ul. Toporczyków – południowa część działki – oraz likwidacji drogi po wschodniej stronie działki. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
58.	64.	Krzysztof Janik	Sprzeciw odnośnie projektu UMK. Sprzeciw wobec budowie drogi rowerowej. Żąda kategorię usunięcia budowy drogi rowerowej przez działkę 174/1 i sąsiednie.	174/1 174/5 Podgórze	R2 WS	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu przez wspomniane w uwadze nieruchomości nie wytyczono przebiegu drogi rowerowej, tylko wskazano proponowane do wytyczenia ciągi piesze oraz szpalery zieleni wysokiej.
59.	65.	Maria Kalinowska, Ryszard Kalinowski	Pytanie: dlaczego wzrasta klasa posiadanej przez niego ziemi (wg. Miejscowego Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego oznaczona jako R P – 3 (nieużytki, łąki), wg. niniejszego planu R P – 2, T.J. sady, płody rolne, ścieżki rowerowe). Sprzeciw wobec przyjęciu mpzp. w obecnym kształcie. Wnosi o lekceważnie protestów i opinii mieszkańców.	92 obręb 76 Podgórze	R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
60.	66.	Małgorzata Paleta	Odwoluje się od planu dla terenu Tynec –Osiedle gdyż przeznaczono minimalną powierzchnię 3,2% pod budownictwo na obszarze 326 ha.	179 obręb 79 Podgórze ul.Bogucianka poza planem (w planie Tynec-Południe)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
61.	67.	Małgorzata Paleta	Odwołuje się od planu dla terenu Tyniec –Osiedle gdyż jest zła koncepcja projektowanej ul. Bogucianka. Nie zgadza się z podziałem Tyńca na 4 plany.	179 obręb 79 Podgórze ul.Bogucianka poza planem (w planie Tyniec-Południe)		Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje uwzględniona w części przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona w części Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
62.	68.	Jan Paleta	Odwołuje się od planu dla terenu Tyniec –Osiedle gdyż przeznaczono minimalną powierzchnię 3,2% pod budownictwo na obszarze 326 ha.	179 obręb 79 Podgórze ul.Bogucianka poza planem (w planie Tyniec-Południe)		Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje uwzględniona w części przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona w części Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
63.	69.	Jan Paleta	Odwołuje się od planu dla terenu Tyniec –Osiedle gdyż jest zła koncepcja projektowanej ul. Bogucianka. Nie zgadza się z podziałem Tyńca na 4 plany.	179 obręb 79 Podgórze ul.Bogucianka poza planem (w planie Tyniec-Południe)		Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje uwzględniona w części przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona w części Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
64.	70.	Monika Paleta	Zgłasza swój sprzeciw odnośnie planów Tyńca w obecnym kształcie oraz odnośnie projektu Natura 2000	179 obręb 79 Podgórze ul.Bogucianka poza planem (w planie Tyniec-Południe)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka 179 obr. 79 znajduje się poza obszarem planu. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu. Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.
65.	71.	Anna Paleta	Zgłasza swój sprzeciw odnośnie planów Tyńca w obecnym kształcie oraz odnośnie projektu Natura 2000	179 obręb 79 Podgórze ul.Bogucianka poza planem (w planie Tyniec-Południe)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka 179 obr. 79 znajduje się poza obszarem planu. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu. Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
								odrębnych.
66.	72.	Anna Paleta	Odwołuje się od planu Tyniec - Osiedle gdyż jest zła koncepcja projektowanej ul. Bogucianka. Nie zgadza się z podziałem Tyńca na 4 plany.	179 obręb 79 Podgórze ul. Bogucianka poza planem (w planie Tyniec-Południe)		Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
67.	73.	Anna Paleta	Odwołuje się od planu dla terenu Tyniec Osiedle gdyż przeznaczono minimalną powierzchnię 3,2% pod budownictwo na obszarze 326 ha.	179 obręb 79 Podgórze ul. Bogucianka poza planem (w planie Tyniec-Południe)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
68.	74.	Agnieszka Paleta Spólnik	Odwołuje się od planu dla terenu Tyniec – Osiedle gdyż jest zła koncepcja projektowanej ul. Bogucianka. Nie zgadza się z podziałem Tyńca na 4 plany.	179 obręb 79 Podgórze ul. Bogucianka poza planem (w planie Tyniec-Południe)		Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
69.	75.	Agnieszka Paleta Spólnik	Odwołuje się od planu dla terenu Tyniec – Osiedle gdyż przeznaczono minimalną powierzchnię 3,2% pod budownictwo na obszarze 326 ha.	179 obręb 79 Podgórze ul. Bogucianka poza planem (w planie Tyniec-Południe)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
70.	76.	Monika Paleta	Odwołuje się od planu dla terenu Tyniec – Osiedle gdyż jest zła koncepcja projektowanej ul. Bogucianka. Nie zgadza się z podziałem Tyńca na 4 plany.	179 obręb 79 Podgórze ul. Bogucianka poza planem (w planie Tyniec-Południe)		Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
71.	77.	Monika Paleta	Odwołuje się od planu dla terenu Tyniec – Osiedle gdyż przeznaczono minimalną powierzchnię	179 obręb 79 Podgórze ul. Bogucianka		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			3,2% pod budownictwo na obszarze 326 ha.	poza planem (w planie Tynec-Południe)				
72.	78.	Danuta Lipartowska	Sprzeciw dot.: 1. poszerzenia ul. Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca 2. całkowitego braku możliwości rozbudowy i nadbudowy domów przy ul. Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca dla MN1, MN2, MN3, MN4	4 obręb 76 Podgórze	MN1 KDL KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 2 Uwaga uwzględniona częściowo w pkt. 1 przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona w części Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
73.	79.	Artur Bartoszewski	Sprzeciw dot.: przebiegu drogi przez plac zabaw przedszkola	plac zabaw przedszkola 326/1 obręb 73 Podgórze	MN1 KDZ KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.
74.	80.	Reinhold Bartoszewski	Sprzeciw dot.: ul. Bogucianka o dużym natężeniu ruchu (wyburzenie domów) Wnioskuje o naprawę drogi i zrobienie chodników	b.d.		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
75.	81.	Janina Bartoszevska	Sprzeciw dot.: ul. Bogucianka o dużym natężeniu ruchu (wyburzenie domów) Wnioskuje o naprawę drogi i zrobienie chodników	b.d.		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
								Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
76.	82.	Marcin Bartoszewski	Sprzeciw dot.: poszerzenia ul. Bogucianka o dużym natężeniu ruchu (wyburzenie domów) Wnioskuję o naprawę drogi i zrobienie chodników oraz kanalizacji	b.d.		Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
77.	83.	Rafał Piórek	Zwraca się z prośbą o zmianę położenia wytyczonej drogi przebiegającej wzdłuż i na terenie działek Proponuje przesunięcie drogi maksymalnie w kierunku północnym – dz. 34/4 i 35 są niezagospodarowane i nie uprawiane	36/1, 37, 38/1, 38/2, 38/3 obręb 73 Tyniec	R2 KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy uwzględnia granice nieruchomości i obejmuje swym zasięgiem zarówno działki w części północnej jak i południowej. Maksymalne przesunięcie pasa drogowego w kierunku północnym spowodowałoby nieproporcjonalne wykorzystanie działek pod pas drogowy. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
78.	84.	Stanisława Piórek	Zwraca się z prośbą o zmianę położenia wytyczonej drogi przebiegającej na terenie działki Proponuje przesunięcie drogi maksymalnie w kierunku północnym – bliżej wałów	38/2 obręb 73 Tyniec	R2 KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy uwzględnia granice nieruchomości i obejmuje swym zasięgiem zarówno działki w części północnej jak i południowej. Maksymalne przesunięcie pasa drogowego w kierunku północnym spowodowałoby nieproporcjonalne wykorzystanie działek pod pas drogowy. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
79.	85.	Jan Paleta	Zgłasza swój sprzeciw odnośnie planów Tyńca w obecnym kształcie oraz odnośnie projektu Natura 2000	179 obręb 79 Podgórze poza planem (w planie Tyniec-Południe)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka 179 obr. 79 znajduje się poza obszarem planu. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu. Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
80.	86.	Małgorzata Paleta	Zgłasza swój sprzeciw odnośnie planów Tyńca w obecnym kształcie oraz odnośnie projektu Natura 2000	179 obręb 79 Podgórze poza planem (w planie Tynec-Południe)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Działka 179 obr. 79 znajduje się poza obszarem planu.</p> <p>Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu. Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.</p>
81.	87.	Agnieszka Paleta-Spólnik	Zgłasza swój sprzeciw odnośnie planów Tyńca w obecnym kształcie oraz odnośnie projektu Natura 2000	179 obręb 79 Podgórze poza planem (w planie Tynec-Południe)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Działka 179 obr. 79 znajduje się poza obszarem planu.</p> <p>Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu. Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.</p>
82.	88.	Marta, Zbigniew Szczepankiewicz	<p>Wnosi o</p> <p>1. uznanie działki w całości jako budowlanej i wykreślenie z jej obszaru zieleni urządzonej ZP2 jako towarzyszącej oczkom wodnym. Na dz. 225/2 nie występują zbiorniki wodne.</p> <p>2. usunięcie zapisu :</p> <ul style="list-style-type: none"> – w §14 –pkt 4.7, – w §14 – pkt 5 – usunięcia nakazu stosowania jako pokrycie dachu materiałów ceramicznych i dopuszczenie blachy miedzianej – wprowadzenie zapisu dopuszczającego o dachy jednospadowe, tarasy, tarasy 	226 (nie podano obrębu) <i>prawdopodobnie</i> obręb 73	ZP2 MN1	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie poszerzenia terenów budowlanych na całą działkę oraz zmiany przeznaczenia terenu określonego w planie jako WS. W projekcie planu jedynie północna część działki znajdowała się w obrębie terenu MN1.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie punktu nr 2. Zmiana polegać będzie na:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ujednoliceniu zapisu § 14 ust. 4, pkt. 7/ z § 18 ust. 3 pkt. 7/ i § 19 ust. 4 pkt. 7/, ▪ korekcie zapisu § 14 ust. 4, pkt. 4/ zamiast obecnego „do pokrycia dachów należy stosować materiały ceramiczne lub ich imitacje w odcieniach kolorów czerwonego lub brązowego” na następujący: „do pokrycia dachów należy stosować materiały ceramiczne w odcieniach kolorów czerwonego lub brązowego. Dopuszcza się stosowanie blachy miedzianej”. ▪ Korekcie zapisu § 14 ust. 4, pkt. 5/ poprzez wykreślenie słów: „maksymalna łączna szerokość lukarn nie może wynosić więcej niż 1/3 długości połączenia dachu, w którą są wbudowane”, ▪ Wprowadzeniu zapisu „dopuszczającego wykonywanie tarasów zielonych np. nad garażami” przy czym nie ulega zmianie definicja powierzchni biologicznie czynnej, zgodnie z którą należy rozumieć „część działki budowlanej na gruncie rodzimym, która pozostaje niezabudowana powierzchniowo lub kubaturowo w głąb gruntu, na nim oraz pod nim, nie stanowiąca nawierzchni dojazdów i dojeżdżających, pokryta trwałą roślinnością lub użytkowana rolniczo. Za powierzchnię biologicznie czynną nie uznaje się zieleni projektowanej na dachach i ścianach budynków oraz budowli naziemnych i podziemnych, nawierzchni żwirowych, grysowych i ażurowych”. <p>Z uwagi na powtarzalność części zapisów dotyczących zasad kształtowania zabudowy, powyższe rozpatrzenie uwagi zostanie uwzględnione również w pozostałych ustaleniach projektu planu dotyczących projektowanej zabudowy.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie określonej w punkcie nr 2 propozycji wprowadzenia zapisu dopuszczającego dachy jednospadowe oraz w zakresie punktu nr 3. Kwestie, o których mowa w punkcie nr 3 regulują przepisy odrębne.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie	
1	2	3	4	5	6	7	8	
			<p>zielone nad garażami,</p> <p>3. w przepisach końcowych umieszczenie zapisu o konieczności odszkodowania za tereny zajęte na cele publiczne</p>					
83.	89.	Apostol Stanisław	<p>Wnosi sprzeciw:</p> <p>1) - na poszerzenie ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego</p> <p>- dla przebiegu ścieżki rowerowej</p> <p>- na tereny zalewowe</p> <p>Wnosi o:</p> <p>2) przeznaczenie jego działki na cele budowlane w całości</p> <p>3) by tereny od ul. Bogucianka, Janasówka i dz. Nad Czerną 126, 127, 128, 129, 130 były przeznaczone pod zabudowę</p>	<p>ad. 1 – cały obszar</p> <p>ad. 2 - 303 obręb 78 (poza obszarem planu)</p> <p>ad. 3 – 126, 127, 128, 129, 130 obręb 75</p>	RL	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 2 i 3.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w pkt. 1 przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona w części</p> <p>Działka nr 303 znajduje się poza obszarem planu.</p> <p>Działki nr 126, 127, 128, 129, 130 zgodnie ze Studium znajdują się w obrębie terenów otwartych, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy oraz w obrębie terenów leśnych, w których jako główną funkcję wskazano lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>W zakresie projektowanego układu komunikacyjnego oraz ciągów pieszych i tras rowerowych projekt planu posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
84.	90.	Anna Pac	<p>Wnosi o zmianę planu tj. powiększenie części przeznaczonej na cele budowlane</p>	<p>256 (brak podanego obrębu) prawdopodobnie dotyczy obrębu 73</p>	MN4 R2 WS ZP1	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Podział przeznaczenia na działce wg projektu planu jest zgodny ze Studium – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>
85.	91.	Jan Rajchel	<p>Wnosi o</p> <p>- dopuszczenie do zabudowy całej szerokości działki ok. 28 m, a nie pasa wzdłuż drogi dojazdowej</p> <p>- zmianę zapisu dot. odległości zabudowy od drogi dojazdowej do odl. 2,5 m zamiast 5,0m</p>	<p>127/97, 127/98 obręb 76 Podgórze</p>	MN4 RL	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie korekty zapisu dotyczącego lokalizacji nowej zabudowy od dróg wewnętrznych KDW na zgodny z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – przeważająca część działki znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części działki</p> <p>Południowo – zachodnia część działki zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów leśnych, w których jako główną funkcję wskazano lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>
86.	92.	Helena Pawlik	<p>Nie zgadza się na poszerzenie ul. Toporczyków przez jego działkę</p>	<p>103 obręb 75</p>	MN4 KDD	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo poprzez zawężenie drogi KDD do parametrów drogi wewnętrznej KDW tj. z 10 do 6 m w liniach rozgraniczających.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji przebiegu dróg i zawężenia ulicy Toporczyków</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							<p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
87.	93.	Izabela Pawlik	<p>Nie zgadza się na poszerzenie ul. Toporczyków przez jej działkę</p>	103 obręb 75	MN4 KDD	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo poprzez zawężenie drogi KDD do parametrów drogi wewnętrznej KDW tj. z 10 do 6 m w liniach rozgraniczających.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji przebiegu dróg i zawężenia ulicy Toporczyków</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
88.	94.	Izabela Salawa	<p>Nie zgadza się na poszerzenie ul. Toporczyków przez jej działkę</p>	75 obręb 75	MN4 KDL	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
89.	95.	Helena Pawlik	<p>Nie zgadza się na poszerzenie ul. Toporczyków przez jej działkę</p>	75 obręb 75	MN4 KDL	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
90.	98.	Mieszkańcy w rejonie Doliny Tynieckiej pomiędzy ulicami Świętojańska i Skalczanką a ul. Zagórze (uwaga zbiorowa 47 podpisów)	Przedmiotem uwag są - nowoprojektowany układ dróg tj. irracjonalna szerokość dróg niewspółmierna do potrzeb - przerost sieci projektowanych dróg w stosunku do zadania zapewnienia dojazdu do parcel Propozycja modyfikacji projektu: - ograniczenie całkowitej szer. drogi i jej rozgałęzień do 6,5 m -- poprowadzenie drogi z wykorzystaniem rowu melioracyjnego - zrezygnowanie z fragmentów drogi i jej elementów (rozjazdy, parkingi) które nie są konieczne dla zapewnienia dojazdu do działek	cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
91.	99.	Magdalena MacLean	Odwołuje się od planu gdyż podane w nim rozwiązania niszczą strukturę urbanistyczną całego osiedla. Dotyczy to jej dziełek i całego osiedla	43/1, 43/2 obręb 77	Dotyczy działki 43/1: MN4 KDD Dotyczy działki 43/2: R2 MN4	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – poszerzenie terenów budowlanych – wschodnia część działki 43/2 oraz cała działka 43/1 znajdują się zgodnie ze Studium w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN. Uwaga nieuwzględniona w zachodniej części działki 43/2 oraz w zakresie układu komunikacyjnego Zachodnia część działki 43/2 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Ponadto projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
92.	100.	Malcolm MacLean	Odwołuje się od planu gdyż podane w	43/1, 43/2 obręb 77	Dotyczy działki 43/1: MN4	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – poszerzenie terenów budowlanych – wschodnia część działki 43/2 oraz cała działka 43/1 znajdują się zgodnie ze Studium w obrębie terenów

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			nim rozwiązania niszczą strukturę urbanistyczną całego osiedla. Dotyczy to jego działek i całego osiedla		KDD Dotyczy działki 43/2: R2 MN4	częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	mieszkańczych niskiej intensywności MN. Uwaga nieuwzględniona w zachodniej części działki 43/2 oraz w zakresie układu komunikacyjnego Zachodnia część działki 43/2 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Ponadto projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „ <i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i> ”. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
93.	101.	Janusz Szvec	Odwoluje się od planu gdyż podane w nim rozwiązania niszczą strukturę urbanistyczną całego osiedla. Dotyczy to jego działek i całego osiedla	43/1, 43/2 obręb 77	Dotyczy działki 43/1: MN4 KDD Dotyczy działki 43/2: R2 MN4	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – poszerzenie terenów budowlanych – wschodnia część działki 43/2 oraz cała działka 43/1 znajdują się zgodnie ze Studium w obrębie terenów mieszkalnych niskiej intensywności MN. Uwaga nieuwzględniona w zachodniej części działki 43/2 oraz w zakresie układu komunikacyjnego Zachodnia część działki 43/2 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Ponadto projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „ <i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i> ”. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
94.	102.	Bogusława Szvec	Odwoluje się od planu gdyż podane w nim rozwiązania niszczą strukturę urbanistyczną	43/1, 43/2 obręb 77	Dotyczy działki 43/1: MN4 KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – poszerzenie terenów budowlanych – wschodnia część działki 43/2 oraz cała działka 43/1 znajdują się zgodnie ze Studium w obrębie terenów mieszkalnych niskiej intensywności MN.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			całego osiedla. Dotyczy to jej dziełek i całego osiedla		Dotyczy działki 43/2: R2 MN4	wniesionej uwagi	Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona w zachodniej części działki 43/2 oraz w zakresie układu komunikacyjnego</p> <p>Zachodnia część działki 43/2 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Ponadto projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
95.	103.	Arleta Gryzlo oraz Ryszard Solarz Piotr Podsiadlo Danuta Podsiadlo Władysław Grudzień	Nie wyraża zgody na: przecięcie drogą działek	217/1, 219/2, 220/1 obręb 76	MN4 KDW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Przebieg drogi KDW zapewnia obsługę nieruchomości położonych zarówno po wschodniej jak i zachodniej stronie projektowanej drogi wewnętrznej.</p>
96.	104.	Krystyna Koloda Stanisława Piórek Rafał Piórek Franciszek Szulga	Wnosi o przesunięcie drogi w kierunku północnym bliżej wałów lub poszerzenie „drogi rowerowej”	36 (prawdopodobnie dotyczy działki 36/1), .37, 38/1, 38/2, 38/3 obręb 73 ul. Promowa	R2 KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy uwzględnił granice nieruchomości i obejmuje swym zasięgiem zarówno działki w części północnej jak i południowej. Maksymalne przesunięcie pasa drogowego w kierunku północnym spowodowałoby nieproporcjonalne wykorzystanie działek pod pas drogowy.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
97.	105	Krystyna Koloda	Wnosi o przesunięcie drogi w kierunku północnym bliżej wałów	38/3 obręb 73	R2 KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy uwzględni granice nieruchomości i obejmuje swym zasięgiem zarówno działki w części północnej jak i południowej. Maksymalne przesunięcie pasa drogowego w kierunku północnym spowodowałoby nieproporcjonalne wykorzystanie działek pod pas drogowy.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
98.	106.	Joanna Pawlik Marian Trąbka	Proszą o przekwalifikowanie działek rolnych na działki budowlane pod budowę domów mieszkalnych	228/7, 228/9 obręb 76	R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Działka nr 228/9 w całości oraz przeważająca część działki nr 228/7 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Północna część działki nr 228/7 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności MN. Niewielka powierzchnia tej części działki uniemożliwia zabudowę.</p>
99.	107	Maria Kubica	<p>Odwołuje się</p> <ol style="list-style-type: none"> od planu w zakresie układu komunikacyjnego – poszerzenia ulic Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca. Wytyczone w planie drogi zaprojektowane zostały na istniejących domach oraz obiektach zabytkowych wnosi o zmianę lokalizacji terenu UP1 wnioskuje aby obsługa ruchu turystycznego dla klasztoru oo. Benedyktynów była poprowadzona poza ist. komunikacją osiedlową np. w paśmie ul. Promowej, która ma łączyć się z ul. 	<p>ad. 1) ulice: Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca</p> <p>ad. 2) UP1</p>	<p>ad. 1) KDZ KDL</p> <p>ad. 2) UP1</p>	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 2 i 3. Uwaga uwzględniona częściowo w pkt. 1 przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w części</p> <p>W zakresie układu komunikacyjnego (1):</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UP1 (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UP1).</p> <p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			Bolesława Śmiałego na wysokości przed wjazdem do osiedla.				<p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>W zakresie ograniczeń dla usług (5): Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (6): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3. Projekt planu uwzględni ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tyniec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (7): Projekt planu uwzględni ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W zakresie uwagi (8): Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p> <p>W zakresie budowy kanalizacji (10): W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
100.	108	Anna Kwaśniewska	<p>Odwoluje się</p> <p>1. od planu w zakresie układu komunikacyjnego – poszerzenia ulic Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca. Wytyczone w planie drogi zaprojektowane zostały na istniejących domach oraz obiektach zabytkowych</p> <p>2. wnosi o zmianę lokalizacji terenu UP1</p>	<p>ad. 1) ulice: Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca ad. 2) UP1</p>	<p>ad. 1) KDZ KDL</p> <p>ad. 2) UP1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 2 i 3.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w pkt. 1 przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w części</p> <p>W zakresie układu komunikacyjnego (1):</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			3. wnosi aby obsługa ruchu turystycznego dla klasztoru oo. Benedyktynów była poprowadzona poza ist. komunikacją osiedlową np. w paśmie ul. Promowej, która ma łączyć się z ul. Bolesława Śmiałego na wysokości przed wjazdem do osiedla.			grudnia 2009 r.	<p>wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UP1 (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UP1).</p> <p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwia lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>W zakresie ograniczeń dla usług (5): Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (6): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tyniec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (7): Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W zakresie uwagi (8): Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p> <p>W zakresie budowy kanalizacji (10): W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
101.	109	Jan Kubica	Odwoluje się 1. od planu w zakresie układu komunikacyjnego – poszerzenia ulic Bolesława Śmiałego,	ad. 1) ulice: Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca ad. 2) UP1	ad. 1) KDZ KDL ad. 2) UP1	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 2 i	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>Bogucianka, Obrony Tyńca. Wytyczone w planie drogi zaprojektowane zostały na istniejących domach oraz obiektach zabytkowych</p> <p>2. wnosi o zmianę lokalizacji terenu UP1</p> <p>3. wnioskuje aby obsługa ruchu turystycznego dla klasztoru oo. Benedyktynów była poprowadzona poza ist. komunikacją osiedlową np. w paśmie ul. Promowej, która ma łączyć się z ul. Bolesława Śmiałego na wysokości przed wjazdem do osiedla.</p>			<p>3. Uwaga uwzględniona częściowo w pkt.1 przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona w części</p> <p>W zakresie układu komunikacyjnego (1):</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UP1 (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UP1).</p> <p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>W zakresie ograniczeń dla usług (5): Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (6): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tyniec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (7): Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W zakresie uwagi (8): Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p> <p>W zakresie budowy kanalizacji (10):</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							<p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
102.	110	Małgorzata Kubica	<p>Odwoluje się</p> <ol style="list-style-type: none"> od planu w zakresie układu komunikacyjnego – poszerzenia ulic Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca. Wytyczone w planie drogi zaprojektowane zostały na istniejących domach oraz obiektach zabytkowych wnosi o zmianę lokalizacji terenu UP1 wnioskuje aby obsługa ruchu turystycznego dla klasztoru oo. Benedyktynów była poprowadzona poza ist. komunikacją osiedlową np. w paśmie ul. Promowej, która ma łączyć się z ul. Bolesława Śmiałego na wysokości przed wjazdem do osiedla. 	<p>ad. 1) ulice: Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca</p> <p>ad. 2) UP1</p>	<p>ad. 1) KDZ KDL</p> <p>ad. 2) UP1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt.2 i 3</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w pkt. 1 przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w części</p> <p>W zakresie układu komunikacyjnego (1):</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UP1 (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UP1).</p> <p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>W zakresie ograniczeń dla usług (5): Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (6): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tyniec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (7): Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							<p>W zakresie uwagi (8): Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p> <p>W zakresie budowy kanalizacji (10): W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
103.	111	Artur Machno	<p>Odwoluje się</p> <ol style="list-style-type: none"> od planu w zakresie układu komunikacyjnego – poszerzenia ulic Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca. Wytyczone w planie drogi zaprojektowane zostały na istniejących domach oraz obiektach zabytkowych wnosi o zmianę lokalizacji terenu UP1 wnioskuje aby obsługa ruchu turystycznego dla klasztoru oo. Benedyktynów była poprowadzona poza ist. komunikacją osiedlową np. w paśmie ul. Promowej, która ma łączyć się z ul. Bolesława Śmiałego na wysokości przed wjazdem do osiedla. 	<p>ad. 1) ulice: Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca ad. 2) UP1</p>	<p>ad. 1) KDZ KDL</p> <p>ad. 2) UPI</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 2 i 3.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w pkt. 1 przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w części</p> <p>W zakresie układu komunikacyjnego (1):</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UP1 (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UP1).</p> <p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>W zakresie ograniczeń dla usług (5): Tynec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (6): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							<p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tyniec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (7): Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W zakresie uwagi (8): Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p> <p>W zakresie budowy kanalizacji (10): W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
104.	112	Urszula Machno	<p>Odwoluje się</p> <ol style="list-style-type: none"> od planu w zakresie układu komunikacyjnego – poszerzenia ulic Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca. Wytyczone w planie drogi zaprojektowane zostały na istniejących domach oraz obiektach zabytkowych wnosi o zmianę lokalizacji terenu UP1 wnioskuje aby obsługa ruchu turystycznego dla klasztoru oo. Benedyktynów była poprowadzona poza ist. komunikacją osiedlową np. w paśmie ul. Promowej, która ma 	<p>ad. 1) ulice: Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca ad. 2) UP1</p>	<p>ad. 1) KDZ KDL</p> <p>ad. 2) UP1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 2 i 3.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w pkt. 1 przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w części</p> <p>W zakresie układu komunikacyjnego (1):</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UP1 (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UP1).</p> <p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			łączyć się z ul. Bolesława Śmiałego na wysokości przed wjazdem do osiedla.				<p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>W zakresie ograniczeń dla usług (5): Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (6): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3. Projekt planu uwzględni ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tyniec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (7): Projekt planu uwzględni ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W zakresie uwagi (8): Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p> <p>W zakresie budowy kanalizacji (10): W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
105.	113	Katarzyna Spólnik	<p>Odwoluje się</p> <p>1. od planu w zakresie układu komunikacyjnego – poszerzenia ulic Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca. Wytyczone w planie drogi zaprojektowane zostały na istniejących domach oraz obiektach zabytkowych</p> <p>2. wnosi o zmianę</p>	<p>ad. 1) ulice: Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca</p> <p>ad. 2) UP1</p>	<p>ad. 1) KDZ KDL</p> <p>ad. 2) UP1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 2 i 3.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w pkt. 1 przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w części</p> <p>W zakresie układu komunikacyjnego (1):</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>lokalizacji terenu UPI</p> <p>3. wnioskuje aby obsługa ruchu turystycznego dla klasztoru oo. Benedyktynów była poprowadzona poza ist. komunikacją osiedlową np. w paśmie ul. Promowej, która ma łączyć się z ul. Bolesława Śmiałego na wysokości przed wjazdem do osiedla.</p>			<p>2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p>	<p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UPI (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UPI).</p> <p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>W zakresie ograniczeń dla usług (5): Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (6): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3. Projekt planu uwzględni ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tyniec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (7): Projekt planu uwzględni ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W zakresie uwagi (8): Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p> <p>W zakresie budowy kanalizacji (10): W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
106.	114	Krystyna Spólnik	<p>Odwoluje się</p> <p>1. od planu w zakresie układu</p>	ad. 1) ulice: Bolesława Śmiałego,	ad. 1) KDZ KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>komunikacyjnego – poszerzenia ulic Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca. Wytyczone w planie drogi zaprojektowane zostały na istniejących domach oraz obiektach zabytkowych</p> <p>2. wnosi o zmianę lokalizacji terenu UP1</p> <p>3. wnioskuje aby obsługa ruchu turystycznego dla klasztoru oo. Benedyktynów była poprowadzona poza ist. komunikacją osiedlową np. w paśmie ul. Promowej, która ma łączyć się z ul. Bolesława Śmiałego na wysokości przed wjazdem do osiedla.</p>	Bogucianka, Obrony Tyńca ad. 2) UP1	ad. 2) UP1	<p>nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 2 i 3.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w pkt. 1 przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p>	<p>przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w części</p> <p>W zakresie układu komunikacyjnego (1):</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UP1 (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UP1).</p> <p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>W zakresie ograniczeń dla usług (5): Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (6): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3. Projekt planu uwzględni ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tyniec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (7): Projekt planu uwzględni ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W zakresie uwagi (8): Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu. W zakresie budowy kanalizacji (10): W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
107.	115	Marian Apostol	Proponuje: 1. przeznaczenie wszystkich działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 2. wybudowanie ośrodka zdrowia zgodnie z poprzednim planem na miejscu starego przedszkola przy ul. Bogucianka 3. przeprowadzenie trasy rowerowej nie przez centrum osiedla, lecz wałem Wisły od Klasztoru w stronę Skawiny 4. wybudowanie drogi wzdłuż Wisły obecną ul. Promową 5. budowę kanalizacji Nie godzi się na: 6. poszerzenie dróg. Proponuje zapoznać się z poprzednim planem 7. lokalizacje polderu zalewowego 8. NATURĘ 2000	180/1 obręb 77 MN4 KDZ 38, 35 obręb 78 poza obszarem planu Tyniec – Osiedle (dot. Tyniec – Południe) 130 obręb 79 poza obszarem planu Tyniec – Osiedle (dot. Tyniec – Południe); 129 obręb 75 cały obszar	Dotyczy działki 180/1: MN4 KDZ Dotyczy działki 129: obręb 75 RL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8. Uwaga uwzględniona częściowo w pkt. 3 przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona częściowo Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego. W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna. W projekcie planu Tyniec – Osiedle nie ma wyznaczonych terenów pod polder zalewowy. W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu. Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych. Działka 130 obr. 79 znajduje się poza obszarem planu Tyniec – Osiedle. Działka 129 obr. 75 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów leśnych.
108.	116	Damian Romanek	Proponuje: 1. przeznaczenie wszystkich działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 2. wybudowanie ośrodka zdrowia zgodnie z	cały obszar		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.. Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona częściowo Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>poprzednim planem na miejscu starego przedszkola przy ul. Bogucianka</p> <p>3. przeprowadzenie trasy rowerowej nie przez centrum osiedla, lecz wałem Wisły od Klasztoru w stronę Skawiny</p> <p>4. wybudowanie drogi wzdłuż Wisły obecną ul. Promową</p> <p>5. budowę kanalizacji</p> <p>Nie godzi się na:</p> <p>1. poszerzenie dróg. Proponuje zapoznać się z poprzednim planem</p> <p>2. lokalizacje polderu zalewowego</p> <p>3. NATURĘ 2000</p>			<p>Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p>	<p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>W projekcie planu Tyniec – Osiedle nie ma wyznaczonych terenów pod polder zalewowy.</p> <p>W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu. Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.</p>
109.	117	Barbara Romanek	<p>Proponuje:</p> <p>1. przeznaczenie wszystkich działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</p> <p>2. wybudowanie ośrodka zdrowia zgodnie z poprzednim planem na miejscu starego przedszkola przy ul. Bogucianka</p> <p>3. przeprowadzenie trasy rowerowej nie przez centrum osiedla, lecz wałem Wisły od Klasztoru w stronę Skawiny</p> <p>4. wybudowanie drogi wzdłuż Wisły obecną ul. Promową</p> <p>5. budowę kanalizacji</p> <p>Nie godzi się na:</p> <p>6. poszerzenie dróg. Proponuje zapoznać się z poprzednim planem</p> <p>7. lokalizacje polderu zalewowego</p>	<p>189 obręb 78</p> <p>poza obszarem planu Tyniec – Osiedle (dot. Tyniec – Południe);</p> <p>cały obszar</p>		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8. Uwaga uwzględniona częściowo w pkt. 3 przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>W projekcie planu Tyniec – Osiedle nie ma wyznaczonych terenów pod polder zalewowy.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			8. NATURE 2000				W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu. Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych. Działka 189 obr. 78 znajduje się poza obszarem planu Tyniec – Osiedle.
110.	118	Danuta Lipartowska	Sprzeciw do: - przeznaczenia 3,2% pow. pod budownictwo na obszarze 326 ha - usytuowania na terenach uprawnych polderu zalewowego - braku drogi dojazdowej do ww. do działek - braku możliwości scalenia działek	281, 343, 346 obręb 77 52, 100, 105 obręb 78 poza obszarem planu Tyniec – Osiedle (dot. Tyniec – Południe)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona ponieważ nie dotyczy obszaru planu Tyniec - Osiedle
111.	119	Izabela Salawa	Nie wyraża zgody na: 1. zniszczenie dz. budowlanej nr 103 drogą i poszerzenie drogi kosztem dz. 75 2. przeznaczenia dz. 190 i 124 pod zalew i naturę (obszary Natura 2000 ?)	ad. 1) 75, 103 obręb 75 ad. 2) 190, 124 obręb 78 poza obszarem planu Tyniec – Osiedle (dot. Tyniec – Południe)	Dotyczy działki 103: MN4 KDD Dotyczy działki 75: MN4 KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do działek 75 obr. 75, 190 i 124 obr. 78. Działki 190 i 124 obr. 78 znajdują się poza obszarem planu. Nie przewiduje się możliwości zawężenia drogi KDL w sąsiedztwie działki 75. W zakresie działki 103: Uwaga uwzględniona częściowo poprzez zawężenie drogi KDD do parametrów drogi wewnętrznej KDW tj. z 10 do 6 m w liniach rozgraniczających. Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji przebiegu dróg. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
112.	120	Beata Ciastoń	Kwestionuje: wytyczenie nowej drogi łączącej ul. Bór oraz ograniczenia z §16 pkt 3.3 - do 800m2 oraz z §16 pkt 3.6 - do 20 m Proponuje: 1. droga na działce niech pozostanie w obecnym miejscu 2. zmienić ograniczenia	127/74 ul. Bór obręb 76	MN4 KDW	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany zapisów dot. MN4: Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi oraz dopuszczona zostanie budowa budynków w granicy działki.; zmniejszenia minimalnej powierzchni działki z 800 do 600 m². Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDW.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			z §16 pkt 3.3 - do 600m2 oraz z §16 pkt 3.6 - do 16 m					
113.	121	Tomasz Ciastoń	Kwestionuje: wytyczenie nowej drogi łączącej ul. Bór oraz ograniczenia z §16 pkt 3.3 - do 800m2 oraz z §16 pkt 3.6 - do 20 m Proponuje: 1. droga na działce niech pozostanie w obecnym miejscu 2. zmienić ograniczenia z §16 pkt 3.3 - do 600m2 oraz z §16 pkt 3.6 - do 16 m	127/74 ul. Bór obręb 76	MN4 KDW	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany zapisów dot. MN4: Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi oraz dopuszczona zostanie budowa budynków w granicy działki.; zmniejszenia minimalnej powierzchni działki z 800 do 600 m ² . Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDW.
114.	122	Tomasz Ciastoń Beata Ciastoń	Odwołują się od planu, gdyż nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia.	cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
115.	123	Anna Wójcik Żak Szczepan Żak	Odwołują się od planu, gdyż nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia.	cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
116.	124	Szczepan Żak	Kwestionuje: wytyczenie nowej drogi łączącej ul. Bór oraz ograniczenia z §16 pkt 3.3 - do 800m2 oraz z §16 pkt 3.6 - do 20 m Proponuje: 1. droga na działce 127/84 niech pozostanie w obecnym miejscu 2. zmienić ograniczenia z §16 pkt 3.3 - do 600m2 oraz z §16 pkt 3.6 - do 16 m	127/76 obręb 76 Podgórze (brak działki o takim numerze)		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany zapisów dot. MN4: Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi oraz dopuszczona zostanie budowa budynków w granicy działki; zmniejszenia minimalnej powierzchni działki z 800 do 600 m ² . Uwaga nieuwzględniona w zakresie korekty przebiegu drogi KDW. Zgodnie z planem droga KDW nie przebiega przez działkę 127/76.
117.	125	Anna Wójcik Żak	Kwestionuje: wytyczenie nowej drogi łączącej ul. Bór oraz ograniczenia z §16 pkt 3.3 - do 800m2 oraz z §16 pkt 3.6 - do 20 m Proponuje: 3. droga na działce 127/84 niech pozostanie w obecnym miejscu	127/76 obręb 76 Podgórze (brak działki o takim numerze)		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany zapisów dot. MN4: Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi oraz dopuszczona zostanie budowa budynków w granicy działki; zmniejszenia minimalnej powierzchni działki z 800 do 600 m ² . Uwaga nieuwzględniona w zakresie korekty przebiegu drogi KDW. Zgodnie z planem droga KDW nie przebiega przez działkę 127/76.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			4. zmienić ograniczenia z §16 pkt 3.3 - do 600m2 oraz z §16 pkt 3.6 - do 16 m					
118.	126	Jadwiga Solska	Prosi o przekształcenie działki rolnej na usługową (gastronomia, parking i pole namiotowe)	163 obręb 73 Podgórze	R1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Działka położona jest w międzywałach rzeki Wisły, na terenie bezpośredniego zagrożenia powodzią, w obrębie którego mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo wodne.
119.	129	Jania Bajek	Odwołuje się od złej koncepcji ul. Bolesława Śmiałego	59 obręb 75 Podgórze ul. Bolesława Śmiałego 12A	MN4 KDZ	Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Autor uwagi nie precyzuje dlaczego uważa przebieg drogi za niewłaściwy
120.	130	Antoni Filipkiewicz	Odwołuje się od złej koncepcji ul. Bolesława Śmiałego	59 i 60/2 obręb 75 Podgórze ul. Bolesława Śmiałego 12A	MN4 KDZ	Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Autor uwagi nie precyzuje dlaczego uważa przebieg drogi za niewłaściwy
121.	131	Robert Wilkosz	Odwołuje się od złej koncepcji ul. Walgierza Wdalego	295 obręb 73 Podgórze	MN1 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Autor uwagi nie precyzuje dlaczego uważa przebieg drogi za niewłaściwy
122.	132	Ewa Filipkiewicz	Odwołuje się od złej koncepcji ul. Bolesława Śmiałego	59 i 60/2 obręb 75 Podgórze ul. Bolesława Śmiałego 12A	MN4 KDZ	Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Autor uwagi nie precyzuje dlaczego uważa przebieg drogi za niewłaściwy
123.	133	Eugenia Wilkosz	Odwołuje się od złej koncepcji ul. Walgierza Wdalego	295 obręb 73 Podgórze	MN1 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Autor uwagi nie precyzuje dlaczego uważa przebieg drogi za niewłaściwy

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
124.	134	Barbara Onyszkiewicz	Odwoluje się od złej koncepcji ul. Walgierza Wdalego	295 obręb 73 Podgórze	MN1 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Autor uwagi nie precyzuje dlaczego uważa przebieg drogi za niewłaściwy
125.	135	Radosław Onyszkiewicz	Odwoluje się od złej koncepcji ul. Walgierza Wdalego	295 obręb 73 Podgórze	MN1 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Autor uwagi nie precyzuje dlaczego uważa przebieg drogi za niewłaściwy
126.	136	Tomasz Kot	Wnosi sprzeciw wobec uznania działek jako teren rolny Pozostałe uwagi dotyczą: 1. uaktualnienia map 2. dopuszczenia drugiej linii zabudowy 3. ponowne wyburzenie dawnego przedszkola – ma tu powstać ośrodek zdrowia 4. zmniejszenia strefy ochronnej od lasów 5. ograniczenia możliwości zabudowy działek o szer. mniejszej niż 16 m (MN1, MN2) i 20 m (MN4) 6. zakazu wznoszenia obiektów usługowych na terenach MN	196/1, 196/2, 196/3 (prawdopodobnie dotyczy obrębu 76) Podgórze ul. Danusi Jurandówny	MN4 R2	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem zaprojektowania dodatkowego układu dróg wewnętrznych KDW zapewniających obsługę nieruchomości. Projekt planu dopuszcza drugi rząd zabudowy, przy czym zarówno pierwszy jak i drugi rząd zabudowy muszą mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej dla MN4. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi oraz dopuszczona zostanie budowa budynków w granicy działki. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> ▪ dopuszczenia lokalizacji wolnostojących obiektów usługowych, ▪ zmniejszenia strefy ochronnej od lasu, ▪ likwidacji budynku dawnego przedszkola. Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające. Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „ <i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i> ”. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.
127.	137	Mariusz Romanek	Wnosi uwagi: 1. proponuje przeznaczenie wszystkich działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zwłaszcza jego działek 2. proponuje poszerzenie ul. Wielogórskiej 3. budowa ośrodka zdrowia na dz. dawnego przedszkola 4. poprowadzenie trasy rowerowej wałem	263 obręb 79 145/5 obręb 79 poza obszarem planu Tyniec – Osiedle		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9. Uwaga uwzględniona częściowo w pkt. 4 przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działki znajdują się poza obszarem planu. Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>Wisły od klasztoru do Skawiny</p> <p>5. nie godzi się na poszerzenie dróg</p> <p>6. o wybudowanie drogi wzdłuż Wisły obecną ul. Promową</p> <p>7. głównym problemem jest brak kanalizacji</p> <p>8. nie zgadza się na wytyczenie polderu zalewowego</p> <p>9. nie zgadza się z Naturą 2000 na terenie Tyńca</p>				<p>wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>W projekcie planu Tyniec – Osiedle nie ma wyznaczonych terenów pod polder zalewowy.</p> <p>W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu.</p> <p>Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.</p>
128.	138	Zbigniew Romanek	<p>Wnosi uwagi:</p> <p>1. proponuje przeznaczenie wszystkich działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zwłaszcza jego działek</p> <p>2. proponuje poszerzenie ul. Wielogórskiej</p> <p>3. budowa ośrodka zdrowia na dz. dawnego przedszkola</p> <p>4. poprowadzenie trasy rowerowej wałem Wisły od klasztoru do Skawiny</p> <p>5. nie godzi się na poszerzenie dróg</p> <p>6. o wybudowanie drogi wzdłuż Wisły obecną ul. Promową</p> <p>7. głównym problemem jest brak kanalizacji</p> <p>8. nie zgadza się na wytyczenie polderu zalewowego</p> <p>9. nie zgadza się z Naturą 2000 na terenie Tyńca</p>	<p>263 obręb 79</p> <p>145/5 obręb 79</p> <p>poza obszarem planu Tyniec – Osiedle</p>		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9. Uwaga uwzględniona częściowo w pkt. 4 przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p>	<p>Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo</p> <p>Działki znajdują się poza obszarem planu.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>W projekcie planu Tyniec – Osiedle nie ma wyznaczonych terenów pod polder zalewowy.</p> <p>W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.
129.	139	Joanna Henzel	<p>Wnosi uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> proponuje przeznaczenie wszystkich działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, budowa ośrodka zdrowia na dz. dawnego przedszkola poprowadzenie trasy rowerowej wałem Wisły od klasztoru do Skawiny nie godzi się na poszerzenie dróg o wybudowanie drogi wzdłuż Wisły obecną ul. Promową głównym problemem jest brak kanalizacji nie zgadza się na wytyczenie polderu zalewowego nie zgadza się z Naturą 2000 na terenie Tyńca 	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8. Uwaga uwzględniona częściowo w pkt. 3 przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p>	<p>Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo</p> <p>Działki znajdują się poza obszarem planu.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>W projekcie planu Tynec – Osiedle nie ma wyznaczonych terenów pod polder zalewowy.</p> <p>W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu.</p> <p>Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.</p>
130.	140	Ewa Filipkiewicz	<p>Prosi o naniesienie prowadzonej przez nią działalności na plan (prowadzona jest działalność gospodarcza – pokoje krótkiego zakwaterowania)</p> <p>Sprzeciwia się poszerzeniu drogi ul. Bolesława Śmiałego</p>	59 obręb 75 Podgórze ul. Bolesława Śmiałego 12A	MN4 KDZ	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Projekt planu nie odnosi się do form działalności gospodarczych już prowadzonych.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
131.	142	Magdalena Mlost	Wnosi uwagi do ścieżki rowerowej przy ul. Bogucianka i Benedyktyńska. Proponuje przeprowadzenie ścieżki rowerowej wałami wiślanymi.	obszar planu		Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo Zaprojektowany układ tras rowerowych posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
132.	143	Barbara Mlost	Sprzeciw wobec: poszerzeniu ul. Bogucianka oraz Juranda ze Spychowa. Proponuje: wprowadzenie drogi o ruchu jednokierunkowym	81 (prawdopodobnie dotyczy obrębu 76)	MN1 KDD	Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Określenie organizacji ruchu nie rozpatruje się na etapie sporządzania planu miejscowego. Są to rozwiązania szczegółowe podejmowane przez właściwe służby.
133.	144	Marek Mlost	Sprzeciw wobec: poszerzeniu ul. Juranda ze Spychowa.	81 (prawdopodobnie dotyczy obrębu 76)	MN1 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
134.	145	Bogdan Giermek	Sprzeciw wobec projektowanej szerokości ul. Bogucianka., Proponuje: konieczność naprawy istniejącej nawierzchni i stworzenie chodnika.	obszar planu		Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
135.	146	Barbara Giermek	Plan nie bierze pod uwagę potrzeb mieszkańców, jest on sporządzony wyłącznie	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wąglerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			na potrzeby rozwoju turystyki. Nie podoba się: brak w planach ośrodka zdrowia, który miał się mieścić na środku osiedla.			uwagi	przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
136.	147	Robert Kłyś	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> planowanej drodze na działce 185/8 poszerzeniu drogi Maćka z Bogdańca w kierunku ul. Bagiennej na działce 127/63. Sprzeciwia się jej przedłużeniu. budowie drogi na działce 125 (działka ma spełnione wszystkie punkty pod zabudowę.) drodze biegnącej z ul. Bolesława Śmiałego w kierunku Obrony Tyńca <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> pozostawienie działki jako budowlanej wytyczenie drogi obok planowanej oczyszczalni ścieków przedłużenie ulicy Skolczanka wzdłuż rowu w kierunku ul. Bolesława Śmiałego o szerokości 6m. <p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> rozszerzenie terenów budowlanych na działkach przy ul. W. Wdalego i Heligundy <p>Domaga się:</p> <ul style="list-style-type: none"> zaplanowania i budowy kanalizacji zabezpieczenia poboczy dróg dla bezpiecznego ruchu pieszych <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> wykreślenia zasady: <i>jedna działka jeden dom</i> 	<p>185/8 obręb 76</p> <p>127/63 obręb 76</p> <p>125 obręb 73</p>	<p>Dotyczy działki 185/8: KDW</p> <p>Dotyczy działki 127/63: MN4 KDL</p> <p>Dotyczy działki 125: RL KDZ KDL</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie poboczy w celu bezpiecznego ruchu pieszych wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, o które konkretnie działki ma być rozszerzony zasięg terenów budowlanych. Zgodnie ze Studium nie ma możliwości rozszerzenia terenów budowlanych w rejonie ulic Heligundy i Walgierza Wdalego</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1 i MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska (większość działek jest węższa) • zmniejszenia strefy ochronnej od lasu bez możliwości zabudowy z 30m • wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych na terenach MN <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego <p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przekształceniu ul. Bogucianka i B. Śmiałego na drogi zbiorcze <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK 				Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
137.	148	Stanisław Kłyś	Sprzeciw wobec:	217	R2	Prezydent	Uwaga pozostaje

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<ul style="list-style-type: none"> • pozostawieniu działki jako rolnej • proponowanemu przebiegowi drogi z ul. B. Śmiałego w kierunku Obrony Tyńca • przekształceniu ul. Bogucianka i B. Śmiałego w drogi zbiorcze • wyburzeniu budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133 <p>Domaga się:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaplanowania i budowy kanalizacji <p>Popiera:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Nadmieniam iż początek drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie z najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. B. Śmiałego. <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII • zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących 	obręb 73		<p>Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie: Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>obiektów usługowych na terenach MN</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmniejszenia strefy ochronnej od lasu bez możliwości zabudowy z 30m • wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1 i MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska (większość działek jest węższa) • wykreślenia zasady: <i>jedna działka jeden dom</i> 				
138.	150	Bogusław Piątek	<p>Wnioskuje o: zmianę przeznaczenia działek z terenów R2 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN4 oraz na nie nakładanie na teren tych działek strefy zakazu lokalizacji obiektów kubaturowych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha.</p> <p>Obszerne uzasadnienie w treści uwagi z dnia 17.06.2009r.</p>	149/1 149/2 obręb 76	R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności MN – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Jednakże projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>Wskazana w projekcie planu (zgodnie z uzgodnieniem) strefa zakazu lokalizacji nowych obiektów kubaturowych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha dotyczy również terenów już zabudowanych. Istniejące budynki powstały w oparciu o wydane decyzje administracyjne. Z kolei projekt planu uwzględnia wskazania zawarte przez instytucje uzgadniające zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>
139.	151	Katarzyna Giermek	<p>Wnosi uwagi do ścieżki rowerowej przy ul. Bogucianka. Proponuje przeprowadzenie ścieżki rowerowej wałami wiślanymi.</p>	obszar planu		Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	<p>Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>Zaprojektowany układ tras rowerowych posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
140.	152	Elżbieta Kłyś	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • planowanej drodze na 	185/8 obręb 76	Dotyczy działki 185/8: KDW	Prezydent Miasta Krakowa	<p>Uwaga pozostaje częściowo</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			<p>działce 185/8</p> <ul style="list-style-type: none"> poszerzeniu drogi Maćka z Bogdańca w kierunku ul. Bagienniej na działce 127/63. Sprzeciwia się jej przedłużeniu. budowie drogi na działce 125 (działka ma spełnione wszystkie punkty pod zabudowę.) drodze biegnącej z ul. Bolesława Śmiałego w kierunku Obrony Tyńca <p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> rozszerzenie terenów budowlanych na działkach przy ul. W. Wdałego i Heligundy <p>Domaga się:</p> <ul style="list-style-type: none"> zaplanowania i budowy kanalizacji zabezpieczenia poboczy dróg dla bezpiecznego ruchu pieszych <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> wyburzeniu budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133 <p>Żąda::</p> <ul style="list-style-type: none"> usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy i nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m od jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy) 	<p>127/63 obręb 76</p> <p>125 obręb 73</p>	<p>Dotyczy działki 127/63: MN4 KDL</p> <p>Dotyczy działki 125: RL KDZ KDL</p>	<p>częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>niewzględzona przez Radę Miasta Krakowa</p>		<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga niewzględzona w pozostałym zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie poboczy w celu bezpiecznego ruchu pieszych wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, o które konkretnie działki ma być rozszerzony zasięg terenów budowlanych. Zgodnie ze Studium nie ma możliwości rozszerzenia terenów budowlanych w rejonie ulic Heligundy i Wałgierza Wdałego</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgierza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			<ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia zasady: <i>jedna działka jeden dom</i> • wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1 i MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska (większość działek jest węższa) • zmniejszenia strefy ochronnej od lasu bez możliwości zabudowy z 30m • wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych na terenach MN <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego <p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przekształceniu ul. Bogucianka i B. Śmiałego na drogi zbiorcze <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII 					
141.	153	Krystyna Mardyla	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pozostawieniu działki jako rolnej. Wnosi o objęcie obszaru pod zabudowę. • proponowanemu przebiegowi drogi z ul. 	193 obręb 75 185/6, 185/7 obręb 76	<p>Dotyczy działki 193: R2 WS</p> <p>Dotyczy działki 185/7: KDW</p>	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>B. Śmiałego w kierunku Obrony Tyńca</p> <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> przedłużenie ulicy Skołczanka wzdłuż rowu w kierunku ul. Bolesława Śmiałego o szerokości 6m. <p>Nie zgadza się z:</p> <ul style="list-style-type: none"> planowaną drogą na jej działce (185/6) i 185/7 obręb 76 <p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> poszerzenie terenów budowlanych na działkach położonych przy ul. W. Wdalego i Heligundy. <p>Domaga się:</p> <ul style="list-style-type: none"> zaplanowania i budowy kanalizacji zabezpieczenia poboczy dróg <p>Popiera:</p> <ul style="list-style-type: none"> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Nadmienia iż początek drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie z najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. B. Śmiałego. <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> zmniejszenia strefy ochronnej od lasu bez możliwości zabudowy z 30m <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> wyburzeniu budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek 		<p>KDD</p> <p>Dotyczy działki 185/7: brak ww. działki w podanym obrębie</p>		<p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie: Działka 193 w większej części zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Pozostały północny fragment działki 193, który zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności MN, ze względu na niewielką powierzchnię nie nadaje się pod zabudowę.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, o które konkretnie działki ma być rozszerzony zasięg terenów budowlanych. Zgodnie ze Studium nie ma możliwości rozszerzenia terenów budowlanych w rejonie ulic Heligundy i Walgierza Wdalego</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie poboczy w celu bezpiecznego ruchu pieszych wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133</p> <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przekształceniu ul. Bogucianka i B. Śmiałego w drogi zbiorcze <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia zasady: <i>jedna działka jeden dom</i> • wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych na terenach MN <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1 i MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska (większość działek jest węższa) • usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy i nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i 				

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie	
1	2	3	4	5	6	7	8	
142.	154	Zofia Kłyś	<p>Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m od jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy)</p> <p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> planowanej drodze na działce 185/8 poszerzeniu drogi Maćka z Bogdańca w kierunku ul. Bagiennej na działce 127/63. Sprzeciwia się jej przedłużeniu. budowie drogi na działce 125 (działka ma spełnione wszystkie punkty pod zabudowę.) drodze biegnącej z ul. Bolesława Śmiałego w kierunku Obrony Tyńca <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> przedłużenie ulicy Skołczanka wzdłuż rowu w kierunku ul. Bolesława Śmiałego o szerokości 6m. <p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> rozszerzenie terenów budowlanych na działkach przy ul. W. Wdałego i Heligundy <p>Domaga się:</p> <ul style="list-style-type: none"> zaplanowania i budowy kanalizacji zabezpieczenia poboczy dróg dla bezpiecznego ruchu pieszych uaktualnienia map (w przedłożonym planie nie są naniesione istniejące budynki oraz istniejące drogi: ul. Stępcice)) <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> wykreślenia zasady: 	<p>185/8 obręb 76</p> <p>127/63 obręb 76</p> <p>125 obręb 73</p>	<p>Dotyczy działki 185/8: KDW</p> <p>Dotyczy działki 127/63: MN4 KDL</p> <p>Dotyczy działki 125: RL KDZ KDL</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie poboczy w celu bezpiecznego ruchu pieszych wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, o które konkretnie działki ma być rozszerzony zasięg terenów budowlanych. Zgodnie ze Studium nie ma możliwości rozszerzenia terenów budowlanych w rejonie ulic Heligundy i Walgierza Wdałego</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe. Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p><i>jedna działka jeden dom</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1 i MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska (większość działek jest węższa) • zmniejszenia strefy ochronnej od lasu bez możliwości zabudowy z 30m <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wyburzeniu budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133 <p>Żąda::</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych na terenach MN <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego <p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przekształceniu ul. Bogucianka i B. Śmiałego na drogi zbiorcze <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z planem przygotowanym na 				

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			zlecenie Rady Dzielnicy VIII				
143.	155	Elżbieta Pogudz	Nie wyraża zgody na: <ul style="list-style-type: none"> planowaną drogę na ww. działkach poszerzenie ul. Toporzyczków 	104/1, 104/2, 104/3, 104/4 obręb 75	Dotyczy działek: 104/1, 104/2, 104/4 MN4 KDD Dotyczy działki: 104/3 MN4	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Układ dróg zostanie przeprojektowany poprzez skrócenie projektowanego odcinka drogi KDD oraz wyznaczenie po działce 104/5 drogi wewnętrznej KDW. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia dotychczasowych parametrów ul. Toporzyczków. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
144.	156	Danuta Piątek	Nie wyraża zgody na: <ul style="list-style-type: none"> planowaną drogę na ww. działkach poszerzenie ul. Toporzyczków 	104/1, 104/2, 104/3, 104/4 obręb 75	Dotyczy działek: 104/1, 104/2, 104/4 MN4 KDD Dotyczy działki: 104/3 MN4	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Układ dróg zostanie przeprojektowany poprzez skrócenie projektowanego odcinka drogi KDD oraz wyznaczenie po działce 104/5 drogi wewnętrznej KDW. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia dotychczasowych parametrów ul. Toporzyczków. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
145.	157	Maciej Piątek	Nie wyraża zgody na: <ul style="list-style-type: none"> planowaną drogę na ww. działkach poszerzenie ul. Toporzyczków 	104/1, 104/2, 104/3, 104/4 obręb 75	Dotyczy działek: 104/1, 104/2, 104/4 MN4 KDD Dotyczy działki: 104/3 MN4	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Układ dróg zostanie przeprojektowany poprzez skrócenie projektowanego odcinka drogi KDD oraz wyznaczenie po działce 104/5 drogi wewnętrznej KDW. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia dotychczasowych parametrów ul. Toporzyczków. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
146.	158	Wojciech Pogudz	Nie wyraża zgody na: <ul style="list-style-type: none"> planowaną drogę na ww. działkach poszerzenie ul. Toporzyczków 	104/1, 104/2, 104/3, 104/4 obręb 75	Dotyczy działek: 104/1, 104/2, 104/4 MN4 KDD Dotyczy działki: 104/3 MN4	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Układ dróg zostanie przeprojektowany poprzez skrócenie projektowanego odcinka drogi KDD oraz wyznaczenie po działce 104/5 drogi wewnętrznej KDW. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia dotychczasowych parametrów ul. Toporzyczków. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
147.	159	Barbara Pogudz	Nie wyraża zgody na: <ul style="list-style-type: none"> planowaną drogę na ww. działkach poszerzenie ul. Toporzyczków 	104/1, 104/2, 104/3, 104/4 obręb 75	Dotyczy działek: 104/1, 104/2, 104/4 MN4 KDD Dotyczy działki: 104/3 MN4	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Układ dróg zostanie przeprojektowany poprzez skrócenie projektowanego odcinka drogi KDD oraz wyznaczenie po działce 104/5 drogi wewnętrznej KDW. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia dotychczasowych parametrów ul. Toporzyczków. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
148.	160	Danuta Piątek Uwaga podpisana przez 5 osób.	Protestują przeciwko: <ul style="list-style-type: none"> wyburzeniu przedszkola Proponują: <ul style="list-style-type: none"> przeprowadzenie trasy rowerowej wałami przeprowadzenie drogi do Klasztoru dołem od strony Wisły 	obszar planu		Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona częściowo Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego oraz tras rowerowych posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. W obszarze planu Tynec – Osiedle nie ma projektowanych terenów pod realizację polderu zalewowego.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							<p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwia lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi mógłby odbywać się ruch do Klasztoru.</p>
149.	161	Liga Ochrony Przyrody Stowarzyszenie Okręgu Krakowskiego	<p>Plan stwarza zagrożenie dla wartości przyrodniczych, krajobrazowych i turystycznych rejonu.</p> <p>Zagrożenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzenie dróg • niebezpieczne są plany dot. rejonu doliny u podnóża góry Kowodza, na której znajduje się użytek ekologiczny „Uroczysko Kowodza” oraz w sąsiedztwie zachodniej granicy rezerwatu przyrody „Skolczanka” - planowana jest tu nowa sieć 12-metrowej szerokości dróg. <p>Składają wnioski i postulaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmniejszenie obszarów przeznaczonych pod zabudowę, wyznaczenie pasa otuliny wokół lasów • zmianę kategorii drogi KDL na odcinku od ul. Bolesława Śmiałego do skrzyżowania ul. Obrony Tyńca z ul. Maćka z Bogdańca oraz dalej ul. Obrony Tyńca w kierunku wsch. do terenu RL na drogę dojazdową KDD, a na odcinku wzdłuż południowej granicy terenu RL na drogę publiczną dojazdową – ciąg pieszo-jezdny KDX • zmniejszenie szerokości projektowanych dróg na pozostałym 	Cały obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Należy zwrócić uwagę na różnicę między jednią i pasem drogowym. Pas drogowy w obrębie linii rozgraniczających oprócz jezdni zawiera również infrastrukturę drogową, tj. chodniki, oświetlenie, trasy rowerowe, przystanki komunikacji zbiorowej, a także sieci infrastruktury technicznej. Powyższe elementy są niezbędne do normalnego funkcjonowania, poprawy jakości życia i bezpieczeństwa (na drogach) mieszkańców Tyńca.</p> <p>W projektowanej drodze lokalnej KDL w liniach rozgraniczających o minimalnej (zgodnie z przepisami odrębnymi) szerokości 12 m wskazuje się możliwość realizacji jednej jezdni o szerokości min. 6 m.</p> <p>Zgodnie z projektem planu ponad 72 % obszaru stanowić będą tereny biologicznie czynne.</p> <p>Propozycja zmniejszenia i tak niewielkiej (w ocenie mieszkańców) wielkości terenów budowlanych jest mało prawdopodobna, szczególnie w sytuacji gdy wszystkie możliwe prawne ograniczenia w sposobie przeznaczenia i zagospodarowania terenu zostały już wykorzystane – opinie i uzgodnienia.</p> <p>Z uwagi na właściwą obsługę komunikacyjną oraz zabezpieczenie korytarzy dla infrastruktury technicznej nie ulegnie zmniejszeniu szerokość w liniach rozgraniczających drogi KDL.</p> <p>Wg projektu planu wschodni odcinek ul. Obrony Tyńca, o którym mowa w uwadze już znajduje się w parametrach drogi publicznej dojazdowej KDD.</p> <p>Uwaga dotyczy projektu planu Tynec – Osiedle, który nie odnosi się do obszaru planu Tynec – Wschod, tym samym nie można uwzględnić propozycji zmniejszenia drogi KDD do parametrów KDX – ciągu pieszo – jezdni.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są nie posiadają wymaganych parametrów technicznych, zatem nie ma podstaw do uwzględnienia propozycji mających na celu utrzymanie dotychczasowego, nieefektywnego układu komunikacyjnego.</p> <p>Propozycja zmniejszenia obszaru MN położonego pomiędzy ul. Obrony Tyńca i południową granicą rezerwatu „Skolczanka” wydaje się niemożliwa ze względu na istniejącą zabudowę. Jednakże w związku z uzgodnieniem Lasów Państwowych do projektu planu wprowadzono strefę zakazu lokalizacji nowych obiektów kubaturowych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha. O ile w projekcie planu dla działki 213/10 położonej przy ul. Obrony Tyńca najbliższej lasu, wskazuje się przeznaczenie R2, to już obecnie na działce tej stoi budynek mieszkalny (źródło: www.zumi.pl).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie propozycji zmiany zapisu dotyczącego §8 ust. 3, gdyż wynika on z uzgodnienia Lasów Państwowych Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008. W projekcie planu w sąsiedztwie terenów lasu o powierzchni mniejszej niż 2 ha nie ma projektowanego przeznaczenia umożliwiającego realizację nowej zabudowy kubaturowej, w odległości</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>obszarze i przywrócenie właściwych proporcji pomiędzy planowanymi obszarami zabudowy i potrzebami ruchu kołowego</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmniejszenie obszaru MN położonego pomiędzy ul. Obrony Tyńca i pd granicą rezerwatu „Skołczanka”. Teren ten należy zaliczyć do RL lub R2. • w §10ust. 1 pkt. 6 winno być: „W strefie zagrożeń o zasięgu 100m od krawędzi jezdni autostrady niedopuszczalna jest lokalizacja...” • w §10ust. 1 pkt. 7 winno być: „W strefie zagrożeń o zasięgu 200m od krawędzi jezdni autostrady obowiązuje zastosowanie rozwiązań i środków...” • w §13ust. 3 pkt. 4 winno być: „Powierzchnia nowowydzielonej działki budowlanej dla jednego budynku mieszkalnego nie może być mniejsza niż 600 m²” • w §14ust. 3 pkt. 4 winno być: „Powierzchnia nowowydzielonej działki budowlanej dla jednego budynku mieszkalnego nie może być mniejsza niż 700 m²” • w §14ust. 3 pkt. 8 winno być: „Szerokość działki przewidzianej do zabudowy wolnostojącej nie może być mniejsza niż 20 m” 				<p>30 m od granicy użytków leśnych.</p> <p>Strefy 50 i 150 m wyznaczone są w oparciu o Decyzję Wojewody Krakowskiego Nr 3/98 o ustaleniu lokalizacji autostrady płatnej z dnia 29 grudnia 1998 r., pkt. IV. 7., 9., 10.</p> <p>Proponowane zmiany zapisów określone w punktach 8, 9, 10 ze względu na zgłaszane uwagi mieszkańców nie mogą zostać uwzględnione. Różnice w minimalnej powierzchni działki budowlanej wg propozycji LOP oraz wg projektu planu wynoszą jedynie 100 m². Pozostałe ustalenia planu dotyczące m.in. minimalnej powierzchni biologicznie czynnej (70% powierzchni działki budowlanej), wskaźnika powierzchni zainwestowanej, wskaźnika intensywności zabudowy w istotny sposób przyczyniają się do ochrony przed niekontrolowaną zabudową wyznaczonych terenów budowlanych.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
150.	162	Agnieszka Bajer	<p>Zgłasza protest przeciw założeniom planu.</p> <p>Sprzeciw wobec budowie drogi mającej łączyć ul. Zagórze z ul. Obrony Tyńca</p>	-		<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie częściowego przeprojektowania drogi KDL polegającego na przesunięciu pasa drogowego na wschód, z wykorzystaniem rowu melioracyjnego z uwagi na dużą zajętość działki po drodze.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi KDL.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
151.	163	Marcin Poroś	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nowoprojektowanym drogom. • projektowanej drodze KDL <p>Postulują modernizację już istniejących dróg.</p>	ul. Zagórze 1a (Prawdopodobnie chodzi o działkę 83/3 obręb 75)	MN4 KDL WS	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie częściowego przeprojektowania drogi KDL polegającego na przesunięciu pasa drogowego na wschód, z wykorzystaniem rowu melioracyjnego z uwagi na dużą zajętość działki po drodze.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi KDL.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
152.	164	Magdalena Poroś-Zaluska	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nowoprojektowanym drogom. • projektowanej drodze KDL <p>Postulują modernizację już istniejących dróg.</p>	ul. Zagórze 1a (Prawdopodobnie chodzi o działkę 83/3 obręb 75)	MN4 KDL WS	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie częściowego przeprojektowania drogi KDL polegającego na przesunięciu pasa drogowego na wschód, z wykorzystaniem rowu melioracyjnego z uwagi na dużą zajętość działki po drodze.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi KDL.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
153.	165	Władysław Janik		121, 122 obręb 79 (poza obszarem planu Tynec – Osiedle)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona ponieważ nie dotyczy obszaru objętego planem
154.	166	Matylda Guzik		178 obręb 79 (poza obszarem planu Tynec – Osiedle)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona ponieważ nie dotyczy obszaru objętego planem
155.	167	Władysława Janik		230 obręb 78 (poza obszarem planu Tynec – Osiedle)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona ponieważ nie dotyczy obszaru objętego planem
156.	168	Janina Marczyk		229 obręb 78 (poza obszarem planu Tynec – Osiedle)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona ponieważ nie dotyczy obszaru objętego planem
157.	169	Józefa Marczyk	Sprzeciw wobec: • nowoprojektowanym drogom. • projektowanej drodze KDL Postulują modernizację już istniejących dróg.	ul. Zagórze 1 i 1a (dotyczy działek: 83/2, 83/3)	MN4 KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie częściowego przeprojektowania drogi KDL polegającego na przesunięciu pasa drogowego na wschód, z wykorzystaniem rowu melioracyjnego z uwagi na dużą zajętość działki po drodze. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi KDL. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
158.	170	Krzysztof Modelowski	Wnioskuję o: 1. przedłużenie zabudowy mieszkaniowej na całej działce zgodnie ze Studium 2. wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na rysunku planu -	ad. 1 195 obręb 76 Podgórze ad. 2 97 obręb 75 Podgórze ad. 3 186 obręb 77 Podgórze 83, 112, 127,	Dotyczy działki 195: MN4 R2 KDD Dotyczy działki 97: MN4 KDD Dotyczy działki 186:	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem możliwości zaprojektowania dodatkowego układu dróg wewnętrznych KDW zapewniających obsługę nieruchomości nr 195 obr. 76. Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy, tj. wzdłuż drogi KDD 5 m od linii rozgraniczającej Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie Działka 186 obr. 77 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Brak możliwości zabudowy nie daje podstaw do wyznaczenia

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>równoległe do drogi KDD w odległości 5 m zgodnie z zapisem projektu planu</p> <p>3. przedłużenie oznaczenia ist. drogi symb. KDD do działki nr 186 oraz zmianę sposobu użytkowania tej działki na tereny budowlane.</p>	234, 284 obręb 78 (poza obszarem planu Tyniec – Osiedle, dotyczy Tyniec - Południe)			<p>drogi publicznej.</p> <p>Uwagi nieuwzględnione w zakresie dotyczącym obszaru nie będącego w granicach opracowania planu – uwagi i sprzeciw dot. planu Tyniec – Południe.</p>
159.	171	Jan Podoba	<p>Prosi o uwzględnienie działki w terenach budowlanych.</p> <p>Sprzeciw do:</p> <ul style="list-style-type: none"> • projektowanej szerokości ul. Bolesława Śmiałego • projektowanej szerokości ul. Bogucianka • projektowanego UP • minimalnej 3,2% powierzchni przeznaczonej pod budownictwo na obszarze 326 ha • braku możliwości rozbudowy i nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka z racji zapisu 5 lub 8 m od linii osi jezdni MN1, MN2, MN3, MN4 • jw. ul. Bolesława Śmiałego i inne • 30% usługi w nowo wybudowanych domach, praktycznie uniemożliwiają taka działalność z racji kubatury domów • na terenach zabudowy ustanowiono ZP3 • nie naniesiono istniejących budynków (nowoprojektowane drogi przez tereny gdzie stoją domy) • nie naniesiono 	111 obręb 73 Podgórze	ZP1 MN1 KDZ	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w części działki 111, która zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w części działki 111, która zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo w pozostałym zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje gdzie miałyby być zlokalizowana zabudowa usługowa – usługi publiczne (UP1).</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Tereny budowlane takimi będą w momencie przeznaczenia ich pod zainwestowanie w projekcie planu miejscowego.</p> <p>Autor uwagi nie podaje przykładów projektowanych dróg na terenach gdzie aktualnie stoją domy.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.</p> <p>W zakresie zagadnień dotyczących środowiska przyrodniczego projekt planu uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, a także opinie i uzgodnienia, o którym mowa w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>istniejącej ul. Stępcice</p> <ul style="list-style-type: none"> nie aktualny stan roślinności nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia, a istniejący budynek przy ul. Bogucianka 2 przeznaczony do wyburzenia nie zaprojektowano miejsca pod szkołę zaprojektowano drogi – poszerzenie, a na trasie istnieje budynek zabytkowy, który to uniemożliwia brak kanalizacji, chodników, wodociągów, oznaczonych przejść dla pieszych oraz nowych dróg umożliwiających dojazd do posesji równoległych dróg (wzdłuż wałów wiślanych) odciążających ruch na trasie Rynek Dębnicki a Skawina na terenach R – zmiana na ZP3 brak rzeczywistej inwentaryzacji terenu brak zgodności mapy roślinności rzeczywistej są domy ruiny a nie zabytki (chce pozwolenia na wyburzenie i pełna dokumentacja na budowanie nowych domów) to właściciel ma decydować jak jego dom ma wyglądać nie zaprojektowano poszerzenia cmentarza 				<p>przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3.</p> <p>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>Projekt planu wskazuje ogólne zasady kształtowania zabudowy.</p> <p>Wskazanie w planie lokalizacji obiektów zabytkowych uwzględnia wnioski oraz opinie i uzgodnienia właściwych instytucji i organów.</p> <p>Nie było wniosków o poszerzenie cmentarza.</p>
160.	172	Janina Zawadzka	Prosi o uwzględnienie działki w terenach budowlanych.	110 obręb 73 Podgórze	ZP1 MN1 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił	<p>Uwaga uwzględniona w części działki 110, która zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w części działki 110, która zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>Sprzeciw do:</p> <ul style="list-style-type: none"> • projektowanej szerokości ul. Bolesława Śmiałego • projektowanej szerokości ul. Bogucianka • projektowanego UP • minimalnej 3,2% powierzchni przeznaczonych pod budownictwo na obszarze 326 ha • braku możliwości rozbudowy i nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka z racji zapisu 5 lub 8 m od linii osi jezdni MN1, MN2, MN3, MN4 • jw. ul. Bolesława Śmiałego i inne • 30% usługi w nowo wybudowanych domach, praktycznie uniemożliwiają taką działalność z racji kubatury domów • na terenach zabudowy ustanowiono ZP3 • nie naniesiono istniejących budynków (nowoprojektowane drogi przez tereny gdzie stoją domy) • nie naniesiono istniejącej ul. Stępace • nie aktualny stan roślinności • nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia, a istniejący budynek przy ul. Bogucianka 2 przeznaczony do wyburzenia • nie zaprojektowano miejsca pod szkołę • zaprojektowano drogi – poszerzenie, a na trasie istnieje budynek zabytkowy, który to uniemożliwia • brak kanalizacji, 			<p>wniesionej uwagi. Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p> <p>Miasta Krakowa</p>	<p>otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo w pozostałym zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje gdzie miałyby być zlokalizowana zabudowa usługowa – usługi publiczne (UP1).</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Tereny budowlane takimi będą w momencie przeznaczenia ich pod zainwestowanie w projekcie planu miejscowego.</p> <p>Autor uwagi nie podaje przykładów projektowanych dróg na terenach gdzie aktualnie stoją domy.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.</p> <p>W zakresie zagadnień dotyczących środowiska przyrodniczego projekt planu uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, a także opinie i uzgodnienia, o którym mowa w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>chodników, wodociągów, oznaczonych przejść dla pieszych oraz nowych dróg umożliwiających dojazd do posesji</p> <ul style="list-style-type: none"> • równoległych dróg (wzdłuż wałów wiślanych) odciążających ruch na trasie Rynek Dębnicki a Skawina • na terenach R – zmiana na ZP3 • brak rzeczywistej inwentaryzacji terenu • brak zgodności mapy roślinności rzeczywistej • są domy ruiny a nie zabytki (chce pozwolenia na wyburzenie i pełna dokumentacja na budowanie nowych domów) • to właściciel ma decydować jak jego dom ma wyglądać 				<p>kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3.</p> <p>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>Projekt planu wskazuje ogólne zasady kształtowania zabudowy.</p> <p>Wskazanie w planie lokalizacji obiektów zabytkowych uwzględni wnioski oraz opinie i uzgodnienia właściwych instytucji i organów.</p>
161.	173	Małgorzata Cader Ryszard Cader	<p>Prosi o uwzględnienie działki w terenach budowlanych.</p> <p>Sprzeciw do:</p> <ul style="list-style-type: none"> • projektowanej szerokości ul. Bolesława Śmiałego • projektowanej szerokości ul. Bogucianka • projektowanego UP • minimalnej 3,2% powierzchni przeznaczonej pod budownictwo na obszarze 326 ha • braku możliwości rozbudowy i nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka z racji zapisu 5 lub 8 m od linii osi jezdni MN1, 	109 obręb 73 Podgórze	ZP1 MN1 KDZ	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w części działki 109, która zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w części działki 109, która zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo w pozostałym zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje gdzie miałyby być zlokalizowana zabudowa usługowa – usługi publiczne (UP1).</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>MN2, MN3, MN4</p> <ul style="list-style-type: none"> • jw. ul. Bolesława Śmiałego i inne • 30% usługi w nowo wybudowanych domach, praktycznie uniemożliwiają taka działalność z racji kubatury domów • na terenach zabudowy ustanowiono ZP3 • nie naniesiono istniejących budynków (nowoprojektowane drogi przez tereny gdzie stoją domy) • nie naniesiono istniejącej ul. Stępcice • nie aktualny stan roślinności • nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia, a istniejący budynek przy ul. Bogucianka 2 przeznaczony do wyburzenia • nie zaprojektowano miejsca pod szkołę • zaprojektowano drogi – poszerzenie, a na trasie istnieje budynek zabytkowy, który to uniemożliwia • brak kanalizacji, chodników, wodociągów, oznaczonych przejść dla pieszych oraz nowych dróg umożliwiających dojazd do posesji • równoległych dróg (wzdłuż wałów wiślanych) odciążających ruch na trasie Rynek Dębnicki a Skawina • na terenach R – zmiana na ZP3 • brak rzeczywistej inwentaryzacji terenu • brak zgodności mapy roślinności rzeczywistej 				<p>uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Tereny budowlane takimi będą w momencie przeznaczenia ich pod zainwestowanie w projekcie planu miejscowego.</p> <p>Autor uwagi nie podaje przykładów projektowanych dróg na terenach gdzie aktualnie stoją domy.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.</p> <p>W zakresie zagadnień dotyczących środowiska przyrodniczego projekt planu uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, a także opinie i uzgodnienia, o którym mowa w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wnosił do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3.</p> <p>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>Projekt planu wskazuje ogólne zasady kształtowania zabudowy.</p> <p>Wskazanie w planie lokalizacji obiektów zabytkowych uwzględnia wnioski oraz opinie i uzgodnienia właściwych instytucji i organów.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			<ul style="list-style-type: none"> są domy ruiny a nie zabytki (chce pozwolenia na wyburzenie i pełna dokumentacja na budowanie nowych domów) to właściciel ma decydować jak jego dom ma wyglądać 					
162.	174	pismo p. Krystyny Kołoda przesłane przez WKŚ UMK Krystyna Kołoda	<p>Sprzeciw wobec projektowanej drodze przez teren działek.</p> <p>Wnosi o przesunięcie drogi w kierunku północnym, gdzie znajdują się nieużytki.</p>	38/3, 38/2, 38/1, 36, 37, 39, 40, 41, 42 obręb 73	<p>Dotyczy działek 38/3, 38/2, 38/1, 36, 37: R2 KDL</p> <p>Dotyczy działek 39, 40: R2</p> <p>Dotyczy działek 41, 42: R2 RL</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy uwzględni granice nieruchomości i obejmuje swym zasięgiem zarówno działki w części północnej jak i południowej. Maksymalne przesunięcie pasa drogowego w kierunku północnym spowodowałoby nieproporcjonalne wykorzystanie działek pod pas drogowy.</p>
163.	175	Joanna Warchol	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> poszerzeniu ulic budowy nowych ulic – dróg dojazdowych do działek <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> pozostać przy obecnych drogach ewentualnie wprowadzić ruch jednokierunkowy i progi zwalniające <p>Wnioskuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> o zmianę proponowanej lokalizacji UP aby obsługa ruchu turystycznego do klasztoru Benedyktynów odbywała się poza istniejącą komunikacją osiedlową <p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> utworzenia w miejscu starego budynku przedszkola nowej drogi (ma tam powstać ośrodek zdrowia) 	31/1, 31/2 obręb 76 Podgórze	<p>Dotyczy działki 31/1: MN1</p> <p>Dotyczy działki 31/2: MN1 KDW</p>	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p> <p>W zakresie układu komunikacyjnego (1):</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UP1 (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UP1).</p> <p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>Wnioskuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> o zmianę obszarów rolniczych R na tereny zieleni urządzonej ZP3 o poszerzenie ilości terenów, które mogą być przeznaczone pod zabudowę <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> wprowadzenie zapisów ograniczających budownictwo jednorodzinne <p>Wnioskuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> poszerzenie proponowanych linii zabudowy z jednej do dwóch lub nawet trzech o weryfikację faktycznego stanu w rzeczywistych warunkach (plan przedstawia nieprawdziwy stan istniejących już dróg i zabudowań) <p>Nadmienia iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> projekt planu nie uwzględnia opinii nr 118/2008 z dnia 25.08.2008 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK skierowanej do Prezydenta Miasta Krakowa przez Przewodniczącego Komisji Grzegorza Stawowego 				<p>położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (5): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tynec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (6): Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W zakresie uwagi (7): Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (8): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p>
164.	176	Grzegorz Warchol	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> poszerzeniu ulic budowy nowych ulic – dróg dojazdowych do działek <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> pozostać przy obecnych drogach 	31/1, 31/2 obręb 76 Podgórze	<p>Dotyczy działki 31/1: MN1</p> <p>Dotyczy działki 31/2: MN1 KDW</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p> <p>W zakresie układu komunikacyjnego (1):</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>ewentualnie wprowadzić ruch jednokierunkowy i progi zwalniające</p> <p>Wnioskuję:</p> <ul style="list-style-type: none"> o zmianę proponowanej lokalizacji UP aby obsługa ruchu turystycznego do klasztoru Benedyktynów odbywała się poza istniejącą komunikacją osiedlową <p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> utworzenia w miejscu starego budynku przedszkola nowej drogi (ma tam powstać ośrodek zdrowia) <p>Wnioskuję:</p> <ul style="list-style-type: none"> o zmianę obszarów rolniczych R na tereny zieleni urządzonej ZP3 o poszerzenie ilości terenów, które mogą być przeznaczone pod zabudowę <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> wprowadzenie zapisów ograniczających budownictwo jednorodzinne <p>Wnioskuję:</p> <ul style="list-style-type: none"> poszerzenie proponowanych linii zabudowy z jednej do dwóch lub nawet trzech o weryfikację faktycznego stanu w rzeczywistych warunkach (plan przedstawia nieprawdziwy stan istniejących już dróg i zabudowań) <p>Nadmienia iż:</p>				<p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UP1 (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UP1).</p> <p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (5): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3. Projekt planu uwzględni ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tyniec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (6): Projekt planu uwzględni ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W zakresie uwagi (7): Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (8): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<ul style="list-style-type: none"> projekt planu nie uwzględnia opinii nr 118/2008 z dnia 25.08.2008 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK skierowanej do Prezydenta Miasta Krakowa przez Przewodniczącego Komisji Grzegorza Stawowego 				
165.	177	Paweł Gospodarczyk	<p>Zarzuca, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> mpzp Tynec – Osiedle narusza podstawowe zasady planowania przestrzennego określone w art. 1 ust. 2 pkt. 1), 2), 4), 6), 7) i 9), nie uwzględniając wymogów i praw właścicieli działek poszerzenie ul. Bogucianka jest bezpodstawne <p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> planowanej lokalizacji ścieżki rowerowej, która winna być zlokalizowana wzdłuż Wisły przeznaczeniu części działki 116 jako teren rolny R2 	116 (prawdopodobnie dotyczy obrębu 77)	MN4 R2 KDZ	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia całej działki 116 pod zabudowę MN4, z uwagi na zgodność ze Studium.</p> <p>Uwaga częściowo nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Projekt planu opracowany jest zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
166.	178	Magdalena Michalczyk	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> nowoprojektowanej ulicy biegnącej wzdłuż rowu melioracyjnego, od ul. Bolesława Śmiałego do ul. Maćka z Bogdańca oraz jej rozgałęzień nadmiernej ilości planowanych dróg oraz nadmiernej szerokości dróg 	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu opracowany jest zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
167.	179	Elżbieta Apostol	Kwestionuje: • narzucenie terenów pod zabudowę jednorodziną Prosi o: • odblokowanie pozwoleń na budowę domków jednorodzinnych	250/1 250/2 250/3 obręb 73	Dotyczy działki 250/1: MN4 R2 KDD Dotyczy działki 250/2: R2 Dotyczy działki 250/3: R2 ZP2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium działki 250/2, 250/3 oraz południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
168.	180	Elżbieta Apostol	Wnosi o: • wykreślenie zapisu o szerokości działki 16 i 20 m pod zabudowę	250/1 250/2 250/3 obręb 73	Dotyczy działki 250/1: MN4 R2 KDD Dotyczy działki 250/2: R2 Dotyczy działki 250/3: R2 ZP2	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi. Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium działki 250/2, 250/3 oraz południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
169.	181	Elżbieta Apostol	Sprzeciw wobec: • źle zaprojektowanym drogami (na istniejących budynkach)	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Autor uwagi nie podaje przykładów projektowanych dróg na terenach gdzie aktualnie stoją domy.
170.	182	Elżbieta Apostol	Wnosi iż: • mapa roślinności w terenie nie odpowiada temu co jest w planach	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.
171.	183	Elżbieta Apostol	Wnosi iż: • nie zrealizowano wytycznych Studium m.in. „Kształtowanie nowych terenów skupionych zabudowy o niskiej intensywności, podporządkowane ochronie przyrody i krajobrazu”	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Autor uwagi nie precyzuje co konkretnie nie zostało zrealizowane. Trudno odnieść się do tak ogólnie postawionego zarzutu.
172.	184	Elżbieta Apostol	Sprzeciw wobec: • źle zaplanowanej trasy rowerowej Proponuje: • zaplanować ją dalej od Toru Kajakowego do	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr	Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			Skawiny wałem przeciwpowodziowym • ujęć w planie wzmocnienie wału			2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.		
173.	185	Elżbieta Apostol	Wnosi o: • zmianę gruntów rolnych na budowlane dla tych właścicieli, którzy o to proszą	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Autor uwagi nie precyzuje, które nieruchomości miały by zostać zakwalifikowane jako tereny budowlane. Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.
174.	186	Elżbieta Apostol	Wnosi, iż: • w planie nie jest uwzględniony remont ulic i wykonanie chodników	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Wykonanie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, co jest kwestionowane przez mieszkańców. Kwestie związane z remontem ulic nie reguluje plan miejscowy. Za modernizację dróg odpowiedzialne są właściwe instytucje.
175.	187	Elżbieta Apostol	Wnosi o: • rozszerzenie do dwóch lub trzech linii zabudowy (nie projektować tylko jednej)	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
176.	188	Elżbieta Apostol	Wnosi o: • nie wyznaczanie terenu UP2 w projektowanym miejscu, przewidzieć inny teren	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.
177.	189	Elżbieta Apostol	Wnosi o: • nie poszerzanie ulic: Bolesław Śmiałego, Obrony Tyńca, Benedyktyńskiej	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							uzgodnienia.
178.	190	Elżbieta Apostol	Sprzeciw wobec: • źle zaprojektowanemu układowi komunikacyjnemu	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Autor uwagi nie precyzuje co konkretnie jest źle zaprojektowane.
179.	191	Elżbieta Apostol	Wnosi iż: • nie zaplanowano remontu i wzmocnienia wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły na odcinku od toru kajakowego do Skawiny, po obu stronach	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Za remont i wzmocnienie wałów przeciwpowodziowych odpowiedzialne są właściwe instytucje i organy odpowiedzialne za bezpieczeństwo przeciwpowodziowe. W projekcie planu wskazano zakazy i nakazy dotyczące zagrożenia powodziowego.
180.	192	Elżbieta Apostol	Wnosi o: • nie uwzględnienie siedmiu uwag z dnia 25.08.2008 Opinii RMK Komisji Planowania Przestrzennego nr. 118/200	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.
181.	193	Barbara Apostol-Janda, Stanisław Janda	Kwestionuje: • sposób rozwiązania obsługi komunikacyjnej kosztem ww. działki, która z trzech stron ograniczona jest pasami przewidzianymi pod drogi, dodatkowo propozycja drogi dojazdowej przez środek działki dzieli ją na dwie niezależne	185/2 obręb 75 Podgórze	MN4 KDL KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga uwzględniona w zakresie przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość minimalną 5 m od linii rozgraniczających dróg publicznych KDL i KDD. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany parametrów KDL na KDD oraz zmiany przebiegu drogi KDL, z powodu konieczności zapewnienia obsługi komunikacyjnej działek położonych na zachód od projektowanej drogi KDL.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			<p>części</p> <p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmianę kategorii drogi KDL na KDD biegnącej od ul. Bolesława Śmiałego do ul. Obrony Tyńca • likwidację odcinka drogi KDL od działek: 185/2, 185/4, do ul. Obrony Tyńca (załącznik graficzny) • korektę przebiegu drogi KDD przez właściwe wykorzystanie ul. Skolczanka (załącznik graficzny) • likwidację zapisu: Rozdz. III & 16 pkt. 3, podpunkt 6 – gdzie ustalono szerokość działki nie mniejszą niż 20 m • ujednoczenie zapisów szczegółowych z załącznikami graficznymi <p>Uzasadnienie w treści uwagi.</p>					
182.	194	Stanisław Mierzwa	Prosi o uwzględnienie ww. działek jako budowlane.	228/2 228/3 obręb 74 Podgórze	R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium działki znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
183.	195	Stanisław Mierzwa	<p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dopuszczenie drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK. <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ograniczenie powierzchni przeznaczonej pod budownictwo do 3,2% <p>Sprzeciw wobec:</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Dopuszczony jest zatem pierwszy i drugi rząd zabudowy, jednakże każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<ul style="list-style-type: none"> nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia ani szkołę nie uwzględnieniu równoległych dróg wzdłuż wałów wiślanych, odciążających ruch samochodowy na trasie Rynek Dębnicki – Skawina <p>Kwestionuje iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> w planie brak rzeczywistej inwentaryzacji terenu, istniejące domy i drogi nie zostały ujęte w planie 				<p>istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wnosił do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p>
184.	196		<p>Oczekuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> remontu dróg zrobienia chodników stworzenia przychodni w budynku przewidzianym do wyburzenia 	ul. Bogucianka 30 (prawdopodobnie dot. działki 314 obręb 73 Podgórze)	MN1 KDZ R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p>
185.	197		<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> wyburzeniu domów likwidacji placu zabaw (ma iść tam droga) <p>Oczekuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> remontu drogi chodników kanalizacji oczyszczalni 	ul. Bogucianka 30 (prawdopodobnie dot. działki 314 obręb 73 Podgórze)	MN1 KDZ R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
								położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
186.	198	Elżbieta Apostol	Proponuje: • parkingi dla autokarów zaprojektować poza centrum Tyńca, np. przy obwodnicy	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu wskazano lokalizację pod parking dla obsługi ruchu turystycznego w rejonie ulicy Promowej.
187.	199	Elżbieta Apostol	Proponuje: • dojazd do Opactwa dla autokarów zaprojektować wzdłuż starego koryta Wisły do ul. Promowej	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.
188.	200	Elżbieta Apostol	Wnosi o: • nie wyburzanie starego przedszkola, przebudowanie go na ośrodek zdrowia	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
189.	201	Elżbieta Apostol	Wnosi o : • dokonanie weryfikacji, uaktualnienia planów (nie są naniesione istniejące domy, drogi, boisko sportowe)	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Boisko sportowe nie jest terenem szczególnej ochrony. Projekt planu uwzględni uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
190.	202	Elżbieta Apostol	Sprzeciw wobec: • budowie spalarni zwłok w Tyńcu	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Ustalenia projektu planu nie przewidują lokalizacji obiektu przeznaczonego do kremowania zwłok.
191.	203	Elżbieta Apostol	Wnosi o: • poszerzenie ilości terenów koniecznych pod zabudowę jednorodzinną	250/1, 250/2, 250/3 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 oraz w całości działki 250/2 i 250/3 znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
192.	204	Tomasz Moskała	Sprzeciw wobec zasady: • jedna działka jeden	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			<i>dom</i>			nie uwzględnił wniesionej uwagi	przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
193.	205	Paulina Moskała	Wnosi o: wykreślenie zapisu o szerokości działki 16 i 20 m pod zabudowę	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi. Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
194.	206	Paulina Moskała	Wnosi o : • dokonanie weryfikacji, uaktualnienia planów (nie są naniesione istniejące domy, drogi, boisko sportowe)	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Boisko sportowe nie jest terenem szczególnej ochrony. Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
195.	207	Paulina Moskała	Wnosi iż: • mapa roślinności w terenie nie odpowiada temu co jest w planach	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.
196.	208	Paulina Moskała	Wnosi iż: • źle zostały zaplanowane drogi – na istniejących budynkach	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.
197.	209	Paulina Moskała	Wnosi o: • nie uwzględnienie	250/1 obręb 73	MN4 R2	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			siedmiu uwag z dnia 25.08.2008 Opinii RMK Komisji Planowania Przestrzennego nr. 118/200		KDD	nie uwzględnił wniesionej uwagi	przez Radę Miasta Krakowa	Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.
198.	210	Paulina Moskała	Sprzeciw wobec: • źle zaplanowanej trasy rowerowej Proponuje: • zaplanować ja dalej od Toru Kajakowego do Skawiny wałem przeciwpowodziowym	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego oraz przebiegu tras rowerowych posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
199.	211	Paulina Moskała	Wnosi iż: • nie zrealizowano wytycznych Studium m.in. „Kształtowanie nowych terenów skupionych zabudowy o niskiej intensywności, podporządkowane ochronie przyrody i krajobrazu”	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Autor uwagi nie precyzuje co konkretnie nie zostało zrealizowane. Trudno odnieść się do tak ogólnie postawionego zarzutu.
200.	212	Paulina Moskała	Wnosi o: • nie poszerzanie ulic: Bolesława Śmiałego, Obrony Tyńca, Benedyktyńskiej	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
201.	213	Paulina Moskała	Wnosi iż: • nie zaplanowano remontu i wzmocnienia wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły na odcinku od toru kajakowego do Skawiny, po obu stronach	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Za remont i wzmocnienie wałów przeciwpowodziowych odpowiedzialne są właściwe instytucje i organy odpowiedzialne za bezpieczeństwo przeciwpowodziowe. W projekcie planu wskazano zakazy i nakazy dotyczące zagrożenia powodziowego.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
202.	214	Paulina Moskała	Proponuje: • zaprojektować parkingi dla autokarów poza centrum Tyńca, np. przy obwodnicy	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu wskazano lokalizację pod parking dla obsługi ruchu turystycznego w rejonie ulicy Promowej.
203.	215	Paulina Moskała	Proponuje: • dojazd do Opactwa dla autokarów zaprojektować wzdłuż starego koryta Wisły do ul. Promowej	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.
204.	216	Paulina Moskała	Wnosi o: • nie wyznaczanie terenu UP2 w projektowanym miejscu, przewidzieć inny teren	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.
205.	217	Paulina Moskała	Wnosi o: • poszerzenie ilości terenów koniecznych pod zabudowę jednorodziną	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Autor uwagi nie precyzuje, które nieruchomości miały by zostać zakwalifikowane jako tereny budowlane. Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależy jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.
206.	218	Paulina Moskała	Wnosi o: • zmianę gruntów rolnych na budowlane	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Możliwość przeznaczenia terenów rolnych na budowlane zależy jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.
207.	219	Paulina Moskała	Wnosi o: • nie wyburzanie starego przedszkola, przebudowanie go na ośrodek zdrowia	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
208.	220	Paulina Moskała	Wnosi o: • rozszerzenie do dwóch lub trzech linii	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			zabudowy (nie projektować tylko jednej)			wniesionej uwagi	Miasta Krakowa	obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
209.	221	Paulina Moskała	Sprzeciw wobec: • budowie spalarni zwłok w Tyńcu	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Ustalenia projektu planu nie przewidują lokalizacji obiektu przeznaczonego do kremowania zwłok.
210.	222	Paulina Moskała	Wnosi iż: • w planie nie uwzględniono remontu ulic i wykonania chodników	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Wykonanie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, co jest kwestionowane przez mieszkańców. Kwestie związane z remontem ulic nie reguluje plan miejscowy. Za modernizację dróg odpowiedzialne są właściwe instytucje.
211.	223	Paulina Moskała	Proponuje: • zezwolić na postawienie pensjonatów, pokoi do wynajęcia, kawiarni i restauracji, w większym zakresie niż 30% powierzchni budynku	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.
212.	224	Paulina Moskała	Wnioskuje iż: • nie zaplanowano poszerzenie cmentarza parafialnego	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Do projektu planu nie było składanych wniosków w zakresie poszerzenia cmentarza.
213.	225	Tomasz Moskała	Sprzeciw wobec: • źle zaprojektowanemu układowi komunikacyjnemu	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
								Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Autor uwagi nie precyzuje co konkretnie jest źle zaprojektowane.
214.	226	Tomasz Moskala	Wnosi o: • nie poszerzanie ulic: Bolesława Śmiałego, Obrony Tyńca, Benedyktynskiej	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
215.	227	Tomasz Moskala	Wnosi o: • nie wyznaczanie terenu UP2 w projektowanym miejscu, przewidzieć inny teren	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.
216.	228	Tomasz Moskala	Proponuje: • dojazd do Opactwa dla autokarów zaprojektować wzdłuż starego koryta Wisły do ul. Promowej	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.
217.	229	Tomasz Moskala	Proponuje: • zaprojektować parkingi dla autokarów poza centrum Tyńca, np. przy obwodnicy	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu wskazano lokalizację pod parking dla obsługi ruchu turystycznego w rejonie ulicy Promowej.
218.	230	Tomasz Moskala	Wnosi iż: • w planie nie uwzględniono remontu ulic i wykonania chodników	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Wykonanie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, co jest kwestionowane przez mieszkańców. Kwestie związane z remontem ulic nie reguluje plan miejscowy. Za modernizację dróg odpowiedzialne są właściwe instytucje.
219.	231	Tomasz Moskala	Wnosi o: • nie wyburzanie starego przedszkola,	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			przebudowanie go na ośrodek zdrowia			wniesionej uwagi	Miasta Krakowa	obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
220.	232	Tomasz Moskala	Proponuje: • zezwolić na postawienie pensjonatów, pokoi do wynajęcia, kawiarni i restauracji, w większym zakresie niż 30% powierzchni budynku	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.
221.	233	Tomasz Moskala	Wnosi o: • zmianę gruntów rolnych na budowlane	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Możliwość przeznaczenia terenów rolnych na budowlane zależy jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.
222.	234	Tomasz Moskala	Wnosi o: • poszerzenie ilości terenów koniecznych pod zabudowę jednorodziną	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Autor uwagi nie precyzuje, które nieruchomości miałyby zostać zakwalifikowane jako tereny budowlane. Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależy jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.
223.	235	Tomasz Moskala	Wnosi o: • rozszerzenie do dwóch lub trzech linii zabudowy (nie projektować tylko jednej)	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
224.	236	Tomasz Moskala	Wnosi o: • wykreślenie zapisu o szerokości działki 16 i 20 m pod zabudowę	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi. Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
								zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
225.	237	Tomasz Moskala	Sprzeciw wobec: • źle zaprojektowanym drogom (na istniejących budynkach)	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.
226.	238	Tomasz Moskala	Wnosi o : • dokonanie weryfikacji, uaktualnienia planów (nie są naniesione istniejące domy, drogi, boisko sportowe)	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Boisko sportowe nie jest terenem szczególnej ochrony. Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
227.	239	Tomasz Moskala	Wnosi iż: • mapa roślinności w terenie nie odpowiada temu co jest w planach	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
228.	240	Tomasz Moskala	Wnosi iż: • nie zrealizowano wytycznych Studium m.in. „Kształtowanie nowych terenów skupionych zabudowy o niskiej intensywności, podporządkowane ochronie przyrody i krajobrazu”	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Autor uwagi nie precyzuje co konkretnie nie zostało zrealizowane. Trudno odnieść się do tak ogólnie postawionego zarzutu.
229.	241	Tomasz Moskala	Sprzeciw wobec: • źle zaplanowanej trasie rowerowej	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Uwaga uwzględniona częściowo przez	Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo przez	Uwaga uwzględniona częściowo Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			Proponuje: • zaplanować ja dalej od Toru Kajakowego do Skawiny wałem przeciwpowodziowym			Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Radę Miasta Krakowa	obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego oraz przebiegu tras rowerowych posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
230.	242	Tomasz Moskala	Wnosi o: • nie uwzględnienie siedmiu uwag z dnia 25.08.2008 Opinii RMK Komisji Planowania Przestrzennego nr. 118/200	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.
231.	243	Tomasz Moskala	Wnosi iż: • nie zaplanowano remontu i wzmocnienia wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły na odcinku od toru kajakowego do Skawiny, po obu stronach	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Za remont i wzmocnienie wałów przeciwpowodziowych odpowiedzialne są właściwe instytucje i organy odpowiedzialne za bezpieczeństwo przeciwpowodziowe. W projekcie planu wskazano zakazy i nakazy dotyczące zagrożenia powodziowego.
232.	244	Tomasz Moskala	Wnioskuje iż: • nie zaplanowano poszerzenie cmentarza parafialnego	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Do projektu planu nie było składanych wniosków w zakresie poszerzenia cmentarza.
233.	245	Tomasz Moskala	Sprzeciw wobec: • budowie spalarni zwłok w Tyńcu	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Ustalenia projektu planu nie przewidują lokalizacji obiektu przeznaczonego do kremowania zwłok.
234.	246	Zbigniew Moląg	Nie zgadza się na: • poszerzenie ul. Heligundy Sprzeciw wobec: • koncepcji projektowanego UP/2 ha/ Kwestionuje: • brak zaprojektowanego miejsca pod ośrodek zdrowia • brak zaprojektowanego	224/5 obręb 73 Podgórze	MN4 KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zawężenia projektowanej KDD prostopadłej do ul. Heligundy do KDW. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie: Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			miejsca pod szkołę				uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/TUO-UM-7/31483. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwia lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgierza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia. W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wnosił do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle. Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP.
235.	247	Jan Miklaszewicz	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzeniu ul. Bogucianka • poszerzeniu ul. Bolesława Śmiałego • minimalnej powierzchni 3,2% terenu przeznaczonego pod budownictwo wobec obszaru 326 ha • jakiegokolwiek budowie nowych dróg przez tereny prywatne z wyjątkiem (jak niżej) <p>Jest za:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budową drogi ze zjazdem z ul. Bolesława Śmiałego poprzez tereny przy Korycie Starej Wisły i dalej w kierunku Klasztoru • poszerzeniem ul. Zagórze • wykończeniem drogi łączącej ul. Obrony Tyńca w kierunku ul. Podgórki Tynieckie i dalej w kierunku Kostrza • budową kanalizacji wraz z odwodnieniem oraz remontem nawierzchni istniejących ulic oraz chodników • pozwoleniem na 	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie	
1	2	3	4	5	6	7	8	
			budowę domów przy istniejących ulicach					
236.	248	Aleksandra Stępkowska	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzeniu ul. Bogucianka • poszerzeniu ul. Bolesława Śmiałego • minimalnej powierzchni 3,2% terenu przeznaczonego pod budownictwo wobec obszaru 326 ha • jakiegokolwiek budowie nowych dróg przez tereny prywatne z wyjątkiem (jak niżej) <p>Jest za:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budowę drogi ze zjazdem z ul. Bolesława Śmiałego poprzez tereny przy Korycie Starej Wisły i dalej w kierunku Klasztoru • poszerzeniem ul. Zagórze • wykończeniem drogi łączącej ul. Obrony Tyńca w kierunku ul. Podgórci Tynieckie i dalej w kierunku Kostrza • budową kanalizacji wraz z odwodnieniem oraz remontem nawierzchni istniejących ulic oraz chodników • pozwoleniem na budowę domów przy istniejących ulicach 	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona częściowo</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p>
237.	249	Józef Janik	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzeniu ul. Bogucianka • poszerzeniu ul. Bolesława Śmiałego • minimalnej powierzchni 3,2% terenu przeznaczonego pod budownictwo wobec obszaru 326 ha • jakiegokolwiek budowie 	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką –</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona częściowo</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>nowych dróg przez tereny prywatne z wyjątkiem (jak niżej)</p> <p>Jest za:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budową drogi ze zjazdem z ul. Bolesława Śmiałego w stronę ul. Promowej • poszerzeniem ul. Zagórze • wykończeniem drogi łączącej ul. Obrony Tyńca w kierunku ul. Podgóрки Tynieckie i dalej w kierunku Kostrza • budową kanalizacji wraz z odwodnieniem oraz remontem nawierzchni istniejących ulic oraz chodników • pozwoleniem na budowę domów przy istniejących ulicach 			<p>Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p>	<p>uzgodnienia.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p>
238.	250	Anna Fima-Janik	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzeniu ul. Bogucianka • poszerzeniu ul. Bolesława Śmiałego • minimalnej powierzchni 3,2% terenu przeznaczzonego pod budownictwo wobec obszaru 326 ha • jakiegokolwiek budowie nowych dróg przez tereny prywatne z wyjątkiem (jak niżej) <p>Jest za:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budową drogi ze zjazdem z ul. Bolesława Śmiałego w stronę ul. Promowej • poszerzeniem ul. Zagórze • wykończeniem drogi łączącej ul. Obrony Tyńca w kierunku ul. Podgóрки Tynieckie i dalej w kierunku Kostrza 	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie	
1	2	3	4	5	6	7	8	
			<ul style="list-style-type: none"> • budowę kanalizacji wraz z odwodnieniem oraz remontem nawierzchni istniejących ulic oraz chodników • pozwoleniem na budowę domów przy istniejących ulicach 					
239.	251	Maria Miklaszewicz	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzeniu ul. Bogucianka • poszerzeniu ul. Bolesława Śmiałego • minimalnej powierzchni 3,2% terenu przeznaczonego pod budownictwo wobec obszaru 326 ha • jakiegokolwiek budowie nowych dróg przez tereny prywatne z wyjątkiem (jak niżej) <p>Jest za:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budowę drogi ze zjazdem z ul. Bolesława Śmiałego poprzez tereny przy Korycie Starej Wisły i dalej w kierunku Klasztoru • poszerzeniem ul. Zagórze • wykończeniem drogi łączącej ul. Obrony Tyńca w kierunku ul. Podgórci Tynieckie i dalej w kierunku Kostrza • budowę kanalizacji wraz z odwodnieniem oraz remontem nawierzchni istniejących ulic oraz chodników • pozwoleniem na budowę domów przy istniejących ulicach 	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona częściowo</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p>
240.	252	Mateusz Miklaszewicz	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzeniu ul. Bogucianka • poszerzeniu ul. 	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona częściowo</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>Bolesława Śmiałego</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalnej powierzchni 3,2% terenu przeznaczonego pod budownictwo wobec obszaru 326 ha • jakiegokolwiek budowie nowych dróg przez tereny prywatne z wyjątkiem (jak niżej) <p>Jest za:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budową drogi ze zjazdem z ul. Bolesława Śmiałego poprzez tereny przy Korycie Starej Wisły i dalej w kierunku Klasztoru • poszerzeniem ul. Zagórze • wykończeniem drogi łączącej ul. Obrony Tyńca w kierunku ul. Podgórkę Tynieckie i dalej w kierunku Kostrza • budową kanalizacji wraz z odwodnieniem oraz remontem nawierzchni istniejących ulic oraz chodników • pozwoleniem na budowę domów przy istniejących ulicach 			<p>uwagi. Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p> <p>Krakowa</p>	<p>kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p>
241.	253	Janina Stępkowska	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzeniu ul. Bogucianka • poszerzeniu ul. Bolesława Śmiałego • minimalnej powierzchni 3,2% terenu przeznaczonego pod budownictwo wobec obszaru 326 ha • jakiegokolwiek budowie nowych dróg przez tereny prywatne z wyjątkiem (jak niżej) <p>Jest za:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budową drogi ze zjazdem z ul. 	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona częściowo</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego),</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie	
1	2	3	4	5	6	7	8	
			<p>Bolesława Śmiałego poprzez tereny przy Korycie Starej Wisły i dalej w kierunku Klasztoru</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzeniem ul. Zagórze • wykończeniem drogi łączącej ul. Obrony Tyńca w kierunku ul. Podgórki Tynieckie i dalej w kierunku Kostrza • budową kanalizacji wraz z odwodnieniem oraz remontem nawierzchni istniejących ulic oraz chodników • pozwoleniem na budowę domów przy istniejących ulicach 				którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.	
242.	254	Tadeusz Sępkowski	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzeniu ul. Bogucianka i ul. Bolesława Śmiałego • budowie nowych dróg na terenie Tyńca <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • remont istniejących dróg • połączenie ul. Obrony Tyńca i Bolesława Śmiałego przez ul. Zagórze (poszerzenie i położenie nawierzchni) • jeden kierunek od ul. Obrony Tyńca przez ul. Zakleśnie w str. Skawiny • od str. wschodniej wyremontować dalszy ciąg ul. Obrony Tyńca w stronę os. Podgórki Tynieckie i dalej ul. Dąbrowa (Kostrze) w kierunku Krakowa • dobrym rozwiązaniem w kierunku Skotnik jest kierunek na wiadukt nad autostradę • koniecznym byłoby połączenie ul. 			<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona częściowo</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			Bolesława Śmiałego z ul. Promową					
243.	255	Tadeusz Stępkowski	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> tworzeniu na ww. działkach „obszaru szczególnej troski” <p>Prośba:</p> <ul style="list-style-type: none"> o udrożnienie zasypanego rowu melioracyjnego 	207 obręb 73 Podgórze	R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W obszarze planu nie wskazano „obszaru szczególnej troski” tylko strefę ochrony wartości przyrodniczych, wyznaczoną na podstawie analizy Mapy Roślinności Rzeczywistej Miasta Krakowa, opracowanej na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa.</p>
244.	256	Maria Mikłaszewicz	<p>Oczekuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> wytyczenia drogi z omińciem centrum Tyńca m.in. przez ww. działkę w stronę klasztoru tyńckiego 	30 obręb 73 Podgórze	R2 KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p>
245.	257	Tadeusz Stępkowski	<p>Kwestionuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> strefę ochronną wału przeciwpowodziowego o na ww. działce (wg planu została przesunięta o 70m, obowiązująca odległość to 50m) 	195 obręb 73 Podgórze	R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Strefę ochronną wału przeciwpowodziowego wymierzono zgodnie w ustawą Prawo wodne, w odległości 50 m od odpowietrznej stopy wału. Odległość 50 m w danym punkcie wyznacza odcinek prostopadły do stopy wału.</p>
246.	258	Janina Stępkowska	<p>Oczekuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> wytyczenia drogi z omińciem centrum Tyńca (m.in. przez ww. działkę) 	30 obręb 73 Podgórze	R2 KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego),</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
								którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.
247.	259	Maria Janik	Sprzeciw wobec: <ul style="list-style-type: none"> powstaniu nowych dróg na ww. działce (drogi: I droga – 10 m przed domem II droga – 4 m od domu III droga – to 10 metrowa na ww. działce) 	184/1 prawdopodobnie obręb 75	MN4 KDL R2 WS	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
248.	260	Danuta Rebech	Popiera: <ul style="list-style-type: none"> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy (początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków, a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego) 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
249.	261	Danuta Rebech	Domaga się: <ul style="list-style-type: none"> uaktualnienia map Wnosi iż: <ul style="list-style-type: none"> nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy prowadzi się nowe drogi do działek, które dysponują już dostępem do istniejących dróg w planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.
250.	262	Danuta Rebech	Żąda: <ul style="list-style-type: none"> dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
251.	263	Danuta Rebech	<p>Nie zgadza się:</p> <ul style="list-style-type: none"> na przekształcenie ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
252.	264	Danuta Rebech	<p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy) 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p>
253.	265	Danuta Rebech	<p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych na terenach MN <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> zezwoić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>
254.	266	Danuta Rebech	<p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 i mniejszej niż 20m dla terenów MN4 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku)					
255.	267	Danuta Rebech	<p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na nowy ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci Przedszkola nr. 133. 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p>
256.	268	Danuta Rebech	<p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30 m. 			Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p>
257.	270	Eugenia Rebech	<p>Popiera:</p> <ul style="list-style-type: none"> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy (początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków, a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego) 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p>
258.	271	Eugenia Rebech	<p>Domaga się:</p> <ul style="list-style-type: none"> uaktualnienia map, na których został przedstawiony plan i uwzględnienie w planie uwarunkowań własnościowych <p>Wnosi iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> na mapy nie są naniesione istniejące budynki, stąd projektowane drogi są 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			<p>na terenach gdzie aktualnie stoją domy</p> <ul style="list-style-type: none"> • prowadzi się nowe drogi do działek, które dysponują już dostępem do istniejących dróg • na mapy nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka 					
259.	272	Eugenia Rebech	<p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>
260.	273	Eugenia Rebech	<p>Nie zgadza się:</p> <ul style="list-style-type: none"> • na przekształcenie ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
261.	274	Eugenia Rebech	<p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy) 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p>
262.	275	Eugenia Rebech	Żąda:	obszar planu		Prezydent	Uwaga pozostaje	Uwaga nieuwzględniona

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			<ul style="list-style-type: none"> wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych na terenach MN <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> zezwoić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego 			Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.
263.	276	Eugenia Rebech	<p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 i mniejszej niż 20m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku) 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.
264.	277	Eugenia Rebech	<p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na nowy ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci Przedszkola nr. 133. 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
265.	278	Eugenia Rebech	<p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30 m. 			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.
266.	280	Czesław Giermek	<p>Kwestionuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> tereny zielone <p>Oczekuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> terenów zabudowy jednorodzinnej 	273/1 obręb 73 Podgórze (prawdopodobnie działka powstała z podziału działki 273)	R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
267.	281	Grażyna Ślipek	<p>Kwestionuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> tereny zielone 	273/3 obręb 73 Podgórze(prawd	R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę	Uwaga nieuwzględniona

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			Oczekuje: terenów zabudowy jednorodzinnej	opodobnie działka powstała z podziału działki 273)		wniesionej uwagi	Miasta Krakowa	Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
268.	283	Barbara Janik	Sprzeciw wobec: <ul style="list-style-type: none"> rozbudowie ulic Bolesława Śmiałego i Bogucianka budowie ulicy łączącej ul. Bolesława Śmiałego z ul. Nad Czarną i Obrony Tyńca pieszych szlaków turystycznych, szpalerów zieleni wysokiej na prywatnych działkach tworzeniu ośrodka handlowo-usługowego na terenie dawnego PGR-u burzeniu budynku starego przedszkola, który ma być przekształcony w ośrodek zdrowia Proponuje: <ul style="list-style-type: none"> rozbudowę ul. Zagórze połączenie ul. Świętojańskiej z ul. Skałczanka zwiększenie powierzchni gruntów pod zabudowę jednorodzinną oraz stworzenie drugiej lub trzeciej linii zabudowy Popiera: <ul style="list-style-type: none"> budowę drogi łączącej ul. Bolesława Śmiałego z ul. Promową przebiegającą północna strona Tyńca 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. W projekcie planu nie przewiduje się budowy centrum handlowego, a jedynie rezerwuje się teren pod realizację zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP). Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgerza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia. W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych. Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.
269.	284	Stanisława Janik	Sprzeciw wobec: <ul style="list-style-type: none"> rozbudowie ulic 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona częściowo

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>Bolesława Śmiałego i Bogucianka</p> <ul style="list-style-type: none"> • budowie ulicy łączącej ul. Bolesława Śmiałego z ul. Nad Czerną i Obrony Tyńca • pieszych szlaków turystycznych, szpalerów zieleni wysokiej na prywatnych działkach • tworzeniu ośrodka handlowo-usługowego na terenie dawnego PGR-u • burzeniu budynku starego przedszkola, który ma być przekształcony w ośrodek zdrowia <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbudowę ul. Zagórze • połączenie ul. Świętojańskiej z ul. Skalczanka • zwiększenie powierzchni gruntów pod zabudowę jednorodzinną oraz stworzenie drugiej lub trzeciej linii zabudowy <p>Popiera: budowę drogi łączącą ul. Bolesława Śmiałego z ul. Promową przebiegającą północna strona Tyńca</p>			<p>nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p> <p>częściowo przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>W projekcie planu nie przewiduje się budowy centrum handlowego, a jedynie rezerwuje się teren pod realizację zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP). Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p>
270.	285	Andrzej Mazurkiewicz	<p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przeprowadzenie drogi przez działkę, która podzieli działkę na dwie części <p>Nie wnosi zastrzeżeń:</p> <ul style="list-style-type: none"> • do poprowadzenia drogi wzdłuż cieku wodnego <p>Żąda:</p>	175 obręb 75 Podgórze	MN4 KDL KDD	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<ul style="list-style-type: none"> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 i mniejszej niż 20m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku) wykreślenia zasady: <i>jedna działka jeden dom</i> dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK <p>Popiera:</p> <ul style="list-style-type: none"> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Nadmieniam iż początek drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie z najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. B. Śmiałego. <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> przekształceniu ul. Bogucianka i B. Śmiałego w drogi zbiorcze <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII 				<p>kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
271.	286	Lucyna Marczyk	<p>Nie wyraża zgody na:</p> <ul style="list-style-type: none"> planowanie dróg po ww. działkach <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> drogę do ul. Toporczyków przecinającą działki od nr 173/6 do 185/2 pozostawić ślepa przy granicy działki 185/2 a nie prowadzić wzdłuż działki 185/2 aż do drogi przy rowie drogę lokalną do ul. Bolesława Śmiałego wzdłuż rowu melioracyjnego zmienić na drogę wewnętrzną i zakończyć na granicy działki 185/4 	185/1 185/2 (prawdopodobnie obręb 75)	<p>Dotyczy działki 185/1: MN4 KDL</p> <p>Dotyczy działki 185/2: MN4 KDL KDD</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
272.	287	Anna Janda	<p>Nie wyraża zgody na:</p> <ul style="list-style-type: none"> prowadzenie zadnej drogi po działce 185/2 ani wzdłuż rowu ani wzdłuż granicy z działką 184/2 <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> poprowadzić drogę lokalną wzdłuż rowu jako drogę wewnętrzną od ul. Bolesława Śmiałego do działki 185/4 i pozostawić ją jako ślepa drogę wewnętrzną do ul. Toporczyków poprowadzić od działki 173/6 do działki Nr 183 i skierować ją do drogi lokalnej. 	185/1 185/2 (prawdopodobnie obręb 75)	<p>Dotyczy działki 185/1: MN4 KDL</p> <p>Dotyczy działki 185/2: MN4 KDL KDD</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
273.	288	Marian Janda	<p>Nie wyraża zgody na:</p> <ul style="list-style-type: none"> planowanie dróg wewnętrznych przecinających działki od 173/6 do 184/2, a kończących się na ww. działkach 	185/1 185/2 (prawdopodobnie obręb 75)	<p>Dotyczy działki 185/1: MN4 KDL</p> <p>Dotyczy działki 185/2: MN4 KDL KDD</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<ul style="list-style-type: none"> wykonanie drogi lokalnej wzdłuż rowu melioracyjnego na działce 185/2 <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> poprowadzić drogę lokalną wzdłuż rowu jako drogę wewnętrzną od ul. Bolesława Śmiałego do działki 185/4 i pozostawić ją jako ślepą poprowadzić drogę wzdłuż rowu od ul. Bolesława Śmiałego a następnie granicami działek 181-197, 198, 182-198, 183-198, 184/1-199, 200, 201 i połączyć ją z ul. Skolczanka uzyskując przelotowość ulicy drogę wewnętrzną do ul. Toporczyków poprowadzić od działki 173/6 do działki Nr 180 i tą działką skierować ją do drogi lokalnej przy rowie lub pozostawić jako ślepą na działce 182 				<p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
274.	289	Ariadna Zawada	<p>Odwołuje się od mpzp. Tynec-Osiedle:</p> <ul style="list-style-type: none"> zła koncepcja projektowanej ul. B. Śmiałego zła koncepcja projektowanej ul. Bogucianka od projektowanego UP /2 ha/ od minimalnej 3,2% powierzchni przeznaczonej pod budownictwo <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> całkowitego zakazu zabudowy lub nadbudowy 	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>zlokalizowanych przy ul. B. Śmiałego i Bogucianka, z racji na zapis 5 lub 8 m od linii osi jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4</p> <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 30% usługi w nowo wybudowanych domach • na terenach zabudowy zostało ustanowione ZP3 • nie są naniesione istniejące domy, stąd nowoprojektowane drogi są na domach • nie są naniesione istniejące ulice (ul. Sępice) • nieaktualny stan roślinności • nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia, szkołę • źle zaprojektowano drogi – na trasie budynek zabytkowy, który to uniemożliwi • brak kanalizacji i wodociągów (nawet w projektach) • nie zgadza się na przekształcenie ul. Bogucianka i B. Śmiałego w drogi zbiorcze • proponuje zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem a zakwestionowanym przez O. Benedyktynów • na wyburzenie budynku dawnego przedszkola • wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej 				<p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP .</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Tereny budowlane takimi będą w momencie przeznaczenia ich pod zainwestowanie w projekcie planu miejscowego.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy - UP1.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.</p> <p>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>niż 16 m dla terenów MN1 i MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4</p> <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia zasady: <i>jedna działka jeden dom</i> • zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30 m • wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych na terenach MN • dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK 				
275.	290	Tomasz Strączek	<p>Odwoluje się od mpzp. Tynec-Osiedle:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zła koncepcja projektowanej ul. B. Śmiałego • zła koncepcja projektowanej ul. Bogucianka • od projektowanego UP /2 ha/ • od minimalnej 3,2% powierzchni przeznaczony pod budownictwo <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • całkowitego zakazu zabudowy lub nadbudowy zlokalizowanych przy ul. B. Śmiałego i Bogucianka, z racji na zapis 5 lub 8 m od linii osi jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 30% usługi w nowo wybudowanych 	334/2 obręb 73 Podgórze	MN1 KDW	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP .</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>domach</p> <ul style="list-style-type: none"> • na terenach zabudowy zostało ustanowione ZP3 • nie są naniesione istniejące domy, stąd nowoprojektowane drogi są na domach • nie są naniesione istniejące ulice (ul. Stępcice) • nieaktualny stan roślinności • nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia, szkołę • źle zaprojektowano drogi – na trasie budynek zabytkowy, który to uniemożliwi • brak kanalizacji i wodociągów (nawet w projektach) • nie zgadza się na przekształcenie ul. Bogucianka i B. Śmiałego w drogi zbiorcze • proponuje zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem a zakwestionowanym przez O. Benedyktynów • na wyburzenie budynku dawnego przedszkola • wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1 i MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia zasady: jedna działka jeden dom • zmniejszenia strefy 				<p>korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Tyńiec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Tereny budowlane takimi będą w momencie przeznaczenia ich pod zainwestowanie w projekcie planu miejscowego.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wnosił do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy - UP1.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30 m</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych na terenach MN • dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK 				
276.	291	Adam Zawada	<p>Odwoluje się od mpzp. Tyniec-Osiedle:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zła koncepcja projektowanej ul. B. Śmiałego • zła koncepcja projektowanej ul. Bogucianka • od projektowanego UP /2 ha/ • od minimalnej 3,2% powierzchni przeznaczonej pod budownictwo <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • całkowitego zakazu zabudowy lub nadbudowy zlokalizowanych przy ul. B. Śmiałego i Bogucianka, z racji na zapis 5 lub 8 m od linii osi jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 30% usługi w nowo wybudowanych domach • na terenach zabudowy zostało ustanowione ZP3 • nie są naniesione istniejące domy, stąd nowoprojektowane drogi są na domach • nie są naniesione istniejące ulice (ul. 	324 285 (prawdopodobnie 285/1, 285/2) obręb 73 Podgórze	<p>Dotyczy działki 324: MN1 R2</p> <p>Dotyczy działki 285/1, 285/2: ZP2 WS KDW</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP .</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Tereny budowlane takimi będą w momencie przeznaczenia ich pod zainwestowanie w projekcie planu miejscowego.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>Stępcice)</p> <ul style="list-style-type: none"> nieaktualny stan roślinności nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia, szkołę źle zaprojektowano drogi – na trasie budynek zabytkowy, który to uniemożliwi brak kanalizacji i wodociągów (nawet w projektach) nie zgadza się na przekształcenie ul. Bogucianka i B. Śmiałego w drogi zbiorcze proponuje zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem a zakwestionowanym przez O. Benedyktynów na wyburzenie budynku dawnego przedszkola wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1 i MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> wykreślenia zasady: <i>jedna działka jeden dom</i> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30 m wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych na terenach MN dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie 				<p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy - UP1.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Położenie większości działki 285 zgodnie ze Studium w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie zabudowy, uniemożliwia jej przeznaczenie w projekcie planu pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</p> <p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przebudowie ul. Bogucianka (przeciwno jej szerokości) • planowanie na działce rolnej 285 terenów zieleni bez możliwości <p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> * dopuszczenie zabudowy na działce 285 * dopuszczenie drugiej linii zabudowy (zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK) 				
277.	292	Borysław Czarakczew Malopolska Okręgowa Izba Architektów	<p>Uwaga w zakresie zagadnień:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ochrony struktury urbanistycznej 2. Kształtowania odpowiedniego systemu komunikacji osiedla 3. Kształtowania terenów zabudowy <p>Szczegółowa treść powyższych zagadnień w treści uwagi.</p>	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zawężenia parametrów niektórych dróg zgodnie ze stanowiskiem Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Dotyczy m.in. likwidacji rezerwy komunikacyjnej przy ul. Maćka z Bogdańca.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak:</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie	
1	2	3	4	5	6	7	8	
							<p>ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgerza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy - UP1.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p>	
278.	293	Anna Prochwicz	Odwołuje się od mpzp. Tyniec – Osiedle i Tyniec – Południe.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Autor uwagi nie wskazuje co należy zmienić w projekcie planu. Obszar planu nie dotyczy terenów położonych w mpzp Tyniec – Południe.
279.	294	Anna Prochwicz	<p>Kwestionuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> poszerzenie drogi Juranda ze Spychowa <p>Nie wyraża zgody na:</p> <ul style="list-style-type: none"> budowę drogi przez jej działkę <p>Prosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> ujęcie ww. działki pod zabudowę 	86 obręb 76	MN1 KDD R2	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia pod MN1 dz. 86.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie układu dróg</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
280.	295	Józef Prochwicz	<p>Kwestionuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> poszerzenie drogi Juranda ze Spychowa <p>Nie wyraża zgody na:</p> <ul style="list-style-type: none"> budowę drogi przez jej działkę <p>Prosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> ujęcie ww. działki pod zabudowę 	86 obręb 76	MN1 KDD R2	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia pod MN1 dz. 86.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie układu dróg</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
281.	296	Józef Prochwicz	Odwołuje się od mpzp. Tyniec – Osiedle i Tyniec – Południe.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Autor uwagi nie wskazuje co należy zmienić w projekcie planu. Obszar planu nie dotyczy terenów położonych w mpzp Tyniec – Południe.
282.	297	Elżbieta Prochwicz	Kwestionuje: <ul style="list-style-type: none"> poszerzenie drogi Juranda ze Sychowa Nie wyraża zgody na: <ul style="list-style-type: none"> budowę drogi przez jej działkę Prosi o: <ul style="list-style-type: none"> ujęcie ww. działki pod zabudowę 	86 obręb 76	MN1 KDD R2	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia pod MN1 dz. 86.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie układu dróg</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
283.	298	Elżbieta Prochwicz	Odwołuje się od mpzp. Tyniec – Osiedle i Tyniec – Południe.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Autor uwagi nie wskazuje co należy zmienić w projekcie planu. Obszar planu nie dotyczy terenów położonych w mpzp Tyniec – Południe.
284.	299	Helena Posmyś	Odwołuje się od mpzp. Tyniec – Osiedle. <ul style="list-style-type: none"> Nie zgadza się na: <ul style="list-style-type: none"> lokalizację UP2 poszerzenie ul. Bogucianka – Obrony Tyńca małą ilość terenów przeznaczonych pod budownictwo jednorodzinne Prosi o : <ul style="list-style-type: none"> zniesienie linii zabudowy i wyznaczenie kolejnych linii Proponuje: <ul style="list-style-type: none"> ujęcie kanalizacji ograniczenie terenu ZP Sprzeciw wobec: <ul style="list-style-type: none"> usytuowaniu drogi na ww. działkach 	169/2 170/2 171 obręb 75 Podgórze	Dotyczy działek 169/2, 171: MN4 KDD Dotyczy działki 170/2: MN4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona częściowo</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.</p> <p>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje w jakim zakresie miałyby być zmniejszona powierzchnia projektowanych terenów ZP.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8