

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
1713.	1800	Kliś Anna Kliś Stanisław	<p>1. Wnosi o zmniejszenie obszarów usług publicznych (UP1, złożonego z działek o nr: 2/19 i 68/2) o teren działki nr 2/19 po byłej Spółdzielni Produkcyjnej „Odnowa” w Tyńcu. Obecnie na tym obszarze, na działce nr 68/2 należącej do Opactwa Benedyktynów, wydano warunki zabudowy zagospodarowania terenu dla inwestycji pn. „Budowa Muzeum Konfederatów Barskich i lapidarium wraz z parkingiem na 120 samochodów” – decyzja AU-02-6.MKW.7331-3297/08 z dnia 25.05.2007. Usytuowanie tak dużego obszaru usług publicznych (UP1) w centrum osiedla, spowoduje znaczne zwiększenie już nazbyt dużego ruchu samochodowego panującego na tym obszarze, co utrudni życie Mieszkańcom przyległego terenu.</p> <p>2. Proponuje przeznaczenie tego terenu (dz. 2/19), pod budownictwo jednorodzinne (MM) lub usługi publiczne (UP3, UP4) – szkoła podstawowa, gimnazjum.</p>	2/19, 68/2 obręb 73	<p>Dotyczy działki 2/19: UP1 R2</p> <p>Dotyczy działki 68/2: UP1 MN1 KDL KDD</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie ze Studium – część tekstowa, w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN dopuszcza się realizację niezbędnych obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym.</p> <p>Obecnie w obszarze objętym planem brak jest terenów dla kompleksowej realizacji usług publicznych, natomiast wyznaczona w projekcie planu lokalizacja jest optymalna.</p>
1714.	1801	Kliś Anna Kliś Stanisław	<p>1. poparcie dla usytuowania terenu rekreacji i sportu (US1)</p> <p>2. poparcie dla usytuowania terenu zabudowy usługowej (UP3)</p> <p>3. wniosek o</p>	<p>Ad.1. 127/93 obręb 76</p> <p>Ad.2. działka nr 97 obręb 73</p>	<p>Ad. 1. US KDW MN4</p> <p>Ad. 2. UP3 MN1</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Istniejące oczko wodne to teren wód powierzchniowych. W sąsiedztwie znajdują się tereny przeznaczone w projekcie planu pod zieleni urządzone (ZP1). W przeznaczeniu uzupełniającym dla terenów ZP1 dopuszczono możliwość realizacji m.in. placów zabaw, boisk sportowych oraz sezonowych obiektów tymczasowych w zakresie usług kultury, turystyki, sportu i rekreacji (§27 ust. 1 pkt. 2).</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			zagospodarowanie na części działki istniejącego oczka wodnego (WS) z przeznaczeniem na teren rekreacyjny	Ad. 3. działka 78/3	KDL Ad. 3. KDL ZP1 UPI			
1715.	1802	Kliś Anna Kliś Stanisław	Sprzeciw wobec planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego Wnoszą o wyeliminowanie tranzytowego ruchu kołowego, wykonanie chodników jednostronnych, umieszczenie ścieżek rowerowych na wale wiślanym, zaprojektowanie części ulic o ruchu jednokierunkowym, projektowanie ulic jako KDD i KDW	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona częściowo Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
1716.	1803	Kliś Anna Kliś Stanisław	• Wniosek o umieszczenie w p.z.p. odtworzenia przeprawy promowej w os. Tyniec W tej sprawie został podpisany w 2007 roku list intencyjny o współdziałaniu Gmin na rzecz przywrócenia przeprawy promowej na rzece Wiśle, pomiędzy Tyńcem a Piekarami, (gminy Liszki i Kraków)	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1). W związku z powyższym projekt planu uwzględnia odtworzenie przeprawy promowej.
1717.	1804	Janiszewski Adam	Żąda dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
1718.	1805	Janiszewski Adam?	Odwołuje się od m.p.z.p. Tyniec-Osiedle, nie zgadza się na: • koncepcję i poszerzenie	177 obręb 73	MN4 ZP2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona w zakresie: Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>projektowanej ul. Bolesława Śmiałego oraz ul. Bogucianka</p> <ul style="list-style-type: none"> • projekt UP (2ha) – brak zgody mieszkańców w tej rejonizacji • minimalną wartość 3,2% powierzchni przeznaczonej pod budownictwo na obszarze 326ha • całkowity brak możliwości rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka, ul. Bolesława Śmiałego i innych ze względu na zapis 5 lub 8 metrów od linii osi jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy) • 30% usług w nowo wybudowanych domach • ustanowienia ZP3 na terenach budowlanych • brak naniesienia istniejących budynków – drogi projektowane są na terenach gdzie obecnie stoją domy. • brak naniesienia na plan istniejących dróg: ul. Stępice – droga zaprojektowana bez końcowego odcinka, ostatniego domu • brak aktualnego stanu roślinności, terenu boiska • brak zaprojektowanego miejsca pod ośrodek zdrowia, a istniejący budynek przy ul. Bogucianka 2, który mieszkańcy chcą przeznaczyć na ten cel, w planach jest do 			<p>wniesionej uwagi. Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie:</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>wyburzenia</p> <ul style="list-style-type: none"> • brak zaprojektowanego miejsca pod szkołę • drogę poszerzaną w miejscu gdzie stoi zabytkowy budynek, który to uniemożliwia • brak kanalizacji, chodników przy drogach, wodociągów, oznaczonych przejść dla pieszych oraz nowych dróg umożliwiających dojazd do posesji • na przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze – proponujemy zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem a zakwestionowanym przez Benedyktynów • na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony adaptacji na nowy ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133 <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16m dla terenów MN1 i MN2 i mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe) • wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom</i> • zmniejszenia strefy ochronnej od lasów 				<p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych odległości 12m – nie jesteśmy bandą wandalii chcących niszczyć lasy, a w Tyńcu bardzo dużo budynków (np. na ul. Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną – mini pensjonatu, stwarza monopol dla Opactwa na czerpanie korzyści z rozwoju turystyki przyjazdowej. Być może w przyszłości ktoś z mieszkańców będzie chciał taką działalność prowadzić • dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK <p>Popiera budowę planowanej drogi wokół Winnicy, odciążającej ruch turystyczny w centrum osiedla. Początek tej drogi powinien być wspólny z planowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków, a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu</p>				

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			ul. Bolesława Śmiałego.				
1719.	1806	Mierzwa Józef	<p>1. Wnosi o zmniejszenie obszarów usług publicznych (UP1, złożonego z działek o nr: 2/19 i 68/2) o teren działki nr 2/19 po byłej Spółdzielni Produkcyjnej „Odnowa” w Tyńcu</p> <p>Obecnie na tym obszarze, na działce nr 68/2 należącej do Opactwa Benedyktynów, wydano warunki zabudowy zagospodarowania terenu dla inwestycji pn. „Budowa Muzeum Konfederatów Barskich i lapidarium wraz z parkingiem na 120 samochodów” – decyzja AU-02-6.MKW.7331-3297/08 z dnia 25.05.2007. Usytuowanie tak dużego obszaru usług publicznych (UP1) w centrum osiedla, spowoduje znaczne zwiększenie już nazbyt dużego ruchu samochodowego panującego na tym obszarze, co utrudni życie Mieszkańcom przyległego terenu.</p> <p>2. Proponuje przeznaczenie tego terenu (dz. 2/19), pod budownictwo jednorodzinne (MM) lub usługi publiczne (UP3, UP4) – szkoła podstawowa, gimnazjum.</p>	2/19, 68/2 obręb 73	<p>Dotyczy działki 2/19: UP1 R2</p> <p>Dotyczy działki 68/2: UP1 MN1 KDL KDD</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie ze Studium – część tekstowa, w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN dopuszcza się realizację niezbędnych obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym.</p> <p>Obecnie w obszarze objętym planem brak jest terenów dla kompleksowej realizacji usług publicznych, natomiast wyznaczona w projekcie planu lokalizacja jest optymalna.</p>
1720.	1807	Mierzwa Józef	<ul style="list-style-type: none"> Wniosek o umieszczenie w p.z.p. odtworzenia przeprawy promowej w os. Tyniec <p>W tej sprawie został podpisany w 2007 roku list intencyjny o współdziałaniu Gmin na rzecz przywrócenia przeprawy promowej</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).</p> <p>W związku z powyższym projekt planu uwzględnia odtworzenie przeprawy promowej.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
1721.	1808	Mierzwa Józef	<p>na rzece Wiśle, pomiędzy Tyńcem a Piekarami,(gminy Liszki i Kraków)</p> <p>1. Sprzeciw wobec poszerzenia ulic Benedyktyńskiej i Dziewiarzy 2. Sugestia: ul .Benedyktyńską należy zaplanować zgodnie z decyzją AU-2/7331/3954/07 z dnia 14.12.2007 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego „Przebudowa ul. Benedyktyńskiej w Krakowie, wraz z odwodnieniem, oświetleniem i przekładkami kolidującego uzbrojenia”. 3. ul. Dziewiarzy pozostawić w obecnym kształcie jako droga ślepa, ponieważ powoduje to ograniczenie ruchu samochodowego, a przy ulicy zlokalizowane są: ogródek jordanowski, Dom Kultury, biblioteka, Przychodnia Zdrowia oraz Dom Opieki Społecznej, czyli obiekty, wokół których pożądane jest ograniczenie ruchu kołowego</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
1722.	1809	Michalski Michał	<p>Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1723.	1810	Michalski Michał	Żąda dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
1724.	1811	Trębacz Patrycja	1. Ze względu na uwarunkowania terenowe na działce nr 161 nie jest możliwa realizacja większości z zapisanych lokalizacji – zwłaszcza w zakresie o lokalizacji punktów widokowych i ciągów widokowych, ponieważ działka 161 jest położona poniżej działek 127/59, 160, 156/2, 127/58 i 157/1. 2. Projekt Planu nie spełnia wymogów ustawowych odnośnie zieleni urządzonej 3. Zapisy Planu nie uwzględniają aktualnego stanu prawnego nieruchomości – w stosunku do rzeczonych nieruchomości zostały już wydane decyzje administracyjne, które zmieniają ich przeznaczenie 4. Proponuje – zakwalifikowanie działek jako zabudowy mieszkaniowej MN4 5. Przeznaczenie terenów działek zaprezentowane w Planie narusza przepisy art. 1 ust. 2 pkt 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym odnośnie uwzględnianiu w planowaniu i	161 obręb 76	ZP3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Działki zgodnie ze Studium znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			zagospodarowaniu przestrzeni walorów ekonomicznych. 6. Przeznaczenie terenu dla działek 161, 275/1, 275/2, 275/3, 275/4, 275/6 obręb 76 jest niezgodne z zasadami kształtowania ładu przestrzennego 7. Przeznaczenie terenu dla w/w działek jest sprzeczne z zasadą ochrony prawa własności.				
1725.	1812	Tabak Jan	Wnosi o zakwalifikowanie działki jako budowlanej – w całości.	161 obręb 76	ZP3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
1726.	1813	Janik Dagmara	Odwołuje się od m.p.z.p. Tynec-Osiedle, nie zgadza się na: <ul style="list-style-type: none"> • koncepcję i poszerzenie projektowanej ul. Bolesława Śmiałego oraz ul. Bogucianka • projekt UP (2ha) – brak zgody mieszkańców w tej rejonizacji • minimalną wartość 3,2% powierzchni przeznaczonej pod budownictwo na obszarze 326ha • całkowity brak możliwości rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka, ul. Bolesława Śmiałego i innych ze względu na zapis 5 lub 8 metrów od linii osi jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy) • 30% usług w nowo wybudowanych 	124 obręb 73	MN1 RL KDZ KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona w zakresie: Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie: Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe. W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>domach</p> <ul style="list-style-type: none"> • ustanowienia ZP3 na terenach budowlanych • brak naniesienia istniejących budynków – drogi projektowane są na terenach gdzie obecnie stoją domy. • brak naniesienia na plan istniejących dróg: ul. Stępcice – droga zaprojektowana bez końcowego odcinka, ostatniego domu • brak aktualnego stanu roślinności, terenu boiska • brak zaprojektowanego miejsca pod ośrodek zdrowia, a istniejący budynek przy ul. Bogucianka 2, który mieszkańcy chcą przeznaczyć na ten cel, w planach jest do wyburzenia • brak zaprojektowanego miejsca pod szkołę • drogę poszerzoną w miejscu gdzie stoi zabytkowy budynek, który to uniemożliwia • brak kanalizacji, chodników przy drogach, wodociągów, oznaczonych przejść dla pieszych oraz nowych dróg umożliwiających dojazd do posesji • na przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze – proponujemy zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem a zakwestionowanym przez Benedyktynów • na planowane 				<p>Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Tyńiec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.</p> <p>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wnosil do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony adaptacji na nowy ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133</p> <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16m dla terenów MN1 i MN2 i mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe) wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom</i> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych odległości 12m – nie jesteśmy bandą wandalii chcących niszczyć lasy, a w Tyńcu bardzo dużo budynków (np. na ul. Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną – mini pensjonatu, stwarza monopol dla Opactwa na czerpanie korzyści 				

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>z rozwoju turystyki przyjazdowej. Być może w przyszłości ktoś z mieszkańców będzie chciał taką działalność prowadzić</p> <ul style="list-style-type: none"> dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK <p>Popiera budowę planowanej drogi wokół Winnicy, odciążającej ruch turystyczny w centrum osiedla. Początek tej drogi powinien być wspólny z planowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków, a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.</p>				
1727.	1814	Janik Grzegorz	<p>Odwołuje się od m.p.z.p. Tyniec-Osiedle, nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> koncepcję i poszerzenie projektowanej ul. Bolesława Śmiałego oraz ul. Bogucianka projekt UP (2ha) – brak zgody mieszkańców w tej rejonizacji minimalną wartość 3,2% powierzchni przeznaczonych pod budownictwo na obszarze 326ha całkowity brak możliwości rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka, ul. Bolesława Śmiałego i innych ze względu na zapis 5 lub 8 metrów od linii osi jezdni dla 	124 obręb 73	MN1 RL KDZ KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie:</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 30% usług w nowo wybudowanych domach • ustanowienia ZP3 na terenach budowlanych • brak naniesienia istniejących budynków – drogi projektowane są na terenach gdzie obecnie stoją domy. • brak naniesienia na plan istniejących dróg: ul. Stępice – droga zaprojektowana bez końcowego odcinka, ostatniego domu • brak aktualnego stanu roślinności, terenu boiska • brak zaprojektowanego miejsca pod ośrodek zdrowia, a istniejący budynek przy ul. Bogucianka 2, który mieszkańcy chcą przeznaczyć na ten cel, w planach jest do wyburzenia • brak zaprojektowanego miejsca pod szkołę • drogę poszerzoną w miejscu gdzie stoi zabytkowy budynek, który to uniemożliwia • brak kanalizacji, chodników przy drogach, wodociągów, oznaczonych przejść dla pieszych oraz nowych dróg umożliwiających dojazd do posesji • na przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze – proponujemy zaplanować chodniki i 				<p>uzgodnienia.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Tynec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem a zakwestionowanym przez Benedyktynów</p> <ul style="list-style-type: none"> na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony adaptacji na nowy ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133 <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16m dla terenów MN1 i MN2 i mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe) wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom</i> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych odległości 12m – nie jesteśmy bandą wandalii chcących niszczyć lasy, a w Tyńcu bardzo dużo budynków (np. na ul. Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdałego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. 				

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną – mini pensjonatu, stwarza monopol dla Opactwa na czerpanie korzyści z rozwoju turystyki przyjazdowej. Być może w przyszłości ktoś z mieszkańców będzie chciał taką działalność prowadzić</p> <ul style="list-style-type: none"> dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK <p>Popiera budowę planowanej drogi wokół Winnicy, odciążającej ruch turystyczny w centrum osiedla. Początek tej drogi powinien być wspólny z planowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków, a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.</p>				
1728.	1815	Janik Edyta	<p>Odwołuje się od m.p.z.p. Tyniec-Osiedle, nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> koncepcję i poszerzenie projektowanej ul. Bolesława Śmiałego oraz ul. Bogucianka projekt UP (2ha) – brak zgody mieszkańców w tej rejonizacji minimalną wartość 3,2% powierzchni przeznaczoną pod budownictwo na obszarze 326ha całkowity brak możliwości rozbudowy lub nadbudowy domów 	124 obręb 73	MN1 RL KDZ KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie:</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>zlokalizowanych przy ul. Bogucianka, ul. Bolesława Śmiałego i innych ze względu na zapis 5 lub 8 metrów od linii osi jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 30% usług w nowo wybudowanych domach • ustanowienia ZP3 na terenach budowlanych • brak naniesienia istniejących budynków – drogi projektowane są na terenach gdzie obecnie stoją domy. • brak naniesienia na plan istniejących dróg: ul. Stępice – droga zaprojektowana bez końcowego odcinka, ostatniego domu • brak aktualnego stanu roślinności, terenu boiska • brak zaprojektowanego miejsca pod ośrodek zdrowia, a istniejący budynek przy ul. Bogucianka 2, który mieszkańcy chcą przeznaczyć na ten cel, w planach jest do wyburzenia • brak zaprojektowanego miejsca pod szkołę • drogę poszerzoną w miejscu gdzie stoi zabytkowy budynek, który to uniemożliwia • brak kanalizacji, chodników przy drogach, wodociągów, oznaczonych przejść dla pieszych oraz nowych dróg umożliwiających dojazd do posesji 				<p>usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<ul style="list-style-type: none"> na przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze – proponujemy zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem a zakwestionowanym przez Benedyktynów na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony adaptacji na nowy ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133 <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16m dla terenów MN1 i MN2 i mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe) wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom</i> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych odległości 12m – nie jesteśmy bandą wandalii chcących niszczyć lasy, a w Tyńcu bardzo dużo budynków (np. na ul. Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu 				W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wnosił do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<ul style="list-style-type: none"> wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną – mini pensjonatu, stwarza monopol dla Opactwa na czerpanie korzyści z rozwoju turystyki przyjazdowej. Być może w przyszłości ktoś z mieszkańców będzie chciał taką działalność prowadzić dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK <p>Popiera budowę planowanej drogi wokół Winnicy, odciążającej ruch turystyczny w centrum osiedla. Początek tej drogi powinien być wspólny z planowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków, a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.</p>				
1729.	1816	Janik Daniel	<p>Odwołuje się od m.p.z.p. Tyniec-Osiedle, nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> koncepcję i poszerzenie projektowanej ul. Bolesława Śmiałego oraz ul. Bogucianka projekt UP (2ha) – brak zgody mieszkańców w tej rejonizacji minimalną wartość 3,2% powierzchni przeznaczonych pod 	124 obręb 73	MN1 RL KDZ KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie:</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>budownictwo na obszarze 326ha</p> <ul style="list-style-type: none"> • całkowity brak możliwości rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka, ul. Bolesława Śmiałego i innych ze względu na zapis 5 lub 8 metrów od linii osi jezdnii dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy) • 30% usług w nowo wybudowanych domach • ustanowienia ZP3 na terenach budowlanych • brak naniesienia istniejących budynków – drogi projektowane są na terenach gdzie obecnie stoją domy. • brak naniesienia na plan istniejących dróg: ul. Stępice – droga zaprojektowana bez końcowego odcinka, ostatniego domu • brak aktualnego stanu roślinności, terenu boiska • brak zaprojektowanego miejsca pod ośrodek zdrowia, a istniejący budynek przy ul. Bogucianka 2, który mieszkańcy chcą przeznaczyć na ten cel, w planach jest do wyburzenia • brak zaprojektowanego miejsca pod szkołę • drogę poszerzoną w miejscu gdzie stoi zabytkowy budynek, który to uniemożliwia • brak kanalizacji, chodników przy 			<p>– Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p>	<p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdnii (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wąlgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Tynec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>drogach, wodociągów, oznaczonych przejść dla pieszych oraz nowych dróg umożliwiających dojazd do posesji</p> <ul style="list-style-type: none"> • na przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze – proponujemy zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem a zakwestionowanym przez Benedyktynów • na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony adaptacji na nowy ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133 <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16m dla terenów MN1 i MN2 i mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe) • wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom</i> • zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych odległości 12m – nie jesteśmy bandą wandalii chcących niszczyć lasy, a w Tyńcu bardzo dużo budynków (np. na ul. 				<p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.</p> <p>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu</p> <ul style="list-style-type: none"> wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną – mini pensjonatu, stwarza monopol dla Opactwa na czerpanie korzyści z rozwoju turystyki przyjazdowej. Być może w przyszłości ktoś z mieszkańców będzie chciał taką działalność prowadzić dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK <p>Popiera budowę planowanej drogi wokół Winnicy, odciążającej ruch turystyczny w centrum osiedla. Początek tej drogi powinien być wspólny z planowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków, a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.</p>				
1730.	1817	Janik Maria	<p>Odwołuje się od m.p.z.p. Tyniec-Osiedle, nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> konceptę i poszerzenie projektowanej ul. Bolesława Śmiałego oraz ul. Bogucianka projekt UP (2ha) – 	124 obręb 73	MN1 RL KDZ KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga uwzględniona	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>brak zgody mieszkańców w tej rejonizacji</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalną wartość 3,2% powierzchni przeznaczonych pod budownictwo na obszarze 326ha • całkowity brak możliwości rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka, ul. Bolesława Śmiałego i innych ze względu na zapis 5 lub 8 metrów od linii osi jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy) • 30% usług w nowo wybudowanych domach • ustanowienia ZP3 na terenach budowlanych • brak naniesienia istniejących budynków – drogi projektowane są na terenach gdzie obecnie stoją domy. • brak naniesienia na plan istniejących dróg: ul. Stępice – droga zaprojektowana bez końcowego odcinka, ostatniego domu • brak aktualnego stanu roślinności, terenu boiska • brak zaprojektowanego miejsca pod ośrodek zdrowia, a istniejący budynek przy ul. Bogucianka 2, który mieszkańcy chcą przeznaczyć na ten cel, w planach jest do wyburzenia • brak zaprojektowanego miejsca pod szkołę 			<p>częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p>	<p>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie:</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Tynec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<ul style="list-style-type: none"> • drogę poszerzaną w miejscu gdzie stoi zabytkowy budynek, który to uniemożliwia • brak kanalizacji, chodników przy drogach, wodociągów, oznaczonych przejść dla pieszych oraz nowych dróg umożliwiających dojazd do posesji • na przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze – proponujemy zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem a zakwestionowanym przez Benedyktynów • na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony adaptacji na nowy ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133 <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16m dla terenów MN1 i MN2 i mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe) • wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom</i> • zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych 				<p>2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.</p> <p>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			<p>odległości 12m – nie jesteśmy bandą wandalii chcących niszczyć lasy, a w Tyńcu bardzo dużo budynków (np. na ul. Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdątego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną – mini pensjonatu, stwarza monopol dla Opactwa na czerpanie korzyści z rozwoju turystyki przyjazdowej. Być może w przyszłości ktoś z mieszkańców będzie chciał taką działalność prowadzić • dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK <p>Popiera budowę planowanej drogi wokół Winnicy, odciążającej ruch turystyczny w centrum osiedla. Początek tej drogi powinein być wspólny z planowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków, a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.</p>					
1731.	1818	Janik Marian	Odwołuje się od m.p.z.p. Tynec-Osiedle, nie zgadza się na:	124 obręb 73	MN1 RL KDZ	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona w zakresie:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<ul style="list-style-type: none"> • koncepcję i poszerzenie projektowanej ul. Bolesława Śmiałego oraz ul. Bogucianka • projekt UP (2ha) – brak zgody mieszkańców w tej rejonizacji • minimalną wartość 3,2% powierzchni przeznaczonych pod budownictwo na obszarze 326ha • całkowity brak możliwości rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka, ul. Bolesława Śmiałego i innych ze względu na zapis 5 lub 8 metrów od linii osi jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy) • 30% usług w nowo wybudowanych domach • ustanowienia ZP3 na terenach budowlanych • brak naniesienia istniejących budynków – drogi projektowane są na terenach gdzie obecnie stoją domy. • brak naniesienia na plan istniejących dróg: ul. Stępice – droga zaprojektowana bez końcowego odcinka, ostatniego domu • brak aktualnego stanu roślinności, terenu boiska • brak zaprojektowanego miejsca pod ośrodek zdrowia, a istniejący budynek przy ul. Bogucianka 2, który mieszkańcy chcą 		KDL	<p>częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.</p> <p>przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie:</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>przeznaczyć na ten cel, w planach jest do wyburzenia</p> <ul style="list-style-type: none"> • brak zaprojektowanego miejsca pod szkołę • drogę poszerzaną w miejscu gdzie stoi zabytkowy budynek, który to uniemożliwia • brak kanalizacji, chodników przy drogach, wodociągów, oznaczonych przejść dla pieszych oraz nowych dróg umożliwiających dojazd do posesji • na przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze – proponujemy zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem a zakwestionowanym przez Benedyktynów • na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony adaptacji na nowy ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133 <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16m dla terenów MN1 i MN2 i mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe) • wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom</i> 				<p>marca 2003 r.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wnosił do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			<ul style="list-style-type: none"> • zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych odległości 12m – nie jesteśmy bandą wandalii chcących niszczyć lasy, a w Tyńcu bardzo dużo budynków (np. na ul. Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu • wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną – mini pensjonatu, stwarza monopol dla Opactwa na czerpanie korzyści z rozwoju turystyki przyjazdowej. Być może w przyszłości ktoś z mieszkańców będzie chciał taką działalność prowadzić • dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK <p>Popiera budowę planowanej drogi wokół Winnicy, odciążającej ruch turystyczny w centrum osiedla. Początek tej drogi powinien być wspólny z planowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków, a</p>					

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
1732.	1819	Jedynak Julita Jedynak Grzegorz	nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego. Sprzeciw wobec planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego Wnoszą o wyeliminowanie tranzytowego ruchu kołowego, wykonanie chodników jednostronnych, umieszczenie ścieżek rowerowych na wale wiślanym, zaprojektowanie części ulic o ruchu jednokierunkowym, projektowanie ulic jako KDD i KDW	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona częściowo Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
1733.	1820	Jedynak Julita Jedynak Grzegorz	1. poparcie dla usytuowania terenu rekreacji i sportu (USI) 2. poparcie dla usytuowania terenu zabudowy usługowej (UP3) 3. wniosek o zagospodarowanie na części działki istniejącego oczka wodnego (WS) z przeznaczeniem na teren rekreacyjny	Ad.1. 127/93 obręb 76 Ad.2. działka nr 97 obręb 73 Ad. 3. działka 78/3	Ad. 1. US KDW MN4 Ad. 2. UP3 MN1 KDL Ad. 3. KDL ZP1 UPI	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Istniejące oczko wodne to teren wód powierzchniowych. W sąsiedztwie znajdują się tereny przeznaczone w projekcie planu pod zieleń urządzone (ZP1). W przeznaczeniu uzupełniającym dla terenów ZP1 dopuszczono możliwość realizacji m.in. placów zabaw, boisk sportowych oraz sezonowych obiektów tymczasowych w zakresie usług kultury, turystyki, sportu i rekreacji (§27 ust. 1 pkt. 2).
1734.	1821	Jedynak Julita Jedynak Grzegorz	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi należy zaprojektować w okolicy skrzyżowania ulic Bolesława Śmiałego i Nad Czerną, tworząc rondo. Wzdłuż projektowanej ulicy należy zaprojektować parking dla samochodów osobowych i autokarów wraz z obiektami	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			gastonomicznymi, toaletami oraz małą architekturą (ławki, kosze na śmieci, altanki)				
1735.	1822	Jedynak Julita Jedynak Grzegorz	Sprzeciw wobec projektowanej drożce ze skrzyżowania ulic Bogucianka, Benedyktyńska i Bolesława Śmiałego w kierunku ul. Heligundy przez budynek dawnego przedszkola nr 133 położonego na działce nr 324, być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
1736.	1823	Jedynak Julita Jedynak Grzegorz	<ul style="list-style-type: none"> • Wnoszą o przeanalizowanie p.z.p Tyniec-Osiedle pod względem utworzenia nowych obszarów dla zabudowy jednorodzinnej (MN), także umożliwić zabudowę drugiej linii, szczególnie tam gdzie działki mają dostęp do dróg publicznych i są już działkami uzbrojonymi, istnieją budynki i są wydane decyzje WZiZT, np. ulice Nad Czerną Heligundy • wnoszą o umożliwienie wydzielania terenów pod działalność komercyjną, małe pensjonaty, obiekty gastronomiczno-handlowe 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych. Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.
1737.	1824	Jedynak Julita Jedynak Grzegorz	Wnoszą o umieszczenie w planach zagospodarowania przestrzennego Tyniec-Osiedle centrum dla obsługi turystycznej oraz zaprojektowanie w tym obszarze (odtworzenie) przeprawy promowej i	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Obiekty związane z obsługą turystyczną zgodnie z projektem planu są dopuszczone do realizacji w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1). W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW oraz tereny parkingów KP. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			ścieżek rowerowych w nawiązaniu do istniejącego przystanku tramwaju wodnego wraz z parkingami dla samochodów osobowych, obiektami gastronomicznymi, toaletami oraz małą architekturą (ławki, kosze na śmieci, altanki)				
1738.	1825	Jedynak Julita Jedynak Grzegorz	1. sprzeciw co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny 2. wnoszą o zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skończanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego 3. wnoszą o przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodziną (MN)	Obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
1739.	1826	Mamel Józef Mamel Elżbieta	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi należy zaprojektować w okolicy skrzyżowania ulic Bolesława Śmiałego i Nad Czerną, tworząc rondo. Wzdłuż projektowanej ulicy należy zaprojektować parking dla samochodów osobowych i autokarów wraz z obiektami gastronomicznymi,	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
1740.	1827	Mamel Józef Mamel Elżbieta	toaletami oraz małą architekturą (ławki, kosze na śmieci, altanki) Sprzeciw wobec planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego Wnoszą o wyeliminowanie tranzytowego ruchu kołowego, wykonanie chodników jednostronnych, umieszczenie ścieżek rowerowych na wale wiślanym, zaprojektowanie części ulic o ruchu jednokierunkowym, projektowanie ulic jako KDD i KDW	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona częściowo Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
1741.	1828	Mamel Józef Mamel Elżbieta	1. sprzeciw co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny 2. wnoszą o zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skończanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego 3. wnoszą o przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodzinna (MN)	Obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
1742.	1829	Mamel Józef Mamel Elżbieta	1. poparcie dla usytuowania terenu rekreacji i sportu (USI) 2. poparcie dla	Ad.1. 127/93 obręb 76	Ad. 1. US KDW MN4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Istniejące oczko wodne to teren wód powierzchniowych. W sąsiedztwie znajdują się tereny przeznaczone w projekcie planu pod zieleń urządzone (ZP1). W przeznaczeniu uzupełniającym dla terenów ZP1

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			usytuowania terenu zabudowy usługowej (UP3) 3. wniosek o zagospodarowanie na części działki istniejącego oczka wodnego (WS) z przeznaczeniem na teren rekreacyjny	Ad.2. działka nr 97 obręb 73 Ad. 3. działka 78/3	Ad. 2. UP3 MN1 KDL Ad. 3. KDL ZP1 UP1	wniesionej uwagi		dopuszczono możliwość realizacji m.in. placów zabaw, boisk sportowych oraz sezonowych obiektów tymczasowych w zakresie usług kultury, turystyki, sportu i rekreacji (§27 ust. 1 pkt. 2).
1743.	1830	Mamel Józef Mamel Elżbieta	Wnoszą o umieszczenie w planach zagospodarowania przestrzennego Tyniec-Osiedle centrum dla obsługi turystycznej oraz zaprojektowanie w tym obszarze (odtworzenie) przeprawy promowej i ścieżek rowerowych w nawiązaniu do istniejącego przystanku tramwaju wodnego wraz z parkingami dla samochodów osobowych, obiektami gastronomicznymi, toaletami oraz małą architekturą (ławki, kosze na śmieci, altanki)	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Obiekty związane z obsługą turystyczną zgodnie z projektem planu są dopuszczone do realizacji w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1). W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW oraz tereny parkingów KP. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).
1744.	1831	Mamel Józef Mamel Elżbieta	<ul style="list-style-type: none"> Wnoszą o przeanalizowanie p.z.p Tyniec-Osiedle pod względem utworzenia nowych obszarów dla zabudowy jednorodzinnej (MN), także umożliwić zabudowę drugiej linii, szczególnie tam gdzie działki mają dostęp do dróg publicznych i są już działkami uzbrojonymi, istnieją budynki i są wydane decyzje WZiZT, np. ulice Nad Czernąj Heligundy wnoszą o umożliwienie wydzielania terenów pod działalność komercyjną, małe 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych. Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			pensjonaty, obiekty gastronomiczno-handlowe				
1745.	1832	Mamel Józef Mamel Elżbieta	Sprzeciw wobec projektowanej drodze ze skrzyżowania ulic Bogucianka, Benedyktyńska i Bolesława Śmiałego w kierunku ul. Heligundy przez budynek dawnego przedszkola nr 133 położonego na działce nr 324, być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
1746.	1833	Sobesto Janina	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodziną	244 obręb 74	R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Działka 244 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
1747.	1834	Frań Władysława	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkalną	261 obręb 73, ul. Heligundy 7	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Działka 261 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Jedynie północna część działki, na której zlokalizowana jest zabudowa, znajduje się w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN4.
1748.	1835	Socha Zofia	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkalną	260/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona częściowo za wyjątkiem wschodniej części działki przeznaczonej pod drogę oraz w zakresie zgodności ze Studium
1749.	1836	Sobesto Janina	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkalną	244 obręb 74	R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Działka 244 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
1750.	1838	Szewczyk Marian	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			drogi powinien być wspólny z zaplanowana drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.			wniesionej uwagi	<p>dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
1751.	1839	Szewczyk Marian	<ul style="list-style-type: none"> • Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych. • W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg. • W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka. 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p>
1752.	1840	Szewczyk Marian	Żąda dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>
1753.	1841	Szewczyk Marian	Żąda dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			RMK				
1754.	1842	Szewczyk Marian	Żąda zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m. Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.
1755.	1843	Szewczyk Marian	Żąda wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu. Proponuje zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.
1756.	1844	Szewczyk Marian	Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona częściowo Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.
1757.	1845	Szewczyk Marian	Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Uwaga nieuwzględniona Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).			nie uwzględnił wniesionej uwagi Miasta Krakowa	korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1758.	1846	Szewczyk Marian	Nie zgadza się na: • przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze Proponuje: zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1759.	1847	Zaworska Joanna	Nie zgadza się na park zieleni na działce nr 276 obręb 73 Wnosi o zakwalifikowanie działki jako budowlanej.	276 obręb 73	ZP2 R2 WS	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
1760.	1848	Szewczyk Marian	1. Wnosi o zmniejszenie obszarów usług publicznych (UP1, złożonego z działek o nr: 2/19 i 68/2) o teren działki nr 2/19 po byłej Spółdzielni Produkcyjnej „Odnowa” w Tyńcu Obecnie na tym obszarze, na działce nr 68/2 należącej do Opactwa Benedyktynów, wydano warunki zabudowy zagospodarowania terenu	2/19, 68/2 obręb 73	Dotyczy działki 2/19: UP1 R2 Dotyczy działki 68/2: UP1 MN1 KDL KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium – część tekstowa, w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN dopuszcza się realizację niezbędnych obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym. Obecnie w obszarze objętym planem brak jest terenów dla kompleksowej realizacji usług publicznych, natomiast wyznaczona w projekcie planu lokalizacja jest optymalna.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			dla inwestycji pn. „Budowa Muzeum Konfederatów Barskich i lapidarium wraz z parkingiem na 120 samochodów” – decyzja AU-02-6.MKW.7331-3297/08 z dnia 25.05.2007. Usytuowanie tak dużego obszaru usług publicznych (UP1) w centrum osiedla, spowoduje znaczne zwiększenie już nazbyt dużego ruchu samochodowego panującego na tym obszarze, co utrudni życie Mieszkańcom przyległego terenu. 2. Proponuje przeznaczenie tego terenu (dz. 2/19), pod budownictwo jednorodzinne (MM) lub usługi publiczne (UP3, UP4) – szkoła podstawowa, gimnazjum.				
1761.	1849	Szewczyk Marian	<ul style="list-style-type: none"> Wniosek o umieszczenie w p.z.p. odtworzenia przeprawy promowej w os. Tyniec W tej sprawie został podpisany w 2007 roku list intencyjny o współdziałaniu Gmin na rzecz przywrócenia przeprawy promowej na rzece Wiśle, pomiędzy Tyńcem a Piekarami, (gminy Liszki i Kraków)	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1). W związku z powyższym projekt planu uwzględnia odtworzenie przeprawy promowej.
1762.	1850	Szewczyk Marian	1. Sprzeciw wobec poszerzenia ulic Benedyktyńskiej i Dziewiarzy 2. Sugestia: ul. Benedyktyńską należy zaplanować zgodnie z decyzją AU-2/7331/3954/07 z dnia 14.12.2007 o ustaleniu lokalizacji inwestycji	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>celu publicznego „Przebudowa ul. Benedyktynskiej w Krakowie, wraz z odwodnieniem, oświetleniem i przekładkami kolidującego uzbrojenia”.</p> <p>3. ul. Dziewiarzy pozostawić w obecnym kształcie jako droga ślepa, ponieważ powoduje to ograniczenie ruchu samochodowego, a przy ulicy zlokalizowane są: ogródek jordanowski, Dom Kultury, biblioteka, Przychodnia Zdrowia oraz Dom Opieki Społecznej, czyli obiekty, wokół których pożądane jest ograniczenie ruchu kołowego</p>				<p>uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
1763.	1851	Kłosowski Mieczysław	<p>1. sprzeciw co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny</p> <p>2. wnoszą o zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skończanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego</p> <p>3. wnoszą o przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodziną (MN)</p>	Obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>
1764.	1852	Kłosowski Mieczysław	1. poparcie dla usytuowania terenu	Ad.1. 127/93	Ad. 1. US	Prezydent Miasta	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			rekreacji i sportu (USI) 2. poparcie dla usytuowania terenu zabudowy usługowej (UP3) 3. wniosek o zagospodarowanie na części działki istniejącego oczka wodnego (WS) z przeznaczeniem na teren rekreacyjny	obręb 76 Ad.2. działka nr 97 obręb 73 Ad. 3. działka 78/3	KDW MN4 Ad. 2. UP3 MN1 KDL Ad. 3. KDL ZP1 UP1	Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi przez Radę Miasta Krakowa	Istniejące oczko wodne to teren wód powierzchniowych. W sąsiedztwie znajdują się tereny przeznaczone w projekcie planu pod zieleń urządzone (ZP1). W przeznaczeniu uzupełniającym dla terenów ZP1 dopuszczono możliwość realizacji m.in. placów zabaw, boisk sportowych oraz sezonowych obiektów tymczasowych w zakresie usług kultury, turystyki, sportu i rekreacji (§27 ust. 1 pkt. 2).
1765.	1853	Kłosowski Mieczysław	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi należy zaprojektować w okolicy skrzyżowania ulic Bolesława Śmiałego i Nad Czerną, tworząc rondo. Wzdłuż projektowanej ulicy należy zaprojektować parking dla samochodów osobowych i autokarów wraz z obiektami gastronomicznymi, toaletami oraz małą architekturą (ławki, kosze na śmieci, altanki)	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1766.	1854	Kłosowski Mieczysław	Wnoszą o umieszczenie w planach zagospodarowania przestrzennego Tynec-Osiedle centrum dla obsługi turystycznej oraz zaprojektowanie w tym obszarze (odtworzenie) przeprawy promowej i ścieżek rowerowych w nawiązaniu do istniejącego przystanku tramwaju wodnego wraz z parkingami dla samochodów osobowych, obiektami gastronomicznymi, toaletami oraz małą architekturą (ławki, kosze na śmieci, altanki)	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Obiekty związane z obsługą turystyczną zgodnie z projektem planu są dopuszczone do realizacji w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1). W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW oraz tereny parkingów KP. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).
1767.	1855	Kłosowski	1. sprzeciw co do	Obszar planu		Prezydent	Uwaga pozostaje Uwaga nieuwzględniona

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
		Mieczysław	projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny 2. wnoszą o zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skołczanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego 3. wnoszą o przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodziną (MN)			Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	niewzględzona przez Radę Miasta Krakowa Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
1768.	1856	Kłowski Mieczysław	Sprzeciw wobec projektowanej drodze ze skrzyżowania ulic Bogucianka, Benedyktyńska i Bolesława Śmiałego w kierunku ul. Heligundy przez budynek dawnego przedszkola nr 133 położonego na działce nr 324, być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje niewzględzona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga niewzględzona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
1769.	1857	Kłowski Mieczysław	Wnoszą o przeanalizowanie p.z.p Tyniec-Osiedle pod względem utworzenia nowych obszarów dla zabudowy jednorodzinnej (MN), także umożliwić zabudowę drugiej linii, szczególnie tam gdzie działki mają dostęp do dróg publicznych i są już działkami	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje niewzględzona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga niewzględzona Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			uzbrojonymi, istnieją budynki i są wydane decyzje WZiZT, np. ulice Nad Czerną Heligundy <ul style="list-style-type: none"> • wnoszą o umożliwienie wydzielenia terenów pod działalność komercyjną, małe pensjonaty, obiekty gastronomiczno-handlowe 				rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych. Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.
1770.	1858	Rada Dzielnicy VIII Dębniki	1. Budowa drogi Nowopromowej powinna rozpocząć się od zaprojektowanego ronda u zbiegu ulic Bolesława Śmiałego i Nad Czerną. Wzdłuż drogi powinny być zaprojektowane parkingi do obsługi ruchu turystycznego, w tym dla autokarów. Tym samym należy ograniczyć ruch autokarowy „w osiedlu”. 2. Projektowane połączenie ul. Nowopromowej z ul. Dziewiarzy ograniczyć do strefy ruchu pieszego 3. Projektowaną kategorię dróg dla ulic Bolesława Śmiałego i Bogucianka obniżyć do KDL 4. Obniżyć kategorię projektowanej drogi łączącej ul. Nad Czerną z ul. Obrońców Tyńca wraz ze zmianą jej przebiegu 5. Zachować budynek po przedszkolu przy ul. Bogucianka. W ramach środków Dzielnicy VIII Dębniki w/w budynek jest adaptowany na ośrodek zdrowia	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi. Uwaga nieuwzględniona częściowo w pozostałym zakresie Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wąlgierza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia. W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle. Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>6. Przeznaczenie działek Produkcijnej Spółdzielni Rolniczej przy ul. Dziewiarzy na potrzeby użyteczności publicznej mieszkańców „osiedla” tj. przedszkole, szkoła, gimnazjum, ośrodek zdrowia z wyłączeniem obsługi ruchu turystycznego</p> <p>7. Tereny z dostępem do drogi publicznej przeznaczyć pod zabudowę</p> <p>8. Dopuszczyć wznoszenie wolnostojących obiektów usługowych</p> <p>9. Dopuszczyć drugą linię zabudowy</p> <p>10. Anulować zapis wprowadzający minimalną szerokość działek budowlanych</p> <p>11. Anulować zapis ograniczający możliwość zabudowy jednej działki jednym domem</p> <p>12. Zmienić zapis ograniczający możliwość zabudowy w odległości 30m od lasów na odległość obowiązującą w przepisach ogólnych</p> <p>13. Korekta przebiegu trasy rowerowej (bursztynowej) z ul. Bogucianka (centrum osiedla) na wały wiślane</p> <p>14. Przeznaczyć teren pod poszerzenie cmentarza od strony północnej</p> <p>15. Dopuszczyć prawo zabudowy jednorodzinnej na obszarze obręb 77</p>				<p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>Nie było składanych do projektu planu wniosków o poszerzenie cmentarza.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Autor uwagi nie podaje numeru działki, co utrudnia jej lokalizację. Autor uwagi nie wskazuje alternatywnych terenów możliwych do obsługi potencjalnego ruchu turystycznego.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			jedn. ewid. Podgórze, na terenach mających dostęp do działki drogowej sięgającej ul. Walgierza Wdałego, będącej własnością gminy Miejskiej Kraków zarządzanej przez ZIKiT.				
1771.	1859	Szybalski Józef	Sprzeciw wobec projektowanej drogi ze skrzyżowania ulic Bogucianka, Benedyktyńska i Bolesława Śmiałego w kierunku ul. Heligundy przez budynek dawnego przedszkola nr 133 położonego na działce nr 324, być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
1772.	1860	Szybalski Józef	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi należy zaprojektować w okolicy skrzyżowania ulic Bolesława Śmiałego i Nad Czerną, tworząc rondo. Wzdłuż projektowanej ulicy należy zaprojektować parking dla samochodów osobowych i autokarów wraz z obiektami gastronomicznymi, toaletami oraz małą architekturą (ławki, kosze na śmieci, altanki)	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1773.	1861	Szybalski Józef	Wnoszą o umieszczenie w planach zagospodarowania przestrzennego Tynec-Osiedle centrum dla obsługi turystycznej oraz zaprojektowanie w tym obszarze (odtworzenie)	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Obiekty związane z obsługą turystyczną zgodnie z projektem planu są dopuszczone do realizacji w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1). W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW oraz tereny parkingów KP. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			przeprawy promowej i ścieżek rowerowych w nawiązaniu do istniejącego przystanku tramwaju wodnego wraz z parkingami dla samochodów osobowych, obiektami gastronomicznymi, toaletami oraz małą architekturą (ławki, kosze na śmieci, altanki)				
1774.	1862	Szybalski Józef	<p>1. sprzeciw co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny</p> <p>2. wnoszą o zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skołczanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego</p> <p>3. wnoszą o przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodzinną (MN)</p>	Obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>
1775.	1863	Szybalski Józef	<p>1. Wnosi o zmniejszenie obszarów usług publicznych (UP1, złożonego z działek o nr: 2/19 i 68/2) o teren działki nr 2/19 po byłej Spółdzielni Produkcyjnej „Odnowa” w Tyńcu</p> <p>Obecnie na tym obszarze, na działce nr 68/2 należącej do Opactwa Benedyktynów, wydano warunki zabudowy zagospodarowania terenu dla inwestycji pn. „Budowa Muzeum</p>	2/19, 68/2 obręb 73	<p>Dotyczy działki 2/19: UP1 R2</p> <p>Dotyczy działki 68/2: MN1 KDL KDD</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie ze Studium – część tekstowa, w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN dopuszcza się realizację niezbędnych obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym.</p> <p>Obecnie w obszarze objętym planem brak jest terenów dla kompleksowej realizacji usług publicznych, natomiast wyznaczona w projekcie planu lokalizacja jest optymalna.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			Konfederatów Barskich i lapidarium wraz z parkingiem na 120 samochodów” – decyzja AU-02-6.MKW.7331-3297/08 z dnia 25.05.2007. Usytuowanie tak dużego obszaru usług publicznych (UP1) w centrum osiedla, spowoduje znaczne zwiększenie już nazbyt dużego ruchu samochodowego panującego na tym obszarze, co utrudni życie Mieszkańcom przyległego terenu. 2. Proponuje przeznaczenie tego terenu (dz. 2/19), pod budownictwo jednorodzinne (MM) lub usługi publiczne (UP3, UP4) – szkoła podstawowa, gimnazjum.				
1776.	1864	Szybalski Józef	<ul style="list-style-type: none"> • Wnoszą o przeanalizowanie p.z.p Tyniec-Osiedle pod względem utworzenia nowych obszarów dla zabudowy jednorodzinnej (MN), także umożliwić zabudowę drugiej linii, szczególnie tam gdzie działki mają dostęp do dróg publicznych i są już działkami uzbrojonymi, istnieją budynki i są wydane decyzje WZiZT, np. ulice Nad Czerną Heligundy • wnoszą o umożliwienie wydzielania terenów pod działalność komercyjną, małe pensjonaty, obiekty gastronomiczno-handlowe 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>
1777.	1865	Szybalski Józef	Sprzeciw wobec	obszar planu		Prezydent	Uwaga pozostaje Uwaga nieuwzględniona częściowo

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego Wnoszą o wyeliminowanie tranzytowego ruchu kołowego, wykonanie chodników jednostronnych, umieszczenie ścieżek rowerowych na wale wiślanym, zaprojektowanie części ulic o ruchu jednokierunkowym, projektowanie ulic jako KDD i KDW			Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	niewzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
1778.	1866	Szybalski Józef	1. poparcie dla usytuowania terenu rekreacji i sportu (USI) 2. poparcie dla usytuowania terenu zabudowy usługowej (UP3) 3. wniosek o zagospodarowanie na części działki istniejącego oczka wodnego (WS) z przeznaczeniem na teren rekreacyjny	Ad.1. 127/93 obręb 76 Ad.2. działka nr 97 obręb 73 Ad. 3. działka 78/3	Ad. 1. US KDW MN4 Ad. 2. UP3 MN1 KDL Ad. 3. KDL ZP1 UP1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga niewzględniona Istniejące oczko wodne to teren wód powierzchniowych. W sąsiedztwie znajdują się tereny przeznaczone w projekcie planu pod zieleń urządzone (ZP1). W przeznaczeniu uzupełniającym dla terenów ZP1 dopuszczono możliwość realizacji m.in. placów zabaw, boisk sportowych oraz sezonowych obiektów tymczasowych w zakresie usług kultury, turystyki, sportu i rekreacji (§27 ust. 1 pkt. 2).
1779.	1867	Szybalski Józef	1. sprzeciw co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny 2. wnoszą o zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skołczanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego 3. wnoszą o przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od	Obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga niewzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			strony lasu)pod tereny pod zabudowę jednorodziną (MN)				Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
1780.	1868	Szybalski Józef	<ul style="list-style-type: none"> Wniosek o umieszczenie w p.z.p. odtworzenia przeprawy promowej w os. Tyniec <p>W tej sprawie został podpisany w 2007 roku list intencyjny o współdziałaniu Gmin na rzecz przywrócenia przeprawy promowej na rzece Wiśle, pomiędzy Tyńcem a Piekarami,(gminy Liszki i Kraków)</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1). W związku z powyższym projekt planu uwzględnia odtworzenie przeprawy promowej.</p>
1781.	1869	Szybalski Józef	<p>1. Sprzeciw wobec poszerzenia ulic Benedyktyńskiej i Dziewiarzy</p> <p>2. Sugestia: ul .Benedyktyńską należy zaplanować zgodnie z decyzją AU-2/7331/3954/07 z dnia 14.12.2007 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego „Przebudowa ul. Benedyktyńskiej w Krakowie, wraz z odwodnieniem, oświetleniem i przekładkami kolidującego uzbrojenia”.</p> <p>3. ul. Dziewiarzy pozostawić w obecnym kształcie jako droga ślepa, ponieważ powoduje to ograniczenie ruchu samochodowego, a przy ulicy zlokalizowane są: ogródek jordanowski, Dom Kultury, biblioteka, Przychodnia Zdrowia oraz Dom Opieki Społecznej, czyli obiekty, wokół których</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			pożądane jest ograniczenie ruchu kołowego				
1782.	1870	Maciążek Ryszard	Wnoszą o umieszczenie w planach zagospodarowania przestrzennego Tyniec-Osiedle centrum dla obsługi turystycznej oraz zaprojektowanie w tym obszarze (odtworzenie) przeprawy promowej i ścieżek rowerowych w nawiązaniu do istniejącego przystanku tramwaju wodnego wraz z parkingami dla samochodów osobowych, obiektami gastronomicznymi, toaletami oraz małą architekturą (ławki, kosze na śmieci, altanki)	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Obiekty związane z obsługą turystyczną zgodnie z projektem planu są dopuszczone do realizacji w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1). W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW oraz tereny parkingów KP. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).
1783.	1871	Maciążek Ryszard	1. sprzeciw co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny 2. wnoszą o zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skończanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego 3. wnoszą o przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodziną (MN)	Obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
1784.	1872	Maciążek Ryszard	Sprzeciw wobec projektowanej drodze ze skrzyżowania ulic Bogucianka,	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			Benedyktyńska i Bolesława Śmiałego w kierunku ul. Heligundy przez budynek dawnego przedszkola nr 133 położonego na działce nr 324, być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.			wniesionej uwagi		przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
1785.	1873	Maciążek Ryszard	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi należy zaprojektować w okolicy skrzyżowania ulic Bolesława Śmiałego i Nad Czerną, tworząc rondo. Wzdłuż projektowanej ulicy należy zaprojektować parking dla samochodów osobowych i autokarów wraz z obiektami gastronomicznymi, toaletami oraz małą architekturą (ławki, kosze na śmieci, altanki)	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1786.	1874	Maciążek Ryszard	1. Sprzeciw wobec poszerzenia ulic Benedyktyńskiej i Dziewiarzy 2. Sugestia: ul. Benedyktyńską należy zaplanować zgodnie z decyzją AU-2/7331/3954/07 z dnia 14.12.2007 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego „Przebudowa ul. Benedyktyńskiej w Krakowie, wraz z odwodnieniem, oświetleniem i przekładkami kolidującego uzbrojenia”. 3. ul. Dziewiarzy pozostawić w obecnym kształcie jako droga ślepa, ponieważ	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			powoduje to ograniczenie ruchu samochodowego, a przy ulicy zlokalizowane są: ogródek jordanowski, Dom Kultury, biblioteka, Przychodnia Zdrowia oraz Dom Opieki Społecznej, czyli obiekty, wokół których pożądane jest ograniczenie ruchu kołowego				
1787.	1875	Maciążek Ryszard	<p>1. Wnosi o zmniejszenie obszarów usług publicznych (UP1, złożonego z działek o nr: 2/19 i 68/2) o teren działki nr 2/19 po byłej Spółdzielni Produkcyjnej „Odnowa” w Tyńcu. Obecnie na tym obszarze, na działce nr 68/2 należącej do Opactwa Benedyktynów, wydano warunki zabudowy zagospodarowania terenu dla inwestycji pn. „Budowa Muzeum Konfederatów Barskich i lapidarium wraz z parkingiem na 120 samochodów” – decyzja AU-02-6.MKW.7331-3297/08 z dnia 25.05.2007. Usytuowanie tak dużego obszaru usług publicznych (UP1) w centrum osiedla, spowoduje znaczne zwiększenie już nazbyt dużego ruchu samochodowego panującego na tym obszarze, co utrudni życie Mieszkańcom przyległego terenu.</p> <p>2. Proponuje przeznaczenie tego terenu (dz. 2/19), pod budownictwo jednorodzinne (MM) lub usługi publiczne (UP3, UP4) – szkoła podstawowa,</p>	2/19, 68/2 obręb 73	<p>Dotyczy działki 2/19: UP1 R2</p> <p>Dotyczy działki 68/2: UP1 MN1 KDL KDD</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium – część tekstowa, w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN dopuszcza się realizację niezbędnych obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym.</p> <p>Obecnie w obszarze objętym planem brak jest terenów dla kompleksowej realizacji usług publicznych, natomiast wyznaczona w projekcie planu lokalizacja jest optymalna.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			gimnazjum.				
1788.	1876	Maciążek Ryszard	1. poparcie dla usytuowania terenu rekreacji i sportu (USI) 2. poparcie dla usytuowania terenu zabudowy usługowej (UP3) 3. wniosek o zagospodarowanie na części działki istniejącego oczka wodnego (WS) z przeznaczeniem na teren rekreacyjny	Ad.1. 127/93 obręb 76 Ad.2. działka nr 97 obręb 73 Ad. 3. działka 78/3	Ad. 1. US KDW MN4 Ad. 2. UP3 MN1 KDL Ad. 3. KDL ZP1 UP1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Istniejące oczko wodne to teren wód powierzchniowych. W sąsiedztwie znajdują się tereny przeznaczone w projekcie planu pod zieleń urządzone (ZP1). W przeznaczeniu uzupełniającym dla terenów ZP1 dopuszczono możliwość realizacji m.in. placów zabaw, boisk sportowych oraz sezonowych obiektów tymczasowych w zakresie usług kultury, turystyki, sportu i rekreacji (§27 ust. 1 pkt. 2).
1789.	1877	Maciążek Ryszard	Sprzeciw wobec planowanej drogi zbiorczej (KDD) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego Wnoszą o wyeliminowanie tranzytowego ruchu kołowego, wykonanie chodników jednostronnych, umieszczenie ścieżek rowerowych na wale wiślanym, zaprojektowanie części ulic o ruchu jednokierunkowym, projektowanie ulic jako KDD i KDW	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga nieuwzględniona częściowo Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
1790.	1878	Maciążek Ryszard	Wniosek o umieszczenie w p.z.p. odtworzenia przeprawy promowej w os. Tyniec W tej sprawie został podpisany w 2007 roku list intencyjny o współdziałaniu Gmin na rzecz przywrócenia przeprawy promowej na rzece Wiśle, pomiędzy Tyńcem a Piekarami, (gminy Liszki i Kraków)	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1). W związku z powyższym projekt planu uwzględnia odtworzenie przeprawy promowej.
1791.	1879	Maciążek Ryszard	1. sprzeciw co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i	Obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny 2. wnoszą o zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skołczanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego 3. wnoszą o przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodziną (MN)			wniesionej uwagi	kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
1792.	1880	Maciążek Ryszard	<ul style="list-style-type: none"> • Wnoszą o przeanalizowanie p.z.p Tyniec-Osiedle pod względem utworzenia nowych obszarów dla zabudowy jednorodzinnej (MN), także umożliwić zabudowę drugiej linii, szczególnie tam gdzie działki mają dostęp do dróg publicznych i są już działkami uzbrojonymi, istnieją budynki i są wydane decyzje WZiZT, np. ulice Nad Czerną Heligundy • wnoszą o umożliwienie wydzielania terenów pod działalność komercyjną, małe pensjonaty, obiekty gastronomiczno-handlowe 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>
1793.	1881	Widerska Ewa	<p>1. poparcie dla usytuowania terenu rekreacji i sportu (USI)</p> <p>2. poparcie dla usytuowania terenu</p>	Ad.1. 127/93 obręb 76 Ad.2.	Ad. 1. US KDW MN4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Istniejące oczko wodne to teren wód powierzchniowych. W sąsiedztwie znajdują się tereny przeznaczone w projekcie planu pod zieleń urządzone (ZP1). W przeznaczeniu uzupełniającym dla terenów ZP1 dopuszczono możliwość realizacji m.in. placów zabaw, boisk sportowych oraz sezonowych obiektów</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			zabudowy usługowej (UP3) 3. wniosek o zagospodarowanie na części działki istniejącego oczka wodnego (WS) z przeznaczeniem na teren rekreacyjny	działka nr 97 obręb 73 Ad. 3. działka 78/3	Ad. 2. UP3 MN1 KDL Ad. 3. KDL ZP1 UP1	uwagi		tymczasowych w zakresie usług kultury, turystyki, sportu i rekreacji (§27 ust. 1 pkt. 2).
1794.	1882	Widerska Ewa	Sprzeciw wobec planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego Wnoszą o wyeliminowanie tranzytowego ruchu kołowego, wykonanie chodników jednostronnych, umieszczenie ścieżek rowerowych na wale wiślanym, zaprojektowanie części ulic o ruchu jednokierunkowym, projektowanie ulic jako KDD i KDW	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona częściowo Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
1795.	1883	Widerska Ewa	• Wniosek o umieszczenie w p.z.p. odtworzenia przeprawy promowej w os. Tyniec W tej sprawie został podpisany w 2007 roku list intencyjny o współdziałaniu Gmin na rzecz przywrócenia przeprawy promowej na rzece Wiśle, pomiędzy Tyńcem a Piekarami, (gminy Liszki i Kraków)	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1). W związku z powyższym projekt planu uwzględnia odtworzenie przeprawy promowej.
1796.	1884	Widerska Ewa	1. sprzeciw co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny 2. wnoszą o zaprojektowanie tej	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skołczanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego 3. wnoszą o przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodzinną (MN)				Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
1797.	1885	Widerska Ewa	1. Sprzeciw wobec poszerzenia ulic Benedyktyńskiej i Dziewiarzy 2. Sugestia: ul. Benedyktyńską należy zaplanować zgodnie z decyzją AU- 2/7331/3954/07 z dnia 14.12.2007 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego „Przebudowa ul. Benedyktyńskiej w Krakowie, wraz z odwodnieniem, oświetleniem i przekładkami kolidującego uzbrojenia”. 3. ul. Dziewiarzy pozostawić w obecnym kształcie jako droga ślepa, ponieważ powoduje to ograniczenie ruchu samochodowego, a przy ulicy zlokalizowane są: ogródek jordanowski, Dom Kultury, biblioteka, Przychodnia Zdrowia oraz Dom Opieki Społecznej, czyli obiekty, wokół których pożądane jest ograniczenie ruchu kołowego	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
1798.	1886	Widerska Ewa	Sprzeciw wobec projektowanej drożce ze skrzyżowania ulic Bogucianka, Benedyktyńska i Bolesława Śmiałego w kierunku ul. Heligundy przez budynek dawnego przedszkola nr 133 położonego na działce nr 324, być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
1799.	1887	Widerska Ewa	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi należy zaprojektować w okolicy skrzyżowania ulic Bolesława Śmiałego i Nad Czerną, tworząc rondo. Wzdłuż projektowanej ulicy należy zaprojektować parking dla samochodów osobowych i autokarów wraz z obiektami gastronomicznymi, toaletami oraz małą architekturą (ławki, kosze na śmieci, altanki)	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1800.	1888	Widerska Ewa	Wnoszą o umieszczenie w planach zagospodarowania przestrzennego Tyniec-Osiedle centrum dla obsługi turystycznej oraz zaprojektowanie w tym obszarze (odtworzenie) przeprawy promowej i ścieżek rowerowych w nawiązaniu do istniejącego przystanku tramwaju wodnego wraz z parkingami dla samochodów osobowych, obiektami gastronomicznymi, toaletami oraz małą architekturą (ławki, kosze na śmieci, altanki)	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Obiekty związane z obsługą turystyczną zgodnie z projektem planu są dopuszczone do realizacji w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1). W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW oraz tereny parkingów KP. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
1801.	1889	Widerska Ewa	<p>1. sprzeciw co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny</p> <p>2. wnoszą o zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skończanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego</p> <p>3. wnoszą o przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodziną (MN)</p>	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>
1802.	1890	Widerska Ewa	<ul style="list-style-type: none"> Wnoszą o przeanalizowanie p.z.p Tyniec-Osiedle pod względem utworzenia nowych obszarów dla zabudowy jednorodzinnej (MN), także umożliwić zabudowę drugiej linii, szczególnie tam gdzie działki mają dostęp do dróg publicznych i są już działkami uzbrojonymi, istnieją budynki i są wydane decyzje WZiZT, np. ulice Nad Czerną Heligundy wnoszą o umożliwienie wydzielania terenów pod działalność komercyjną, małe pensjonaty, obiekty gastronomiczno-handlowe 	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>
1803.	1891	Widerska Ewa	1. Wnosi o zmniejszenie	2/19, 68/2	Dotyczy działki 2/19:	Prezydent	<p>Uwaga pozostaje</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>obszarów usług publicznych (UP1, złożonego z działek o nr: 2/19 i 68/2) o teren działki nr 2/19 po byłej Spółdzielni Produkcyjnej „Odnowa” w Tyńcu</p> <p>Obecnie na tym obszarze, na działce nr 68/2 należącej do Opactwa Benedyktynów, wydano warunki zabudowy zagospodarowania terenu dla inwestycji pn. „Budowa Muzeum Konfederatów Barskich i lapidarium wraz z parkingiem na 120 samochodów” – decyzja AU-02-6.MKW.7331-3297/08 z dnia 25.05.2007. Usytuowanie tak dużego obszaru usług publicznych (UP1) w centrum osiedla, spowoduje znaczne zwiększenie już nazbyt dużego ruchu samochodowego panującego na tym obszarze, co utrudni życie Mieszkańcom przyległego terenu.</p> <p>2. Proponuje przeznaczenie tego terenu (dz. 2/19), pod budownictwo jednorodzinne (MM) lub usługi publiczne (UP3, UP4) – szkoła podstawowa, gimnazjum.</p>	obręb 73	<p>UP1 R2</p> <p>Dotyczy działki 68/2: UP1 MN1 KDL KDD</p>	<p>Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>niewwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Zgodnie ze Studium – część tekstowa, w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN dopuszcza się realizację niezbędnych obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym.</p> <p>Obecnie w obszarze objętym planem brak jest terenów dla kompleksowej realizacji usług publicznych, natomiast wyznaczona w projekcie planu lokalizacja jest optymalna.</p>
1804.	1892	Pawlowski Paweł	<p>• Wnoszą o przeanalizowanie p.z.p Tyniec-Osiedle pod względem utworzenia nowych obszarów dla zabudowy jednorodzinnej (MN), także umożliwić zabudowę drugiej linii, szczególnie tam gdzie działki mają dostęp do dróg publicznych i są</p>	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje niewwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga niewwzględniona</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			już działkami uzbrojonymi, istnieją budynki i są wydane decyzje WZiZT, np. ulice Nad Czerną Heligundy <ul style="list-style-type: none"> • wnoszą o umożliwienie wydzielania terenów pod działalność komercyjną, małe pensjonaty, obiekty gastronomiczno-handlowe 				Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych. Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.
1805.	1893	Pawlowski Paweł	1. Wnosi o zmniejszenie obszarów usług publicznych (UP1, złożonego z działek o nr: 2/19 i 68/2) o teren działki nr 2/19 po byłej Spółdzielni Produkcyjnej „Odnowa” w Tyńcu Obecnie na tym obszarze, na działce nr 68/2 należącej do Opactwa Benedyktynów, wydano warunki zabudowy zagospodarowania terenu dla inwestycji pn. „Budowa Muzeum Konfederatów Barskich i lapidarium wraz z parkingiem na 120 samochodów” – decyzja AU-02-6.MKW.7331-3297/08 z dnia 25.05.2007. Usytuowanie tak dużego obszaru usług publicznych (UP1) w centrum osiedla, spowoduje znaczne zwiększenie już nazbyt dużego ruchu samochodowego panującego na tym obszarze, co utrudni życie Mieszkańcom przyległego terenu. 2. Proponuje przeznaczenie tego terenu (dz. 2/19), pod budownictwo jednorodzinne (MM) lub usługi publiczne (UP3,	2/19, 68/2 obręb 73	Dotyczy działki 2/19: UP1 R2 Dotyczy działki 68/2: UP1 MN1 KDL KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa <i>Zgodnie ze Studium – część tekstowa, w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN dopuszcza się realizację niezbędnych obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym.</i> Obecnie w obszarze objętym planem brak jest terenów dla kompleksowej realizacji usług publicznych, natomiast wyznaczona w projekcie planu lokalizacja jest optymalna.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
1806.	1894	Pawłowski Paweł	UP4) – szkoła podstawowa, gimnazjum. 1. poparcie dla usytuowania terenu rekreacji i sportu (USI) 2. poparcie dla usytuowania terenu zabudowy usługowej (UP3) 3. wniosek o zagospodarowanie na części działki istniejącego oczka wodnego (WS) z przeznaczeniem na teren rekreacyjny	Ad.1. 127/93 obręb 76 Ad.2. działka nr 97 obręb 73 Ad. 3. działka 78/3	Ad. 1. US KDW MN4 Ad. 2. UP3 MN1 KDL Ad. 3. KDL ZP1 UP1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	nieuwzględniona Istniejące oczko wodne to teren wód powierzchniowych. W sąsiedztwie znajdują się tereny przeznaczone w projekcie planu pod zieleń urządzone (ZP1). W przeznaczeniu uzupełniającym dla terenów ZP1 dopuszczono możliwość realizacji m.in. placów zabaw, boisk sportowych oraz sezonowych obiektów tymczasowych w zakresie usług kultury, turystyki, sportu i rekreacji (§27 ust. 1 pkt. 2).
1807.	1895	Pawłowski Paweł	Sprzeciw wobec planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego Wnoszą o wyeliminowanie tranzytowego ruchu kołowego, wykonanie chodników jednostronnych, umieszczenie ścieżek rowerowych na wale wiślanym, zaprojektowanie części ulic o ruchu jednokierunkowym, projektowanie ulic jako KDD i KDW	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga uwzględniona częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa autopoprawką – Zarządzenie nr 2996/2009 PMK z dnia 31 grudnia 2009 r.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona częściowo Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
1808.	1896	Pawłowski Paweł	• Wniosek o umieszczenie w p.z.p. odtworzenia przeprawy promowej w os. Tynec W tej sprawie został podpisany w 2007 roku list intencyjny o współdziałaniu Gmin na rzecz przywrócenia przeprawy promowej na rzece Wiśle, pomiędzy Tyńcem a Piekarami, (gminy Liszki i Kraków)	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1). W związku z powyższym projekt planu uwzględnia odtworzenie przeprawy promowej.
1809.	1897	Pawłowski Paweł	1. sprzeciw co do projektowanej drogi	obszar planu		Prezydent Miasta	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			(KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny 2. wnoszą o zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skołczanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego 3. wnoszą o przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodziną (MN)			Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	przez Radę Miasta Krakowa Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
1810.	1898	Pawlowski Paweł	1. Sprzeciw wobec poszerzenia ulic Benedyktyńskiej i Dziewiarzy 2. Sugestia: ul. Benedyktyńską należy zaplanować zgodnie z decyzją AU-2/7331/3954/07 z dnia 14.12.2007 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego „Przebudowa ul. Benedyktyńskiej w Krakowie, wraz z odwodnieniem, oświetleniem i przekładkami kolidującego uzbrojenia”. 3. ul. Dziewiarzy pozostawić w obecnym kształcie jako droga ślepa, ponieważ powoduje to ograniczenie ruchu samochodowego, a przy ulicy zlokalizowane są: ogródek jordanowski, Dom Kultury,	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			biblioteka, Przychodnia Zdrowia oraz Dom Opieki Społecznej, czyli obiekty, wokół których pożądane jest ograniczenie ruchu kołowego					
1811.	1899	Pawłowski Paweł	Sprzeciw wobec projektowanej drodze ze skrzyżowania ulic Bogucianka, Benedyktyńska i Bolesława Śmiałego w kierunku ul. Heligundy przez budynek dawnego przedszkola nr 133 położonego na działce nr 324, być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.