

**OPINIA NR 12/2010**  
**PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA**  
**Z DNIA 16 lutego 2010 r.**

**w sprawie poprawek do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec-Osiedle” – druk nr 1356.**

Na podstawie § 30 ust. 4 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały Nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 r. (tekst jednolity z 2005 r. Dz. Urz. Województwa Małopolskiego Nr 256 poz. 1804 z późn. zm.) postanawia, co następuje:

Wniesione przez Pana Tomasza Bobrowskiego, Radnego Miasta Krakowa, poprawki do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec – Osiedle” - druk nr 1356, opiniuje się odpowiednio:

- 1. Poprawkę Nr 1** w brzmieniu: *„W projekcie Uchwały **zmienia się** miejsce włączenia ulicy Nowopromowej do ul. B. Śmiałego – stworzenie skrzyżowania przy ul. Nad Czerną. Przeprowadzenie drogi do projektowanej trasy w projekcie mpzp w nowym przebiegu równoległe do ulicy B. Śmiałego, likwidacja połączenia kołowego z ulicą Dziewiarzy, korekta przebiegu drogi tak aby wykorzystać obecną ulicę Promową z pominięciem działek 13/1, 12, 11, 10/6, 10/7, 10/8, 10/9 – zgodnie z załącznikiem graficznym.”*  
**opiniuje się negatywnie**
- 2. Poprawkę nr 2** w brzmieniu: *„W projekcie Uchwały **zmienia się częściowo przeznaczenie** działki 2/9 poprzez wydzielenie dwóch zespołów parkingowych dla samochodów osobowych i autokarów, jedno na wysokości działki 48, drugi na wysokości działki 46 – zgodnie z załącznikiem graficznym.”*  
**opiniuje się negatywnie**
- 3. Poprawkę nr 3** w brzmieniu: *„W projekcie Uchwały **zmienia się** kwalifikację drogi KDL w ulicy Dziewiarzy na KDD.”*  
**opiniuje się negatywnie**
- 4. Poprawkę nr 4** w brzmieniu: *„W projekcie uchwały **zmienia się** układ drogowy ul. Dziewiarzy w sposób jak na załączniku graficznym bez połączenia z drogą KDL nowo projektowaną ulicą Nowopromową. Pozostawia się ciąg pieszy połączenia ulicy Nowopromowej i Dziewiarzy.”*  
**opiniuje się negatywnie**

5. **Poprawkę nr 5** w brzmieniu: „*W projekcie Uchwały pozostawia się istniejące oznaczenie UPI jedynie w odniesieniu do działki 68 jako przeznaczenia pod usługi publiczne związane z obsługą Opactwa Benedyktynów. W przypadku przeznaczenia terenu pod funkcje parkingowe zgodnie z decyzją uzyskaną decyzją wz wprowadzić nakaz 10 m pasa zieleni jako izolacji od terenów mieszkaniowych.*”  
**opiniuje się negatywnie**
6. **Poprawkę nr 6** w brzmieniu: „*W projekcie Uchwały wprowadza się zmianę przeznaczenia dla działki 71/2 i 71/1 w całości oraz zachodniej część działki 2/19 (do linii przedłużenia w kierunku północnym zachodniej granicy działki 2/18) pod zabudowę usługową ze szczególnym uwzględnieniem zaspokojenia potrzeb mieszkańców osiedla w tym służby zdrowia, szkolnictwa, administracji itp. z zakazem lokalizacji funkcji handlowych, obsługi turystycznej i parkingów*”  
**opiniuje się negatywnie**
7. **Poprawkę nr 7** w brzmieniu: „*W projekcie Uchwały zmienia się przeznaczenie części działki 2/19 (wschodnia część działki od linii przedłużenia w kierunku północnym zachodniej granicy działki 2/18) i całość działki 2/13 pod zabudowę mieszkaniową MNI*”  
**opiniuje się negatywnie**
8. **Poprawkę nr 8** w brzmieniu: „*W projekcie Uchwały rezygnuje się z drogi KDW przecinającej i dzielącej działkę 177*”  
**opiniuje się negatywnie**

**W złożonym druku poprawek brak jest poprawki oznaczonej numerem 9.**

9. **Poprawkę nr 10** w brzmieniu: „*W projekcie Uchwały wprowadza się zmianę poprzez całkowite przeznaczenie działek 127/38, 127/97, 127/98, 127/17 pod zabudowę mieszkaniową MN4*”  
**opiniuje się pozytywnie**
10. **Poprawkę nr 11** w brzmieniu: „*W projekcie Uchwały wprowadza się zmianę poprzez całkowite przeznaczenie działek 292/1, 292/2, 292/3, 294, 295, 296, 297/2, 298, 299/1, 300, 301, 302/1, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 314, 316, 317, 319, 320, 321, 323, 324 pod zabudowę mieszkaniową MNI*”  
**opiniuje się pozytywnie z wyjątkiem dz. 292/3 obr. 77**
11. **Poprawkę nr 12** w brzmieniu: „*W projekcie Uchwały wprowadza się zmianę poprzez przeznaczenie działek 49/4, 49/5, 49/4 pod zabudowę mieszkaniową MN4*”  
**opiniuje się negatywnie**

## UZASADNIENIE

### **Odnosnie poprawki nr 1.**

Opiniuje się negatywnie w zakresie zmiany lokalizacji włączenia nowoprojektowanej ul. Nowopromowej w okolice skrzyżowania z ul. Bolesława Śmiałego, ze względu na kolizje projektowanej drogi z proponowaną oczyszczalnią ścieków oraz gazociągami wysokiego ciśnienia.

Negatywnie opiniuje się również ominięcie wskazanych w poprawce działek, z uwagi na trudne warunki terenowe. Brak połączenia ul. Dziewiarzy z ul. Nowopromową, likwiduje możliwość poprowadzenia alternatywnego w stosunku do ul. Benedyktyńskiej połączenia projektowanego centrum usług publicznych z osiedlem. Brak proponowanej drogi spowoduje dodatkowe obciążenie ul. Benedyktyńskiej, poprzez którą mieszkańcy będą zmuszeni wobec braku alternatywy dojeżdżać do projektowanych terenów usługowych. Wobec powyższej argumentacji i w tym punkcie poprawkę opiniuje się negatywnie.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

### **Odnosnie poprawki nr 2.**

Opinia negatywna dla wprowadzenia wzdłuż nowoprojektowanej ul. Nowopromowej możliwości lokalizacji parkingów oraz terenów pod zabudowę rekreacyjno - sportową z gastronomią, ze względu na zbyt dużą odległość od Opactwa Benedyktynów wynoszącą ok. 1100 - 1300 m.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

### **Odnosnie poprawki nr 3.**

Opiniuje się negatywnie zmianę kategorii ul. Dziewiarzy z KDL na KDD ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów w bezpośrednim sąsiedztwie.

Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.

Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.

Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia (stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483).

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

### **Odnosnie poprawki nr 4.**

Opiniuje się negatywnie ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów w bezpośrednim sąsiedztwie.

Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.

Brak proponowanej drogi spowoduje dodatkowe obciążenie ul. Benedyktyńskiej, poprzez którą mieszkańcy będą zmuszeni wobec braku alternatywy dojeżdżać do projektowanych terenów usługowych. Wobec powyższej argumentacji i w tym punkcie poprawkę opiniuje się negatywnie.

Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia (stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483).

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Odnosnie poprawki nr 5.**

Opiniuje się negatywnie ze względu na konieczność zapewnienia odpowiedniego terenu pod obiekty usług publicznych. W planie nie można związać funkcji terenu z określoną instytucją ze względu na możliwość zmiany właściciela, co uniemożliwiłoby później jego zagospodarowanie.

W planie nie zostanie rozstrzygnięta lokalizacja parkingu. Cały teren usług publicznych powinien stanowić przedmiot konkursu urbanistyczno - architektonicznego na zagospodarowanie tego terenu, którego efektem powinno być wskazanie optymalnych rozwiązań dla całego kompleksu. Stąd propozycja rezerwacji terenów zieleni izolacyjnej, w określonym miejscu, jest przedwczesna.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Odnosnie poprawki nr 6.**

Opiniuje się negatywnie. Obecnie w planie dopuszczono wymienione funkcje publiczne, które w naturalny sposób muszą być uzupełnione miejscami parkingowymi dla użytkowników wskazanych obiektów.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Odnosnie poprawki nr 7.**

Opiniuje się negatywnie ze względu na konieczność zapewnienia odpowiedniej ilości terenu pod obiekty usług publicznych.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Odnosnie poprawki nr 8.**

Opiniuje się negatywnie ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów w bezpośrednim sąsiedztwie.

Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.

Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia (stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483).

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

### **W złożonym druku poprawek brak jest poprawki oznaczonej numerem 9.**

#### **Odnosnie poprawki nr 10.**

Opiniuje się pozytywnie.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Odnosnie poprawki nr 11.**

Opiniuje się pozytywnie z wyjątkiem dz. 292/3 obr. 77, z uwagi na konieczność zachowania ciągłości korytarzy ekologicznych oraz niekorzystne warunki fizjograficzne (podmokły teren i niekorzystne ukształtowanie terenu).

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Odnosnie poprawki nr 12.**

Opiniuje się negatywnie. Działki: 49/4, 49/5 zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa znajdują się w obrębie terenów otwartych (ZO), w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /