

OPINIA NR 14/2010
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 16 lutego 2010 r.

w sprawie poprawek do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec-Osiedle” – druk nr 1356.

Na podstawie § 30 ust. 4 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały Nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 r. (tekst jednolity z 2005 r. Dz. Urz. Województwa Małopolskiego Nr 256 poz. 1804 z późn. zm.) postanawia, co następuje:

Wniesione przez Pana Mirosława Gilarskiego, Radnego Miasta Krakowa, poprawki do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec – Osiedle” - druk nr 1356, opiniuje się odpowiednio:

- 1. Poprawkę Nr 1** w brzmieniu: „*W projekcie Uchwały zmienia się kategorię ulicy Obrony Tyńca z dotychczasowej KDL na KDD – ujednolicając kategorię tej ulicy na całej jej długości*”
opiniuje się negatywnie
- 2. Poprawkę nr 2** w brzmieniu: „*W projekcie Uchwały **przeznacza się** całą działkę 78/4 obr. 77 pod MN4.*”
opiniuje się negatywnie
- 3. Poprawkę nr 3** w brzmieniu: „*W projekcie Uchwały **wykreśla się** drogę KDW przebiegającą po działce nr 324 obręb 73 - na całej długości.*”
opiniuje się negatywnie
- 4. Poprawkę nr 4** w brzmieniu: „*W projekcie Uchwały **wprowadza się** MNI na terenie działki 114/5 obr. 73.*”
opiniuje się negatywnie
- 5. Poprawkę nr 5** w brzmieniu: „*W projekcie Uchwały **wykreśla się** drogę KDW przebiegającej po działkach nr 337/1, 334/1 oraz 334/5 obręb 73 - na całej długości.
Wykreślony odcinek wprowadza się w obszary zabudowy jednorodzinnej MNI.*”
opiniuje się negatywnie
- 6. Poprawkę nr 6** w brzmieniu: *W projekcie Uchwały **wykreśla się** drogę przebiegającą po działkach nr 75 oraz 103 obr. 75 na całej długości.
Wykreślony odcinek drogi wprowadza się w obszary zabudowy jednorodzinnej MN.*
opiniuje się negatywnie

7. **Poprawkę nr 7** w brzmieniu: „*W projekcie Uchwały **wykreśla się** drogę KDW-wzdłuż działki nr 104/5- na odcinku od ul. Toporczyków do skrzyżowania z drogą KDW w rejonie działki nr 104/2 obręb 75.*
Wykreślony odcinek drogi wprowadza się w obszary zabudowy jednorodzinnej MN4.
opiniuje się negatywnie
8. **Poprawkę nr 8** w brzmieniu: „*W projekcie Uchwały **tworzy się** nową drogę KDW (która rozpoczyna się od ul. Nad Czerną) po całej działce o nr 285, a jeśli będzie konieczne większe poszerzenie drogi, również kosztem działek po stronach działki nr 285 obręb 74 (zajmując po obu stronach pasy o takiej samej szerokości).*”
opiniuje się negatywnie
9. **Poprawkę nr 9** w brzmieniu: „*W projekcie uchwały **zmniejsza się** pas drogowy oraz kategorie ulic Bogucianka oraz Bolesława Śmiałego z KDZ na KDL.*”
opiniuje się pozytywnie w zakresie objętym autopoprawką PMK
opiniuje się negatywnie w zakresie zmiany kategorii ulic
10. **Poprawkę nr 10** w brzmieniu: „*W projekcie Uchwały **wykreśla się** odcinek nowoprojektowanej drogi wiodącej przez budynek po przedszkolu przy ul. Bogucianka 2 – dz. 326/2 oraz 326/1.*”
opiniuje się negatywnie
11. **Poprawkę nr 11** w brzmieniu: „*W projekcie Uchwały **wykreśla się** połączenie ul. Dziewiarzy z nowoprojektowaną ul. Nowopromowa oraz zmienia się kategorie drogi z KDL na KDD.*”
opiniuje się negatywnie
12. **Poprawkę nr 12** w brzmieniu: „*W projekcie Uchwały **zmniejsza się** obszar UP na terenie byłej spółdzielni produkcyjnej „Odnowa” przy ul. Dziewiarzy. Proponowany dojazd do obszaru UP od ulicy nowoprojektowanej po istniejącej drodze dojazdowej do pól, przy granicy z działkami nr 72, 73, 74 równoległych do ul. Dziewiarzy.*”
opiniuje się negatywnie
13. **Poprawkę nr 13** w brzmieniu: „*W projekcie Uchwały **zmienia się** kategorię drogi, a tym samym pas drogowy **ul. Benedyktyńskiej** z KDL na **KDD**. Poszerzenie pasa drogowego spowoduje wyburzenie ogrodzeń i zajęcie znacznej części działek prywatnych pod drogę; zwiększony ruch uliczny niesie ze sobą zagrożenie dla dzieci udających się do przedszkola i szkoły podstawowej zlokalizowanych przy ul. Benedyktyńskiej.*”
opiniuje się negatywnie
14. **Poprawkę nr 14** w brzmieniu: „*W projekcie Uchwały **zmienia się** kategorię drogi, a tym samym pas drogowy **ul. Obrony Tyńca** z KDL na **KDD**, szczególnie na odcinku od ul. Bolesława Śmiałego do skrzyżowania ul. Zakleśnie – ul. Toporczyków. Poszerzenie pasa drogowego spowoduje wyburzenia ogrodzeń oraz „zbliżenie się drogi” do budynków mieszkalnych.*”
opiniuje się negatywnie

- 15. Poprawkę nr 15** w brzmieniu: „*W projekcie Uchwały wprowadza się w planie tereny pod zabudowę mieszkaniową, zgodnie ze Studium Zagospodarowania Miasta Krakowa – obecnie nie wszystkie tereny oznaczone w Studium są przeznaczone pod zabudowę.*
opiniuje się częściowo pozytywnie w zakresie podanym w uzasadnieniu
- 16. Poprawkę nr 16** w brzmieniu: „*W projekcie Uchwały z uwagi na zabudowę zblizoną do pasa drogowego, przenosi się ścieżkę rowerową z ul. Bolesława Śmiałego i ul. Bogucianka na teren wału wiślanego.*”
opiniuje się pozytywnie
- 17. Poprawkę nr 17** w brzmieniu: „*W projekcie Uchwały wykreśla się zapis w planie zagospodarowania przestrzennego: „zakaz zabudowy mieszkalnej 30 m od granicy lasów”.*”
opiniuje się negatywnie
- 18. Poprawkę nr 18** w brzmieniu: „*W projekcie Uchwały wprowadza się wzdłuż nowoprojektowanej ul. Nowopromowej od ul. Bolesława Śmiałego do ul. Promowej możliwość lokalizacji parkingów autokarowych i dla samochodów osobowych oraz tereny pod zabudowę rekreacyjno-sportową wraz z gastronomią, co umożliwi w przyszłości wyeliminowanie ruchu turystycznego z ul. Bolesława Śmiałego i ul. Benedyktyńskiej (dojazd do opactwa) oraz z zmienia się lokalizację włączenia nowoprojektowanej ul. Nowopromowej w okolicę skrzyżowania ul. Bolesława Śmiałego z ul. Nad Czerną.*”
opiniuje się negatywnie
- 19. Poprawkę nr 19** w brzmieniu: „*W projekcie Uchwały wprowadza się zapis, który umożliwi zabudowę mieszkaniową na terenach, które obecnie w Studium są terenami rolnymi R2 (obecnie na niżej wymienionych terenach istnieją już budynki mieszkalne i wydano prawomocne pozwolenia na budowę) lub umieścić w planie zapis, że wzdłuż istniejących dróg przeznaczyć pas pod zabudowę mieszkaniową szer. 50 m po obu stronach na niżej wymienionych ulicach:*
- *końcowy odcinek ul. Heligundy i ul. Wałgierza Wdalego (po prawej i lewej stronie),*
- *końcowy odcinek ul. Nad Czerną po lewej stronie i działki drogowej nr 285 obr. 75 po lewej stronie,*
- *obszar przy nowoprojektowanym sięgaczu od ul. Heligundy w kierunku ul. Bogucianka po prawej stronie,*
- *końcowy odcinek ul. Browarnianej od ciek w wodnego po lewej stronie,*
- *końcowy odcinek ul. Grodzisko po prawej i lewej stronie.*
- *obszar R2 w okolicy skrzyżowania ul. Toporczyków i ul. Świętojańskiej przy nowoprojektowanej ulicy od ul. Bolesława Śmiałego do ul. Obrony Tyńca po lewej stronie.*”
opiniuje się negatywnie
- 20. Poprawkę nr 20** w brzmieniu: „*W projekcie Uchwały dla części działki nr 97 obr. 73 (planowana w obszarze MN!) dopuszcza się możliwość zagospodarowania jako UP – dopuszczenie UP.*”
opiniuje się negatywnie

- 21. Poprawkę nr 21** w brzmieniu: „*W projekcie Uchwały **przeznacza się** działkę nr 228/9 obr. 76 (znajdująca się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej) jako teren zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności MN.*”
opiniuje się negatywnie
- 22. Poprawkę nr 22** w brzmieniu: „*W projekcie Uchwały **zmienia się** przeznaczenie terenów oznaczonych jako „RL” na MN4 jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działkach nr 39, 38, 36, 35, 34 obr. 77 Podgórze przy ul. Walgierz Wdalego.*”
opiniuje się negatywnie
- 23. Poprawkę nr 23** w brzmieniu: „*W projekcie Uchwały **tworzy się** wewnętrzną drogę dojazdową z działki nr 37 obr. 77 Podgórze.*”
opiniuje się negatywnie

UZASADNIENIE

Odnosnie poprawki nr 1.

Opiniuje się poprawkę negatywnie ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów w bezpośrednim sąsiedztwie.

Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.

Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.

Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia (stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483).

Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Odnosnie poprawki nr 2.

Opiniuje się poprawkę negatywnie. Zachodnia część wskazanej w poprawce działki zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa znajduje się w obrębie terenów otwartych (ZO), w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

Wschodnia część ww. działki znajduje się zgodnie ze *Studium* w obrębie terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, stąd w planie uwzględniono przeznaczenie tej części pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN4.

Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Odnosnie poprawki nr 3.

Opiniuje się poprawkę negatywnie z uwagi na fakt, iż kwestionowana droga nie przebiega po wskazanej działce.

Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Odnosnie poprawki nr 4.

Opiniuje się poprawkę negatywnie. Wskazana w poprawce działka zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa znajduje się w obrębie terenów otwartych (ZO), w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Odnosnie poprawki nr 5.

Opiniuje się poprawkę negatywnie ze względu na konieczność zapewnienia dojazdu do projektowanej przepompowni ścieków oraz właściwej obsługi komunikacyjnej terenów w bezpośrednim sąsiedztwie.

Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.

Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.

Projekt planu m. in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia (stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483).

Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Odnosnie poprawki nr 6.

Opiniuje się negatywnie ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów w bezpośrednim sąsiedztwie.

Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.

Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.

Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia (stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483).

Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Odnosnie poprawki nr 7.

Opiniuje się negatywnie ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów w bezpośrednim sąsiedztwie.

Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.

Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.

Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia (stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483).

Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Odnosnie poprawki nr 8.

Opiniuje się negatywnie ze względu na brak w bezpośrednim sąsiedztwie terenów przeznaczonych do zainwestowania w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.

Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Odnosnie poprawki nr 9.

Opiniuje się pozytywnie w zakresie objętym autopoprawką PMK (protokół uzgodnienia z ZIKiT z dnia 29 grudnia 2009 r.).

Opiniuje się negatywnie w zakresie zmiany kategorii ulic: Bol. Śmiałego i Bogucianka, ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów osiedla Tyniec Osiedle (linie komunikacji miejskiej, miejsca pod zatoki przystankowe przystanki) oraz konieczności zgodności ustaleń planu z przepisami prawa.

Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia (stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483).

Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Odnosnie poprawki nr 10.

Opiniuje się negatywnie ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów w bezpośrednim sąsiedztwie. Projektowana droga stanowi alternatywę, dla wąskich i krętych uliczek w centrum Tyńca.

Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.

Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia (stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483).

Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Odnosnie poprawki nr 11.

Opiniuje się negatywnie ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów UP1, przeznaczonych pod obiekty infrastruktury publicznej oraz konieczność odciążenia ul. Benedyktyńskiej, stanowiącej obecnie jedyne połączenie z opactwem jak również wskazywanym powyżej terenem UP1.

Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.

Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.

Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia (stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483).

Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Odnosnie poprawki nr 12.

Opiniuje się negatywnie ze względu na brak jednoznacznego określenia obszaru, który należy wyłączyć z funkcji usług publicznych oraz z uwagi na konieczność zapewnienia odpowiedniej ilości terenu pod obiekty usług publicznych. Prowadzenie dojazdu równoległe do ul. Dziewiarzy jest nieuzasadnione ekonomicznie (ulica Dziewiarzy znajduje się odpowiednio 90 do 130 metrów od wnioskowanego przebiegu nowej drogi).

Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Odnosnie poprawki nr 13.

Opiniuje się negatywnie ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów w bezpośrednim sąsiedztwie. Ostateczny kształt układu komunikacyjnego zostanie określony w projekcie technicznym. Zapewnienie

odpowiedniej szerokości pasa drogowego umożliwi właściwą organizację miejsc postojowych przed budynkiem szkoły oraz budowę obustronnych chodników dla pieszych.

Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Odnosnie poprawki nr 14.

Opiniuje się negatywnie ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów w bezpośrednim sąsiedztwie. Ostateczny kształt układu komunikacyjnego zostanie określony w projekcie technicznym i dopiero wtedy możliwe jest określenie czy wyburzenia będą konieczne, czy też z uwagi na istniejące zainwestowanie możliwe jest zawężenie drogi na tym odcinku.

Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia (stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483).

Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Odnosnie poprawki nr 15.

Opiniuje się częściowo pozytywnie tj. dla terenów zabudowy mieszkaniowej wyznaczonych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, a nie ujętych w planie, dla których inne uwarunkowania nie uniemożliwiają realizacji inwestycji mieszkaniowych.

Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Odnosnie poprawki nr 16.

Opiniuje się pozytywnie. Istnieje możliwość przeprojektowania przebiegu ścieżki rowerowej z ul. Bolesława Śmiałego i ul. Bogucianka na teren wału wiślanego.

Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Odnosnie poprawki nr 17.

Opiniuje się negatywnie. Projekt planu uzyskał na etapie opiniowania i uzgadniania stanowisko Lasów Państwowych Nadleśnictwo Myślenice – w piśmie znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21 lipca 2008 r., w którym wskazuje, że: „*minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy*”.

Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Odnosnie poprawki nr 18.

Opiniuje się negatywnie w zakresie:

- wprowadzenia wzdłuż nowoprojektowanej ul. Nowopromowej możliwości lokalizacji parkingów oraz terenów pod zabudowę rekreacyjno-sportową z gastronomią, ze względu na zbyt dużą odległość od Opactwa Benedyktynów (1100-1300 m);
- zmiany lokalizacji włączenia nowoprojektowanej ul. Nowopromowej w okolicę skrzyżowania z ul. Bolesława Śmiałego, ze względu na kolizje projektowanej drogi z proponowaną oczyszczalnią ścieków oraz gazociągiem wysokiego ciśnienia.

Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Odnosnie poprawki nr 19.

Opiniuje się negatywnie w zakresie:

- wprowadzenia zapisu, który umożliwi zabudowę mieszkaniową na terenach, które obecnie w Studium są terenami rolnymi R2, a na których istnieją już budynki mieszkalne i wydano prawomocne pozwolenia na budowę;
- wprowadzenia zapisu, aby wzdłuż dróg przeznaczyć pas pod zabudowę mieszkaniową o szer. 50 m po obu stronach ulic wymienionych w Poprawce 19.

Z uwagi na ustawową konieczność zapewnienia zgodności planu ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, projekt planu nie przewiduje ustanowienia terenów zabudowy mieszkaniowej dla terenów wykraczających poza dopuszczalne w Studium (również w przypadku wydanych już decyzji administracyjnych (np. prawomocnych pozwoleń na budowę).

Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Odnosnie poprawki nr 20.

Opiniuje się negatywnie. Ze względu na istniejące zagospodarowanie terenu na działce, nie ma możliwości rozszerzenia funkcji usług publicznych.

Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Odnosnie poprawki nr 21.

Opiniuje się negatywnie. Wskazana w poprawce działka zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa znajduje się w obrębie terenów otwartych (ZO), w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Odnosnie poprawki nr 22.

Opiniuje się negatywnie.

Wskazane w poprawce działki zgodnie ze *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa* znajdują się w obrębie terenów otwartych (ZO), w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Dodatkowo ww. działki znajdują się w odległości mniejszej niż 30m od granicy terenów leśnych. Zgodnie ze stanowiskiem Lasów Państwowych Nadleśnictwa Myślenice, wyrażonym na etapie opiniowania i uzgadniania projektu planu w piśmie znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21 lipca 2008 r. wskazuje się, że: „*minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy*”.

Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Odnosnie poprawki nr 23.

Opiniuje się negatywnie ze względu na brak w bezpośrednim sąsiedztwie terenów przeznaczonych do zainwestowania.

Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /