

**OPINIA NR 21/2010**  
**PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA**  
**Z DNIA 16 lutego 2010 r.**

**w sprawie poprawek do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec-Osiedle” – druk nr 1356.**

Na podstawie § 30 ust. 4 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały Nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 r. (tekst jednolity z 2005 r. Dz. Urz. Województwa Małopolskiego Nr 256 poz. 1804 z późn. zm.) postanawia, co następuje:

Wniesione przez Pana Grzegorza Stawowego, Radnego Miasta Krakowa, poprawki do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec – Osiedle” - druk nr 1356, opiniuje się odpowiednio:

- 1. Poprawkę Nr 1 w brzmieniu: „Ścieżkę rowerową biegnącą ulicami Bolesława Śmiałego i Bogucianka przenosi się na wały rzeki Wisły.”  
opiniuje się pozytywnie**
- 2. Poprawkę nr 2 w brzmieniu: „Likwiduje się odcinek drogi KDD biegnącą w układzie p1n-p1d do ul. Obrony Tyńca od ul. B. Śmiałego na odcinku poniżej skrzyżowania przy działce nr 185/4, aż do skrzyżowania przy działkach 190/4 i 190/5.”  
opiniuje się pozytywnie**
- 3. Poprawkę nr 3 w brzmieniu: „Likwiduje się odcinek drogi KDD od ul. Bogucianka (przechodzący przez dawny ośrodek zdrowia), aż do działki 281 (włącznie).”  
opiniuje się negatywnie**
- 4. Poprawkę nr 4 w brzmieniu: „Likwiduje się odcinek drogi KDL (ul. Dziewiarzy) na odcinku wzdłuż działki 80/1 (wschodni koniec ulicy).”  
opiniuje się negatywnie**
- 5. Poprawkę nr 5 w brzmieniu: „ul. Juranda ze Spychowa z budową chodników po jednej stronie ulicy, z możliwością ich braku w miejscach gdzie ingerują w zagospodarowanie terenu w tym ogrodzeń.”  
opiniuje się negatywnie**
- 6. Poprawkę nr 6 w brzmieniu: „Rozszerza się obszar ZC o działkę 2/12”  
opiniuje się negatywnie**

7. **Poprawkę nr 7** w brzmieniu: „*Na całą działkę 97 rozszerza się strefę UP 3 z dopuszczeniem utrzymania, przebudowy i rozbudowy zgodnie z innymi zapisami mpzp dotychczasowych funkcji.*”  
**opiniuje się negatywnie**
8. **Poprawkę nr 8** w brzmieniu: „*Wyrównuje się linię rozgraniczającą obszaru MN 4 przy KDW w bocznej od ul. Obrońców Tyńca dla działek 127/38, 127/97, 127/98, 142/1 do zachodniej granicy działek doprowadzając do zgodności ze Studium.*”  
**opiniuje się pozytywnie**
9. **Poprawkę nr 9** w brzmieniu: „*W paragrafie 8 wykreśla się ustęp 3.*”  
**opiniuje się negatywnie**
10. **Poprawkę nr 10** w brzmieniu: „*W paragrafie 10 ust. 4 wykreśla się pkt. 2.*”  
**opiniuje się negatywnie**
11. **Poprawkę nr 11** w brzmieniu: „*Ulicę Obrony Tyńca od ul. Bogucianka do ul. Toporczyków zmienia się z KDL na KDD z budową chodników po jednej stronie ulicy, z możliwością ich braku w miejscach gdzie ingerują w zagospodarowanie terenu w tym ogrodzeń.*”  
**opiniuje się negatywnie**
12. **Poprawka nr 12** w brzmieniu: „*Drogę KDW przenosi się całkowicie na działki nr: 107, 108, 109, 110, 111, 112/1 oraz skraca się do działki 86/2 włączając do ul. Dziewiarzy po jej zachodniej granicy.*”  
**opiniuje się negatywnie**
13. **Poprawkę nr 13** w brzmieniu: „*Wprowadza się nowy obszar zagospodarowania terenu oznaczony jako MN 5 z parametrami jak dla paragrafu 16. Jednocześnie paragraf 16 otrzymuje numer kolejny, dotyczy to również pozostałych paragrafów. Do nowego obszaru włącza się następujące działki: 144, 145, 140/2, 148, 149/1, 149/2, 191 w całości, 192/1, 170/5 (obszar R2), 165 (do 35 m od drogi) przy ul. Danusi Jurandówny, 29/1 przy ul. Obrony Tyńca (uwaga pozytywnie rozpatrzona i nie wrysowana do planu), przesunięcie linii zabudowy w kierunku płn. do działki 89/1 dla nr 107, 108, 109, 110, 111, 112/1, 113/2, 114/7 przy ul. B. Śmiałego, 191/1, 192, 193 (w Studium częściowo budowlana), 195, 196, 197 jako budowlane w odległości 35 metrów od drogi planowanej w układzie płn-płd do ul. Obrony Tyńca od ul. B. Śmiałego, 229, 235/1 przy ul. Browarnianej, 78/4 do zachodniej granicy obszaru MN 4 po płd stronie drogi przy ul. Grodzisko, 285/1, 286 przy KDW bocznej od ul. Benedyktyńskiej, 96 przy ul. B. Śmiałego, 224/1, 218/1 (uwaga rozpatrzona i nie wpisana do mpzp) przy ul. Heligundy, 88/1 przy ul. Juranda ze Spychowa, 197/1 przy KDW bocznej od ul. Maćko z Bogdańca, 116, 117, 118, 119, 121/2, 122, 123 przy ul. Nad Czerną, 292/3, 294 przy ul. Walgierza Wdalego, 108, 112, 113, 181/2, 181/6, 191/1 przy ul. Bogucianka”*  
**opiniuje się w sposób zróżnicowany: pozytywnie, częściowo - pozytywnie oraz negatywnie** (w zakresie podanym szczegółowo w uzasadnieniu w odniesieniu do poszczególnych działek wymienionych w poprawce)
- Poprawkę nr 14** w brzmieniu: „*Wzdłuż ulicy Grodzisko wprowadza się tereny MN5 tak aby plan miejscowy był zgodny ze Studium*”  
**opiniuje się pozytywnie z zastrzeżeniem**

## UZASADNIENIE

### **Odnosnie poprawki nr 1.**

Opiniuje się pozytywnie. Istnieje możliwość przeprojektowania przebiegu ścieżki rowerowej z ul. Bolesława Śmiałego i ul. Bogucianka na teren wału wiślanego.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

### **Odnosnie poprawki nr 2.**

Opiniuje się pozytywnie. Wykreślono drogę równoległą do ul. Skończanka.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

### **Odnosnie poprawki nr 3.**

Opiniuje się negatywnie ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów w bezpośrednim sąsiedztwie. Projektowana droga stanowi alternatywę, dla wąskich i krętych uliczek w centrum Tyńca.

Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.

Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.

Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia (stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483).

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

### **Odnosnie poprawki nr 4.**

Opiniuje się negatywnie ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów UP1, przeznaczonych pod obiekty infrastruktury publicznej oraz konieczność odciążenia ul. Benedyktyńskiej, stanowiącej obecnie jedyne połączenie z opactwem jak również wskazywanym powyżej terenem UP1.

Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w §14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.

Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m. in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia (stanowisko Zarządu

Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483).

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Odnosnie poprawki nr 5.**

Opiniuje się negatywnie. W projekcie planu nie określa się usytuowania chodników. Kwestia ta rozstrzygnięta zostanie na etapie opracowania projektu technicznego modernizacji ul. Juranda ze Spychowa. Rolą planu jest zapewnić odpowiednie rezerwy terenowe, umożliwiające budowę infrastruktury niezbędnej dla prawidłowego funkcjonowania jednostki osadniczej.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Odnosnie poprawki nr 6.**

Zgodnie z ustawą z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.00.23.295) art. 1 ust. 3 o poszerzeniu cmentarza decydują właściwe władze kościelne, które może nastąpić po uzyskaniu zgody właściwego inspektora sanitarnego.

Niezbędne jest więc przed wprowadzeniem zmiany do projektu planu wykonanie dla wnioskowanego terenu obejmującego działkę nr 2/12 obręb 73 dokumentacji charakteryzującej środowisko przyrodnicze, sporządzonej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze.

Opiniuje się negatywnie w zakresie wprowadzenia terenów pod poszerzenie cmentarza, ze względu na brak wymaganej przepisami prawa dokumentacji.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Odnosnie poprawki nr 7.**

Opiniuje się negatywnie. Ze względu na istniejące zagospodarowanie terenu, nie ma możliwości rozszerzenia funkcji usług publicznych.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Odnosnie poprawki nr 8.**

Opiniuje się pozytywnie. Działki: 127/38, 127/97, 127/98, zgodnie ze *Studium*, w całości możliwe są do przeznaczenia pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN4.

Działka 142/1 obecnie w całości znajduje się w terenach zabudowy mieszkaniowej MN4.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

### **Odnosnie poprawki nr 9**

Opiniuje się negatywnie. Poprawka w brzmieniu: „*W paragrafie 8 wykreśla się ustęp 3.*” - dotyczy likwidacji zapisu o treści: „*3. Wskazuje się na rysunku planu strefę zakazu lokalizacji nowych obiektów kubaturowych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha. W zasięgu tej strefy obowiązuje zakaz lokalizacji nowych obiektów kubaturowych. Dopuszcza się odstępstwo od tego zakazu w przypadku gdy powierzchnia przyległych użytków leśnych jest mniejsza niż 2 ha.*”

Poprawka dotyczy likwidacji ogólnego zapisu dotyczącego 30 metrowej strefy ochronnej od lasu wprowadzonego w wyniku uwzględnienia stanowiska Lasów Państwowych Nadleśnictwo Myślenice (pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21 lipca 2008 r.) – otrzymanego na etapie opiniowania i uzgadniania projektu planu zgodnie z procedurą określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

### **Odnosnie poprawki nr 10.**

Poprawka w brzmieniu: „*W paragrafie 10 ust. 4 wykreśla się pkt. 2.*” - dotyczy likwidacji zapisu o treści: „*2/ nie dopuszcza się wyznaczania działek budowlanych dla trzeciego i dalszych rzędów zabudowy.*”

Opiniuje się ją negatywnie. Wyznaczanie trzeciego i czwartego rzędu zabudowy w obszarach miejskich, bez zapewnienia odpowiedniej infrastruktury komunikacyjnej (większość poprawek zmierza do zawężenia lub likwidacji nowych dróg), uniemożliwia prawidłowy rozwój jednostki osadniczej, tworząc dodatkowo bardzo złożoną strukturę własnościową, która w przyszłości może komplikować proces inwestycyjny, wywołując spory sądowe.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

### **Odnosnie poprawki nr 11.**

Opiniuje się negatywnie ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów w bezpośrednim sąsiedztwie. W projekcie planu nie określa się usytuowania chodników. Kwestia ta rozstrzygnięta zostanie na etapie opracowania projektu technicznego modernizacji ul. Obrony Tyńca. Rolą planu jest zapewnić odpowiednie rezerwy terenowe, umożliwiające budowę infrastruktury niezbędnej dla prawidłowego funkcjonowania jednostki osadniczej. Korekta przebiegu ogrodzenia nie może być przesłanką, dla zaniechania poprawnego ukształtowania przebiegu ulicy, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą.

Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.

Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.

Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia (stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483). **Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Odnosnie poprawki nr 12.**

Opiniuje się negatywnie ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów w bezpośrednim sąsiedztwie oraz zgodność ze studium uwarunkowań. Przesunięcie wnioskowanej drogi oznacza, przesunięcie zainwestowania na tereny otwarte.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Odnosnie poprawki nr 13.**

Opiniuje się w sposób zróżnicowany: pozytywnie, częściowo – pozytywnie i negatywnie w zakresie ustalonym i wyszczególnionym poniżej.

Dla wymienionych działek nie podano numerów obrębów. Numery działek powtarzają się w poszczególnych obrębach. W wyniku analizy ustalono, że poprawka może dotyczyć przeznaczenia pod MN5 działek położonych w następujących *obrębach*:

- (*obręb 76*) 144, 145, 140/2, 148, 149/1, 149/2, 191 w całości, 192/1, 170/5 (obszar R2), 165 (do 35 m od drogi) przy ul. Danusi Jurandówny, 29/1 przy ul. Obrony Tyńca ? (prawdopodobnie w obr. 77)
- (*obręb 73*) przesunięcie linii zabudowy w kierunku płn. do działki 89/1 dla działek o nr 107, 108, 109, 110, 111, 112/1, 113/2, 114/7 przy ul. B. Śmiałego, )
- (*obręb 75*) 191/1, 192, 193 (w Studium częściowo budowlana), 195, 196, 197 jako budowlane w odległości 35 metrów od drogi planowanej w układzie płn. - płd. do ul. Obrony Tyńca od ul. B. Śmiałego,
- (*obręb 73*) 229, 235/1 przy ul. Browarnianej,
- (*obręb 77 – ale po płn stronie ul. Grodzisko*) 78/4 do zachodniej granicy obszaru MN 4 po płd stronie drogi przy ul. Grodzisko,
- (*obręb 73*) 285/1, 286 przy KDW bocznej od ul. Benedyktyńskiej,
- (*obręb 73*) 96 przy ul. Bol. Śmiałego,
- (*obręb 73*) 224/1, 218/1 przy ul. Heligundy,
- (*obręb 76*) 88/1 przy ul. Juranda ze Spychowa,
- (*obręb 76*) 197/1 przy KDW bocznej od ul. Maćka z Bogdańca,
- (*obręb 75*) 116, 117, 118, 119, 121/2, 122, 123 przy ul. Nad Czerną,
- (*obręb 73*) 292/3, 294 przy ul. Walgierza Wdalego,
- (*obręb 77*) 108, 112, 113, 181/2, 181/6, 191/1 przy ul. Bogucianka”

Opiniuje się pozytywnie poprawkę w odniesieniu do działek nr: 191, 192/1, 170/5 (*obr. 76*), 114/7, 96 (*obr. 73*), 197/1 (*obr. 76*), 116, 117, 119, 122 (*obr. 75*), 294 (*obr. 73*), 108, 112, 113 181/2, 181/6, 29/1 (*obr. 77*).

Opiniuje się częściowo - pozytywnie w odniesieniu do działek:

- 112/1, 113/2 (*obr. 73*), 192, 193, 123 (*obr. 75*) – dla ww. działek dostosowuje się granicę terenów zabudowy mieszkaniowej do granicy terenów MN wyznaczonych w Studium;

- 224/1 (*obr. 73*). Opiniuje się pozytywnie poprawkę w odniesieniu do części zachodniej ww. działki. W części wschodniej działki, ze względu na konieczność zapewnienia ciągłości obudowy biologicznej rowu Heligundy opiniuje się poprawkę negatywnie.

Opiniuje się negatywnie poprawkę w odniesieniu do działek nr:

- 144, 145, 140/2, 148, 149/1, 149/2 (*obr. 76*) z uwagi na występujące na ich terenie nachylenie stoków powyżej 11 stopni. Dodatkowo działki o nr: 148, 149/1, 149/2 (*obr. 76*) położone są w odległości mniejszej niż 30 m od granicy lasu. Projekt planu uzyskał na etapie opiniowania i uzgadniania stanowisko Lasów Państwowych Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21 lipca 2008 r., w którym wskazuje się, że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”;
- 165 (*obr. 76*), 107, 108, 109, 110, 111 (*obr. 73*), 195, 196, 197 (*obr. 75*), 218/1 (*obr. 73*), 88/1 (*obr. 76*), 191/1 (*obr. 77*), 285/1, 286 (*obr. 73*) ze względu na położenie w obszarze terenów otwartych (studium uwarunkowań). Dodatkowo działka 165 *obr. 76* położona jest w odległości mniejszej niż 30 m od granicy lasu. Projekt planu uzyskał na etapie opiniowania i uzgadniania stanowisko Lasów Państwowych Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21 lipca 2008 r., w którym wskazuje się, że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”;
- 229, 235/1 (*obr. 73*) ze względu na znaczenie miejsca dla dziedzictwa kulturowego Tyńca i Krakowa (relikty okopów Konfederatów Barskich). Dodatkowo na terenie ww. działek występuje nachylenie stoków powyżej 11 stopni.
- 292/3 *obr. 73*. Działka położona jest w odległości mniejszej niż 30 m od granicy lasu. Projekt planu uzyskał na etapie opiniowania i uzgadniania stanowisko Lasów Państwowych Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21 lipca 2008 r., w którym wskazuje się, że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”;
- 118, 191/1 (*obr. 75*), 78/4 *obr. 77*, 121/2 *obr. 75* – nie mam możliwości przeznaczenia w całości ww. działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ze względu na położenie ich części w obszarze terenów otwartych (studium uwarunkowań). Wyznaczona w projekcie planu granica terenów zabudowy mieszkaniowej i terenów rolnych pokrywa się z granicą terenów zabudowy mieszkaniowej i terenów otwartych wyznaczonych w studium;

Ponadto opiniuje się negatywnie:

- wprowadzenie nowego obszaru zagospodarowania terenu o symbolu MN5,
- zmiany numeracji paragrafów, wynikających z ww. kwestii,

Dla działki nr 224/1 *obr. 73* przyjęte rozwiązania jak w rozpatrzeniu uwag.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

**Odnosnie poprawki nr 14.**

Opiniuję się pozytywnie dla terenów zabudowy mieszkaniowej wyznaczonych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, a nie ujętych w planie, dla których inne uwarunkowania nie uniemożliwiają realizacji inwestycji mieszkaniowych.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /