

**OPINIA NR 22/2010**  
**PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA**  
**Z DNIA 16 lutego 2010 r.**

**w sprawie poprawek do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec-Osiedle” – druk nr 1356.**

Na podstawie § 30 ust. 4 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały Nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 r. (tekst jednolity z 2005 r. Dz. Urz. Województwa Małopolskiego Nr 256 poz. 1804 z późn. zm.) postanawia, co następuje:

Wniesione przez Panią Martę Suter, Radną Miasta Krakowa, poprawki do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec – Osiedle” - druk nr 1356, opiniuje się odpowiednio:

- 1. Poprawkę Nr 1 w brzmieniu:** „*W projekcie uchwały wnosi się o likwidację KDW po działkach 114/10, 114/8, 114/6 i działce 115 obr. 73 jedn. ewid. Podgórze.*”  
**opiniuje się negatywnie**
- 2. Poprawkę nr 2 w brzmieniu:** „*Działki nr 149/1 i 149/2 obr. 76 włącza się do obszaru MN4, jednocześnie znosząc na ich terenie, strefę zakazu lokalizacji obiektów kubaturowych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych.*”  
**opiniuje się negatywnie**
- 3. Poprawkę nr 3 w brzmieniu:** „*Zmniejszyć pas drogowy oraz kategorie ul. Bogucianka i ul. Bolesława Śmiałego z KDZ na KDL – aby ograniczyć ruch tranzytowy przez środek osiedla (szkoła, przedszkole).*”  
**opiniuje się pozytywnie w zakresie objętym autopoprawką PMK**  
**opiniuje się negatywnie w zakresie zmiany kategorii ulic**
- 4. Poprawkę nr 4 w brzmieniu:** „*W projekcie uchwały wykreśla się drogę KDD w części przebiegającej po działkach nr 326/1 i 326/2 obręb 73 przy ulicy Bogucianka 2. Działki w całości przeznaczyć pod zabudowę usługową ze szczególnym uwzględnieniem służby zdrowia lub zaspokojenia potrzeb mieszkańców osiedla.*”  
**opiniuje się negatywnie**
- 5. Poprawkę nr 5 w brzmieniu:** „*Wykreślić połączenie ul. Dziewiarzy z nowoprojektowaną ul. Nowopromową oraz zmienić kategorię drogi z KDL na KDD.*”  
**opiniuje się negatywnie**

- 6. Poprawkę nr 6 w brzmieniu:** *„Zmniejszyć obszar UP na terenie byłej spółdzielni produkcyjnej „ODNOWA” zlokalizowanej przy ul. Dziewiarzy.”*  
**opiniuje się negatywnie**
- 7. Poprawkę nr 7 w brzmieniu:** *„Proponowany dojazd do obszaru UP na terenie byłej spółdzielni produkcyjnej „ODNOWA” zlokalizowanej przy ul. Dziewiarzy, od ulicy nowoprojektowanej po istniejącej drodze dojazdowej do pól, przy granicy z działkami nr 72, 73, 74, równoległy do ul. Dziewiarzy.”*  
**opiniuje się negatywnie**
- 8. Poprawkę nr 8 w brzmieniu:** *„Zmniejszyć kategorię drogi, a tym samym pas drogowy ul. Benedyktyńskiej z KDL na KDD.”*  
**opiniuje się negatywnie**
- 9. Poprawkę nr 9 w brzmieniu:** *„Zmienić kategorię drogi, a tym samym pas drogowy ul. Obrony Tyńca z KDL na KDD, szczególnie na odcinku od ul. Bolesława Śmiałego do skrzyżowania ul. Zakleśnie – ul. Toporczyków.”*  
**opiniuje się negatywnie**
- 10. Poprawkę nr 10 w brzmieniu:** *„Wprowadzić w planie tereny pod zabudowę mieszkaniową, zgodnie ze Studium zagospodarowania Miasta Krakowa – obecnie nie wszystkie tereny oznaczone w Studium są przeznaczone pod zabudowę.”*  
**opiniuje się pozytywnie z zastrzeżeniem**
- 11. Poprawkę nr 11 w brzmieniu:** *„Z uwagi na zabudowę zbliżoną do pasa drogowego, przeprojektować ścieżkę rowerową z ul. Bolesława Śmiałego i ul. Bogucianka na teren wału wiślanego.”*  
**opiniuje się pozytywnie**
- 12. Poprawkę nr 12 w brzmieniu:** *„Wyeliminować zapis w planie zagospodarowania przestrzennego: „zakaz zabudowy mieszkalnej 30m od granicy lasów”.”*  
**opiniuje się negatywnie**
- 13. Poprawkę nr 13 w brzmieniu:** *„Wprowadzić wzdłuż nowoprojektowanej ul. Nowopromowej od ul. Bolesława Śmiałego do ul. Promowej możliwość lokalizacji parkingów autokarowych i dla samochodów osobowych oraz tereny pod zabudowę rekreacyjno-sportową wraz z gastronomią, co umożliwi w przyszłości wyeliminowanie ruchu turystycznego z ul. Bolesława Śmiałego i ul. Benedyktyńskiej (dojazd do opactwa). Zmienić lokalizację włączenia nowoprojektowanej ul. Nowopromowej w okolicę skrzyżowania ul. Bolesława Śmiałego z ul. Nad Czerną.”*  
**opiniuje się negatywnie**
- 14. Poprawkę nr 14 w brzmieniu:** *„Do projektu planu wprowadzić zapis, który umożliwi zabudowę mieszkaniową na terenach, które obecnie w Studium są terenami rolnymi R2 (obecnie na niżej wymienionych terenach istnieją już budynki mieszkalne i wydano prawomocne pozwolenia na budowę) lub umieścić w planie zapis, że wzdłuż istniejących dróg przeznaczyć pas pod zabudowę mieszkaniową szer. 50 m po obu stronach na niżej wymienionych ulicach:*

- końcowy odcinek ul. Heligundy i ul. Walgierza Wdalego (po prawej i lewej stronie)
- końcowy odcinek ul. Nad Czerną po lewej stronie i działki drogowej nr 285 obr. 75 po lewej stronie
- obszar przy nowoprojektowanym sięgaczu od ul. Heligundy w kierunku ul. Bogucianka po prawej stronie
- końcowy odcinek ul. Browarnianej od cieku wodnego po lewej stronie
- końcowy odcinek ul. Grodzisko po prawej i lewej stronie
- obszar R2 w okolicy skrzyżowania ul. Toporczyków i ul. Świętojańskiej przy nowoprojektowanej ulicy od ul. Bolesława Śmiałego do ul. Obrony Tyńca po lewej stronie.”

**opiniuje się negatywnie z zastrzeżeniami podanymi w uzasadnieniu**

- 15. Poprawkę nr 15 w brzmieniu:** „*W projekcie uchwały zmienia się przeznaczenie terenu działki nr 175/3 obr. 73 jedn. ewid. Podgórze przy ulicy Browarnianej z ZP2 na MN.*”

**opiniuje się negatywnie**

- 16. Poprawkę nr 16 w brzmieniu:** „*W projekcie uchwały przedłuża się linię zabudowy i przekwalifikowuje w całości działkę nr 148 obr. 76 jedn. ewid. Podgórze przy ul. D. Jurandówny na teren zabudowy mieszkaniowej.*”

**opiniuje się negatywnie**

- 17. Poprawkę nr 17 w brzmieniu:** „*W projekcie uchwały przedłuża się linię zabudowy i przekwalifikowuje w całości działkę nr 108 obr. 77 jedn. ewid. Podgórze przy ul. Bogucianka na teren zabudowy mieszkaniowej.*”

**opiniuje się pozytywnie**

- 18. Poprawkę nr 18 w brzmieniu:** „*W projekcie uchwały wprowadza się istniejącą drogę nr 219/4 obr. 73 jedn. ewid. Podgórze z ul. Heligundy do działki oznaczonej na planie nr 218 (obecnie nr 218/1).*”

**opiniuje się negatywnie**

- 19. Poprawkę nr 19 w brzmieniu:** „*W projekcie uchwały zmienia się przeznaczenie działki oznaczonej na planie nr 218 (obecnie 218/1) obr. 73 jedn. ewid. Podgórze na teren zabudowy mieszkaniowej.*”

W rozpatrzeniu uwagi nr 1427 wkraść się błąd literowy – dwa razy jest wymieniona działka nr 218/1. Uwzględnienie uwagi dotyczy dz. nr 219/4, która jest w terenach budowlanych. Natomiast nieuwzględnienie uwagi dot. dz. nr 218/1.

**opiniuje się negatywnie**

- 20. Poprawkę nr 20 w brzmieniu:** „*W projekcie uchwały zmienia się kategorię drogi z KDD na KDW i pozostawia się ulicę Juranda ze Spychowa w obecnym stanie.*”

**opiniuje się negatywnie**

- 21. Poprawkę nr 21 w brzmieniu:** „*W projekcie uchwały zmienia się przeznaczenie działki nr 88/1 obr. 76 Jedn. ewid. Podgórze na budowlaną.*”

**opiniuje się negatywnie**

- 22. Poprawkę nr 22 w brzmieniu:** „*W projekcie uchwały zmienia się kategorię drogi z KDD na KDW i pozostawia ulicę Grodzisko Obr. 76 jed. ewid. Podgórze w obecnym stanie.*”  
**opiniuje się negatywnie**
- 23. Poprawkę nr 23 w brzmieniu:** „*W projekcie uchwały wykreśla się drogę publiczną do okolicznych działek biegnącą przez działkę nr 104/5 obr. 75 jedn. ewid. Podgórze.*”  
**opiniuje się negatywnie**
- 24. Poprawkę nr 24 w brzmieniu:** „*W projekcie uchwały przedłuża się linię zabudowy działki nr 108 przy ulicy Bolesława Śmiałego 21 (zgodnie ze Studium) w kierunku północnym do granicy z działką nr 89/1, a dokładniej do linii rozgraniczającej działki 92/5 i 89/1.*”  
**opiniuje się negatywnie**
- 25. Poprawkę nr 25 w brzmieniu:** „*W projekcie uchwały przedłuża się linię zabudowy działki nr 110 przy ulicy Bolesława Śmiałego 25 (zgodnie ze Studium) w kierunku północnym do granicy z działką 89/1, a dokładniej do linii rozgraniczającej działki 92/5 i 89/1.*”  
**opiniuje się negatywnie**
- 26. Poprawkę nr 26 w brzmieniu:** „*W projekcie uchwały przedłuża się linię zabudowy działki nr 111 przy ulicy Bolesława Śmiałego 27 (zgodnie ze Studium) w kierunku północnym do granicy z działką nr 89/1, a dokładniej do linii rozgraniczającej działki 92/5 i 89/1.*”  
**opiniuje się negatywnie**
- 27. Poprawkę nr 27 w brzmieniu:** „*W projekcie uchwały:*  
1) *Przedłuża się linię zabudowy działki nr 107 przy ulicy Bolesława Śmiałego 19 (zgodnie ze Studium) w kierunku północnym do granicy z działką nr 89/1, a dokładniej do linii rozgraniczającej działki 92/5 i 89/1.*  
2) *Wykreśla się z projektu planu drogi KDW biegnącej m.in. wzdłuż i w poprzek działki nr 107.*”  
**opiniuje się negatywnie**
- 28. Poprawkę nr 28 w brzmieniu:** „*W projekcie uchwały zmienia się przeznaczenie działki nr 229 obr. 73 jedn. ewid. Podgórze przy ulicy Browarnianej z US na MN.*”  
**opiniuje się negatywnie**
- 29. Poprawkę nr 29 w brzmieniu:** „*W projekcie uchwały zmienia się przeznaczenie działki nr 114/5 obr. 73 jedn. ewid. Podgórze przy ulicy Bolesława Śmiałego na budowlaną*”  
**opiniuje się negatywnie**
- 30. Poprawkę nr 30 w brzmieniu:** „*W projekcie uchwały zmienia się szerokość linii rozgraniczających w związku z planowaną rozbudową ulicy Obrony Tyńca między terenami MN4 i KDL, tak aby nie wchodziła w działkę nr 75 obr. 75 jedn. ewid. Podgórze.*”  
**opiniuje się negatywnie**

- 31. Poprawkę nr 31 w brzmieniu:** „*W projekcie uchwały zmienia się przeznaczenie działki nr 103 obr. 75 jedn. ewid. Podgórze na działkę budowlaną.*”  
**opiniuje się negatywnie**
- 32. Poprawkę nr 32 w brzmieniu:** „*W projekcie uchwały zmienia się przeznaczenie działek nr 124 i 190 obr. 78 jedn. ewid. Podgórze na działki budowlane.*”  
**opiniuje się negatywnie**
- 33. Poprawkę nr 33 w brzmieniu:** „*W projekcie uchwały zmienia się przeznaczenie działki nr 148 przy ulicy Danusi Jurandówny na działkę budowlaną.*”  
**opiniuje się negatywnie**

## UZASADNIENIE

### **Odnosnie poprawki nr 1.**

Opiniuje się negatywnie ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów w bezpośrednim sąsiedztwie.

Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.

Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.

Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia (stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483).

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

### **Odnosnie poprawki nr 2.**

Opiniuje się negatywnie.

Wskazane w poprawce działki znajdują się w odległości mniejszej niż 30m od granicy terenów leśnych. Zgodnie ze stanowiskiem Lasów Państwowych Nadleśnictwa Myślenice, wyrażonym na etapie opiniowania i uzgadniania projektu planu w piśmie znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21 lipca 2008 r. - wskazuje się że: „*minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy*”.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

### **Oдноśnie poprawki nr 3.**

Opiniuje się pozytywnie w zakresie objętym autopoprawką PMK (protokół uzgodnienia z ZIKiT z dnia 29 grudnia 2009 r.).

Opiniuje się negatywnie w zakresie zmiany kategorii ulic ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów osiedla Tynec (linie komunikacji miejskiej, miejsca pod zatoki przystankowe, przystanki) oraz konieczność zgodności ustaleń planu z przepisami prawa.

Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia (stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483).

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

### **Oдноśnie poprawki nr 4.**

Opiniuje się negatywnie ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów w bezpośrednim sąsiedztwie. Projektowana droga stanowi alternatywę, dla wąskich i krętych uliczek w centrum Tyńca.

Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.

Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.

Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia (stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483).

Miejsce pod obiekty zaspokajające potrzeby mieszkańców osiedla zostały wyznaczone w innej części planu, gdzie możliwe jest zapewnienie odpowiednich standardów w zakresie dojazdu i parkowania.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

### **Oдноśnie poprawki nr 5.**

Opiniuje się negatywnie ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów w bezpośrednim sąsiedztwie. Ustalone parametry drogi związane są z funkcją jaką ma pełnić droga w strukturze osiedla.

Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.

Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.

Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia (stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483). **Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Odnosnie poprawki nr 6.**

Opiniuje się negatywnie ze względu na brak jednoznacznego określenia obszaru, który należy wyłączyć z funkcji usług publicznych oraz z uwagi na konieczność zapewnienia odpowiedniej ilości terenu pod obiekty usług publicznych.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Odnosnie poprawki nr 7.**

Opiniuje się negatywnie. Prowadzenie dojazdu równoległe do ul. Dziewiarzy jest nieuzasadnione ekonomicznie. Ulica Dziewiarzy znajduje się odpowiednio 90 do 130 metrów od wnioskowanego przebiegu nowej drogi.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Odnosnie poprawki nr 8.**

Opiniuje się negatywnie ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów w bezpośrednim sąsiedztwie. Ostateczny kształt układu komunikacyjnego zostanie określony w projekcie technicznym. Zapewnienie odpowiedniej szerokości pasa drogowego umożliwi właściwą organizację miejsc postojowych przed budynkiem szkoły oraz budowę obustronnych chodników dla pieszych.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Odnosnie poprawki nr 9.**

Opiniuje się negatywnie ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów w bezpośrednim sąsiedztwie. W projekcie planu nie określa się usytuowania chodników. Kwestia ta rozstrzygnięta zostanie na etapie opracowania projektu technicznego modernizacji ul. Obrony Tyńca. Rolą planu jest zapewnić odpowiednie rezerwy terenowe, umożliwiające budowę infrastruktury niezbędnej dla prawidłowego funkcjonowania jednostki osadniczej. Korekta przebiegu ogrodzenia nie może być przesłanką, dla zaniechania poprawnego ukształtowania przebiegu ulicy, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą.

Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.

Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.

Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia (stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483).

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Oдноśnie poprawki nr 10.**

Opinia pozytywna dla terenów zabudowy mieszkaniowej wyznaczonych w *Studium*, a nie ujętych w planie, dla których inne uwarunkowania nie uniemożliwiają realizacji inwestycji mieszkaniowych.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Oдноśnie poprawki nr 11.**

Opiniuje się pozytywnie. Przeprojektowano ścieżkę rowerową z ul. Bolesława Śmiałego i ul. Bogucianka na teren wału wiślanego.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Oдноśnie poprawki nr 12.**

Opiniuje się negatywnie.

Projekt planu uzyskał na etapie opiniowania i uzgadniania stanowisko Lasów Państwowych Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21 lipca 2008 r., w którym wskazuje się, że: „*minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy*”.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Oдноśnie poprawki nr 13.**

Opiniuje się negatywnie w zakresie:

- wprowadzenia wzdłuż nowoprojektowanej ul. Nowopromowej możliwości lokalizacji parkingów oraz terenów pod zabudowę rekreacyjno-sportową z gastronomią, ze względu na zbyt dużą odległość od Opactwa Benedyktynów (1100-1300 m);
- zmiany lokalizacji włączenia nowoprojektowanej ul. Nowopromowej w okolicę skrzyżowania z ul. Bolesława Śmiałego, ze względu na kolizje projektowanej drogi z proponowaną oczyszczalnią ścieków oraz gazociągami wysokiego ciśnienia.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Oдноśnie poprawki nr 14.**

Opiniuje się negatywnie w zakresie:



- wprowadzenia zapisu, który umożliwi zabudowę mieszkaniową na terenach, które obecnie w Studium są terenami rolnymi R2, a na których istnieją już budynki mieszkalne i wydano prawomocne pozwolenia na budowę;
- wprowadzenia zapisu, aby wzdłuż dróg przeznaczyć pas pod zabudowę mieszkaniową o szer. 50 m po obu stronach ulic wymienionych w Poprawce 19.

Z uwagi na ustawową konieczność zapewnienia zgodności planu ze *Studium*, projekt planu nie przewiduje ustanowienia terenów zabudowy mieszkaniowej dla terenów wykraczających poza dopuszczalne w *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa* (również w przypadku wydanych już decyzji administracyjnych (np. prawomocnych pozwoleń na budowę).

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Oдноśnie poprawki nr 15.**

Opiniuje się negatywnie.

Wskazana w poprawce działka zgodnie ze *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa* znajduje się w obrębie terenów otwartych (ZO), w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

W projekcie uchwały działka nr 175/3 obr. 73 jedn. ewid. Podgórze przy ulicy Browarnianej przeznaczona jest pod tereny rolnicze R2 a nie zieleń ZP2.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Oдноśnie poprawki nr 16.**

Opiniuje się negatywnie.

Wskazana w poprawce działka znajduje się w odległości mniejszej niż 30 m od granicy terenów leśnych. Zgodnie ze stanowiskiem Lasów Państwowych Nadleśnictwa Myślenice, wyrażonym na etapie opiniowania i uzgadniania projektu planu w piśmie znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21 lipca 2008 r. - wskazuje się, że: „*minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy*”.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Oдноśnie poprawki nr 17.**

Opiniuje się pozytywnie.

Wskazaną w poprawce działkę zgodnie ze *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa*, w całości przeznacza się pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN4.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Odnosnie poprawki nr 18.**

Opiniuje się negatywnie ze względu na brak w bezpośrednim sąsiedztwie terenów przeznaczonych do zainwestowania wg Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Odnosnie poprawki nr 19.**

Opiniuje się negatywnie.

Wskazana w poprawce działka zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa znajduje się w obrębie terenów otwartych (ZO), w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Odnosnie poprawki nr 20.**

Opiniuje się negatywnie ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów w bezpośrednim sąsiedztwie. Droga ta obsługuje blisko 20 działek, stanowi dostęp do lokalnego stadionu piłkarskiego. Ze względu na ukształtowanie terenu (duże spadki podłużne), istnieje konieczność jej poszerzenia do parametrów umożliwiających bezpieczne poruszanie się samochodów osobowych.

Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.

Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia (stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483).

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Odnosnie poprawki nr 21.**

Opiniuje się negatywnie.

Wskazana w poprawce działka zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa znajduje się w obrębie terenów otwartych (ZO), w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

### **Odnosnie poprawki nr 22.**

Opiniuje się negatywnie ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów w bezpośrednim sąsiedztwie. Droga ta obsługuje blisko wiele działek, a ze względu na ukształtowanie terenu (duże spadki podłużne w końcowej części drogi), istnieje konieczność jej poszerzenia do parametrów umożliwiających bezpieczne poruszanie się pieszych i samochodów osobowych.

Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.

Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia (stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483).

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

### **Odnosnie poprawki nr 23.**

Opiniuje się negatywnie ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów w bezpośrednim sąsiedztwie (teren o powierzchni blisko 5 ha). Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.

Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.

Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia (stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483).

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

### **Odnosnie poprawki nr 24.**

Opiniuje się negatywnie.

Północna część wskazanej w poprawce działki zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa znajduje się w obrębie terenów otwartych (ZO), w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

Południowa część ww. działki znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów przeznaczonych do zainwestowania i zabudowy, stąd w projekcie planu przeznaczona jest pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

**Odnosnie poprawki nr 25.**

Opiniuje się negatywnie.

Północna część wskazanej w poprawce działki zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa znajduje się w obrębie terenów otwartych (ZO), w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

Południowa część ww. działki znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów przeznaczonych do zainwestowania i zabudowy, stąd w projekcie planu przeznaczona jest pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

**Odnosnie poprawki nr 26.**

Opiniuje się negatywnie.

Północna część wskazanej w poprawce działki zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa znajduje się w obrębie terenów otwartych (ZO), w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

Południowa część ww. działki znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów przeznaczonych do zainwestowania i zabudowy, stąd w projekcie planu przeznaczona jest pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

**Odnosnie poprawki nr 27.**

Ad 1) Opiniuje się negatywnie.

Północna część wskazanej w poprawce działki zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa znajduje się w obrębie terenów otwartych (ZO), w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

Południowa część ww. działki znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów przeznaczonych do zainwestowania i zabudowy, stąd w projekcie planu przeznaczona jest pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1.

Ad 2) Opiniuje się negatywnie.

Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu

i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.

Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia (stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483).

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Oдноśnie poprawki nr 28.**

Opiniuje się negatywnie ze względu na fizjografię terenu oraz znaczenie miejsca dla dziedzictwa kulturowego Tyńca i Krakowa (relikty okopów Konfederatów Barskich),

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Oдноśnie poprawki nr 29.**

Opiniuje się negatywnie.

Wskazana w poprawce działka zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa znajduje się w obrębie terenów otwartych (ZO), w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Oдноśnie poprawki nr 30.**

Opiniuje się negatywnie ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów w bezpośrednim sąsiedztwie.

Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.

Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.

Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia (stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483).

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

#### **Oдноśnie poprawki nr 31.**

Opiniuje się negatywnie ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów w bezpośrednim sąsiedztwie (teren o powierzchni blisko 5 ha).

Projektowana droga zajmuje tylko część działki reszta przeznaczona zostaje pod zabudowę.

Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.

Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia (stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483).

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

### **Odnosnie poprawki nr 32.**

Opiniuje się negatywnie. Wskazane w poprawce działki nie dotyczą projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec – Osiedle”.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

### **Odnosnie poprawki nr 33.**

Opiniuje się negatywnie.

Wskazana w poprawce działka znajduje się w odległości mniejszej niż 30 m od granicy terenów leśnych. Zgodnie ze stanowiskiem Lasów Państwowych Nadleśnictwa Myślenice, wyrażonym na etapie opiniowania i uzgadniania projektu planu w piśmie znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21 lipca 2008 r. - wskazuje się, że: *„minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”*.

**Przyjęcie poprawki skutkuje ponowieniem czynności planistycznych** określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /