

OPINIA NR 122/2010
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 7 września 2010 r.

w sprawie wniesionych przez Radnego Miasta Krakowa Zygmunta Włodarczyka, poprawek do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rybitwy - Północ” – druk nr 1720.

Na podstawie § 30 ust. 4 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały Nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 r. (tekst jednolity z 2005 r. Dz. Urz. Województwa Małopolskiego Nr 256 poz. 1804 z późn. zm.) postanawia się, co następuje:

Wniesione przez Radnego Miasta Krakowa Zygmunta Włodarczyka poprawki do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rybitwy - Północ” – druk nr 1720, opiniuje się odpowiednio:

1. **Poprawkę nr 1** w brzmieniu: *„Zmiana przebiegu drogi KDD2 przebiegającej przez działki 46/6, 45/1 obr. 21 przesuując do podstawy wału rz. Wisły. Zmiana przebiegu drogi pozwoli na lepsze zagospodarowanie przyległych działek oraz obsługę wału (na wypadek powodzi)”*
opiniuje się negatywnie

Po przeprowadzeniu szczegółowej analizy, stwierdzono, iż zaproponowany w projekcie planu przebieg drogi KDD2 jest istotny dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej zlokalizowanych w tym obszarze terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki powinno skutkować ponowieniem czynności proceduralnych zgodnie z art. 17 w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

2. **Poprawkę nr 2** w brzmieniu: *„Wytyczenie dróg dojazdowych wzdłuż wałów rz. Wisły, co umożliwi dojazd do wałów przeciwpowodziowych i obsługę stanowisk pompowych na zakończeniach rowów odwadniających”.*
opiniuje się negatywnie

Uzasadnienie:

Ustalenia projektu planu dopuszczają możliwość lokalizacji niewydzielonych dojazdów które umożliwią dojazd do wałów rzeki Wisły. Realizacja dojazdów w strefie 50m od stopy wału wymagać będzie zwolnienia przez Marszałka Województwa od zakazów zawartych w art. 85 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo wodne.

Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki powinno skutkować ponowieniem czynności proceduralnych zgodnie z art. 17 w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

3. **Poprawkę nr 3** w brzmieniu: „*Teren parkingu KP2 przyłączyć do terenu ZC z wyłącznym przeznaczeniem na kolumbarium oraz kaplicy cmentarnej (w załączeniu zgody sąsiadujących terenów z powiększonej strefy ochronnej)*”.
opiniuje się negatywnie

Uzasadnienie:

Poszerzenie cmentarza wymagałoby wykonania badań geologicznych oraz spowodowałoby przesunięcie pasa strefy sanitarnej od cmentarza, ze względu na brak w przepisach odrębnych zróżnicowania rodzajów pochówków.

Ww. poprawka - wyłącznie w zakresie lokalizacji kolumbarium na terenie istniejącego cmentarza - jest zgodna z zaopiniowaną pozytywnie poprawką nr 1 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Zapis poprawki proponowanej przez Komisję doprecyzowuje sposób zagospodarowania istniejącego cmentarza i nie wpływa na zmianę jego przeznaczenia.

Natomiast, wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia niniejszej poprawki powinno skutkować ponowieniem czynności proceduralnych zgodnie z art. 17 w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

4. **Poprawkę nr 4** w brzmieniu: „*Część terenu MN22 (zał. Nr 1) wyłączyć z pod zabudowy mieszkaniowej i przekwalifikować na tereny zieleni urządzonej (ZP) zgodnie z aktualnie obowiązującym studium. Teren ten biegnie bezpośrednio wzdłuż rowu melioracyjnego (Z.12), natomiast od północy przylega do terenu Domu Kultury (U10.)Funkcja dopuszczalna parking dla domu kultury.*”
opiniuje się negatywnie

Uzasadnienie:

Ze względu na brak załącznika graficznego, o którym mowa w treści poprawki, nie ma możliwości odniesienia się opinią do zaproponowanych w projekcie planu zmian.

5. **Poprawkę nr 5** w brzmieniu: „*Część terenu MN21 (zał. Nr 3) wyłączyć z pod zabudowy mieszkaniowej i przyłączyć do terenu zieleni nieurządzonej (Z9)(teren ten jest zalewany przy dużym poziomie wody w rowie melioracyjnym.*”
opiniuje się negatywnie

Uzasadnienie:

Ze względu na brak załącznika graficznego, o którym mowa w treści poprawki, nie ma możliwości odniesienia się opinią do zaproponowanych w projekcie planu zmian.

6. **Poprawkę nr 6** w brzmieniu: „*Uwzględnienie zapisów trzech stanowiska pompowych w miejscach odprowadzenia rowów melioracyjnych do rzeki Wisły, ponadto zaplanowanie dróg dojazdowych do tych stanowisk.*”
opiniuje się pozytywnie

Uzasadnienie:

Miejsca odprowadzenia rowów melioracyjnych do rzeki Wisły, wg. ustaleń projektu planu zlokalizowane są w terenie zieleni nieurządzonej Z1. Zapisy dot. tego terenu dopuszczają możliwość lokalizacji urządzeń i sieci infrastruktury technicznej.

Równocześnie zapisy dot. terenów rolniczych R dopuszczają możliwość lokalizacji nowych urządzeń infrastruktury technicznej.

Ustalenia projektu planu dopuszczają możliwość lokalizacji niewydzielonych dojazdów które umożliwią dojazd do wałów rzeki Wisły. Realizacja dojazdów w strefie 50m od stopy wału wymagać będzie zwolnienia przez Marszałka Województwa od zakazów zawartych w art. 85 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo wodne.

Przyjęcie poprawki nie powoduje ponowienia czynności planistycznych

7. **Poprawkę nr 7** w brzmieniu: *„Zmiana proponowanej w projekcie planu przebiegu drogi KDD31 w kierunku południowo wschodnim wzdłuż granic działek (wg załącznika)*
opiniuje się negatywnie

Uzasadnienie:

Ze względu na brak załącznika graficznego, o którym mowa w treści poprawki, nie ma możliwości odniesienia się opinią do zaproponowanych w projekcie planu zmian.

8. **Poprawkę nr 8** w brzmieniu: *„Likwidacja projektowanej drogi KDD30”*.
opiniuje się negatywnie

Uzasadnienie:

Po przeprowadzeniu szczegółowej analizy stwierdzono, iż wyznaczona w projekcie planu droga KDD30 jest istotna dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej zlokalizowanych w tym obszarze terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki powinno skutkować ponowieniem czynności proceduralnych zgodnie z art. 17 w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

9. **Poprawkę nr 9** w brzmieniu: *„Połączenie projektowanego przebiegu ulic KDD32 z KDD31 wg. załącznika.”*.
opiniuje się negatywnie

Uzasadnienie:

Ze względu na brak załącznika graficznego, o którym mowa w treści poprawki, nie ma możliwości odniesienia się opinią do zaproponowanych w projekcie planu zmian.

10. **Poprawkę nr 10** w brzmieniu: *„Likwidacja przebiegu fragmentu projektowanej drogi KDL9 od str. Ul. Półłanki wzdłuż działki 180/3 lub zmiana przebiegu.”*.
opiniuje się negatywnie

Uzasadnienie:

Po przeprowadzeniu szczegółowej analizy stwierdzono, iż wyznaczona w projekcie planu droga KDL9 stanowi istotny i konieczny element w projektowanym systemie komunikacyjnym. Nie można natomiast poddać analizie zmiany przebiegu drogi KDL9 ze względu na brak wskazania w treści uwagi kierunku jej przesunięcia.

Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki powinno skutkować ponowieniem czynności proceduralnych zgodnie z art. 17 w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

11. **Poprawkę nr 11** w brzmieniu: *„Zmiana projektowanej drogi KDD3 tak aby przebieg łączył się z drogą KDD32 lub zmianę kategorii drogi KDD3 na wewnętrzną bądź przesunięcie osi drogi KDD3 w kierunku południowym zajmując w równej części działki sąsiednie.”*
opiniuje się negatywnie

Uzasadnienie:

Ze względu na niezrozumiałą treść poprawki – droga KDD3 znajduje się w innej części planu niż droga KDD32, i niemożliwe jest połączenie tych dwóch dróg – nie ma możliwości odniesienia się opinią do zaproponowanych w projekcie planu zmian.

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /