

**ZARZĄDZENIE NR 783/2012  
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA  
Z DNIA 2012-03-26**

**w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa autopoprawki do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Edukacji w Krakowie w latach 2011-2018 – druk nr 630.**

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) zarządza się, co następuje:

§ 1

Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa autopoprawkę do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Edukacji w Krakowie w latach 2011-2018 – druk nr 630, w brzmieniu załącznika do niniejszego zarządzenia.

§ 2

Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta.

§ 3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Załącznik  
do Zarządzenia Nr 783/2012  
Prezydenta Miasta Krakowa  
z dnia 2012-03-26

## **AUTOPOPRAWKA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA**

### **do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Edukacji w Krakowie w latach 2011-2018 – druk nr 630.**

Na podstawie § 33 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały Nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 roku w sprawie Statutu Miasta Krakowa (tekst jednolity z 2005 r. Dz.Urz. Województwa Małopolskiego Nr 256 poz. 1804 z późn. zm.) postanawia się, co następuje:

Do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Edukacji w Krakowie w latach 2011-2018 – druk nr 630, proponuje się wprowadzenie następujących zmian:

- w „Strategii Rozwoju Edukacji w Krakowie w latach 2011-2018” stanowiącej Załącznik do Uchwały:

#### **1. na str 4 usuwa się akapit:**

„Zespół ekspertów przyjął trzy ważne aspekty, charakteryzujące prezentowane w tym dokumencie podejście strategiczne. Edukacja w Krakowie, ze względu na swój stopień złożoności problemów, musi być traktowana systemowo: tzn. z jednej strony rozumiana jako obejmująca kształcenie i wychowanie oraz stwarzanie podstaw dla plastycznego formowania ścieżek rozwoju mieszkańców, z drugiej zaś, jako system działający, podlegający zmianom i przeobrażeniom. Konieczne jest też spojrzenie na miejską politykę edukacyjną w perspektywie tendencji rozwoju systemów edukacji w Europie i na świecie oraz ewolucji sposobów zarządzania edukacją na poziomie lokalnym. Polityka ta wreszcie powinna odpowiadać na potrzeby i aspiracje mieszkańców i władz Krakowa, skonfrontowane z możliwościami Miasta.”

#### **2. na str 4 fragment tekstu:**

„Ostateczny wynik tych prac ma autorski charakter i jest propozycją będącą wynikiem osiągniętego w zespole ekspertów kompromisu.”

otrzymuje brzmienie:

„Wynik tych prac został przedstawiony na sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 7 marca 2012 r. Ma on autorski charakter i jest propozycją będącą wynikiem osiągniętego w zespole ekspertów kompromisu.”

### **3. na str 5-6 usuwa się fragment tekstu:**

„Trudność pracy związana z realizacją zamówienia wynikała z konieczności przeprowadzenia bardzo szerokiego audytu edukacji w Krakowie, a także z oczekiwania związanego z pozyskaniem informacji i danych od wielu podmiotów. Złożoność problematyki związanej z edukacją oraz różnorodność informacji i wielość źródeł, z jakich one pochodzą, utrudniło uzyskanie dodatkowych danych, szczególnie od placówek niesamorządowych (prawo do zachowania tajemnicy handlowej, w tym finansowej).

Zespół ekspertów zapoznając się z przebiegiem prac nad Audytem startowym, zdając sobie sprawę z ograniczeń czasowych oraz literalnie odczytując tytuł zamówienia i koncentrując się na jego wykonaniu, przyjął następujące założenia realizacyjne:

- Dokument strategiczny dotyczyć będzie rozwoju edukacji w Krakowie; rozwoju dostosowanym do możliwości jakie niesie obecna i antycypowana rzeczywistość na tyle, na ile możliwe są do realnego przewidzenia zjawiska, jakie charakteryzować będą Kraków w zadanej perspektywie czasowej realizacji strategii
- Jedynym powodem tworzenia Strategii Rozwoju Edukacji – jak wskazuje sama nazwa – nie może być konieczność poszukiwania rezerw i oszczędności finansowych, gdyż wtedy powinna to być inna strategia
- Strategia Rozwoju Edukacji w Krakowie musi zatem dotyczyć w pierwszej kolejności kwestii jakości edukacji i możliwości sprostania wyzwaniom obecnej i antycypowanej przyszłości oraz sprawności instytucjonalno-organizacyjnej całego systemu edukacji w Krakowie – w drugiej kolejności
- Dokument strategiczny nie może - zgodnie z wiedzą z dziedziny zarządzania - obejmować działalności operacyjnej, w tym szczegółowych analiz i projekcji finansowych, gdyż te wymagają osobnych działań pionów operacyjnych

pozwalających władzom odpowiedzialnym za strategię podejmować operacyjne decyzje

- Zakresy czasowe Strategii Rozwoju Krakowa i Strategii Rozwoju Edukacji są różne, co stanowi pewien kłopot w ustalaniu priorytetów dla dokumentu strategii sektorowej (w tym przypadku – edukacji), która powinna wynikać z głównych założeń strategii władz miasta. W obecnym stanie proponowanie kierunków interwencji poza horyzont 2015 roku, czyli okres obowiązywania strategii wyjściowej, jest nie tylko trudne, ale i mało racjonalne. Trudno jest przewidzieć, jakie założenia strategiczne i jaką wizję Miasta po 2015 roku przewidywać będą jego Władze
- Zważywszy na te okoliczności, jak i rozległość zamówienia oraz bardzo krótki czas jego realizacji, prace nad wszystkimi dokumentami były prowadzone równoległe. W ostatecznym momencie realizacji zamówienia dokonana została korekta pozwalająca zachować spójność wszystkich trzech dokumentów opisanych w zamówieniu realizacji usługi
- Prace nad wszystkimi trzema dokumentami w głównej mierze opierały się na wiedzy eksperckiej i dostępnych oraz możliwych do pozyskania informacjach z poszanowaniem prawa do zachowania tajemnicy handlowej”.

#### **4. na str 6 fragment tekstu:**

„Ostateczny kształt Strategii Rozwoju Edukacji w Krakowie na lata 2011-2018 jest wynikiem:

- zaangażowania zespołu ekspertów, którzy - uwzględniając konteksty i tendencje jej rozwoju - nadali kształt wypracowanej koncepcji oraz zaprojektowali i opisali matrycę celów, kierunków interwencji i warunków ich realizacji,
- konsultacji z przedstawicielami różnych środowisk edukacyjnych Krakowa (m.in. dyrektorzy szkół, placówek edukacyjnych, Kuratorium Oświaty, Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej, organizacji społecznych) oraz przeprowadzonych badań wśród dyrektorów i nauczycieli oraz rodziców dzieci uczęszczających do szkół krakowskich
- analizy problemów ujawnionych w toku prac nad audytem startowym oraz sposobu ich oddziaływania na rozwój edukacji
- współpracy z Wydziałem Edukacji Urzędu Miasta Krakowa.”

Otrzymuje brzmienie:

„Ostateczny kształt Strategii Rozwoju Edukacji w Krakowie na lata 2012-2018 jest wynikiem autorskiego opracowania MISTiA, który:

- zaangażował zespół ekspertów, którzy - uwzględniając konteksty i tendencje jej rozwoju - nadali kształt wypracowanej koncepcji oraz zaprojektowali i opisali matrycę celów, kierunków interwencji i warunków ich realizacji,
- przeprowadzał konsultacje z przedstawicielami różnych środowisk edukacyjnych Krakowa (m.in. dyrektorzy szkół, placówek edukacyjnych, Kuratorium Oświaty, Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej, organizacji społecznych) oraz badania wśród dyrektorów i nauczycieli oraz rodziców dzieci uczęszczających do szkół krakowskich
- analizował problemy ujawnione w toku prac nad audytem startowym oraz sposób ich oddziaływania na rozwój edukacji
- współpracował z Wydziałem Edukacji Urzędu Miasta Krakowa.

oraz pracy zespołu pracowników Wydziału Edukacji UMK pod kierunkiem Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa ds. Edukacji i Spraw Społecznych.”

**5. na str 8 zdanie:**

„Analizy budżetu Miasta wskazują, że wydatki na edukację rocznie wynoszą ok. 30% wszystkich środków wydatkowanych przez Miasto (dane za 2011 rok) i, pomimo wzrostu co do wartości bezwzględnych, nie przekraczają tej granicy.”

otrzymuje brzmienie:

„Analizy budżetu Miasta wskazują, że wydatki na edukację rocznie wynoszą ok. 40% wszystkich środków wydatkowanych przez Miasto (dane za 2011 rok) i, pomimo wzrostu co do wartości bezwzględnych, nie przekraczają tej granicy.”

**6. na str 24 zdanie :**

„Na koniec tego przeglądu wyzwań strategicznych, jakie stoją przed polską i krakowską edukacją, warto wspomnieć o dokumencie „Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2010-2020: Regiony. Miasta. Obszary wiejskie” (KSRR)<sup>1</sup>, jaka obowiązuje od lipca 2010 roku.”

otrzymuje brzmienie:

„Warto wspomnieć o dokumencie „Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2010-2020: Regiony. Miasta. Obszary wiejskie” (KSRR)<sup>2</sup>, jaka obowiązuje od lipca 2010 roku.”

#### **7. na str 26 zdanie:**

„Jego kluczowe ustalenia weszły w zakres „Strategii Rozwoju Kapitału Ludzkiego” (konsultacje społeczne założeń tej strategii trwają do 21 grudnia 2011r.) oraz „Strategii Rozwoju Kapitału Społecznego” i „Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2010-2020: Regiony. Miasta. Obszary wiejskie”.

otrzymuje brzmienie:

„Jego kluczowe ustalenia weszły w zakres „Strategii Rozwoju Kapitału Ludzkiego” oraz „Strategii Rozwoju Kapitału Społecznego” i „Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2010-2020: Regiony. Miasta. Obszary wiejskie”.

#### **8. na str 34 zdanie:**

„Do tej pory (tj. listopad 2011 roku) zorganizowano dwa spotkania zespołu, podczas których dyskutowano na temat stanu współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi w zakresie edukacji, sformułowano priorytetowe cele i sposoby realizacji.”

otrzymuje brzmienie:

„Do listopada 2011 roku zorganizowano dwa spotkania zespołu, podczas których dyskutowano na temat stanu współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi w zakresie edukacji, sformułowano priorytetowe cele i sposoby realizacji.”

#### **9. na str 35 treść przypisu 37:**

---

„Zarządzenie Nr 2687/2011 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 14.11.2011 r. w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/63/11 Rady Miasta Krakowa w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa na lata 2011-2033 (z późn.zm.), [http://bip.krakow.pl/zarzadzenie/2011/2687/w\\_sprawie\\_przyjecia\\_i\\_przekazania\\_pod\\_obrady\\_Rady\\_Miasta\\_Krakowa\\_projektu\\_uchwaly\\_Rady\\_Miasta\\_Krakowa\\_w\\_sprawie\\_zmiany\\_uchwaly\\_Nr\\_VIII/63/11\\_Rady\\_Miasta\\_Krakowa.html](http://bip.krakow.pl/zarzadzenie/2011/2687/w_sprawie_przyjecia_i_przekazania_pod_obrady_Rady_Miasta_Krakowa_projektu_uchwaly_Rady_Miasta_Krakowa_w_sprawie_zmiany_uchwaly_Nr_VIII/63/11_Rady_Miasta_Krakowa.html)”

otrzymuje brzmienie:

„Uchwała Nr XXXV/460/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 stycznia 2012 r. w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/63/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 lutego 2011 r. (z późn.zm.),”

#### **10. na str 36-37 fragment tekstu:**

„WPI dla Krakowa na lata 2012-2033 wskazuje na następujące inwestycje programowe w obszarze edukacja i oświata:

- Przebudowa, modernizacja i doposażenie bazy dydaktycznej Centrum Kształcenia Praktycznego w Krakowie – okres realizacji lata 2009 – 2012.
- Poprawa warunków oraz jakości kształcenia zawodowego poprzez zakup sprzętu i modernizację pracowni w Zespole Szkół Łączności w Krakowie – okres realizacji lata 2009 -2012.
- Budowa sal gimnastycznych w szkołach:
  - Szkoła Podstawowa nr 50 w okresie 2008 - 2012
  - Zespół Szkół Ogólnokształcących i Integracyjnych nr 5 – okres realizacji 2009 – 2013
  - Gimnazjum nr 29 – okres realizacji 2009 – 2013
- Rozbudowa Szkoły Muzycznej I i II stopnia przy ulicy Józefińskiej 10 – okres realizacji 2008 – 2017, przy czym faktyczną realizację w postaci prac budowlanych zaplanowano na lata 2016-2017.

Z powyższego zestawienia wynika, że w okresie realizacji Strategii inwestycje programowe w zakresie systemu edukacji dotyczą tylko wybranych zadań i jednostek. Łączna wartość tych inwestycji wynosi 34 508 tys. zł. do 2033 roku. Z tej kwoty największa część przypada na rozbudowę Szkoły Muzycznej I i II stopnia (ponad 9 mln zł).”

otrzymuje brzmienie:

„WPI dla Krakowa na lata 2012-2052 wskazuje m.in. na następujące inwestycje programowe w obszarze edukacja i oświata:

- Przebudowa, modernizacja i doposażenie bazy dydaktycznej Centrum Kształcenia Praktycznego w Krakowie – okres realizacji lata 2009 – 2012.
- Poprawa warunków oraz jakości kształcenia zawodowego poprzez zakup sprzętu i modernizację pracowni w Zespole Szkół Łączności w Krakowie – okres realizacji lata 2009 -2012.
- Budowa sal gimnastycznych w szkołach:
  - Szkoła Podstawowa nr 50 w okresie 2008 - 2012
  - Zespół Szkół Ogólnokształcących i Integracyjnych nr 5 – okres realizacji 2009 – 2013
  - Gimnazjum nr 29 – okres realizacji 2009 – 2013
- Rozbudowa Szkoły Muzycznej I i II stopnia przy ulicy Józefińskiej 10 – okres realizacji 2008 – 2016,
- Budowa Centrum Edukacyjnego Kliny, ul. Bartla – okres realizacji 2009-2015

Z powyższego zestawienia wynika, że w okresie realizacji Strategii inwestycje programowe w zakresie systemu edukacji dotyczą tylko wybranych zadań i jednostek. Łączna suma wydatków zaplanowanych na realizację tych inwestycji w latach 2012-2017 wynosi 52 466 tys. zł.”

#### **11. na str 43 w Analizie SWOT punkt:**

- „Niewystarczające wspomaganie metodyczne nauczycieli w realizacji programów nauczania – zadanie Kuratora Oświaty”

otrzymuje brzmienie:

- „Niewystarczające wspomaganie metodyczne nauczycieli w realizacji programów nauczania”

#### **12. na str 43-44 w Analizie SWOT punkt:**

- „W niewielkim stopniu szkoły wykorzystują nowoczesne metody edukacji (warsztaty, debaty, negocjacje, lekcje praktyczne itp.)”



otrzymuje brzmienie:

- „W niewielkim stopniu szkoły wykorzystują nowoczesne metody edukacji (warsztaty, debaty, negocjacje, lekcje praktyczne, projekty itp.)”

**13. na str 45 w Analizie SWOT, kolumna „SŁABOŚCI” dodaje się punkt:**

„Niewykorzystane w pełni zasoby szkolnictwa specjalnego”.

**14. na str 45 w Analizie SWOT, kolumna „ZAGROŻENIA” usuwa się punkt:**

„Brak wystarczającej kadry do realizacji wprowadzanego obowiązku organizowania przez szkoły opieki psychologiczno-pedagogicznej”.

**15. na str 46 w Analizie SWOT, kolumna „ZAGROŻENIA” dodaje się punkty:**

- „Coraz starsza kadra nauczycielska reprezentująca najwyższe stopnie awansu zawodowego, co nie zawsze wiąże się z dużą motywacją do pracy i otwartością na zmiany”
- „Niewystarczające kompetencje kadry nauczycielskiej do podejmowania wyzwań edukacji XXI wieku”.

**16. na str 47 usuwa się punkt:**

„Szukanie możliwości efektywniejszego wpływu Krakowskiego Bonu Oświatowego na funkcjonowanie szkół”.

**17. na str 52-54 w Matrycy strategicznej celów - Cel Strategiczny I dodaje się cele operacyjne:**

„12. Realizacja w każdej szkole projektów związanych z nabywaniem umiejętności uczenia się.”

oraz

„13. Podnoszenie kompetencji nauczycieli w zakresie wywierania wpływu na uczniów i zaspokajania ich potrzeb psychicznych.”

**18. na str 52-54 w Matrycy strategicznej celów - Cel Strategiczny II dodaje się cel operacyjny:**

„4. Krakowskie szkoły realizują programy wychowawcze i dydaktyczne bazując na mocnych stronach uczniów umożliwiające im rozpoznawanie swoich talentów i uzdolnień”

**19. na str 52-54 w Matrycy strategicznej celów - Cel Strategiczny IV usuwa się cele operacyjne:**

„3. Optymalizacja funkcjonowania Krakowskiego Bonu Oświatowego”.

oraz

„6. Stworzenie Dzielnicowych Klastrow Edukacyjnych (DEK)”

**20. na str 52-54 w Matrycy strategicznej celów - Cel Strategiczny IV dodaje się cel operacyjny:**

„7. Realizacja pensum nauczyciela w godzinach i warunkach wynikających z podstawowych funkcji szkoły, tj. dydaktycznej i wychowawczej.”

**21. na str 52-54 w Matrycy strategicznej celów - Cel Strategiczny IV dostosowuje się numerację celów operacyjnych do zmian wymienionych w punktach 19 i 20 niniejszej Autopoprawki.**

**22. na str 55 w Celach szczegółowych powiązanych z celem strategicznym I dodaje się punkty:**

„12. Realizacja w każdej szkole projektów związanych z nabywaniem umiejętności uczenia się.”

oraz

„13. Podnoszenie kompetencji nauczycieli w zakresie wywierania wpływu na uczniów i zaspokajania ich potrzeb psychicznych.”

**23. na str 58 w Miernikach dodaje się punkty:**

„3. Malejąca liczba szkół osiągających niskie wyniki nauczania.”

oraz

„4. Program naprawczy adresowany do szkół peryferyjnych, wraz z harmonogramem działań.”.

**24. na str 59 w punkcie: „I.3. Systematyczne działania zmierzające do podnoszenia jakości, różnorodności i indywidualizacji kształcenia w różnych obszarach przedmiotowych” dodaje się tekst:**

„Analiza nauczania matematyki w klasach I-III szkoły podstawowej pokazała dominację algorytmicznych metod pracy z dziećmi, które nie zachęcają do samodzielnego rozwiązywania problemów, a redukują instrumentarium matematyczne do określonych ściśle narzędzi i metod reagowania podanych przez nauczycieli.”

**25. na str 59 w Kierunkach interwencji punkt:**

- „Stymulowanie dyrektorów szkół do opracowywania i wdrażania autonomicznych programów szkół uwzględniających nowe trendy, potrzeby, wyzwania społeczne, gospodarcze, kulturowe”

otrzymuje brzmienie:

- „Stymulowanie dyrektorów szkół do opracowywania i wdrażania autonomicznych programów szkół uwzględniających nowe trendy, potrzeby, wyzwania społeczne, gospodarcze, kulturowe i inspirujących nauczycieli do stosowania metod pracy odpowiednich dla ucznia XXI wieku”

**26. na str 60 w Kierunkach interwencji dodaje się punkt:**

- „Doskonalenie umiejętności w zakresie dydaktyki matematyki w klasach I-III szkół podstawowych, szczególnie w zakresie rozwiązywania zadań nieschematycznych, niealgorytmicznych, a także podejmowania samodzielnych decyzji i umiejętności ich uzasadnienia.”

**27. na str 60 w Warunkach osiągnięcia celu zdanie:**

„Może się to dzieć poprzez samoistne łączenie się szkół i przedszkoli i innych placówek w Dzielnicowe Grupy Edukacyjne (łącznie różnorodne potencjały i wzajemnie je uzupełniające) oraz Dzielnicowe Kłustry Edukacyjne (sieci Dzielnicowych Grup Edukacyjnych, uczelni, biznesu, partnerów społecznych, innych podmiotów).”

otrzymuje brzmienie:

„Może się to dzieć poprzez samoistne łączenie się szkół i przedszkoli i innych placówek w Dzielnicowe Grupy Edukacyjne (łącznie różnorodne potencjały i wzajemnie je uzupełniające).”

**28. na str 60 w Miernikach punkt 1 otrzymuje brzmienie:**

1. „Liczba powstałych sieci specjalistycznych pracowni przedmiotowych, w tym wspólnie organizowanych z uczelniami wyższymi i innymi instytucjami/organizacjami, wykorzystywanych w grupach szkół.”

**29. na str 60 w Miernikach dodaje się punkty:**

„4. Ilość kursów doskonalących u nauczycieli umiejętności dydaktyki matematyki w klasach I-III szkół podstawowych.”

oraz

„5. Wzrost wyników sprawdzianu kompetencji trzecioklasisty SP.”

**30. na str 61 w Warunkach osiągnięcia celu dodaje się zdanie:**

„Konieczne będzie również podjęcie stosownej uchwały przez Radę Miasta Krakowa w sprawie liczby godzin nauczycieli specjalistów.”

**31. na str 61 w Miernikach dodaje się punkty:**

„4. Struktura organizacyjna poradni zapewniająca systemowe wsparcie każdego ucznia w określonej szkole.”

oraz

„5. System wspierania rodziny, w której rodzi się i wychowuje dziecko niepełnosprawne.”

**32. na str 62 w Kierunkach interwencji punkt:**

- „Finansowanie zajęć wyrównawczych i dodatkowych (np. kół przedmiotowych) skierowanych do dzieci i młodzieży zagrożonej wykluczeniem”

otrzymuje brzmienie

- „Szukanie sposobów i środków na organizowanie zajęć wyrównawczych i rozwijających zainteresowania, skierowanych do dzieci i młodzieży zagrożonej wykluczeniem (świetlice socjoterapeutyczne)”

**33. na str 62 w Kierunkach interwencji usuwa się punkt:**

- „Wzmacnianie oferty placówek wychowania pozaszkolnego w zakresie zajęć rozwijających talenty i zainteresowania ucznia oraz zajęć przeciwdziałających wykluczeniu; objęcie tymi zajęciami możliwie największej liczby dzieci”

**34. na str 62 w Kierunkach interwencji dodaje się punkt:**

- „Zwiększenie udziału dzieci w edukacji przedszkolnej.”

**35. na str 63 w Miernikach punkty:**

„1. Przygotowana diagnoza - do końca 2012 r. - potrzeb materialno-organizacyjnych wszystkich szkół w zakresie ich przystosowania do pracy modułowej z dzieckiem sześciolatkiem

2. Wzrost liczby projektów wczesnej diagnozy i interwencji realizowanych w szkołach we współpracy z instytucjami działającymi w tej dziedzinie.

3. Coroczny wzrost liczby godzin zajęć dodatkowych realizowanych w szkołach ogółem, przeznaczonych dla grup uczniów zagrożonych wykluczeniem w ciągu okresu realizacji tej strategii.”

otrzymują brzmienie:

- „ 1. Wzrost liczby projektów wczesnej diagnozy i interwencji realizowanych w szkołach we współpracy z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi, które mają pod opieką daną szkołę.
2. Liczba dodatkowych godzin pracy nauczycieli (art. 42 KN) adresowanych dla grup uczniów zagrożonych wykluczeniem.
3. Powołanie Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii
4. Liczba przeszkolonych nauczycieli klas I-III i klas IV-VI do pracy z dzieckiem o rok młodszym.
5. Krakowski program „Sześciolatku, nie trać roku!”
6. Diagnoza stanu przygotowania merytorycznego i infrastrukturalnego szkół do pracy z sześciolatkiem.”

**36. na str 63-64 w Kierunkach interwencji punkty:**

- „Prowadzenie przez poradnie działalności wspomagającej, psychoedukacyjnej, interwencyjnej na rzecz nauczycieli, wychowawców, specjalistów na terenie przedszkoli i szkół
- Ciągłe doskonalenie oraz poprawa jakości i efektywności udzielanej pomocy bezpośredniej
- Zbadanie zakresu zapotrzebowania na określone oddziaływania dotyczące rozwiązywania problemów edukacyjno-wychowawczych uczniów
- Opracowanie kategorii zakresu świadczonych usług podstawowych, specjalistycznych i wysokospecjalistycznych
- Optymalizacja pracy placówek poradni psychologiczno-pedagogicznych oraz ich sieci”

otrzymują brzmienie:

- Systemowe rozwiązanie współpracy poradni psychologiczno-pedagogicznych z przypisanymi im żłobkami, przedszkolami, szkołami i placówkami edukacyjnymi. Optymalizacja pracy poradni psychologiczno-pedagogicznych oraz ich sieci.

- Zbadanie zakresu zapotrzebowania na określone oddziaływania dotyczące rozwiązywania problemów edukacyjno-wychowawczych uczniów
- Opracowanie kategorii zakresu świadczonych usług podstawowych, specjalistycznych i wysokospecjalistycznych
- Zwiększenie liczby godzin pracy poradni psychologiczno-pedagogicznych do dyspozycji szkół i rodzin.”

**37. na str 64 w Miernikach dodaje się punkty:**

„4. Opracowanie systemu współpracy poradni psychologiczno-pedagogicznych z przypisanymi im placówkami.”

oraz

„5. Ilość godzin nauczycieli specjalistów zatrudnionych w poradniach do dyspozycji szkół i rodzin.”

**38. na str 65 w Kierunkach interwencji dodaje się punkt:**

- „Wzmocnienie roli wychowawców klas.”

**39. na str 65 w Warunkach osiągnięcia celu dodaje się zdanie:**

„Zachodzi konieczność organizowania doskonalenia umiejętności wychowawczych oraz umiejętności wyposażania uczniów w kompetencje kluczowe.”

**40. na str 65 w Miernikach punkty:**

1. Liczba innowacyjnych inicjatyw wychowawczych podejmowanych przez szkoły
2. Stworzona baza danych o projektach i działaniach wychowawczych prowadzonych na terenie szkół dostępna dla wszystkich szkół i nauczycieli
3. Stworzony system nagradzania innowacyjnych działań i projektów wychowawczych”

otrzymują brzmienie:

- „1. Liczba innowacyjnych inicjatyw wychowawczych podejmowanych przez szkoły
2. Liczba programów wychowawczych szkół uwzględniających wyzwania XXI wieku.
3. Stworzona baza danych o projektach i działaniach wychowawczych prowadzonych na terenie szkół dostępna dla wszystkich szkół i nauczycieli
4. Wprowadzenie do regulaminu wynagradzania nauczycieli dodatków motywacyjnych dla wychowawców klas”

**41. na str 66-67 w Miernikach dodaje się punkt:**

„5. Liczba nauczycieli formalnie przygotowanych metodycznie do realizacji projektów na rzecz dobra wspólnego.”

**42. na str 67 w Kierunkach interwencji dodaje się punkt:**

- „Egzekwowanie obecności na zajęciach wychowania fizycznego w szkołach i większe niż do tej pory docenianie wyników sportowych i ocen z w-f. Podnoszenie pozycji ucznia-sportowca w szkolnej społeczności.”

**43. na str 67-68 w Miernikach dodaje się punkt:**

„5. Wzrost liczby uczniów uczęszczających na lekcje w-f w szkołach.”

**44. na str 68-69 w Kierunkach interwencji punkty:**

- „Analizowanie potrzeb w zakresie usług informacyjno-doradczych dla młodzieży
- Stworzenie na terenie dzielnic sieci ośrodków informacyjno-doradczych dla młodzieży w oparciu o istniejące grupy różnorodnych podmiotów i specjalistów oraz świadczenie ich usług na terenie szkół w ramach Grupy Edukacyjnej
- Wprowadzenie w ośrodkach informacyjno-doradczych dla młodzieży, standardów działalności i świadczonych usług
- Rozwój kompetencji kadry ośrodków informacyjno-doradczych dla młodzieży



- Gromadzenie i przetwarzanie informacji stanowiących zasób ośrodków informacyjno-doradczych dla młodzieży
- Świadczenie doradztwa i udzielanie porad dla młodzieży (indywidualnego i grupowego)”

otrzymują brzmienie:

- „Analizowanie potrzeb w zakresie usług informacyjno-doradczych dla młodzieży
- Wprowadzenie doradztwa zawodowego (orientacji zawodowej) w każdej szkole.
- Wypracowanie krakowskiego standardu w zakresie doradztwa zawodowego dla uczniów.
- Stały rozwój kompetencji nauczycieli szkół, którzy równocześnie posiadają kwalifikacje doradców zawodowych.
- Świadczenie doradztwa i udzielanie porad dla młodzieży (indywidualnego i grupowego)
- Orientacja zawodowa obecna w każdego typu szkole, rozumiana jako rozpoznawanie mocnych stron uczniów i ich predyspozycji do zawodów.”

**45. na str 69 w Warunkach osiągnięcia celu dodaje się tekst:**

„Opracowanie Krakowskiego Programu Orientacji Zawodowej dla szkół i koordynowanie jego realizacji przez wybraną poradnię psychologiczno-pedagogiczną jako kontynuacja programu realizowanego ze środków Unii Europejskiej „Azymut kariery edukacyjno zawodowej”.

Ważne jest codzienne budowanie w uczniach przekonania o własnej wartości, świadomości swoich mocnych stron i predyspozycji oraz odpowiedzialności za swoje uczenie się. Wiąże się to z koniecznością realizowania odpowiednich projektów i warsztatów. Źródłem informacji o zasadności kierunków działania będzie systematyczne monitorowanie losów zawodowych absolwentów gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych.”

**46. na str 69 w Miernikach dodaje się punkty:**

- „2. Krakowski Program Orientacji Zawodowej dla szkół.
3. Liczba niezdanych matur lub zdanych na małą liczbę punktów.

4. Liczba szkół, w których pracują doradcy zawodowi.
5. Ilość kursów dla nauczycieli aktualizujących wiedzę z zakresu doradztwa zawodowego.
6. Liczba bezrobotnych wśród absolwentów krakowskich szkół ponadgimnazjalnych.”

**47. na str 69-70 po punkcie: I.11 Motywowanie i aktywizowanie młodych ludzi do podejmowania samodzielnego poszukiwania informacji / Mierniki dodaje się tekst:**

**„I.12 Realizacja w każdej szkole projektów związanych z nabywaniem umiejętności uczenia się.**

*W dobie perspektyw uczenia się przez całe życie (LLL) fundamentalną kompetencją zapewniającą powodzenie w życiu przyszłych pokoleń jest uczenie się. Istotne jest, aby każdy uczeń umiał odczuwać radość z uczenia się, rozpoznawał swoje predyspozycje w tym zakresie oraz dysponował technikami uczenia się kompatybilnymi z jego predyspozycjami. Należy w tym uwzględnić proces upowszechniania technologii informacyjnych ze szczególnym wskazaniem na e—learning.*

#### **Kierunki interwencji**

- Przypisanie specjalistycznej poradni psychologiczno-pedagogicznej zadań związanych z upowszechnianiem metod uczenia się wśród uczniów i organizacją warsztatów dla nauczycieli, w wyniku których poszerzą oni swoje kompetencje w zakresie uczenia uczenia się.
- Opracowanie w każdej szkole projektu edukacyjnego, będącego częścią programu szkoły związanego z nabywaniem umiejętności uczenia się.
- Organizowanie warsztatów dla rodziców, które pozwolą poprowadzić ich dzieci w procesie uczenia się.

#### **Warunki osiągnięcia celu**

Warunkiem osiągnięcia celu jest stałe monitorowanie realizacji projektów związanych z nabywaniem umiejętności uczenia się. Zmiana roli nauczyciela z podającego wiadomości na organizującego proces uczenia się ucznia i zamiana funkcji szkoły z miejsca nauczania uczniów na miejsce ich uczenia się.

## **Mierniki**

1. Ilość uczniów, którzy zrealizowali projekty edukacyjne związane z nabywaniem umiejętności uczenia się.

### **I.13 Podnoszenie kompetencji nauczycieli w zakresie wywierania wpływu na uczniów i zaspokajania ich potrzeb psychicznych.**

*Obserwuje się coraz słabszy stopień zaspokajania potrzeb psychicznych uczniów (bezpieczeństwa, akceptacji, przynależności, przyjaźni, szacunku, docenienia, samorealizacji) w rodzinach oraz wzrost oczekiwań w tym zakresie wobec szkoły. Brak zaspokojenia tych potrzeb w wieku szkolnym uniemożliwi w konsekwencji powodzenie w życiu absolwentom tych szkół. Równocześnie nauczyciele słabo są przygotowani do zaspokajania tych potrzeb. W doskonaleniu nauczycieli dominują mniej czasochłonne ale i mniej efektywne formy doształcania.*

#### **Kierunki interwencji**

- Diagnozowanie stanu zaspokojenia potrzeb psychicznych uczniów.
- Uwzględnianie w programach wychowawczych klas uczniowskich doświadczeń pozwalających na zaspokajanie potrzeb psychicznych oraz konsekwentna realizacja tych programów.

#### **Warunki osiągnięcia celu**

Warunkiem osiągnięcia celu jest wyższa niż dotąd świadomość nauczycieli dotycząca możliwości wywierania przez nich wpływu na uczniów oraz zaspokajania ich potrzeb psychicznych. Zachodzi konieczność doskonalenia umiejętności i poszerzania wiedzy w tym zakresie.

## **Mierniki**

1. Wszystkie programy wychowawcze szkół uwzględniające działania na rzecz zaspokajania potrzeb psychicznych dzieci i młodzieży.
2. Wszyscy nauczyciele wychowawcy przeszkoleni na min. 40 godz. kursach doskonalenia umiejętności wychowawczych.”

**48. na str 71 w Celach szczegółowych powiązanych z celem strategicznym II dodaje się punkt:**

„II.4. Krakowskie szkoły realizują programy wychowawcze i dydaktyczne bazując na mocnych stronach uczniów umożliwiające im rozpoznawanie swoich talentów i uzdolnień.”

**49. na str 72 w Warunkach osiągnięcia celu zdanie:**

„Istotnym elementem wspomagającym osiągnięcie celu jest też zacieśnienie współpracy szkół i placówek oraz ich nauczycieli w ramach GEd i DEK.”

otrzymuje brzmienie:

„Istotnym elementem wspomagającym osiągnięcie celu jest też zacieśnienie współpracy szkół i placówek oraz ich nauczycieli w ramach GEd.”

**50. na str 74 po punkcie: II.3. Rozwój materialno-organizacyjnych zasobów służących kształceniu uczniów szczególnie uzdolnionych / Mierniki dodaje się tekst:**

**„II.4. Krakowskie szkoły realizują programy wychowawcze i dydaktyczne bazując na mocnych stronach uczniów umożliwiające im rozpoznawanie swoich talentów i uzdolnień.**

*Krakowskie szkoły rzadko pracują na mocnych stronach swoich uczniów. Wciąż jeszcze system oceniania szkolnego buduje się w oparciu o rozpoznawanie uchybień ucznia a nie jego sukcesów i osiągnięć. Szkoła rzadko bywa miejscem budowania pozytywnej samooceny ucznia.*

### **Kierunki interwencji**

- Programy wychowawcze szkół bogate w projekty edukacyjne związane z rozwojem talentów i uzdolnień, wspierające budowanie pozytywnej samooceny uczniów.
- Nauczyciele, szczególnie wychowawcy, przygotowani do pracy na mocnych stronach swoich uczniów.
- Badanie edukacyjnych losów absolwentów.
- Efektywne wykorzystanie dodatkowych godzin pracy nauczycieli (art. 42 KN) dla rozwoju talentów i uzdolnień uczniów.
- Organizowanie w szkole niskopłatnych i bezpłatnych zajęć dla chętnych uczniów, które pozwolą rozwinąć ich uzdolnienia i talenty.
- Współpraca z rodzicami w zakresie odkrywania talentów ich dzieci.

### **Warunki osiągnięcia celu**

Warunkiem osiągnięcia celu jest stwarzanie możliwości do prezentowania przez uczniów swoich mocnych stron, uzdolnień, pasji i uwzględnianie tego typu działań w programach wychowawczych szkoły.

### **Mierniki**

1. Liczba absolwentów danej szkoły odnosząca sukces edukacyjny na kolejnym etapie kształcenia.
2. Wskaźniki i pozycja szkół w modelu EWD.
3. Liczba zajęć pozalekcyjnych rozwijających talenty i uzdolnienia uczniów w ramach dodatkowych godzin pracy nauczycieli (art. 42 KN)
4. Liczba zajęć pozalekcyjnych niskopłatnych lub nieodpłatnych rozwijających uzdolnienia uczniów.”

### **51. na str 80 w Kierunkach interwencji punkt:**

- „Uruchomienie i realizacja krakowskiego programu edukacji technicznej dla dzieci i młodzieży. Program powinien być skierowany do uczniów i wychowanków przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjów. Jego zasadnicze elementy powinny być realizowane w ramach zajęć pozalekcyjnych oraz pozaszkolnych z aktywnym włączeniem się placówek

wychowania pozaszkolnego (domy kultury, świetlice), instytucji kultury (muzea np. inżynierii miejskiej, lotnictwa, ogród doświadczeń, kopalnia soli itp.), szkół wyższych, przedsiębiorstw. Cechą wyróżniającą programu w zestawieniu z działaniami dotychczasowymi, powinien być powszechny i systemowy charakter, zapewniający dostępność oferty dla wszystkich zainteresowanych. Szczegółowe formy powinny być dostosowane do poszczególnych grup wiekowych, i wraz z rozwojem dziecka obejmować także elementy orientacji zawodowej (na poziomie gimnazjum). Młodzież powinna w większym zakresie mieć możliwość wykonywania zadań manualnych (np. w pracowniach w domach kultury), uczestniczyć w wizytach zawodoznawczych w przedsiębiorstwach, targach, wystawach, konkursach, turniejach. (Elementem sprzyjającym takim działaniom jest stworzenie Dzielnicowych Kłastrów Edukacyjnych – DEK). Podejmowanym działaniom powinna towarzyszyć szeroka akcja promocyjna, informująca rodziców i dzieci o dostępnej ofercie oraz celach dla których została przygotowana.”

otrzymuje brzmienie:

- „Uruchomienie i realizacja krakowskiego programu edukacji technicznej dla dzieci i młodzieży. Program powinien być skierowany do uczniów i wychowanków przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjów. Jego zasadnicze elementy powinny być realizowane w ramach zajęć pozalekcyjnych oraz pozaszkolnych z aktywnym włączeniem się placówek wychowania pozaszkolnego (domy kultury, świetlice), instytucji kultury (muzea np. inżynierii miejskiej, lotnictwa, ogród doświadczeń, kopalnia soli itp.), szkół wyższych, przedsiębiorstw. Cechą wyróżniającą programu w zestawieniu z działaniami dotychczasowymi, powinien być powszechny i systemowy charakter, zapewniający dostępność oferty dla wszystkich zainteresowanych. Szczegółowe formy powinny być dostosowane do poszczególnych grup wiekowych, i wraz z rozwojem dziecka obejmować także elementy orientacji zawodowej (na poziomie gimnazjum). Młodzież powinna w większym zakresie mieć możliwość wykonywania zadań manualnych (np. w pracowniach w domach kultury), uczestniczyć w wizytach zawodoznawczych w przedsiębiorstwach, targach, wystawach, konkursach, turniejach. Podejmowanym działaniom powinna towarzyszyć szeroka akcja promocyjna, informująca rodziców i dzieci o dostępnej ofercie oraz celach dla których została przygotowana.”

**52. na str 86 w Celach szczegółowych powiązanych z celem strategicznym IV usuwa się punkty:**

„IV.3. Optymalizacja funkcjonowania Krakowskiego Bonu Oświatowego”

oraz

„IV.6. Stworzenie Dzielnicowych Kłastrów Edukacyjnych (DEK)”.

**53. na str 86 w Celach szczegółowych powiązanych z celem strategicznym IV dodaje się punkt:**

„IV.7. Realizacja pensum nauczyciela w godzinach i warunkach wynikających z podstawowych funkcji szkoły, tj. dydaktycznej i wychowawczej.”

**54. na str 86 w Celach szczegółowych powiązanych z celem strategicznym IV dostosowuje się numerację celów szczegółowych do zmian wymienionych w punktach 52 i 53 niniejszej Autopoprawki.**

**55. na str 87-88 w punkcie „IV.1. Poprawa efektywności systemu zarządzania edukacją w Krakowie” dodaje się tekst:**

„Dotychczasowa analiza systemu zarządzania edukacją w mieście wskazuje na słabe upowszechnienie zarządzania jakością, zarządzania przez projekty oraz zarządzania, które obejmuje budowanie wspólnej kultury organizacji jednostek zajmujących się edukacją w mieście i zarządzających nimi. Warto dodać, że we wszystkich krajach o wysokich wynikach nauczania owa kultura zarządzania jest dominująca.”

**56. na str 88 w Kierunkach interwencji dodaje się punkt:**

- „Upowszechnianie zasad zarządzania jakością w edukacji na poziomie Wydziału Edukacji, szkół i placówek oświatowych”

**57. na str 88 w Warunkach osiągnięcia celu dodaje się tekst:**

„Warunkiem osiągnięcia celu jest także nawiązanie współpracy z ośrodkami akademickimi zajmującymi się zarządzaniem w edukacji i kształceniem kadr dla oświaty oraz z organizacjami zrzeszającymi kadry kierownicze oświaty, w celu podjęcia wspólnych działań zmierzających do rozwoju potencjału zasobów ludzkich zarządzających edukacją. Powodzenie realizacji celu warunkują również:

- Przeprowadzenie seminariów dla dyrektorów szkół w celu pozyskania ich dla idei zarządzania jakością
- Zmiana struktury WE umożliwiająca zarządzanie przez cele, staranny monitoring i ewaluację zaplanowanych działań.
- Włączenie zespołu doradców metodycznych w strukturę wydziału oraz uczynienie z doskonalenia zawodowego jednego z podstawowych narzędzi realizowania zmiany.
- Czasowe zmniejszenie środków na doskonalenie zawodowe będące w dyspozycji szkół na rzecz szkoleń związanych z sukcesem zarządzania systemowego.”

**58. na str 88-89 w Miernikach dodaje się punkty:**

„6. Plan doskonalenia zawodowego dyrektorów szkół w zakresie zarządzania jakością w edukacji

7. Wdrożenie nowej struktury Wydziału Edukacji

8. Plan szkoleń pracowników Wydziału Edukacji w kierunku zarządzania jakością.”

**59. na str 89-90 w Kierunkach interwencji dodaje się punkty:**

- „Określenie standardowych krakowskich średnich uczniowskich kosztów kształcenia dla poszczególnych typów szkół i placówek z ewentualnym uwzględnieniem różnorodności znajdujących się w nich klas oraz dopuszczalnych odstępstw tego parametru dla prowadzonych przez Miasto placówek.
- Przeprowadzenie szczegółowej analizy średnich uczniowskich kosztów kształcenia w różnych typach szkół rozbijając je na poszczególne elementy, czyli: koszty wynagrodzeń nauczycielskich, koszty wynagrodzeń nienauczycielskich i wydatki związane z bieżącym utrzymaniem placówek.



- W szkołach zawodowych, wyodrębnienie dla celów analitycznych – wynagrodzeń nauczycielskich przypadających na ucznia, oddzielnie dla kształcenia ogólnego, kształcenia zawodowego oraz kształcenia praktycznego.”

**60. na str 90 w Miernikach dodaje się punkty:**

- „3. Wyznaczenie wskaźnika standardowych uczniowskich kosztów kształcenia dla każdego rodzaju szkół i placówek.
4. Wyznaczenie po jednym wskaźniku korygującym koszty kształcenia ucznia ze względu na rozmaite pozaszkolne elementy publicznych usług oświatowych (np. poradnie psychologiczno – pedagogiczne, placówki czasu wolnego itp.).
5. Pilotażowe wdrożenie systemu finansowania liceów, opartego o wystandaryzowane uczniowskie koszty kształcenia.
6. Ilość szkoleń dla dyrektorów szkół w zakresie optymalizacji kosztów kształcenia.”

**61. na str 91-92 usuwa się fragment tekstu:**

**„IV.3. Optymalizacja funkcjonowania Krakowskiego Bonu Oświatowego**

*Krakowski Bon Oświatowy (KBO), jako narzędzie służące kształtowaniu zasad etatyzacji nauczycielskiej w krakowskich placówkach oświatowych, nie służy racjonalizacji kosztów krakowskiej oświaty. Jest on narzędziem de facto zamrażającym stan istniejący w momencie jego wprowadzenia. Po jego wprowadzeniu dyrektor szkoły może dokonywać pewnych zmian w strukturze organizacyjnej szkoły, lecz są to zmiany o bardzo ograniczonym charakterze.*

*W szkołach tego samego typu działających w Krakowie, szczególnie w przypadku liceów i gimnazjów zupełnie nieuzasadnione jest tak znaczne zróżnicowanie uczniowskich kosztów kształcenia. KBO w żaden sposób nie wpływa na zmniejszenie tych różnic (nawet w części wynagrodzeń nauczycielskich). KBO praktycznie nie wpływa na zmniejszenie zróżnicowania średniej liczby uczniów w klasie w szkołach tych samych typów. Krakowskie placówki oświatowe mają zbyt wysokie wskaźniki kosztów pracowników niepedagogicznych. W tej części wydatków również trudno racjonalnie wytłumaczyć tak znaczne różnice pomiędzy różnymi placówkami. Można więc uznać, że KBO nie ma nic wspólnego z autentycznym bonem edukacyjnym i nie*

*może przyczyniać się do generowania skutków korzystnych dla rozwoju lokalnej oświaty, które mogłoby przynieść wprowadzenie bonu opartego o standaryzowane w odniesieniu do poszczególnych typów placówek uczniowskie koszty kształcenia.*

*Szerzej o zasadach funkcjonowania KBO i wnioskach płynących z tej analizy pisaliśmy w dokumencie „Audyt startowy”*

### **Kierunki interwencji**

- Zmodyfikowanie KBO dla szkół podstawowych poprzez wyznaczenie parametrów „a” i „b” oddzielnie dla klas kształcenia zintegrowanego i blokowego.
- Dokonanie analizy pozanauczycielskich kosztów placowych krakowskiej oświaty, zarówno w odniesieniu do każdej placówki, jak też do całego systemu i podjęcie działań obniżających te koszty
- Określenie standardowych krakowskich średnich uczniowskich kosztów kształcenia dla poszczególnych typów szkół i placówek z ewentualnym uwzględnieniem różnorodności znajdujących się w nich klas oraz dopuszczalnych odstępstw tego parametru dla prowadzonych przez Miasto placówek.
- Przeprowadzenie szczegółowej analizy średnich uczniowskich kosztów kształcenia w różnych typach szkół rozbijając je na poszczególne elementy, czyli: koszty wynagrodzeń nauczycielskich, koszty wynagrodzeń nienauczycielskich i wydatki związane z bieżącym utrzymaniem placówek.
- W szkołach zawodowych, wyodrębnienie dla celów analitycznych – wynagrodzeń nauczycielskich przypadających na ucznia, oddzielnie dla kształcenia ogólnego, kształcenia zawodowego oraz kształcenia praktycznego.

### **Warunki osiągnięcia celu**

Warunkiem osiągnięcia celu jest wysoki stopień determinacji w przekształceniu obecnie obowiązującego systemu wyliczania budżetu szkół i placówek w system możliwie najbliższy systemowi bonu edukacyjnego. Szerzej zostało to pisane w dokumencie „Audyt startowy”.

## **Mierniki**

1. Wyznaczenie 2 różnych parametrów, oddzielnie dla kształcenia zintegrowanego i blokowego
2. Wyznaczenie 1 wskaźnika standardowych uczniowskich kosztów kształcenia dla każdego rodzaju szkół i placówek.
3. Wyznaczenie po 1 wskaźniku korygującym koszty kształcenia ucznia ze względu na rozmaite pozaszkolne elementy publicznych usług oświatowych (np. poradnie psychologiczno – pedagogiczne, placówki czasu wolnego itp.).
4. Pilotażowe wdrożenie systemu finansowania liceów, opartego o wystandaryzowane uczniowskie koszty kształcenia.”

### **62. na str 92 tytuł:**

„IV.4. Rozwój zasobów materialnych służących uczeniu się.”

otrzymuje brzmienie:

„IV.3. Rozwój zasobów materialnych służących uczeniu się.”

### **63. na str 93 w Kierunkach interwencji usuwa się punkt:**

- „Wykorzystanie Dzielnicowych Klastrow Edukacyjnych – DEK, do nawiązywania bliskiej współpracy pomiędzy różnymi instytucjami oświaty oraz pomiędzy nimi a instytucjami kultury, pracodawcami, uczelniami itd.”

### **64. na str. 93 tytuł:**

„IV.5. Stworzenie Grup Edukacyjnych (GEd) – grup szkół i placówek wspólnie realizujących różne działania i wykorzystujących efekt synergii w zarządzaniu”

otrzymuje brzmienie:

„IV.4. Stworzenie Grup Edukacyjnych (GEd) – grup szkół i placówek wspólnie realizujących różne działania i wykorzystujących efekt synergii w zarządzaniu”

### **65. na str 94 zdanie:**

„Wzajemna współpraca skłaniałaby do wyeliminowania ofert powtarzanych przez różne instytucje oświatowe do tej samej grupy odbiorców (np. MDK, koła zainteresowań itp.).”

otrzymuje brzmienie:

„Wzajemna współpraca skłaniałaby do wyeliminowania ofert powtarzanych przez różne instytucje oświatowe do tej samej grupy odbiorców.”

**66. na str 95- 96 usuwa się fragment tekstu:**

#### **„IV.6. Stworzenie Dzielnicowych Klastrow Edukacyjnych (DEK)**

*Klaster, to w odróżnieniu od Grupy Edukacyjnej (GE) nie jest grupą wspólnie działających szkół/placówek. Idea Dzielnicowego Klastra Edukacyjnego (DEK) polega na współpracy różnych organizacji i instytucji wzajemnie uzupełniających się, powiązanych różnymi umowami, dzięki czemu każdy robi to, do czego został powołany, co najlepiej umie i do czego ma potencjał. Instytucje współpracujące w ramach klastra optymalizują wykorzystanie łącznych zasobów w jakimś obszarze i dzięki temu osiągają większy efekt, niż gdyby każdy robił to sam, a efekt byłby sumą poszczególnych działań różnych niezależnych instytucji/organizacji.*

*W ramach klastra – instytucje edukacyjne mogłyby współpracować z instytucjami kultury, bezpieczeństwa publicznego, spółdzielniami mieszkaniowymi (organizującymi organizującymi przecież wiele różnych imprez, czy kół zainteresowań), radą dzielnicy, przedsiębiorstwami i przedsiębiorcami, uczelniami, organizacjami pozarządowymi, ośrodkami informacyjnymi itd. Taka współpraca pozwoliłaby lepiej rozpoznać potrzeby i skuteczniej rozwiązywać problemy lokalne. Nawzajem komplementarnie uzupełniać zasoby. By budować bogatszą i bardziej różnorodną ofertę.*

*W wielu przypadkach jednostki edukacji prowadzą taką dobrą współpracę z niektórymi instytucjami ze swego otoczenia. Stworzenie DEK pozwoli na usystematyzowanie i rozwinięcie istniejącej współpracy oraz na stworzenie nowych więzi z nowymi podmiotami.*

#### **Kierunki interwencji**

- Opracowanie szczegółów zasad współpracy w ramach DEK

- Promocja i wspieranie tworzenia DEK realizujących wspólne działania w różnych obszarach istotnych dla lepszego zaspakajania potrzeb lokalnych oraz optymalnego wykorzystania potencjału instytucji tworzących DEK (działanie związane z realizacją tego celu mieszczą się w zakresie wielu innych celów szczegółowych prezentowanych powyżej)
- Tworzenie DEK na zasadzie dobrowolnego przystępowania kolejnych instytucji

### **Warunki osiągnięcia celu**

Warunkiem osiągnięcia celu jest popularyzacja idei DEK w instytucjach edukacji i instytucjach spoza systemu edukacji. Konieczne jest także rozwój umiejętności kooperacji wśród kadry kierowniczej i innych pracowników instytucji edukacyjnych.

### **Mierniki**

1. Powstanie DEK w każdej dzielnicy.”

### **67. na str 97 tytuł:**

„IV.7. Stworzenie systemu rozwoju kadr kierowniczych oświaty w Krakowie”

otrzymuje brzmienie:

„IV.5. Stworzenie systemu rozwoju kadr kierowniczych oświaty w Krakowie”

### **68. na str 98 tytuł:**

„IV.8. Zapewnienie wysokich kwalifikacji kadr szkolnictwa, w tym szczególnie zawodowego”

otrzymuje brzmienie:

„IV.6. Zapewnienie wysokich kwalifikacji kadr szkolnictwa, w tym szczególnie zawodowego”

**69. na str 99 w Warunkach osiągnięcia celu zdanie:**

„Warunkiem osiągnięcia celu jest zbudowanie przez Gminę (np. na bazie Dzielnicowych Kłastrów Edukacyjnych (DEK) szerokiej koalicji partnerów funkcjonujących w obszarze gospodarki i nauki.”

otrzymuje brzmienie:

„Warunkiem osiągnięcia celu jest zbudowanie przez Gminę szerokiej koalicji partnerów funkcjonujących w obszarze gospodarki i nauki.”

**70. na str 99 dodaje się tekst:**

**„IV.7. Realizacja pensum nauczyciela w godzinach i warunkach wynikających z podstawowych funkcji szkoły, tj. dydaktycznej i wychowawczej.**

**Kierunki interwencji**

- Organizacja pracy szkoły podporządkowana jest rozwojowi ucznia, a nie wygodzie nauczyciela.

**Warunki osiągnięcia celu**

Warunkiem osiągnięcia celu jest opracowanie harmonogramów pracy szkoły, zgodnie z potrzebami dydaktycznymi i wychowawczymi uczniów, a nie jak często do tej pory - pod kątem nauczyciela.

**Mierniki**

1. Wysoki poziom zadowolenia uczniów i rodziców z organizacji pracy szkoły, wynikający z systematycznie prowadzonych badań ewaluacyjnych.”

**71. na str 113-120 w „Matrycy mierników wykorzystywanych do ewaluacji i monitorowania celów strategicznych” – Cel I punkty:**

- „Wzrost rejestracji dzieci poprzez elektroniczny system
- Liczba placówek edukacyjnych prowadzonych przez podmioty inne niż samorząd

- Liczba wejść na portal edukacyjny Wydziału Edukacji oraz charakter odwiedzin (np. długość pozostawania na portalu, odwiedzane podstrony itp.)
- Zmiany struktury wydatków budżetowych na edukację
- Poprawa pozycji szkół osiągających dziś najslabsze efekty wychowawcze i dydaktyczne, co stwierdzone zostanie przy użyciu tych samych metod diagnostycznych, którymi oceniono dziś ich słabe wyniki<sup>3</sup>.
- Poprawa wyników nauczania (z testów i egzaminów) wszystkich typów szkół – procentowy wzrost<sup>4</sup>
- Liczba powstałych sieci specjalistycznych pracowni przedmiotowych (co najmniej 1 pracownia z danego przedmiotu w każdym Dzielnicowym Kłastrze Edukacyjnym – DEK), w tym wspólnie organizowanych z uczelniami wyższymi i innymi instytucjami/organizacjami.
- Liczba powstałych sieci/wiązek/grup benchmarkingowych szkół wspólnie doskonalących metody pracy i liczba wspólnych przedsięwzięć, liczba uczestników takich przedsięwzięć.
- Opracowanie i wdrożenie co najmniej 1 nowego modułowego programu nauczania w każdym roku realizacji strategii.
- Stopień likwidacji wszelkich barier architektonicznych w wybranych/określonych szkołach i placówkach edukacyjnych w Krakowie
- Liczba dzieci i młodzieży oraz rodziców objętych wsparciem
- Liczba doskonalących się nauczycieli w zakresie pracy z uczniem o szczególnych potrzebach edukacyjnych.
- Przygotowana diagnoza - do końca 2012 r. - potrzeb materialno-organizacyjnych wszystkich szkół w zakresie ich przystosowania do pracy modułowej z dzieckiem sześciolatkiem
- Wzrost liczby projektów wczesnej diagnozy i interwencji realizowanych w szkołach we współpracy z instytucjami działającymi w tej dziedzinie.
- Coroczny wzrost liczby godzin zajęć dodatkowych realizowanych w szkołach ogółem, przeznaczonych dla grup uczniów zagrożonych wykluczeniem w ciągu okresu realizacji tej strategii.

- Opracowanie procedur i standardów postępowania (w tym określenie standardowego wymiaru czasu niezbędnego do świadczenia danej usługi) oraz ich jednolite wdrożenie we wszystkich krakowskich poradniach.
- Stworzenie katalogu/zestawu kategoryzacji usług świadczonych przez poradnie (zarówno w obszarze usług podstawowych, jak i specjalistycznych).
- Liczba dzieci i młodzieży objęta wsparciem.
- Liczba innowacyjnych inicjatyw wychowawczych podejmowanych przez szkoły
- Stworzona baza danych o projektach i działaniach wychowawczych prowadzonych na terenie szkół dostępna dla wszystkich szkół i nauczycieli
- Stworzony system nagradzania innowacyjnych działań i projektów wychowawczych
- Liczba inicjatyw obywatelskich realizowanych przez szkoły.
- Liczba wprowadzonych do programów wychowawczych szkół/placówek, działań stymulujących aktywność obywatelską uczniów na różnych polach.
- Wzrost liczby uczniów biorących udział w przedsięwzięciach na rzecz innych, w których uczniowie ci wykażą się rzetelnością i odpowiedzialnością
- Liczba uczniów, nauczycieli i rodziców zaangażowanych w działania obywatelskie na terenie szkoły, dzielnicy.
- Procentowy wzrost liczby godzin zajęć rozwijających kompetencje społeczne, interpersonalne i prozdrowotne dzieci i młodzieży.
- Stworzona baza dobrych praktyk, dostępna dla wszystkich szkół i nauczycieli.
- Wzrost liczby dodatkowych zajęć sportowych dla dzieci i młodzieży, w tym realizowanych przez instytucje i organizacje niebędące placówkami systemu edukacji.
- Spadek liczby / odsetka niepożądanych zachowań dzieci i młodzieży
- Liczba udzielonych informacji i porad
- Wzrost liczby uczniów korzystających z indywidualnego doradztwa i informacji oferowanych przez ośrodki informacyjno-doradcze dla młodzieży.”

otrzymują brzmienie:

- „Wzrost rejestracji dzieci poprzez elektroniczny system
- Liczba placówek edukacyjnych prowadzonych przez podmioty inne niż samorząd
- Liczba wejść na portal edukacyjny Wydziału Edukacji oraz charakter odwiedzin (np. długość pozostawania na portalu, odwiedzane podstrony itp.)
- Zmiany struktury wydatków budżetowych na edukację



- Poprawa pozycji szkół osiągających dziś najsłabsze efekty wychowawcze i dydaktyczne, co stwierdzone zostanie przy użyciu tych samych metod diagnostycznych, którymi oceniono dziś ich słabe wyniki<sup>5</sup>.
  - Poprawa wyników nauczania (z testów i egzaminów) wszystkich typów szkół – procentowy wzrost<sup>6</sup>
  - Malejąca liczba szkół osiągających niskie wyniki nauczania.
  - Program naprawczy adresowany do szkół peryferyjnych, wraz z harmonogramem działań.
  - Liczba powstałych sieci specjalistycznych pracowni przedmiotowych, w tym wspólnie organizowanych z uczelniami wyższymi i innymi instytucjami/organizacjami, wykorzystywanych w grupach szkół.
  - Liczba powstałych sieci/wiązek/grup benchmarkingowych szkół wspólnie doskonalących metody pracy i liczba wspólnych przedsięwzięć, liczba uczestników takich przedsięwzięć.
  - Opracowanie i wdrożenie co najmniej 1 nowego modułowego programu nauczania w każdym roku realizacji strategii.
  - Ilość kursów doskonalących u nauczycieli umiejętności dydaktyki matematyki w klasach I-III szkół podstawowych.
  - Wzrost wyników sprawdzianu po klasie III szkoły podstawowej w części matematycznej.
  - Stopień likwidacji wszelkich barier architektonicznych w wybranych/określonych szkołach i placówkach edukacyjnych w Krakowie
  - Liczba dzieci i młodzieży oraz rodziców objętych wsparciem
  - Liczba doskonalących się nauczycieli w zakresie pracy z uczniem o szczególnych potrzebach edukacyjnych.
  - Struktura organizacyjna poradni zapewniająca systemowe wsparcie każdego ucznia w określonej szkole.
  - System wspierania rodziny, w której rodzi się i wychowuje dziecko niepełnosprawne.
  - Wzrost liczby projektów wczesnej diagnozy i interwencji realizowanych w szkołach we współpracy z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi, które mają pod opieką daną szkołę.
  - Liczba dodatkowych godzin pracy nauczycieli (art. 42 KN) adresowanych dla grup uczniów zagrożonych wykluczeniem.
  - Powołanie Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii.
-

- Liczba przeszkolonych nauczycieli klas I-III i klas IV-VI do pracy z dzieckiem o rok młodszym.
- Krakowski program „Sześciolatku, nie trać roku!”
- Diagnoza stanu przygotowania merytorycznego i infrastrukturalnego szkół do pracy z sześciolatkiem.
- Opracowanie procedur i standardów postępowania (w tym określenie standardowego wymiaru czasu niezbędnego do świadczenia danej usługi) oraz ich jednolite wdrożenie we wszystkich krakowskich poradniach.
- Stworzenie katalogu/zestawu kategoryzacji usług świadczonych przez poradnie (zarówno w obszarze usług podstawowych, jak i specjalistycznych).
- Liczba dzieci i młodzieży objęta wsparciem.
- Opracowanie systemu współpracy poradni psychologiczno-pedagogicznych z przypisanymi im placówkami.
- Ilość godzin nauczycieli specjalistów zatrudnionych w poradniach do dyspozycji szkół i rodzin.
- Liczba innowacyjnych inicjatyw wychowawczych podejmowanych przez szkoły.
- Liczba programów wychowawczych szkół uwzględniających wyzwania XXI wieku.
- Stworzona baza danych o projektach i działaniach wychowawczych prowadzonych na terenie szkół dostępna dla wszystkich szkół i nauczycieli
- Wprowadzenie do regulaminu wynagradzania nauczycieli dodatków motywacyjnych dla wychowawców klas
- Liczba inicjatyw obywatelskich realizowanych przez szkoły.
- Liczba wprowadzonych do programów wychowawczych szkół/placówek, działań stymulujących aktywność obywatelską uczniów na różnych polach.
- Wzrost liczby uczniów biorących udział w przedsięwzięciach na rzecz innych, w których uczniowie ci wykażą się rzetelnością i odpowiedzialnością
- Liczba uczniów, nauczycieli i rodziców zaangażowanych w działania obywatelskie na terenie szkoły, dzielnicy.
- Liczba nauczycieli formalnie przygotowanych metodycznie do realizacji projektów na rzecz dobra wspólnego.
- Procentowy wzrost liczby godzin zajęć rozwijających kompetencje społeczne, interpersonalne i prozdrowotne dzieci i młodzieży.
- Stworzona baza dobrych praktyk, dostępna dla wszystkich szkół i nauczycieli.

- Wzrost liczby dodatkowych zajęć sportowych dla dzieci i młodzieży, w tym realizowanych przez instytucje i organizacje niebędące placówkami systemu edukacji.
- Spadek liczby / odsetka niepożądanych zachowań dzieci i młodzieży
- Wzrost liczby uczniów uczęszczających na lekcje w-f w szkołach.
- Liczba udzielonych informacji i porad
- Krakowski Program Orientacji Zawodowej dla szkół.
- Liczba niezdanych matur lub zdanych na małą liczbę punktów.
- Liczba szkół, w których pracują doradcy zawodowi.
- Ilość kursów dla nauczycieli aktualizujących wiedzę z zakresu doradztwa zawodowego.
- Liczba bezrobotnych wśród absolwentów krakowskich szkół ponadgimnazjalnych.
- Wzrost liczby uczniów korzystających z indywidualnego doradztwa i informacji oferowanych przez ośrodki informacyjno-doradcze dla młodzieży.
- Ilość uczniów, którzy zrealizowali projekty edukacyjne związane z nabywaniem umiejętności uczenia się.
- Wszystkie programy wychowawcze szkół uwzględniające działania na rzecz zaspokajania potrzeb psychicznych dzieci i młodzieży.
- Wszyscy nauczyciele wychowawcy przeszkoleni na min. 40 godz. kursach doskonalenia umiejętności wychowawczych.”

**72. na str 113-120 w „Matrycy mierników wykorzystywanych do ewaluacji i monitorowania celów strategicznych” – Cel II punkty:**

- „Liczba wspólnych przedsięwzięć edukacyjnych szkół i uczelni wyższych
- Opracowane szczegółowe zasady przygotowywania i wdrażania indywidualnych toków nauczania dla uczniów szczególnie uzdolnionych.
- Opracowane, wdrożone i systematycznie powtarzane badania „przesiewowe”, których celem będzie „wyłuskanie” uczniów szczególnie uzdolnionych.
- Stworzona baza danych o osobach i instytucjach dysponujących możliwościami pracy z uczniem szczególnie uzdolnionym.
- Utworzona baza informacji o pracy z uczniem zdolnym w krakowskich szkołach, dostępna dla wszystkich szkół i nauczycieli.

- Wdrożone modułowe programy doskonalenia nauczycieli w obszarze pracy z uczniem zdolnym – liczba takich programów, liczba uczestniczących nauczycieli.
- Liczba inicjatyw i uczniów biorących udział w programach.
- Liczba wyspecjalizowanych pracowni szkolno-akademickich na terenie szkół
- Wdrożony miejski system finansowego wsparcia innowacyjnych programów pracy z uczniem zdolnym”

otrzymują brzmienie:

- „Liczba wspólnych przedsięwzięć edukacyjnych szkół i uczelni wyższych
- Opracowane szczegółowe zasady przygotowywania i wdrażania indywidualnych toków nauczania dla uczniów szczególnie uzdolnionych.
- Opracowane, wdrożone i systematycznie powtarzane badania „przesiewowe”, których celem będzie „wyłuskanie” uczniów szczególnie uzdolnionych.
- Stworzona baza danych o osobach i instytucjach dysponujących możliwościami pracy z uczniem szczególnie uzdolnionym.
- Utworzona baza informacji o pracy z uczniem zdolnym w krakowskich szkołach, dostępna dla wszystkich szkół i nauczycieli.
- Wdrożone modułowe programy doskonalenia nauczycieli w obszarze pracy z uczniem zdolnym – liczba takich programów, liczba uczestniczących nauczycieli.
- Liczba inicjatyw i uczniów biorących udział w programach.
- Liczba wyspecjalizowanych pracowni szkolno-akademickich na terenie szkół
- Wdrożony miejski system finansowego wsparcia innowacyjnych programów pracy z uczniem zdolnym
- Liczba absolwentów danej szkoły odnosząca sukces edukacyjny na kolejnym etapie kształcenia.
- Wskaźniki i pozycja szkół w modelu EWD.
- Liczba zajęć pozalekcyjnych rozwijających talenty i uzdolnienia uczniów w ramach dodatkowych godzin pracy nauczycieli (art. 42 KN)
- Liczba zajęć pozalekcyjnych niskopłatnych lub nieodpłatnych rozwijających uzdolnienia uczniów.”

**73. na str 113-120 w „Matrycy mierników wykorzystywanych do ewaluacji i monitorowania celów strategicznych” – Cel IV punkty:**

- „Istnienie i stosowanie od początku 2013 r. zasad i procedur wyznaczania celów
- Istnienie i stosowanie ramowych kontraktów z instytucjami edukacji, tak, aby w roku 2013 możliwe było wejście w życie nowego modelu zarządzania
- Istnienie i stosowanie od września 2012 r. procedur przetwarzania i analizowania danych
- Opracowanie w 2012 roku procedur przekazywania do prowadzenia szkół i placówek samorządowych – podmiotom niepublicznym nie działającym dla zysku
- Istnienie opisu stanowisk i systemu wartościowania stanowisk pracy niepedagogicznej w systemie edukacji do 2018 roku oraz powiązanego z nim systemu wynagradzania i motywowania
- Opracowane standardy organizacyjne dla wszystkich typów szkół i placówek
- Redukcja wydatków na obsługę ekonomiczno-administracyjną szkół do poziomu max. 1% wydatków budżetu miasta na oświatę i wychowanie w okresie 3 lat
- Wyznaczenie 2 różnych parametrów, oddzielnie dla kształcenia zintegrowanego i blokowego
- Wyznaczenie 1 wskaźnika standardowych uczniowskich kosztów kształcenia dla każdego rodzaju szkół i placówek
- Wyznaczenie po 1 wskaźniku korygującym koszty kształcenia ucznia ze względu na rozmaite pozaszkolne elementy publicznych usług oświatowych (np. poradnie psychologiczno – pedagogiczne, placówki czasu wolnego itp.)
- Pilotażowe wdrożenie systemu finansowania liceów, opartego o wystandardyzowane uczniowskie koszty kształcenia
- Zaangażowanie społeczeństwa, w tym przyszłych pracodawców w sponsorowanie szkół
- Wdrożony system informacyjno-komunikacyjny szkół i jego integracja z takimi systemami uczelni wyższych i innych organizacji
- Powstanie co najmniej 1 GEd w każdej dzielnicy
- Powstanie DEK w każdej dzielnicy
- Stworzone opisy stanowisk pracy oraz profile kompetencyjne dla dyrektorów poszczególnych typów instytucji edukacyjnych w Krakowie
- Wdrożone modułowe programy doskonalenia kompetencji kierowniczych kadr oświatowych

- Liczba nauczycieli szkół zawodowych uczestniczących w stażach organizowanych z udziałem przedsiębiorców i szkół wyższych - przynajmniej raz na pięć lat”

otrzymują brzmienie:

- „Istnienie i stosowanie od początku 2013 r. zasad i procedur wyznaczania celów
- Istnienie i stosowanie ramowych kontraktów z instytucjami edukacji, tak, aby w roku 2013 możliwe było wejście w życie nowego modelu zarządzania
- Istnienie i stosowanie od września 2012 r. procedur przetwarzania i analizowania danych
- Opracowanie w 2012 roku procedur przekazywania do prowadzenia szkół i placówek samorządowych – podmiotom niepublicznym nie działającym dla zysku
- Istnienie opisu stanowisk i systemu wartościowania stanowisk pracy niepedagogicznej w systemie edukacji do 2018 roku oraz powiązanego z nim systemu wynagradzania i motywowania
- Stworzone opisy stanowisk pracy oraz profile kompetencyjne dla dyrektorów poszczególnych typów instytucji edukacyjnych w Krakowie.
- Wdrożone modułowe programy doskonalenia kompetencji kierowniczych kadr oświatowych.
- Plan doskonalenia zawodowego dyrektorów szkół w zakresie zarządzania jakością w edukacji
- Wdrożenie nowej struktury Wydziału Edukacji
- Plan szkoleń pracowników Wydziału Edukacji w kierunku zarządzania jakością.
- Opracowane standardy organizacyjne dla wszystkich typów szkół i placówek.
- Redukcja wydatków na obsługę ekonomiczno-administracyjną szkół do poziomu max. 1% wydatków budżetu miasta na oświatę i wychowanie w okresie 3 lat.
- Wyznaczenie wskaźnika standardowych uczniowskich kosztów kształcenia dla każdego rodzaju szkół i placówek.
- Wyznaczenie po jednym wskaźniku korygującym koszty kształcenia ucznia ze względu na rozmaite pozaszkolne elementy publicznych usług oświatowych (np. poradnie psychologiczne – pedagogiczne, placówki czasu wolnego itp.).
- Pilotażowe wdrożenie systemu finansowania liceów, opartego o wystandaryzowane uczniowskie koszty kształcenia.
- Ilość szkoleń dla dyrektorów szkół w zakresie optymalizacji kosztów kształcenia.
- Zaangażowanie społeczeństwa, w tym przyszłych pracodawców w sponsorowanie szkół

- Wdrożony system informacyjno-komunikacyjny szkół i jego integracja z takimi systemami uczelni wyższych i innych organizacji
- Powstanie co najmniej 1 GEd w każdej dzielnicy
- Stworzone opisy stanowisk pracy oraz profile kompetencyjne dla dyrektorów poszczególnych typów instytucji edukacyjnych w Krakowie
- Wdrożone modułowe programy doskonalenia kompetencji kierowniczych kadr oświatowych
- Liczba nauczycieli szkół zawodowych uczestniczących w stażach organizowanych z udziałem przedsiębiorców i szkół wyższych - przynajmniej raz na pięć lat
- Wysoki poziom zadowolenia uczniów i rodziców z organizacji pracy szkoły, wynikający z systematycznie prowadzonych badań ewaluacyjnych.”
- 

- we „Wskazaniach dotyczących modernizacji sieci szkolnej i organizacji pracy szkół w Krakowie” stanowiącej Załącznik nr 2 do „Strategii Rozwoju Edukacji w Krakowie w latach 2011-2018”:

### 1. na str 28 dodaje się fragment tekstu:

#### „ Uwagi metodologiczne do uszeregowania szkół wg typów

Podstawą tej części opracowania są ryzyka omówione wyżej. Podczas sesji Rady Miasta 7 marca br. dyskutanci nie podejmowali tematu zaproponowanej konstrukcji ryzyk i skierowali projekt uchwały do II czytania. Dlatego stały się one podstawą dalszych opracowań. Ryzyka zdiagnozowane wyżej zostały nieco zmodyfikowane, co ilustruje poniższa tabela.

Tabela 11. Korekta ryzyk w szkołach krakowskich

Zapis ze Strategii	Propozycja Prezydenta Miasta
<b>Stan prawny szkół i przedszkoli, rodzaj własności</b>	Ryzyko pominięto – szkoła nie ma na nie wpływu
<b>Infrastruktura, stan techniczny budynków</b>	Ryzyko uwzględniono w ten sposób, że sprawdzono jaka liczba uczniów przypada na jedną salę gimnastyczną w szkole; to miara rozwoju infrastruktury szkolnej i możliwości rozwoju fizycznego uczniów; nie ma możliwości porównania stanu technicznego budynków szkolnych
<b>Wyposażenie w sprzęt dydaktyczny, multimedialny</b>	Ryzyko uwzględniono jako: 1) wartość sprzętu multimedialnego i elektronicznego w szkole liczona na jednego ucznia (brak danych) oraz 2) ilości książek w bibliotece szkolnej przypadających na jednego ucznia

<b>Jakość nauczania</b>	Ryzyko uwzględniono jako porównanie surowych wyników egzaminacyjnych (brak danych nt. EWD w szkołach)
<b>Struktura zawodowa nauczycieli</b>	Ryzyko pominięto – badania wykazują, że stopień awansu zawodowego nauczycieli nie ma wpływu na wyniki edukacyjne uczniów
<b>Koszt kształcenia 1 ucznia</b>	Ryzyko uwzględniono z modyfikacją – obliczono koszty kształcenia jednego oddziału szkolnego, gdyż on jest jednostką kosztową w polskiej szkole
<b>Liczba uczniów przypadających na 1 etat nauczyciela</b>	Ryzyko uwzględniono; miernik bada dostępność ucznia do nauczyciela
<b>Tendencja w zmianach demograficznych</b>	Ryzyko uwzględniono – obliczono stosunek liczby uczniów klas pierwszych do klas ostatnich (w demografii znany jako zastępowalność pokoleń)
<b>Suma miejsc oferowanych przez samorządowe i niesamorządowe szkoły i placówki w poszczególnych dzielnicach przekracza zapotrzebowanie na te miejsca w odniesieniu do danego typu szkół/placówek</b>	Ryzyko uwzględniono – poprzez sprawdzenie jaka powierzchnia sal dydaktycznych przypada na jednego ucznia: zbyt duża świadczy o nieużywanych w procesie dydaktycznym pomieszczeniach szkolnych

Surowe dane w poszczególnych obszarów odnoszących się do ryzyk zagregowano, oddzielnie dla poszczególnych typów szkół: podstawowych, gimnazjów, liceów ogólnokształcących (profilowane są wygaszane) oraz techników wprowadzono do oddzielnych tabel. Pominięto przy tym analizę zasadniczych szkół zawodowych, gdyż w związku ze zmianami modelu kształcenia zawodowego w Polsce i tak będą modyfikowane zasady ich funkcjonowania. Następnie wyliczono średni współczynnik miejski w danym obszarze ryzyka dla danego typu szkoły. Dane poszczególnych szkół przeliczono jako wartość szkoły w odniesieniu do wartości średniej. Uzyskane rezultaty są więc albo wyższe od jedności, albo o dnie niższe.

W dalszej analizie w każdym ryzyku wyznaczono medianę, czyli wynik środkowy oraz kwartyle: dolny, obejmujący wyniki szkół mieszczące się w jednej czwartej wyników poniżej mediany oraz kwartyl górny, obejmujący wyniki mieszczące się w jednej czwartej wyników powyżej mediany. W ten sposób powstały zakresy: 25% wyników dolnych, 50% wyników środkowych i 25% wyników górnych. Przyjęto, w zależności od ryzyka, że wyniki dobre oznaczone będą kolorem zielonym, przeciętne – kolorem żółtym i złe/słabe – kolorem czerwonym. Takie oznaczenie przyjmuje się powszechnie przy konstruowaniu matrycy ryzyka.

Wyniki w grupach szkół są przedstawione na tablicach-matrycach dla szkół podstawowych, gimnazjów, liceów ogólnokształcących o techników w latach 2010 i 2011. Taka agregacja danych pozwala, co prawda w niewielkim przedziale czasu, bo zaledwie dwóch lat, obserwować tendencje zmian w poszczególnych szkołach.

Opracowano także tablice sumujące mierniki ze wskaźnikami pozytywnymi (zielonymi), przeciętnymi w skali miasta (żółtymi) oraz niezadowolającymi z punktu widzenia miasta (czerwonymi) szeregując szkoły w kolejności największej liczby wskaźników pozytywnych, dalej przeciętnych i słabych. Takie uszeregowanie stwarza wrażenie rankingu, ale nim nie jest, jako że każda szkoła, każdy przypadek wymaga analizy ocenianych w trzech ujęciach ryzyk i uznania ich mocy, siły oddziaływania. W tym ujęciu nie przyjmowano wag dla poszczególnych wartości, gdyż wymagają one decyzji, które powinny być podjęte poza opracowywaniem niniejszą analizę.

## **Wartość mierników dla oceny szkół**



Wartość poszczególnych mierników dla oceny szkół wymaga krótkiego komentarza.

1. Powierzchnia pomieszczeń do nauki przypadająca na jednego ucznia – miernik ten pokazuje jak na tle całego miasta wykorzystane są będące w dyspozycji szkoły pomieszczenia, w których odbywają się zajęcia dydaktyczne z uczniami. Pominięto tu normy budowlane, a przyjęto, że pewien standard miejski jest rozwiązaniem optymalnym. Szkoły ze wskaźnikiem w pobliżu jednościami (kolor żółty) to szkoły optymalnie wykorzystujące dostępną bazę w relacji do liczby uczniów. Szkoły zaznaczone kolorem zielonym najlepiej wykorzystują bazę, ale może to też świadczyć o wielozmianowości (wymaga więc dodatkowej analizy), zaś szkoły zaznaczone kolorem czerwonym mają nadmiar powierzchni dla dydaktyki i prawdopodobnie puste, niewykorzystane sale zajęć.
2. Liczba uczniów przypadających na jedną salę gimnastyczną – miernik dość ogólny, ale pokazuje dostępność uczniów do zajęć w tej sali, wskazuje zatem na komfort odbywania części zajęć w profesjonalnej pracowni lub – w skrajnych przypadkach – na jej brak. Im niższa wartość wskaźnika (poniżej jednościami w skali miasta) tym lepsza ocena dla szkoły, oczywiście poza przypadkami, gdy jego wartość równa się zero.
3. Wartość sprzętu multimedialnego i informatycznego liczona na jednego ucznia – miernik podobny do pokazywanego w statystykach Eurostatu i OECD jako liczba uczniów przypadająca na jeden komputer; dziś nie tylko komputery świadczą o nowoczesnym wyposażeniu szkoły, bo są nimi także kserografy, tablice i rzutniki multimedialne oraz cała masa nowoczesnych urządzeń dydaktycznych. Szkoda, że dla potrzeb tej analizy nie udało się ustalić jej wartości w szkołach, bo współczynnik ten jest miarą nowoczesności szkoły, nauczycieli i stosowanych w praktyce dydaktycznej nowych metod edukacyjnych.
4. Ilość książek w bibliotece szkolnej liczona na jednego ucznia – potencjalny miernik pracy szkoły nad zainteresowaniem ucznia książką i czytelnictwem; wadą tego miernika jest często wartość księgozbioru w sensie jakości książek i przydatności ich dla współczesnego młodego człowieka; nie mniej w dobie digitalizacji zbiorów i udostępniania ich przez Internet istotnym jest wyrabianie w młodym człowieku samego zainteresowania książką i umiejętności jej doboru dla poszczególnych czytelników. Im wyższa wartość wskaźnika (powyżej jednościami w skali miasta) tym lepsza ocena szkoły.
5. Wyniki sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, matury – uwzględniono średnie surowe wyniki sprawdzianu po szkole podstawowej (do 40 pkt. dla ucznia/szkoły), egzaminu gimnazjalnego w części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej (2 x 50 pkt. dla ucznia/szkoły) oraz tzw. zdawalność matury w liceach ogólnokształcących i technikach; miernik nie wymaga komentarza, choć jest niedoskonały i korzystniej byłoby uwzględnić w gimnazjach i szkołach maturalnych

wyniki EWD dla szkół. Im wyższa wartość wskaźnika (powyżej jedności w skali miasta) tym lepsza ocena szkoły.

6. Średni koszt kształcenia jednego oddziału szkolnego – parametrem używanym w polskich i europejskich warunkach do naliczania środków na kształcenie jest uczeń (vide konstrukcja algorytmu części oświatowej subwencji ogólnej), jednak dla liczenia kosztów miernikiem odpowiednim jest oddział szkoły, który może mieć różną liczebność, a zatrudnia zbliżoną liczbę nauczycieli – najistotniejszy element kosztowy w szkole; w części szkół występują dość znaczące odchylenia od przeciętnych kosztów w całym mieście, oczywiście w poszczególnych typach szkół. Im niższa wartość wskaźnika (poniżej jedności w skali miasta) tym lepsza ocena dla szkoły.

7. Liczba uczniów przypadających na jednego nauczyciela (dydaktyka) – przyjęto jednak sumaryczną liczbę osób zatrudnionych na etatach nauczycielskich, nie rozgraniczając nauczycieli uczących od bibliotekarzy, wychowawców świetlic, pedagogów, psychologów, logopedów itp.; miernik posiada istotną wadę: liczeni są wszyscy nauczyciele zatrudnieni w szkole, także ci, którzy przebywają na urloпах zdrowotnych; analiza tego miernika wymaga dodatkowych informacji, gdyż teoretycznie łatwy dostęp ucznia do nauczyciela (niska wartość wskaźnika) może być przekłamany etatami opłacanymi a niewykorzystywanymi edukacyjnie. Im niższa wartość wskaźnika (poniżej jedności w skali miasta) tym lepsza ocena dla szkoły.

8. Stosunek liczby uczniów klas pierwszych do liczby uczniów kończących szkołę – demograficzna zastępowalność pokoleń; w szkołach, gdzie ów współczynnik jest niższy od jedności wyraźnie sygnalizuje zmniejszanie się uczniów w szkole, czyli jej samoistne zamykanie działalności. Im wyższa wartość wskaźnika (poniżej jedności w skali miasta) tym lepsza ocena dla szkoły.

## Szkoły podstawowe

Szkoły podstawowe, których dane udostępniono dla potrzeb niniejszej analizy, w roku 2011 uzyskały następujące rezultaty (matryca dla roku 2010 w aneksie opracowania).

### Matryca ryzyka szkół podstawowych w Krakowie w roku 2011

Ryzyko:	powierzchnia pomieszczeń do nauki przypadająca na jednego ucznia (bez sal gimnastycznych)	liczba uczniów przypadających na jedną salę gimnastyczną	ilość książek w szkolnej bibliotece na jednego ucznia	wyniki sprawdzianu	średni roczny koszt kształcenia jednego oddziału	liczba uczniów przypadająca na jednego nauczyciela-dydaktyka	demografia: stosunek liczba uczniów klas pierwszych do uczniów kończących naukę
Szkoła Podstawowa nr 1	0,70	1,98	0,87	1,15	0,99	1,37	0,91
Szkoła Podstawowa nr 2	2,41	1,02	1,08	1,16	0,93	1,47	1,11
Szkoła Podstawowa nr 3	1,67	0,49	2,07	0,85	1,57	0,54	0,67
Szkoła Podstawowa nr 4	0,91	bd	0,46	1,15	0,87	1,56	1,18
Szkoła Podstawowa nr 5	0,73	0,65	1,31	1,12	1,05	0,82	0,97
Szkoła Podstawowa nr 7	1,02	1,29	0,67	1,04	1,07	1,43	1,01
Szkoła Podstawowa nr 8	9,55	0,17	11,06	bd	0,58	0,18	bd
Szkoła Podstawowa nr 10	2,96	0,35	3,47	0,94	1,23	0,57	0,92
Szkoła Podstawowa nr 11	1,08	0,44	1,10	0,87	1,19	1,11	0,57
Szkoła Podstawowa nr 12	1,00	1,41	1,29	1,10	1,12	0,37	0,82
Szkoła Podstawowa nr 16	1,01	0,93	2,82	0,95	1,39	0,92	0,84
Szkoła Podstawowa nr 18	0,91	0,84	1,20	1,08	1,18	1,31	0,51
Szkoła Podstawowa nr 21	0,59	1,09	0,64	1,13	0,88	1,45	0,78
Szkoła Podstawowa nr 22	1,09	1,05	1,54	0,99	1,46	0,67	0,86

Szkoła Podstawowa nr 24	0,52	bd	0,96	0,98	0,95	1,35	1,13
Szkoła Podstawowa nr 25	0,53	2,06	0,80	1,11	0,85	1,43	1,09
Szkoła Podstawowa nr 26	0,86	1,07	0,78	1,10	0,90	1,39	0,94
Szkoła Podstawowa nr 27	0,75	0,73	0,97	1,03	0,84	1,64	1,07
Szkoła Podstawowa nr 29	1,31	1,07	1,10	0,92	1,12	1,13	1,03
Szkoła Podstawowa nr 30	0,79	0,52	0,92	1,10	1,20	0,78	1,49
Szkoła Podstawowa nr 31	0,61	0,74	0,71	1,14	1,01	1,26	1,28
Szkoła Podstawowa nr 32	1,22	1,20	0,83	1,25	0,89	1,37	2,02
Szkoła Podstawowa nr 34	0,81	0,72	0,96	bd	1,09	1,16	1,03
Szkoła Podstawowa nr 36	0,60	1,86	0,75	1,07	0,90	1,46	1,02
Szkoła Podstawowa nr 37	0,94	1,12	1,24	1,02	0,99	1,30	1,05
Szkoła Podstawowa nr 38	0,76	1,00	0,74	1,16	0,92	1,44	1,09
Szkoła Podstawowa nr 40	0,42	2,68	0,83	1,05	0,87	1,48	0,98
Szkoła Podstawowa nr 41	0,71	1,52	1,40	1,04	0,97	1,43	1,29
Szkoła Podstawowa nr 43	0,57	bd	0,60	1,21	1,02	1,33	0,81
Szkoła Podstawowa nr 47	1,17	0,66	0,25	1,11	0,86	1,20	0,81
Szkoła Podstawowa nr 48	1,18	0,51	2,39	1,04	1,39	0,97	0,84
Szkoła Podstawowa nr 50	0,68	0,90	0,51	1,05	1,18	1,20	1,19
Szkoła Podstawowa nr 51	1,00	0,74	1,84	1,10	1,04	0,67	0,86
Szkoła Podstawowa nr 52	1,32	0,87	0,73	0,87	1,12	1,16	0,93
Szkoła Podstawowa nr 53	0,49	2,22	0,59	1,05	0,80	1,50	2,38
Szkoła Podstawowa nr 54	0,72	0,65	1,05	0,92	0,99	1,37	0,83
Szkoła Podstawowa nr 55	0,69	0,55	1,52	1,14	1,16	1,41	1,33
Szkoła Podstawowa nr 56	1,67	0,44	1,63	1,03	0,87	0,68	1,11

Szkoła Podstawowa nr 58	0,70	0,80	0,96	1,08	0,94	1,34	1,02
Szkoła Podstawowa nr 61	1,20	1,46	1,01	bd	0,99	1,33	1,23
Szkoła Podstawowa nr 62	0,53	0,92	0,82	1,11	0,91	1,41	1,56
Szkoła Podstawowa nr 64	0,74	1,75	0,99	1,02	0,92	1,40	1,07
Szkoła Podstawowa nr 65	0,97	0,49	1,36	0,98	1,19	0,77	0,76
Szkoła Podstawowa nr 66	0,77	0,47	0,88	0,90	1,07	1,24	0,85
Szkoła Podstawowa nr 67	0,81	0,70	1,45	1,07	1,19	1,46	0,86
Szkoła Podstawowa nr 68	0,79	1,48	0,66	bd	0,96	1,10	0,89
Szkoła Podstawowa nr 72	0,53	1,58	1,21	1,12	0,85	1,48	1,40
Szkoła Podstawowa nr 74	1,66	0,41	1,90	0,86	0,96	0,76	0,74
Szkoła Podstawowa nr 75	0,94	1,68	1,21	1,17	1,23	0,53	0,77
Szkoła Podstawowa nr 78	0,83	0,57	0,76	1,01	0,93	1,27	0,72
Szkoła Podstawowa nr 80	1,18	1,76	0,90	0,99	1,17	1,28	1,10
Szkoła Podstawowa nr 82	1,35	1,18	1,30	1,03	0,97	1,29	0,83
Szkoła Podstawowa nr 85	1,06	1,78	1,11	1,00	0,95	1,45	0,90
Szkoła Podstawowa nr 86	0,58	1,94	0,64	1,08	0,96	1,33	0,77
Szkoła Podstawowa nr 87	2,21	0,50	2,20	1,10	0,87	0,32	0,87
Szkoła Podstawowa nr 88	0,90	1,70	0,92	0,99	0,91	1,40	1,09
Szkoła Podstawowa nr 89	0,70	0,88	0,56	1,03	0,81	1,53	0,95
Szkoła Podstawowa nr 90	2,43	2,39	0,80	0,99	0,96	0,49	0,86
Szkoła Podstawowa nr 91	0,67	0,55	1,48	1,05	0,85	0,84	0,63
Szkoła Podstawowa nr 92	0,71	1,44	1,73	1,09	1,04	1,25	1,19
Szkoła Podstawowa nr 93	0,60	1,98	1,31	1,17	0,93	1,47	1,12
Szkoła Podstawowa nr 95	0,63	1,03	0,68	1,15	0,97	1,38	1,35

Szkoła Podstawowa nr 97	0,46	0,76	0,30	1,11	0,91	1,53	1,04
Szkoła Podstawowa nr 98	1,11	1,64	1,55	1,06	1,08	0,52	1,12
Szkoła Podstawowa nr 100	1,02	0,61	2,29	0,94	1,09	1,26	0,87
Szkoła Podstawowa nr 101	1,23	0,65	1,86	0,95	1,22	1,10	1,00
Szkoła Podstawowa nr 104	1,31	0,46	2,46	0,97	1,18	1,11	0,51
Szkoła Podstawowa nr 105	1,74	1,10	1,39	0,77	1,21	0,32	0,67
Szkoła Podstawowa nr 107	0,79	1,63	0,88	1,03	1,00	0,95	0,91
Szkoła Podstawowa nr 109	0,85	1,33	1,26	1,11	0,87	1,24	1,12
Szkoła Podstawowa nr 111	0,84	1,45	0,80	1,01	0,99	1,31	1,16
Szkoła Podstawowa nr 113	1,15	1,35	1,16	0,97	1,03	1,22	1,20
Szkoła Podstawowa nr 114	0,75	1,52	0,32	1,06	1,03	1,36	1,28
Szkoła Podstawowa nr 117	1,22	0,67	1,48	0,98	1,05	1,05	1,35
Szkoła Podstawowa nr 119	1,50	0,34	1,44	1,05	1,14	1,11	1,10
Szkoła Podstawowa nr 123	0,92	0,68	1,13	1,08	1,11	1,17	0,79
Szkoła Podstawowa nr 124	0,77	0,78	1,00	1,11	0,86	1,41	1,08
Szkoła Podstawowa nr 126	1,32	bd	1,50	1,09	1,03	1,36	0,70
Szkoła Podstawowa nr 129	0,72	1,53	0,90	1,01	0,99	1,24	0,86
Szkoła Podstawowa nr 130	1,02	1,77	0,81	1,14	1,08	1,33	1,27
Szkoła Podstawowa nr 132	0,82	0,60	1,33	0,93	1,08	1,31	0,94
Szkoła Podstawowa nr 133	1,16	0,69	1,27	0,92	1,55	0,97	1,11
Szkoła Podstawowa nr 134	0,67	bd	1,03	1,08	0,78	1,19	0,77
Szkoła Podstawowa nr 135	1,66	0,60	0,82	1,07	0,93	0,53	0,81
Szkoła Podstawowa nr 137	1,92	0,47	1,07	0,96	1,00	1,00	0,93
Szkoła Podstawowa nr 138	0,83	0,62	3,12	1,12	0,84	1,18	0,95

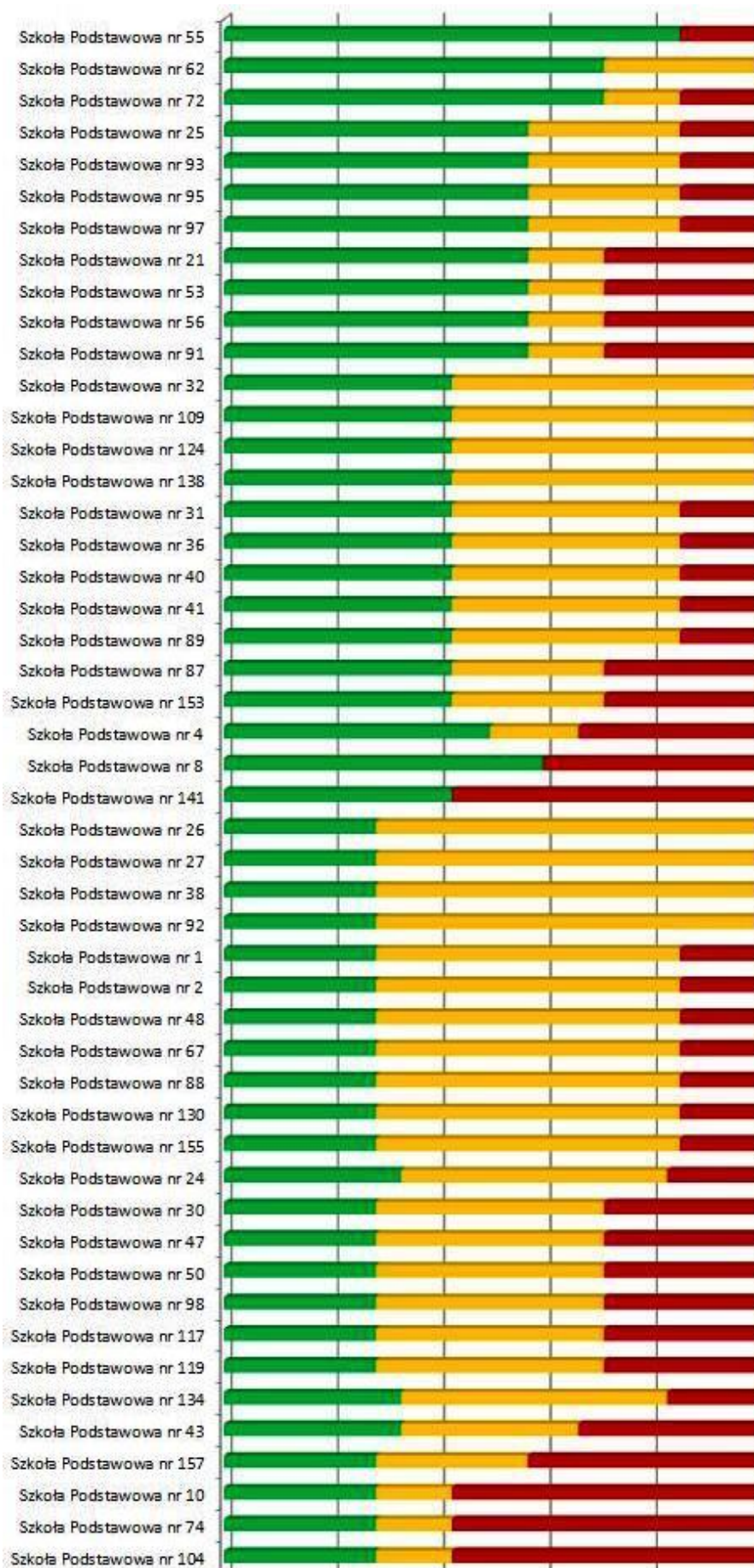
Szkoła Podstawowa nr 140	2,58	bd	5,72	1,10	1,03	0,42	0,65
Szkoła Podstawowa nr 141	1,42	0,47	1,69	0,89	0,91	0,60	0,63
Szkoła Podstawowa nr 142	1,90	0,39	1,21	0,92	1,16	0,76	0,66
Szkoła Podstawowa nr 144	0,52	3,13	0,44	1,07	1,04	0,88	0,86
Szkoła Podstawowa nr 148	1,88	1,09	1,84	1,05	1,18	0,28	0,81
Szkoła Podstawowa nr 151	3,99	0,89	0,70	1,02	1,20	0,38	1,07
Szkoła Podstawowa nr 153	0,70	0,53	0,69	1,17	1,03	1,29	0,63
Szkoła Podstawowa nr 155	0,85	1,15	0,20	1,13	0,91	1,30	1,00
Szkoła Podstawowa nr 156	1,01	0,78	0,49	1,02	0,95	1,40	0,92
Szkoła Podstawowa nr 157	1,63	0,49	0,86	0,98	1,11	0,55	1,50
Szkoła Podstawowa nr 158	1,07	0,88	0,59	1,01	0,98	0,55	1,25
Szkoła Podstawowa nr 162	0,70	2,77	0,36	1,09	0,94	1,34	1,05

Z powyższego zestawienia wynika, że część szkół w skali miasta osiąga pozytywne rezultaty w zakresie poszczególnych ryzyk, zaś część przeciętne lub słabe. Uszeregowanie tych szkół w zależności od nasilenia poszczególnych „kolorów” możemy zaobserwować na kolejnym zestawieniu.

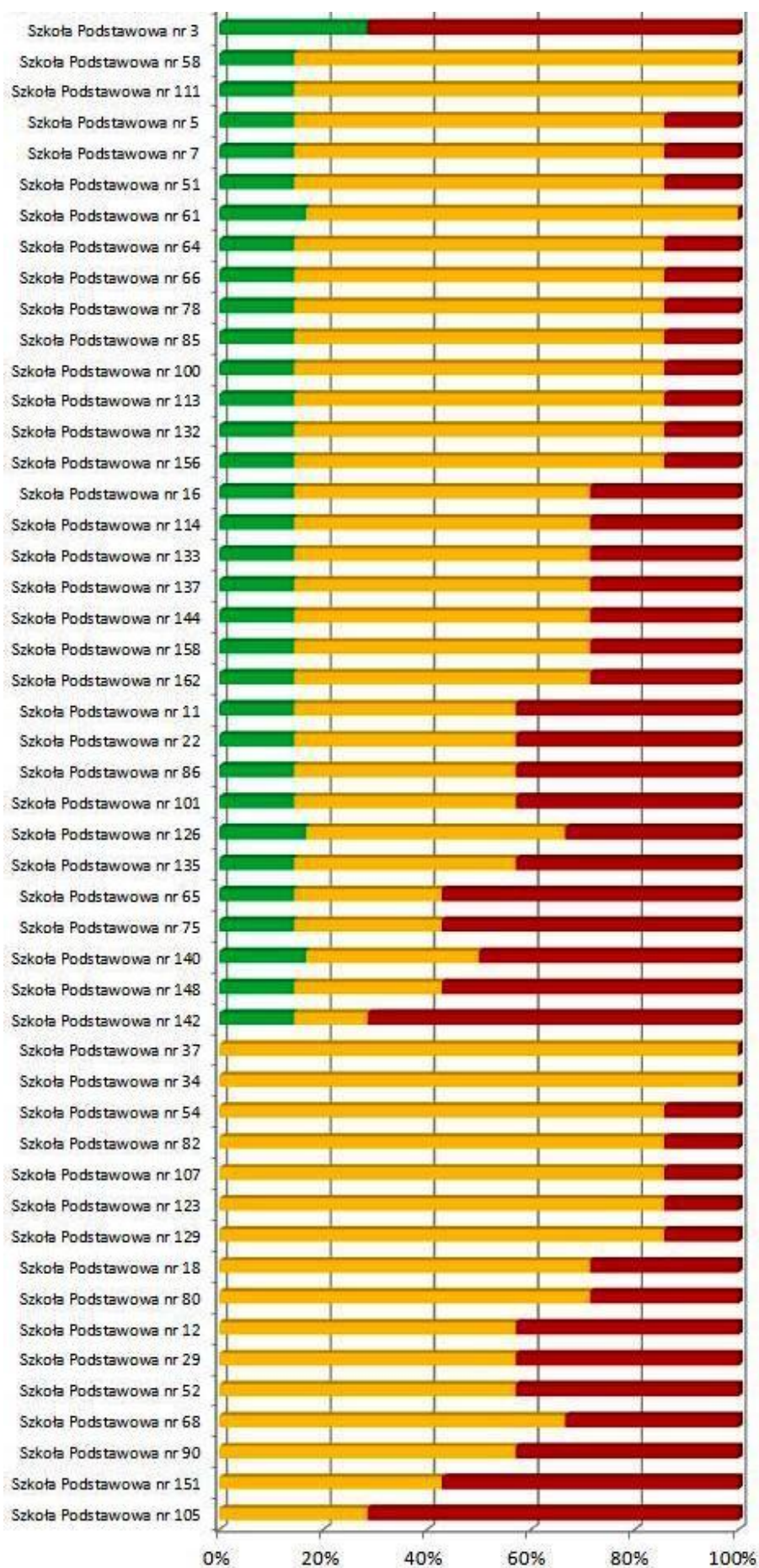
W powyższej macyzy pola (podobnie i w badaniach poniżej), co do których było brak wiarygodnych danych (bd) lub w wyniku działań matematycznych wynik wynosił „0” zostały pominięte w analizie i oznaczone kolorem białym. Szkoły te w uszeregowaniu uzyskują inne proporcje między poszczególnymi parametrami (kolorami), co w nieznacznym stopniu wpływa na zajmowaną pozycję.

W poniższym uszeregowanym zestawieniu widać szkoły podstawowe, które w skali miasta radzą sobie pozytywnie z ryzykami, ale są takie, w których ocena musi być niska lub bardzo niska.

### **Uszeregowane, po uwzględnieniu ryzyka, szkoły podstawowe w Krakowie (2011)**







## Gimnazja

Podobnie, jak w przypadku szkół podstawowych, także w badaniu gimnazjów wykorzystano dane, które udostępniono dla potrzeb niniejszej analizy, a które ostatecznie w roku 2011 uzyskały następujące rezultaty (matryca dla roku 2010 w aneksie opracowania).

### Matryca ryzyka gimnazjów w Krakowie w roku 2011

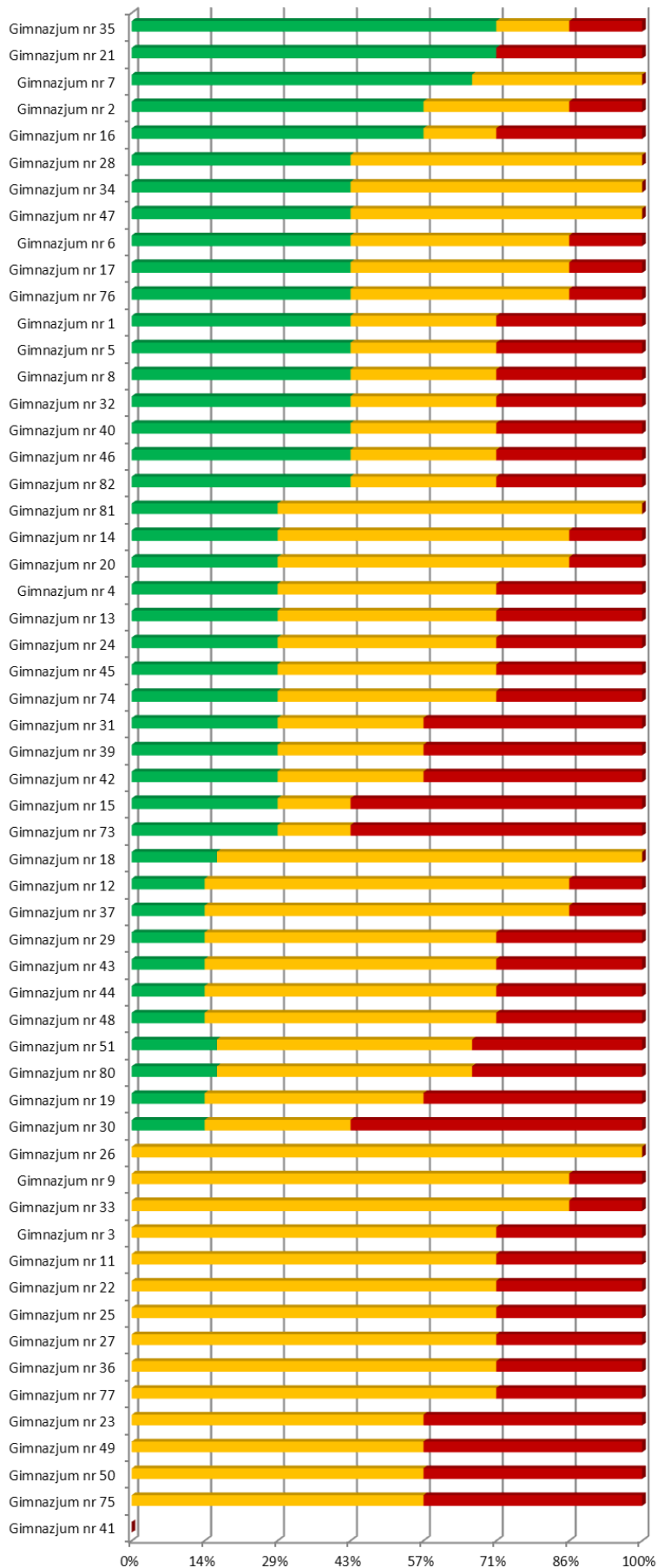
Ryzyko:	powierzchnia pomieszczeń do nauki przypadająca na jednego ucznia (bez sal)	liczba uczniów przypadających na jedną salę gimnastyczną	ilość książek w szkolnej bibliotece na jednego ucznia	wynik egzaminu	średni roczny koszt kształcenia jednego oddziału	liczba uczniów przypadająca na jednego nauczyciela-dydaktyka	demografia: stosunek liczba uczniów klas pierwszych do uczniów kończących naukę
Gimnazjum nr 1	0,50	3,81	0,31	1,76	0,92	2,01	0,95
Gimnazjum nr 2	0,35	1,73	0,36	1,34	0,81	2,25	1,08
Gimnazjum nr 3	1,13	0,79	1,63	0,95	1,29	1,44	0,77
Gimnazjum nr 4	0,76	1,84	0,41	1,07	0,83	1,93	1,08
Gimnazjum nr 5	2,39	0,79	2,23	0,96	0,83	0,51	1,28
Gimnazjum nr 6	2,10	0,46	2,77	1,14	1,11	0,79	1,04
Gimnazjum nr 7	0,57	0,00	0,54	1,24	0,89	1,96	1,34
Gimnazjum nr 8	1,61	0,90	2,32	1,23	0,73	0,31	1,16
Gimnazjum nr 9	0,94	0,83	1,22	0,95	1,07	1,80	0,51
Gimnazjum nr 11	1,31	0,70	0,52	1,03	1,02	0,71	0,44
Gimnazjum nr 12	0,81	0,49	1,03	1,01	1,47	1,12	0,88
Gimnazjum nr 13	0,92	1,78	0,41	0,98	1,05	2,10	1,18
Gimnazjum nr 14	1,57	0,49	2,06	0,80	1,01	1,34	1,01
Gimnazjum nr 15	0,71	1,81	1,03	1,38	1,14	0,51	0,56

Gimnazjum nr 16	0,25	2,01	0,23	1,45	0,92	2,07	1,31
Gimnazjum nr 17	0,53	1,15	0,65	1,08	0,96	2,01	1,29
Gimnazjum nr 18	1,07	0,00	1,10	1,11	1,01	0,82	0,92
Gimnazjum nr 19	1,94	0,76	3,99	1,06	1,18	0,50	1,04
Gimnazjum nr 20	1,08	1,18	2,18	1,02	1,15	1,64	1,39
Gimnazjum nr 21	0,34	2,26	0,26	1,37	0,74	1,96	1,51
Gimnazjum nr 22	1,11	1,15	1,60	0,88	1,08	1,58	0,54
Gimnazjum nr 23	2,60	1,25	0,51	1,06	1,10	0,57	1,00
Gimnazjum nr 24	0,48	2,13	0,31	1,07	0,86	1,91	1,12
Gimnazjum nr 25	1,05	0,82	0,65	1,09	1,08	0,55	0,96
Gimnazjum nr 26	1,48	0,62	0,82	0,99	1,04	0,59	1,15
Gimnazjum nr 27	1,94	0,99	1,51	0,92	1,40	1,50	1,15
Gimnazjum nr 28	0,85	0,51	0,99	1,17	0,92	2,08	1,30
Gimnazjum nr 29	0,82	2,08	0,24	1,10	1,13	1,53	1,20
Gimnazjum nr 30	2,99	0,64	0,18	0,81	1,08	0,41	1,27
Gimnazjum nr 31	2,89	0,23	3,65	0,89	1,34	1,16	1,15
Gimnazjum nr 32	0,62	3,01	0,69	1,14	1,02	0,82	1,19
Gimnazjum nr 33	0,98	0,73	0,59	1,11	0,87	0,89	1,05
Gimnazjum nr 34	0,48	0,86	0,92	1,05	0,77	1,81	0,96
Gimnazjum nr 35	0,52	0,84	0,28	1,17	0,79	2,24	1,17
Gimnazjum nr 36	1,73	0,66	1,56	1,08	1,21	0,73	1,13
Gimnazjum nr 37	0,72	2,28	1,16	1,00	1,12	0,99	1,33
Gimnazjum nr 39	0,59	1,98	0,13	0,82	0,90	1,81	0,98
Gimnazjum nr 40	1,74	0,44	1,64	0,77	0,64	0,99	0,96

Gimnazjum nr 41	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Gimnazjum nr 42	0,61	2,14	0,52	0,98	1,04	1,88	0,60
Gimnazjum nr 43	0,79	0,34	1,40	0,81	1,04	1,62	0,76
Gimnazjum nr 44	1,01	0,36	1,57	0,87	1,07	1,80	0,77
Gimnazjum nr 45	1,20	0,88	2,22	0,79	1,33	1,44	1,22
Gimnazjum nr 46	0,44	2,31	0,49	1,26	0,81	1,61	1,11
Gimnazjum nr 47	0,86	0,39	2,13	1,06	0,79	0,64	1,00
Gimnazjum nr 48	0,97	0,93	1,02	0,94	1,15	1,90	0,66
Gimnazjum nr 49	1,18	1,48	1,06	0,84	1,22	0,47	0,87
Gimnazjum nr 50	0,78	0,50	0,57	1,00	1,15	1,64	0,54
Gimnazjum nr 51	1,62	0,93	2,12	bd	1,20	1,07	0,93
Gimnazjum nr 73	6,76	0,27	11,23	0,49	0,90	0,18	0,74
Gimnazjum nr 74	1,33	1,25	2,10	1,34	1,08	0,43	0,82
Gimnazjum nr 75	2,23	2,38	0,83	1,10	1,00	0,52	0,91
Gimnazjum nr 76	1,20	0,36	2,40	1,02	0,67	0,49	1,13
Gimnazjum nr 77	1,22	0,50	1,63	0,81	1,23	0,69	1,13
Gimnazjum nr 80	1,18	0,00	1,16	0,48	0,78	0,83	0,65
Gimnazjum nr 81	1,24	0,54	1,37	1,10	0,73	0,90	1,17
Gimnazjum nr 82	1,74	0,39	3,61	1,00	0,64	0,38	0,89

Na uszeregowanym zestawieniu widać gimnazja, które w skali miasta radzą sobie, podobnie jak szkoły podstawowe, pozytywnie z ryzykami, ale są takie, gdzie ocena musi wypaść zdecydowanie słabiej.

### **Usheregowane, po uwzględnieniu ryzyka, gimnazja w Krakowie (2011)**



## Licea ogólnokształcące

Część liceów ogólnokształcących uzyskała rezultaty przeciętne i powyżej przeciętnej miejskiej we wszystkich ryzykach, co oznacza, że kierownictwa szkół i zespoły nauczycielskie dokładają sporych starań w utrzymaniu wysokiego poziomu pracy tych placówek.

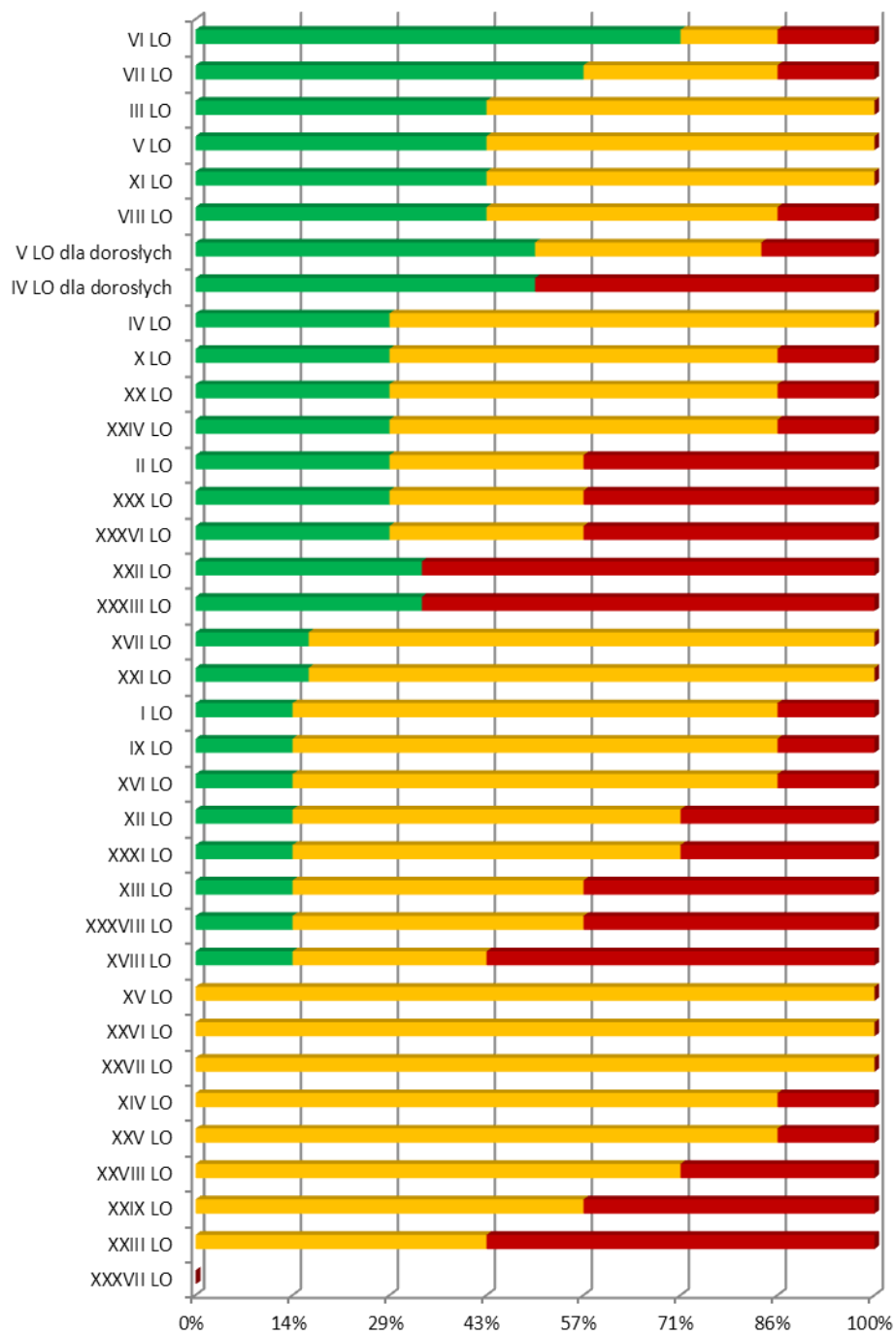
### Matryca ryzyka liceów ogólnokształcących w Krakowie w roku 2011

Ryzyko:	powierzchnia pomieszczeń do nauki przypadająca na jednego ucznia (bez sal gimnastycznych)	liczba uczniów przypadających na jedną salę gimnastyczną	ilość książek w szkolnej bibliotece na jednego ucznia	wyniki matury	średni roczny koszt kształcenia jednego oddziału	liczba uczniów przypadająca na jednego nauczyciela-dydaktyka	demografia: stosunek liczba uczniów klas pierwszych do uczniów kończących naukę
I LO	0,73	2,60	0,71	1,71	0,99	1,32	1,08
II LO	0,65	1,43	0,54	1,71	1,12	1,51	1,08
III LO	0,52	1,15	1,03	1,72	0,94	1,36	1,02
IV LO	0,43	1,26	0,66	1,68	0,99	1,27	0,85
V LO	0,82	1,23	0,78	1,72	1,06	1,36	1,10
VI LO	0,55	2,17	0,88	1,72	0,90	1,38	1,16
VII LO	0,79	2,25	0,90	1,69	0,92	1,48	1,09
VIII LO	0,44	3,00	0,63	1,72	1,04	1,41	1,04
IX LO	0,94	1,46	0,86	1,65	0,93	1,25	1,02
X LO	0,59	2,71	0,65	1,67	0,99	1,37	1,03
XI LO	0,60	1,03	1,11	1,58	0,94	1,33	1,03
XII LO	0,69	2,01	0,79	1,68	0,95	1,31	0,71
XIII LO	0,54	2,39	0,54	1,67	0,96	1,14	0,82
XIV LO	1,45	0,42	1,20	1,51	1,10	1,23	0,62
XV LO	1,22	0,69	1,02	1,58	1,10	1,16	0,92

XVI LO	1,51	0,38	1,80	1,25	0,99	1,03	0,79
XVII LO	1,51	0,00	1,13	1,59	0,89	0,61	1,07
XVIII LO	2,21	0,54	3,31	1,36	1,31	0,46	0,76
XX LO	0,60	0,99	0,47	1,62	0,96	1,39	1,08
XXI LO	0,77	0,00	0,72	1,24	1,10	1,07	1,11
XXII LO	18,06	0,06	13,26	0,46	1,41	0,09	0,00
XXIII LO	3,53	0,21	1,01	1,02	1,21	0,28	0,83
XXIV LO	1,42	1,08	0,96	1,01	0,84	0,91	1,15
XXV LO	1,51	1,03	0,07	1,06	0,97	0,85	0,97
XXVI LO	1,24	0,32	1,03	1,22	0,94	0,82	0,87
XXVII LO	0,62	0,00	0,72	1,36	1,06	1,20	1,08
XXVIII LO	0,83	1,20	0,34	1,57	0,99	1,15	0,77
XXIX LO	2,07	0,41	0,79	0,92	1,31	0,81	0,89
XXX LO	4,06	0,23	2,67	1,25	1,23	0,33	1,57
XXXI LO	1,42	0,23	1,02	0,56	1,34	1,00	1,41
XXXIII LO	17,57	0,00	12,66	0,00	1,11	0,06	0,00
XXXVI LO	3,85	0,16	2,64	0,94	0,97	0,47	1,04
XXXVII LO	0,00	0,00	0,00	bd	0,00	0,00	0,00
XXXVIII LO	3,30	0,36	3,48	1,43	1,20	0,16	0,89
IV LO dla dorosłych	2,00	0,00	3,93	0,55	0,61	0,56	2,02
V LO dla dorosłych	1,46	0,00	2,87	0,56	0,58	0,77	1,31

Spostrzeżenie powyższe jest dość dobrze ilustrowane wykresem ilustrującym uszeregowanie krakowskich liceów ogólnokształcących w roku 2011.

**Uszeregowane, po uwzględnieniu ryzyka, licea ogólnokształcące w Krakowie (2011)**





## Technika

Tylko cztery technika we wszystkich siedmiu grupach ryzyk uzyskały rezultaty w granicach przeciętnej lub powyżej przeciętnej miejskiej, przy czym pięć innych uzyskało rezultaty poniżej przeciętnej miejskiej. To bardzo ogólne spojrzenie wymaga jednak szczegółowej analizy w odniesieniu do poszczególnych placówek, tym bardziej, że w większości działają one w ramach zespołów szkół, dane o ich wynikach często są uśredniane lub w inny sposób wpływają na wartość poszczególnych mierników.

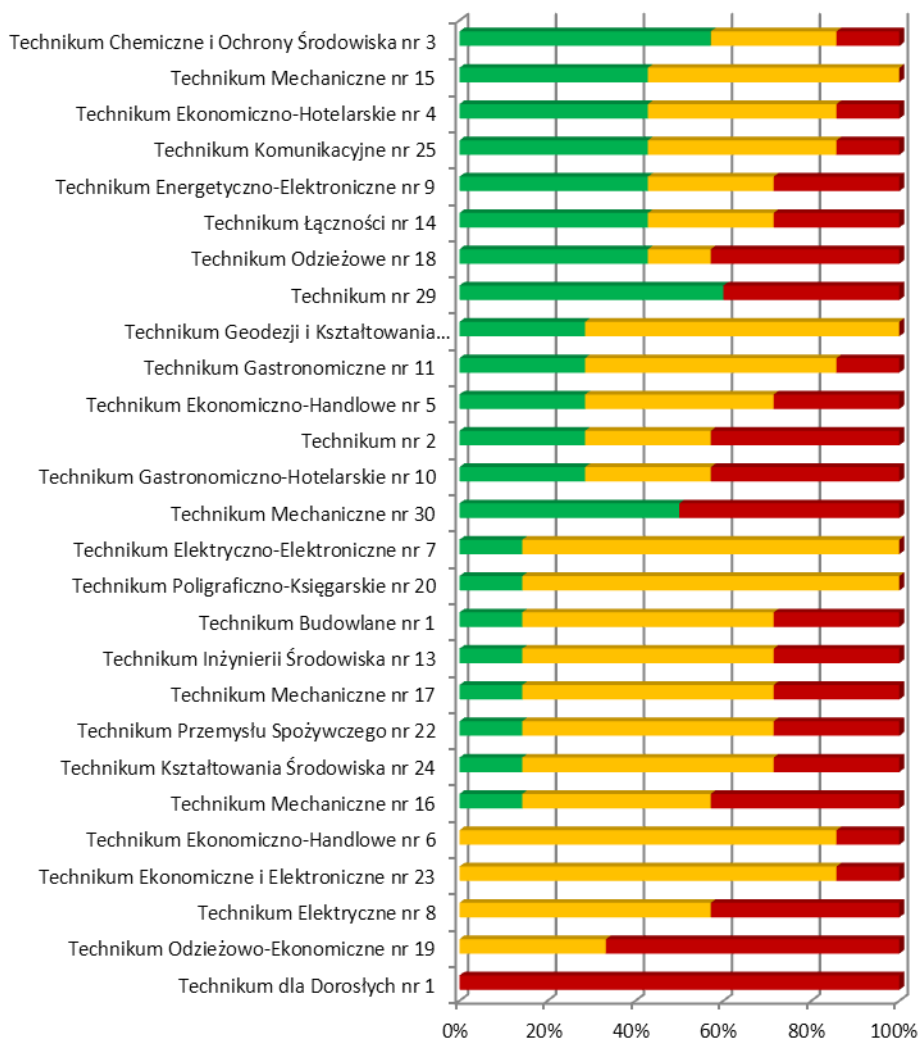
### Matryca ryzyka techników w Krakowie w roku 2011

Ryzyko:	powierzchnia pomieszczeń do nauki przypadająca na jednego ucznia (bez sal gimnastycznych)	liczba uczniów przypadających na jedną salę gimnastyczną	ilość książek w szkolnej bibliotece na jednego ucznia	wynik matury	średni roczny koszt kształcenia jednego oddziału	liczba uczniów przypadająca na jednego nauczyciela-dydaktyka	demografia: stosunek liczby uczniów klas pierwszych do uczniów kończących naukę
Technikum Budowlane nr 1	0,96	1,69	0,98	1,30	0,89	1,07	0,68
Technikum nr 2	2,83	0,27	2,25	0,63	1,08	0,74	0,48
Technikum Chemiczne i Ochrony Środowiska nr 3	1,49	0,27	1,35	1,53	0,96	0,60	1,41
Technikum Ekonomiczno-Hotelarskie nr 4	0,61	1,25	0,57	1,56	0,94	1,62	1,07
Technikum Ekonomiczno-Handlowe nr 5	0,47	1,54	0,84	0,79	1,06	1,44	1,38
Technikum Ekonomiczno-Handlowe nr 6	1,00	1,11	1,07	0,89	1,14	1,19	0,94
Technikum Elektryczno-Elektroniczne nr 7	0,94	0,66	0,85	1,44	1,12	0,80	0,87
Technikum Elektryczne nr 8	1,54	0,69	1,23	0,00	1,26	0,96	0,66
Technikum Energetyczno-Elektroniczne nr 9	0,56	2,71	0,47	1,64	1,05	1,44	0,94
Technikum Gastronomiczno-Hotelarskie nr 10	0,44	3,89	0,28	1,16	0,92	1,40	0,69
Technikum Gastronomiczne nr 11	0,62	0,84	0,54	1,37	1,00	1,10	1,11
Technikum Geodezji i Kształtowania Środowiska nr 12	0,70	1,09	0,67	1,19	0,86	1,62	0,79

Technikum Inżynierii Środowiska nr 13	0,67	1,83	0,98	0,48	0,87	0,90	0,77
Technikum Łączności nr 14	0,52	5,10	0,37	1,83	1,00	1,32	1,15
Technikum Mechaniczne nr 15	1,05	1,29	1,31	1,17	0,77	1,35	1,50
Technikum Mechaniczne nr 16	2,30	0,78	0,91	1,02	0,89	0,67	0,66
Technikum Mechaniczne nr 17	0,91	0,47	2,29	0,94	1,21	1,25	0,68
Technikum Odzieżowe nr 18	3,82	0,19	4,84	0,98	1,32	0,50	1,48
Technikum Odzieżowo-Ekonomiczne nr 19	bd	bd	bd	1,01	2,21	bd	bd
Technikum Poligraficzno-Księgarskie nr 20	1,27	1,05	1,09	1,30	1,12	0,82	1,57
Technikum Przemysłu Spożywczego nr 22	1,50	0,31	1,28	0,47	0,93	0,31	0,70
Technikum Ekonomiczne i Elektroniczne nr 23	2,10	1,28	0,93	0,94	0,93	0,99	0,77
Technikum Kształtowania Środowiska nr 24	0,52	1,54	0,57	1,24	0,94	1,32	1,32
Technikum Komunikacyjne nr 25	1,52	0,99	2,00	1,46	1,18	0,76	1,39
Technikum nr 29	2,56	0,00	4,92	0,00	0,73	0,39	2,67
Technikum Mechaniczne nr 30	1,96	0,00	3,77	bd	0,40	0,51	bd
Technikum dla Dorosłych nr 1	bd	0,00	0,00	0,66	1,12	0,00	bd

Analizując powyższą matrycę (także w przypadku szkół innych typów) warto zobaczyć, jak poszczególne szkoły wykorzystują dostępny potencjał: komfort korzystania z pomieszczeń do nauki, dostępność do sali gimnastycznej, zasoby szkolnej biblioteki, dostępne środki finansowe na kształcenie oddziałów szkolnych, dostępność nauczycieli dla uczniów i potencjał demograficzny populacji zainteresowanej edukacją w tej szkole, a wynikami matury. Nauka w technikach kończy się, obok matury, także egzaminem z przygotowania zawodowego – ponieważ kryteria oceny w poszczególnych zawodach są zróżnicowane, odstąpiono w niniejszej analizie od ich uwzględnienia z uwagi na nieporównywalność, co nie oznacza, że w przypadkach szczególnych mogą stanowić „języczek u wagi” potencjalnych decyzji.

## Uszeregowane, po uwzględnieniu ryzyka, technika w Krakowie (2011)



## **Uwagi końcowe**

W warunkach uwzględniających jedynie dostępne informacje i przy ograniczeniu zakresie analizy określonym w niniejszej Strategii dokonano zagregowania mierników i przypisanych do nich w poszczególnych typach szkół i szkołach wskaźników tak, aby dokonując oglądu graficznej postaci wyników można było wyrobić sobie pogląd o jakości pracy tych placówek. Należy po raz kolejny z naciskiem podkreślić, że nie przypisano w tym badaniu do poszczególnych mierników wag (a nie są te mierniki czasem nawet porównywalne między sobą), tak że uszeregowanie – jak to ujęto w treści analizy – szkół nie ma charakteru bezwzględnego rankingu, a jedyne daje obraz szkieletu krakowskiej oświaty, obraz prawdziwy, bo oparty na twardych danych i przy zastosowaniu tych samych metod analizy.

Przedłożona analiza jest materiałem prawdziwym i miarodajnym. Nie mniej nie można nie brać pod uwagę czynnika ludzkiego, który ma czasem wpływ na sposób uśredniania danych, rzetelnego rejestrowania wielkości matematycznych lub staranności w przenoszeniu danych. Uwaga ta ma tylko zachęcić decydentów do żądania przedłożenia przez właściwe służby danych szczegółowych lub dodatkowych wyjaśnień. Wykorzystując zdobycze demokracji prawa wypowiedzi zapewne nie można odmówić samym zainteresowanym.

## Aneks (rok 2010)

### Matryca ryzyka szkół podstawowych w Krakowie w roku 2010

Ryzyko:	powierzchnia pomieszczeń do nauki przypadająca na jednego ucznia (bez sal gimnastycznych)	liczba uczniów przypadających na jedną salę gimnastyczną	ilość książek w szkolnej bibliotece na jednego ucznia	wyniki sprawdzianu	średni roczny koszt kształcenia jednego oddziału	liczba uczniów przypadająca na jednego nauczyciela-dydaktyka	demografia: stosunek liczba uczniów klas pierwszych do uczniów kończących naukę
Szkoła Podstawowa nr 1	0,68	1,73	0,88	1,15	0,95	1,38	1,11
Szkoła Podstawowa nr 2	2,47	0,85	0,00	1,15	1,01	1,42	0,94
Szkoła Podstawowa nr 3	1,68	0,44	2,04	0,92	1,48	0,53	0,55
Szkoła Podstawowa nr 4	0,78	0,00	0,59	1,14	0,96	1,40	1,18
Szkoła Podstawowa nr 5	0,73	1,70	0,71	1,11	0,95	0,83	0,93
Szkoła Podstawowa nr 7	1,07	1,05	0,83	1,05	1,04	1,37	0,99
Szkoła Podstawowa nr 8	36,02	0,00	36,84	bd	0,36	0,05	0,00
Szkoła Podstawowa nr 10	1,81	0,36	3,02	1,01	1,16	0,60	0,49
Szkoła Podstawowa nr 11	1,01	0,38	1,12	0,85	1,31	1,16	1,07
Szkoła Podstawowa nr 12	1,09	1,13	1,42	1,16	1,21	0,34	0,91
Szkoła Podstawowa nr 16	1,15	0,79	2,94	0,85	1,20	0,93	0,69
Szkoła Podstawowa nr 18	0,84	0,77	1,17	1,06	0,89	1,29	0,86
Szkoła Podstawowa nr 21	0,49	0,96	0,64	1,12	0,87	1,51	0,83
Szkoła Podstawowa nr 22	1,02	0,95	1,51	1,03	1,47	0,75	1,09
Szkoła Podstawowa nr 24	0,50	0,00	0,95	1,08	0,93	1,48	0,71

Szkoła Podstawowa nr 25	0,54	1,74	0,84	1,11	0,89	1,30	0,79
Szkoła Podstawowa nr 26	0,79	0,93	0,79	1,09	0,86	1,35	1,26
Szkoła Podstawowa nr 27	0,75	1,79	1,06	1,08	0,84	1,53	1,34
Szkoła Podstawowa nr 29	1,79	0,92	1,37	1,01	1,13	1,13	0,89
Szkoła Podstawowa nr 30	0,79	0,44	0,94	1,10	1,23	0,89	0,91
Szkoła Podstawowa nr 31	0,79	0,91	0,76	1,19	1,00	1,25	0,84
Szkoła Podstawowa nr 32	0,64	0,84	1,02	1,26	0,93	1,25	1,28
Szkoła Podstawowa nr 34	1,06	1,20	1,02	bd	1,08	1,40	0,97
Szkoła Podstawowa nr 36	0,61	1,57	0,79	1,12	0,94	1,48	0,87
Szkoła Podstawowa nr 37	1,60	0,00	1,20	0,86	0,99	1,39	1,02
Szkoła Podstawowa nr 38	0,77	0,84	0,76	1,21	0,96	1,57	1,29
Szkoła Podstawowa nr 40	0,38	2,38	0,80	1,12	0,86	1,56	0,88
Szkoła Podstawowa nr 41	0,69	1,30	1,45	1,04	0,96	1,48	0,87
Szkoła Podstawowa nr 43	0,57	0,00	0,62	1,18	1,05	1,30	1,92
Szkoła Podstawowa nr 47	0,72	2,88	0,43	1,12	0,87	1,34	0,77
Szkoła Podstawowa nr 48	1,01	0,46	2,33	0,95	1,34	0,98	0,71
Szkoła Podstawowa nr 50	0,73	0,71	0,58	1,07	1,24	1,06	1,56
Szkoła Podstawowa nr 51	0,89	0,71	1,72	1,04	0,97	0,79	0,82
Szkoła Podstawowa nr 52	1,50	0,81	0,74	0,99	1,10	1,17	1,34
Szkoła Podstawowa nr 53	0,60	1,56	0,75	1,03	0,81	1,50	2,18
Szkoła Podstawowa nr 54	0,78	0,52	0,92	1,16	0,94	1,31	1,05
Szkoła Podstawowa nr 55	0,71	1,37	1,64	1,06	1,04	1,31	0,96
Szkoła Podstawowa nr 56	1,62	0,39	1,61	0,99	0,84	0,73	0,80
Szkoła Podstawowa nr 58	0,67	0,68	1,01	1,02	0,97	1,53	1,30

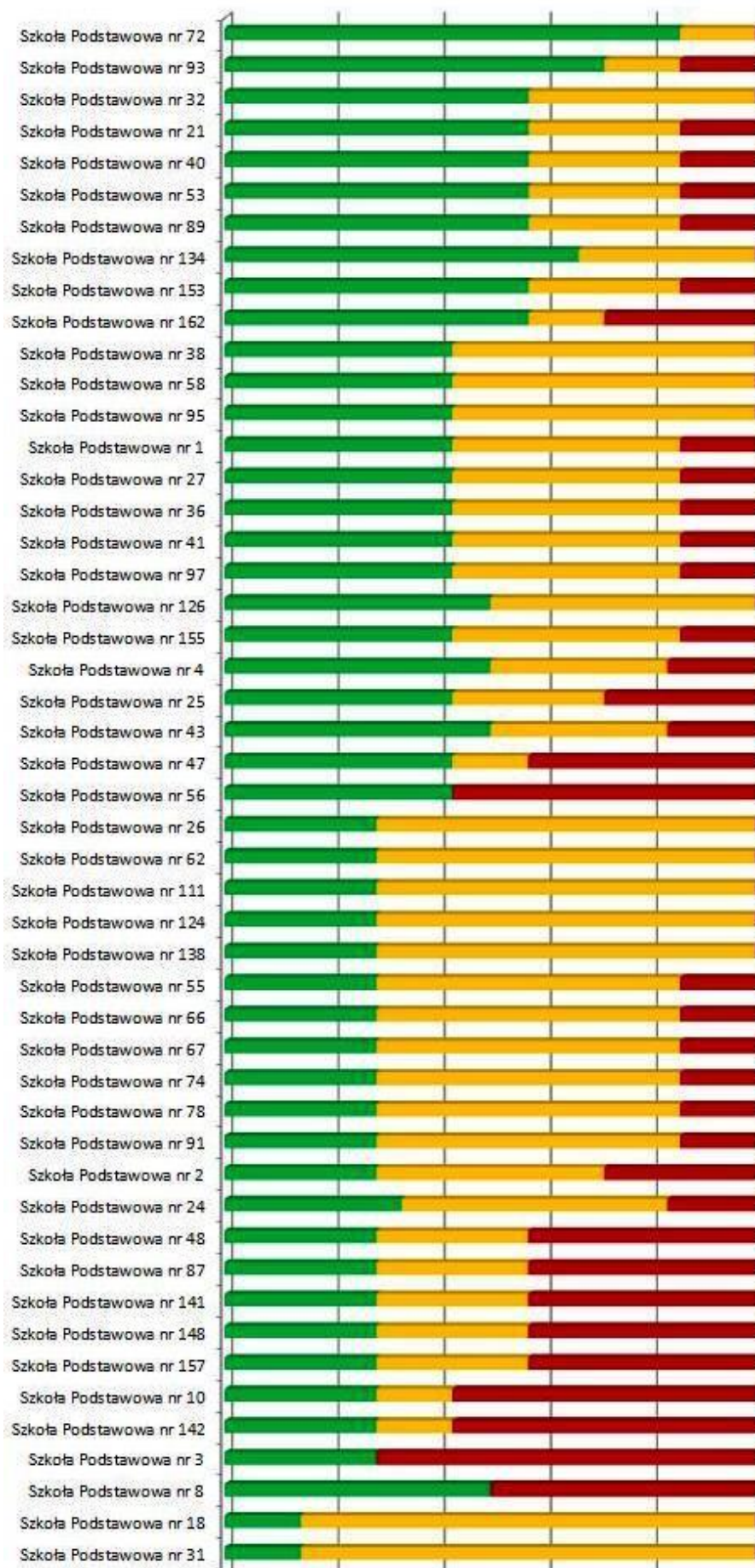
Szkoła Podstawowa nr 61	1,24	1,21	1,09	bd	1,04	1,23	0,81
Szkoła Podstawowa nr 62	0,64	0,65	1,09	1,01	0,94	1,18	1,72
Szkoła Podstawowa nr 64	0,77	1,44	1,12	1,05	0,89	1,30	0,98
Szkoła Podstawowa nr 65	1,39	0,43	1,38	0,87	1,18	0,74	0,75
Szkoła Podstawowa nr 66	0,73	0,42	1,00	0,83	0,95	1,38	0,89
Szkoła Podstawowa nr 67	0,90	0,61	1,46	1,10	1,16	1,39	0,91
Szkoła Podstawowa nr 68	0,81	1,23	0,76	bd	1,14	1,01	0,95
Szkoła Podstawowa nr 72	0,48	1,16	1,49	1,19	0,92	1,52	2,67
Szkoła Podstawowa nr 74	1,46	0,39	1,76	1,06	1,03	0,96	0,87
Szkoła Podstawowa nr 75	0,91	1,49	1,21	1,11	1,16	0,58	0,83
Szkoła Podstawowa nr 78	0,80	0,51	0,85	1,02	0,86	1,34	0,70
Szkoła Podstawowa nr 80	1,12	1,58	0,95	0,89	1,18	1,29	0,74
Szkoła Podstawowa nr 82	1,28	1,05	1,30	0,98	0,97	1,26	1,62
Szkoła Podstawowa nr 85	0,99	1,62	1,10	1,07	0,97	1,38	0,81
Szkoła Podstawowa nr 86	0,69	1,77	0,08	1,01	0,96	1,35	0,86
Szkoła Podstawowa nr 87	2,41	0,78	2,52	1,05	0,76	0,30	0,68
Szkoła Podstawowa nr 88	0,93	1,39	1,00	0,87	0,93	1,36	1,35
Szkoła Podstawowa nr 89	0,69	0,76	0,58	1,01	0,83	1,53	1,16
Szkoła Podstawowa nr 90	2,32	2,14	0,77	0,94	0,99	0,49	0,79
Szkoła Podstawowa nr 91	0,62	0,84	1,43	1,06	0,79	0,93	0,78
Szkoła Podstawowa nr 92	0,83	1,05	2,14	0,97	1,16	1,26	0,79
Szkoła Podstawowa nr 93	0,63	1,60	1,42	1,15	0,92	1,50	1,68
Szkoła Podstawowa nr 95	0,65	0,82	0,75	1,12	0,95	1,38	1,57
Szkoła Podstawowa nr 97	0,47	0,62	0,32	1,04	0,92	1,53	0,97

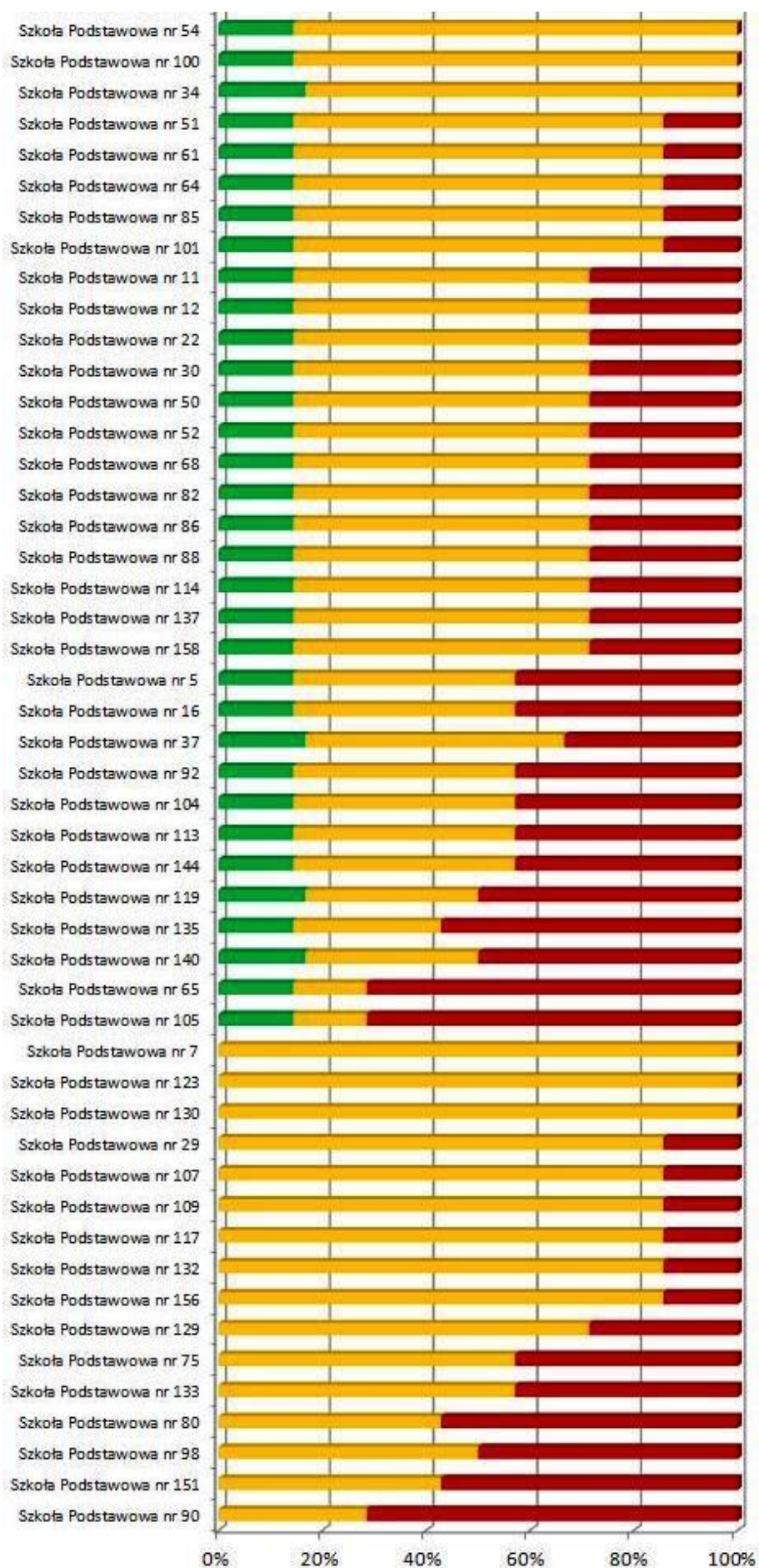
Szkoła Podstawowa nr 98	1,15	1,42	0,00	0,97	1,03	0,54	1,04
Szkoła Podstawowa nr 100	1,09	1,08	2,30	1,00	1,09	1,21	0,98
Szkoła Podstawowa nr 101	1,13	0,57	1,89	1,03	1,21	1,21	1,07
Szkoła Podstawowa nr 104	2,02	0,85	2,37	1,06	1,13	1,20	0,51
Szkoła Podstawowa nr 105	1,48	0,91	2,49	0,74	1,16	0,30	0,74
Szkoła Podstawowa nr 107	0,78	1,40	0,91	1,11	1,03	0,94	0,87
Szkoła Podstawowa nr 109	0,86	1,11	1,35	1,07	0,94	1,27	0,77
Szkoła Podstawowa nr 111	0,80	1,22	0,89	1,03	1,04	1,45	1,19
Szkoła Podstawowa nr 113	1,32	1,00	1,26	0,91	1,19	1,14	2,50
Szkoła Podstawowa nr 114	0,78	1,24	0,35	1,14	1,11	1,28	0,84
Szkoła Podstawowa nr 117	1,00	0,59	1,44	0,94	0,98	1,16	1,06
Szkoła Podstawowa nr 119	1,48	0,00	1,48	1,00	1,14	1,16	0,99
Szkoła Podstawowa nr 123	0,79	0,63	1,08	1,03	1,01	1,28	0,85
Szkoła Podstawowa nr 124	0,75	0,62	1,12	1,03	0,88	1,45	0,87
Szkoła Podstawowa nr 126	1,21	0,00	1,48	1,16	1,08	1,32	1,24
Szkoła Podstawowa nr 129	0,73	1,33	0,93	1,05	0,99	1,34	0,68
Szkoła Podstawowa nr 130	1,09	0,75	0,88	1,10	1,05	1,29	0,87
Szkoła Podstawowa nr 132	1,07	0,51	1,38	0,91	1,10	1,28	0,84
Szkoła Podstawowa nr 133	1,07	0,63	1,23	1,07	1,33	0,92	0,74
Szkoła Podstawowa nr 134	0,67	0,00	1,08	1,15	0,73	1,34	1,18
Szkoła Podstawowa nr 135	1,35	1,05	0,84	0,99	0,85	0,53	0,68
Szkoła Podstawowa nr 137	1,85	0,42	1,09	1,02	1,02	0,92	0,54
Szkoła Podstawowa nr 138	0,94	0,47	1,78	1,08	1,00	1,09	0,97
Szkoła Podstawowa nr 140	2,56	0,00	4,39	1,02	0,99	0,48	0,30



Szkoła Podstawowa nr 141	1,22	0,47	1,35	0,92	0,90	0,67	0,49
Szkoła Podstawowa nr 142	1,87	0,33	1,81	0,85	1,15	0,75	1,00
Szkoła Podstawowa nr 144	0,54	2,69	0,48	1,09	1,03	0,90	1,01
Szkoła Podstawowa nr 148	1,78	0,98	1,96	1,14	1,15	0,29	0,94
Szkoła Podstawowa nr 151	4,22	0,71	0,78	1,00	1,25	0,36	1,08
Szkoła Podstawowa nr 153	0,67	0,48	0,71	1,11	0,96	1,39	0,86
Szkoła Podstawowa nr 155	0,88	0,94	0,22	1,09	0,92	1,44	1,54
Szkoła Podstawowa nr 156	1,08	0,62	0,54	1,08	1,01	1,28	0,95
Szkoła Podstawowa nr 157	1,59	0,37	0,99	1,04	1,14	0,52	1,36
Szkoła Podstawowa nr 158	1,17	0,69	0,69	1,03	1,04	0,48	1,29
Szkoła Podstawowa nr 162	0,70	2,37	0,38	1,12	0,91	1,29	1,12

**Uszeregowane, po uwzględnieniu ryzyka, szkoły podstawowe w Krakowie (2010)**





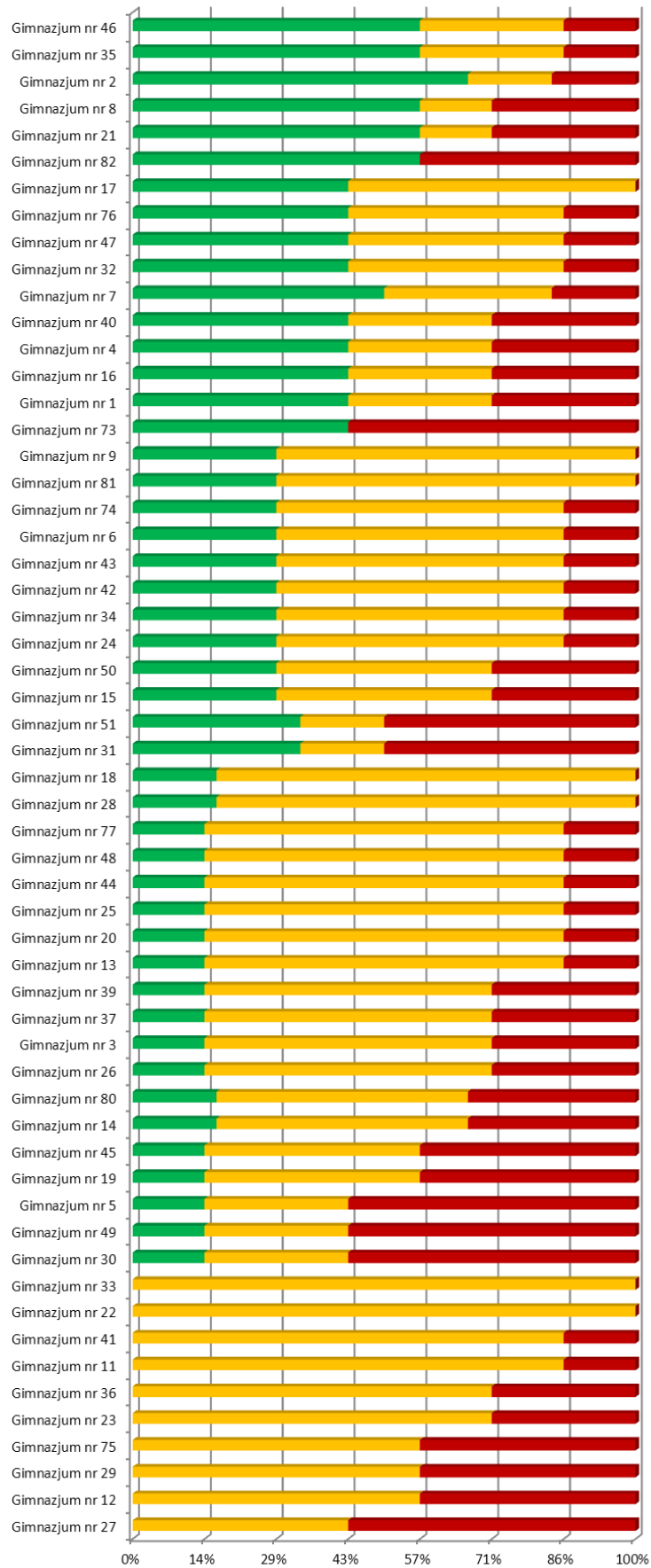
## Matryca ryzyka gimnazjów w Krakowie w roku 2010

Ryzyko:	powierzchnia pomieszczeń do nauki przypadająca na jednego ucznia (bez sal gimnastycznych)	liczba uczniów przypadających na jedną salę gimnastyczną	ilość książek w szkolnej bibliotece na jednego ucznia	wynik egzaminu	średni roczny koszt kształcenia jednego oddziału	liczba uczniów przypadająca na jednego nauczyciela-dydaktyka	demografia: stosunek liczba uczniów klas pierwszych do uczniów kończących naukę
Gimnazjum nr 1	0,47	3,35	0,37	1,34	0,93	2,17	1,05
Gimnazjum nr 2	0,25	0,00	0,39	1,34	0,81	2,13	1,14
Gimnazjum nr 3	1,12	0,65	1,77	0,94	1,20	1,43	1,33
Gimnazjum nr 4	0,74	1,56	0,43	1,04	0,89	1,98	1,23
Gimnazjum nr 5	2,65	0,58	2,62	0,95	1,01	0,44	0,63
Gimnazjum nr 6	1,33	0,43	2,54	1,04	1,20	0,78	1,10
Gimnazjum nr 7	0,53	0,00	0,52	1,15	0,92	2,03	1,00
Gimnazjum nr 8	1,63	0,73	2,48	1,15	0,67	0,31	1,30
Gimnazjum nr 9	0,85	0,74	1,38	1,01	1,08	2,05	1,20
Gimnazjum nr 11	1,07	0,70	0,52	1,07	0,96	0,80	0,86
Gimnazjum nr 12	0,93	1,47	0,89	1,00	1,32	1,12	0,64
Gimnazjum nr 13	0,94	1,42	0,45	1,08	1,08	1,80	1,29
Gimnazjum nr 14	1,69	0,00	2,10	1,04	1,17	1,35	0,85
Gimnazjum nr 15	0,65	1,68	0,96	1,32	1,00	0,54	1,09
Gimnazjum nr 16	0,28	1,63	0,25	1,31	0,95	1,94	1,04
Gimnazjum nr 17	0,56	0,93	0,70	1,08	0,96	1,91	1,17
Gimnazjum nr 18	0,96	0,00	1,08	1,17	0,91	0,87	0,89

Gimnazjum nr 19	2,40	0,81	3,24	1,08	1,11	0,60	0,52
Gimnazjum nr 20	1,05	1,00	2,24	1,07	1,07	1,76	0,77
Gimnazjum nr 21	0,34	1,84	0,28	1,24	0,81	1,88	0,93
Gimnazjum nr 22	0,91	1,15	1,40	1,00	1,01	1,81	1,15
Gimnazjum nr 23	2,52	1,05	0,53	1,00	1,09	0,57	1,01
Gimnazjum nr 24	0,87	0,91	0,31	1,12	0,84	1,82	0,92
Gimnazjum nr 25	1,05	0,68	0,70	1,04	1,07	0,52	1,21
Gimnazjum nr 26	1,24	1,00	0,88	1,14	1,05	0,55	0,77
Gimnazjum nr 27	1,72	0,91	1,43	0,94	1,34	1,63	0,63
Gimnazjum nr 28	0,91	0,00	1,12	1,05	1,07	1,96	1,13
Gimnazjum nr 29	0,76	1,82	0,24	1,03	1,05	1,60	0,76
Gimnazjum nr 30	3,42	0,56	1,78	0,89	1,16	0,39	0,77
Gimnazjum nr 31	2,94	0,18	3,95	0,85	1,73	0,94	0,00
Gimnazjum nr 32	0,61	2,51	0,77	1,16	0,99	0,82	1,23
Gimnazjum nr 33	0,87	0,60	0,62	1,09	0,96	0,91	0,79
Gimnazjum nr 34	0,60	1,44	0,96	0,97	0,79	1,58	0,72
Gimnazjum nr 35	0,52	0,68	0,31	1,09	0,78	2,15	1,68
Gimnazjum nr 36	2,13	0,61	1,36	1,09	1,11	0,70	0,88
Gimnazjum nr 37	0,68	1,97	1,16	1,01	1,23	0,99	0,94
Gimnazjum nr 39	1,09	1,67	0,13	1,07	0,94	1,82	1,13
Gimnazjum nr 40	1,84	0,34	1,85	0,88	0,59	0,91	1,17
Gimnazjum nr 41	1,57	0,47	1,21	0,86	1,02	1,49	0,84
Gimnazjum nr 42	0,51	2,04	0,74	0,97	1,05	1,87	0,88
Gimnazjum nr 43	0,72	0,31	1,35	0,89	0,95	1,59	0,98

Gimnazjum nr 44	1,00	0,32	1,57	0,90	1,05	1,62	0,81
Gimnazjum nr 45	1,11	0,77	2,20	0,78	1,53	1,36	0,77
Gimnazjum nr 46	0,45	3,69	0,53	1,22	0,85	1,53	1,44
Gimnazjum nr 47	0,92	0,50	2,43	1,12	0,92	0,60	1,88
Gimnazjum nr 48	0,76	0,97	0,69	0,99	1,01	1,82	0,59
Gimnazjum nr 49	0,95	1,51	0,00	0,90	1,09	0,55	1,22
Gimnazjum nr 50	0,73	0,78	0,47	1,00	1,13	1,85	0,84
Gimnazjum nr 51	1,60	0,00	1,86	0,00	1,14	1,09	0,63
Gimnazjum nr 73	4,84	0,30	8,61	0,54	0,75	0,24	0,50
Gimnazjum nr 74	1,16	1,02	2,22	1,23	1,10	0,42	1,06
Gimnazjum nr 75	2,13	2,04	0,80	1,07	1,10	0,51	1,02
Gimnazjum nr 76	1,32	0,83	1,46	1,16	0,69	0,44	2,00
Gimnazjum nr 77	1,19	0,42	1,51	0,96	1,44	0,65	1,06
Gimnazjum nr 80	1,03	0,00	1,09	0,52	0,86	0,86	0,45
Gimnazjum nr 81	1,27	0,43	1,45	1,03	0,76	0,88	1,39
Gimnazjum nr 82	1,90	0,29	4,19	0,00	0,21	0,35	1,82

**Uszeregowane, po uwzględnieniu ryzyka, gimnazja w Krakowie (2010)**



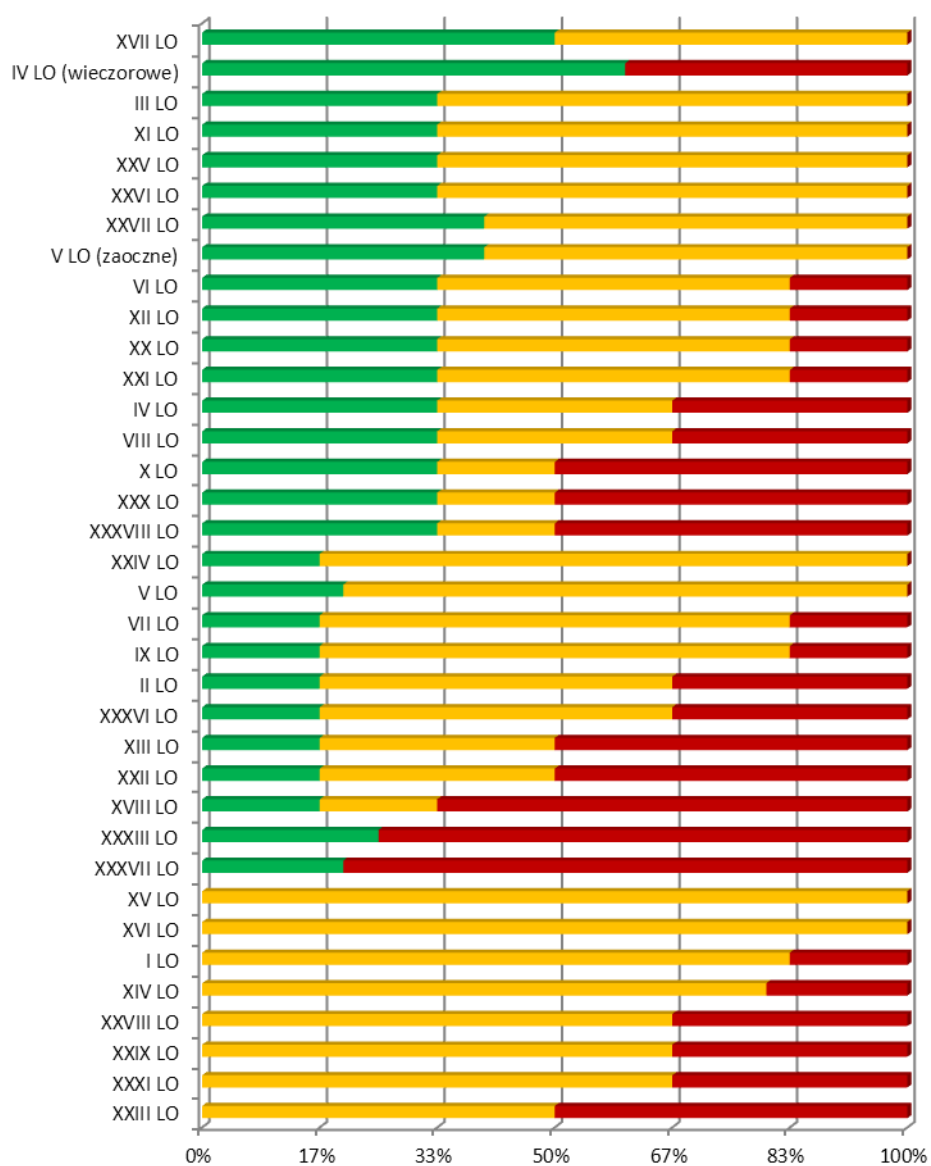
## Matryca ryzyka liceów ogólnokształcących w Krakowie w roku 2010

Ryzyko:	powierzchnia pomieszczeń do nauki przypadająca na jednego ucznia (bez sal gimnastycznych)	liczba uczniów przypadających na jedną salę gimnastyczną	ilość książek w szkolnej bibliotece na jednego ucznia	średni roczny koszt kształcenia jednego oddziału	liczba uczniów przypadająca na jednego nauczyciela-dydaktyka	demografia: stosunek liczba uczniów klas pierwszych do uczniów kończących naukę
I LO	0,74	2,11	0,76	1,00	1,32	0,99
II LO	0,65	1,17	0,55	1,16	1,39	0,97
III LO	0,70	0,95	1,06	0,93	1,35	1,08
IV LO	0,39	1,14	0,64	0,96	1,35	0,87
V LO	0,78	0,00	0,80	1,06	1,33	0,92
VI LO	0,54	1,80	0,92	0,95	1,35	1,05
VII LO	0,77	1,89	0,94	0,97	1,43	1,02
VIII LO	0,41	2,59	0,64	1,01	1,41	0,93
IX LO	1,28	1,23	0,89	0,93	1,10	1,01
X LO	0,61	2,39	0,65	1,02	1,51	0,90
XI LO	0,63	0,80	1,05	0,95	1,30	1,30
XII LO	0,59	1,90	0,73	0,94	1,27	0,93
XIII LO	0,49	2,15	0,53	0,94	1,26	0,90
XIV LO	1,22	0,00	1,09	1,16	1,24	1,00
XV LO	1,05	0,65	0,94	1,01	1,07	0,92
XVI LO	1,34	0,70	1,63	1,08	0,99	1,01
XVII LO	1,53	0,00	1,26	0,89	0,59	1,65



XVIII LO	3,16	0,50	3,13	1,26	0,49	0,79
XX LO	0,57	0,84	0,48	0,97	1,41	1,03
XXI LO	0,94	0,00	0,65	1,04	1,05	1,56
XXII LO	9,97	0,08	7,82	1,11	0,15	0,67
XXIII LO	3,16	0,19	1,11	1,16	0,29	1,06
XXIV LO	1,34	0,93	0,98	0,80	0,94	0,94
XXV LO	1,75	0,88	0,67	0,91	0,83	1,28
XXVI LO	1,13	0,28	1,01	0,89	0,73	1,13
XXVII LO	0,57	0,00	0,73	1,10	1,23	1,20
XXVIII LO	0,69	1,18	0,29	0,97	1,30	1,12
XXIX LO	1,53	0,45	0,61	1,11	0,89	0,68
XXX LO	6,47	0,16	3,02	1,37	0,25	1,47
XXXI LO	1,35	0,21	0,97	1,38	0,81	0,60
XXXIII LO	15,98	0,00	12,40	1,71	0,06	0,00
XXXVI LO	3,33	0,15	2,45	1,07	0,54	1,10
XXXVII LO	28,67	0,00	24,54	2,45	0,07	0,00
XXXVIII LO	3,06	0,31	3,41	1,26	0,18	1,64
IV LO (wieczorowe)	1,93	0,00	4,04	0,65	0,56	1,26
V LO (zaoczne)	1,18	0,00	2,47	0,53	0,92	1,01

## Uszeregowane, po uwzględnieniu ryzyka, licea ogólnokształcące w Krakowie (2010)

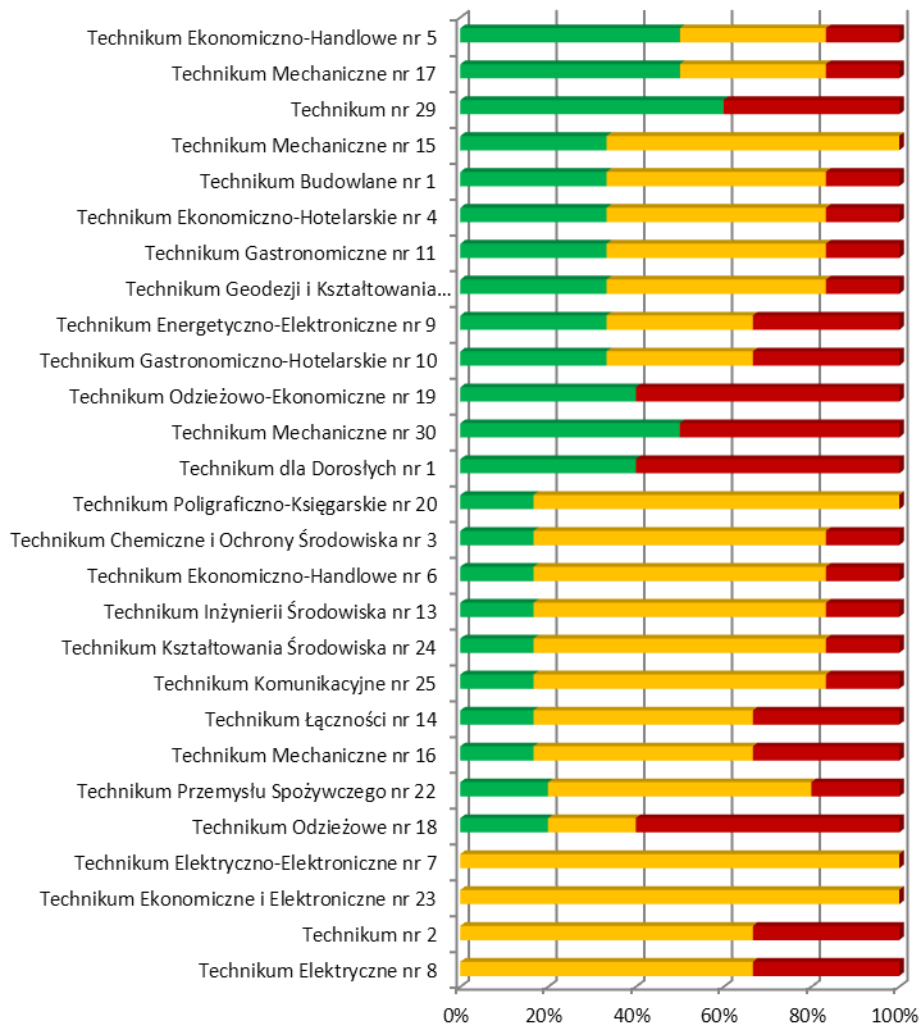


## Matryca ryzyka techników w Krakowie w roku 2010

Ryzyko:	powierzchnia pomieszczeń do nauki przypadająca na jednego ucznia (bez sal gimnastycznych)	liczba uczniów przypadających na jedną salę gimnastyczną	ilość książek w szkolnej bibliotece na jednego ucznia	średni roczny koszt kształcenia jednego oddziału	liczba uczniów przypadająca na jednego nauczyciela-dydaktyka	demografia: stosunek liczby uczniów klas pierwszych do uczniów kończących naukę
Technikum Budowlane nr 1	0,50	1,62	0,85	0,82	1,12	0,91
Technikum nr 2	2,47	0,26	1,95	1,08	0,87	0,65
Technikum Chemiczne i Ochrony Środowiska nr 3	1,40	0,24	1,28	0,96	0,52	0,84
Technikum Ekonomiczno-Hotelarskie nr 4	0,60	1,06	0,57	0,94	1,70	1,13
Technikum Ekonomiczno-Handlowe nr 5	0,48	2,48	0,84	1,06	1,40	1,55
Technikum Ekonomiczno-Handlowe nr 6	0,89	1,03	0,96	1,14	1,34	0,86
Technikum Elektryczno-Elektroniczne nr 7	0,86	0,60	0,80	1,12	0,80	0,97
Technikum Elektryczne nr 8	1,38	0,64	1,10	1,26	0,99	0,61
Technikum Energetyczno-Elektroniczne nr 9	0,81	2,22	0,47	1,05	1,40	1,19
Technikum Gastronomiczno-Hotelarskie nr 10	0,44	3,48	0,26	0,92	1,61	0,88
Technikum Gastronomiczne nr 11	0,62	0,72	0,52	1,00	1,13	1,14
Technikum Geodezji i Kształtowania Środowiska nr 12	0,65	1,88	0,66	0,86	1,52	0,91
Technikum Inżynierii Środowiska nr 13	0,99	1,70	0,88	0,87	0,95	0,97
Technikum Łączności nr 14	0,54	4,13	0,39	1,00	1,22	0,94
Technikum Mechaniczne nr 15	0,98	1,05	1,04	0,77	1,32	1,16

Technikum Mechaniczne nr 16	2,17	0,69	0,85	0,89	0,69	0,97
Technikum Mechaniczne nr 17	0,94	0,66	2,03	1,21	1,32	1,16
Technikum Odzieżowe nr 18	3,33	0,00	4,24	1,32	0,46	0,88
Technikum Odzieżowo-Ekonomiczne nr 19	3,09	0,21	6,65	2,21	0,52	0,00
Technikum Poligraficzno-Księgarskie nr 20	1,46	0,81	1,16	1,12	0,77	1,69
Technikum Przemysłu Spożywczego nr 22	1,64	0,00	2,59	0,93	0,89	0,41
Technikum Ekonomiczne i Elektroniczne nr 23	1,81	1,23	0,82	0,93	1,10	1,05
Technikum Kształtowania Środowiska nr 24	0,65	1,25	0,59	0,94	1,29	0,86
Technikum Komunikacyjne nr 25	1,47	0,85	1,96	1,18	0,73	1,24
Technikum nr 29	2,91	0,00	5,66	0,73	0,35	0,00
Technikum Mechaniczne nr 30	2,69	0,00	5,24	0,40	0,38	0,00
Technikum dla Dorosłych nr 1	17,89	0,04	17,01	1,12	0,06	0,00

## Uszeregowane, po uwzględnieniu ryzyka, technika w Krakowie (2010)



”

**2. na str 31 tabela:**

„Tabela 11 Kluczowe wskaźniki dot. organizacji szkół i przedszkoli”

wskaźnik		przedszkola <sup>7</sup>	szkoły podstawowe <sup>8</sup>	gimnazja	kształcenie ogólne w szkołach ponadgimnazjalnych
liczba uczniów w szkole (placówce)	minimalna	zgodnie z przepisami	150	100	100
	maksymalna	X	X	X	X
	optymalna	X	X	X	X
Liczba uczniów w klasie (oddziale)	minimalna	20	20	20	22
	maksymalna	25	30	30	32
	optymalna	25	24	24	24
Liczba uczniów w oddziale świetlicy	minimalna	X	X	X	X
	maksymalna	X	X	X	X
	optymalna	X	26	26	X

otrzymuje brzmienie:

„Tabela 12 Kluczowe wskaźniki dot. organizacji szkół i przedszkoli”

wskaźnik		przedszkola <sup>9</sup>	szkoły podstawowe <sup>10</sup>	gimnazja	kształcenie ogólne w szkołach ponadgimnazjalnych
liczba uczniów w szkole (placówce)	minimalna	75	150	200	200
	maksymalna	X	X	X	X
	optymalna	150	500	400	700
Liczba uczniów w klasie (oddziale)	minimalna	20	22	22	24
	maksymalna	25	30	34	36
	optymalna	25	24	24	30
Liczba uczniów w oddziale świetlicy	minimalna	X	X	X	X
	maksymalna	X	X	X	X
	optymalna	X	25	X	X

**3. na str 31 zdanie:**

„Może ona także być pomocna przy określaniu innych wskaźników, niż podane w tabeli nr 11.”

otrzymuje brzmienie

„Może ona także być pomocna przy określaniu innych wskaźników, niż podane w tabeli nr 12”

## **UZASADNIENIE**

Załącznik do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Edukacji w Krakowie w latach 2011 – 2018 – druk nr 630 został uzupełniony o zmiany zawarte w niniejszej Autopoprawce.