

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
obszaru „Rejon ulicy XX Pijarów”**

Część I

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy XX Pijarów” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 26 listopada do 28 grudnia 2012 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 11 stycznia 2013 r.– wpłynęło 10 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 289/2013 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 lutego 2013 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Ponowne wyłożenie projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy XX Pijarów” odbyło się w dniach od 22 kwietnia do 23 maja 2013 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 6 czerwca 2013 r.– wpłynęły 4 uwagi.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 772/2013 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25 marca 2013 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych)
							PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	29.11.2012r	[...]*	Przedmiot i zakres uwag: <ul style="list-style-type: none"> Zasady rozbudowy układu komunikacyjnego (par.13) stoją w sprzeczności z celami planu (par. 3, pkt.2,lit.a.) Wnosi o wykreślenie z par.3.pkt.2,lit.a (nie jest możliwe zachowanie miejskiego charakteru w przypadku al. Bora-Komorowskiego)		obszar objęty planem	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Celem planu jest między innymi: wyznaczenie terenów i przestrzeni publicznych, a także kształtowanie tych przestrzeni w terenach usługowych, mieszkaniowych, komunikacji i zieleni urządzonej ze szczególnym uwzględnieniem kształtowania ulic (al. Gen. Bora Komorowskiego i ul. XX Pijarów) jako przestrzeni o charakterze typowo miejskim, przyjaznej dla ruchu pieszego, obudowanej usługami i zielenią urządzoną oraz stworzenie regulacji umożliwiających: prawidłowy i nowoczesny rozwój tego rejonu miasta. Wyznaczone w planie cele są zbieżne z ustaleniami Studium, w którym wyznaczone główne kierunki zagospodarowania ciągów miejskich, jakim bezsprzecznie jest al. Gen. Bora Komorowskiego, to: <ul style="list-style-type: none"> kształtowanie ciągów ulic o charakterze usługowym, jako wnętrz urbanistycznych o atrakcyjnej formie i wysokiej jakości architektury budynków, obiektów małej architektury, zieleni, nawierzchni, oświetlenia itp., dążenie do różnorodności funkcjonalnej związanej głównie z usługami o charakterze miejskim i administracją, rozbudowa powiązań komunikacyjnych (pieszych i kołowych) zapewniających dostępność zlokalizowanego tam programu usług oraz powiązań z obszarami sąsiednimi, lokalizacja, w formie obudowy ciągów, inwestycji o ważnym znaczeniu dla miasta i dzielnicy.
2.	2.	19.12.2012r.	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Ugorek”	1.Dla obszaru obejmującego działkę nr. 11/4 obr. 4 Śródmieście położoną przy ul. Młyńskiej Bocznej wnoskujemy o zmianę zapisu w <ul style="list-style-type: none"> §21 ust.4 pkt.2;- ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 20% §21 ust.4 pkt 3, - maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy - 1,8 §21 ust.4 pkt 4, - maksymalna wysokość zabudowy - 14m 2. Dla obszaru działki nr. 11/4 wnioskujemy o zwięźlenie strefy ciągu pieszego dla terenu poza granicę przedmiotowej działki wraz z usunięciem zapisów ...ciągów pieszych - §21 ust.3 pkt.4b zwłaszcza że w/w działka jest ogrodzona	dz. 11/4 obr.4 obr.4 Śródmieście.	U5	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę z zastrzeżeniem Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	Ad.1. Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części wynikającej z zakresu zastrzeżenia Prezydenta Miasta Krakowa Ad.2. Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części wynikającej z zakresu zastrzeżenia Prezydenta Miasta	Ad.1. Uwaga nie została uwzględniona w proponowanym zakresie. Po przeprowadzonych ponownie analizach dla terenu U.5 zmieniono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego z 50% na 40%, maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy z 0,7 na 1,4 Ad.2. Uwaga nie została uwzględniona w zakresie likwidacji ciągu pieszego. Zapis odnoszący się do lokalizacji strefy ciągu pieszego w projekcie planu zostanie preredagowany, jednakże utrzymuje się przebieg ciągu pieszego pomiędzy ul. XX Pijarów a ul. Młyńską Boczna w terenie ZP.4 Odnosnie istniejącego ogrodzenia, w projekcie planu ustalono w § 6 ust. 2: „Istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być utrzymane i wykorzystywane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania zgodnego z planem”. Jednym z głównych celów wyznaczonych w planie są cele zbieżne z

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych)
							PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
								Krakowa	ustaleniami Studium, w którym wyznaczone główne kierunki zagospodarowania rozbudowa powiązań komunikacyjnych (pieszych i kołowych) zapewniających dostępność zlokalizowanego tam programu usług oraz powiązań z obszarami sąsiednimi. Dlatego też w planie został wyznaczony ciąg pieszy o min. szerokości 2,5m. Ponadto w projekcie planu uwzględniono opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej w zakresie „wprowadzenie ciągu pieszego bądź pieszo-rowerowego wzdłuż młynówki” Ponadto §21 ust.3 pkt.4b jest ustaleniem dopuszczającym uzupełnienie ciągu pieszego wskazanego do realizacji w terenie ZP.4. Kwestionowane w uwadze zagospodarowanie nie jest to obligatoryjne.
3.	3.	08.01.2013	mieszkańcy ul. XX Pijarów 1 i 2 (nieczytelne podpisy 10 osób)	Wnoszą następującej treści uwagę. 1. Mianowicie wnosimy o to by zmieniona została kategoria drogi z KDD (ul. XX Pijarów) na kategorię KDL o szerokości 12 m. Przy czym poszerzenie tej ulicy powinno nastąpić w kierunku południowym, 2. natomiast poszerzenie ulicy Akacjowej w kierunku zachodnim. Ponadto wnosimy by priorytetowym celem stało się zrealizowanie połączenia z al. Bora — Komorowskiego.	ul. XX Pijarów.	KDD	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Ad.1 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Ad.2 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad 1. Funkcją ul. XX Pijarów jest bezpośrednia obsługa niedużego zespołu zabudowy, co odpowiada klasie drogi dojazdowej (KDD). W projekcie planu ul. Pijarów jest poszerzana poza jej obecne granice (o ok. 1,5 - 3 m) - do szerokości wymaganej przepisami odrębnymi i uzasadnionej jej funkcją. Ad 2. Połączenie z al. Bora-Komorowskiego jest możliwe przez drogę lokalną (KDL) - ul. Akacjową. Ustalenia dopuszczają możliwość takiego połączenia, wskazując równocześnie na wariant realizacji z wykorzystaniem rozwiązań w różnych poziomach. Al. Bora-Komorowskiego, zgodnie z jej rolą w obsłudze miasta, jest w klasie dróg głównych ruchu przyspieszonego, co wiąże się m.in. z ograniczeniem gęstości skrzyżowań na niej. Teren ul. Akacjowej w projekcie planu jest poszerzany poza jej obecne granice o ok. 2 m (w kierunku zachodnim; w obszarze planu znajduje się tylko połowa szerokości tej ulicy).
4.	4.	08 stycznia 2013 r.	BP EUROPA SE. Oddział w Polsce	Działając w imieniu BP Europe SE Spółka Europejska, Oddział w Polsce, ul. Jasnogórska 1., 31-358 Kraków, (dalej: „BP”) wnoszę o wprowadzenie do wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „ulicy XX Pijarów” (dalej: projekt MPZP) następujących uwag: 1.) Wnoszę o wprowadzenie dodatkowych podpunktów do par. §17 punkt 3 dotyczących Terenu zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.1 zwiększyć zakres przeznaczenia dopuszczalnego o: urządzenia komunikacyjne w tym także stacje paliw na działkach 13/14 i 13/6 obręb 004, jednostka ew. Śródmieście; 2.) Wnoszę o wykreślenie punktów 9 i 10 z §7, dotyczącego Zasad Ochrony i Kształtowania Ładu przestrzennego. (zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych; i zakaz lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, w tym również na elewacjach budynków;); 3.) Wnoszę o wykreślenie lub korektę podpunktów 4, 6 punkt 5 z § 17 dotyczący Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.1. w zakresie sposobów jego zagospodarowania i warunków zabudowy (minimalny wskaźnik intensywności zabudowy — 1,5; i minimalna wysokość zabudowy — 25 m;) lub Wnoszę o zmianę §6 punkt 3 ustęp 1 w zakresie dopuszczenia przebudowy, rozbudowy, remontu istniejących budynków i budowlu stacji paliw BP na działkach 13/14 i 13/6 obręb 004 jednostka ewidencyjna Śródmieście. Charakter zabudowy stacji paliw BP uniemożliwia spełnienie założeń przyszłego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulicy XX Pijarów”. Wnoszę o wprowadzenie moich uwag do wyłożonego projektu miejscowego	Dz. 13/14,13/6 obr.4 Śródmieście.		Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę z zastrzeżeniem Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę z zastrzeżeniem	Ad.1 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części wynikającej z zakresu zastrzeżenia Prezydenta Miasta Krakowa Ad.2 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Ad.3 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części wynikającej z zakresu zastrzeżenia Prezydenta Miasta Krakowa	Ad.1. Uwaga nie została uwzględniona w części dopuszczenia lokalizacji nowych stacji benzynowych w terenie U.1. Istniejąca stacja benzynowa zostaje utrzymana na podstawie ustaleń § 6, przy zachowaniu ustalonych planem parametrów. Ad.2. Art.1 ust.2 ustawy nakazuje uwzględnić w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego. Mówiąc o ładzie przestrzennym, mamy na względzie takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne. Wykreślenie wskazanych w uwadze ustaleń projektu planu stoi w sprzeczności z potrzebą zachowania ładu przestrzennego w obszarze objętym planem. Ad.3. Uwaga nie została uwzględniona w proponowanym zakresie. Po przeprowadzonych ponownie analizach utrzymano ustalone wskaźniki w terenie U.1 ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego oraz zgodności ze Studium, w którym określono standardy dla zabudowy w strefie miejskiej.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych)
							PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy XX Pijarów.					
5.	5.	10.01.2013	mieszkańcy ul. Akacjowa 10	Niniejszym do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ul. XX Pijarów” składamy następujące uwagi: - korektę przebiegu ul. Akacjowej w kierunku zachodnim jak najdalej od naszych okien - zmiana kategorii drogi oznaczonej w projekcie planu KDD na KDL (ul. XX Pijarów); - konieczność poszerzenia ul. Pijarów, tak by szerokość jej wynosiła 12 m, przy czym poszerzenie jej powinno być jak najmniej uciążliwe dla istniejącej zabudowy W związku z czym proponujemy by poszerzenie jej odbyło się w kierunku południowym nie zaś północnym; - postulujemy o szybkie połączenie ul. Akacjowej z al. Bora Komorowskiego	ul. XX Pijarów.	KDD.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad pierwsze tiret Teren ul. Akacjowej w projekcie planu jest poszerzany poza jej obecne granice o ok. 2 m (w kierunku zachodnim). Łącznie z połową terenu drogi, pozostającą poza granicami planu, teren będzie wystarczający w stosunku do wymagań przepisów odrębnych i funkcji tej ulicy. Ad drugie tiret Funkcją ul. XX Pijarów jest bezpośrednia obsługa niedużego zespołu zabudowy, co odpowiada klasie drogi dojazdowej. Ad trzecie tiret W projekcie planu ul. XX Pijarów jest poszerzana poza jej obecne granice (o ok. 1,5 - 3 m) - do szerokości wymaganej przepisami odrębnymi i uzasadnionej jej funkcją. Ad czwarte tiret Pismo w zakresie czwarte tiret nie stanowi w rozumieniu art.18 ust 1 ustawy, gdyż sprawy terminów realizacji przebudowy układu drogowego należą do zadań zarządcy drogi i wykonywane są poza trybem planowania przestrzennego.
6.	6.	10.01.2013	[...]*	Do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy XX Pijarów” niniejszym wnoszę następującej treści uwagi: 1.zmiana kategorii drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem KDD na KDL (ul. Pijarów); 2.poszerzenie ul. Pijarów tak by szerokość po zmianie wyniosła 12 m, przy czym poszerzenie to winno nastąpić w kierunku południowym nie zaś północnym najdalej od zabudowy wielorodzinnej; 3.poszerzenie ul. Akacjowej w kierunku zachodnim (jak najdalej od zabudowy wielorodzinnej) 4.zmiana następujących parametrów terenu oznaczonego symbolem U3: a) dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach (zgodnie z przepisami odrębnymi dotyczącymi min. norm hałasu),	ul. XX Pijarów.	U3, KDD, ZP3.	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi Ad.4a. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Ad.1 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Ad. Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Ad.3 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Ad.4a. Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1. Funkcją ul. XX Pijarów jest bezpośrednia obsługa niedużego zespołu zabudowy, co odpowiada klasie drogi dojazdowej. Ad. 2. W projekcie planu ul. XX Pijarów jest poszerzana poza jej obecne granice (o ok. 1,5 - 3 m) - do szerokości wymaganej przepisami odrębnymi i uzasadnionej jej funkcją. Ad. 3. Teren ul. Akacjowej w projekcie planu jest poszerzany poza jej obecne granice o ok. 2 m (w kierunku zachodnim). Łącznie z połową terenu drogi, pozostającą poza granicami planu, teren będzie wystarczający w stosunku do wymagań przepisów odrębnych i funkcji tej ulicy. Ad. 4a. Wskazany w uwadze teren U.3 leży w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasu, w związku z czym nie zasadnym jest dopuszczenie funkcji mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach. A ponadto celem planu jest między innymi: wyznaczenie terenów i przestrzeni publicznych, a także kształtowanie tych przestrzeni w terenach usługowych, mieszkaniowych, komunikacji i zieleni urządzonej ze szczególnym uwzględnieniem kształtowania ulic (al. Gen. Bora Komorowskiego i ul. XX Pijarów) jako przestrzeni o charakterze typowo miejskim, przyjaznej dla ruchu pieszego, obudowanej usługami i zielenią urządzoną oraz stworzenie regulacji umożliwiających: prawidłowy i nowoczesny rozwój tego rejonu miasta. Wyznaczone w planie cele są zbieżne z ustaleniami Studium, w którym wyznaczone główne kierunki zagospodarowania ciągów miejskich, jakim bezsprzecznie jest al. Gen. Bora Komorowskiego, to: ▪ kształtowanie ciągów ulic o charakterze usługowym, jako wnętrz urbanistycznych o atrakcyjnej formie i wysokiej jakości architektury budynków, obiektów małej architektury, zieleni, nawierzchni, oświetlenia itp., ▪ dążenie do różnorodności funkcjonalnej związanej głównie z usługami o charakterze miejskim i administracją, ▪ rozbudowa powiązań komunikacyjnych (pieszych i kołowych) zapewniających dostępność zlokalizowanego tam programu usług oraz powiązań z obszarami sąsiednimi, ▪ lokalizacja, w formie obudowy ciągów, inwestycji o ważnym znaczeniu dla miasta i dzielnicy. Wskazany w uwadze teren U.3 leży ponadto w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasu, w związku z czym nie zasadnym jest dopuszczenie

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych)
							PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>b) ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy w granicach min 2,0 —max 4,0,</p> <p>c) ustalenie wysokości zabudowy max 55 metrów (w nawiązaniu do budynków znajdujących się po przeciwnej stronie ul. Bora-Komorowskiego (tj. Quadro, Cap-Gemini),</p> <p>d)ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej — 15% (stan aktualny to 0%)</p> <p>5.zmiana terenu oznaczonego symbolem ZP3 na teren - U3</p>			<p>Ad.4b. Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.4c. Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.4.d Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad.4b. Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części wynikającej z zakresu zastrzeżenia Prezydenta Miasta Krakowa</p> <p>Ad.4c. Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części wynikającej z zakresu zastrzeżenia Prezydenta Miasta Krakowa</p> <p>Ad.4.d Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.5 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części wynikającej z zakresu zastrzeżenia Prezydenta Miasta Krakowa</p>	<p>funkcji mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach.</p> <p>Ad.4 b. Uwaga nie została uwzględniona w proponowanym zakresie. Po przeprowadzonych ponownie analizach zmieniono maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu U.3 z 2,0 na 3,0,</p> <p>Ad.4 c. Uwaga nie została uwzględniona w proponowanym zakresie. Po przeprowadzonych ponownie analizach zmieniono maksymalną wysokość zabudowy na terenie U.3 z 32m na 36m</p> <p>Ad.4.d. Proponowane w uwadze parametry nie mogą znaleźć zastosowania w projekcie planu. Analiza uwarunkowań ekofizjograficznych oraz wskazania w opinii RDOŚ stanowiły przesłankę do ustalenia wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej. Do czasu zagospodarowania terenu U3 zgodnie z planem, tereny mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy.</p> <p>Ad.5. Uwaga nie została uwzględniona w części. Tylko część wnioskowanego terenu została przeznaczona pod usługi. Pozostała część zostaje w dotychczasowym użytkowaniu.</p>
7.	7.	10.01.2013	[...]*	<p>Do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy XX Pijarów” niniejszym wnoszę następującej treści uwagi:</p> <p>1.zmiana kategorii drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem KDD na KDL (ul. Pijarów);</p> <p>2.poszerzenie ul. Pijarów tak by szerokość po zmianie wyniosła 12 m, przy czym poszerzenie to winno nastąpić w kierunku południowym nie zaś północnym najdalej od zabudowy wielorodzinnej;</p> <p>3.poszerzenie ul. Akacyjowej w kierunku zachodnim (jak najdalej od zabudowy wielorodzinnej)</p> <p>4. zmiana następujących parametrów terenu oznaczonego symbolem U3: a. dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach (zgodnie z przepisami odrębnymi dotyczącymi min. norm hałasu),</p>		U3, KDD,ZP3.	<p>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.4a. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Ad.1 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.2 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.3 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.4a. Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta</p>	<p>Ad. 1. Funkcją ul. XX Pijarów jest bezpośrednia obsługa niedużego zespołu zabudowy, co odpowiada klasie drogi dojazdowej.</p> <p>Ad. 2. W projekcie planu ul. XX Pijarów jest poszerzana poza jej obecne granice (o ok. 1,5 - 3 m) - do szerokości wymaganej przepisami odrębnymi i uzasadnionej jej funkcją.</p> <p>Ad. 3. Teren ul. Akacyjowej w projekcie planu jest poszerzany poza jej obecne granice o ok. 2 m (w kierunku zachodnim). Łącznie z połową terenu drogi, pozostającą poza granicami planu, teren będzie wystarczający w stosunku do wymagań przepisów odrębnych i funkcji tej ulicy.</p> <p>Ad. 4a. Wskazany w uwadze teren U.3 leży w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasu, w związku z czym nie zasadnym jest dopuszczenie funkcji mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach. A ponadto celem planu jest między innymi: wyznaczenie terenów i przestrzeni</p>

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych)
							PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>b. ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy w granicach min 2,0 —max 4,0,</p> <p>c. ustalenie wysokości zabudowy max 55 metrów (w nawiązaniu do budynków znajdujących się po przeciwnej stronie ul. Bora-Komorowskiego (tj. Quadro, Cap-Gemini),</p> <p>d. ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej — 15% (stan aktualny to 0%)</p> <p>5.zmiana terenu oznaczonego symbolem ZP3 na teren - U3</p>			<p>Ad.4b. Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.4c. Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.4.d Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę z zastrzeżeniem</p>	<p>Krakowa</p> <p>Ad.4b. Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części wynikającej z zakresu zastrzeżenia Prezydenta Miasta Krakowa</p> <p>Ad.4c. Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części wynikającej z zakresu zastrzeżenia Prezydenta Miasta Krakowa</p> <p>Ad.4.d Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.5 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części wynikającej z zakresu zastrzeżenia</p>	<p>publicznych, a także kształtowanie tych przestrzeni w terenach usługowych, mieszkaniowych, komunikacji i zieleni urządzonej ze szczególnym uwzględnieniem kształtowania ulic (al. Gen. Bora Komorowskiego i ul. XX Pijarów) jako przestrzeni o charakterze typowo miejskim, przyjaznej dla ruchu pieszego, obudowanej usługami i zielenią urządzoną oraz stworzenie regulacji umożliwiających: prawidłowy i nowoczesny rozwój tego rejonu miasta. Wyznaczone w planie cele są zbieżne z ustaleniami Studium, w którym wyznaczone główne kierunki zagospodarowania ciągów miejskich, jakim bezsprzecznie jest al. Gen. Bora Komorowskiego, to:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ kształtowanie ciągów ulic o charakterze usługowym, jako wnętrz urbanistycznych o atrakcyjnej formie i wysokiej jakości architektury budynków, obiektów małej architektury, zieleni, nawierzchni, oświetlenia itp., ▪ dążenie do różnorodności funkcjonalnej związanej głównie z usługami o charakterze miejskim i administracją, ▪ rozbudowa powiązań komunikacyjnych (pieszych i kołowych) zapewniających dostępność zlokalizowanego tam programu usług oraz powiązań z obszarami sąsiednimi, ▪ lokalizacja, w formie obudowy ciągów, inwestycji o ważnym znaczeniu dla miasta i dzielnicy. <p>Wskazany w uwadze teren U.3 leży ponadto w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasu, w związku z czym nie zasadnym jest dopuszczenie funkcji mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach.</p> <p>Ad.4 b. Uwaga nie została uwzględniona w proponowanym zakresie. Po przeprowadzonych ponownie analizach zmieniono maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu U.3 z 2,0 na 3,0,</p> <p>Ad.4 c. Uwaga nie została uwzględniona w proponowanym zakresie. Po przeprowadzonych ponownie analizach zmieniono maksymalną wysokość zabudowy na terenie U.3 z 32m na 36m</p> <p>Ad.4.d. Proponowane w uwadze parametry nie mogą znaleźć zastosowania w projekcie planu. Analiza uwarunkowań ekofizjograficznych oraz wskazania w opinii RDOŚ stanowiły przesłankę do ustalenia wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej. Do czasu zagospodarowania terenu U3 zgodnie z planem, tereny mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy.</p> <p>Ad.5. Uwaga nie została uwzględniona w części. Tylko część wnioskowanego terenu została przeznaczona pod usługi. Pozostała część zostaje w dotychczasowym użytkowaniu.</p>

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych)
							PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
								Prezydenta Miasta Krakowa	
8.	8.	10.01.2013	mieszkańcy ul. Młyńska 3, 5 i 7	Do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy XX Pijarów” jako mieszkańcy budynków wielorodzinnych przy ul. Młyńskiej Bocznej niniejszym wnosimy następującej treści uwagi: 1a) ..zmiana terenu oznaczonego w projekcie planu U4 na teren zabudowy MW z dopuszczeniem usług przy zachowaniu następujących parametrów: 1 b) wskaźnik intensywności zabudowy w granicach 1 - 1.2 1 c) wysokość zabudowy — maksymalna 15 m (nawiązanie do sąsiednich budynków)	Dz.13/13 obr 4 Śródmieście.	U4	Ad.1a,1b,1c, Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Ad.1a,1b,1c, Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1.a,b,c. Celem planu jest między innymi: wyznaczenie terenów i przestrzeni publicznych, a także kształtowanie tych przestrzeni w terenach usługowych, mieszkaniowych, komunikacji i zieleni urządzonej jako przestrzeni o charakterze typowo miejskim, przyjaznej dla ruchu pieszego, obudowanej usługami i zielenią urządzonej oraz stworzenie regulacji umożliwiających: prawidłowy i nowoczesny rozwój tego rejonu miasta. Teren objęty wnioskiem został przeznaczony pod zabudowę usługową, która powinna tworzyć reprezentacyjną przestrzeń publiczną o wysokim standardzie usług i rozwiązań architektonicznych. Celem planu jest intensyfikacja i podniesienie atrakcyjności funkcji lokalizowanych w otoczeniu przestrzeni publicznych. Wyznaczone w planie cele są zbieżne z ustaleniami Studium, W kontekście zgodności ze Studium. Obszar objęty planem leży w terenie o przeważającej funkcji MW, jednakże nie jedynej. Jako funkcja uzupełniająca jest funkcja usług. Ponadto teren oznaczony w projekcie planu jako U.4, w obowiązującym obecnie dla tego obszaru planie miejscowym, jest przeznaczony pod usługi UC. Projekt planu zgodnie z zasadą zachowania ciągłości planistycznej podtrzymuje dokonane wcześniej przesądzenia Ponadto, w zakresie terenu U.4 przeznaczonego pod usługi, należy stwierdzić że: <ul style="list-style-type: none"> w obecnie obowiązującym planie dla terenów UC/2 i UC/1, które mogły zostać wyłączone spod zabudowy i zainwestowania wskaźnik wynosił do 40 % (§ 8 ust. 3 pkt 2) w związku z Ust. 2 pkt 4 obowiązującego planu), dokonano korekty w wysokości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej – do min.40% w terenie U4; organ sporządzający projekt planu w najszerszy możliwy sposób uwzględnił wymogi ochrony środowiska, mając na uwadze wiążące go ustalenia dokumentu <i>Studium</i> oraz przepisy obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszary OLSZA w rejonie ulic Gen. Bora Komorowskiego i Księży Pijarów. przy konstruowaniu zapisów projektu planu, wszystkie wskazania zawarte w ekofizjografii zostały poddane dogłębnej analizie. Po uzyskaniu opinii RDOŚ, poddano ustalenia projektu planu ponownej analizie i część ze wskazań zawartych w tej opinii znalazło odzwierciedlenie w ustaleniach projektu planu. powierzchnia terenu U.4 została pomniejszona zgodnie z zaleceniami zawartymi w opinii RDOŚ, o teren ZP.4, położony wzdłuż cieku wodnego,. Wg. wskaźników w obowiązującym planie w terenie UC/2 można zabudować ok. 60% terenu. Ponadto wobec braku linii regulacyjnych lokalizacja tej zabudowy podlega tylko przepisom odrębnym. Natomiast w terenie U4 w projekcie planu wg. ustalonych wskaźników można zabudować 30% terenu, przy czym należy pamiętać, że został zmniejszony o teren ZP. Celem planu jest takie ukształtowanie zabudowy w obszarze objętym granicami sporządzanego planu, aby uzupełnienie i wymiana istniejącej zabudowy nastąpiła bez obniżania standardów w zakresie komunikacji, kształtowania

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych)
							PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>1. d) powierzchnia biologicznie czynna – 50%</p> <p>2. zmiana kategorii drogi KDD (ul. XX Pijarów) na KDL o szerokości 12 m, przy czym linia ulicy XX Pijarów powinna zostać przesunięta w kierunku południowym;</p> <p>3. przesunięcie linii ul. Akacyjowej w kierunku zachodnim;</p>			<p>Ad.1.d Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Ad.1.d Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części wynikającej z zakresu zastrzeżenia Prezydenta Miasta Krakowa</p> <p>Ad.2 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.3 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>przestrzeni publicznej i zieleni ogólnodostępnej. Działania te zmagają w kierunku znalezienia kompromisu dla pogodzenia różnych interesów społecznych, publicznych i prywatnych z ochroną dóbr przyrodniczych i kulturowych w tym obszarze.</p> <p>W zakresie wskaźników i parametrów zabudowy ustalonych w projekcie planu – są one zgodne z przyjętymi w obowiązującym studium, z uwzględnieniem sąsiedniej zabudowy. Obszar objęty projektem planu leży w wyznaczonej w studium strefie miejskiej. Celem ustanowienia strefy jest określenie zasięgu kształtowania przestrzeni o charakterze typowo miejskim, o wyższej intensywności zabudowy zwartej, charakteryzującej się wielofunkcyjnością struktury, wysoką atrakcyjnością urbanistyczną i jakością architektury.</p> <p>Ad.1.d. Ze względu na konieczność zachowania zgodności ze Studium, w którym określono parametry i standardy dla zainwestowania w strefie miejskiej, nie ma możliwości podniesienia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, który wynosi w terenie U.4. 40%.</p> <p>Ad. 2. Funkcją ul. XX Pijarów jest bezpośrednia obsługa niedużego zespołu zabudowy, co odpowiada klasie drogi dojazdowej projekcie planu ul. XX Pijarów jest poszerzana poza jej obecne granice (o ok. 1,5 - 3 m) - do szerokości wymaganej przepisami odrębnymi i uzasadnionej jej funkcją. Linie rozgraniczające ul. XX Pijarów nie kolidują z istniejącą zabudową mieszkaniową przy tej ulicy. Odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy po stronie południowej ul. XX Pijarów w większym zakresie niż po stronie północnej wynika z konieczności zachowania ładu przestrzennego i pozwoli na wykształcenie eleganckiej przestrzeni publicznej.</p> <p>Ad. 3. Teren ul. Akacyjowej w projekcie planu jest poszerzany poza jej obecne granice o ok. 2 m (w kierunku zachodnim). Łącznie z połową terenu drogi, pozostającą poza granicami planu, teren będzie wystarczający w stosunku do wymagań przepisów odrębnych i funkcji tej ulicy.</p>
9.	9.	10.01.2013	G2O Sp. z o.o.	<p>2. Zmiana wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu U.4 na 4.0</p> <p>3. Ustalenie wysokości zabudowy na terenie U.4 do 50m</p>	Dz.13/13,13/19 obr 4 Śródmieście.	U4.	<p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad. Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części wynikającej z zakresu zastrzeżenia Prezydenta Miasta Krakowa</p> <p>Ad.3 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części wynikającej z zakresu zastrzeżenia Prezydenta Miasta Krakowa</p>	<p>Ad.2 Uwaga nie została uwzględniona w proponowanym zakresie. Po przeprowadzonych ponownie analizach zmieniono wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu U.4 z 2,7 na 3,0.</p> <p>Ad.3 Uwaga nie została uwzględniona w proponowanym zakresie. Po przeprowadzonych ponownie analizach zmieniono wysokość zabudowy na terenie U.4 z 36m na 42m</p>

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych)
							PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10.	10.	11.01.2013	Polska Prowincja Zakonu Pijarów, Kolegium Zakonu Pijarów Kraków-Rakowice, reprezentowane przez Prowincjała Zakonu Pijarów o. [...] * SP	<p>Część I Występując w imieniu Polskiej Prowincji Zakonu Pijarów oraz w oparciu o prawo wewnętrzne Zakonu także w imieniu Kolegium Zakonu Pijarów Kraków-Rakowice, działając na podstawie art.18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U., Nr 80, poz. 717 z późniejszymi zmianami), wnoszą następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy XX Pijarów”:</p> <p>1. Zmiana przeznaczenia w planie nieruchomości stanowiących własność Polskiej Prowincji Zakonu Pijarów w sposób odpowiadający potrzebom społecznym mieszkańców miasta Krakowa: wzrost liczby uczniów w szkołach pijarskich, rozwój Seminarium Duchownego, potrzeby parafian miejscowej Parafii.</p> <p>2. Doprowadzenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do zgodności z zapisami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa — uchwała RMK XII/87/03 z dnia 16.04.2003 r. z późniejszymi zmianami.</p> <p>3. Doprecyzowanie zapisów projektu w sposób umożliwiający jego wykonanie.</p> <p>Część II Uwaga nr 2) — dotyczy nakazu zagospodarowania terenu ZP.4. Wnoszę o uchylenie pkt. 4 i 5 § 7, ustalających nakaz zagospodarowania terenów zieleni oznaczonych symbolami ZP. 1, ZP.4, jako przestrzeni ogólnie dostępnej o charakterze zieleni urządzonej oraz nakaz połączenia terenów zabudowy mieszkaniowej, usługowej oraz zieleni urządzonej ciągami pieszymi, wyznaczonymi w liniach rozgraniczających ulice oraz dopuszczonymi w terenach zieleni wyznaczonych na Rysunku planu, jako niemających umocowania w obowiązujących przepisach.</p> <p>Uwaga nr 3) Wnoszę również o zmianę 27 ust. 3 poprzez uchylenie zapisu dotyczącego ustalenia na terenie Z.4 strefy, w której obowiązuje nakaz lokalizacji ciągu pieszego o min. szerokości 2,5 m, o nawierzchni z materiałów naturalnych, jako nakazu niemającego umocowania w obowiązujących przepisach.</p> <p>Uwaga nr 5 — zmiana ustaleń terenu U.2. Wnoszę o zmianę § 18 ust. 5 pkt. 2 i 6 poprzez zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 40% na 30% oraz zmianę zapisu dotyczącego minimalnej wysokości zabudowy w sposób następujący „minimalna wysokość zabudowy od 15 m do 25 m”.</p>	Dz.13/12 ,11/5, 14/6 obr. 4 Śródmieście.	Up1,Up2,ZP. 1, ZP.4,ZP.5,U5,	<p>uwagi zawarte w pierwszej części pisma w pkt.1-3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag</p> <p>Ad.2 z części II Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.3. z części II Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.5 z części II Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>uwagi zawarte w pierwszej części pisma w pkt.1-3 Uwagi zostają nieuwzględnione przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.2 z części II Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.3. z części II Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części wynikającej z zakresu zastrzeżenia Prezydenta Miasta Krakowa</p> <p>Ad.5 z części II Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwagi zawarte w pierwszej części pisma: Ad.1. Nieruchomości będące własnością składających uwagę, w projekcie planu, zostały przeznaczone między innymi pod usługi z zakresu oświaty i wychowania. Uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia nie jest zasadna. Ad.2. Projekt planu jest zgodny ze studium, zgodnie z wymogiem art.15 ustawy. Ad.3. Plan miejscowy po przyjęciu go przez radę gminy stanowi prawo miejscowe, w związku z tym ustalenia planu miejscowego muszą być precyzyjne i jednoznaczne. W projekcie planu, wszystkie ustalenia, podlegały szczegółowemu analizom. Projekt planu posiada wszystkie wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia. Posiada także opinię organu, który wydaje decyzję o pozwoleniu na budowę i bada zgodność projektu budowlanego zamierzenia inwestycyjnego z prawem miejscowym, czyli ustaleniami planu.</p> <p>Część II Ad. 2. Odnośnie terenu ZP. 1. – terenu zieleni urządzonej – projekt planu nie zmienia stanu istniejącego. Działki należą do spółdzielni mieszkaniowej i stanowią izolację od ul. Młyńskiej.</p> <p>Ad.3. Uwaga została nieuwzględniona w zakresie likwidacji ciągu pieszego. Odnośnie terenu ZP. 4 zapis odnoszący się do lokalizacji strefy ciągu pieszego w projekcie planu zostanie preredagowany, jednakże utrzymuje się przebieg ciągu pieszego pomiędzy ul. XX Pijarów a ul. Młyńską Boczna w terenie ZP.4 przeznaczonym pod zielenie urządzonej publicznej – projekt planu nie zmienia przeznaczenia terenu w stosunku do obowiązującego planu miejscowego. Teren ten wyznaczony jest zgodnie z ustaleniami studium. Zgodnie z art. 36 ustawy, jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe, lub istotnie ograniczone, właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy: wykupienia nieruchomości lub jej części, lub odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę. W prognozie skutków finansowych realizacji planu sporządzonej na potrzeby projektu planu uwzględniono wykup terenów przeznaczonych pod zielenie publiczną.</p> <p>Jednym z celów planu jest stworzenie warunków przestrzennych dla prawidłowego funkcjonowania obszaru w oparciu o zasady ładu przestrzennego poprzez ochronę dóbr kulturowych i przyrodniczych, oraz znalezienie kompromisu dla wyważenia różnych interesów społecznych, publicznych i prywatnych. Takim interesem społecznym jest zachowanie przestrzeni zielonej w sąsiedztwie intensywnie zainwestowanych terenów. Z wyznaczonego terenu ZP.4 korzystać będą zarówno mieszkańcy jak i pracownicy oraz goście terenów usługowych.</p> <p>Ad. 5 Odnośnie wskaźnika terenu biologicznie czynnego – ustalony w projekcie planu wskaźnik uwzględnia wskazania zawarte w opinii RDOŚ Odnośnie wysokości zabudowy – Celem planu jest między innymi: wyznaczenie terenów i przestrzeni publicznych, a także kształtowanie tych przestrzeni w terenach usługowych, mieszkaniowych, komunikacji i zieleni urządzonej jako przestrzeni o charakterze typowo miejskim, przyjaznej dla ruchu pieszego, obudowanej usługami i zielenią urządzonej oraz stworzenie regulacji umożliwiających: prawidłowy i nowoczesny rozwój tego rejonu miasta. Teren objęty wnioskiem został przeznaczony pod zabudowę usługową, która powinna tworzyć reprezentacyjną przestrzeń publiczną o wysokim standardzie usług i rozwiązań</p>

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych)
							PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Uwaga Nr 6 - przesunięcie linii rozgraniczającej terenu U.5. Wnoszę o przesunięcie linii rozgraniczającej terenu U.5 zlokalizowanego na działce nr 11/5 w kierunku północnym, do ciągu pieszego zlokalizowanego na działce nr 13/12 oraz (w nawiązaniu do uwagi nr 2 i 3), przesunięcie go w kierunku zachodnim do terenu WS.1 i włączenie do terenu U.5 części terenu ZP.4 oraz wprowadzenie do § 27 (teren ZP. 4) zapisu dotyczącego możliwości utrzymania dotychczasowej zabudowy.			Ad.6 z części II Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Ad.6 z części II Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	architektonicznych. Ad. 6. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy, projekt planu musi być zgodny ze studium.. Północna granica terenu U.5 przebiega dokładnie tam gdzie linia oddzielająca tereny przewidziane w studium do zainwestowania od terenów zielonych. Teren zielony (ZP. 4) wzdłuż terenu WS. 1 został wprowadzony do projektu planu na wniosek MKUA Zgodnie z § 6 ust.2 projektu planu: „Istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być utrzymane i wykorzystywane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania zgodnego z planem”.

Część II

Ponowne wyłożenie projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy XX Pijarów” odbyło się w dniach od 22 kwietnia do 23 maja 2013

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych)
							PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11.	1.	21.05.2013	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Ugorek”	Dla obszaru obejmującego działkę 11/4 obr 4 Śródmieście, położoną przy ulicy Młyńskiej Bocznej wnoszukujemy o zmianę zapisu : w §21 ust 4 pkt 2; - ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 20% w §21 ust 4 pkt 3; - maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy -1,8 Jednocześnie informujemy, że na działce 11/4 posadowiony jest budynek kotłowni, a teren przyległy do budynku jest wybrukowany i zlokalizowane są tam miejsca postojowe dla mieszkańców sąsiednich bloków. Działka nr 11/4 jest ogrodzona.	Działka 11/4 obr 4 Śródmieście	U5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwagi do projektu planu o takiej samej treści, złożone w ustawowym terminie w okresie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2012 – w tym uwaga wniesiona przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Ugorek” - zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 289/2013. Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 lutego 2013 r. W wyniku rozpatrzenia uwag oraz po przeprowadzeniu ponownych analiz dla poszczególnych terenów zostały zwiększone wskaźniki intensywności i wysokości zabudowy, co znalazło odzwierciedlenie w ponownie wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu. Po przeanalizowaniu poszczególnych uwarunkowań dla terenu U5 m.in. mając na uwadze bliskie sąsiedztwo potoku Sudół możliwe było zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego tylko o 10 % (z 50% na 40%), co także znalazło się w wyłożonym ponownie projekcie. Dalsze podniesienie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy nie jest możliwe ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego. Dalsze obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 20% nie jest możliwe w związku z opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który wskazuje że: „Najcenniejszą pod względem przyrodniczym jest centralna część terenu mpzp, obejmująca strefę roślinności towarzyszącej wodom powierzchniowym dawnego stawu i koryta Młynówki oraz zieleń dawnego założenie parkowo-ogrodowego”.
12.	2.		Polska Prowincja Zakonu Pijarów	Wnoszę następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy XX Pijarów”: Uwaga Nr 1 — dotyczy działki 13/12 obr. 4 Śródmieście W odniesieniu do działki nr 13/12 Polska Prowincja Zakonu Pijarów wniosła o rozbudowę i przebudowę budynku magazynowego na potrzeby oświatowe — przedszkole; rozbudowę budynku zakonnego na potrzeby Wyższego Seminarium Duchownego i Kolegium Zakonu Pijarów Kraków-Rakowice; rozbudowę Publicznego Gimnazjum nr 52.	Działka nr 13/12 obr. 4 Śródmieście Działka nr 11/5 w kierunku północnym	Up2.ZP4. U5.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1. Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do tekstu planu, gdyż postulaty zawarte w tej części uwagi są spełnione w ustaleniach projektu planu. W wyniku rozpatrzenia uwag Zarządzeniem Nr 289/2013 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 lutego 2013 r. oraz po przeprowadzeniu ponownych analiz dla poszczególnych terenów zostały zwiększone wskaźniki intensywności i wysokości zabudowy pozwalające na rozbudowę istniejących obiektów, co znalazło odzwierciedlenie w ponownie wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu. Rozbudowa obiektów jest możliwa przy zachowaniu

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych)
							PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>w tym także budowę boiska sportowego; budowę budynku biurowo-usługowego z wjazdem od ulicy XX Pijarów. Wniosek ten uwzględniony został w zakresie rozbudowy i nadbudowy, jednak z projektu planu nie wynika, aby możliwa była rozbudowa i przebudowa tych obiektów, nie wynika również, aby możliwa była zmiana sposobu użytkowania budynku magazynowego na potrzeby oświatowe — przedszkole, dlatego też ponownie wnoszę o doprecyzowanie §24 projektu planu poprzez uzupełnienie ust. 3 o możliwość rozbudowy i przebudowy istniejących obiektów oraz zmianę sposobu ich użytkowania tj. nadanie § 24 ust. 3, następującego brzmienia: W wyznaczonym terenie utrzymuje się istniejące obiekty z <i>możliwością ich rozbudowy i przebudowy oraz zmianą sposobu użytkowania.</i>"</p> <p>Uwaga nr 2 i 3 — dotyczy nakazu zagospodarowania terenu ZP 1. Ponownie wnoszę o uchylenie pkt. 4 i 5 §7, ustalających nakaz zagospodarowania terenów zieleni oznaczonych symbolami ZP.1, ZP.4, jako przestrzeni ogólnie dostępnej o charakterze zieleni urządzonej oraz nakaz połączenia terenów zabudowy mieszkaniowej, usługowej oraz zieleni urządzonej ciągami pieszymi, wyznaczonymi w liniach rozgraniczających ulic oraz dopuszczonymi w terenach zieleni wyznaczonych na Rysunku planu, jako nie mających umocowania w obowiązujących przepisach. 2. Ponownie wnoszę również o zmianę §27 ust. 3 poprzez uchylenie zapisu dotyczącego ustalenia na terenie Z.4 strefy, w której obowiązuje nakaz lokalizacji ciągu pieszego o min. szerokości 2,5 m, o nawierzchni z materiałów naturalnych, jako nakazu nie mającego umocowania w obowiązujących przepisach, ponieważ przerwadagowanie tego zapisu i umieszczenie go w innym miejscu § 27 tj. w ust. 4 pkt. 3, nie świadczy o uwzględnieniu uwagi.</p> <p>Uwaga nr 4 — zmiana ustaleń terenu U.2. Wnoszę o zmianę § 18 ust. 5 pkt. 2 i 6, poprzez zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 40% na 30% oraz zmianę zapisu dotyczącego minimalnej wysokości zabudowy w sposób następujący: „<i>minimalna wysokość zabudowy od 15 m do 25 m</i>”. Zmiana przedstawionych powyżej parametrów jest uzasadniona względami racjonalnego gospodarowania przestrzenią oraz względami ekonomicznymi. Argumentem przemawiającym za zmniejszeniem powierzchni biologicznie czynnej, jest wprowadzenie na obszarze planu dużej powierzchni terenów zielonych. <i>Pozostawienie zapisu dotyczącego ostrego określenia wysokości minimalnej — 25 m — może spowodować, iż zapisy §18 będą niewykonalne z uwagi na względy przestrzenne związane z warunkami technicznymi, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowania. Dlatego też zasadne wydaje się wprowadzenie mniej ostrego zapisu „od - do „ dającego możliwość wprowadzenia do projektu budowlanego takiej wysokości minimalnej, która pozwoli na jego zrealizowanie zgodnie z warunkami technicznymi.</i></p> <p>Uwaga Nr 5 - przesunięcie linii rozgraniczającej terenu U.5. Wnoszę o przesunięcie linii rozgraniczającej terenu U.5</p>					<p>ustalonych w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu parametrów, zgodnie z ustaleniem § 6 ust.3 pkt1 w brzmieniu: „<i>Dopuszcza się: przebudowę, rozbudowę, remont istniejących budynków pod warunkiem zachowania ustalonych planem wysokości obiektów i wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej</i>” Odnosnie zmiany użytkowania budynku magazynowego na części działki 13/12, na potrzeby oświatowe – przedszkole, ustalone w projekcie planu przeznaczenie (Up.2, – zabudowa usługowa w tym z zakresu oświaty, wychowania i kultu religijnego) jest zbieżne z zmierzaniem składających uwagę.</p> <p>Ad. 2 i 3. Uwagi do projektu planu o zbliżonej treści, złożone w ustawowym terminie w okresie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2012 – w tym uwaga wniesiona przez Polską Prowincję Zakonu Pijarów - zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 289/2013. Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 lutego 2013 r. Odnosnie terenu ZP. 1. – terenu zieleni urządzonej – projekt planu nie zmienia stanu istniejącego. Działki należą do spółdzielni mieszkaniowej i stanowią izolację od ul. Młyńskiej. Odnosnie terenu ZP. 4 przeznaczonego pod zieleni urządzonej publicznej – projekt planu nie zmienia przeznaczenia terenu w stosunku do obowiązującego planu miejscowego. Teren ZP.4 wyznaczony jest zgodnie z ustaleniami Studium i leży w wyznaczonej w Studium kategorii terenów zieleni publicznej ZP, dla której określono główne funkcje: ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich wyposażonych w ciągi spacerowe, place, aleje, terenowe urządzenia sportu i rekreacji. Jednym z celów planu jest stworzenie warunków przestrzennych dla prawidłowego funkcjonowania obszaru w oparciu o zasady ładu przestrzennego, dlatego też został wyznaczony nakaz lokalizacji ciągu pieszego o szerokości 2,5 m o nawierzchni z materiałów naturalnych stanowiącego powiązanie ul. XX Pijarów z terenami zabudowy usługowej i mieszkaniowej przy ul. Młyńskiej. W projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu zrezygnowano z wyznaczenia „strefy lokalizacji ciągu pieszego”. Jego szczegółową lokalizację pozostawia się do decyzji właściciela nieruchomości.</p> <p>Ad.4 Jednym z celów planu jest stworzenie warunków przestrzennych dla prawidłowego funkcjonowania obszaru w oparciu o zasady ładu przestrzennego, dlatego też została wyznaczona wysokość zabudowy zgodnie z przeprowadzonymi analizami wysokości dla poszczególnych terenów ustalonych w projekcie planu . Celem planu jest między innymi intensyfikacja i podniesienie atrakcyjności funkcji lokalizowanych w otoczeniu przestrzeni publicznych. Celem planu jest także: wyznaczenie terenów i przestrzeni publicznych, a także kształtowanie tych przestrzeni w terenach usługowych, mieszkaniowych, komunikacji i zieleni urządzonej jako przestrzeni o charakterze typowo miejskim, przyjaznej dla ruchu pieszego, obudowanej usługami i zielenią urządzonej oraz stworzenie regulacji umożliwiających: prawidłowy i nowoczesny rozwój tego rejonu miasta. Przedmiotowy teren został przeznaczony pod zabudowę usługową, która powinna tworzyć reprezentacyjną przestrzeń publiczną o wysokim standardzie usług i rozwiązań architektonicznych. Dalsze obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 30% nie jest możliwe w związku z opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Dla całego terenu znajdującego się w rejonie dawnego korytarza Młynówki ustala się min wskaźnik terenu biologicznie czynnego 40 %.</p> <p>Ad.5 Uwagi do projektu planu o tej samej treści, złożone w ustawowym terminie w okresie</p>

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych)
							PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>zlokalizowanego na działce nr 11/5 w kierunku północnym, do ciągu pieszego zlokalizowanego na działce nr 13/12 oraz (w nawiązaniu do uwagi nr 2 i 3), przesunięcie go w kierunku zachodnim do terenu WS.1 i włączenie do terenu U.5 części terenu ZP.4 oraz wprowadzenie do §27 (teren ZP.4) zapisu dotyczącego możliwości utrzymania dotychczasowej zabudowy.</p> <p>Uwaga nr 6 (poprzednio oznaczona numerem 7) - Wprowadzenie możliwości wybudowaniu budynku biurowo-usługowego na terenie działki 14/6.</p> <p>Uwaga ta, pomimo informacji w załączniku do Zarządzenia Nr 289/2013 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 01.02.2013 r. cyt. „ad. 7 z uzasadnienia uwzględniona z zastrzeżeniem”, nie została uwzględniona. W związku z powyższym, ponownie wnoszę o wprowadzenie możliwości wybudowaniu budynku biurowo-usługowego na terenie działki 14/6.</p>					<p>wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2012 – w tym uwaga wniesiona przez Polską Prowincję Zakonu Pijarów - zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 289/2013. Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 lutego 2013 r. i podtrzymuje się sposób ich rozpatrzenia.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy, projekt planu musi być zgodny ze studium. Północna granica terenu U.5 przebiega dokładnie tam gdzie linia oddzielająca tereny przewidziane w studium do zainwestowania od terenów zielonych.</p> <p>Teren zielony (ZP. 4) wzdłuż terenu WS. 1 został wprowadzony do projektu planu zgodnie z opinią MKUA, w celu umożliwienia realizacji połączenia pieszego pomiędzy ul. XX Pijarów, a ul. Młyńską Boczna.</p> <p>Ad.6 Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do tekstu planu, gdyż postulaty zawarte w tej części uwagi są spełnione w ustaleniach projektu planu.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag Zarządzeniem Nr 289/2013 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 lutego 2013 r. oraz po przeprowadzeniu ponownych analiz dla poszczególnych terenów zostały zwiększone wskaźniki intensywności i wysokości zabudowy pozwalające na rozbudowę istniejących obiektów, lub budowę nowych bo w § 23 wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu został wykreślony pkt.4. <i>W wyznaczonym terenie obowiązuje zakaz lokalizacji nowej zabudowy.</i></p> <p>Przeznaczeniem terenu Up.1 w którego granicach położona jest działka 14/6 jest zabudowa usługowa z otwartym katalogiem usług. Budynek usługowo - biurowy wpisuje się w ten katalog.</p>
13.	3.	04.06.2013	[...]*	<p>Niniejszym wnoszą następującej treści uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmiana kategorii drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem KDD na KDL (ul. Pijarów); poszerzenie ul. Pijarów tak by szerokość po zmianie wyniosła 12 m, przy czym poszerzenie to winno nastąpić w kierunku południowym nie zaś po północnym (jak najdalej od zabudowy wielorodzinnej); poszerzenie ul. Akacyjnej w kierunku zachodnim (jak najdalej od zabudowy wielorodzinnej); zmiana następujących parametrów terenu oznaczonego symbolem U3: <ul style="list-style-type: none"> - dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach (zgodnie z przepisami odrębnymi dotyczącymi m. in. norm hałasu), - ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy w granicach min 2.0 – max 4.0, - ustalenie wysokości zabudowy max 55 metrów (w nawiązaniu do budynków znajdujących się po przeciwnej stronie ul. Bora-Komorowskiego, tj. Quadro, CapGemini), - ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej – 15% (stan aktualny to 0%); zmiana terenu oznaczonego symbolem ZP3 na teren U3 		U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwagi do projektu planu o tej samej treści, złożone w ustawowym terminie w okresie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2012 zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 289/2013. Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 lutego 2013 r.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag oraz po przeprowadzeniu ponownych analiz dla poszczególnych terenów zostały zwiększone wskaźniki intensywności i wysokości zabudowy pozwalające na rozbudowę istniejących obiektów, co znalazło odzwierciedlenie w ponownie wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu.</p> <p>Jednakże nie są one takie, jak zaproponowane w uwadze.</p> <p>Ad. 1. Funkcją ul. XX Pijarów jest bezpośrednia obsługa niedużego zespołu zabudowy, co odpowiada klasie drogi dojazdowej. Przeprowadzone analizy potwierdziły prawidłowość ustaleń projektu planu w tym zakresie.</p> <p>Ad. 2. W projekcie planu ul. XX Pijarów jest poszerzana poza jej obecne granice (o ok. 1,5 - 3 m) - do szerokości wymaganej przepisami odrębnymi i uzasadnionej jej funkcją.</p> <p>Ad. 3. Teren ul. Akacyjnej w projekcie planu jest poszerzany poza jej obecne granice o ok. 2 m (w kierunku zachodnim). Łącznie z połową terenu drogi, pozostającą poza granicami planu, teren będzie wystarczający w stosunku do wymagań przepisów odrębnych i funkcji tej ulicy.</p> <p>Ad 4. Wskazany w uwadze teren U.3 leży w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasu, w związku z czym nie zasadnym jest dopuszczenie funkcji mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag oraz po przeprowadzeniu ponownych analiz ustalono w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy 3,0, i maksymalną wysokość 36m, co znalazło odzwierciedlenie w ponownie wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu.</p> <p>Dalsze zwiększanie tych wskaźników nie jest możliwe.</p> <p>Obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 15% nie jest możliwe w związku z opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p> <p>Ad.5. W wyniku rozpatrzenia uwag oraz po przeprowadzeniu ponownych analiz część terenu ZP.3 została włączona do terenu U3 co znalazło odzwierciedlenie w ponownie wyłożonym do publicznego wglądu projekcie</p>

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych)
							PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									planu. Włączenie terenu ZP3 do terenu U3 w większym zakresie niż w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu nie jest możliwe.
14.	4.	05.06.2013	mieszkańcy ul. Młyńska 3, 5, 7, (206 podpisów)	<p>Dotyczy: zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy XX Pijarów”</p> <p>Jako mieszkańcy budynków wielorodzinnych przy ul. Młyńskiej Bocznej ponownie wnosimy następujące uwagi do w/w projektu domagając się uwzględnienia:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmiany terenu oznaczonego w projekcie U4 na teren zabudowany MW z dopuszczeniem usług przy zachowaniu następujących parametrów: <ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik zabudowy w granicach 1 -1,2. - wysokość zabudowy - maksymalna 15 m (korelujące z sąsiednią zabudową) - powierzchnia biologicznie czynna — 50% z obowiązkowym zachowaniem jak największej liczby drzew rosnących na tym terenie. Zmiany kategorii drogi KDD (ul. XX Pijarów) na KDL o szerokości 12 m, przy czym linia ulicy Pijarów powinna zostać przesunięta w kierunku południowym. Przesunięcia linii ul. Akacjowej w kierunku zachodnim. Zdaniem wnioskujących teren oznaczony na planie symbolem U4 znajduje się według obowiązującego Studium Kierunków i Uwarunkowań Zagospodarowania Przestrzennego Krakowa (zwanym dalej: Studium) w miejscu o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności - MW. Pozostawienie projektu U4 bez wnioskowanych zmian będzie niezgodne z wymienionym Studium i skutkować będzie możliwością jego zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. 		U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwagi do projektu planu o takiej samej treści, złożone w ustawowym terminie w okresie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2012 – w tym uwaga wniesiona przez mieszkańców ul. Młyńska 3, 5, 7- zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 289/2013. Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 lutego 2013 r. i podtrzymuje się sposób ich rozstrzygnięcia.</p> <p>Celem planu jest takie ukształtowanie zabudowy w obszarze objętym granicami sporządzonego planu, aby uzupełnienie i wymiana istniejącej zabudowy nastąpiła bez obniżania standardów w zakresie komunikacji, kształtowania przestrzeni publicznej i zieleni ogólnodostępnej. Działania te zmiernają w kierunku znalezienia kompromisu dla pogodzenia różnych interesów społecznych, publicznych i prywatnych z ochroną dóbr przyrodniczych i kulturowych w tym obszarze.</p> <p>W zakresie wskaźników i parametrów zabudowy ustalonych w projekcie planu – są one zgodne z przyjętymi w obowiązującym studium, z uwzględnieniem sąsiedniej zabudowy. Obszar objęty projektem planu leży w wyznaczonej w studium strefie miejskiej. Celem ustanowienia strefy jest określenie zasięgu kształtowania przestrzeni o charakterze typowo miejskim, o wyższej intensywności zabudowy zwartej, charakteryzującej się wielofunkcyjnością struktury, wysoką atrakcyjnością urbanistyczną i jakością architektury.</p> <p>Organ sporządzający projekt planu w najszerzy możliwy sposób uwzględnił wymogi ochrony środowiska, mając na uwadze wiążące go ustalenia dokumentu <i>Studium</i> oraz przepisy obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru OLSZA w rejonie ulic Gen. Bora Komorowskiego i Księży Pijarów.</p> <p>Przy konstruowaniu zapisów projektu planu, wszystkie wskazania zawarte w ekofizjografii zostały poddane dogłębnej analizie. Po uzyskaniu opinii RDOŚ, poddano ustalenia projektu planu ponownej analizie i część ze wskazań zawartych w tej opinii znalazło odzwierciedlenie w ustaleniach projektu planu.</p> <p>Ponadto w wyniku rozpatrzenia uwag oraz po przeprowadzeniu ponownych analiz została przesunięta nieprzekraczalna linia zabudowy w terenie U.4, w celu spełnienia postulatów mieszkańców i ochrony jak największej liczby wartościowych drzew, co również znalazło odzwierciedlenie w ustaleniach wyłożonego ponownie projektu planu.</p> <p>Ad. 1., ad 4. Obszar objęty planem leży w terenie o przeważającej funkcji MW, jednakże nie jedynej. Jako funkcja uzupełniająca jest funkcja usługowa. Ponadto teren oznaczony w projekcie planu jako U.4, w obowiązującym obecnie dla tego obszaru planie miejscowym, jest przeznaczony pod usługi UC. Projekt planu zgodnie z zasadą zachowania ciągłości planistycznej podtrzymuje dokonane wcześniej przesądzenia.</p> <p>Ponadto, w zakresie terenu U.4 przeznaczonego pod usługi, należy stwierdzić że:</p> <ul style="list-style-type: none"> w obecnie obowiązującym planie dla terenów UC/2 i UC/1, które mogły zostać wyłączone spod zabudowy i zainwestowania wskaźnik wynosił do 40 % (§ 8 ust. 3 pkt 2) w związku z ust. 2 pkt 4 obowiązującego planu), w wyłożonym ponownie projekcie planu dokonano korekty w wysokości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej – do min.40% w terenie U4; powierzchnia terenu U.4 została pomniejszona zgodnie z zaleceniami zawartymi w opinii RDOŚ, o teren ZP.4, położony wzdłuż cieku wodnego,. Wg. wskaźników w obowiązującym planie w terenie UC/2 można zabudować ok. 60% terenu. Ponadto wobec braku linii regulacyjnych lokalizacja tej zabudowy podlega tylko przepisom odrębnym. Natomiast w terenie U4 w projekcie planu wg. ustalonych wskaźników można zabudować 30% terenu, przy czym należy pamiętać, że został zmniejszony o teren ZP. <p>Ad. 2. W projekcie planu ul. XX Pijarów jest poszerzana poza jej obecne</p>

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych)
							PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>granice (o ok. 1,5 - 3 m) - do szerokości wymaganej przepisami odrębnymi i uzasadnionej jej funkcją. Przeprowadzone analizy potwierdziły prawidłowość ustaleń projektu planu w tym zakresie.</p> <p>Ad. 3. Teren ul. Akacyjowej w projekcie planu jest poszerzany poza jej obecne granice o ok. 2 m (w kierunku zachodnim). Łącznie z połową terenu drogi, pozostającą poza granicami planu, teren będzie wystarczający w stosunku do wymagań przepisów odrębnych i funkcji tej ulicy.</p>

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączyła: Iwona Szczęsna – inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy XX Pijarów”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).*