

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „PRADNIK CZERWONY - PÓŁNOC”**

CZĘŚĆ I

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Północ” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 2 stycznia 2013 r. do 30 stycznia 2013 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 13 lutego 2013 r. – wpłynęły 64 uwagi i pisma.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 582/2013 z dnia 6 marca 2013 r. rozpatrzył uwagi i rozpoznał pisma dotyczące projektu planu.

W zakresie uwag uwzględnionych i uwzględnionych częściowo zostały wprowadzone odpowiednie zmiany w projekcie planu.

Niniejsza I część rozstrzygnięcia, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy zawiera listę uwag nieuwzględnionych i nieuwzględnionych częściowo.

W zakresie uwag objętych niniejszym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

LP.	Uwaga Nr	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej wnoszących uwagę:	Treść uwagi	Dotyczy działek	Ustalenia projektu planu	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwagi		Wyjaśnienie
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	2	[...]*	<p>Uwagi do § 15 ust. 2 i 3 oraz § 6 ust. 8 pkt. 5 lit. b):</p> <p>Po zapoznaniu się z koncepcją oraz tekstem mpzp dla obszaru Prądnik Czerwony-Północ, wnoszę następujące uwagi do §15 pkt 2 i 3 oraz §6 pkt 5b)</p> <p>– Z treści koncepcji planu dla obszaru (U.1 – U.6) pomiędzy ul. Powstańców a trasą kolejową w kierunku Kraków-Warszawa, wynika że przedstawia ona wyłącznie tereny usług komercyjnych w postaci hoteli i moteli oraz usług związanych z komunikacją, infrastrukturą miasta, a minimalna powierzchnia pod zabudowę to 1000 m2, i szerokość działki 20 m. Wyklucza to potencjalne możliwości zagospodarowania ww. obszaru usługami o mniejszej skali tzn.:</p> <p>– obiektów handlu hurtowego, obiektów produkcyjnych, zabudowy usługowej związanej z obsługą pojazdów w tym warsztatów samochodowych oraz myjni, obiektów usługowych, tj. budynków użyteczności publicznej z zakresu: oświaty, kultury, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej.</p> <p>Odrzucenie przez autorów planu ww. koncepcji zagospodarowania przestrzennego, czyli ów teren mało atrakcyjnym, potencjalnym do inwestowania i rozwoju. Ogranicza możliwości właścicieli, potencjalnych nabywców oraz przyszłych inwestorów na owym terenie, zmuszając ich do realizowania bardzo prestiżowych inwestycji jakimi są hotele oraz motele na uboczu, w terenie ograniczonym przez sieć kolejową, rozbudowaną sieć elektroenergetyczną podziemną i nadziemną. Sam będąc właścicielem jednej z działek o numerze 112 znajdującej się w zakresie powyższej koncepcji, zdaje sobie sprawę jak poważne konsekwencje niosą ze sobą obecne ustalenia planu.</p> <p>Przedstawiona koncepcja w przypadku jej uchwalenia może doprowadzić do zaprzepaszczenia szans na rozwój tak atrakcyjnego osiedla, jakim jest Prądnik Czerwony ze względu na swoje usytuowanie.</p> <p>W związku z powyższym należy rozszerzyć założenia tych terenów, o charakter i strukturę usług które powyżej przytoczyłem, oraz zmniejszyć szerokość działki pod zabudowę z 20 m do 15 m.</p> <p>Zachęciłoby to obecnych właścicieli tych terenów do indywidualnego inwestowania, w obiekty bardziej różnorodne i w mniejszej skali.</p>	dz. 112 obr. 22 Śródmieście	U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z treścią ustaleń planu zawartych w §16 (na pierwszym wyłożeniu §15), a dotyczących m.in. terenów U.1-U.6 jako przeznaczenie podstawowe wskazuje się zabudowę usługową. W terenach tych dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie parkingów, budynków gospodarczych i magazynowych służących funkcji podstawowej. W terenach U.1-U.6 wprowadza się zakaz budowy budynków użyteczności publicznej z zakresu: oświaty, kultury, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, a także obiektów zamieszkania zbiorowego za wyjątkiem hoteli i moteli, między innymi z uwagi na położenie w strefie oddziaływania akustycznego od linii kolejowych oraz ulicy Powstańców. Dopuszczalny zakres usług jest urozmaicony i uwzględniający uwarunkowania, w tym sąsiedztwo linii kolejowych oraz ulicy Powstańców, które to ciągi komunikacyjne stanowią źródło hałasu w środowisku. Przyjęte wskaźniki zabudowy i określony sposób zagospodarowania mają na celu stworzenie nowej jakościowo przestrzeni.
2	3	[...]*	<p>Uwagi do § 15 ust. 2 i 3 oraz § 6 ust. 8 pkt. 5 lit. b):</p> <p>Po zapoznaniu się z koncepcją oraz tekstem mpzp dla obszaru Prądnik Czerwony-Północ, wnoszę następujące uwagi do §15 pkt 2 i 3 oraz §6 pkt 5b)</p> <p>– Z treści koncepcji planu dla obszaru (U.1 – U.6) pomiędzy ul. Powstańców a trasą kolejową w kierunku Kraków-Warszawa, wynika że przedstawia ona wyłącznie tereny usług komercyjnych w postaci hoteli i moteli oraz usług związanych z komunikacją,</p>	dz. 28/1; 28/2 obr. 22 Śródmieście	U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z treścią ustaleń planu zawartych w §16 (na pierwszym wyłożeniu §15), a dotyczących m.in. terenów U.1-U.6 jako przeznaczenie podstawowe wskazuje się zabudowę usługową. W terenach tych dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie parkingów, budynków

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>infrastrukturą miasta, a minimalna powierzchnia pod zabudowę to 1000 m², i szerokość działki 20 m. Wyklucza to potencjalne możliwości zagospodarowania ww. obszaru usługami o mniejszej skali tzn.:</p> <p>– obiektów handlu hurtowego, obiektów produkcyjnych, zabudowy usługowej związanej z obsługą pojazdów w tym warsztatów samochodowych oraz myjni, obiektów usługowych, tj. budynków użyteczności publicznej z zakresu: oświaty, kultury, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej.</p> <p>Odrzucenie przez autorów planu ww. koncepcji zagospodarowania przestrzennego, czyli ów teren mało atrakcyjnym, potencjalnym do inwestowania i rozwoju. Ogranicza możliwości właścicieli, potencjalnych nabywców oraz przyszłych inwestorów na owym terenie, zmuszając ich do realizowania bardzo prestiżowych inwestycji jakimi są hotele oraz motele na uboczu, w terenie ograniczonym przez sieć kolejową, rozbudowaną sieć elektroenergetyczną podziemną i nadziemną. Sam będąc właścicielem działek o numerze 28/1 oraz 28/2, znajdujących się w zakresie powyższej koncepcji, zdaje sobie sprawę jak poważne konsekwencje niosą ze sobą obecne ustalenia planu.</p> <p>Przedstawiona koncepcja w przypadku jej uchwalenia może doprowadzić do zaprzepaszczenia szans na rozwój tak atrakcyjnego osiedla, jakim jest Prądnik Czerwony ze względu na swoje usytuowanie.</p> <p>W związku z powyższym należy rozszerzyć założenia tych terenów, o charakter i strukturę usług które powyżej przytoczyłem, oraz zmniejszyć szerokość działki pod zabudowę z 20 m do 15 m.</p> <p>Zachęciłoby to obecnych właścicieli tych terenów do indywidualnego inwestowania, w obiekty bardziej różnorodne i w mniejszej skali.</p>					<p>gospodarczych i magazynowych służących funkcji podstawowej.</p> <p>W terenach U.1-U.6 wprowadza się zakaz budowy budynków użyteczności publicznej z zakresu: oświaty, kultury, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, a także obiektów zamieszkania zbiorowego za wyjątkiem hoteli i moteli, między innymi z uwagi na położenie w strefie oddziaływania akustycznego od linii kolejowych oraz ulicy Powstańców.</p> <p>Dopuszczalny zakres usług jest urozmaicony i uwzględniający uwarunkowania, w tym sąsiedztwo linii kolejowych oraz ulicy Powstańców, które to ciągi komunikacyjne stanowią źródło hałasu w środowisku. Przyjęte wskaźniki zabudowy i określony sposób zagospodarowania mają na celu stworzenie nowej jakościowo przestrzeni.</p>
3	9	[...]*	<p>Składam n/w zastrzeżenia:</p> <p>1. Obszar oznaczony symbolem U11 przewidziany w planie na usługi przylega bezpośrednio do terenu, na którym jest budynek mieszkalny: nr administracyjny Majora 34, oznaczenie na planszy MW36. Z opisu propozycji projektu wynika, że dopuszczalna wysokość niektórych obiektów usługowych na obszarze U11 może wynosić do 10 m. Oznacza to, że w odległości 8 mb od ściany szczytowej budynku 34 przy ul. Majora może powstać obiekt o wysokości 10 m. Spowoduje to zaciemnienie w pokojach mieszkań 1, 3, 5 ww. budynku.</p> <p>Wnioskuje o ustalenie wysokości wszystkich obiektów, jakie mogą być wybudowane na obszarze U11 max do wysokości 3 m licząc od obecnej rzędnej gruntu.</p> <p>2. Przez środek zamieszkałego od 1986 roku osiedla zaprojektowano nową drogę oznaczoną symbolem KD/D.9 mającą połączyć ul. Majora ze Szkoła Podstawową nr 2. W chwili obecnej jest czynny i sprawny dojazd do szkoły wyremontowanymi niedawno ulicami Sudolską i Łuszczkiewicza. Wykonanie tej drogi wg propozycji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego spowoduje chaos na osiedlu, spowoduje zwiększenie zagrożenie życia dla przechodniów tj. mieszkańców uczniów idących i wracających ze szkoły i odpowiednio dzieci do przedszkola i żłobka, zlikwiduje istniejące miejsca parkingowe dla mieszkańców, spowoduje zwiększenie hałasu i emisji spalin z pojazdów samochodowych, uniemożliwi płynny wyjazd z 21 garaży usytuowanych pod budynkami mieszkalnymi. Nadmieniam, że do roku ok. 1990 istniał dodatkowy dojazd do szkoły podstawowej nr 2 z ulicy Dobrego Pasterza dalej ulicą Naczelną i przez mostek na strudze do ulicy Łuszczkiewicza. Tą wersję dojazdu można z powodzeniem przywrócić.</p> <p>Wnioskuje o zaniechanie przedstawionego w projekcie mpzp obszaru „Prądnik Czerwony – Północ” rozwiązania i pozostawienie stanu istniejącego.</p> <p>3. Planowaną drogę oznaczoną nr KDW.24 prowadzącą od ulicy Łuszczkiewicza do obszaru U31 (jest tam obecnie budynek przepompowni „SM Prądnik Czerwony” i śmietnik) należy zakończyć w rejonie przepompowni: to znaczy pozostawić stan istniejący, ponieważ połączenie jej z północnymi rejonami jednostek odpowiednio MW37 i MW36 jest bezcelowe i będzie uciążliwe dla mieszkańców.</p>	<p>1. Teren objęty wydzieleniem U.11</p> <p>2. Teren objęty wydzieleniem KD/D.9</p> <p>3. Teren objęty wydzieleniem KDW.24</p>	<p>1) U.11</p> <p>2) KD/D.9</p> <p>3) KDW.24</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie punktu 1.</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 1: zgodnie z rozpatrzeniem m.in. uwagi nr 30 i 53, zmianie ulega przeznaczenie dla działki 216/1 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW z dopuszczeniem realizacji funkcji usługowej w parterach budynku, dla której zostaną określone parametry zagospodarowania. Ponadto wprowadza się na rysunku planu dla ww. terenu przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy uniemożliwiającej realizację zabudowy w południowej części działki 216/1.</p>
4	10	[...]*	<p>Składam n/w zastrzeżenia:</p> <p>1. Obszar oznaczony symbolem U11 przewidziany w planie na usługi przylega bezpośrednio do terenu, na którym jest budynek mieszkalny: nr administracyjny Majora 34, oznaczenie na planszy MW36. Z opisu propozycji projektu wynika, że dopuszczalna wysokość niektórych obiektów usługowych na obszarze U11 może wynosić do 10 m. Oznacza to, że w odległości 8 mb od ściany szczytowej budynku 34 przy ul. Majora może powstać obiekt o wysokości 10 m. Spowoduje to zaciemnienie w pokojach mieszkań 1, 3, 5 ww. budynku.</p> <p>Wnioskuje o ustalenie wysokości wszystkich obiektów, jakie mogą być wybudowane na obszarze U11 max do wysokości 3 m licząc od obecnej rzędnej gruntu.</p> <p>2. Przez środek zamieszkałego od 1986 roku osiedla zaprojektowano nową drogę oznaczoną symbolem KD/D.9 mającą połączyć ul. Majora ze Szkoła Podstawową nr 2. W chwili obecnej jest czynny i sprawny dojazd do szkoły wyremontowanymi niedawno ulicami Sudolską i Łuszczkiewicza. Wykonanie tej drogi wg propozycji miejscowego</p>	<p>1. Teren objęty wydzieleniem U.11</p> <p>2. Teren objęty wydzieleniem KD/D.9</p> <p>3. Teren objęty wydzieleniem KDW.24</p>	<p>1) U.11</p> <p>2) KD/D.9</p> <p>3) KDW.24</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie punktu 1.</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 1: zgodnie z rozpatrzeniem m.in. uwagi nr 30 i 53, zmianie ulega przeznaczenie dla działki 216/1 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW z dopuszczeniem realizacji funkcji usługowej w parterach budynku, dla której zostaną określone parametry zagospodarowania. Ponadto wprowadza się na rysunku planu dla ww. terenu przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy uniemożliwiającej realizację zabudowy w południowej części działki 216/1.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>planu zagospodarowania przestrzennego spowoduje chaos na osiedlu, spowoduje zwiększenie zagrożenie życia dla przechodniów tj. mieszkańców uczniów idących i wracających ze szkoły i odpowiednio dzieci do przedszkola i żłobka, zlikwiduje istniejące miejsca parkingowe dla mieszkańców, spowoduje zwiększenie hałasu i emisji spalin z pojazdów samochodowych, uniemożliwi płynny wyjazd z 21 garaży usytuowanych pod budynkami mieszkalnymi. Nadmieniam, że do roku ok. 1990 istniał dodatkowy dojazd do szkoły podstawowej nr 2 z ulicy Dobrego Pasterza dalej ulicą Naczelną i przez mostek na strudze do ulicy Łuszczkiewicza. Tą wersję dojazdu można z powodzeniem przywrócić.</p> <p>Wnoszę o zaniechanie przedstawionego w projekcie mpzp obszaru „Prądnik Czerwony – Północ” rozwiązania i pozostawienie stanu istniejącego.</p> <p>3. Planowaną drogę oznaczoną nr KD.W.24 prowadzącą od ulicy Łuszczkiewicza do obszaru U31 (jest tam obecnie budynek przepompowni „SM Prądnik Czerwony” i śmietnik) należy zakończyć w rejonie przepompowni: to znaczy pozostawić stan istniejący, ponieważ połączenie jej z północnymi rejonami jednostek odpowiednio MW37 i MW36 jest bezcelowe i będzie uciążliwe dla mieszkańców.</p>					
5	20	[...]*	<p>Zgodnie z założeniami przygotowywanego planu Miasto planuje zabrać 1/3 mojej działki nr 46 obręb 22 na pasy drogowe po dwóch stronach nieruchomości.</p> <p>Projekt układu drogowego jest o tyle zaskakujący, iż podczas występowania o Warunki Zabudowy prosiłem ZIKiT o zgodę na wjazd w miejscu, gdzie obecnie jest projektowana droga.</p> <p>Odpowiedź ZIKiT-u była jednoznacznie negatywna ze względu na zbyt dużą kolizyjność takiego rozwiązania. Taki stan rzeczy potwierdził dyrektor ZIKiT-u, Pan Krzysztof Migdał podczas spotkania ze mną w dniu 29.01.2013.</p> <p>Nadmieniam, że wystąpiłem do Wydziału Skarbu Urzędu Miasta Krakowa o zakup sąsiednich działek nr 47, 9/21, 48/1, 9/21, 9/1, 9/2, 50 – obręb 22. W związku z powyższym planowana droga przebiegałaby przez środek nieruchomości i dzieliłaby ją na dwie części.</p> <p>Stanowczo żądam zmiany w tworzonej Planie Zagospodarowania Przestrzennego, droga może przebiegać przez sąsiednie działki, które są własnością Miasta Krakowa.</p>	dz. 46 obr. 22 Śródmieście	U.2, KD/D.2, KD/D.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie przebiegu planowanego odcinka drogi KD/D.2 wzdłuż północnej granicy działki 46. Wskazany w projekcie planu przebieg nowej drogi dojazdowej jest niezbędny dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów zabudowy usługowej U.2, U.3.
6	21	BR Development Sp. z o.o.	<p>Jako właściciel działek geodezyjnych nr 74/6 i 74/2 obr. 22 Śródmieście, zgłaszamy następujące uwagi do projektu ww. planu miejscowego:</p> <p>We wniosku BR DEVELOPMENT złożonym w trybie art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w dniu 25.10.2011 r. i dotyczącym działek nr 74/6 i 74/2 obr. 22 Śródmieście, wśród wielu postulatów wnioskowane było również ustalenie wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie nie większym niż 10% oraz o wysokość maksymalną obiektu do 33 m.</p> <p>W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie mpzp obszaru Prądnik Czerwony – Północ ww. działki położone są w terenie zabudowy usługowej oznaczonej na projekcie rysunku planu symbolem U6. Analiza zapisów projektu mpzp wskazuje na to, że nie wszystkie postulowane przez nas parametry zostały uwzględnione. W związku z tym BR DEVELOPMENT składa następujące uwagi do projektu ww. planu miejscowego.</p> <p>Zdaniem BR DEVELOPMENT, w zakresie wielkości powierzchni biologicznie czynnej już aktualny stan zainwestowania wymienionych na wstępie działek zbliżony jest do poziomu przez nas postulowanego we wniosku z dnia 25.10.2011 r., tj. do wielkości 10%. Aktualny stan zainwestowania wynika ze specyfiki prowadzonej dotychczas działalności na tym terenie i dotyczy wykorzystania terenu głównie w sposób niekubaturowy, co oczywiście nie ma żadnego znaczenia w aspekcie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Mając świadomość, że ustalenia planu miejscowego dotyczyć mogą jedynie stanu planowanego, nie mogą się natomiast odnosić do sytuacji zastanej, stwierdzić można, że dla uzyskania zagospodarowania docelowego, intensywnego i estetycznego na miarę roli miejsca uzasadniona byłaby akceptacja ze strony projektanta planu miejscowego wnioskowanego przez BR DEVELOPMENT wielkości ww. wskaźnika na poziomie 10%.</p> <p>Drugim nieuwzględnionym postulatem naszym była wysokość zabudowy. Częstym, stosowanym w sztuce urbanistycznej zabiegiem przestrzennym, jest akcentowanie ważnych formalnie bądź przestrzennie punktów miasta. Główny wylot z Krakowa wyprowadzający ruch w kierunku na Warszawę, dodatkowo kontrujący ruch z północnej części Krakowa, jest obiektywnie takim ważnym miejscem. Zabudowa osiedlowa w rejonie ul. Powstańców i ul. Strzelców osiąga wysokość przez nas postulowaną zlokalizowanym tam budynkami mieszkalnymi o wysokości 11 kondygnacji. Wydaje się więc, że dopuszczenie zabudowy w miejscu zbiegu ul. Powstańców i al. 29 Listopada jest nie tylko możliwe, ale wręcz wskazane dla uczynienia układu przestrzennego miasta.</p> <p>Ze względu na zgłoszone ww. uwagi powyższe BR DEVELOPMENT wnioskuje o:</p> <p>1. zmniejszenie w terenie U6 wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do poziomu 10%.</p>	dz. 74/2 obr. 22 Śródmieście dz. 74/6 obr. 22 Śródmieście	U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenów są wynikiem analizy uwarunkowań i mają na celu stworzenie nowej jakościowo przestrzeni. Celem planu w tym obszarze nie jest sankcjonowanie stanu istniejącego.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			2. podniesienie wysokości maksymalnej zabudowy w terenie U6 do wysokości 33 m.					
7	28	[...]*	<p>Wnoszę następujące uwagi:</p> <p>– Z treści koncepcji planu dla obszaru (U.1-U.6) pomiędzy ul. Powstańców a trasą kolejową w kierunku Kraków-Warszawa oraz drogi KD/D2 położonej na ww. obszarze wynika, że całkowitej likwidacji ulegnie obecna ulica Liliowa. Spowoduje to pozbawienie dojazdu do terenu działek położonych pomiędzy nią a ul. Powstańców, które równoległe do niej w pierwszej linii, zabudowane są obecnie obiektami mieszkalno-usługowymi, co uniemożliwia poprowadzenie dróg dojazdowych do ww. terenu. W związku z tym proponuję wprowadzenie następującej korekty do koncepcji budowy drogi KD/D2:</p> <p>– DROGĘ KD/D2 należałoby poprowadzić istniejącą ulicą Liliową zamiast wzdłuż wału kolejowego przy zachowaniu parametrów dla wcześniej proponowanej drogi. Obecna koncepcja drogi prowadzi do terenów pomiędzy nasypem kolejowym a ul. Liliową, nad którym przebiega napowietrzna przesyłowa linia wysokiego napięcia, uniemożliwia to jakąkolwiek zabudowę w tym terenie, ponieważ należy zachować strefę oddziaływania, w odległości po 10 metrów z każdej ze stron sieci wysokiego napięcia. Teren winien być pozostawiony jako zieleń parkowa (ZP) przeznaczona do rekreacji, której na osiedlu Prądnik Czerwony, a zwłaszcza w tym rejonie jest niewiele. Ww. teren ma także nieuregulowaną sytuację prawną jeśli chodzi o kwestie własności, co wyklucza możliwość scalania go z działkami położonymi wzdłuż ul. Powstańców, ponieważ wiązałoby się to z szeregiem długich i kosztownych procedur prawnych, i poświęceniem mnóstwa czasu, czego nie miała zamiaru podjąć się Gmina Kraków, próbując obarczyć odpowiedzialnością poszczególnych właścicieli. W przypadku indywidualnych inwestycji na ww. terenie, obecnie proponowany przez planistów układ drogi KD/D2 doprowadzi do rezygnacji z zamierzonych planów, i odstraszy potencjalnych inwestorów, zainteresowanych budową bardziej różnorodnych obiektów i w mniejszej skali. Dzięki przedstawionej przeze mnie korekcie drogi KD/D2, tereny położone po obu stronach ulicy Liliowej zyskają dostęp do drogi publicznej, zgodnie z wymogami zawartymi w treści proponowanego planu PRĄDNIK CZERWONY-PÓLNOC Rozdział II. Ustalenia obowiązujące na całym obszarze planu §6, pkt 8. Dodatkowo proponowana korekta drogi KD/D2 poprowadzona ul. Liliową umożliwi zaopatrzenie w wodę ww. terenu poprzez rurociąg miejski $\phi 250$ mm, biegnący obecnie jej środkiem, w momencie uruchomienia przez MPWiK istniejących tzw. starych zbiorników Górka Narodowa wraz z budową hydroforni (przedmiotowy teren objęty jest „Koncepcją zasilania w wodę osiedla Górka Narodowa” TT954).</p> <p>Odrzucenie przez autorów planu ww. proponowanej koncepcji zmiany układu drogowego czyni ów teren mało atrakcyjnym do inwestowania i rozwoju. Ogranicza możliwości właścicieli, potencjalnych nabywców oraz przyszłych inwestorów na owym terenie. Jako właściciel działki o numerze 28/2, znajdujących się w zakresie powyższej koncepcji, zdaje sobie sprawę jak poważne konsekwencje niosą ze sobą obecne ustalenia planu, które pozbawiają zarówno mnie jak i pozostałych właścicieli sąsiednich gruntów, dostępu do drogi publicznej.</p> <p>Przedstawiona koncepcja w przypadku jej uchwalenia może doprowadzić do zaprzepaszczenia szans na rozwój tak atrakcyjnego osiedla, jakim jest Prądnik Czerwony ze względu na swoje usytuowanie.</p> <p>W związku z powyższym należy zastosować nową koncepcję układu drogowego dzięki któremu właściciele działek biegnących wzdłuż ul. Liliowej zyskają dostęp do drogi publicznej, a Gmina Kraków ich przychylnie przy wprowadzaniu nowych ustaleń planu.</p> <p>Dołączam również załącznik graficzny z wizualizacją nowej koncepcji układu drogowego.</p>	dz. 28/2 obr. 22 Śródmieście oraz teren objęty południową częścią wydzielenia KD/D.2	KD/D.2, U3, U2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu U.31 (na pierwszym wyłożeniu część terenów U.2 i U.3) na zieleń parkową do rekreacji. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, obszar położony pomiędzy liniami kolejowymi oraz ul. Powstańców i Al. 29-go Listopada znajduje się w obrębie terenów oznaczonych symbolem UC – tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych. Ponadto położenie w strefie oddziaływania hałasu komunikacyjnego i pól elektromagnetycznych wyklucza zagospodarowanie pod zieleń parkową o funkcjach rekreacyjnych. Ponadto, zgodnie z treścią ustaleń planu zawartych w §16 (na pierwszym wyłożeniu §15), a dotyczących m.in. terenów U.1-U.6 jako przeznaczenie podstawowe wskazuje się zabudowę usługową. W terenach tych dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie parkingów, budynków gospodarczych i magazynowych służących funkcji podstawowej. W terenach U.1-U.6 wprowadza się zakaz budowy budynków użyteczności publicznej z zakresu: oświaty, kultury, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, a także obiektów zamieszkania zbiorowego za wyjątkiem hoteli i moteli, między innymi z uwagi na położenie w strefie oddziaływania akustycznego od linii kolejowych oraz ulicy Powstańców. Dopuszczalny zakres usług jest urozmaicony i uwzględniający uwarunkowania: - zapewnienie odpowiednich zjazdów do ulicy Powstańców, - przebiegi sieci infrastruktury technicznej, - sąsiedztwo linii kolejowych oraz ulicy Powstańców, które to ciągi komunikacyjne stanowią źródło hałasu w środowisku. Przyjęte wskaźniki zabudowy i określony sposób zagospodarowania mają na celu stworzenie nowej jakościowo przestrzeni Ponadto, zgodnie z zapisami projektu planu dopuszcza się przebudowę istniejącej zabudowy mieszkaniowej (§ 16, ust. 7 pkt. 2 [na pierwszym wyłożeniu § 15, ust. 7 pkt. 2]).
8	30	[...]*	<p>1. Działka 67/25 o pow. 6,23 a wpisana do księgi wieczystej... jako mieszkalna została zamieniona na teren zieleni parkowej. Wnoszę o przywrócenie dawnego przeznaczenia działki – zabudowę mieszkalną niską.</p> <p>2. Działka 216/1 o pow. 8,4 a wpisana do księgi wieczystej... jako mieszkalna została zmniejszona o ok. 20% i zmieniła status na działkę usługową.</p> <p>3. Wnoszę o przywrócenie dawnego przeznaczenia działki czyli zabudowę mieszkaniową niską oraz protestuję przeciw przebiegowi przez tę działkę drogi osiedlowej opisanej na planie jako KD/D.9.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Działka 67/25 przylega do terenów MN.1 gdzie istnieje zabudowa niska, i nie widzę przeszkód by tam też powstała taka zabudowa. Działka 216/1 jako teren usług z ograniczeniami zabudowy i terenu opisanymi w projekcie</p>	1. dz. 67/25 obr. 22 Śródmieście 2. 216/1 obr. 22 Śródmieście 3. Fragment ulicy Majora wzdłuż bloków 20 – 24 i 26 - 32	1) ZP.7, KDW.24 2) U.11, KD/D.9 3) KD/D.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie punktów 1 i 2.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1 i 2.	Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 1: uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia w projekcie planu dla działki 67/25 z powodów, o których mowa w uzasadnieniu ad. 2, a także braku możliwości realizacji zabudowy ze względu na ukształtowanie terenu działki oraz braku możliwości spełnienia wymagań dotyczących realizacji zabudowy.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>jest bezwartościowa. Ograniczenia co do możliwości uruchomienia tam usług są zbyt duże. Ponadto należy wziąć pod uwagę sąsiedztwo. W odległości 4 m od granicy działki znajduje się ściana z oknami bloku znajdującego się na przylegającym terenie MW.36. Mieszkańcy już wyrażali obawy co do możliwego uciążliwego sąsiedztwa.</p> <p>Nasza rodzina mieszkająca z dziada pradziada na tym terenie już dość straciła w okresie budowy osiedla. W latach 70. wywłaszczono za grosze większość mieszkańców tego terenu. Wiktor Dyna – mój ojciec stracił wówczas ponad 0,5 ha ziemi. Działka 216/1 była jedyną jaką udało się uratować. Po zmianach ustrojowych z trudem udało się odwłaszczyć z „zagrabionego terenu” działkę 67/25. Działki mają uregulowany stan prawny, współwłaścicielami są członkowie rodziny. Czujemy się teraz jakby „stare wróciło” i własność prywatna stała się niczym. Bulwersującym jest również brak jakiegokolwiek powiadomienia o planowanych tak znaczących zmianach bezpośrednio zainteresowanych właścicieli. Nie wszyscy śledzą na bieżąco Uchwały Rady Miasta i Zarządzenia Pana Prezydenta.</p>					<p>Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie punktu 2: uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia dla działki 216/1 pod "zabudowę mieszkaniową niską". Uwagę uwzględniono poprzez zmianę przeznaczenia działki 216/1 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną MW z dopuszczeniem realizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa analizowane nieruchomości znajdują się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), gdzie jako główne funkcje wskazuje się zabudowę mieszkalną i mieszkalno – usługową o wysokiej intensywności wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym; obiektami i urządzeniami usług komercyjnych służącymi zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru. Wskazane w planie tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1 i MN.2 sankcjonują istniejącą zabudowę jednorodzinna, podczas gdy na działkach nr 216/1 (zrujnowane pozostałości byłego obiektu) i 67/25 takiej zabudowy nie ma.</p>
9	35	[...]*	<p>Wnoszę następujące uwagi:</p> <p>– Z treści koncepcji planu dla obszaru (U.1-U.6) pomiędzy ul. Powstańców a trasą kolejową w kierunku Kraków-Warszawa oraz drogi KD/D2 położonej na ww. obszarze wynika, że całkowitej likwidacji ulegnie obecna ulica Liliowa. Spowoduje to pozbawienie dojazdu do terenu działek położonych pomiędzy nią a ul. Powstańców, które równolegle do niej w pierwszej linii, zabudowane są obecnie obiektami mieszkalno-usługowymi, co uniemożliwia poprowadzenie dróg dojazdowych do ww. terenu. W związku z tym proponuję wprowadzenie następującej korekty do koncepcji budowy drogi KD/D2:</p> <p>– DROGĘ KD/D2 należałoby poprowadzić istniejącą ulicą Liliową zamiast wzdłuż wału kolejowego przy zachowaniu parametrów dla wcześniej proponowanej drogi. Obecna koncepcja drogi prowadzi do terenów pomiędzy nasypem kolejowym a ul. Liliową, nad którym przebiega napowietrzna przesyłowa linia wysokiego napięcia, uniemożliwia to jakąkolwiek zabudowę w tym terenie, ponieważ należy zachować strefę oddziaływania, w odległości po 10 metrów z każdej ze stron sieci wysokiego napięcia. Teren winien być pozostawiony jako zieleń parkowa (ZP) przeznaczona do rekreacji, której na osiedlu Prądnik Czerwony, a zwłaszcza w tym rejonie jest niewiele. Ww. teren ma także nieuregulowaną sytuację prawną jeśli chodzi o kwestie własności, co wyklucza możliwość scalania go z działkami położonymi wzdłuż ul. Powstańców, ponieważ wiązałoby się to z szeregiem długich i kosztownych procedur prawnych, i poświęceniem mnóstwa czasu, czego nie miała zamiaru podjąć się Gmina Kraków, próbując obarczyć odpowiedzialnością poszczególnych właścicieli. W przypadku indywidualnych inwestycji na ww. terenie, obecnie proponowany przez planistów układ drogi KD/D2 doprowadzi do rezygnacji z zamierzonych planów, i odstraszy potencjalnych inwestorów, zainteresowanych budową bardziej różnorodnych obiektów i w mniejszej skali. Dzięki przedstawionej przeze mnie korekcie drogi KD/D2, tereny położone po obu stronach ulicy Liliowej zyskają dostęp do drogi publicznej, zgodnie z wymogami zawartymi w treści proponowanego planu PRĄDNIK CZERWONY-PÓLNOĆ Rozdział II. Ustalenia obowiązujące na całym obszarze planu §6, pkt 8. Dodatkowo proponowana korekta drogi KD/D2 poprowadzona ul. Liliową umożliwi zaopatrzenie w wodę ww. terenu poprzez rurociąg miejski $\phi 250$ mm, biegnący obecnie jej środkiem, w momencie uruchomienia przez MPWiK istniejących tzw. starych zbiorników Górka Narodowa wraz z budową hydroforni (przedmiotowy teren objęty jest „Koncepcją zasilania w wodę osiedla Górka Narodowa” TT954).</p> <p>Odrzucenie przez autorów planu ww. proponowanej koncepcji zmiany układu drogowego czyni ów teren mało atrakcyjnym do inwestowania i rozwoju. Ogranicza możliwości właścicieli, potencjalnych nabywców oraz przyszłych inwestorów na owym</p>	dz. 112 obr. 22 Śródmieście oraz teren objęty południową częścią wydzielenia KD/D.2	KD/D.2, U3, U2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu U.31 (na pierwszym wyłożeniu część terenów U.2 i U.3) na zieleń parkową do rekreacji. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, obszar położony pomiędzy liniami kolejowymi oraz ul. Powstańców i Al. 29-go Listopada znajduje się w obrębie terenów oznaczonych symbolem UC – tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych. Ponadto położenie w strefie oddziaływania hałasu komunikacyjnego i pól elektromagnetycznych wyklucza zagospodarowanie pod zieleń parkową o funkcjach rekreacyjnych. Ponadto, zgodnie z treścią ustaleń planu zawartych w §16 (na pierwszym wyłożeniu §15), a dotyczących m.in. terenów U.1-U.6 jako przeznaczenie podstawowe wskazuje się zabudowę usługową. W terenach tych dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie parkingów, budynków gospodarczych i magazynowych służących funkcji podstawowej. W terenach U.1-U.6 wprowadza się zakaz budowy budynków użyteczności publicznej z zakresu: oświaty, kultury, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, a także obiektów zamieszkania zbiorowego za wyjątkiem hoteli i moteli, między innymi z uwagi na położenie w</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>terenie. Jako właściciel działki o numerze 112, znajdujących się w zakresie powyższej koncepcji, zdaje sobie sprawę jak poważne konsekwencje noszą ze sobą obecne ustalenia planu, które pozbawiają zarówno mnie jak i pozostałych właścicieli sąsiednich gruntów, dostępu do drogi publicznej.</p> <p>Przedstawiona koncepcja w przypadku jej uchwalenia może doprowadzić do zaprzepaszczenia szans na rozwój tak atrakcyjnego osiedla, jakim jest Prądnik Czerwony ze względu na swoje usytuowanie.</p> <p>W związku z powyższym należy zastosować nową koncepcję układu drogowego dzięki któremu właściciele działek biegnących wzdłuż ul. Liliowej zyskają dostęp do drogi publicznej, a Gmina Kraków ich przychylnie przy wprowadzaniu nowych ustaleń planu.</p>					<p>strefie oddziaływania akustycznego od linii kolejowych oraz ulicy Powstańców.</p> <p>Dopuszczalny zakres usług jest urozmaicony i uwzględniający uwarunkowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zapewnienie odpowiednich zjazdów do ulicy Powstańców, - przebiegi sieci infrastruktury technicznej, - sąsiedztwo linii kolejowych oraz ulicy Powstańców, które to ciągi komunikacyjne stanowią źródło hałasu w środowisku. <p>Przyjęte wskaźniki zabudowy i określony sposób zagospodarowania mają na celu stworzenie nowej jakościowo przestrzeni</p> <p>Ponadto, zgodnie z zapisami projektu planu dopuszcza się przebudowę istniejącej zabudowy mieszkaniowej (§ 16, ust. 7 pkt. 2 [na pierwszym wyłożeniu § 15, ust. 7 pkt. 2]).</p>
10	36	[...]*	<p>Trudno mi zrozumieć sens inicjatywy wykonania ww. planu skoro:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W zdecydowanej większości plan po prostu sankcjonuje stan istniejący. 2. Większość terenu pokrytego planem jest zajęta zabudową osiedlową SM „Prądnik Czerwony” i z wieloletniego doświadczenia wiem, że spółdzielnia z własnej inicjatywy podejmuje działania mające na celu poprawę warunków życia mieszkańców nie tylko przez utrzymywanie istniejącej substancji, ale także przez nowe inicjatywy w rodzaju: <ol style="list-style-type: none"> 1. budowy nowych parkingów, 2. zakładanie terenów sportowych, 3. urządzenie zieleni parkowej, 4. ułatwianie budowania obiektów drobnego handlu. <p>Działania te prowadzone są w sposób w pełni profesjonalny: jeśli tego wymaga dana sprawa lub odnośne przepisy, spółdzielnia zleca wykonanie odpowiedniej dokumentacji i uzyskanie zgody właściwych urzędów. W tej sytuacji wskazywanie w ww. planie miejsc, w których można by jeszcze urządzić niewielkie parkingi, na przykład KUp.9 lub KUp.11, jest inicjatywą zbędną, pozbawioną sensu.</p> <p>3. Z drugiej jednak strony jest w ww. planie jednak bardzo dziwna decyzja o niepokojących konsekwencjach. Chodzi mianowicie o teren oznaczony jako KUp.23, dla którego w myśl ww. planu „ustala się przeznaczenie podstawowe pod wydzielone miejsca postojowe”.</p> <p>Decyzja jest dziwna, ponieważ w tym konkretnie miejscu osiedla nie da się zauważyć szczególnego zapotrzebowania na dodatkowe miejsca postojowe. Działka znajduje się na obrzeżu terenów wielorodzinnej zabudowy mieszkaniowej, w bliskim sąsiedztwie szkoły i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Istniejąca zatoka parkingowa po południowej stronie ulicy KD/D.10 nie zawsze jest w pełni wykorzystana, a w razie potrzeby pozostaje prosta możliwość wykonania podobnej zatoki parkingowej po północnej stronie ulicy.</p> <p>W wypadku realizacji zadania wskazanego przez omawiany plan na działce KUp.23, powstanie jeszcze jeden duży parking, który będzie wykorzystywany tylko częściowo, dzieląc los istniejących parkingów KUp.28 czy KUp.29, zaprojektowanych i wykonanych z uwagi na ówczesne obowiązujące normy, a z których mieszkańcy korzystają niechętnie, nie widząc samochodów z okien domów.</p> <p>Aktualnie teren określony jako KUp.23 włącza się do szerokiego pasma zieleni, przechodzącego z północnej części osiedla, czyli ze skupiska najwyższych, szesnastokondygnacyjnych budynków, przez całe osiedle, aż do dojścia do szkoły i dalej do parafialnego kościoła św. Jana Chrzciciela.</p> <p>Decyzja zmiany użytkowania tego terenu na parking jest absolutnie sprzeczna z §3 pkt 5 ww. planu, mówiącym o ochronie istniejących zespołów zieleni.</p> <p>Wprawdzie w stanie obecnym na terenie tym nie ma żadnych specjalnych urządzeń typu parkowego lub sportowego, ale nie ma ich także w wielu innych miejscach na to przeznaczonych – powstają one sukcesywnie, w miarę dostępności odpowiednich środków finansowych. Natomiast wszystkie te tereny mieszkańcy rzeczywiście wykorzystują latem i zimą dla celów rekreacyjnych.</p> <p>4. Z kolei można się domyślać, że wyznaczenie terenu KUp.23, z przeznaczeniem na parking, jest powodem proponowanego w ww. planie połączenia dwu systemów obecnie niezależnych ulic – połączenia bardzo kontrowersyjnego i budzącego zrozumiałe sprzeciw mieszkańców.</p> <p>Ulica oznaczona na planie jako KD/D.9, czyli „teren drogi publicznej – drogi dojazdowej”, w chwili obecnej i zgodnie z pierwotnym planem funkcjonuje łącznie z drogą oznaczoną</p>	<p>1. tereny objęte wydzieleniami KUp.9, KUp.11</p> <p>2. teren objęty wydzieleniem KUp.23</p> <p>3. Fragment ulicy Majora wzdłuż bloków 20 – 24 i 26 - 32</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie punktów 1 i 2.</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1 i 2.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 1: uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji terenów KUp.9 i KUp.11 przeznaczonych do realizacji miejsc postojowych. Ze względu na niewystarczającą ilość miejsc postojowych w sąsiedztwie zabudowy wielorodzinnej pozostawia się planowane lokalizacje.</p> <p>Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie punktu 2: uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji terenu KUp.23 przeznaczonego do realizacji miejsc postojowych. Ze względu na niewystarczającą ilość miejsc postojowych w sąsiedztwie zabudowy usług publicznych pozostawia się planowaną lokalizację. Uwagę częściowo uwzględniono jedynie poprzez zmianę tj. zachodnią część terenu KUp.23 wzdłuż ul. Łuszczkiewicza została przeznaczona pod pas zieleni urządzonej ZP.31.</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>na ww. planie symbolem KDW.23 jako „teren drogi wewnętrznej” i kończy się ślepą zatoką między budynkami oznaczonymi symbolami MW.35 i MW.36. Dla czytelności tekstu, w dalszym jego ciągu, ulicę będę nazywać ulicą „Majora boczna”.</p> <p>Połączenie jej z końcówką ulicy Sudolskiej oraz ulicą oznaczoną na ww. planie jako KD/D.10, zmieni status ulicy „Majora bocznej” i wymusi jej ewentualną przebudowę.</p> <p>5. Kontrowersyjność decyzji połączenia owych dwu ulic polega na tym, że niszczy ona logiczny system dróg i ciągów pieszych, wyznaczony pierwotnym projektem i sprawdzony wieloletnią praktyką. System ten pełni następujące zadania:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. obecna ulica „Majora boczna” (łącznie z KDW.23) obsługuje 7 budynków mieszczących 122 mieszkania i 126 wbudowanych garaży. Ruch kołowy w pewnych godzinach dnia bywa intensywny, choć niemal wyłącznie jest to ruch samochodów osobowych, połączony z manewrami wyjazdów z garaży. Ponieważ ulica „Majora boczna” z jednej strony obsługuje garaże, po jej drugiej stronie znajdują się zatoki parkingowe oraz ciągły chodnik. 2. po południowej stronie ulicy „Majora bocznej”, za budynkami mieszkalnymi, znajdują się żłobek (U.28) oraz przedszkole (U.24). W godzinach porannych i wczesnego popołudnia na ulicy „Majora bocznej” zatrzymują się liczne samochody osób dowożących dzieci do obu budynków usługowych. Są to oczywiście krótkie postoje. Osoby dowożące dzieci do żłobka, w miarę możliwości, zatrzymują się także na ulicy Majora, natomiast do przedszkola dzieci dowożone bywają także od strony ulicy Sudolskiej. 3. w godzinach porannych i wczesnego popołudnia wzdłuż ulicy „Majora bocznej” odbywają się wędrowki rodziców prowadzących małe dzieci do przedszkola, a także do szkoły, oraz dzieci nieco starszych, odbywających tę drogę samodzielnie. 4. w obecnej sytuacji na ulicy „Majora bocznej” nie ma w ogóle ruchu samochodów dostawczych, gdyż budynki żłobka, przedszkola i szkoły są obsługiwane z ulicy Sudolskiej. Śmieciarki z ulicy Majora wjeżdżają w „Majora boczna” tylko kilka metrów tyłem, bowiem jedyna altana śmieciowa znajduje się tuż obok ulicy Majora. Druga altana śmieciowa, zrealizowana zgodnie z projektem po północno-wschodniej stronie łuku drogi KDW.23, została zlikwidowana na życzenie okolicznych mieszkańców niebawem po zasiedleniu osiedla. Mieszkańcy dowożą śmieci do altany przy ulicy Majora samochodami, wyjeżdżając rano z osiedla do pracy. Trzecia altana śmieciowa znajduje się na terenie oznaczonym jako U.31 i jest obsługiwana istniejącym sięgaczem z ulicy Sudolskiej. <p>6. W zaproponowanym na ww. planie połączeniu ulicy „Majora bocznej” z ulicą Sudolską znajdują jeden niezrozumiały, a bardzo istotny szczegół. Chodzi o teren oznaczony symbolem U.11.</p> <p>Obecnie jest to działka ogrodzona, a wewnątrz niej znajdują się resztki spalonego budynku. Wygląda zatem jak własność prywatna, choć zaznaczam, że nie jest mi znany faktyczny aktualny stan własnościowy tego terenu. Jeżeli autorzy ww. planu podają przeznaczenie jej na cele usługowe i południową część działki przeznaczają na poszerzenie planowanego połączenia ulic, musieli otrzymać informację, że działka jest lub będzie własnością gminy.</p> <p>7. W sumie stwierdzam, że realizacja proponowanego połączenia ulic spowoduje następujące zaburzenia sytuacji aktualnej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. niezależnie od tego, czy na terenie oznaczonym na ww. planie symbolem KUp.23 powstanie nikomu niepotrzebny parking, czy też zostanie ona kolejną decyzją przekształcona na inny sposób użytkowania, obecna ulica „Majora boczna”, przez sam fakt połączenia jej z ulicą Sudolską, zostanie obciążona zwiększonym ruchem kołowym, w tym ciężarowym samochodów dostawczych i śmieciarek. Nie uniknie się bowiem skracania sobie drogi przez kierowców. 2. wprowadzenie w ulicach „Majora bocznej” i Sudolskiej ruchu jednokierunkowego, jak poinformowano podczas dyskusji publicznej nad ww. planem w dniu 16.01.2013, byłoby zupełnie bezsensowne, zwiększyłoby bowiem w znacznym stopniu nasilenie ruchu. Samochody 126 użytkowników garaży przy ulicach „Majora bocznej” i KDW.23, inne samochody tam parkujące, samochody osób przywożących dzieci do przedszkola i żłobka, taksówki, samochody dostawcze i śmieciarki musiałyby każdorazowo pokonać pełną pętlę. 3. z kolei nie mam najmniejszych wątpliwości, że zwiększenie ruchu w znaczący sposób odbije się na komforcie, a może nawet bezpieczeństwie osób wyprowadzających samochody z garaży oraz, co najważniejsze, dzieci doprowadzanych do przedszkola lub samodzielnie dochodzących do szkoły. <p>8. Jako mieszkankę osiedla prowadzonego przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Prądnik Czerwony” propozycja przekształcenia ulicy „Majora bocznej” z ulicy wewnętrznej na publiczną wzbudza mój dodatkowy niepokój, z doświadczenia bowiem wiem, że Spółdzielnia bardziej dba o właściwe utrzymanie dróg i chodników niż służby miejskie.</p> <p>Konkluzja: W wyniku argumentów przedstawionych w powyższym piśmie, jako projektant osiedli na obszarze objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			„Prądnik Czerwony – Północ” oraz mieszkanka tego terenu od roku 1987 protestując przeciwko projektowi przekształcania terenu zajmowanego przez ulicę „Majora boczną”, który aktualnie ma status drogi wewnętrznej w teren drogi publicznej i łączenia ulicy „Majora bocznej” z ulicą Sudolską.					
11	41	[...]*	<p>Projektowany przejazd wzdłuż budynków ul. Majora 26-32 do szkoły podstawowej nr 2 oraz lokalizacja parkingu dla szkoły nr 2 jest ze względów technicznych i kosztów budowy niewłaściwa i nie powinna być zatwierdzona do realizacji. Wszelkie kolizje, kłopoty, zagrożenia, koszty mieszkańcy os. Prądnik Czerwony przedstawili na spotkaniach i w proteście zbiorowym.</p> <p>Pragnę zwrócić uwagę, że wystarczy przedłużyć ul. Naczelną, następnie około przepompowni do szkoły podstawowej nr 2 (od strony wejścia) i tam wyznaczyć lokalizację parkingu szkolnego. Takie rozwiązanie nie zmusza rodziców i dzieci do obchodzenia budynku szkoły (w różnych warunkach atmosferycznych).</p> <p>Wnoszę o odrzucenie możliwości przejazdu wzdłuż ul. Majora 26-32 i proponowaną lokalizację parkingu szkolnego.</p>	<p>1. Fragment ulicy Majora wzdłuż bloków 20 – 24 i 26 - 32</p> <p>2. teren objęty wydzieleniem KUp.23</p>	<p>1) KD/D.9</p> <p>2) KUp.23</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie punktu 2.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2.	Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie punktu 2: uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji terenu KUp.23 przeznaczonego do realizacji miejsc postojowych. Ze względu na niewystarczającą ilość miejsc postojowych w sąsiedztwie zabudowy usług publicznych pozostawia się planowaną lokalizację. Uwagę częściowo uwzględniono jedynie poprzez zmianę tj. zachodnia część terenu KUp.23 wzdłuż ul. Łuszczkiewicza została przeznaczona pod pas zieleni urządzonej ZP.31.
12	43	[...]*	<p>W imieniu swoim i mieszkańców (lista wg załączonej tabeli) składamy uwagi dot. projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego Prądnik Czerwony – Północ podnosząc przede wszystkim sprzeciw przeciwko planom powstania parkingu samochodowego na działce nr 67/148 jak na załączonej do niniejszego pisma mapce.</p> <p>Jako mieszkańcy sąsiednich działek i domostw do wspomnianej działki nr 67/148 pragniemy poinformować, iż powstanie parkingu samochodowego na ww. działce niewątpliwie spowoduje zwiększenie natężenia wydobywających się z samochodów spalin.</p> <p>W tym miejscu należy zaznaczyć, iż w Krakowie od dawna stwierdzono przekroczenie dopuszczalnych norm zapylenia powietrza zanieczyszczeniami wywołanymi na skutek powstałych produktów niepełnego spalania różnego rodzaju paliw.</p> <p>Na początku grudnia 2012 r. w Krakowie stwierdzono, aż ośmiokrotne przekroczenie dopuszczalnych norm zapylenia powietrza (źródło: Kraków – Nasze Miasto.pl).</p> <p>Przy powstawaniu tak dużego zanieczyszczenia powietrza miejscowe jego nasilenie może niekorzystnie wpływać na stan zdrowotny osób zamieszkujących w sąsiedztwie powodując między innymi zawroty głowy, duszności oraz podrażnienie skóry.</p> <p>Ewentualne powstanie parkingu dla samochodów na wskazanej wyżej działce z pewnością przyczyni się do nasilenia zanieczyszczenia powietrza, co również spotęguje powstanie nowej drogi dojazdowej m.in. do planowanego parkingu.</p> <p>Ponadto mpzp dla Prądnika Czerwonego – Północ, który w obecnej formie zakłada powstanie miejsc parkingowych na działce nr 67/148 oraz drogi stanowić będzie przyczynę nasilenia hałasu.</p> <p>Wg dostępnych informacji wynika, że w Krakowie liczba osób narażonych w ciągu doby na hałas powyżej 55 decybeli wynosi około 300 tysięcy. W ocenie ekspertów Kraków osiągnął wskaźnik największych metropolii z krajów tak zwanej starej Unii: 40 procent populacji zagrożone jest hałasem powyżej 55 dB uważa Biuro Ekspertyz i Projektów Budownictwa Komunikacyjnego EKKOM, które na zlecenie władz miasta Kraków opracowało program ochrony Krakowa przed hałasem. (...)</p> <p>Z powołanych ustaleń wynika, że smog i hałas w rejonie miejsca planowanego powstania parkingu samochodowego ulegnie natężeniu, co spowoduje lub zwiększy dyskomfort mieszkańców oraz wpłynie na pogorszenie ich stanu zdrowotnego na skutek nasilenia ww. zjawisk.</p> <p>Do takiej sytuacji nie chcemy dopuścić prosząc o rozważenie alternatywnych rozwiązań dla zagospodarowania działki nr 67/148. Takim alternatywnym rozwiązaniem może być postanie tak zwanego „smoczego skweru” lub „małpiego gaju”, czyli kompleksu rekreacyjno-sportowego dla dzieci. W rejonie, w jakim zamieszkujemy jest duża ilość dzieci i młodzieży, a w pobliżu nie ma typowego kompleksu rekreacyjno-sportowego z naciskiem na małe dzieci. Co prawda obok działki, na której planowany jest parking usytuowana jest szkoła podstawowa nr 2 im. św. Wojciecha, to na miejscu nie ma bezpiecznego wyposażenia rekreacyjnego dla dzieci w wieku przedszkolnym.</p> <p>Dodatkowo należy zwrócić uwagę na wysokie koszty związane z inwestycją, a jej alternatywnymi rozwiązaniami jak ww. ewentualnie w grę wchodzić może wyznaczenie i stworzenie innych miejsc do parkowania pojazdów w mniejszej ilości, ale za to w różnych miejscach w okolicy.</p> <p>Wskazując na powyższe, w tym powołane fakty i okoliczności zgodnie uważamy, że zgłoszone uwagi do mpzp Prądnik Czerwony – Północ mają swe uzasadnienie i zasługują na uwzględnienie.</p>	teren objęty wydzieleniem KUp.23	KUp.23	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie likwidacji terenu KUp.23 przeznaczonego do realizacji miejsc postojowych. Ze względu na niewystarczającą ilość miejsc postojowych w sąsiedztwie zabudowy usług publicznych pozostawia się planowaną lokalizację. Uwagę częściowo uwzględniono jedynie poprzez zmianę tj. zachodnia część terenu KUp.23 wzdłuż ul. Łuszczkiewicza została przeznaczona pod pas zieleni urządzonej ZP.31.
13	45	[...]* [...]*	1. Wnosimy o uwzględnienie ul. Liliowej dz. 682 obr. 22 Śródmieście jako terenu przeznaczonego pod drogi wewnętrzne (KDW), ulica ta pełni rolę jedynej dojazdu	1. dz. 682 obr. 22 Śródmieście ,	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>działek: 106, 18, 799, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 110, 28/2 obr. 22, a także jako drugi dojazd do wąskich działek 112, 29, 30, 31, 32, 33 obr. 22, nieuwzględnienie może spowodować odcięcie dostępu do drogi od ww. działek. Ponadto zgodnie ze Studium UiKZP Miasta Krakowa w dziale 4.6. wskazano „Racjonalna polityka transportowa uwzględniać musi zapisaną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zasadę zrównoważonego rozwoju. System transportu oparty o powyższą zasadę winien utrzymywać harmonię układu komunikacyjnego z jego otoczeniem przyrodniczym, kulturowym oraz społeczno-gospodarczym, polegająca na korzystaniu z istniejących zasobów w sposób umożliwiający ciągłość ich użytkowania i zachowania dla przyszłych pokoleń” oraz Akapit odnoszący się do Układu Dróg Wewnętrznych „Przyjmuje się utrzymanie dotychczasowych założeń konstrukcji docelowego układu sieci ulic”, w związku z powyższym celem spełnienia zapisów studium należy zachować istniejąca już ulice Liniową dz. 682 obr. 22 Śródmieście.</p> <p>2. Wnosimy o usunięcie terenu dróg publicznych KD/D.2 jako rozwiązania zbędnego, kolidującego i naruszającego zapisy sporządzonej prognozy oddziaływania na środowisko w zakresie ochrony przed hałasem komunikacyjnym od linii kolejowej. Zajęcie terenu drogą publiczną KD/D.2 spowoduje brak możliwości skutecznego wykonania zieleni izolującej, proponowane rozwiązanie znacznie pogorszy klimat akustyczny całej północno-zachodniej części terenu objętego planem. Ponadto rozwiązanie to naruszające zapisy Studium uikzp miasta Krakowa w dziale 4.6. wskazano „Racjonalna polityka transportowa uwzględniać musi zapisaną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zasadę zrównoważonego rozwoju. System transportu oparty o powyższą zasadę winien utrzymywać harmonię układu komunikacyjnego z jego otoczeniem przyrodniczym, kulturowym oraz społeczno-gospodarczym, polegająca na korzystaniu z istniejących zasobów w sposób umożliwiający ciągłość ich użytkowania i zachowania dla przyszłych pokoleń”.</p> <p>3. Wnosimy korektę na projekcie Rysunku Planu, obszarów o spadku powierzchni terenu powyżej 12% utrudniających budownictwo na terenie naszej działki nr 29, obr. 22 Śródmieście, w sposób zgodny ze stanem faktycznym, na rysunku planu zaznaczono niewłaściwie ww. obszary.</p> <p>4. Wnosimy korektę przebiegu strefy nadzoru archeologicznego, usuwającego strefę z terenu naszej działki nr 29 obr. 22 Śródmieście, w związku z uzyskaniem z Decyzją nr AU-2/6730.2/1957/12 o ustaleniu warunków zabudowy, w której nie nałożono obowiązku nadzoru archeologicznego na tym terenie. Rysunek planu i uzyskana decyzja w tym zakresie się rozciągają i są sprzeczne.</p> <p>5. Wnosimy o doprowadzenie do zgodności na projekcie Rysunku Planu, granic obszaru objętego planem. Na Rysunku Planu na umieszczonych wyrysach: K1-K5, Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa jest oznaczony inny przebieg granic obszaru objętego planem, niż na Rysunku Planu. Powyższa niezgodność występuje: wzdłuż Al. 29 Listopada (na wyrysie objęta jest cała szerokość ulicy, na projekcie tylko jej fragment) oraz w zakresie wschodniej granicy ul. Strzelców (na wyrysie objęta jest cała szerokość ulicy w miejscu najbardziej wysuniętym na wschód, na projekcie ulica ta nie jest objęta).</p> <p>6. Wnosimy o korektę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Powstańców tak, aby nawiązywała do istniejącej zabudowy oraz ukształtowania terenu umożliwiającego lokalizację budynków, obecnie wskazana linia wprowadza brak jednorodności i nieuporządkowanie przyszłej zabudowy względem istniejącej.</p> <p>7. Wnosimy o zmianę projektowanego przeznaczenia pod zabudowę usługową dla terenu zabudowy usługowej U.3, na przeznaczenie zgodne ze Studium... pod zabudowę usługową wraz z możliwym uzupełniającym programem mieszkaniowym wielorodzinnym. Zmianę tę argumentujemy obecnym przeznaczeniem terenu U.3, na którym przewagę stanowi budownictwo mieszkalne oraz budownictwo mieszkalne z częścią usługową, wprowadzenie możliwości samej zabudowy usługowej spowoduje zwiększenie uciążliwości dla obecnych mieszkańców oraz zakłóci ład przestrzenny. Ponadto odpowiednie kształtowanie zabudowy mieszkalnej z częścią usługową na tym obszarze i zastosowanie właściwych rozwiązań technicznych pozwoli na właściwą ochronę części mieszkalnych przed hałasem.</p> <p>8. Wnosimy o korektę zapisu projektu planu w zakresie §1.3 zapisano: „Obszar objęty planem o powierzchni 48,35 ha, położony w północnej części miasta Krakowa, w obrębie Dzielnicy III Prądnik Czerwony, pomiędzy linią kolejową, Al. 29 Listopada, ulicami Powstańców, Majora, Sudolską, potokiem Sudół Dominikański oraz ulicą Strzelców”, natomiast winno być: „Obszar objęty planem o powierzchni 48,35 ha, położony w północnej części miasta Krakowa, w obrębie Dzielnicy III Prądnik Czerwony, pomiędzy liniami kolejowymi, Al. 29 Listopada, ulicami Powstańców, Majora, Sudolską, potokiem Sudół Dominikański oraz ulicą Strzelców”. Od północnej strony przebiegają dwie krzyżujące się linie kolejowe 8 i 95, z którymi graniczy obszar objęty opracowaniem.</p>	<p>dz. 29 obr. 22 Śródmieście</p> <p>2. teren objęty wydzieleniem KD/D.2</p> <p>3. dz. 29 obr. 22 Śródmieście</p> <p>4. 29 obr. 22 Śródmieście</p> <p>5. cały obszar objęty planem</p> <p>6. obszar przyległy do ulicy Powstańców</p> <p>7. teren objęty wydzieleniem U.3</p> <p>8. cały obszar objęty planem</p> <p>9. cały obszar objęty planem</p> <p>10. cały obszar objęty planem</p> <p>11. teren objęty wydzieleniem KUp.21</p> <p>12. cały obszar objęty planem</p> <p>13. teren objęty wydzieleniem U.3</p> <p>14. teren objęty wydzieleniem U.3</p> <p>15. cały obszar objęty planem</p> <p>16. tereny objęte wydzieleniami: KDW.2, KDW.4, KDW.6, KDW.7, KDW.11, KDW.12, KDW.13, KDW.19, KDW.20, KDW.21, KDW.28, KDW.29, KDW.30</p> <p>17. dz. 29 obr. 22 Śródmieście</p> <p>18. cały obszar objęty planem</p> <p>19. dz. 29 obr. 22 Śródmieście</p> <p>20. uwaga do części</p>		<p>nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie punktów 2, 3, 4, 5, 7, 9, 13, 14, 15, 17</p>	<p>częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 2, 3, 4, 5, 7, 9, 13, 14, 15, 17</p>	<p>punktu 2: nastąpiła korekta przebiegu drogi KD/D.2 w związku z uwzględnieniem częściowym m.in. uwagi nr 28, 35, 48, 49.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 3: nachylenia wyznaczono w oparciu o cyfrowy model rzeźby terenu.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 4: wskazany na rysunku planu zasięg strefy nadzoru archeologicznego wynika z materiałów uzyskanych od Miejskiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 5: granice obszaru objętego planem określiła w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rada Miejska Krakowa.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 7: zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w obrębie terenów o przeważającej funkcji usług komercyjnych UC za główne funkcje wskazuje się: <i>zabudowa usługowa – obiekty i urządzenia umożliwiające realizację przedsięwzięć komercyjnych (w tym istniejące i projektowane targowiska) wraz z możliwym uzupełnieniem programem mieszkaniowym wielorodzinnym.</i> W związku z powyższym Studium daje jedynie możliwość, a nie nakazuje uwzględnienie możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Realizacja zabudowy wielorodzinnej w tym obszarze, w aspekcie przeanalizowanych uwarunkowań, w tym komunikacyjnych i związanych z nimi uciążliwości nie jest wskazana. Zgodnie z zapisami projektu planu dopuszcza się jedynie przebudowę istniejącej zabudowy mieszkaniowej (§ 16, ust. 7 pkt. 2 [na pierwszym wyłożeniu §16, ust. 7 pkt. 2]).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 9: zastosowana definicja powierzchni zabudowy jest właściwa.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 13: parametry dotyczące powierzchni i szerokości działek budowlanych oraz pozostałe parametry zabudowy i zagospodarowania są niezbędne dla realizacji jednego z kilku celów planu jakim jest:</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	
			<p>9. Wnosimy o korektę zapisu projektu Planu w zakresie §4.1.9 zapisano: „powierzchni zabudowy – należy przez to rozumieć pole powierzchni figury geometrycznej określonej przez kontur budynku wyznaczony przez prostokątny rzut na płaszczyznę poziomą zewnętrznych płaszczyzn ścian zewnętrznych kondygnacji przyziemnej budynku, a w budynkach posadowionych na filarach, kondygnacji opartej na tych filarach”, natomiast winno być: „powierzchni zabudowy – należy przez to rozumieć pole powierzchni figury geometrycznej określonej przez obrys budynku wyznaczony przez prostokątny rzut na płaszczyznę poziomą zewnętrznych płaszczyzn ścian zewnętrznych kondygnacji przyziemnej budynku, a w budynkach posadowionych na filarach, kondygnacji opartej na tych filarach”.</p> <p>10. Wnosimy o wprowadzenie do §4.1 Projektu Planu definicji garażu blaszanego, ponieważ jest to określenie zwyczajowe, nie określone w przepisach odrębnych, a więc może być różnie interpretowane, ponadto jest wielokrotnie używane w zapisach Projektu Planu.</p> <p>11. Wnosimy o doprowadzenie do zgodności na projekcie Rysunku Planu, opisu terenu KUp.21, który znajduje się obecnie na terenie KDW.22.</p> <p>12. Wnosimy doprowadzenie do zgodności na projekcie Rysunku Planu, użytych oznaczeń w legendzie: granicy strefy 10 m możliwości sytuowania budowli i budynków od granicy obszaru kolejowego oraz granicy strefy 20 m możliwości sytuowania budowli i budynków od osi skrajnego toru. Oznaczenia granic w legendzie różnią się kolorem i kierunkiem znacznika linii, na rysunku natomiast różnią się tylko kolorem.</p> <p>13. Wnosimy o zmianę minimalnej powierzchni i szerokości działki wymaganej podczas podziału, ze względu, iż część działek w tym nasza na terenie zabudowy usługowej U.3, posiada szerokość mniejszą niż 20 m i powierzchnie poniżej 2000 m², niemożliwy jest podział długich wąskich działek zgodnie z założeniami Projektu Planu.</p> <p>14. Wnosimy o zmianę ilości wymaganych 20 miejsc postojowych na 12 miejsc postojowych na 1000 m² powierzchni użytkowej, w obrębie terenu U.3 zgodnie ze wskazaniem w Studium Uwarunkowań... dla strefy miejskiej terenów usług komercyjnych.</p> <p>15. Wnosimy o doprecyzowanie parametrów miejsc postojowych dla rowerów, ponieważ żadne przepisy nie wskazują parametrów miejsc postojowych dla rowerów oraz sposobu ich sytuowania i projektowania. Brak wskazania parametrów miejsc, uniemożliwi prawidłową realizację zapisu Planu.</p> <p>16. Wnosimy o dostosowanie przyjętych rozwiązań w Projekcie Planu w zakresie terenów dróg wewnętrznych KDW, będących również drogami pożarowymi, do obowiązujących przepisów Dz.U. 2009 nr 124 poz. 1030 Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych. Przyjęte rozwiązania w zakresie terenów dróg wewnętrznych: KDW.2, KDW.4, KDW.6, KDW.7, KDW.11, KDW.12, KDW.13, KDW.19, KDW.20, KDW.21, KDW.28, KDW.29, KDW.30, nie pozwalają na wymaganą nawrotkę wozu bojowego na końcu odcinka drogi, ponieważ są zbyt wąskie i nie spełniają wskazanych przepisów.</p> <p>17. Wnosimy o możliwość budowy tymczasowych obiektów budowlanych wznoszonych lub stawianych na potrzeby budowy, pozostawienie zakazu w obecnej formie spowoduje brak możliwości stworzenia zaplecza budowy zgodnego z przepisami BHP i będzie uniemożliwiało normalną realizację przedsięwzięć budowlanych.</p> <p>18. Wnosimy o wprowadzenie do §4.1 Projektu Planu, definicji obiektów handlu hurtowego, ponieważ jest to określenie zwyczajowe, nie określone w przepisach odrębnych, a więc może być różnie interpretowane, ponadto jest wielokrotnie używane w zapisach Projektu Planu.</p> <p>19. Wnioskujemy o zmianę zapisu dot. zakazu zastosowania do wykończenia elewacji blachy, obecnie ściany zewnętrzne w budynkach usługowych wykonuje się np. w technologii elewacji wentylowanych, w których wykorzystuje się panele, kasety z wysokogatunkowych blach lub kompozytów powlekanych blachą, zakaz stosowania blachy w takich przypadkach jest bezzasadny.</p> <p>20. Wnosimy o korektę zapisu w Prognozie Oddziaływania na Środowisko w zakresie punktu 1.3 zapisano: „Dokonano oceny stanu i funkcjonowania środowiska przyrodniczego na obszarze objętym projektem planu z uwzględnieniem warunków aerosanitarnych i akustycznych oraz dokonano analizy i oceny wpływu realizacji ustaleń projektu planu na środowisko, w tym: wody, powierzchnię ziemi, powietrze, florę i faunę oraz ludzi”, natomiast winno być: „Dokonano oceny stanu i funkcjonowania środowiska przyrodniczego na obszarze objętym projektem planu z uwzględnieniem warunków aerosanitarnych i akustycznych oraz dokonano analizy i oceny wpływu realizacji ustaleń projektu planu na środowisko, w tym: wody, powierzchnię ziemi, powietrza, flory i fauny oraz ludzi”.</p> <p>21. Wnosimy o korektę zapisu w Prognozie Oddziaływania na Środowisko w zakresie punktu 1.5 zapisano: „W powyższym zakresie wypełnia się również informacyjna rolą</p>	<p>tekstowej p.o.ś</p> <p>21. uwaga do części tekstowej p.o.ś</p> <p>22. uwaga do części tekstowej p.o.ś</p> <p>23. uwaga do części tekstowej p.o.ś</p> <p>24. uwaga do części tekstowej p.o.ś</p> <p>25. uwaga do części graficznej p.o.ś</p> <p>26. uwaga do części graficznej p.o.ś</p>					<p>racjonalne wykorzystanie terenów dla realizacji różnorodnego programu usługowego.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 14: uwaga nieuwzględniona w związku z koniecznością uwzględnienia parametrów polityki parkingowej miasta Krakowa przyjętej uchwałą Rady Miasta Krakowa.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 15: parametry dotyczące miejsc postojowych dla rowerów reguluje zapis § 10 ust. 2 ustaleń planu.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 17: możliwość lokalizowania obiektów przeznaczonych do czasowego użytkowania w trakcie realizacji robót budowlanych jest uzależniona od warunków wydanego pozwolenia na budowę. Zgoda na realizację takiego obiektu umożliwi istnienie obiektu w trakcie prowadzenia robót budowlanych.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>prognozy dla społeczności lokalnej, jako opracowania wykładanego wraz z dokumentem do publicznego wglądu”, natomiast winno być: „W powyższym zakresie wypełnia się również informacyjna rola prognozy dla społeczności lokalnej, jako opracowania wykładanego wraz z dokumentem do publicznego wglądu”.</p> <p>22. Wnosimy o korektę zapisu w Prognozie Oddziaływania na Środowisko w zakresie punktu 1.6 zapisano: „Mapę stanowią załączniki nr 1 do”, natomiast winno być: „Mapę stanowi załącznik nr 1 do”/</p> <p>23. Wnosimy o korektę zapisów i przedstawionych istotnych danych w Prognozie Oddziaływania na Środowisko w zakresie punktu 3.12, wskazano iż: „obszar położony na zachód od ul. Powstańców narażony jest na hałas od linii kolejowych nr 8 i 95. Maksymalne, notowane w 2012 r. zasięgi emisji hałasu komunikacyjnego do środowiska wyrażone parametrem ILDWN i ILN zestawiono w tabeli 7 oraz na rysunku 6”, natomiast od 2010 roku do IV kwartału 2012 linia kolejowa 95 była awaryjnie wyłączona z eksploatacji, w związku z tym powyższa tabela i rysunek przedstawia tylko klimat akustyczny od linii kolejowej nr 8, bez uwzględnienia emisji hałasu od linii kolejowej nr 95. Opracowania akustyczne nie uwzględnia emisji hałasu od linii kolejowej nr 95, która jest bardzo niekorzystnie zlokalizowana względem analizowanego obszaru ponieważ znajduje się na znacznej wysokości nasypie i stanowi główne źródło zanieczyszczenia hałasem, które w ogóle nie było poddawane analizie.</p> <p>24. Wnosimy o uwzględnienie wpływu ponadnormatywnego źródła hałasu od linii kolejowej nr 95, na obszar objęty Projektem Planu.</p> <p>25. Wnosimy o uzupełnienie załącznika graficznego do Prognozy oddziaływania na środowisko o linię kolejową 95, zarówno na rysunku jak i w legendzie.</p> <p>26. Wnosimy o prawidłowe naniesienie izofon na załącznikach graficznych do prognozy oddziaływania na środowisko, uwzględniających rzeczywistą emisję hałasu od linii kolejowej nr 95, w okresie wykonywania mapy akustycznej Krakowa linia 95 była awaryjnie zamknięta, w związku z tym nie uwzględniono jej na mapach.</p>					
14	47	[...]*	<p>Jestem właścicielem działki nr 42/2 obr. 22 Śródmieście przy ul. Powstańców w Krakowie o powierzchni 0,1412 ha. W opracowywanym planie działka ta leży w terenie U2 i ma być przeznaczona wyłącznie na usługi. Ww. działka została zakupiona w 1993 r. na cele inwestycji mieszkalno-usługowej. Zgodnie z obowiązującym wówczas Miejscowym Planem Ogólnym Miasta Krakowa (Uchwała RM Krakowa nr VII/58/94) działka 42/2 obr. 22 Śródmieście znajdowała się w obszarze zabudowy mieszkaniowo-usługowej (M3-U). W roku 1996 uzyskałem pozwolenie na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego z usługami w parterze znak: AP-01-I-II.7336-138-570 wydanej przez Prezydenta Miasta Krakowa. Niestety z powodów finansowych inwestycja nie została rozpoczęta. Jednak w najbliższym czasie mam zamiar kontynuować moje przedsięwzięcie. Nadmieniam, że w sąsiedztwie mojej działki obecnie istnieje już zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo-usługowa. W związku z powyższym proszę o uwzględnienie w dopuszczalnej zabudowie zabudowę mieszkaniowo-usługową.</p>	dz. 42/2 obr. 22 Śródmieście	U.2, KD/Z.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, obszar położony pomiędzy liniami kolejowymi oraz ul. Powstańców i Al. 29-go Listopada znajduje się w obrębie terenów oznaczonych symbolem UC – tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych.
15	48	[...]*	<p>1. Wnosimy o uwzględnienie ul. Liliowej dz. 682 obr. 22 Śródmieście jako terenu przeznaczonego pod drogi wewnętrzne (KDW), ulica ta pełni rolę dojazdu do wielu działek zlokalizowanych wzdłuż ulicy, w tym naszej 31 obr. 22. Ponadto zgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa w dziale 4.6. wskazano „Racjonalna polityka transportowa uwzględniać musi zapisaną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zasadę zrównoważonego rozwoju. System transportu oparty o powyższą zasadę winien utrzymywać harmonię układu komunikacyjnego z jego otoczeniem przyrodniczym, kulturowym oraz społeczno-gospodarczym, polegająca na korzystaniu z istniejących zasobów w sposób umożliwiający ciągłość ich użytkowania i zachowania dla przyszłych pokoleń” oraz Akapit odnoszący się do Układu Dróg Wewnętrznych „Przyjmuje się utrzymanie dotychczasowych założeń konstrukcji docelowego układu sieci ulic”, w związku z powyższym celem spełnienia zapisów studium należy zachować istniejącą już ulicę Liliową dz. 682 obr. 22 Śródmieście.</p> <p>2. Wnosimy o zmianę minimalnej powierzchni i szerokości działki wymaganej podczas podziału, ze względu, iż część działek na terenie zabudowy usługowej U.2, posiada szerokość mniejszą niż 20 m i powierzchnie poniżej 2000 m², niemożliwy jest podział długich wąskich działek zgodnie z założeniami Projektu Planu.</p> <p>3. Wnosimy o uwzględnienie wpływu ponadnormatywnego źródła hałasu od linii kolejowej nr 95, na obszar objęty Projektem Planu, która stanowi główne źródło zanieczyszczenia hałasem, które w ogóle nie było poddawane analizie.</p>	<p>1. dz. 682 obr. 22 Śródmieście, dz. 31 obr. 22 Śródmieście</p> <p>2. teren objęty wydzieleniem U.2</p> <p>3. uwaga do obszaru planu</p>	<p>1) U.3,U.2, KD/D.2</p> <p>2) U.2</p> <p>3) cały obszar planu</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 2, 3.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 2, 3.	<p>Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie punktu 1: uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia ulicy Liliowej dz. 682 jako terenu drogi wewnętrznej KDW. Zgodnie z zasadą hierarchizacji dróg nie należy włączać drogi wewnętrznej do drogi klasy zbiorczej, jaką jest ul. Powstańców.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 2: zgodnie z treścią ustaleń planu zawartych w § 16 (na pierwszym wyłożeniu §15), a dotyczących m.in. terenów U.1-U.6 jako przeznaczenie podstawowe wskazuje się zabudowę usługową. Mając na uwadze powyższe oraz analizę uwarunkowań, w tym sąsiedztwo linii kolejowych, zapewnienie odpowiednich zjazdów do ulicy Powstańców oraz przebiegi sieci infrastruktury technicznej, przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenów mają na celu stworzenie nowej jakościowo przestrzeni.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 3: z <i>Mapy akustycznej miasta Krakowa</i> sporządzonej w 2007 r. wynika, że linia kolejowa nr 95 nie wykazuje na obszarze opracowania mpzp „Prądnik Czerwony Północ” ponadnormatywnych przekroczeń norm hałasu, określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U.2007.120.826 z późniejszymi zmianami). Mapa akustyczna zgodnie z Prawem ochrony środowiska podlega cyklicznej aktualizacji co 5 lat. W kolejnej edycji mapy zostanie ustalone aktualne na okres wykonania mapy (2016/2017 rok) oddziaływanie akustyczne linii kolejowej nr 95.
16	49	[...]* [...]* [...]*	<p>Po zapoznaniu się z koncepcją oraz tekstem mpzp dla obszaru Prądnik Czerwony – Północ, proszę o zrewidowanie merytorycznej zawartości §15 pkt 2 i 3 oraz §6 pkt 5b), §18 pkt 1, 3, 4.</p> <p>Z treści koncepcji planu dla obszaru (U.1-U6) pomiędzy ul. Powstańców a trasą kolejową w kierunku Kraków-Warszawa wynika, że przedstawia ona wyłącznie tereny usług komercyjnych w postaci hoteli i moteli oraz usług związanych z komunikacją, infrastrukturą miasta, a minimalna powierzchnia pod zabudowę to 1000 m² i szerokość działki 20 m. Wyklucza to potencjalne możliwości zagospodarowania ww. obszaru usługami o mniejszej skali, tzn.: obiektów handlu hurtowego, obiektów produkcyjnych, zabudowy usługowej związanej z obsługą pojazdów w tym warsztatów samochodowych oraz myjni, obiektów usługowych, tj. budynków użyteczności publicznej z zakresu: oświaty, kultury, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej.</p> <p>Bliskość linii kolejowej Kraków-Warszawa, głównego punktu zasilania energetycznego „Górka” oraz napowietrznej strefy technicznej linii energetycznych powoduje, że przeznaczenie podstawowe dla terenów oznaczonych od U1 do U6 takie jak żłobek, oraz budynki przeznaczone na potrzeby: opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, kultury, placów zabaw, czy obiektów małej architektury takich jak obiekty użytkowe służące rekreacji codziennej i utrzymaniu porządku takie jak piaskownice, huśtawki jest pozbawiona podstaw logicznych i estetycznych wymaganych przy projektowaniu tego typu obiektów. Co więcej stosunkowo małe powierzchnie działek, w razie wejścia w życie ww. planu zagospodarowania będą zmuszały właścicieli działek, w razie podjęcia próby rozbudowy, do zaniechania działań lub do odsprzedawania posesji po zaniżonych cenach.</p> <p>Obecne warunki zabudowy pokazują, że zrównoważony rozwój ulicy Powstańców pozytywnie wpływa na estetykę tego terenu, a szerokość posesji mniejsza od 20 metrów nie hamuje i nie utrudnia działań związanych z prawidłowym rozwojem dzielnicy Prądnik Czerwony – Północ.</p> <p>Ograniczenia wniesione przez autorów planu ww. koncepcji zagospodarowania przestrzennego czyni ów teren mało atrakcyjnym do inwestowania i rozwoju. Kępuje możliwości właścicieli (minimalna szerokość działki), potencjalnych nabywców oraz przyszłych inwestorów na owym terenie, zmuszając ich do realizowania inwestycji o bardzo dużych nakładach finansowych jakimi są hotele oraz motele. Sąsiedztwo sieci kolejowej rozbudowanej sieci elektroenergetycznej podziemnej i nadziemnej stanowi idealne zaplecze dla rozwoju mikro i małych zakładów lub przedsiębiorstw, które w dużym stopniu redukują bezrobocie.</p> <p>Dlatego wnosimy o zmianę minimalnej powierzchni i szerokości działki wymaganej podczas podziału, ze względu, że część działek w tym nasza na terenie zabudowy usługowej U.3, posiada szerokość mniejszą niż 20 m i powierzchnie poniżej 2000 m², niemożliwy jest podział długich wąskich działek zgodnie z założeniami Projektu Planu.</p> <p>Z treści planu wynika, że ulica Liliowa ulegnie całkowitej likwidacji, co spowoduje pozbawienie dojazdu do terenu działek w obrębie terenów oznaczonych symbolami U.2, U.3, zabudowanymi obecnie obiektami mieszkalno-usługowymi, co uniemożliwia poprowadzenie dróg dojazdowych do ww. terenu. Dlatego wykorzystanie istniejącej drogi jako początkowego odcinka drogi KD/KD2 jest rozwiązaniem optymalnym jeśli chodzi o koszty i czas realizacji, tym bardziej, że ulicą Liliową poprowadzony jest rurociąg, który w założeniach planu ma właśnie tamtędy przebiegać. Tyczenie nowej dłuższej drogi w kontekście już istniejącej budzi poważne zastrzeżenia co do zasadności tego działania.</p> <p>Obecna koncepcja drogi prowadzi do terenów pomiędzy nasypem kolejowym a ul. Liliową, nad którym przebiega napowietrzna przesyłowa linia wysokiego napięcia, uniemożliwia to jakąkolwiek zabudowę w tym terenie, ponieważ należy zachować strefę</p>	<p>1. Teren objęty wydzieleniem U.3</p> <p>2. dz. 682 obr. 22 Śródmieście, dz. 30 obr. 22 Śródmieście</p>	<p>1) U.3</p> <p>2) U.3,U.2, KD/D.2</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 2.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 2.	Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie punktu 1: uwaga nieuwzględniona w zakresie rozszerzenia zakresu zabudowy usługowej oraz zmiany parametrów nowowydzielanej działki. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, obszar położony pomiędzy liniami kolejowymi oraz ul. Powstańców i Al. 29-go Listopada znajduje się w obrębie terenów oznaczonych symbolem UC – tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych. Zgodnie z treścią ustaleń planu zawartych w §16 (na pierwszym wyłożeniu §15), a dotyczących m.in. terenów U.1-U.6 jako przeznaczenie podstawowe wskazuje się zabudowę usługową. W terenach tych dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie parkingów, budynków gospodarczych i magazynowych służących funkcji podstawowej. W terenach U.1-U.6 wprowadza się zakaz budowy budynków użyteczności publicznej z zakresu: oświaty, kultury, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, a także obiektów zamieszkania zbiorowego za wyjątkiem hoteli i moteli, między innymi z uwagi na położenie w strefie oddziaływania akustycznego od linii kolejowych oraz ulicy Powstańców. Dopuszczalny zakres usług jest urozmaicony i uwzględniający uwarunkowania: - zapewnienie odpowiednich zjazdów do ulicy Powstańców, - przebiegi sieci infrastruktury technicznej, - sąsiedztwo linii kolejowych oraz ulicy Powstańców, które to ciągi komunikacyjne stanowią źródło hałasu w środowisku. Przyjęte wskaźniki zabudowy i określony sposób zagospodarowania mają na celu stworzenie nowej jakościowo przestrzeni Ponadto, zgodnie z zapisami projektu planu dopuszcza się przebudowę istniejącej zabudowy mieszkaniowej (§ 16, ust. 7 pkt. 2 [na pierwszym wyłożeniu § 15, ust. 7 pkt. 2])

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>oddziaływania, w odległości po 10 metrów z każdej ze stron sieci wysokiego napięcia i winien być pozostawiony jako zieleń parkowa (ZP) przeznaczona do rekreacji. Ww. teren ma także nieuregulowaną sytuację prawną jeśli chodzi o kwestie własności, co wyklucza możliwość scalania go z działkami położonymi wzdłuż ul. Powstańców, ponieważ wiązałoby się to z szeregiem długich i kosztownych procedur prawnych, i poświęceniem mnóstwa czasu, czego nie miała zamiaru podjąć się Gmina Kraków, próbując obarczyć odpowiedzialnością poszczególnych właścicieli. W przypadku indywidualnych inwestycji na ww. terenie, obecnie proponowany przez planistów układ drogi KD/D2 doprowadzi do rezygnacji z zamierzonych planów, i odstraszy potencjalnych inwestorów, zainteresowanych budową bardziej różnorodnych obiektów i w mniejszej skali.</p> <p>Dlatego wnosimy o uwzględnienie ul. Liliowej dz. 682 obr. 22 Śródmieście jako terenu przeznaczonego pod drogi wewnętrzne (KDW), ulica ta pełni rolę dojazdu do wielu działek zlokalizowanych wzdłuż ulicy, w tym naszej 30 obr. 22. Ponadto zgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa w dziale 4.6 wskazano „Racjonalna polityka transportowa uwzględniać musi zapisaną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zasadę zrównoważonego rozwoju. System transportu oparty o powyższą zasadę winien utrzymywać harmonię układu komunikacyjnego z jego otoczeniem przyrodniczym, kulturowym oraz społeczno-gospodarczym, polegającą na korzystaniu z istniejących zasobów w sposób umożliwiający ciągłość ich użytkowania i zachowania dla przyszłych pokoleń” oraz akapit odnoszący się do Układu Dróg Wewnętrznych „Przyjmuje się utrzymanie dotychczasowych założeń konstrukcji docelowego układu sieci ulic”, w związku z powyższym celem spełnienia zapisów studium należy zachować istniejącą już ulicę Liliową dz. 682 obr. 22 Śródmieście.</p>					Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie punktu 2: uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia ulicy Liliowej dz. 682 jako terenu drogi wewnętrznej KDW. Zgodnie z zasadą hierarchizacji dróg nie należy włączać drogi wewnętrznej do drogi klasy zbiorczej, jaką jest ul. Powstańców.
17	50	[...]*	<p>Jestem właścicielem działki nr 42/2 obr. 22 Śródmieście przy ul. Powstańców w Krakowie o powierzchni 0,1412 ha. W opracowywanym planie działka ta leży w terenie U2 i ma być przeznaczona wyłącznie na usługi. Ww. działka została zakupiona w 1993 r. na cele inwestycji mieszkalno-usługowej. Zgodnie z obowiązującym wówczas Miejscowym Planem Ogólnym Miasta Krakowa (Uchwała RM Krakowa nr VII/58/94) działka 42/2 obr. 22 Śródmieście znajdowała się w obszarze zabudowy mieszkaniowo-usługowej (M3-U). W roku 1996 uzyskałem pozwolenie na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego z usługami w parterze znak: AP-01-I-II.7336-138-570 wydanej przez Prezydenta Miasta Krakowa. Niestety z powodów finansowych inwestycja nie została rozpoczęta. Jednak w najbliższym czasie mam zamiar kontynuować moje przedsięwzięcie. Nadmieniam, że w sąsiedztwie mojej działki obecnie istnieje już zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo-usługowa. W związku z powyższym proszę o uwzględnienie w dopuszczalnej zabudowie zabudowę mieszkaniowo-usługową.</p>	dz. 42/2 obr. 22 Śródmieście	U.2, KD/Z.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, obszar położony pomiędzy liniami kolejowymi oraz ul. Powstańców i Al. 29-go Listopada znajduje się w obrębie terenów oznaczonych symbolem UC – tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych.
18	52	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Prądnik Czerwony”	<p>Mppz obszaru „Prądnik Czerwony – Północ” dot. w przeważającej części terenów zarządzanych przez naszą spółdzielnię. Intencją tworzenia planów jest rozwiązywanie problemów lokalnych w kontekście szerszych potrzeb całej aglomeracji miejskiej. Cecha szczególną wyłożonego planu w części dot. spółdzielni jest to, iż jest to teren od prawie 40 lat zamieszkały i w dużej części zagospodarowany, a problemy jakie pozostają do rozwiązania na tym obszarze są przedmiotem troski i działań władz spółdzielni, zarówno społecznych, jak i zarządzających. Konsultacje, jakie miały miejsce w szkole podstawowej nr 2 daleko odbiegały od oczekiwań, a mimo to efekt ich nie znalazł odzwierciedlenia w wyłożonym planie.</p> <p>Plan w przeważającej części sankcjonuje istniejącą sytuację, a niektóre zaproponowane rozwiązania nie usuwają istniejących problemów, a wręcz je potęgują.</p> <p>Podstawowymi zagadnieniami, które wymagają rozwiązania są:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. budowy nowych miejsc postojowych i garaży, przy znacznym ich deficycie, 2. zakładanie terenów sportowych, 3. urządzenie zieleni parkowej, 4. zwiększenie ilości obiektów drobnego handlu i usług. <p>Przechodząc do meritum wyłożonego mppz obszaru „Prądnik Czerwony – Północ” spółdzielnia składania poniższe uwagi.</p> <p>A. W zakresie budowy nowych miejsc postojowych i garaży spółdzielnia zgłasza następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskujemy rozszerzenie KU.3 o ZP.4. Uzasadnienie: Spółdzielnia przewiduje, tak jak to miało miejsce w przypadku KU.1 i KU.2 rozbudowę garaży w układzie dwukondygnacyjnym po stronie wschodniej. Szacowana ilość garaży ok. 40 szt. 2. Wnioskujemy zmianę przeznaczenia ZP.7 na obszarze pomiędzy budynkami wielorodzinnymi oznaczonymi na planie jako MW.21, MW.22, MW.23, MW.24, MW.25, MW.27 i MW.28 na US z dopuszczeniem lokalizacji i funkcjonowania, jak i dla US.2 i US.3. Uzasadnienie: W planach Spółdzielni przewiduje się użytkowanie tego terenu pod 	<ol style="list-style-type: none"> 1. tereny objęte wydzieleniami: KU.3 i ZP.4 2. południowa część wydzielenia ZP.7 położona pomiędzy terenami zabudowy wielorodzinnej MW.21 – MW.28 3. północna część wydzielenia ZP.7 położona pomiędzy terenami zabudowy wielorodzinnej MW.1 – MW.4, MW.10, MW.11 4. teren objęty wydzieleniem KU.19 5. teren objęty wydzieleniem KU.23 6. Odcinek ulicy Majora wzdłuż bloków 20 – 24 i 26 - 	<ol style="list-style-type: none"> 1) KU.3, ZP.4 2) ZP.7 3) ZP.7 4) KU.19 5) KU.23 6) KD/D.9 7) U.31 	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie punktów 2, 3, 5.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 2, 3, 5	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktów 2 i 3: uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia części terenu ZP.7 na tereny sportu i rekreacji z zapisami takimi jak w przypadku terenów US.2 i US.3.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 5: uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu pod zabudowę MW o wysokości nie większej niż trzy kondygnacje z podziemnymi miejscami postojowymi lub alternatywnie jako US z możliwością zabudowy np. pod krytą pływalnię.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	
			<p>wykonanie podziemnych garaży z urządzonym terenem zielonym na powierzchni z zastrzeżeniem, iż parkowanie odbywać się będzie przy użyciu wózków elektrycznych.</p> <p>3. Wnioskujemy zmianę przeznaczenia ZP.7 w obszarze pomiędzy budynkami wielorodzinnymi oznaczonymi na planie jako MW.11, MW.1, MW.2, MW.3, MW.4 i MW.10 na US z dopuszczeniem lokalizacji i funkcjonowania, jak i dla US.2 i US.3.</p> <p>Uzasadnienie: W planach Spółdzielni przewiduje się użytkowanie tego terenu pod wykonanie podziemnych garaży z urządzonymi terenami zielonymi na powierzchni z zastrzeżeniem, iż parkowanie odbywać się będzie przy użyciu wózków elektrycznych.</p> <p>B. W zakresie zwiększenia ilości obiektów drobnego handlu i usług zgłaszamy następującą uwagę: Wnioskujemy zmianę kwalifikacji z KUp.19 na U. Uzasadnienie: W obszarze oznaczonym jako KUp.19 istnieją punkty usług i handlu. Zmiana kwalifikacji z KUp na U pozwoli na uporządkowanie istniejącej zabudowy bez uszczerbku dla gęstości usług i handlu na osiedlu. Pozostawienie proponowanej kwalifikacji tego terenu wyłącznie pod miejsca parkingowe nie zwiększy w istotny sposób liczby miejsc parkingowych w stosunku do istniejących, natomiast spowoduje, że usługi świadczone na tym terenie nie będą wykonywane w warunkach, jakich oczekują klienci.</p> <p>C. Zgłaszamy uwagę do decyzji lokalizacji KUp.23, dla której w myśl ww. planu „ustala się przeznaczenie podstawowe pod wydzielone miejsca parkingowe”. Wnioskujemy o przeznaczenie tego terenu pod zabudowę MW o wysokości nie większej niż trzy kondygnacje z podziemnymi miejscami postojowymi lub alternatywnie jako US z możliwością zabudowy np. pod krytą pływalnię. Uzasadnienie: W tym miejscu osiedla nie ma szczególnego zapotrzebowania na dodatkowe miejsca postojowe. Teren opracowania znajduje się na obrzeżu terenów wielorodzinnej zabudowy mieszkaniowej, w bliskim sąsiedztwie szkoły i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Intensywność ruchu samochodowego w tym rejonie jest zależna wyłącznie od godzin przywożenia i odwożenia dzieci do szkoły. Lepszym rozwiązaniem jest udostępnienie, dla dzieci dowożonych, wejścia do szkoły od strony południowej, a nie północnej. Takie rozwiązanie poprawi bezpieczeństwo dzieci przychodzących do szkoły pieszo z osiedla, gdyż ruch samochodowy będzie odbywał się w innym obszarze niż ciągi piesze z osiedla do szkoły. Aktualnie teren określony jako KUp.23 stanowi część szerokiego pasma zieleni z ciągami pieszymi nie kolidującymi z ruchem samochodowym, ciągnącego się od północnej części osiedla, przez całe osiedle, aż do dojścia do szkoły i dalej do parafialnego kościoła św. Jana Chrzciciela. Teren C1 sugerujemy rozpatrywać łącznie z bezpośrednio sąsiadującym terenem KUp.23, ponieważ dysponent tego obszaru zamierza zrezygnować z wymiennikowni grupowych, a z taką mamy w tym miejscu do czynienia.</p> <p>D. W zakresie układu komunikacyjnego. Wnioskujemy o zmianę proponowanej kwalifikacji terenu z KD/D9 na KDW, jako ulicy ślepej, zgodnie z istniejącym aktualnie rozwiązaniem. Uzasadnienie: Ze względu na trafność argumentacji pozwalamy sobie na przytoczenie w tej kwestii argumentów Pani Anny Basisty projektanta osiedla – za jej zgodą.</p> <p>1. Ulica oznaczona na planie jako KD/D.9, czyli „teren drogi publicznej – drogi dojazdowej”, w chwili obecnej i zgodnie z pierwotnym planem funkcjonuje łącznie z drogą oznaczoną na ww. planie symbolem KDW.23 jako „teren drogi wewnętrznej” i kończy się ślepą zatoką między budynkami oznaczonymi symbolami MW.35 i MW.36. Dla czytelności tekstu, w dalszym jego ciągu, nazywamy ją ulicą „Majora boczna”.</p> <p>2. Połączenie jej z końcówką ulicy Sudolskiej oraz ulicą oznaczoną na ww. planie jako KD/D.10, zmieni status ulicy „Majora bocznej” i wymusi jej ewentualną przebudowę.</p> <p>3. Kontrowersyjność decyzji połączenia owych dwu ulic polega na tym, że niszczy ona logiczny system dróg i ciągów pieszych, wyznaczony pierwotnym projektem i sprawdzony wieloletnią praktyką. System ten pełni następujące zadania:</p> <p>a) obecna ulica „Majora boczna” (łącznie z KDW.23) obsługuje 7 budynków mieszczących 122 mieszkania i 126 wbudowanych garaży. Ruch kołowy w pewnych godzinach dnia bywa intensywny, choć niemal wyłącznie jest to ruch samochodów osobowych, połączony z manewrami wyjazdów z garaży. Ponieważ ulica „Majora boczna” z jednej strony obsługuje garaże, a jej drugiej stronie</p>	32					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>znajdują się zatoki parkingowe oraz ciągły chodnik.</p> <p>b) po południowej stronie ulicy „Majora bocznej”, za budynkami mieszkalnymi, znajdują się żłobek (U28) oraz przedszkole (U.24). W godzinach porannych i wczesnego popołudnia na ulicy „Majora bocznej” zatrzymują się liczne samochody osób dowożących dzieci do obu budynków usługowych. Są to oczywiście krótkie postoje. Osoby dowożące dzieci do żłobka, w miarę możliwości, zatrzymują się także na ulicy Majora, natomiast do przedszkola dzieci dowożone bywają także od strony ulicy Sudolskiej.</p> <p>c) w godzinach porannych i wczesnego popołudnia wzdłuż ulicy „Majora bocznej” odbywają się wędrowki rodziców prowadzących małe dzieci do przedszkola, a także do szkoły, oraz dzieci nieco starszych, odbywających tę drogę samodzielnie.</p> <p>d) w obecnej sytuacji na ulicy „Majora bocznej” nie ma w ogóle ruchu samochodów dostawczych, gdyż budynki żłobka, przedszkola i szkoły sś obsługiwane z ulicy Sudolskiej. Śmieciarki z ulicy Majora wjeżdżają w „Majora boczną” tylko kilka metrów tyłem, bowiem jedyna altana śmieciowa znajduje się tuż obok ulicy Majora. Druga altana śmieciowa, zrealizowana zgodnie z projektem po północno-wschodniej stronie łuku drogi KD.W.23, została zlikwidowana na życzenie okolicznych mieszkańców niebawem po zasiedleniu osiedla. Mieszkańcy dowożą śmieci do altany przy ulicy Majora samochodami, wyjeżdżając rano z osiedla do pracy.</p> <p>Trzecia altana śmieciowa znajduje się na terenie oznaczonym jako U.31 i jest obsługiwana istniejącym sięgaczem z ulicy Sudolskiej.</p> <p>Reasumując: Realizacja proponowanego połączenia ulic spowoduje następujące zaburzenia sytuacji aktualnej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) niezależnie od tego, czy na terenie oznaczonym na ww. planie symbolem KUp.23 powstanie nikomu niepotrzebny parking, czy też zostanie ona kolejną decyzją przekształcona na inny sposób użytkowania, obecna ulica „Majora boczna”, przez sam fakt połączenia jej z ulicami Łuszczkiewicza i Sudolską, zostanie obciążona zwiększonym ruchem kołowym, w tym ciężarowym, samochodów dostawczych i śmieciarek. Nie uniknie się bowiem skracania sobie drogi przez kierowców. 2) wprowadzenie w ulicach „Majora bocznej”, Łuszczkiewicza i Sudolskiej ruchu jednokierunkowego, jak poinformowano podczas dyskusji publicznej nad ww. planem w dniu 16.01.2013, byłoby zupełnie bezsensowne, zwiększyłyby bowiem w znacznym stopniu nasilenie ruchu. Samochody wszystkich mieszkańców ulic „Majora bocznej” i KD.W.23, samochody osób przywożących dzieci do przedszkola i żłobka, samochody dostawcze i śmieciarski musiałyby każdorazowo pokonać pełną pętlę. 3) zwiększenie ruchu w znaczący sposób odbije się na komforcie, a może nawet bezpieczeństwie osób wyprowadzających samochody z garażów oraz, co najważniejsze, dzieci doprowadzanych do przedszkola lub samodzielnie dochodzących do szkoły. <p>E. Wnioskujemy o zmianę oznaczenia terenu U.31 na MW. Uzasadnienie: Teren oznaczony jako U.31 jest nieużywaną od lat centralną hydrofornią zastąpioną przez hydrofornie lokalne. Spółdzielnia w ramach porządkowania i podnoszenia estetyki osiedla zamierza przeznaczyć ten teren na zabudowę budynkiem mieszkalnym jednoklatkowym trzykondygnacyjnym, z zerową kondygnacją pod miejsca postojowe dla samochodów. Poprawi to ponadto bezpieczeństwo okolicznych mieszkańców, gdyż obecnie gromadzą się w tym miejscu grypy rozrabiającej młodzieży, ponieważ teren nie jest przez mieszkańców uczęszczany i znajduje się na uboczu. Spółdzielnia od lat stara się poprawić warunki zamieszkania poprzez: poprawę estetyki osiedla, modernizację ciągów komunikacyjnych, dbanie o stan techniczny budynków, zwiększanie i zagospodarowywanie terenów rekreacyjno-sportowych, stymulowanie i poprawę estetyki punktów usługowych i handlowych. Opracowywanie planu miejscowego postrzegamy jako ułatwienie w realizacji naszych celów. Cenimy sobie dzisiejszy układ urbanistyczny dający bezpieczeństwo pieszym w jego dzisiejszym układzie. Mniemamy, że nasze uwagi zostaną uwzględnione, przez co poprawią komfort mieszkańców, bo to dla nich plan jest opracowywany.</p>					
19	53	[...]*	<p><u>Dotyczy działki 216/1</u> Działka ta poprzez zaprojektowanie nowej drogi dojazdowej KD/D.9 zmniejszyła znacząco swoją powierzchnię oraz dodatkowo została przekwalifikowana na miejsce prowadzenia usług oznaczone jako U11. Wnioskuje się o przywrócenie dawnego przeznaczenia działki zapisanego w księdze wieczystej i przeznaczenia działki jako teren</p>	<p>1. dz. 216/1 obr. 22 Śródmieście</p> <p>2. Odcinek ulicy Majora wzdłuż</p>	<p>1) U.11, KD/D.9</p> <p>2) KD/D.9</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie punktu 1: uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działki jako teren zabudowy jednorodzinnej MN lub jako teren zabudowy</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>zabudowy jednorodzinnej MN lub co najmniej zmianę przeznaczenia na teren zabudowy mieszkaniowej z usługami MN/U.</p> <p>Uzasadnienie: Działka 216/1 przylega do terenu oznaczonego jako MW36 czyli terenu mieszkalnego. Nic nie stoi na przeszkodzie by tam również był teren przeznaczony pod zabudowę mieszkalną. Ograniczenia opisane w planie dla terenu U11 są znaczne. A co za tym idzie ilość możliwych do uruchomienia tam usług jest znikoma. Działka pomimo centralnego położenia w osiedlu, znajduje się w dość ustronnym i zacisznym miejscu. Nieopodal zlokalizowany jest śmietnik (od strony południowej pomiędzy U31 a działką 67/25). Dla mieszkańców MW37 i MW36 jest on zbyt oddalony, mają swoje osobne oznakowane kubły w pobliżu klatek wyjściowych. Mało użytkowany śmietnik stał się bazą wypadową wszystkich okolicznych „zbieraczy”. Działka 216/1 była niejednokrotnie plądrowana w poszukiwaniu złomu, wielokrotnie niszczone ogrodzenie, a znajdujący się tam budynek gospodarczy został spalony. Jak najbardziej wskazany byłoby „zaludnienie” tej działki przez zabudowę mieszkalną.</p> <p><u>Dotyczy drogi dojazdowej oznaczonej KD/D9</u> Wnioskuje o rezygnację z planowania tej drogi. Uzasadnienie: Zmniejsza powierzchnię działki 216/1 przez co znacznie ogranicza możliwość przeznaczenia jej pod zabudowę jednorodzinna, a co za tym idzie zmniejsza jej wartość. Sztucznie poszerza drogę, która od początku budowy osiedla była planowana jako droga dojazdowa, a nie przelotowa o dużym nasileniu ruchu. Spowoduje to znaczne utrudnienia dla mieszkańców MW41, MW35 i MW36 przy wyjeździe z podziemnych parkingów jak i wychodzeniu z klatek schodowych! Nie zmniejszy to także natężenia ruchu na drodze dojazdowej KD/D10 dopóki większość rodziców będzie chciało dowozić swoje pociechy pod samą szkołę.</p> <p>Propozycja: Ukierunkowanie dowozu dzieci poprzez zmianę głównego wejścia do szkoły z północnego na południowy. Poszerzenie drogi KDW27 tak aby stała się drogą dojazdową dwukierunkową. Wprowadzenie zakazu parkowania przy ul. Sudolskiej w godzinach zajęć szkolnych. Połączenie ul. Naczelnaj i Sudolskiej poprzez odtworzenie mostu drogowego, który kiedyś istniał w tym miejscu i przebiegał nad potokiem Sudół Dominikański.</p> <p><u>Dotyczy terenu oznaczonego jako U15</u> Wnioskuje o rezygnację z przeznaczenia tego terenu na działalność usługową. Uzasadnienie: Na oznaczonym terenie znajduje się podwójny śmietnik, z którego korzystają mieszkańcy okolicznych bloków, parking na 8 pojazdów, w tym miejsce dla osoby niepełnosprawnej oraz mały plac zabaw dla dzieci z piaskownicą oraz ławeczkami.</p> <p>Propozycja: Poszerzyć w kierunku południowym teren oznakowany jako U23 tak aby można było stworzyć w przyszłości dodatkowy pasaż handlowy przed pawilonem ALTI. Będą się mogły tam pomieścić również punkty usługowo-handlowe, które w tej chwili funkcjonują na południowej krawędzi terenu oznakowanego jako KUp.19 (warzywniak, agencja PKO, sklep z odzieżą i galanterią).</p>	<p>bloków 20 – 24 i 26 - 32</p> <p>3. teren objęty wydzieleniem KDW.27</p> <p>4. teren objęty wydzieleniem U.15</p> <p>5. teren objęty wydzieleniem U.23</p>	<p>3) KDW.27</p> <p>4) U.15</p> <p>5) U.23</p>	<p>uwagi w zakresie punktów 1, 3, 4, 5.</p>	<p>w zakresie punktów 1, 3, 4, 5.</p>	<p>mieszkaniowej z usługami MN/U. Zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa analizowane nieruchomości znajdują się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), gdzie jako główne funkcje wskazuje się zabudowę mieszkalną i mieszkalno – usługową o wysokiej intensywności wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym; obiektami i urządzeniami usług komercyjnych służącymi zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 3: planowana w projekcie planu droga KDW.27 jest drogą wewnętrzną w obrębie ogrodzonego terenu szkoły podstawowej. Ustalenia planu nie regulują zagadnień, które dotyczą rozwiązań komunikacyjnych odnoszących się poza jego obszarem. Ewentualna zmiana organizacji ruchu nie jest przedmiotem planu, a należy do kompetencji właściwych instytucji.</p> <p>Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie punktu 4: uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z przeznaczenia terenu U.15 pod usługi. Pozostawia się wyznaczoną w planie funkcję zabudowy usługowej, przy czym w tekście ustaleń planu w zakresie funkcji dopuszczalnej uwzględniono istniejący sposób użytkowania.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 5: ze względu na ukształtowanie terenu, brak należytej obsługi komunikacyjnej oraz konieczność zachowania terenów zieleni urządzonej utrzymuje się dotychczasowy wyznaczony w planie zasięg terenu U.23.</p>
20	54	ARGE Nieruchomości Sp. z o.o.	<p>Składam uwagi do sporządzonego mpzp...</p> <p>1. Rozdział I, §5, ust. 2, pkt 2 i pkt 3 oraz Rysunek Planu – załącznik nr 1. Wnosimy o zmianę przebiegu linii rozgraniczającej teren U.6 od terenu drogi publicznej al. 29 Listopada w ten sposób aby wnioskowana linia rozgraniczająca pokrywała się z granicą krawędzi chodnika i ścieżki rowerowej zgodnie z koncepcją rozbudowy układu drogowego opracowanego przez ARG Projektowanie Inwestycyjne – inż. A. Garpiel oraz obsługą komunikacyjną planowanej budowy i przebudowy stacji paliw Arge – wg załącznika graficznego nr 1a i 1b. Linia rozgraniczająca ustalona wg obecnego projektu planu (edycja do wyłożenia do publicznego wglądu) całkowicie uniemożliwia realizację planowanej od wielu lat inwestycji Arge, która to uzyskała pozytywne opinie i uzgodnienia ZIKiT uwzględniając zarówno stan istniejący (tymczasowy) układu komunikacji jak i układ docelowy (po rozbudowie al. 29 Listopada).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Nie wyrażamy zgody na ustalony przebieg linii rozgraniczającej teren U.6 od terenu drogi publicznej al. 29 Listopada – wg obecnego projektu planu (edycja do wyłożenia do publicznego wglądu).</p>	<p>dz. 73/2; 73/4; 73/5; 73/6; 73/7; 74/3; 74/5; 74/6 obr. 22 Śródmieście</p>	<p>U.6, U.7, KD/Z.1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 4.</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 4.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 1: uwaga nieuwzględniona w zakresie przebiegu linii rozgraniczającej tereny U.6 i KD/Z.1 od strony al. 29-go Listopada. Przebieg linii rozgraniczającej wynika z projektu przebudowy Al. 29 Listopada (od ul. Opolskiej do granic miasta) udostępnionego przez ZIKiT. Pozostawia się bez zmian przebieg linii rozgraniczającej tereny U.6 i KD/Z.1 od strony al. 29-go Listopada. Nieuwzględnienie uwagi jest zgodne ze stanowiskiem ZIKiT z dnia 25.03.2013 r., pismo znak: ZIKiT/S/24799/13/IU/19478.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 4: pozostawia się bez zmian ustalenia projektu</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Arge Nieruchomości Sp. z o.o. jest właścicielem/użytkownikiem działek nr 73/2, 73/4, 73/5, 73/6, 74/3, 74/5 obr. 22 Śródmieście o łącznej powierzchni 4600 m2. Na ww. działkach oraz na działkach sąsiednich nr 73/7, 74/6 oraz drogowych 680 i 683 obr. 22 Śródmieście – planuje realizację inwestycji pn.: „Budowa i przebudowa stacji paliw płynnych z parkingiem, śmietnikiem, pylonem reklamowym, zjazdami (w tym jednym wyposażonym w pasy włączenia i wyłączenia), drogami wewnętrznymi i pozostałą infrastrukturą techniczną przy al. 29 Listopada w Krakowie. Wyznaczona w projekcie planu linia rozgraniczająca całkowicie przekreśla możliwość realizacji inwestycji Arge oraz niepotrzebnie w opinii Arge zwiększa zbędną i kosztowną rezerwę terenu dla inwestycji drogowych.</p> <p>Zwracamy uwagę, że planowana inwestycja budowy i przebudowy Stacji Paliw Arge uzyskała pozytywne opinie i uzgodnienia ZIKiT w postaci załączonych pism wraz z załącznikami graficznymi – koncepcjami – opracowanymi przez ARG Projektowanie Inwestycyjne:</p> <ol style="list-style-type: none"> Opinia pozytywna do koncepcji obsługi komunikacyjnej ZIKiT/S/25740/11/IUO/26859 z dnia 25.05.2011. Oświadczenie o warunkach przyłączenia do dróg lądowych i możliwości połączenia z drogą publiczną ZIKiT/S/61071/11/IUO/52308 z dnia 07.09.2011. Opinia Pozytywna – Uzgodnienie z ZIKiT, nr pisma ZIKiT/S/14023/12/IUO/11247 z dnia 21.02.2012 do obsługi komunikacyjnej planowanej inwestycji pn.: Przebudowa i rozbudowa stacji paliw płynnych...’. <p>2. Rozdział I, §5, ust. 2, pkt 4c oraz Rysunek Planu – załącznik nr 1.</p> <p>Wnosimy o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla terenu U.6 z obecnych ok. 10 m od linii rozgraniczającej teren U.6 od al. 29 Listopada do wymiaru pokrywającego się z wnioskowaną nową linią rozgraniczającą wg pkt 1 pisma lub o niewyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony al. 29 Listopada na odcinku terenu U.6 dla planowanej inwestycji budowy Stacji Paliw Arge, tj. zgodnie z zapisami §6, ust. 6.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Nie wyrażamy zgody na projektowaną w projekcie planu linię nieprzekraczalnej zabudowy od al. 29 Listopada wynoszącą ok. 10 m od projektowanej linii rozgraniczającej (w wersji planu do wyłożenia do publicznego wglądu). Wyznaczenie tak rygorystycznej lokalizacji linii nieprzekraczalnej zabudowy od krawężnika istniejącego al. 29 Listopada (w odległości ok. 28-30 m) oraz od krawężnika nowo projektowanego po rozbudowie al. 29 Listopada (w odległości ok. 20 m) całkowicie uniemożliwia realizację planowanej inwestycji budowy Stacji Paliw Arge na terenie o powierzchni około 5000 m2 oraz znacząco odbiega od wymagań technicznych i charakteru zabudowy Śródmieścia Krakowa.</p> <p>Planowana budowa Stacji Paliw Arge zgodnie z uzasadnieniem w pkt. 1 uzyskała pozytywne opinie i uzgodnienia ZIKiT w zakresie obsługi komunikacyjnej dla lokalizacji budynku stacji paliw (sklepu), wiaty z dystrybutorami, podziemnych zbiorników na paliwa płynne, podziemnego zbiornika z gazem LPG, stanowiska spustu paliw oraz pylonu cenowego. Wnioskowana nowa linia nieprzekraczalnej zabudowy pokrywająca się z wnioskowaną nową linią rozgraniczającą teren U.6 od al. 29 Listopada umożliwi zarówno docelowo rozbudowę al. 29 Listopada oraz realizację budowy Stacji Paliw Arge jak również w sposób optymalny pozwoli na wyznaczenie zajętości terenu dla inwestycji drogowych rozbudowy al. 29 Listopada.</p> <p>3. Rozdział II, §10, ust. 9.</p> <p>Wnosimy o możliwość realizacji nowych zjazdów oraz przebudowę/rozbudowę istniejących zjazdów z drogi publicznej al. 29 Listopada na teren U.6 – tj. na teren planowanej inwestycji ARGE pn.: „Budowa i przebudowa Stacji Paliw płynnych i gazowych ARGE wraz z infrastrukturą techniczną oraz układem komunikacyjnym od al. 29 Listopada w Krakowie...” zgodnie z pozytywnymi opiniami i uzgodnieniami z ZIKiT zarówno dla stanu istniejącego (tymczasowego) układu komunikacji jak i układu docelowego (po rozbudowie al. 29 Listopada).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Nie wyrażamy zgody na zapisy planu zakazujące budowy nowych zjazdów z drogi publicznej al. 29 Listopada. Powyższy zakaz uniemożliwi realizację planowanej budowy i przebudowy istniejącej Stacji Paliw Arge wraz z infrastrukturą techniczną oraz układem komunikacyjnym od al. 29 Listopada, które to zostały uzgodnione z ZIKiT:</p> <p>1. Opinia pozytywna do koncepcji obsługi komunikacyjnej ZIKiT/S/25740/11/IUO/26859 z dnia 25.05.2011 w zakresie dowiązania do stanu istniejącego al. 29 Listopada poprzez jeden zjazd pełniący funkcję dojazdu oraz wyjazdu wyposażony w pas włączenia i pas wyłączenia) oraz w zakresie dowiązania do etapu docelowego tj. po rozbudowie al. 29 Listopada poprzez zjazd pełniący wyłącznie funkcję dojazdu do stacji paliw oraz wyjazd ze stacji w rejonie nasypu kolejowego (istniejący zjazd).</p>					<p>planu w zakresie wskaźników intensywności zabudowy. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenów są wynikiem analizy uwarunkowań i mają na celu stworzenie nowej jakościowo przestrzeni.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>2. Oświadczenie o warunkach przyłączenia do dróg lądowych i możliwości połączenia z drogą publiczną ZIKiT/S/61071/11/IUO/52308 z dnia 07.09.2011.</p> <p>3. Pozytywną opinią ZIKiT z dnia 21.02.2012 znak: ZIKiT/S/14023/12/IUO/11247 w zakresie dowiązania do stanu istniejącego al. 29 Listopada (poprzez jeden zjazd (nowo projektowany) pełniący funkcję dojazdu oraz wyjazdu wyposażony w pas włączenia i wyłączenia oraz dodatkowy zjazd (istniejący) pełniący wyłącznie funkcję wyjazdu ze stacji paliw).</p> <p>Dodatkowo zgodnie z Katalogiem Inwestycji Strategicznych Układu Transportowego Miasta Krakowa Tom I z listopada 2010 r. i planowaną rozbudową al. 29 Listopada w oparciu o koncepcję programowo-przestrzenną wg RYS. NR 3.3.1 – sytuacja, odcinek: węzeł „Węgrzce”- węzeł „Imbramowski” w ciągu rozbudowy al. 29 Listopada przewidziano budowę nowych zjazdów i przebudowę istniejących zjazdów na wysokości planowanej budowy i przebudowy stacji paliw Arge.</p> <p>4. Rozdział III, §15, ust. 11, pkt 3.</p> <p>Wnosimy o likwidację minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy określonego jako 1,5 – w obrębie terenów U.6 w związku z planowaną inwestycją ARGE pn.: „Budowa i przebudowa stacji paliw płynnych i gazowych ARGE wraz z infrastrukturą techniczną oraz układem komunikacyjnym od al. 29 Listopada w Krakowie...”</p> <p>lub</p> <p>Wnosimy o wprowadzenie zapisu w myśl którego, minimalne parametry intensywności zabudowy nie dotyczą realizacji stacji paliw płynnych i gazowych Arge w terenie U.6.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Nie wyrażamy zgody na przyjęty w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu minimalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu zabudowy usługowej U.6 wynoszący 1,5.</p> <p>W związku z planowaną inwestycją budowy stacji paliw płynnych i gazowych Arge – tak wysoki minimalny wskaźnik intensywności zabudowy uniemożliwia realizację planowanej inwestycji stacji paliw Arge.</p> <p>Teren Arge o powierzchni około 5000 m2 po ewentualnym ograniczeniu w związku z planami rozbudowy al. 29 listopada będzie miał powierzchnię około 2000 m2 (działka nr 74/3 i cz. dz. 74/6), natomiast planowany budynek stacji paliw (sklep) oraz wiata nad dystrybutorami to łącznie około 350-400 m2 powierzchni całkowitej – w związku z powyższym nie jest możliwe uzyskanie wymogu minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy.</p>					
21	56	[...]*	<p>Proszę o uwzględnienie możliwości przeznaczenia terenu oznaczonego jako U2 pod teren obiektów handlu hurtowego.</p>	<p>teren objęty wydzieleniem U.2</p>	<p>U.2</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z treścią ustaleń planu zawartych w § 16 (na pierwszym wyłożeniu §15), a dotyczących m.in. terenów U.1-U.6 jako przeznaczenie podstawowe wskazuje się zabudowę usługową. W terenach U.1-U.6 wprowadza się m.in. zakaz budowy obiektów handlu hurtowego. Przyjęte wskaźniki oraz zasady zabudowy i zagospodarowania terenów, w wyniku analizy występujących uwarunkowań mają na celu stworzenie nowej jakościowo przestrzeni.</p>
22	57	[...]*	<p>Domagam się wprowadzenia następujących zmian w planie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Likwidację drogi głównej oznaczonej symbolem KD/D.9. 2. Zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego do minimum 25% na wszystkich terenach usługowych, a do minimum 40% na terenach mieszkaniowych. 3. Umieszczenia w planie tunelów służących do przechodzenia na drugą stronę ulicy Powstańców. 4. Wykupu przez miasto Kraków przynajmniej części terenów oznaczonych jako usługowe i umieszczenia tam parków lub budowy parkingów podziemnych. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Odcinek ulicy Majora wzdłuż bloków 20 – 24 i 26 2. obszar planu 3. obszar planu 4. obszar planu 	<ol style="list-style-type: none"> 1) KD/D.9 2) obszar planu 3) obszar planu 4) obszar planu 	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie punktów 2, 3, 4.</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 2, 3, 4.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 2: przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenów są wynikiem szczegółowej analizy uwarunkowań przestrzennych.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 3: zgodnie z treścią ustaleń planu, w obrębie dróg publicznych jako przeznaczenie podstawowe wskazuje się drogi publiczne. Tym samym, zapis ten uwzględnia w tym zakresie przepisy odrębne, m.in. w odniesieniu do drogowych obiektów budowlanych, za których realizację odpowiedzialne są właściwe jednostki miejskie.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 4: ustalenia planu nie warunkują kwestii ewentualnych przyszłych wykupów nieruchomości.
23	58	[...]*	Niniejszym wnoszę o uwzględnienie następujących wniosków i uwag dot. mpzp: 1. Zaplanowanie ekranów akustycznych wzdłuż całej ulicy Powstańców. 2. Zgodę na budowę budynków jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej na terenie MN1 i MN2. 3. Zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla MN1 i MN2 na maksymalnie 30%. 4. Zgodę na umieszczenie wielkogabarytowych urządzeń reklamowych na terenie MN1 i MN2.	1. obszar planu 2, 3, 4. tereny objęte wydzieleniami MN.1, MN.2	1. obszar planu 2. MN.1, MN.2 3. MN.1, MN. 4. MN.1, MN.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 4.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 4.	Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 1: zgodnie z treścią ustaleń planu, w obrębie dróg publicznych jako przeznaczenie podstawowe wskazuje się drogi publiczne. Tym samym, zapis ten uwzględnia w tym zakresie przepisy odrębne, m.in. w odniesieniu do drogowych obiektów budowlanych, za których realizację odpowiedzialne są właściwe jednostki miejskie. Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 4: ze względu na położenie analizowanych terenów w strefie rehabilitacji zabudowy blokowej pozostawia się zakaz budowy wielkogabarytowych urządzeń reklamowych.
24	60	[...]*	Zgodnie z przysługującym mi prawem proszę o odpowiedź na następujące pytania dotyczące powstającego planu: – Dlaczego tworzenie tego ważnego dokumentu odbywa się bez konsultacji społecznych, czyli bez udziału osób najbardziej zainteresowanych. Do miesiąca stycznia o tym, że plan jest tworzony nie wiedział nikt z całego osiedla. Czy są procedury wymagane, aby odpowiednio poinformować społeczeństwo i kto jest za to imienne odpowiedzialny. Zupełnie nie odpowiada mi zaproponowany nowy układ drogowy, brak nowych miejsc przeznaczonych na parkingi, brak placów zabaw. Proszę o informację, jakie usprawnienia miasto przewidziało dla mieszkańców. – Proszę o umożliwienie mieszkańcom osiedla aktywnego współtworzenia planów rozwoju, które przecież tylko nas dotyczą. Dlatego żądam zwołania spotkania wszystkich zainteresowanych i rzetelnego powiadomienia wszystkich zainteresowanych o takim spotkaniu, na którym każdy będzie mógł powiedzieć o swoich propozycjach. Dopiero wtedy można przystąpić do konstruowania planu. W przypadku, gdy Państwo nie uwzględnicie naszych próśb, będziemy zmuszeni wystąpić na drogę postępowania sądowego, mającego na celu zablokowanie prac nad planem.	obszar planu	obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Procedurę sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego regulują przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. W zakresie rozwiązań planistycznych, w tym komunikacyjnych projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia. Tereny wskazane pod realizację parkingów zostały szczegółowo wskazane na rysunku planu. Ponadto zagadnienia dotyczące możliwości realizacji parkingów oraz placów zabaw szczegółowo określono w części tekstowej ustaleń planu.
25	61	[...]*	Stanowczo nie zgadzam się na ograniczenia powierzchni terenów zielonych zawarte w propozycji planu zagospodarowania. Proszę o odpowiedź, dlaczego tereny usługowe oznaczone na planie jako U31 mają wskaźnik powierzchni zabudowy wynoszący aż 70%, kiedy to pozostałe tereny usługowe mają maksymalnie 50%. Z takim stanem rzeczy zupełnie się nie zgadzam. Dodatkowo nie zgadzam się również na to, aby obok mieszkania moich dzieci przebiegała nowa główna droga oznaczona jako KD/D.9, która również ograniczy ilość terenów zielonych na osiedlu, jak również przyczyni się do ogromnego zwiększenia uciążliwości życia na tym terenie.	1. teren objęty wydzieleniem U.31 2. Odcinek ulicy Majora wzdłuż bloków 20 – 24 i 26 - 32	1) U.31 2) KD/D.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie punktu 1.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1.	Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie punktu 1: w stanie istniejącym powierzchnia zabudowy terenu U.31 (obiektem byłej hydroforni centralnej) wynosi 60%. Projekt planu dopuszczał możliwość ewentualnej rozbudowy. Zgodnie z rozpatrzeniem uwagi nr 52 pkt. 7 (E), ulega zmianie przeznaczenie terenu U.31 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączyła Agata Burlaga, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekróć w treści niniejszego Załącznika jest mowa o:

- *Studium* - należy przez to rozumieć Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa,

- *planie* - należy przez to rozumieć sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony Północ” w Krakowie,

- *ustawie* - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.).

CZĘŚĆ II

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Północ” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 11 czerwca 2013 r. do 9 lipca 2013 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 23 lipca 2013 r. – wpłynęło 6 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2345/2013 z dnia 12 sierpnia 2013r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsza II część rozstrzygnięcia, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych niniejszym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

LP.	Uwaga Nr	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej wnoszących uwagę:	Treść uwagi	Dotyczy działek	Ustalenia projektu planu	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwagi		Wyjaśnienie
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	1	Polskie Koleje Państwowe S.A., Oddział Gospodarki Nieruchomościami w Krakowie	Wnosi o zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy i przesunięcie jej do linii rozgraniczających dla działek ewid. nr 43 i nr 26, Śródmieście obręb 22. Przeznaczenie części działek pod tereny dróg publicznych oraz obecny przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy w znaczny sposób ogranicza zarówno możliwości zagospodarowania, jak również możliwości zbycia wskazanych działek przez PKP.	dz. 43 obr. 22 Śródmieście, dz. 26 obr. 22 Śródmieście	KD/D.2, U2, U31	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Pozostawia się bez zmian dotychczasowe zapisy oraz dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów. Wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy mają na celu zachowanie ładu przestrzennego w celu stworzenia nowej jakościowo przestrzeni usługowej, natomiast wyznaczony w planie przebieg drogi publicznej ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części obszaru.
2.	2	BR Development Sp. z o.o.	W wyłożonym do publicznego wglądu MPZP Prądnik Czerwony Północ w/w działki położone są w terenie zabudowy usługowej oznaczonej na projekcie planu symbolem U6. Po ponownym przeanalizowaniu zapisów projektu MPZP, biorąc pod uwagę sąsiedztwo w/w działek, istniejące zainwestowanie w tym terenie, uważamy, że celowym jest stworzenie w sporządzonym MPZP takich możliwości inwestycyjnych, które pozwolą na stworzenie nowej, adekwatnej do tego miejsca zabudowy. Naszym zdaniem rewitalizacja tego terenu pod zabudowę usługową powinna być uwieczniona możliwością wybudowania na w/w działkach wysokiego budynku biurowo usługowego. Byłoby to pożądany akcent u zbiegu ulic 29 Listopada i Powstańców nie zakłócający urbanistycznie otoczenia, w odpowiedniej odległości od starego centrum Krakowa. Sporządzany MPZP powinien uwzględniać również wszelkie inne możliwości zagospodarowania tego terenu bo jego położenie może być traktowane jako autonomiczne i planowane tam rozwiązania urbanistyczno-architektoniczne w zamyśle jw. są naszym zdaniem w pełni uzasadnione i dopuszczalne. Wnosi o wprowadzenie następujących zmian do projektu sporządzanego Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Prądnik Czerwony Północ w obszarze oznaczonym w projekcie rysunku w/w mpzp symbolem U6: 1) wskaźnik wysokości zabudowy usługowej max do 33m, 2) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej max do 10%, 3) wskaźnik intensywności zabudowy min 0.2.	dz. 74/2 obr. 22 Śródmieście, dz. 74/6 obr. 22 Śródmieście, teren objęty wydzieleniem U.6	U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenów są wynikiem analizy uwarunkowań i mają na celu stworzenie nowej jakościowo przestrzeni. Celem planu w tym obszarze nie jest sankcjonowanie stanu istniejącego.
3	4	Arge Nieruchomości Sp. z o.o.	(...) ponownie składam Uwagi do sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Prądnik Czerwony-Północ” dot. działek nr 73/2, 73/4, 73/5, 73/6, 73/7, 74/3, 74,5, 74/6 obręb 22 Śródmieście przy al. 29 Listopada oraz Powstańców w Krakowie. 1. Rozdział I, §5, ust.2, pkt 2 i pkt 3 oraz Rysunek Planu – załącznik nr 1 – Wnosimy o zmianę przebiegu linii rozgraniczającej teren U.6 od terenu drogi publicznej al. 29 Listopada w ten sposób, aby wnioskowana linia rozgraniczająca pokrywała się z granicą krawędzi chodnika i ścieżki	dz. 73/2, 73/4, 73/5, 73/6, 73/7, 74/3, 74,5, 74/6 obr. 22 Śródmieście	KD.Z/1, U.6, U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Ad.1. Pozostawia się bez zmian przebieg linii rozgraniczającej tereny U.6 i KD/Z.1 od strony al. 29-go Listopada. Nieuwzględnienie uwagi jest zgodne ze stanowiskiem ZIKiT z dnia 25.03.2013 r., pismo znak: ZIKiT/S/24799/13/IU/19478.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>rowerowej zgodnie z NOWĄ koncepcją rozbudowy układu drogowego opracowanego przez ARG projektowanie Inwestycyjne – inż. A Garpiel na zlecenie ZIKiT oraz obsługą komunikacyjną planowanej budowy i przebudowy stacji paliw Arge – wg załącznika graficznego.</p> <p>Linia rozgraniczająca ustalona wg obecnego projektu planu (edycja po wyłożeniu do publicznego wglądu) całkowicie uniemożliwia realizację planowanej od wielu lat inwestycji Arge, która to uzyskała pozytywne opinie i uzgodnienia ZIKiT uwzględniając zarówno stan istniejący (tymczasowy) układu komunikacyjnego jak i układ docelowy (po rozbudowie al. 29 Listopada).</p> <p>Zwracamy uwagę, że obecnie odstąpiono od koncepcji przebudowy al. 29 Listopada wg pierwotnych założeń (po 3xpasy ruchu=105m w obu kierunkach). W związku z redukcją kosztów, przebudowa al. 29 Listopada będzie planowana o skromniejszych założeniach rezerwy gruntu. Stąd wnosimy o powtórne zaopiniowanie w ZIKiT zmiany przebiegu linii rozgraniczającej na zgodną z wnioskiem ARGE oraz zgodnie z nową koncepcją przebudowy al. 29 Listopada opracowaną na zlecenie ZIKiT przez pracownię "ARG-Projektowanie Inwestycyjne Andrzej i Renata Garpiel, Sp.J." Zwracamy też uwagę, że ewentualne większe zapotrzebowanie na grunty ARGE jest możliwe w każdym momencie wg „specustawy” i procedury ZRID, a projekty budowlane/wykonawcze wymagają każdorazowych zgód z ZIKiT. Uważamy, że zbyt duża rezerwa terenu na rozbudowę al. 29 Listopada w obecnym czasie jest niekorzystna również dla finansów Krakowa ze względu na ew. odszkodowania wywłaszczeniowe.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Nie wyrażamy zgody na ustalony przebieg linii rozgraniczającej teren U.6 od terenu drogi publicznej al. 29 listopada – wg obecnego projektu planu (edycja do wyłożenia publicznego wglądu). Arge Nieruchomości Sp. z o.o. jest właścicielem/użytkownikiem działek nr 73/2, 73/4, 73/5, 73/6, 74/3, 74,5obręb 22 Śródmieście o łącznej powierzchni 4600m². Na w/w działkach oraz na działkach sąsiednich nr 73/7, 74/6 oraz drogowych 680 i 683 obr. 22 Śródmieście – planuje realizację inwestycji p.n.: „Budowa i Przebudowa stacji paliw płynnych z parkingiem, śmietnikiem, pylonem reklamowym, zjazdami (w tym jednym wyposażonym w pasy włączenia i wyłączenia), drogami wewnętrznymi i pozostałą infrastrukturą techniczną przy al. 29 Listopada w Krakowie. Wyznaczona w projekcie plany linia rozgraniczająca całkowicie przekreśla możliwość realizacji inwestycji Arge oraz niepotrzebnie w opinii Arge zwiększa zbędną kosztowną rezerwę terenu dla inwestycji drogowych.</p> <p>Zwracamy uwagę, że planowana inwestycja budowy i przebudowy stacji paliw Arge uzyskała pozytywne opinie i uzgodnienia ZIKiT w postaci załączonych pism wraz z załącznikami graficznymi – koncepcjami – opracowanymi przez ARG Projektowanie Inwestycyjne: a) Opinia pozytywna do koncepcji obsługi komunikacyjnej ZIKiT/S/25740/11/IUO/26859 z dnia 25.05.2011, b) Oświadczenie o warunkach przyłączenia do dróg lądowych i możliwości połączenia z drogą publiczną ZIKiT/S.61071/11/IUO/52308 z dnia 07.09.2011, c) Opinia pozytywna – uzgodnienia z ZIKiT, nr pisma ZIKiT/S/14023/12/IUO/11247 z dnia 21.02.2012 do obsługi komunikacyjnej planowanej inwestycji p.n.: <i>Przebudowa i rozbudowa stacji paliw płynnych</i></p> <p>2. Rozdział III, §16, ust. 11, pkt 3 – wnosimy o likwidację minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy określonego jako 1,5 w obrębie terenów U.6 w związku z planowaną inwestycją ARGE pn. „Budowa i przebudowa stacji paliw płynnych...” lub wnosimy o wprowadzenie</p>					<p>Ad.2. Pozostawia się bez zmian ustalenia projektu planu w zakresie wskaźników intensywności zabudowy. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenów są wynikiem analizy uwarunkowań i mają na celu stworzenie nowej jakościowo przestrzeni.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>zapisu w myśl którego, minimalne parametry intensywności zabudowy nie dotyczą realizacji stacji paliw płynnych i gazowych Arge w terenie U.6.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Nie wyrażamy zgody na przyjęty w proj. planu wyłożonego do publicznego wglądu minimalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu zabudowy usługowej U.6 wynoszący 1,5. W związku z planowaną inwestycją budowy stacji paliw płynnych i gazowych Arge – tak wysoki minimalny wskaźnik intensywności zabudowy uniemożliwi realizacji planowanej inwestycji paliw Arge. Terren Arge o powierzchni około 5000m² po ewentualnym ograniczeniu w związku z planami rozbudowy al. 29 Listopada będzie miał powierzchnię 2000m² (działka nr 74/3 i cz. dz. 74/6) natomiast planowany budynek stacji paliw (sklep) oraz wiata nad dystrybutorami to łącznie około 350-400m² powierzchni całkowitej – w związku z powyższym nie jest możliwe uzyskanie wymogu minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy, jako 1,5. Realny i możliwy do uzyskania dla planowanej Stacji paliw płynnych i gazowych Arge wskaźnik intensywności zabudowy wynosi około 0,1-0,2.</p>					
4	5	[...]*	<p>Po zapoznaniu się z koncepcją oraz tekstem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru PRĄDNIK CZERWONY-POLNOC chciałbym wnieść następujące uwagi do §15 pkt. 2 i 3. Z treści koncepcji plany dla obszaru (U.1-U.6) pomiędzy ul. Powstańców a trasą kolejową w kierunku Kraków-Warszawa, wynika że przedstawia ona wyłącznie tereny usług komercyjnych w postaci hoteli i moteli oraz usług związanych z komunikacją, infrastrukturą miasta, natomiast wyklucza potencjalnie możliwości zagospodarowania w/w obszarze usługami o mniejszej skali tzn.: - obiektów handlu hurtowego, obiektów produkcyjnych, zabudowy usługowej związanej z obsługą pojazdów w tym warsztatów samochodowych oraz myjni, obiektów usługowych, tj. budynków użyteczności publicznej z zakresu oświaty, kultury, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej. Odrzucenie przez autorów planu w/w koncepcji zagospodarowania przestrzennego czyni ów teren mało atrakcyjnym, potencjalnym do inwestowania i rozwoju. Ogranicza możliwość właścicieli, potencjalnych nabywców ora przyszłych inwestorów na owym terenie, zmuszając ich do realizowania bardzo prestiżowych inwestycji jakimi są hotele oraz motele na uboczu, w terenie ograniczonym przez sieć kolejową, rozbudową sieć elektroenergetyczną podziemną i nadziemną. Sam będąc właścicielem jednej z działek (nr 28), znajdującej się w zakresie powyższej koncepcji, zdaję sobie sprawę jak poważne konsekwencje niosą ze sobą obecne ustalenia planu. Przedstawiona koncepcja w przypadku jej uchwalenia może doprowadzić do zaprzeczenia szans na rozwój tak atrakcyjnego osiedla jakim jest Prądnik Czerwony ze względu na swoje usytuowanie. W związku z powyższym należy rozszerzyć założenia tych terenów o charakter i strukturę usług które powyżej przytoczyłem. Zachęciło by to obecnych właścicieli tych terenów do indywidualnego inwestowania, w obiekty bardziej różnorodne i w mniejszej skali.</p>	dz. 28 obr. 22 Śródmieście oraz tereny objęte wydzieleniami U.1 - U.6	U.3, U.1 - U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z treścią ustaleń planu zawartych w § 16 (na pierwszym wyłożeniu §15), a dotyczących m.in. terenów U.1-U.6 jako przeznaczenie podstawowe wskazuje się zabudowę usługową. W terenach tych dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie parkingów, budynków gospodarczych i magazynowych służących funkcji podstawowej. W terenach U.1-U.6 wprowadza się zakaz budowy budynków użyteczności publicznej z zakresu: oświaty, kultury, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, a także obiektów zamieszkania zbiorowego za wyjątkiem hoteli i moteli, między innymi z uwagi na położenie w strefie oddziaływania akustycznego od linii kolejowych oraz ulicy Powstańców. Dopuszczalny zakres usług jest urozmaicony i uwzględniający uwarunkowania, w tym sąsiedztwo linii kolejowych oraz ulicy Powstańców, które to ciągi komunikacyjne stanowią źródło hałasu w środowisku. Przyjęte wskaźniki zabudowy i określony sposób zagospodarowania mają na celu stworzenie nowej jakościowo przestrzeni.
5	6	Spółdzielnia Mieszkaniowa "Prądnik Czerwony"	<p>W związku z wyłożeniem ponownym miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Prądnik Czerwony – Północ spółdzielnia prosi o uwzględnienie poniższych postulatów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ZP.7 powyżej KDW.6 zastąpić przez KU – Strzelców 17A, 2. ZP.26 powyżej KDW.32 zastąpić przez KU – Strzelców 7, 3. ZP.27 powyżej KDW.31 zastąpić KU – Strzelców 9, 	tereny objęte wydzieleniami: ZP.7, ZP.26, ZP.27, ZP.18, ZP.17, oraz KUp.8, KUp.21	ZP.7, ZP.26, ZP.27, ZP.18, ZP.17,	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia projektu planu uwzględniają potrzeby w zakresie miejsc postojowych. W obrębie wskazanych lokalizacji, istniejących i planowanych miejsc postojowych w układzie powierzchniowym, dodatkowo w obrębie terenów parkingów wydzielonych KUp.1 i KUp.29 dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie otwartych garaży wielopoziomowych. Ponadto w obrębie terenów sportu i rekreacji US.2 i US.3

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>4. KUp.8 przedłużyć w stronę zachodnią do KDW.4 – Strzelców 9A,</p> <p>5. ZP.18 po lewej stronie KWD.15 przeznaczyć na KU – Powstańców 34A,</p> <p>6. ZP.18 po prawej stronie KWD.16 przeznaczyć na KU – Powstańców 34,</p> <p>7. ZP.17 po lewej stronie KWD.16 przeznaczyć na KU – Powstańców 34,</p> <p>8. KUp.21 przedłużyć maksymalnie w prawo – Powstańców 26.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Jednym z największych problemów osiedla jest deficyt miejsc parkingowych. Propozycję powyższe pozwolą złagodzić tą niekorzystną dla mieszkańców sytuację.</p>					dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie parkingów podziemnych. Z kolei w obrębie terenów KU.1-KU.5, w przeznaczeniu podstawowym wskazano zespoły garaży wielopoziomowych. Dodatkowo, w obrębie wszystkich terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie miejsc postojowych, nie wyznaczonych na rysunku planu.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączyła Agata Burlaga, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego Załącznika jest mowa o:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony Północ” w Krakowie,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.).*