

ROZSTRZYGNIECIE O SPOBIE ROZPATRZENIA UWAG DOTYCZACYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Monte Cassino - Konopnickiej” został, po raz pierwszy, wyłożony do publicznego wglądu w okresie od **23 kwietnia do 24 maja 2013r.**
W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu tj. **7 czerwca 2013r.** - wpłynęło 35 pism, z których 34 były uwagami, jedno nie było uwaga w rozumieniu ustawy.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1886/2013 z dnia 28 czerwca 2013r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Projekt planu został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od **16 września do 14 października 2013r.**
W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu tj. **28 października 2013r.** - wpłynęło 15 pism, z których 5 było uwagami a 10 nie zostało zakwalifikowane jako uwaga, gdyż nie dotyczyły zakresu i przedmiotu ponownego wyłożenia.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3263 z dnia 14 listopada 2013r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy, zwiera listę uwag nieuwzględnionych – w części I uwag z pierwszego wyłożenia i w części II uwag z drugiego wyłożenia.

W zakresie uwag objętych załącznikiem Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Część I - obejmująca uwagi z pierwszego wyłożenia:

Lp	NR UWAG I	DATA ZŁOŻENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych z zastrzeżeniem lub nieuwzględnionych z zastrzeżeniem)
							PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	10.05.2013	Inter – Bud Developer Sp. z o.o.	Uwaga dotyczy: Zmiany przeznaczenia terenu ZP.11 zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym (znak: AU-01-2.GBE.73531-2149/10), ze względu na brak możliwości zrealizowania w terenie ZP.11.	działka nr 300 obr. 11 Podgórze (działka powstała po połączeniu działek 54/1, 54/2, 55, 56/1, 57/1, 222/1 obr. 11)	ZP.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Wskazana w uwadze działka nr 300 obr. 11 Podgórze, według obowiązującego Studium zlokalizowana jest w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.
2.	2.	20.05.2013	[...]*	Uwaga dotyczy: sprzeciwu wobec przeznaczenia działki pod teren ZP.11, co wyklucza realizację zgodnie z wydaną decyzją o warunkach zabudowy budynku wielorodzinnego z lokalami	działka nr 52/2 obr. 11 Podgórze	ZP.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Wskazane w uwadze działki według obowiązującego Studium zlokalizowane są w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system

				usługowymi na działkach 52/1, 52/2, 53/2 i 53/1.					przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.
3.	3.	21.05.2013	[...]*	Uwaga dotyczy: Nie wskazywania w projekcie planu budynku zlokalizowanego przy ul. Mieszczańskiej 15 na działce nr 27/8 jako budynku wpisanego do ewidencji zabytków i zlokalizowanego w granicach obszaru planu, ze względu na przeniesienie budynku poza granice obszaru planu, zgodnie z pismem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 18 grudnia 2012r.	działka nr 27/8 obr. 11 Podgórze	U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa	Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na zapisy zawarte w paragrafie 11 ust. 3, w których mowa, iż „ <i>wykreślenie obiektów,, z gminnej ewidencji zabytków nie powoduje konieczności zmiany planu</i> ”. Zastrzeżenie w rozstrzygnięciu Prezydenta Miasta Krakowa odnosi się do uzupełnienia dotychczasowego zapisu w sposób uwzględniający przeniesienie obiektu poza granice planu.
4.	4.	22.05.2013	Rada i Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki	Uwaga dotyczy: 1)rozszerzenia obszaru U/MW.4 znajdującego się wzdłuż ul. Twardowskiego na obszar oznaczony w projekcie planu jako ZPm.2, 2)przeznaczenia terenu ZP.2 na wielokondygnacyjny parking dla samochodów osobowych, 3)przeznaczenia terenu ZP.7 na teren zabudowy usługowej z możliwością zabudowy do wysokości istniejącego na tym terenie budynku (Barska 63), 4)przeznaczenia terenu U.8 na tereny zieleni urządzonej ZP bądź ograniczenie wysokości na tym terenie do parametrów istniejących budynków przy ul. Kilińskiego,	1) U/MW.4, ZPm.2 2) ZP.2 3) ZP.7 4) U.8	1) U/MW.4, ZPm.2 2) ZP.2 3) ZP.7 4) U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1, 2 i 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 4	Uwaga w pkt. 1, 2 i 3 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga w pkt 4 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	1), 2) i 3) Wskazane w uwadze tereny według obowiązującego Studium zlokalizowane są w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. 4) Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu U.8 pod zielenią urządzoną ze względu na ustalenia obowiązującego Studium, które wskazuje teren ten pod zabudowę i zainwestowanie. W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu

				<p>5) zmniejszenie dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy dla terenów oznaczonych jako:</p> <p>a) MW/U do 12m, b) U.9, U.11, U.12, Uku.1, Uku.2 do 18m, c) U.10, U.13 do 15m, d) U.1, U.2, U.4, U.5, U.7, U.6 do 12m,</p>	<p>5) MW/U, U.9, U.11, U.12, Uku.1, Uku.2, U.10, U.13, U.1, U.2, U.4, U.5, U.7, U.6,</p>	<p>5) MW/U, U.9, U.11, U.12, Uku.1, Uku.2, U.10, U.13, U.1, U.2, U.4, U.5, U.7, U.6,</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 5</p>	<p>Uwaga w pkt. 5 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>planów miejscowych". Ponadto ujęcie tego terenu w granicach obszaru planu „Monte Cassino – Konopnickiej” jest przestrzennie uzasadnione, m.in. ze względu na realizowany obiekt Centrum Kongresowego, który wraz z terenem U.8 tworzyć ma w bezpośrednim sąsiedztwie ronda obudowę ul. Monte Cassino.</p> <p>5) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany wysokości zabudowy. Ustalenia w ww. zakresie wpływają znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Została ona wyznaczona po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu z wysokością kwestionowaną w uwadze został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany.</p>
			<p>6) Wykreślenia możliwości lokalizacji dworca autobusowego na całym obszarze objętym planem,</p>	<p>6) Obszar mpzp Monte Cassino – Konopnickiej</p>	<p>6) Obszar mpzp Monte Cassino – Konopnickiej</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 6</p>	<p>Uwaga w pkt. 6 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>6) Możliwość lokalizacji w granicach obszaru planu, w części wschodniej (w terenie Uku.2 a nie w obszarze całego planu), wynika z decyzji zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, która wskazuje dla lokalizacji w/w funkcji teren oznaczony w projekcie planu symbolem Uku.2. W związku z powyższym brak jest podstaw do wprowadzania zmian w tym zakresie.</p>	
			<p>7) Wprowadzenia możliwości wykonania przejść podziemnych dla pieszych pod ul. Monte Cassino</p>	<p>7) Obszar mpzp Monte Cassino – Konopnickiej</p>	<p>7) Obszar mpzp Monte Cassino – Konopnickiej</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 7</p>	<p>Uwaga w pkt. 7 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>7) Ustalenia wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu zapewniają spełnienie postulatów zwartych w uwadze.</p>	
			<p>8) Przeznaczenia niezabudowanej części terenu oznaczonego jako U.12 na teren zieleni urządzonej ZP z możliwością lokalizacji miejsc parkingowych ze względu na konieczność zachowania możliwości przewietrzania Osiedla Podwawelskiego,</p>	<p>8) U.12</p>	<p>8) U.12</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 8</p>	<p>Uwaga w pkt. 8 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>8) Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu pod zielenią urządzonej przede wszystkim ze względu na ustalenia obowiązującego Studium, które wskazuje teren ten pod zabudowę i zainwestowanie. W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące</p>	

				<p>9) Zmiany zasad minimalnych ilości miejsc postojowych dla samochodów osobowych według poniższych wskaźników:</p> <p>a) budynki mieszkalne w zabudowie jednorodzinnej- 2 miejsce na 1 dom, b) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej- 1,5 miejsca na 1 mieszkanie, c) hotele - 10 miejsca na 100 pokoi, d) domy studenckie - 10miejsca na 100 łóżek, e) internaty, domy dziecka - 10 miejsca na 100 łóżek, f) pensjonaty, domy wypoczynkowe - 10 miejsca na 100 łóżek, g) domy rencistów - 10 miejsca na 100 łóżek, h) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości - 15 miejsc na 1000m² powierzchni użytkowej, i) budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe - 30 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących), j) budynki kultury - sale wystawowe, muzea -20 miejsc na 100 odwiedzających (jednocześnie), k) budynki kultu religijnego - 30 miejsca na 100 uczestników (jednocześnie), l) budynki oświaty - 15 miejsc na 100 zatrudnionych, m) budynki szkolnictwa wyższego i nauki - 20 miejsc na 100 zatrudnionych i 20 miejsca na 100 studentów, n) budynki opieki zdrowotnej - 155 miejsc na 100 łóżek, o) budynki opieki społecznej i socjalnej - 20 miejsc na 100 zatrudnionych, p) budynki obsługi bankowej - 20 miejsc na 100 zatrudnionych, q) budynki handlu - 50 miejsc na 1000m² powierzchni sprzedaży,</p>	9) Obszar mpzp Monte Cassino – Konopnickiej	9) Obszar mpzp Monte Cassino – Konopnickiej	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 9	Uwaga w pkt. 9 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.</p> <p>9) Minimalne ilości miejsc postojowych określone zostały na podstawie Programu obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa uchwalonego uchwałą nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012r., uwzględniającej podział obszaru Miasta na strefy ze zróżnicowanymi wskaźnikami parkingowymi. Obszar planu Monte Cassino – Konopnickiej zawarty jest w granicy śródmieścia funkcjonalnego i w związku z tym wskaźniki miejsc postojowych należało przyjąć zgodnie z w/w uchwałą Rady Miasta Krakowa jako wskaźniki dla „śródmieścia funkcjonalnego”.</p>
--	--	--	--	--	---	---	---	--	--

				r) budynki gastronomii - 15 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych, s) budynki biur - 15 miejsc na 1000m ² powierzchni użytkowej, t) budynki innych usług - 15 miejsc na 100 zatrudnionych.					
5.	5.	24.05.2013	[...]*	<p>Uwaga dotyczy: Niekonsekwencji w traktowaniu poszczególnych obszarów, nie uwzględniając potrzeb i praw mieszkańców, tj.:</p> <p>1) przeznaczenie działki nr 72 od strony ul. Dworskiej pod zielen parkową nie uwzględniając istniejącego tam budynku gospodarczego, który wymaga przebudowy, a takie przeznaczenie uniemożliwia wykonanie takich prac i korzystania z budynku w sposób dotychczasowy, co narusza prawo własności,</p> <p>2) przeznaczenia terenu na północ od ul. Dworskiej pod teren ZPm.2, na części niewielkich działek (300m²) zabudowanych domami mieszkalnymi, a na północ od ul. Twardowskiego, gdzie istnieje podobna zabudowa proponuje się przeznaczyć teren na budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne,</p> <p>3) propozycji przeznaczenia na zielen ZP.11 terenu pomiędzy ul. Twardowskiego a ul. Dworską od strony kapliczki do dawnego Urzędu Akcyzowego, mimo prac inwestycyjnych przy budynku wielorodzinnym położonym w tym</p>	działka nr 72, ZPm.2, ZP.11, ZP.5, ZP.6, U.11	ZPm.2, ZP.11, ZP.5, ZP.6, U.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w pkt. 1	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa	1) Projekt planu uwzględnia ustalenia obowiązującego Studium, według którego w granicach obszaru planu możliwa jest realizacja zabudowy z zakresu usług publicznych oraz terenów zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W terenach ZPm istniejące budynki pozostawia się do utrzymania z dopuszczeniem remontu, przebudowy i odbudowy (w istniejących gabarytach), do czego odnosi się zastrzeżenie w rozstrzygnięciu Prezydenta Miasta Krakowa.
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 2, 3, 5 i 6	Uwaga w pkt. 2, 3, 5 i 6 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	2), 3), 5), 6) Projekt planu uwzględnia ustalenia obowiązującego Studium, według którego w granicach obszaru planu możliwa jest realizacja zabudowy z zakresu usług publicznych oraz terenów zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu

				<p>terenie, co może wywołać roszczenia właścicieli pozostałych działek,</p> <p>4) Nie dopuszcza się zieleni wokół ośrodka zdrowia przy ul. Szwedzkiej, mimo że faktycznie w tym terenie zieleń parkowa występuje i jest potrzebna,</p> <p>5) Braku uzasadnienia do planowania zieleni parkowej na terenie zespołu garaży pomiędzy ulicami Twardowskiego a Dworską,</p> <p>6) Przeznaczenia terenu leżącego przy ul. Konopnickiej na zieleń parkową ZP.5 i 6 w sytuacji gdzie kilkadziesiąt metrów dalej przy takim samym usytuowaniu teren obok Hotelu Garden Inn przeznacza się na budownictwo wielorodzinne,</p> <p>7) Teren na południe od ZP.6 przylegający do ul. Konopnickiej przeznacza się na budownictwo usługowe U.11, mimo występowania na tym terenie zadrzewienia podlegającego ochronie jak i kapliczki wpisanej do ewidencji zabytków ez_02.</p>			<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 4</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 7</p>	<p>Uwaga w pkt. 4 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga w pkt. 7 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>planów miejscowych”.</p> <p>4) Zgodnie z ustaleniami projektu planu w granicach terenu U.2, w ramach którego zlokalizowany jest ośrodek zdrowia należy utrzymać wskaźnik terenu biologicznie czynnego niemniejszy niż 25%. Ponadto istniejący teren zieleni, w celu jego utrzymania wyznacza się pod zieleń urządzoną ZP. W związku powyższym wskazany w uwadze brak dopuszczenia zieleni w tym obszarze jest bezpodstawny.</p> <p>7) Projekt planu uwzględnia ustalenia obowiązującego Studium, według którego w granicach obszaru planu możliwa jest realizacja zabudowy z zakresu usług publicznych oraz terenów zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.</p> <p>Ponadto ustalenia projektu planu uwzględniają istniejące zasoby przyrodnicze i kulturowe w granicach obszaru planu.</p>
6.	6.	24.05.2013	[...]*	<p>Uwaga dotyczy: Niekonsekwencji w traktowaniu poszczególnych obszarów, nie uwzględniając potrzeb i praw</p>	<p>działka nr 72, ZPm.2, ZP.11, ZP.5, ZP.6, U.11</p>	<p>ZPm.2, ZP.11, ZP.5, ZP.6, U.11</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem</p>	<p>Uwaga w pkt. 1 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta</p>	<p>1) Projekt planu uwzględnia ustalenia obowiązującego Studium, według którego w granicach obszaru planu możliwa jest realizacja zabudowy z zakresu usług</p>

			<p>mieszkańców, tj.:</p> <p>1) przeznaczenie działki nr 72 od strony ul. Dworskiej pod zieleni parkową nie uwzględniając istniejącego tam budynku gospodarczego, który wymaga przebudowy, a takie przeznaczenie uniemożliwia wykonanie takich prac i korzystania z budynku w sposób dotychczasowy, co narusza prawo własności,</p> <p>2) przeznaczenia terenu na północ od ul. Dworskiej pod teren ZPm.2, na części niewielkich działek (300m²) zabudowanych domami mieszkalnymi, a na północ od ul. Twardowskiego, gdzie istnieje podobna zabudowa proponuje się przeznaczyć na budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne,</p> <p>3) propozycji przeznaczenia na zieleni ZP.11 terenu pomiędzy ul. Twardowskiego a ul. Dworską od strony kapliczki do dawnego Urzędu Akcyzowego, mimo prac inwestycyjnych przy budynku wielorodzinnym położonym w tym terenie, co może wywołać roszczenia właścicieli pozostałych działek,</p> <p>4) Nie dopuszcza się zieleni wokół ośrodka zdrowia przy ul. Szwedzkiej, mimo że faktycznie w tym terenie zieleni parkowa występuje i jest potrzebna,</p> <p>5) Braku uzasadnienia do planowania</p>			<p>wniesionej uwagi w pkt. 1</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 2, 3, 5 i 6</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 4</p>	<p>Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga w pkt. 2, 3, 5 i 6 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga w pkt. 4 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>publicznych oraz terenów zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej).</p> <p>W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.</p> <p>W terenach ZPm istniejące budynki pozostawia się do utrzymania z dopuszczeniem remontu, przebudowy i odbudowy (w istniejących gabarytach), do czego odnosi się zastrzeżenie zawarte w rozstrzygnięciu Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>2), 3), 5), 6) Projekt planu uwzględnia ustalenia obowiązującego Studium, według którego w granicach obszaru planu możliwa jest realizacja zabudowy z zakresu usług publicznych oraz terenów zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej).</p> <p>W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.</p> <p>4) Zgodnie z ustaleniami projektu planu w granicach terenu U.2, w ramach którego zlokalizowany jest ośrodek zdrowia należy utrzymać wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie mniejszy niż 25%. Ponadto istniejący teren zieleni, w celu jego utrzymania wyznacza się pod zieleni</p>
--	--	--	--	--	--	---	---	--

				<p>zieleni parkowej na terenie zespołu garaży pomiędzy ulicami Twardowskiego a Dworską,</p> <p>6)Przeznaczenia terenu leżącego przy ul. Konopnickiej na zielen parkową ZP.5 i 6 w sytuacji gdzie kilkadziesiąt metrów dalej przy takim samym usytuowaniu teren obok Hotelu Garden Inn przeznacza się na budownictwo wielorodzinne,</p> <p>7)Teren na południe od ZP.6 przylegający do ul. Konopnickiej przeznacza się na budownictwo usługowe U.11, mimo występowania na tym terenie zadrzewienia podlegającego ochronie jak i kapliczki wpisanej do ewidencji zabytków ez_02.</p>			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 7	Uwaga w pkt. 7 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>urządzoną ZP. W związku powyższym wskazany w uwadze brak dopuszczenia zieleni w tym obszarze wydaje się być bezpodstawny.</p> <p>7) Projekt planu uwzględnia ustalenia obowiązującego Studium, według którego w granicach obszaru planu możliwa jest realizacja zabudowy z zakresu usług publicznych oraz terenów zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.</p> <p>Ponadto ustalenia projektu planu uwzględniają istniejące zasoby przyrodnicze i kulturowe w granicach obszaru planu.</p>
7.	7.	24.05.2013	Tarasy Twardowskiego Doctor Q Bud Spółka z o.o.	<p>Uwaga dotyczy: Uwzględnienia w projekcie obecnego stanu zagospodarowania terenów działek 60, 61, 62/3, 62/4 oraz przeznaczenia zgodnie z ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę dla zamierzenia budowlanego pn. budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z parterem usługowo- handlowym, z garażem podziemnym i miejscami postojowymi</p>	działki nr 60, 61, 62/3, 62/4 obr. 11 Podgórze	ZP.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Wskazane w uwadze działki według obowiązującego Studium zlokalizowane są w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.</p>

8.	8.	29.05.2013	[...]*	<p>Uwaga dotyczy: Niekonsekwencji w traktowaniu poszczególnych obszarów, nie uwzględniając potrzeb i praw mieszkańców, tj.:</p> <p>1)przeznaczenie działki nr 72 od strony ul. Dworskiej pod zielen parkową nie uwzględniając istniejącego tam budynku gospodarczego, który wymaga przebudowy, a takie przeznaczenie uniemożliwia wykonanie takich prac i korzystania z budynku w sposób dotychczasowy, co narusza prawo własności,</p> <p>2)przeznaczenia terenu na północ od ul. Dworskiej pod teren ZPm.2, na części niewielkich działek (300m2) zabudowanych domami mieszkalnymi, a na północ od ul. Twardowskiego, gdzie istnieje podobna zabudowa proponuje się przeznaczyć na budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne,</p> <p>3)propozycji przeznaczenia na zielen ZP.11 terenu pomiędzy ul. Twardowskiego a ul. Dworską od strony kapliczki do dawnego Urzędu Akcyzowego, mimo prac inwestycyjnych przy budynku wielorodzinnym położonym w tym terenie, co może wywołać roszczenia właścicieli pozostałych działek,</p> <p>4)Nie dopuszcza się zieleni wokół ośrodka zdrowia przy ul. Szwedzkiej, mimo, że faktycznie w</p>	działka nr 72 obr. 11 Podgórze ZPm.2, ZP.11, ZP.5, ZP.6, U.11	ZPm.2, ZP.11, ZP.5, ZP.6, U.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1 z zastrzeżeniem	Uwaga w pkt 1 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa	1) Projekt planu uwzględnia ustalenia obowiązującego Studium, według którego w granicach obszaru planu możliwa jest realizacja zabudowy z zakresu usług publicznych oraz terenów zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W terenach ZPm istniejące budynki pozostawia się do utrzymania z dopuszczeniem remontu, przebudowy i odbudowy (w istniejących gabarytach), do czego odnosi się zastrzeżenie w rozstrzygnięciu Prezydenta Miasta Krakowa.
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 2, 3, 5 i 6	Uwaga w pkt. 2, 3, 5 i 6 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	2), 3), 5), 6) Projekt planu uwzględnia ustalenia obowiązującego Studium, według którego w granicach obszaru planu możliwa jest realizacja zabudowy z zakresu usług publicznych oraz terenów zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Uwaga w pkt. 4 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta	4) Zgodnie z ustaleniami projektu planu w granicach terenu U.2, w ramach którego zlokalizowany jest ośrodek zdrowia należy

				<p>tym terenie zieleni parkowa występuje i jest potrzebna,</p> <p>5) Braku uzasadnienia do planowania zieleni parkowej na terenie zespołu garaży pomiędzy ulicami Twardowskiego a Dworską,</p> <p>6) Przeznaczenia terenu leżącego przy ul. Konopnickiej na zieleni parkową ZP.5 i 6 w sytuacji gdzie kilkadziesiąt metrów dalej przy takim samym usytuowaniu teren obok Hotelu Garden Inn przeznacza się na budownictwo wielorodzinne,</p> <p>7) Teren na południe od ZP.6 przylegający do ul. Konopnickiej przeznacza się na budownictwo usługowe U.11, mimo występowania na tym terenie zadrzewienia podlegającego ochronie jak i kapliczki wpisanej do ewidencji zabytków ez_02.</p>			<p>wniesionej uwagi w pkt. 4</p>	<p>Krakowa</p>	<p>utrzymać wskaźnik terenu biologicznie czynnego niemniejszy niż 25%. Ponadto istniejący teren zieleni, w celu jego utrzymania wyznacza się pod zieleni urządzoną ZP. W związku powyższym wskazany w uwadze brak dopuszczenia zieleni w tym obszarze wydaje się być bezpodstawny.</p>
							<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 7</p>	<p>Uwaga w pkt. 7 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>7) Projekt planu uwzględnia ustalenia obowiązującego Studium, według którego w granicach obszaru planu możliwa jest realizacja zabudowy z zakresu usług publicznych oraz terenów zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Ponadto ustalenia projektu planu uwzględniają istniejące zasoby przyrodnicze i kulturowe w granicach obszaru planu.</p>
9.	9.	31.05.2013	[...]* [...]*	<p>Uwaga dotyczy: 1) poszerzenia pasa zabudowy zgodnie z załącznikiem do uwagi,</p>	<p>działka nr 73/2 obr. 11 Podgórze</p>	<p>U/MW.4, ZPm.2</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1</p>	<p>Uwaga w pkt. 1 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>1) Wskazana w uwadze część działki według obowiązującego Studium zlokalizowana jest w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej).</p>

				2)umożliwienia wykonania budynku o podobnej wysokości jak budowany obecnie budynek z drugiej strony budynku ez_10.			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt .2	Uwaga w pkt. 2 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. 2) W związku z nieuwzględnieniem pkt 1 uwagi bezprzedmiotowa jest lokalizacja nowych budynków w dostosowaniu do budynków ewidencyjnych.
10.	10.	04.06.2013	Przedsiębiorstwo Budowlane Start Spółka jawna [...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1)przeznaczenia działek pod teren zabudowy usługowej U.14, w którym warunki zabudowy i zagospodarowania terenu będą tożsame z warunkami wynikającymi z decyzji o warunkach zabudowy, tj.:</p> <p>a) wskaźnik powierzchni zabudowy od 36% do 53%,</p> <p>b) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej od 20% do 40%,</p> <p>c) wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej budynku od 16,5 do 18m,</p> <p>d) szerokość elewacji frontowej od ul. Twardowskiego od 15,4m do 20m,</p> <p>e) geometria dachu – dach płaski,</p> <p>f) obowiązująca linia zabudowy w odległości 6,5m – m od granicy działki drogowej nr 203/3 tj. od ul. Twardowskiego,</p> <p>2) ewentualnej możliwości w ramach terenu ZPm.1 realizacji nowej zabudowy zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym w/w ostatecznym pozwoleniu na budowę z 21 marca 2013r.,</p> <p>3) możliwości realizacji zabudowy biurowo – usługowej o wysokości do 21m.</p>	działki nr 90/9, 91/6, 91/8 obr. 9	ZPm.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1, 2 i 3	Uwaga w pkt. 1, 2 i 3 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	1), 2) i 3) Wskazane w uwadze działki według obowiązującego Studium zlokalizowane są w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Informuje się, iż w terenach ZPm istniejące budynki pozostawia się do utrzymania z dopuszczeniem remontu, przebudowy i odbudowy (w istniejących gabarytach).
11.	11.	04.06.2013	AAC	Uwaga dotyczy:	działki nr 28/2,	U.11	Prezydent Miasta	Uwaga zostaje	Uwaga o zwiększenie maksymalnego

			Spółka z o.o.	zwiększenia maksymalnego współczynnika zabudowy z 4,4 do 8,3,	27/1, 29/21, 29/10 obr. 12 Podgórze		Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa	wskaźnika intensywności zabudowy do 8,3 nie została uwzględniona. Po dodatkowych analizach biorąc pod uwagę ład przestrzenny, który będzie kształtowany ustaleniami planu. Zwiększono maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy do wskaźnika 8,0 a nie 8,3 jak wnioskował autor uwagi co skutkowało zastrzeżeniem rozstrzygnięcia Prezydenta Miasta Krakowa.
12.	12.	05.06.2013	Pinnex – Wilda Sp. z o.o	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1) rażącej niezgodności zapisów projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia mpzp w zakresie terenów oznaczonych w projekcie uchwały jako U.10, ZP.5 oraz KX – które to tereny w Studium zostały oznaczone jako „przeznaczone do zainwestowania” – zaś w projekcie uchwały Rady Miasta Krakowa zostały oznaczone w znacznej mierze jako tereny zielone (ZP.5) oraz skwer (KX),</p> <p>2) modyfikacji, w projekcie planu, kierunków zagospodarowania przestrzennego w studium i wykluczenia w studium kierunków zagospodarowania, które wskazują ten obszar jako teren przeznaczony do zainwestowania na usługi publiczne i komercyjne; Studium nie przewiduje tak rozbudowanych terenów zielonych, ustala bowiem jedynie wąski pas zieleni wokół szlaków komunikacyjnych,</p> <p>3) zmniejszenia obszaru ZP.5 o ok. 50% i włączenia części terenu do obszaru U.10, tak aby tereny ZP.6 oraz ZP.5 miały jednakową powierzchnię – zgodnie z załącznikiem graficznym – powiększenie obszaru U.10 w przyszłości umożliwi ewentualną zmianę (pomiędzy inwestorem a Gminą Kraków) terenu KX na</p>	<p>działki nr 15, 500/10 obr. 12 Podgórze</p> <p>ZP.5, ZP.6</p>	U.10, KX, ZP.5, ZP.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1 i 2	Uwaga w pkt. 1 i 2 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>1) i 2) Ponowna analiza zapisów Studium oraz ustaleń projektu planu wykazała, że zarzut „rażącej niezgodności” projektu planu ze Studium jest całkowicie bezpodstawny.</p> <p>Wskazane w uwadze tereny według obowiązującego Studium zlokalizowane są w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej).</p> <p>W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.</p> <p>3) Wskazany w uwadze teren według obowiązującego Studium zlokalizowany jest w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej).</p> <p>W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie</p>

				wydzielony Teren z ZP.5,					jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.
13.	13.	05.06.2013	Pinnex Sp. z o.o	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1)rażącej niezgodności zapisów projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia mpzp w zakresie terenów oznaczonych w projekcie uchwały jako U.11, ZP.6– które to tereny w Studium zostały oznaczone jako „przeznaczone do zainwestowania” – zaś w projekcie uchwały Rady Miasta Krakowa zostały oznaczone w znacznej mierze jako tereny zielone (ZP.6) ,</p> <p>2)modyfikacji, w projekcie planu, kierunków zagospodarowania przestrzennego w studium i wykluczenia w studium kierunków zagospodarowania, które wskazują ten obszar jako teren przeznaczony do zainwestowania na usługi publiczne i komercyjne; Studium nie przewiduje tak rozbudowanych terenów zielonych, ustala bowiem jedynie wąski pas zieleni wokół szlaków komunikacyjnych,</p> <p>3)włączenia w całości terenu ZP.6 do obszaru U.11,</p> <p>4)wprowadzenia na załączniku graficznym i w części tekstowej uchwały dla terenu U.11 zabudowy w granicy działki budowlanej i drogowej tj. 25/6 i 506/12 (strona południowa U.11).</p>	działki nr 22/9, 22/7, 504/4, 24/17, 24/7, 25/6 obr. 12 Podgórze	U.11, ZP.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1 i 2	Uwaga w pkt. 1 i 2 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	1), 2) Ponowna analiza zapisów Studium oraz ustaleń projektu planu wykazała, że zarzut „rażącej niezgodności” projektu planu ze Studium jest całkowicie bezpodstawny. Wskazane w uwadze tereny według obowiązującego Studium zlokalizowane są w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem w pkt. 3	Uwaga w pkt. 3 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa	3) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie włączenia całości terenu ZP.6 do terenu U.11, ze względu na ustalenia obowiązującego Studium, które wskazuje w tym obszarze lokalizację terenów zieleni publicznych. Zastrzeżenie zawarte w rozstrzygnięciu Prezydenta Miasta Krakowa odnosi się do zawężenia terenu ZP.6 od strony południowej (o połowę dotychczasowej głębokości).
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 4 z zastrzeżeniem	Uwaga w pkt. 4 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem	4) Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zastrzeżenie w rozstrzygnięciu Prezydenta Miasta Krakowa odnosi się do wprowadzenia nieprzekraczalnej linii zabudowy w granicy terenów KDD.9 i U.11, tj. w przebiegu linii

								Prezydenta Miasta Krakowa	rozgraniczającej.
14.	14.	05.06.2013	[...]* [...]*	Uwaga dotyczy: Prośby o wnikliwą analizę dla zabudowy tego obszaru zgodnie z nowoczesnymi tendencjami dotyczącymi ładu przestrzennego, estetyki przewietrzania a przede wszystkim zachowania proporcji wskaźników powierzchni biologicznie czynnej dla terenów pod nowe inwestycje.	działki nr 82/12, 82/8 obr. 11 Podgórze	U.5, ZP.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Parametry zabudowy i zainwestowania w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach, przeprowadzonych na wstępnym etapie prac projektowych oraz uzyskanych opiniach. Ich zróżnicowanie uwzględnia m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych. Przeprowadzone analizy pod kątem zagadnień wymienionych w uwadze nie dają podstaw do rewizji ustaleń planu, potwierdzają wyniki szczegółowych analiz dokonanych na wstępnym etapie opracowania. W związku z tym uwagę uznaje się za nieuwzględnioną.
15.	15.	05.06.2013	[...]*	Uwaga dotyczy: 1)zakwalifikowania działek jako zieleni urządzonej a w przypadku odrzucenia w/w uwagi 2)ograniczenia maksymalnej wysokości zabudowy do 9 metrów, 3)dostosowania linii zabudowy do charakteru sąsiadującego budynku zabytkowego (A-605) tzn. przestrzeganie strefy ścisłej ochrony konserwatorskiej budynku zabytkowego, 4)wyznaczenia dla tego terenu niższych wskaźników intensywności zabudowy (nie przekraczających 1,7), 5)podwyższenia minimalnego wskaźnika biologicznie czynnego do 30%.	działki nr 82/13 i 82/14	U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1, 2, 4 i 5	Uwaga w pkt. 1, 2, 4 i 5 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	1), 2), 4), 5) Wskazane w uwadze działki zgodnie z obowiązującym Studium zlokalizowane są w terenach przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania. W związku z powyższym nie znajduje się uzasadnienia dla przeznaczenia ich pod tereny zieleni urządzonej. Okoliczności te przesądziły, że uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany wskaźników i parametrów zabudowy nie znajdują uzasadnienia. Parametry zabudowy i zainwestowania w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach. Ich zróżnicowanie uwzględnia m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w

							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 3	Uwaga w pkt. 3 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych. 3) Ścisła strefa ochrony konserwatorskiej została wyznaczona w projekcie planu w celu ochrony bezpośredniego sąsiedztwa obiektów wpisanych do rejestru zabytków. W przeważającej części obejmuje swym zasięgiem tereny nieruchomości wymienionych w decyzjach o wpisie do rejestru. Teren U.4, który graniczy z terenem objętym ścisłą strefą ochrony konserwatorskiej w obowiązującym Studium wskazany został jako teren do zabudowy i zainwestowania bez wskazania konieczności objęcia go ochroną konserwatorską. W związku z powyższym brak jest podstaw do powiększenia zasięgu w/w strefy jak również dostosowania wyznaczonej w planie nieprzekraczalnej linii zabudowy, do obiektu wpisanego do rejestru zabytków w ramach odrębnego terenu.
16.	16.	06.06.2013	[...]* [...]*	Uwaga dotyczy: 1) zakwalifikowania całej powierzchni działki nr 82/12 jako zieleni urządzonej zgodnie z granicami strefy „A” wydzielonej w opracowaniu ekofizjograficznym, a w przypadku odrzucenia w/w uwagi 2) wyznaczenie dla tego terenu niższych wskaźników intensywności zabudowy (nie przekraczających 1,7), 3) ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 9 metrów, 4) uniemożliwienie rozdrobnienia zabudowy poprzez wprowadzenie minimalnej powierzchni użytkowej nowych inwestycji.	działki nr 82/12, 39/6 obr. 11 Podgórze	U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1 - 4	Uwaga w pkt. 1 – 4 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	1)-4) Wskazane w uwadze działki zgodnie z obowiązującym Studium zlokalizowane są w terenach przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania. W związku z powyższym nie znajduje się uzasadnienia dla przeznaczenia ich pod tereny zieleni urządzonej. Okoliczności te przesądziły, że uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany wskaźników i parametrów zabudowy nie znajdują uzasadnienia. Parametry zabudowy i zainwestowania w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach. Ich zróżnicowanie uwzględnia m.in. położenie danego terenu w obszarze,

									wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych. Ze względu na brak wskazania w obowiązujących przepisach konieczności określenia w projekcie planu miejscowego minimalnej powierzchni użytkowej, o której mowa w pkt 4 uwagi, nie widzi się podstaw do wprowadzania takich ustaleń.
16a	16a	06.06.2013	[...]* [...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1) zakwalifikowania całej powierzchni działki nr 82/12 jako zieleni urządzonej zgodnie z granicami strefy „A” wydzielonej w opracowaniu ekofizjograficznym,</p> <p>a w przypadku odrzucenia w/w uwagi</p> <p>2) wyznaczenie dla tego terenu niższych wskaźników intensywności zabudowy (nie przekraczających 1,7),</p> <p>3) ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 9 metrów,</p> <p>4) uniemożliwienie rozdrobnienia zabudowy poprzez wprowadzenie minimalnej powierzchni użytkowej nowych inwestycji.</p>	działki nr 82/12, 39/6 obr. 11 Podgórze	U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1 - 4	Uwaga w pkt. 1 – 4 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	1)-4)Wskazane w uwadze działki zgodnie z obowiązującym Studium zlokalizowane są w terenach przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania. W związku z powyższym nie znajduje się uzasadnienia dla przeznaczenia ich pod tereny zieleni urządzonej. W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany wskaźników i parametrów zabudowy nie znajdują uzasadnienia. Parametry zabudowy i zainwestowania w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach. Ich zróżnicowanie uwzględnia m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych. Ze względu na brak wskazania w obowiązujących przepisach konieczności określenia w projekcie planu miejscowego minimalnej powierzchni użytkowej, o której mowa w pkt 4 uwagi, nie widzi się podstaw do wprowadzania takich ustaleń.

17.	17.	06.06.2013	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1) uwzględnienia w treści planu miejscowego zapisu o możliwości usunięcia drzew, znajdujących się w terenie U.12, po uzgodnieniu z Wydziałem Kształtowania Środowiska UMK,</p> <p>2) korekty kształtu linii zabudowy w północno wschodnim narożniku terenu (zgodnie z załącznikiem do uwagi) – uchroni to planowaną inwestycję od problemów związanych z zamianą „podstawy projektowania” z decyzji WZ na plan miejscowy,</p> <p>3) dla zapewnienia potencjalnej możliwości realizacji przedpola/placu przed planowaną zabudową od strony ul. Konopnickiej, składający uwagę wnoszą alternatywnie:</p> <p>a) ustanowienie linii zabudowy od ul. Konopnickiej jako nieprzekraczalnej,</p> <p>b) przy zachowaniu linii zabudowy jako obowiązującej w takim rozumieniu, że min. 25% długości elewacji projektowanych budynków musi do niej przylegać</p>	U.12	U.12	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił z zastrzeżeniem uwagę w pkt. 1	Uwaga w pkt. 1 zostaje nieuwzględniona w części objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa	1) Z rysunku projektu planu usunięte zostały wskazane jako element informacyjny, w terenie U.12, istniejące drzewa wskazane do ochrony. Dotychczasowe zapisy zawarte w paragrafie 10 uzupełnione zostaną o możliwość usunięcia drzew w terenie U.12 z uwzględnieniem przepisów odrębnych. Zastrzeżenie zawarte w rozstrzygnięciu Prezydenta miasta Krakowa dotyczy tego, że w skorygowanym projekcie planu nie wskazuje się trybu i organu o którym mowa w uwadze, ale odnosi się te sprawy do przepisów odrębnych. Zastrzeżenie zostaje utrzymane w rozstrzygnięciu Rady Miasta Krakowa.
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem w pkt. 2	Uwaga w pkt. 2 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa	2) Linia zabudowy w projekcie planu została wyznaczona przy uwzględnieniu przepisów odrębnych z zakresu dróg publicznych. W związku z powyższym nie widzi się podstaw do uwzględnienia uwagi. Zastrzeżenie zawarte w rozstrzygnięciu Prezydenta Miasta Krakowa odnosi się do wprowadzenia korekty w przebiegu linii zabudowy w północno wschodniej części terenu U.12.
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 3	Uwaga w pkt. 3 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	3) Obowiązującą linię zabudowy wyznaczono w celu wykształcenia pierzei od strony ulicy Konopnickiej. W związku z powyższym brak jest podstaw do zmiany dotychczasowych ustaleń projektu planu oraz wyprowadzania ustaleń odnoszących się do procentowego określania długości elewacji przyległych do obowiązującej linii zabudowy. Linia zabudowy w projekcie planu została wyznaczona przy uwzględnieniu przepisów odrębnych z zakresu dróg publicznych. Odległość linii zabudowy od linii rozgraniczających terenu umożliwi realizację przedpola/placu o których mowa w treści uwagi.
18.	18.	06.06.2013	[...]* [...]* [...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>Obniżenia wysokości zabudowy z 15m do 9m i z 20m na 12m, mogących się pojawić od północnego</p>	działki nr 84/2, 84/3, 82/12 obr. 11 Podgórze	U/MW.6 U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie	Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany wysokości budynków nie znajdują uzasadnienia. Parametry zabudowy w poszczególnych

				wschodu i południowego zachodu, które zablokują dostęp do światła			z zastrzeżeniem	objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa	terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach. Zróżnicowanie przeznaczenia podstawowego oraz wysokości budynków uwzględniają m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych. Zastrzeżenie zawarte w rozstrzygnięciu Prezydenta Miasta Krakowa odnosi się do działek nr 84/2 i 84/3, które w wyniku uwzględnienia uwag objęte zostaną zasięgiem strefy sąsiedztwa obiektów wpisanych do rejestrów zabytków oraz obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków. W związku z powyższym w jej zasięgu wysokość zabudowy nie będzie mogła przekraczać 12m.
18a	18a	06.06.2013	[...]* [...]* [...]*	Uwaga dotyczy: Obniżenia wysokości zabudowy z 15m do 9m i z 20m na 12m, mogących się pojawić od północnego wschodu i południowego zachodu, które zablokują dostęp do światła	działki nr 84/2, 84/3, 82/12 obr. 11 Podgórze	U/MW.6 U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa	Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany wysokości budynków nie znajdują uzasadnienia. Parametry zabudowy w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach. Zróżnicowanie przeznaczenia podstawowego oraz wysokości budynków uwzględniają m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych. Zastrzeżenie zawarte w rozstrzygnięciu Prezydenta Miasta Krakowa odnosi się do działek nr 84/2 i 84/3, które w wyniku uwzględnienia uwag objęte zostaną zasięgiem strefy sąsiedztwa obiektów wpisanych do rejestrów zabytków oraz obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków. W związku z powyższym w jej zasięgu wysokość zabudowy nie będzie

									mogła przekraczać 12m.
19.	19.	06.06.2013	[...]* [...]*	Uwaga dotyczy: Rozszerzenia strefy sąsiedztwa obiektu ez_07, ujętego w gminnej ewidencji zabytków i konsekwentnie terenu U/MW.8, na którym ten obiekt się znajduje do istniejącego chodnika wzdłuż ul. Bułhaka, tak jak ma to miejsce na pozostałym odcinku tego chodnika aż do skrzyżowania z ul. Wierzbową	budynek wpisany do ewidencji zabytków ez_07	U/MW.8 budynek wpisany do ewidencji zabytków ez_07	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona w zakresie rozszerzenia strefy sąsiedztwa obiektu ez_07, ze względu na zlokalizowanie wskazanej części terenu w terenie drogi publicznej. Linie rozgraniczające drogi zostały wyznaczone przy uwzględnieniu podziałów ewidencyjnych. W związku z powyższym brak podstaw do uwzględnienia uwagi. Ponadto informuje się, iż ustalenia zawarte w projekcie planu, odnoszące się do strefy sąsiedztwa obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków, dotyczą kształtowania nowej zabudowy.
19a	19a	06.06.2013	[...]* [...]*	Uwaga dotyczy: Rozszerzenia strefy sąsiedztwa obiektu ez_07, ujętego w gminnej ewidencji zabytków i konsekwentnie terenu U/MW.8, na którym ten obiekt się znajduje do istniejącego chodnika wzdłuż ul. Bułhaka, tak jak ma to miejsce na pozostałym odcinku tego chodnika aż do skrzyżowania z ul. Wierzbową	budynek wpisany do ewidencji zabytków ez_07	U/MW.8 budynek wpisany do ewidencji zabytków ez_07	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona w zakresie rozszerzenia strefy sąsiedztwa obiektu ez_07, ze względu na zlokalizowanie wskazanej części terenu w terenie drogi publicznej. Linie rozgraniczające drogi zostały wyznaczone przy uwzględnieniu podziałów ewidencyjnych. W związku z powyższym brak podstaw do uwzględnienia uwagi. Ponadto informuje się, iż ustalenia zawarte w projekcie planu, odnoszące się do strefy sąsiedztwa obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków, dotyczą kształtowania nowej zabudowy.
20.	20.	07.06.2013	[...]*	Uwaga dotyczy: Prośby o wnikliwą analizę dla zabudowy tego obszaru zgodnie z nowoczesnymi tendencjami dotyczącymi ładu przestrzennego, estetyki przewietrzania a przede wszystkim zachowania proporcji wskaźników powierzchni biologicznie czynnej dla terenów pod nowe inwestycje.	działki nr 82/12, 82/8 obr. 11 Podgórze	U.5, ZP.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Parametry zabudowy i zainwestowania w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach, przeprowadzonych na wstępnym etapie prac projektowych oraz uzyskanych opiniach. Ich zróżnicowanie uwzględnia m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych.

									Przeprowadzone analizy pod kątem zagadnień wymienionych w uwadze nie dają podstaw do rewizji ustaleń planu, potwierdzają wyniki szczegółowych analiz dokonanych na wstępnym etapie opracowania. W związku z tym uwagę uznaje się za nieuwzględnioną.
21.	21.	07.06.2013	Syndyk Masy Upadłości Firmy Inwestycyjnej „Leopard” S.A. w upadłości likwidacyjnej	Uwaga dotyczy: Wyznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej z usługami, zgodnie ze stanem faktycznym, co umożliwi na użytkowanie obiektów oraz zgodne będzie z obowiązującym Studium; rozwiązania projektu planu są niezrozumiałe wobec przeznaczenia terenów sąsiednich o identycznych uwarunkowaniach (zarówno w zapisach Studium jak i stanu faktycznego) jako terenów usługowo – mieszkaniowych, w związku z czym rozstrzygnięcia projektu planu są arbitralne i przypadkowe, a dodatkowo niezgodne z prawem	działka nr 116/38 obr. 11 Podgórze	ZPm.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Wskazana w uwadze działka według obowiązującego Studium zlokalizowana jest w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Informuje się, iż w terenach ZPm istniejące budynki pozostawia się do utrzymania z dopuszczeniem remontu, przebudowy i odbudowy (w istniejących gabarytach).
22.	22.	07.06.2012	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) zmiany ustaleń planu dla terenu U.6 jak i §9 pkt 1 lit. h, w taki sposób, by wprowadzić strefę ochronną dla opisanego budynku, objętego ochroną konserwatorską, a tym samym obniżyć gabaryty zabudowy usługowej przewidzianej przez plan do wysokości nie większej niż wysokość willi względnie wysokość obiektów istniejących w sąsiedztwie, 2) wprowadzenia na terenie stanowiącym otoczenie wili przy ul. Mieszkańskiej 15, maksymalnej ochrony istniejącej zieleni w tym przede wszystkim drzewostanu, jako niezwykle cennej dla tego mocno zurbanizowanego terenu enklawy zieleni urządzonej;	działki nr 30/1, 29/4, 27/8, 27/10 obr. 11 Podgórze	U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1, 2 i 3	Uwaga w pkt. 1, 2 i 3 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	1) W projekcie planu strefa ochrony budynków zabytkowych została wyznaczona w wyniku uzyskanych opinii do projektu planu. W związku z powyższym brak jest podstaw do jej poszerzenia. 2) Zgodnie z ustaleniami zawartymi w paragrafie 10 projektu planu, w granicach opracowania obowiązują nakazy maksymalnego ochrony istniejącej zieleni oraz wkomponowania jej w teren inwestycji. Ponadto określony został dla każdego terenu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego.

				ustalenia w formie podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, w zasadzie pozwalają na jej niemal całkowitą likwidację, 3) zmiany ustaleń zawartych w §15 ust.2 pkt 1 lit. c, p, s, t, w zakresie zwiększenia wskaźników ilości miejsc parkingowych dla budynków usług co najmniej o 100% w stosunku do rozwiązań przyjętych w projekcie planu					3) Minimalne ilości miejsc postojowych określone zostały na podstawie Programu obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa uchwalonego uchwałą nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012r., uwzględniającej podział obszaru Miasta na strefy ze zróżnicowanymi wskaźnikami parkingowymi (obszar planu Monte Cassino – Konopnickiej zawarty jest w granicy śródmieścia funkcjonalnego i w związku z tym wskaźniki miejsc postojowych należało przyjąć zgodnie z w/w uchwałą Rady Miasta Krakowa jako wskaźniki dla „śródmieścia funkcjonalnego”.
23.	23.	07.06.2013	[...]* [...]* działający przez Radcę prawnego [...]*	Uwaga dotyczy: Zmiany przeznaczenia nieruchomości na cele związane z zabudową mieszkalną wielorodzinną o cechach i parametrach określonych w §19 projektu planu, ze względu na ustalenia obowiązującego Studium, które wskazuje na to, że wyżej opisane działki są położone w granicach terenu o przeważającej funkcji mieszkaniowej i usługowej MU oraz terenów zielonych;	działki nr 52/2, 53/2 obr.11 Podgórze	ZP.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Wskazane w uwadze działki według obowiązującego Studium zlokalizowane są w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.
24.	25.	07.06.2013	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami, zgodnie z warunkami zabudowy, 2) ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania dla w/w terenu jak dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem U/MW lub MW	działki nr 52/1, 52/2, 53/1, 53/2 obr. 11	ZP.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1 i 2	Uwaga w pkt. 1 i 2 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	1) i 2) Wskazane w uwadze działki według obowiązującego Studium zlokalizowane są w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące

									dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.
25.	27.	06.06.2013	[...]* [...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1) zakwalifikowania działek jako zieleni urządzonej</p> <p>a w przypadku odrzucenia w/w uwagi</p> <p>2) ograniczenia maksymalnej zabudowy do 9 metrów,</p> <p>3) dostosowania linii zabudowy do charakteru sąsiadującego budynku zabytkowego (A-605) tzn. przestrzeganie strefy ścisłej ochrony konserwatorskiej budynku zabytkowego,</p> <p>4) wyznaczenia dla tego terenu niższych wskaźników intensywności zabudowy (nie przekraczających 1,7),</p> <p>5) podwyższenia minimalnego wskaźnika biologicznie czynnego do 30%.</p>	działki nr 82/13 i 82/14	U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1, 2, 4 i 5	Uwaga w pkt. 1, 2, 4 i 5 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>1), 2), 4), 5) Wskazane w uwadze działki zgodnie z obowiązującym Studium zlokalizowane są w terenach przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania. W związku z powyższym nie znajduje się uzasadnienia dla przeznaczenia ich pod tereny zieleni urządzonej. Okoliczności te przesądziły, że uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.</p> <p>Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany wskaźników i parametrów zabudowy nie znajdują uzasadnienia. Parametry zabudowy i zainwestowania w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach.</p> <p>Ich zróżnicowanie uwzględnia m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych.</p> <p>3) Ścisła strefa ochrony konserwatorskiej została wyznaczona w projekcie planu w celu ochrony bezpośredniego sąsiedztwa obiektów wpisanych do rejestru zabytków. W przeważającej części obejmuje swym zasięgiem tereny nieruchomości wymienionych w decyzjach o wpisie do rejestru. teren U.4, który graniczy z terenem objętym ścisłą strefą ochrony konserwatorskiej w obowiązującym Studium wskazany został jako teren do zabudowy i zainwestowania bez wskazania konieczności objęcia go ochroną konserwatorską. W związku z powyższym brak jest podstaw do powiększenia zasięgu w/w strefy jak</p>
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 3	Uwaga w pkt. 3 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

									również dostosowania wyznaczonej w planie nieprzekraczalnej linii zabudowy, do obiektu wpisanego do rejestru zabytków w ramach odrębnego terenu.
26.	28.	06.06.2013	Brak oznaczenia składającego uwagę	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1) ograniczenia wysokości zabudowy do 12m na działkach sąsiadujących z budynkiem (nr działek 84/2, 84/3, 89/13, 89/18, 89/22, 89/23, 89/17, 89/19, 89/21) – zgodnie z opinią konserwatora,</p> <p>2) zwiększenia wskaźników terenów biologicznych do 50% na terenach przylegających do budynków zabytkowych, głównie 84/2 i 84/3.</p>	U/MW.6	U/MW.6	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w pkt. 1 z zastrzeżeniem	Uwaga w pkt. 1 zostaje nieuwzględniona w zakresie zastrzeżenia Prezydenta Miasta Krakowa	<p>1) Uwaga została uwzględniona poprzez wprowadzenie do ustaleń projektu planu w granicach działek nr 84/3, 84/2, 89/23, 89/18, 89/13 strefy sąsiedztwa obiektów wpisanych do rejestru zabytków oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków, w granicach której wysokość zabudowy nie będzie mogła przekraczać 12m. Działki nr 89/20, 89/17, 89/22 zostały objęte ścisłą strefą ochrony konserwatorskiej, w ramach której wysokość zabudowy również nie może przekraczać 12m. Zastrzeżenie zawarte w rozstrzygnięciu Prezydenta Miasta Krakowa odnosi się do działek nr 89/19, 89/21, które ze względu na obecne ich zainwestowanie m.in. w postaci zabudowy wielorodzinnej pozostawia się według dotychczasowych ustaleń, a więc w tym zakresie uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>2) Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany wysokości budynków oraz powierzchni biologicznie czynnej nie znajdują uzasadnienia. Parametry zabudowy i zainwestowania w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach. Ich zróżnicowanie uwzględnia m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych.</p>
27.	29.	07.06.2013	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>wprowadzenia do projektu planu w zakresie działek nr 89/13, 89/18, 89/23 następujących zapisów:</p>	działki nr 89/13, 89/18, 89/23 obr. 11 Podgórze	ZPU.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga w pkt. 1 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta	<p>1) Wszelkie działania inwestycyjne w zakresie obiektów wpisanych do rejestru oraz ewidencji zabytków, zgodnie z zapisami projektu planu należy prowadzić</p>

			<p>1) wprowadzenia do projektu w zakresie działek nr 89/17, 89/20 i 89/22 zapisów:</p> <p>a) wykreślenie w par. 11 ust. 2 pkt. 1 części tekstowej słowa „gabarytu” lub dopisanie po słowie gabarytu sformułowania „za wyjątkiem obiektów wpisanych do rejestru zabytków, o których mowa w ust. 1 pkt 1 pod literą c”,</p> <p>b) dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej,</p> <p>c) w zakresie linii zabudowy, wskaźnika wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni działki, w tym udziału powierzchni biologicznie czynnej oraz szerokości elewacji frontowej – parametry te nie ulegną zmianie,</p> <p>d) w zakresie wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej do kalenicy wyznacza się od 7,5m do 8,5m, natomiast do okapu lub gzymsu pod okapem wyznacza się do 3,5m do 5m,</p> <p>e) w zakresie geometrii dachu – kat nachylenia połaci dachowych od 25 do 45 stopni; wysokość kalenicy j.w.; układ połaci dachowych dwu i wielospadowe; dopuszcza się możliwość doświetlenia przestrzeni poddasza lukarnami o kącie nachylenia połaci dachowych takim samym jak kąt nachylenia dachu; kierunek kalenicy głównej w stosunku do frontu działki równoległy,</p> <p>2) w zakresie warunków ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej dopuszcza się:</p> <p>a) nadbudowanie i adaptowanie poddasza parterowego budynku – stanowiącego w części dawną karczmy i dawną stajnię, dopuszcza</p>			<p>w pkt. 1 z zastrzeżeniem</p>	<p>Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem prezydenta Miasta Krakowa</p>	<p>zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony zabytków. Ustalenia projektu planu w zakresie obiektów i terenów objętych ochroną konserwatorską zostały pozytywnie uzgodnione i zaopiniowane. W związku powyższym brak jest podstaw do uwzględniania wniesionych uwag w pełnym zakresie. Ustalenia projektu planu dopuszczają w zakresie budynków wpisanych do rejestru zabytków ich adaptację przy uwzględnieniu przeznaczenia określonego w Rozdziale III. Zastrzeżenie zawarte w rozstrzygnięciu Prezydenta miasta Krakowa odnosi się do wprowadzenia do ustaleń projektu planu możliwości zmiany gabarytu budynku dawnej karczmy i stajni oraz spichlerza.</p>
						<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem w pkt. 2</p>	<p>Uwaga w pkt. 2 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa</p>	<p>2) Wszelkie działania inwestycyjne w zakresie obiektów wpisanych do rejestru oraz ewidencji zabytków, zgodnie z zapisami projektu planu muszą się odbywać pod nadzorem służb z zakresu ochrony zabytków. Ustalenia projektu planu w zakresie obiektów i terenów objętych ochroną</p>

				<p>się doświetlenie poprzez lukarny, których formę należy uzgodnić z Miejskim Konserwatorem Zabytków, przy czym należy utrzymać ciągłość okapu, okna w lukarnach powinny być mniejsze od okien na parterze;</p> <p>b) należy utrzymać gabaryt obecnego dachu, który należy pokryć dachówką ceramiczną, zakładkową, wzorowaną na historycznej,</p> <p>c) nie należy stosować nieuzasadnionego historycznie boniowania na elewacji południowej budynku,</p> <p>d) kolorystykę budynku należy ustalić na podstawie badań odkrywkowych kolorystyki pierwotnej w porozumieniu z Miejskim Konserwatorem Zabytków,</p> <p>e) projekt na etapie koncepcji architektonicznej wraz z programem konserwatorskim dotyczącym remontu elewacji należy uzgodnić z Miejskim Konserwatorem Zabytków, a przed uzyskaniem pozwolenia na budowę uzyskać pozwolenie konserwatorskie w szczególności zapisy powyższe należy odnieść do obiektów zaznaczonych na załączniku graficznym od uwag.</p>					<p>konserwatorską zostały pozytywnie uzgodnione i zaopiniowane. W związku powyższym brak jest podstaw do uwzględniania wniesionych uwag w pełnym zakresie.</p> <p>Zastrzeżenie zawarte w rozstrzygnięciu Prezydenta Miasta Krakowa odnosi się do wprowadzenia zapisu umożliwiającego nadbudowę i adaptację poddasza parterowego budynku dawnej karczmy i stajni.</p>
28.	30.	10.06.2013	M65 Meduza	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>Wprowadzenia zmiany do projektu planu polegających na przyjęciu w miejsce proponowanych parametrów następujących:</p> <p>1) maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy 6,3,</p> <p>2) wysokość zabudowy 27m,</p> <p>3) powierzchnia biologicznie czynna 10%</p> <p>powyższe parametry odpowiadają istniejącemu a także projektowanemu sposobowi zagospodarowania obszaru objętego planem</p>	Hotel Park Inn	U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1, 2 i 3	Uwaga w pkt. 1, 2 i 3 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>1),2) i 3) Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany maksymalnego wskaźnika zabudowy, wysokości budynków oraz powierzchni biologicznie czynnej nie znajdują uzasadnienia. Parametry zabudowy i zainwestowania w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach.</p> <p>Ich zróżnicowanie uwzględnia m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych.</p>

29.	32.	10.06.2013	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1) uwzględnienia w projekcie zapisów ostatecznej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla budynku hotelowego z garażem podziemnym,</p> <p>2) uwzględnienia w projekcie zapisów ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę wydanej na podstawie decyzji jak w pkt 1</p>	działki nr 95, 96 obr. 11 Podgórze	Uku.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa	<p>Wiążącym dla projektu planu są ustalenia obowiązującego Studium oraz odrębnych decyzji administracyjnych mających znaczący wpływ na rozwój funkcji publicznych. Tereny Uku zostały wyznaczone w celu wytworzenia obszaru usługowego z możliwością realizacji programu jaki został wyznaczony w wydanej decyzji: zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, dla tego terenu. W związku z powyższym brak jest podstaw do zmiany przeznaczenia podstawowego. Niemniej jednak w terenach Uku możliwa jest lokalizacja zabudowy usługowej co nie jest sprzeczne z wydanymi decyzjami, o których mowa w uwadze.</p> <p>Parametry zabudowy w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach.</p> <p>Zróżnicowanie przeznaczenia podstawowego oraz parametrów budynków uwzględniają m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych.</p> <p>Zastrzeżenie zawarte w rozstrzygnięciu Prezydenta Miasta Krakowa odnosi się do przyjętych parametrów zabudowy i zagospodarowania przestrzennego w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - powierzenia terenu biologicznie czynnego nie może być mniejsza niż 25%, - wysokość zabudowy nie może przekraczać 25m. <p>W związku z powyższym w tym zakresie ustalenia projektu planu uwzględniają parametry przyjęte w decyzji administracyjnej.</p>
30.	33.	07.06.2011	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1) rezygnacji z próby urządzenia na moim terenie własnościowym tj. działce nr 113/1 oraz 111/3 ogólnodostępnego terenu zielonego</p>	działki nr 111/3, 112/2, 113/1, 114/1 obr. 11 Podgórze	U/MW.9, ZPm.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1	Uwaga w pkt. 1 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>1) Wskazana w uwadze działka według obowiązującego Studium zlokalizowana jest w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona</p>

				<p>i włączenie obszaru tych działek do terenu zabudowy usługowej z zabudową mieszkaniową wielorodzinną oznaczonego na rysunku sporządzanego planu symbolem U/MW.8,</p> <p>2) usunięcia strefy ochrony budynków zabytkowych (ewidencja zabytków)</p>					<p>terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej). W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.</p> <p>2) W projekcie planu strefa ochrony budynków zabytkowych została wyznaczona w wyniku uzyskanych opinii do projektu planu. W związku z powyższym brak jest podstaw do jej usunięcia.</p>
31.	34.	07.06.2013	Braughman Group Media Sp. z o.o.	<p>Uwaga dotyczy: Sprzeciwu wobec dążenia projektu planu do uniemożliwienia lokalizowania jakiegokolwiek formy reklamy, co jest niedopuszczalne, poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zdefiniowanie w uchwale pojęcia wielkogabarytowych urządzeń reklamowych (§6 pkt 17) oraz pojęcia urządzenia reklamowego wolnostojącego (§6 pkt 22), - kształtowanie zabudowy usługowej lokalizowanej na terenach oznaczonych na rysunkach planu symbolem U.11, jako pierzei z obiektami zwróconymi elewacją frontową w kierunku ul. Monte Cassino oraz ul. Konopnickiej (§9 pkt 1 lit.), - wprowadzenie zakazu lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych oraz innych urządzeń reklamowych, poza umieszczeniem tablic informacyjnych i szyldów, o wielkości nie większej niż 1m2, przy wejściu głównym do budynku (§9 pkt 2 lit.e oraz §6 pkt 3 lit. d), - zakaz lokalizacji w pasach drogowych wielkogabarytowych i 	U.11	U.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	W celu ochrony ładu przestrzennego i ochrony przestrzeni publicznej w granicach opracowania, w projekcie planu ustalono zakazy i nakazy dotyczące lokalizacji urządzeń reklamowych. W związku z powyższym nie widzi się podstaw do uwzględnienia uwagi.

				wolnostojących urzędzeń reklamowych (§12 pkt 4 lit.b).					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Część II - obejmująca uwagi z drugiego wyłożenia:

Lp	NR UWAG I	DATA ZŁOŻENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych z zastrzeżeniem lub nieuwzględnionych z zastrzeżeniem)
							PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	16.10.2013	Pinex Sp. z o.o.	Uwaga dotyczy: możliwości usunięcia drzewa znajdującego się w obszarze U.11 po uzgodnieniu z Wydziałem Kształtowania Środowiska UMK	U.11 ZP.6 (działki nr 22/9, 22/7, 504/4, 24/17, 24/7, 25/6 obr. 12 Podgórze)	U.11 ZP.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ustalenia projektu planu dotyczące zieleni wysokiej nie uniemożliwiają realizacji inwestycji zgodnej z planem. Nakaz ochrony zieleni przy działaniach inwestycyjnych nie jest nakazem bezwzględny, dopuszcza się, bowiem usunięcie zieleni w przypadkach gdy jest to nieuniknione (par. 10 ust. 1 pkt 1 lit. b ustaleń projektu planu) i wprowadzenie nasadzeń rekompensujących. Tryb i organ właściwy w sprawach wycinki drzew regulowany jest przepisami odrębnymi.
2.	2.	25.10.2013	Rada Dzielnicy VIII Dębniki	Uwaga dotyczy: 1) Obniżenia dopuszczalnej wysokości zabudowy na terenie oznaczonym w projekcie planu jako U/MW.10 z 29m na 18m, 2) Zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na terenie oznaczonym w projekcie planu jako U/MW.10 z 20% na 30%.	U/MW.10	U/MW.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi pkt 1 i 2	Uwaga w pkt 1 i 2 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1. i 2. Uwaga nie została uwzględniona zarówno w zakresie wysokości jak i zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Ustalenia w ww. zakresie wpływają znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Zostały one wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu z wysokością kwestionowaną w uwadze oraz wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany.
3.	3.	25.10.2013	[...]*	Uwaga dotyczy: Pozostawienia wysokości zabudowy na działkach 84/2 i 84/3 – 15m Uzasadnienie:	działka nr 84/2 i 84/3 obr. 11 Podgórze	U/MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga w zakresie zmiany określonej w projekcie planu wysokości zabudowy nie może zostać uwzględniona. Działki wskazane w uwadze objęte zostały strefą sąsiedztwa obiektów wpisanych do

				<p>Składający uwagę wnosi o utrzymanie w granicy ww. działek wysokości 15m ze względu na fakt iż należą one do ul. Mieszkańskiej i przyszła zabudowa jest związana z pierzeją tej ulicy, ponadto osiągnięcie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy przy obniżonej zabudowie do 12m według składającego uwagę jest niemożliwe.</p> <p>Składający uwagę podnosi, iż po poprzednim wyłożeniu planu zmieniono ustalenia dotyczące nieprzekraczalnej wysokości zabudowy z 15m na 12m dla działek nr 84/2 i 84/3 oraz zmieniono dachy płaskie na dachy o spadku 25 – 40 bez określenia, czy wysokość dotyczy kalenicy czy okapu – z niejasnego powodu.</p> <p>Ponadto wskazuje na brak urbanistycznego uzasadnienia dla miejscowego obniżenia wysokości zabudowy i zmiany dotychczasowych ustaleń dla działek nr 84/2 i 84/3, w kontekście zapisów zawartych w paragrafie 22 odnoszącym się do terenu ZPU.2 gdzie dopuszczono możliwość podniesienia wysokości kalenicy dla budynków karczmy i stajni oraz dawnego spichlerza. Zdaniem składającego uwagę upodobnienie wysokości i kształtu dachu nowo projektowanych budynków na działkach 84/2 i 84/3 do istniejącej karczmy, która jak wynika z zapisu w projekcie uchwały może ulec zmianie jest nieuzasadnione, zwłaszcza, że w bliskim otoczeniu karczmy znajdują się już znacznie wyższe budynki z płaskimi stropodachami.</p>					<p>rejstru zabytków oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków, w granicach której obniżono dotychczasową wysokość ze względu na zlokalizowanie ich w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów wpisanych do rejestru zabytków. Obniżenie wysokości w tych terenach uzasadnione jest ze względów przestrzennych i ma na celu lokalizowanie zabudowy w gabarycie zbliżonym do gabarytów obiektów zabytkowych, które wskazane zostały na rysunku planu zgodnie z decyzją o wpisie do rejestru zabytków.</p> <p>Przeprowadzono dodatkowe analizy, które potwierdziły prawidłowość ustaleń projektu planu w tym zakresie.</p> <p>Projekt planu przy obecnych zapisach uzyskał wszystkie wymagane ustawą opinie i uzgodnienia.</p> <p>Ponadto informuje się, iż ustalenia projektu planu w §6 pkt 15 definiują pojęcie wysokości zabudowy.</p>
4.	4.	25.10.2013	[...]* [...]*	<p>Uwaga dotyczy: Obniżenia minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 1, przy zachowaniu dotychczasowego maksymalnego 2,5.</p>	U/MW.5 (działki nr 82/12 i 82/8)	U/MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nie została uwzględniona w zakresie zmniejszenia minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy. Ustalenia w ww. zakresie wpływają znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Został on wyznaczony

									po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu z tak określonym minimalnym wskaźnikiem intensywności zabudowy został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany.
5.	5.	28.10.2013	B2STUDIO	Uwaga dotyczy: Doprecyzowania zapisu w §20 (teren U.12), wyjaśniającego że częściowe (do 30%) cofnięcie lica elewacji w stosunku do wyznaczonej w projekcie MPZP obowiązującej linii zabudowy (wytyczonej wzdłuż ul. Konopnickiej) nie naruszy planów wykształcenia pierzei od strony ul. Konopnickiej.	U.12	U.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Obowiązującą linię zabudowy wyznaczono w celu wykształcenia pierzei od strony ulicy Konopnickiej. W związku z powyższym brak jest podstaw do zmiany dotychczasowych ustaleń projektu planu oraz wyprowadzania ustaleń odnoszących się do procentowego określania procentowego cofnięcia lica elewacji.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ilekcroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie – należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Monte Cassino - Konopnickiej”,*
- *ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.).*