

Lp.	Nr uwagi (wg zarządzenia PMK)	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			(...)* (...)* (...)*	2. Utrzymanie statutu ulicy Czyżówka jako dojazdowej do zabudowy mieszkaniowej oraz ogólnodostępnego, bezpiecznego ciągu pieszego. Uzasadnienie: (...)		KDD.1	Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Ad.2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	obsługiwane odpowiednio z al. Powstańców Śląskich lub ul. Czyżówka. Ad.2 W zakresie „utrzymania statutu” drogi jako drogi „dojazdowej do zabudowy mieszkaniowej” uwaga nie może być uwzględniona. Organizacja ruchu drogowego (w tym zakazy lub dopuszczenia wjazdu dla poszczególnych podmiotów) nie stanowi materii planistycznej, a należy do kompetencji zarządcy drogi, którego działania opierają się na przepisach odrębnych. Ulica Czyżówka została zakwalifikowana w planie jako droga publiczna klasy dojazdowej, w której zgodnie z przeznaczeniem terenu możliwa jest lokalizacja ciągów pieszych.
3	3	31.07.2013	(...)*	W części tekstowej wyłożonego projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Stare podgórze – Czyżówka” (paragraf 23, Dotyczący obszaru KU.1) znajduje się zapis o minimalnym wskaźniku terenu biologicznie czynnego – 10%. Wnoszę o doprecyzowanie tego zapisu w celu objęcia ochroną istniejącej zieleni na obszarze KU.1 na którą składają się: 1) szpaler czterech wierzb (pomiędzy ulicą Czyżówka i parkingiem) 2) półkolisty zieleniec u zbiegu KDD.1 (ul. Czyżówka) oraz KDD.2 (ul. Zamoyskiego) Uzasadnienie: (...)		KU.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Wymienione w uwadze tereny zieleni nie zostały wykazane jako szczególnie cenne przyrodniczo w opracowaniu ekofizjograficznym, Prognozie oddziaływania na środowisko oraz w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. W związku z powyższym nie ma podstaw ustalania nakazu ochrony tej zieleni w tekście planu. Niezależnie od powyższego, wnioskowana zieleń jest chroniona przez plan poprzez wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie KU.1 oraz poprzez generalną zasadę ochrony zieleni skwerów i zieleńców czy zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym zawartą w §10 ust. 2.
4	4	5.08.2013	(...)*	Wnosi o możliwość przywrócenia ulicy Czyżówka bardzo istotnej funkcji, jaką zawsze była rola łącznika z obszarem Krzemionek. W wyniku przekształceń obszarów zielonych na obszary usług komercyjnych w latach 90 ubiegłego stulecia ciągi piesze uległy likwidacji. W chwili obecnej istnieje możliwość odtworzenia jednego z nich poprzez wąskie pasmo obszaru ZP.1 dochodzącego do ulicy Czyżówka. (...)		ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Ustalenia planu miejscowego dla Terenu zieleni oznaczonego symbolem ZP.1 w zakresie sposobu zagospodarowania, zawierają elementy niezbędne dla jego urządzenia i funkcjonowania, takie jak np. dojścia piesze nie wyznaczone na Rysunku Planu i w oparciu o ten zapis istnieje możliwość realizacji wnioskowanego pieszego łącznika.
5	6	5.08.2013	(...)*	Wnosi o uzupełnienie zapisów dotyczących „Zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej” (paragraf 9) w odniesieniu do obszaru MW/U.1. Doprecyzowanie lub rozwinięcie zapisów powyższego rozdziału mogłoby uwzględniać zawartość analogicznych zapisów planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru ul. Zamoyskiego, stanowiącego identyczny (w stosunku do obszaru MW/U.1) kontekst architektoniczno-urbanistyczny. Wnosi o uzupełnienie paragrafu 9 o następujące zapisy: 1. W zakresie zasad dotyczących zabudowy, ustala się nakaz: a) [...] Uwaga uwzględniona b) [...] Uwaga uwzględniona		MW/U.1			

Lp.	Nr uwagi (wg zarządzenia PMK)	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOM OŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>2. W zakresie elewacji budynków ustala się:</p> <p>a) Nakaz stosowania jednolitych odcieni kolorów tynków szlachetnych oraz okładzin kamiennych (w przypadku budynków istniejących zaleca się nawiązywanie do pierwotnie stosowanych i projektowanych),</p> <p>b) Nakaz kształtowania i ochrony poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> - [...] Uwaga uwzględniona - Zachowanie kompozycji, artykulacji i detalu architektonicznego w przypadku budynków istniejących <p>c) zakaz ocieplania budynków w sposób powodujący zacieranie się artykulacji architektonicznej i detali architektonicznych.</p> <p>Uzasadnienie: (...)</p>			<p>Ad.2a) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.2b) tiret 2, Ad.2c) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Ad.2a) Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.2b) tiret 2, Ad.2c) Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Ad.2a) Do ustaleń planu została wprowadzona tylko część wnioskowanego nakazu dotycząca kolorystyki i materiału elewacji. Pozostała część odnosząca się do budynków już istniejących nie znajduje uzasadnienia w ciągu ul. Czyżówka, gdzie nie występują obiekty historyczne wpisane do ewidencji lub rejestru zabytków (jak to ma miejsce w sąsiednich planach).</p> <p>Ad.2b) tiret2, Ad.2c) W związku z brakiem historycznych obiektów wpisanych do ewidencji lub rejestru zabytków wnioskowane zapisy nie znajdują uzasadnienia w tekście planu.</p>
6	8	2.08.2013	(...)* EKKO INVEST s.c	<p>Zgodnie z ustaleniami wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego dz. nr 458/8, 458/9, 458/13, 458/14 obr. 12 Podgórze znajdują się na obszarach oznaczonych w projekcie planu miejscowego symbolem U.5 (teren zabudowy usługowej) oraz KDD.1 (teren komunikacji).</p> <p>Po dokonaniu analizy treści projektu planu miejscowego wnoszą następujące uwagi:</p> <p>1. Zgodnie z projektem rysunku planu południowy fragment działek nr 458/13, 458/14 został włączony do terenu KDD.1 z przeznaczeniem pod rozbudowę ulicy Czyżówka. Kształt wydzielonego terenu KDD.1 na wysokości przedmiotowych działek wskazuje, że w tym miejscu ma być wykonana zatoka umożliwiająca zawracanie samochodom na końcu ul. Czyżówka, która w chwili obecnej jest ulicą ślepą. W ocenie wnoszących uwagi rozwiązanie to nie jest prawidłowe i w żadnym stopniu nie przyczyni się do poprawy warunków obsługi komunikacyjnej terenu położonego przy ul. Czyżówka. Ponadto jest to rozwiązanie dla wnoszących uwagę dalece niekorzystne, gdyż wiąże się z pozbawieniem ich prawa własności części nieruchomości. Bardziej odpowiednim rozwiązaniem w ich ocenie jest przedłużenie ul. Czyżówka i połączenie jej z ul. Powstańców Śląskich (poprzez teren U.4, na którym już w chwili obecnej funkcjonuje droga wewnętrzna zapewniająca dostęp do ul. Powstańców Śląskich). Dlatego wnoszę o zmianę ustaleń projektu planu w zakresie przeznaczenia południowego fragmentu działek nr 458/13 i 458/14 poprzez włączenie ich do terenów zabudowy usługowej U.5 przy jednoczesnym skorygowaniu przyjętych rozwiązań komunikacyjnych zgodnie z przedstawioną powyżej propozycją.</p> <p>2. Wnoszę o zmianę przyjętych w projekcie planu rozwiązań komunikacyjnych poprzez połączenie terenu I.KDD (ul. Czyżówka) z terenem KDG.1 (ul. Powstańców Śląskich). Takie rozwiązanie zdecydowanie poprawi warunki obsługi komunikacyjnej terenów położonych przy ul. Czyżówka, gdyż umożliwi rozprowadzenie zwiększającego się stale ruchu samochodowego w dwóch kierunkach, tj. w kierunku ul. Kamieńskiego oraz w kierunku ul. Powstańców Śląskich.</p>	458/8, 458/9, 458/13, 458/14 obr. 12 Podgórze	U.5 KDD.1	<p>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Ad.1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie, w jakim Prezydent Miasta Krakowa nie wprowadził zmian po rozpatrzeniu uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu. Nie jest możliwe wprowadzenie połączenia komunikacyjnego ul. Czyżówka z al. Powstańców Śląskich. Plan miejscowy w obecnym kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy drogi - Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie. Wykonanie na końcu wyznaczonej drogi KDD.1 zatoki jest niezbędne do prawidłowej obsługi komunikacyjnej. Wielkość zakończenia sięgacza drogi KDD.1 została przeanalizowana i zmniejszona.</p> <p>Ad.2 Nie jest możliwe wprowadzenie połączenia komunikacyjnego ul. Czyżówka z al. Powstańców Śląskich. Planu miejscowy w obecnym kształcie został pozytywnie zaopiniowany i uzgodniony - w tym również przez zarządcę drogi - Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie. Przeprowadzona analiza oparta na wiedzy technicznej, ukształtowaniu terenu oraz przyszłej organizacji ruchu wykluczyły połączenie ul. Czyżówka z al. Powstańców</p>

Lp.	Nr uwagi (wg zarządzenia PMK)	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>3. Wnoszę o zmianę zapisu §20 ust. 4 pkt 4 projektu planu poprzez ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie U.5 na poziomie 12 metrów. Jednocześnie wnoszę, aby maksymalna wysokość 12 do 13 metrów obowiązywała na całości terenu U.5.</p> <p>4. [...] Uwaga uwzględniona</p> <p>5. Wnoszę o dopuszczenie w odniesieniu do inwestycji realizowanych na terenie U.5 możliwości bilansowania miejsc parkingowych zlokalizowanych również poza terenem U.5. Względnie wnoszę o zmniejszenie wskaźnika minimalnej liczby miejsc postojowych w odniesieniu do terenu U.5 do 15 miejsc/1000 m² powierzchni użytkowej.</p> <p>6. Wnoszę o dopuszczenie możliwości lokalizowania części podziemnych budynku (np. garażu podziemnego) poza wyznaczoną na rysunku planu nieprzekraczalną linią zabudowy. Możliwość realizacji garaży podziemnych poza wyznaczonymi liniami zabudowy pozwoli bowiem na spełnienie rygorystycznych wymagań planu w zakresie liczby miejsc postojowych bez uszczerbku dla walorów historycznych i urbanistycznych terenu objętego ustaleniami projektu planu. Dlatego też wnoszę o zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy zawartej w §4 ust. 1 pkt 6 projektu planu. Poprzez dodanie zapisu, że linia ta nie dotyczy usytuowania poza nią części budynku znajdującego się w całości pod poziomem terenu. Ponadto wnoszę o dodanie w §4 ust. 1 pkt 6 projektu planu zapisu, zgodnie z którym nieprzekraczalna linia zabudowy nie dotyczy usytuowania poza tą linią: okapów, gzymsów, balkonów, daszków nad wejściem, a także zewnętrznych części budynków stanowiących schody, pochylnie lub rampy, z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu.</p> <p>7. Wnoszę o zmianę przebiegu linii zabudowy na terenie U.5 od strony północnej poprzez jej przesunięcie do północnej granicy działek nr 458/8 i 458/9 o 20 metrów w stosunku do przebiegu zaproponowanego w projekcie planu.</p>			<p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Ad.3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.7 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Śląskich.</p> <p>Ad.3 Projekt planu miejscowego z obecnymi zapisami uzyskał wszystkie wymagane ustawą opinie i uzgodnienia, w tym Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który dopuścił wysokość 12 m jedynie w głębi terenu oznaczonego symbolem U.5, co w ustaleniach planu miejscowego zostało zapisane w postaci „strefy zabudowy średniowysokiej”.</p> <p>Ad.5 Nie ma możliwości bilansowania miejsc parkingowych poza terenem inwestycji tj. poza obrębem działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem. Plan przy obecnych zapisach uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia, a wskaźnik liczby miejsc postojowych wynika z uchwały Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla Miasta Krakowa.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie, w jakim Prezydent Miasta Krakowa nie wprowadził zmian po rozpatrzeniu uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu. Zgodnie z definicją zawartą w §4 ust. 1 pkt 6 ustaleń planu, poprzez nieprzekraczalną linię zabudowy należy rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków lub ich części - w tym również garaży podziemnych. Projekt planu miejscowego w takim kształcie uzyskał wszystkie wymagane ustawą opinie i uzgodnienia. Niemniej jednak zapisy ustaleń planu zostały przeredagowane poprzez wprowadzenie zapisu w §20 ust. 4 pkt 8 dopuszczającego lokalizację części podziemnych budynku – garaży podziemnych, poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy wyznaczonymi od strony północnej terenu.</p> <p>Ad.7 Przyjęte w ustaleniach planu parametry, wskaźniki oraz linie zabudowy zostały pozytywnie zaopiniowane przez Miejską Komisję Urbanistyczną Architektoniczną oraz uzyskały pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków stąd pozostaną bez zmian. Niemniej jednak zgodnie z rozpatrzeniem przez</p>

Lp.	Nr uwagi (wg zarządzenia PMK)	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Prezydenta Miasta Krakowa pkt 6 uwagi, w północnym fragmencie terenu U.5 została dopuszczona możliwość lokalizacji jedynie garaży podziemnych poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy.
7	9	6.08. 2013	(...)*	Wnoszę o zmianę proponowanej wysokości budynków na obszarze MW/U.1 wynoszącej 10 metrów do wysokości 12 metrów. Wysokość niektórych budynków na ulicy Czyżówka przekracza 10 m. Proponowany zapis ograniczający zabudowę do wysokości 10 m uniemożliwiłby adaptację istniejących strychów w sytuacji konieczności nieznacznego nawet podniesienia kalenicy.		MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona w zakresie, w jakim Prezydent Miasta Krakowa nie wprowadził zmian po rozpatrzeniu uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu. Wyjaśnia się że maksymalna wysokość zabudowy nie została zwiększona do 12m, jednakże do ustaleń planu dla terenu MW/U.1 zostały wprowadzone zapisy umożliwiające podniesienie kalenicy o 1m w przypadku zmiany sposobu użytkowania poddasza w budynkach przekraczających ustaloną planem maksymalną wysokość zabudowy. Skorygowane ustalenia projektu planu uzyskały niezbędne opinie i uzgodnienia.
8	10	7.08. 2013	(...)*	W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Czyżówka” do publicznego wglądu na podstawie art. 11 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnoszę następującą uwagę do działek o numerze 458/19, 458/1, 458/2, 458/3 obr 12 zlokalizowanych przy ul. Czyżówka w Krakowie. Uprzejmie proszę o rozpatrzenie mojej uwagi i o wprowadzenie zmian w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Czyżówka” dla ww. działek z przeznaczeniem na funkcje usługową.	458/19, 458/1, 458/2, 458/3 obr 12 Podgórze	ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zgodnie z ustaleniami obowiązującego studium przedmiotowe działki w większości znajdują się w terenach zieleni publicznej. Południowa ich część znajduje się w terenie o przeważającej funkcji usług komercyjnych. Jednakże zgodnie z opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wyznaczone w planie tereny ZP.1, ZP.2 są terenami najcenniejszymi przyrodniczo, a ich przeznaczenie pod zielenią urządzoną „gwarantuje zachowanie walorów przyrodniczych i krajobrazowych obszaru, przy równoczesnym zabezpieczeniu terenu o spadkach powyżej 12% przed możliwością wystąpienia ruchów masowych”. Ponadto tereny te w ich centralnej części stanowią atrakcyjny punkt widokowy, który został oznaczony na rysunku planu, a na północno wschodnim fragmencie działek znajdują się również relikty dawnego fortu nr 32 „Krzemionki”.
9	11	8.08. 2013	Cracovia Urbs Europaea	1. Za niezbędne uważamy zabezpieczenie w ustaleniach planu możliwości połączeń ekologicznych oraz połączeń pieszych pomiędzy dwiema częściami Krzemionek (czyli ponad torami kolei i ul. Powstańców Śląskich),			Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Ad.1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1 Nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. W planie miejscowym Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowlę drogową, wraz z przynależnymi odpowiednio, drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą. W ramach ww. urządzeń i budowli możliwa jest lokalizacja przejść pieszych czy innych połączeń, których forma
		8.08. 2013	Stowarzyszenie PODGÓRZE.PL						

Lp.	Nr uwagi (wg zarządzenia PMK)	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>2. Zielony ciąg ZP.1 do ul Czyżówka powinien mieć swą kontynuację w kierunku płd. – wsch.</p> <p>3. Aleja Powstańców Śląskich powinna być nie tylko z nazwy, postulujemy szpalery drzew wzdłuż tej ulicy, a ze względu na otoczenie (mieszkania, rekreacja) wprowadzenie wzdłuż szlaków tranzytowych (i przy ich skrzyżowaniach) stosownych ekranów akustycznych (w tym z udziałem zieleni), chroniących przestrzeń przed hałasem.</p> <p>4. Ze względu na sąsiedztwo centrum miasta, w obszarze KDG.1 i KDG.2 winna istnieć możliwość realizacji parkingów podziemnych, jednakże powinny zostać zrealizowane tak, by nie zmniejszać istotnie obecnej powierzchni biologicznie czynnej (plan nie określa jej wskaźników) i zarazem umożliwić aranżacje miejsca zielenią. Nie powinno też ubywać terenów biologicznie czynnych w obszarze TK.1, co ze względów krajobrazowych jest szczególnie ważne zwłaszcza przy płd. – wsch. granicy tego obszaru.</p> <p>5. Postulujemy jak największy udział zieleni na terenach publicznych i usługowych, w tym zieleni wysokiej o średniej sile wzrostu, winna ona zostać wprowadzona zwłaszcza w celu poprawy walorów krajobrazowych widoków czynnych i biernych, tłumiąc również</p>			<p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Ad.2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>zostanie doprecyzowana na etapie wydawania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad.2 W związku z faktycznym stanem zainwestowania (tereny zagospodarowane m.in. budynkami i parkingami) nie ma możliwości wydzielenia dodatkowych terenów zieleni zgodnie z propozycją zawartą w uwadze.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Ustalenia planu umożliwiają lokalizację zieleni w każdym z wyznaczonych terenów, w tym również w terenach przeznaczonych pod drogi. Realizacja ekranów akustycznych jest możliwa w oparciu o ustalenia planu, jednakże ich lokalizacja wynika z przepisów odrębnych.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Zgodnie z ustaleniami planu § 7 ust. 1 pkt. 3 lit. g lokalizacja parkingów i garaży podziemnych jest dopuszczona na całym obszarze objętym planem z wyłączeniem terenów ZP.1, ZP.2 i ZP.3. Lokalizacja takich obiektów w terenie stanowiącym węzeł komunikacyjny musi być jednocześnie zgodna z przepisami odrębnymi. Dodatkowo wyjaśnia się, że w toku procedury planistycznej występowało do Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu o wstępną ocenę możliwości lokalizacji parkingu w terenie KDG.1, jednakże odpowiedź zarządcy drogi w tym zakresie była negatywna. W odniesieniu do treści uwagi dotyczącej wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego to wyjaśnia się, że ustalenia planu umożliwiają lokalizację zieleni w każdym z wyznaczonych terenów. Dodatkowo w planie miejscowym w terenach KDG.1, KDG.2, TK.1 został wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, a ponadto został dodany nakaz stosowania dachów o powierzchni stanowiącej teren biologicznie czynny w przypadku realizacji parkingów podziemnych.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Ustalenia planu miejscowego umożliwiają lokalizację zieleni w każdym z wyznaczonych terenów, w tym również w terenach publicznych</p>

Lp.	Nr uwagi (wg zarządzenia PMK)	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>hałas szlaków komunikacyjnych.</p> <p>6. Iluminacja obiektów (rodzaj i intensywność oświetlenia) powinna uwzględniać sąsiedztwo roślin (i miejsc bytowania zwierząt) na Krzemionkach oraz zagadnienia krajobrazowe (ekspozycja czynna i bierna miejsca; chodzi m.in. o ekspozycję kopca Krakusa).</p> <p>7. Również ze względów krajobrazowych (ekspozycja i skala wzgórz Krzemionek) formy architektury powinny nawiązywać do tradycyjnej, drobnej skali zabudowy otoczenia, o zróżnicowanej, urozmaiconej bryle, z unikaniem form monolitycznych.</p> <p>8. Dla nowych i przekształcanych obiektów preferowane winny być dachy wielospadowe.</p>			<p>Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Ad.6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.7 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.8 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>np. przeznaczonych pod drogi. Wysoki udział zieleni w terenach usługowych jest zapewniony poprzez: - obowiązek realizacji szpalerów drzew wzdłuż ul. Czyżówka, - nakaz stosowania dachów płaskich z minimalnym 25% udziałem powierzchni terenu biologicznie czynnego, - wyznaczenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że ustalenia planu nie mogą w proponowany sposób doprecyzować rodzajów zieleni wysokiej, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy nie stanowi to materii planistycznej.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Ustalenia planu w § 7 ust. 3 lit. e dopuszczają oświetlenie obiektów i zespołów architektonicznych wraz z ich otoczeniem pod warunkiem stosowania do iluminacji światła białego. Dokładny rodzaj i intensywność oświetlenia powinien zostać określony na etapie projektu budowlanego, a w związku z wpisem obszaru do rejestru zabytków wydawane decyzje administracyjne będą musiały uzyskać uzgodnienie konserwatorskie zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad.7 Przyjęte w planie wskaźniki, parametry i zasady kształtowania zabudowy uzyskały niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe w tym pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i są wystarczające dla zachowania i ochrony ładu przestrzennego tego rejonu miasta.</p> <p>Ad.8 Zasady kształtowania powierzchni dachów wynikają z przeprowadzonych na potrzeby planu analiz obiektów znajdujących się w obszarze sporządzanego planu jak również zabudowy znajdującej się w bezpośrednim sąsiedztwie sporządzanego planu miejscowego. Stąd w terenie MW/U.1 obowiązuje nakaz realizacji dachów jako dwu lub wielospadowe, z dopuszczeniem realizacji dachów płaskich jedynie w budynkach garażowych. W terenach usługowych obowiązuje nakaz realizacji dachów płaskich w nawiązaniu do ukształtowanej</p>

Lp.	Nr uwagi (wg zarządzenia PMK)	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>9. Plan dopuszcza parkingi i garaże podziemne na całym obszarze planu (z dwoma wyjątkami) jednak problem dostępności usług, generujących dodatkowy ruch pojazdów, powinien być rozwiązany tak, by nie obciążać kameralnych ulic Czyżówka i Zamoyskiego.</p> <p>10. Obydwie części ul. Czyżówka (tj. z odcinkiem od ul. Parkowej) powinny zostać ze sobą połączone ciągiem pieszym i rowerowym (wzdłuż ul. Powstańców Śląskich) chyba, że zamknięcie ciągu ulicy jako ślepego jest wolą mieszkańców Czyżówki.</p> <p>11. Infrastruktura, w tym na ulicach, powinna, w naszej opinii, powstawać wyłącznie w sposób niekolidujący z drzewami i krzewami, w sposób umożliwiający ich łatwe odtworzenie i wprowadzanie nowych.</p>			<p>Ad.9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Ad.9 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.10 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.11 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>zabudowy usługowej na tym obszarze. Przyjęte w planie zasady kształtowania zabudowy uzyskały niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, w tym pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad.9 Plan miejscowy zgodnie z ustawą określa przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenu. Organizacja ruchu drogowego (w tym zakazy lub dopuszczenia wjazdu dla poszczególnych podmiotów) należy do kompetencji zarządcy drogi, którego działania opierają się na przepisach odrębnych.</p> <p>Ad.10 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Wnioskowane połączenie ciągiem pieszym i rowerowym z al. Powstańców Śląskich jest możliwe przy obecnych zapisach planu - zgodnie z § 13 ust. 4 plan ustala przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych wzdłuż al. Powstańców Śląskich i dodatkowo dopuszcza we wszystkich pozostałych terenach lokalizację innych, nie wyznaczonych na Rysunku Planu, tras rowerowych, a więc realizacja wnioskowanego ciągu pieszego i rowerowego jest możliwa, jednakże zależy będzie od zgody właścicieli nieruchomości, przez które miałyby przebiegać tego rodzaju inwestycje. Nie jest natomiast możliwe wprowadzenie połączenia drogowego ul. Czyżówka z al. Powstańców Śląskich. Przeprowadzona analiza oparta na wiedzy technicznej, ukształtowaniu terenu oraz przyszłej organizacji ruchu wykluczyły połączenie ul. Czyżówka z al. Powstańców Śląskich.</p> <p>Ad.11 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Plan miejscowy nie wskazuje konkretnych lokalizacji infrastruktury technicznej. Zgodnie z ustawą plan miejscowy ustala zasady przebudowy i budowy infrastruktury technicznej bez wyznaczania konkretnego przebiegu tej infrastruktury. Przebieg i lokalizacja infrastruktury jest obligatoryjnym elementem</p>

Lp.	Nr uwagi (wg zarządzenia PMK)	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>12. Anteny emitujące fale elektromagnetyczne, naszym zdaniem, ze względu na kameralną skalę Podgórze, zróżnicowanie terenu i obecność zabudowy, w tym mieszkaniowej na zboczach Krzemionek, lokalizacja anten tego typu powinna być co najmniej szczególnie starannie badana, jeśli nie wykluczona.</p> <p>13. [...] Uwaga uwzględniona</p>			<p>Ad.12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Ad.12 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>projektu zagospodarowania terenu opracowywanym na etapie pozwolenia na budowę. Ponadto zasady dotyczące ochrony przyrody, w tym zieleni w miastach regulują przepisy odrębne. Natomiast przedmiotowy plan miejscowy w zakresie ochrony zieleni ustala generalną zasadę ochrony istniejącej zieleni, w tym: zieleni skwerów, zieleni fortecznej i zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym oraz zieleni przydomowej.</p> <p>Ad.12 Wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych plan miejscowy nie może zakazywać lokalizacji anten. Natomiast w ustaleniach planu miejscowego znajdują się zasady i ograniczenia dotyczące ich lokalizacji m.in. zakaz lokalizacji wolnostojących masztów, zakaz lokalizacji anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych na dachach budynków w miejscach widocznych z poziomu przechodnia, z przyległego ciągu pieszego.</p>

CZĘŚĆ II

Projekt planu został ponownie wyłożony w części do publicznego wglądu w okresie od 29 października 2013 r. do 28 listopada 2013 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 12 grudnia 2013 r. – wpłynęły **4 pisma**, zawierające **3 punkty** stanowiące **uwagi**.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem 3711/2013 z dnia 31 grudnia 2013r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	Nr UWAGI	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych)
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1.	7.11 2013	(...)*	<p>1. (---) <i>nie stanowi uwagi</i></p> <p>2. Poprzeczny układ Krzemionek jest bardzo niekorzystny pod względem przepływu powietrza i zanieczyszczeń połączony ze spadkiem szybkości wiatru od 0 - 0,5 m/sek., wynikiem jest powstanie inwersji termicznej z wydzieleniem pylastych frakcji zanieczyszczeń również toksycznych. W tych warunkach zachowanie naturalnych korytarzy przewietrzania z rosnącą prędkością przepływu w tej części Krzemionek jest koniecznością; można to stwierdzić w dniach występowania smogu / ok. 200 dni w roku / bez przyrządów pomiarowych lub dokonać pomiarów sodarem teledetekcyjnym. Pomiar sodarem przeprowadzony w okresie zimowym i letnim umożliwi określenie kierunku, szybkości przepływu, rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń, niski współczynnik wentylacji określi szkodliwość na życie i zdrowie mieszkańców. Skład zanieczyszczeń jest znany mierzony przez stacje pomiarowe. Pomiar sodarem jest dowodem szkodliwości i kończy dyskusję na ten temat. Wracając do lat 1860 - 1916 austriacy; naturalny korytarz przewietrzania wykorzystywali do oddymiania i przewietrzania kazamatów fortecznych, stanowisk bojowych i artyleryjskich było to uzasadnione, bo po godzinie walki załodze groziło uduszenie / czarny proch dymiący/. Budowniczywie fortyfikacji na świecie od czasów Kościuszki przywiązywali ogromną rolę do wentylacji i korytarzy przewietrzania można to przeczytać w książce J. Piwońskiego „Mury które broniły Krakowa”. W latach 1950 - 1960 t.j. okres budowy Ośrodka TVP Kraków i Ośrodka Szkolno - Wychowawczego przy ul Zamoyskiego 100/102 na Krzemionkach dokonano wandalizmu; wyburzając obiekty dla odzysku cegły. Wyburzono mury Twierdzy Kraków, Fort Krzemionki, Fort Krakus z koszarami, baterie, szańce polowe i artyleryjskie, zasypano jaskinie ze schronem pod skałą Krzemionek. Wcześniej rozebrano roгатkę przy ul. Łagiewnickiej /obecnie ul. Zamoyskiego/. Zlikwidowano wojskową drogę wewnętrzną do stanowisk bojowych, która była naturalnym korytarzem przewietrzania. Brakło pieniędzy na dalszą budowę w/w ośrodków i pozostawiono część terenu rozkopaną z gruzem i kamieniami. Wykorzystano dzieci ze Szkoły Podstawowej nr 26 do zalesienia - bez planu. Obecnie drzewa rosną tak że blokują naturalne korytarze przewietrzania od strony Matecznego. Nie ma siły na otrzymanie pozwolenia wycięcia tych drzew, przeszkadzających w udrożnieniu korytarzy. Opisuje przykre fakty działalności, które mają wpływ na obecną sytuację i wzrost inwersji termicznej dolnej i smogu w tej części obszaru Krzemionek „Stare Podgórze-Mateczny” i „Stare Podgórze - Czyżówka” mając na uwadze szkodliwość na zdrowie i życie mieszkańców. Jedyną pozytywną decyzją było połączenie parku Bednarskiego z Krzemionkami w latach 1950 - 1960 realizowane przez Zielen Miejską. Do ukończenia nie doszło, zmieniono</p>			<p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Ad.2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Ad.2. Podlegający wyłożeniu zapis §6 ust. 3 projektu planu dotyczący możliwości <i>zwiększenia wysokości zabudowy o 1 m w sytuacji zmiany sposobu użytkowania poddasza</i> nie ma wpływu na zachowanie naturalnych korytarzy przewietrzania. Zasady dotyczące ochrony przyrody w tym zieleni regulują przepisy odrębne, na podstawie których możliwa jest pielęgnacja zieleni - której celem może być również częściowa wycinka istniejącej zieleni niskiej czy istniejącego drzewostanu. Celem planu jest zachowanie wyjątkowych wartości, które decydują o klimacie i atrakcyjności Starego Podgórza m.in. poprzez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP (zgodnie z obowiązującym Studium). W ramach tych terenów ustalone zostały zasady ich zagospodarowania, w tym wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego, a także określono elementy niezbędne dla jego urządzenia i funkcjonowania, takie jak dojścia piesze czy obiekty małej architektury.</p>

Lp.	Nr UWAGI	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych)
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				decyzje i przystąpiono do wyburzenia Fortu Krzemionki, Fortu Krakusa z umocnieniami, które były najwspanialszą wizytówką zabytkowego Krakowa jedyną w Europie z okresu Pierwszej Wojny Światowej. I tak nasze piękne Krzemionki przestały być terenem rekreacji, a stały się wylegarnią smogu w kotlinach zarośniętych krzakami na kupie gruzu i kamieni.					
2	2.	28.11 2013	(...)*	<p>W związku z przedstawionym planem zagospodarowania terenu dla ulicy Czyżówka w Krakowie, składam wniosek o zmiany w planie dotyczącym adresu Czyżówka 3B, działki o numerach 459/6, 459/7, 546/4</p> <ol style="list-style-type: none"> (---) <i>nie stanowi uwagi</i> (---) <i>nie stanowi uwagi</i> W nawiązaniu do już istniejących budynków wnioskuję o podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy do 12 metrów. 	dz. nr 459/6, 459/7, 546/4	MW/U.1	Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Ad.3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy nie została zwiększona do 12m. Jednocześnie wyjaśnia się, że do ustaleń projektu planu dla terenu MW/U.1 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych do I wyłożenia zostały wprowadzone zapisy umożliwiające podniesienie kalenicy o 1m w przypadku zmiany sposobu użytkowania poddasza w budynkach przekraczających ustaloną planem maksymalną wysokość zabudowy. Skorygowane ustalenia projektu planu uzyskały niezbędne opinie i uzgodnienia, w tym m.in. pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
3	3.	12.12 2013	(...)*	<p>Słuszny zapis § 9 ust. 3 punktu 2 może okazać się nieskuteczny w kilku odosobnionych przypadkach występujących na obszarze MW/U.1 i doprowadzić lokalnie do powstania „drugiego planu” zabudowy w stosunku do zabudowy pierzejowej ulicy Czyżówka. Dotyczy to nieruchomości nie mających budynków frontowych zlokalizowanych bezpośrednio przy ulicy. Fakt podnoszenia się terenu w głąb tych działek oraz usytuowanie budynków na tych nieruchomościach na skarpie Krzemionek sprawi, że poziom od którego odliczana będzie maksymalna dopuszczalna wysokość tych budynków znajdzie się znacznie powyżej poziomu ulicy. W konsekwencji może to doprowadzić do sytuacji nadbudowy lub przebudowy w.w. budynków do wysokości znacznie przekraczających ograniczenia wysokości zabudowy zawarte w par. 15, ust. 3, pkt 4. Stałoby to w sprzeczności z intencją projektantów odnośnie dopuszczalnych wysokości na obszarze MW/U.1, która wynika m.in. z potrzeby ochrony walorów krajobrazowych Parku Krzemionki.</p> <p>W związku z powyższym, zasadne być może byłoby doprecyzowanie istniejącego zapisu w paragrafie 9, ust. 3, pkt 2 - w odniesieniu do nieruchomości położonych na skarpie Krzemionek, a nie mających odniesienia do budynku frontowego usytuowanego bezpośrednio przy ulicy.</p>		MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona, gdyż plan miejscowy precyzyjnie określa sposób zagospodarowania nieruchomości w terenie MW/U.1 m.in. pod względem wysokości zabudowy poprzez: <ul style="list-style-type: none"> ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy w §15 ust. 3 pkt. 4 na poziomie 10m, nakaz kształtowania zabudowy w ten sposób, aby wszystkie obiekty budowlane na danej nieruchomości były niższe od poziomu kalenicy budynku frontowego (§9 ust. 3 pkt 2). Ponadto w § 4 ust. 4 pkt. 21 określono definicję budynku frontowego jako posadowionego najbliżej drogi publicznej na danej działce budowlanej. Ustalenia planu w takim kształcie zostały pozytywnie uzgodnione z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, a z uwagi na wpis zespołu urbanistyczno-architektonicznego Starego Podgórze do rejestru zabytków wszelkie inwestycje w terenie MW/U.1 będą każdorazowo uzgadniane przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

(...)* - wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Marceł Łasocha - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

- [...] Uwaga uwzględniona – uwaga została uwzględniona i jej pełna treść znajduje się w dokumentacji planistycznej.
- (---) nie stanowi uwagi – zakres merytoryczny wniesionego pisma jest poza zakresem ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
- Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzania planu,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze-Czyżówka”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647z późn. zm.).