

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KOSOCICE”**

**Część I**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 22 lipca 2013 r. do 21 sierpnia 2013 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 5 września 2013 r. - wpłynęło **570** uwag i pism.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2788/2013 z dnia 26 września 2013 r., Nr 2949/2013 z dnia 11 października 2013 r. i Nr 3642/2013 z dnia 16 grudnia 2013 r. rozpatrzył uwagi i rozpoznał pisma dotyczące projektu planu.

Zgodnie z przepisami art. 17 pkt 14 ustawy niniejszy wykaz zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych niniejszym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

| Lp. | NR Uwagi | DATA złożenia uwagi | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI             |   | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)  |
|-----|----------|---------------------|--|---|---|--|--|---|--|
|     |          |                     |  |   |   |  | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa                | Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa                       |  |
| 1   | 2        | 3                   | 4  | 5   | 6   | 7  | 8  | 9   | 10   |
| 1   | 1        | 29.07.2013r         | [...]*   | Składający uwagę wnosi o uwzględnienie w załączniku graficznym do mpzp ustaleń prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę nr 119/09 z dn.21.01.2009r., na której to podstawie został zrealizowany dom jednorodzinny wraz z infrastrukturą techniczną, utwardzonym podjazdem i miejscami postojowymi na terenie (obecnie w trakcie procedury odbiorowej). Składający uwagę wnosi o przesunięcie strefy polityki przestrzennej MN.2 w kierunku zachodnim tak, aby w obrębie tej strefy znalazła się istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zrealizowana na podstawie prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę. Brak takiej korekty może uniemożliwić przyszłe wprowadzanie jakiegokolwiek modyfikacji (przebudowy i/lub rozbudowy) istniejącej kubatury, jako niezgodnej z ustaleniami planu. Strefa spadku terenu powyżej 12% znajduje się poza strefą realizowanej zabudowy. | dz. nr 94/3 obr. 95 Podgórze  | Z.3 MN.2   | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę. |
| 2.  | 2        | 29.07.2013r         | [...]*   | Składająca uwagę wnosi o przekwalifikowanie działek nr 144/3 i 144/5 obr.99 położonych w obszarze Kosocic z działek rolnych na działki budowlane oraz zapisanie tego w sporządzanym studium miejscowego planu zagospodarowania dla obszaru Kosocic. Składająca uwagę wnosi o przekwalifikowanie w całości, a jeżeli warunki dla całościowego przekwalifikowania nie będą spełnione, prosi o przekwalifikowanie w części spełniającej warunki. Jako uzasadnienie, składająca uwagę podaje, że na sąsiednich działkach wydano już decyzję o warunkach zabudowy (WZ). Jednocześnie nadmienia, że w sąsiedztwie nastąpiła intensywna zabudowa mieszkaniowa, dlatego też ze względu na to, że nie posiada innych możliwości mieszkaniowych, chciałaby w najbliższym czasie 2014-2015 przystąpić do budowy domu jednorodzinnego na jednej z wyżej wymienionych działek.                   | dz. nr 144/3, 144/5 obr. 99 Podgórze  | ZW.13 Z.16   | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.   |

| 1 | 2  | 3            | 4      | 5  | 6   | 7           | 8  | 9   | 10   |
|---|----|--------------|--------|--|---|-------------|--|---|--|
| 3 | 3. | 01.08.2013r  | [...]* | Składający uwagę wnosi o przekwalifikowanie działki nr 244/4 obr. 96 Podgórze na działkę budowlaną. Równocześnie informuje, że działka posiada zatwierdzony projekt budowlany i pozwolenie na budowę z dn. 24 maja 2013r.  | dz. nr 244/4 obr. 96 Podgórze                         | Z.32        | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).<br>Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).<br>Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę. |
| 4 | 4. | 02.08.2013r  | [...]* | Składający uwagę wnosi o podtrzymanie zaproponowanego w planie terenu działki nr 68 obr. 99 Podgórze jako terenu zabudowy jednorodzinnej. Motywuje to faktem, że przedmiotowa działka od strony północnej, południowej i zachodniej otoczona jest zabudowaniami. Północna część działki jest zabudowana domem jednorodzinnym, działka jest w pełni uzbrojona, posiada dostęp do drogi publicznej. Na południowej części działki planuje się budowę dwóch domów jednorodzinnych lub jednego bliźniaczego.                                       | dz. nr 68 obr. 99 Podgórze                            | MN.16       | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | -   | Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa:<br>Działka leży w terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.  |
| 5 | 5. | 05.08.2013r. | [...]* | Składająca uwagę, jako właścicielka działki nr 89 położonej po północnej stronie ul. Hoborskiego, wnosi o uwzględnienie w planie możliwości zabudowy w pasie szerokości 50 m. Południowa strona ul. Hoborskiego jest przewidziana pod zabudowę MN. Ulica posiada całą infrastrukturę, tj. kanalizację wodociąg, instalację gazową. Planowane jest poszerzenie tej ulicy do łącznej szer. 10 m. Składająca uwagę ze swojej strony deklaruje dobrowolną odsprzedaż jej części działki dla wykonania tej inwestycji po uwzględnieniu jej wniosku. | dz. nr 89 obr. 99 Podgórze                            | R.1         | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).   |
| 6 | 7. | 08.08.2013r  | [...]* | Składająca uwagę, jako współwłaściciel działki nr 379 (dawna 18/2 i 18/3) wnosi o uwzględnienie w opracowywanym mpzp zmiany zgodnej ze Studium wyłożonym do publicznego wglądu, gdzie działka ta w całości przeznaczona jest pod zabudowę – obszar MN.23. Działka ta posiada w całości dostęp bezpośredni do drogi publicznej. Dla tego terenu nie ma żadnych przeciwwskazań związanych z ustaleniem terenów osuwiskowych. Przeznaczenie całej działki pod zabudowę będzie kontynuacją zabudowy istniejącej.                                   | dz. nr 18/2, 18/3 (aktualnie nr 379) obr. 96 Podgórze | MN.23, Z.30 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowe części działek zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).   |
| 7 | 8. | 09.08.2013r  | [...]* | Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 230/6 z terenów zieleni nieurządzonej na teren zabudowy mieszkaniowej. Składająca uwagę nadmienia, że w nowym projekcie Studium wyżej wymieniona działka ujęta już została jako MN.   | dz. nr 230/6 obr. 96 Podgórze                         | Z.24        | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).   |
| 8 | 9. | 09.08.2013r  | [...]* | Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 111/2 z terenów zieleni nieurządzonej na teren zabudowy mieszkaniowej. Składająca uwagę uważa za wysoce niesprawiedliwe, aby jej działka na której planuje budowę domu, stanowiła teren zielony dla jej sąsiadów, kosztem jej utraty możliwości wybudowania domu dla rodziny.   | dz. nr 111/2 obr. 95 Podgórze                         | Z.2         | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).   |
| 9 | 10 | 09.08.2013r  | [...]* | Składająca uwagę prosi o przekwalifikowanie działki nr 112/1 na teren zabudowy mieszkaniowej zgodnie z projektem zmiany Studium  | dz. nr 112/1 obr. 99 Podgórze                         | Z.18, KDD.8 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza  |

| 1  | 2  | 3           | 4                | 5  | 6                                | 7                    | 8  | 9  | 10   |
|----|----|-------------|------------------|--|----------------------------------|----------------------|--|--|--|
|    |    |             |                  |  |                                  |                      |  |  | przeźreń produkcyjna).   |
| 10 | 11 | 05.08.2013r | [...]*           | Składająca uwagę wnosi o korektę przeznaczenia działki nr 59/5. Działka została zakwalifikowana jako 12% spadek , podczas gdy w rzeczywistości ten spad jest dużo mniejszy. Spad jest większy tylko w niewielkiej części od strony wschodniej  | dz. nr 59/5<br>obr. 95 Podgórze  | MN.8, ZL.4           | Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa | Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny. |
| 11 | 12 | 05.08.2013r | [...]*<br>[...]* | Składający uwagę proszą o zmianę i korektę przeznaczenia działki nr 143/4. Składający uwagę stwierdzają , że jest nieporozumieniem odstąpienie 9m od drogi gminnej 143/2 która jest nieużywana skoro od cmentarza musi być jeszcze odległość 50m. W praktyce 4/5 działki jest zajęte przez obszar ochronny od cmentarza (+9m) i działka jest bezużyteczna. | dz. nr 143/4<br>obr. 95 Podgórze | MN.5                 | Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa | Odległość ustalona w planie nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce nr 143/4 od drogi granicznej - działki nr 143/2, wynosząca 6 m, a nie 9 m jak to napisano w piśmie, wynika z przepisów odrębnych (droga gminna - działka nr 143/2 jest drogą jednoprzestrzenną szerokości ok. 5 m, bez krawędzi jezdni).   |
| 12 | 13 | 05.08.2013r | [...]*<br>[...]* | Składający uwagę proszą o zmianę przeznaczenia i korektę spadku. Działka nr 140 obr. 95 Podgórze w części północno – zachodniej aż do granicy zieleni nie ma spadku.   | dz. nr 140<br>obr. 95 Podgórze   | MN.8, Zw.5,<br>KDW.3 | Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa | Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny. |
| 13 | 14 | 05.08.2013r | [...]*           | Składająca uwagę prosi o korektę przeznaczenia. Działka została zakwalifikowana jako teren o spadku powyżej 12%, a w rzeczywistości ten spadek jest dużo mniejszy.   | dz. nr 59/2<br>obr. 95 Podgórze  | MN.8, Zw.5           | Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa | Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny. |
| 14 | 15 | 05.08.2013r | [...]*           | Składająca uwagę prosi o korektę przeznaczenia. Działka ma bardzo małe pochylenie, a w planie 80% działki ma 12% spadku co jest nieprawdą.   | dz. nr 58/5<br>obr. 95 Podgórze  | MN.8,<br>KDD.6       | Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa | Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny. |
| 15 | 16 | 05.08.2013r | [...]*           | Składająca uwagę prosi o korektę przeznaczenia. Działka jest cała równa bez spadków, aż do granicy zieleni, który zajmuje niewielki obszar.  | dz. nr 58/8<br>obr. 95 Podgórze  | MN.8, ZL.4           | Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa | Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny. |
| 16 | 17 | 05.08.2013r | [...]*           | Składająca uwagę prosi o korektę przeznaczenia. Działka została zakwalifikowana jako teren o spadku powyżej 12%, gdy w rzeczywistości na większości działki spadek jest dużo mniejszy.   | dz. nr 59/6<br>obr. 95 Podgórze  | MN.8                 | Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa | Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny. |

| 1  | 2  | 3           | 4      | 5  | 6  | 7                        | 8   | 9   | 10   |
|----|----|-------------|--------|--|--|--------------------------|---|---|--|
| 17 | 18 | 13.08.2013r | [...]* | Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie całej działki pod teren budowlany.  | dz. nr 91/9<br>obr. 99 Podgórze                                      | R.1,<br>KDD.7,<br>KDD.11 | Prezydent Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa  | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).   |
| 18 | 19 | 13.08.2013r | [...]* | Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie działek w całości pod teren budowlany.  | dz. nr 191, 192<br>obr. 99 Podgórze                                  | Z.19                     | Prezydent Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa  | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).   |
| 19 | 20 | 12.08.2013r | [...]* | Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 111/4 na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, na której planuje wybudować budynek mieszkalny. Składający uwagę oświadcza, że zgodnie z decyzją nr 705/2011 wprowadzono z urzędu zmiany na tej działce dzieląc ją na grunty B (mieszkaniowe) i pozostała część jako grunty klasy RIIIb (grunty rolne). | dz.nr 111/4<br>obr. 95 Podgórze                                      | Z.2, MN.2                | Prezydent Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa  | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowy fragment działki zlokalizowany jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).   |
| 20 | 21 | 12.08.2013r | [...]* | Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia na działki budowlane następujących działek:<br><b>1.</b> nr 111/3 obr. 95 Podgórze,<br><b>2.</b> nr 112/4 obr. 95 Podgórze.  | dz. nr 111/3<br>obr. 95 Podgórze<br>dz. nr 112/4<br>obr. 95 Podgórze | Z.2, MN.2<br>MN.2        | Prezydent Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa<br>w zakresie<br>punktu <b>1</b><br><br><b>Ad.2</b><br>- | <b>Ad.1</b><br>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowy fragment działki zlokalizowany jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).<br><b>Ad.2</b><br>Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa:<br>Działka leży w terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.   |
| 21 | 22 | 16.08.2013r | [...]* | Składający uwagę informuje, że do tej pory przedmiotowa działka była działką budowlaną, a obecnie stała się terenem osuwiskowym. Nie wie on nic o żadnych badaniach geologicznych, które miały być podstawą do zmiany oznaczenia gruntu.   | dz. nr 153/2<br>obr. 95 Podgórze                                     | Z.4                      | Prezydent Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa  | Na przeważającej części działki nr 153/2 obr. 99 Podgórze, która nie została przeznaczona pod zabudowę w planie, mimo iż wskazana jest do takiego przeznaczenia w Studium, zostało zarejestrowane osuwisko aktywne. W związku z czym teren przedmiotowej działki nie został przeznaczony pod zabudowę.<br>Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie. |
| 22 | 23 | 16.08.2013r | [...]* | Składający uwagę informuje, że do tej pory przedmiotowa działka była działką budowlaną, a obecnie stała się terenem osuwiskowym. Nie wie on nic o żadnych badaniach geologicznych, które miały być podstawą do zmiany oznaczenia gruntu.   | dz. nr 153/1<br>obr. 95 Podgórze                                     | Z.4                      | Prezydent Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa  | Na działce nr 153/1, która nie została przeznaczona pod zabudowę w planie, mimo iż wskazana jest do takiego przeznaczenia w Studium, zostało zarejestrowane osuwisko aktywne. W związku z czym teren przedmiotowej działki nie został przeznaczony pod zabudowę.<br>Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-  |

| 1  | 2  | 3            | 4                | 5  | 6   | 7                | 8  | 9  | 10   |
|----|----|--------------|------------------|--|---|------------------|--|--|--|
|    |    |              |                  |  |   |                  |  |  | XI", wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.  |
| 23 | 24 | 14.08.2013r  | [...]*<br>[...]* | <p>Składający uwagę, jako właściciele działek nr 49/4, 49/8, 49/10 nie zgadzają się z zapisami w projekcie mpzp „Kosocice”:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– działka nr 49/8 jest zaznaczona jako rolna „Z.6” ze spadkiem ponad 12%,</li> <li>– działka nr 49/10 jest zaznaczona jako rolna „Z.6”,</li> <li>– nad działkami nr 49/4, 49/8, 49/10 jest zaznaczony bardzo szeroki pas strefy ochronnej dla linii wysokiego napięcia 110kV Skawina-Biezanów/ Korabniki – Lubocza. Działki składających uwagę, np. działka nr 49/4 była budowlana a dz. nr 49/8 była budowlano-rolna w starym planie mpzp, który obowiązywał do dn.31.12.2003r. Działka nr 49/8 ma teren lekko pochylony – kilka procent, a nie ponad 12% (co potwierdza mapa sytuacyjno-wysokościowa). Linia wysokiego napięcia w dawnych planach miała dużo mniejszą strefę ochronną (ksero, mapy)). Jest wykonana opinia przez projektanta sieci elektrycznych – wysokich napięć, w której stwierdzono, że dopuszczalna odległość usytuowania budynku od przewodów linii 110kV wynosi 3,8m.</li> </ul> <p>Składający uwagę nadmieniają, że zgodnie z WZ-ką z dn.17.08.2011r. oraz prawomocną decyzją pozwolenia budowlanego z dnia 10.06.2013r. realizują budowę domu jednorodzinnego i garażu wolnostojącego na dz. nr 49/4, 49/8 i 49/10. To przeznaczenie działek nr 49/8 i 49/10 w projekcie mpzp „Kosocice” jako „Z.6” uniemożliwiłoby nam taką realizację zmian.</p> <p>Składający uwagę uprzejmie proszą o rozpatrzenie uwag:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. działki nr 49/8 i 49/10 aby były budowlane „MN”,</li> <li>2. zrobić korektę oznaczenia terenu działki nr 49/8 z nachylenia ponad 12% na nachylenie kilka % - zgodnie ze stanem faktycznym (mapa sytuacyjna wysokościowa),</li> <li>3. zmniejszyć strefę ochronną dla linii 110kV do 3,8m – zgodnie z opinią projektanta sieci elektrycznych – wysokich napięć dla działek nr 49/4, 49/8, 49/10.</li> </ol> | dz. nr 49/4<br>obr. 99 Podgórze<br>dz. nr 49/8, 49/10<br>obr. 99 Podgórze | MN.17<br><br>Z.6 | Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa | <p><b>Ad.1</b><br/>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przeważające części działek zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).<br/>W związku z uwagą skorygowano przebieg linii rozgraniczającej terenu MN.17 w obrębie działek nr 49/8 i 49/10 dostosowując go ściśle do granicy terenów przeznaczonych pod zabudowę określonej w Studium.</p> <p><b>Ad.2</b><br/>Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny.</p> <p><b>Ad.3</b><br/>Zaznaczona strefa ochronna infrastruktury technicznej dla linii 110kV stanowi informacyjną treść rysunku planu.<br/>Obowiązujące ustalenie w tym zakresie zawarte jest w §8 ust.1 pkt 4 tekstu planu i brzmi następująco:<br/>„wzdłuż istniejących, budowanych, rozbudowywanych i przebudowywanych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej obowiązują ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z przepisów odrębnych.”</p> |
| 24 | 25 | 19.08.2013r. | [...]*           | Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 230/1 z terenów MN na tereny zabudowy mieszkaniowej MN z dopuszczeniem funkcji usługowej.   | dz. nr 230/1<br>obr. 96 Podgórze  | MN.26            | Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa | Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w planie. W ustaleniach planu znajduje się odpowiedni zapis w §11 ust.3 pkt.1. dopuszczający funkcję usługową „(...) o wielkości powierzchni całkowitej nie większej niż 49% powierzchni całkowitej budynków przeznaczenia podstawowego (...)”.  |
| 25 | 26 | 19.08.2013r. | [...]*           | Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 231/4 na zabudowę mieszkaniową.<br>Prośbę swą motywuje następująco: „Dojazd do tej działki jest od ul. Żelazowskiego 18. Nie rozumiem kto i czym się kierował żeby te działkę zakwalifikował do terenów zielonych, w pasie mojej działki są zabudowania, linia pasa zielonego wręcz wgrzyza się w moja parcelę i sąsiednie, nie mogę się zgodzić żeby ta działka była dla mnie bezużyteczną, jestem osobą od urodzenia niepełnosprawną, działka ta ma służyć mi jako zabezpieczenie w przyszłym czasie życia. Proszę o sprawdzenie mojej parceli i zmianę kwalifikacji działki, przecież żyjemy w wolnym kraju i nikt nie może bez mojej zgody decydować o mojej własności”.  | dz. nr 231/4<br>obr. 96 Podgórze  | Z.24             | Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).   |
| 26 | 27 | 19.08.2013r  | [...]*           | Składający uwagę nie wyraża zgody na przekwalifikowanie przedmiotowej działki z terenu zabudowy mieszkaniowej na teren zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej, gdyż zamierza na przedmiotowej działce przebudować istniejący budynek gospodarczy na budynek mieszkalny dla własnej rodziny.   | dz. nr 153/1<br>obr. 95 Podgórze  | Z.4              | Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa | Na działce nr 153/1, która nie została przeznaczona pod zabudowę w planie, mimo iż wskazana jest do takiego przeznaczenia w Studium, zostało zarejestrowane osuwisko aktywne. W związku z czym teren przedmiotowej działki nie został przeznaczony pod zabudowę.<br>Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku  |

| 1  | 2  | 3           | 4      | 5  | 6  | 7                                  | 8   | 9  | 10  |
|----|----|-------------|--------|--|--|------------------------------------|---|--|---|
|    |    |             |        |  |  |                                    |   |  | planu na podstawie „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.   |
| 27 | 28 | 16.08.2013r | [...]* | <p>Składający uwagę wnosi o rozpatrzenie następujących uwag:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. **</li> <li>2. **</li> <li>3. **</li> <li>a) **</li> <li>b) **</li> <li>4. **</li> <li>5. **</li> <li>6. **</li> <li>7. **</li> <li>8. **</li> <li>9. **</li> <li>10. **</li> <li>11. usankcjonowanie obszaru dz. nr 188/17, obr.99, Podgórze, ul. Żelazowskiego jako terenu budowlanego MN, gdyż obecnie jest na tej działce budowany budynek jednorodzinny (stan deweloperski).</li> </ol>  | dz. nr 188/17<br>obr. 99 Podgórze  | Z.23                               | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 11 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 11 | <b>Ad.11</b><br>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).  |
| 28 | 29 | 26.08.2013r | [...]* | <p>Składający wnosi uwagi następującej treści:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Działka nr 156 ul. Koszutki obr.99. składający uwagę prosi o uwzględnienie w części tę działkę jako budowlaną. Nadmienia on, że dla sąsiadujących działek nr 154 i 155 ich właściciel posiada decyzję nr AU-2/6730.2/809/11 z dn.31.03.2011r. o ustaleniu warunków zabudowy. Natomiast sąsiad – działka nr 157 i 158 (z drugiej strony) aktualnie ubiega się o WZ na budowę czterech budynków mieszkalnych wraz z garażami i zjazdami.</li> <li>2. Działka nr 280 przy ul. Szczanieckiej obr. 96. Składający uwagę prosi o uwzględnienie tej działki jako budowlaną. Nadmienia, że sąsiadująca działka nr 279 jest zabudowana budynkiem mieszkalnym i budynkami gospodarczymi. **</li> <li>3. Działka nr 282 ul. Żelazowskiego obr.96. Składający uwagę prosi o uwzględnienie tej działki jako częściowo budowlanej. W obrysach działki nr 282 znajduje się działka budowlana nr 145, na której stoi dom i budynki gospodarcze. **</li> </ol> | dz. nr 156<br>obr. 99 Podgórze<br>dz. nr 280<br>obr. 96 Podgórze<br>dz. nr 282<br>obr. 96 Podgórze | R.2, KDD.8<br><br>Z.24<br><br>Z.24 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi                      | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                      | <p><b>Ad.1</b><br/>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).<br/>Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).<br/>Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p> <p><b>Ad.2</b><br/>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p><b>Ad.3</b><br/>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> |

| 1  | 2  | 3            | 4                           | 5   | 6                                  | 7                 | 8   | 9  | 10   |
|----|----|--------------|-----------------------------|---|------------------------------------|-------------------|---|--|--|
| 29 | 30 | 19.08.2013r  | [...]*                      | <p>Składający uwagę w związku z wyłożeniem mpzp do publicznego wglądu, składa następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. *</li> <li>2. § 5 ust.1 pkt 8 – zakaz budowy ogrodzeń ażurowych z prześwitem 12cm. Składający uwagę mieszka przy lesie i prześwit 12cm u podstawy ogrodzenia umożliwi swobodne wchodzenie na teren posesji drobnych zwierząt jak kuna, czy okoliczne koty i in., których obecność wolałby ograniczyć. Sąsiedztwo posesji nie posiada zwartej zabudowy, dużo jest terenów otwartych, ścieżek i migracja drobnej zwierzyny jest możliwa,</li> <li>3. *</li> <li>4. *</li> </ol>  | dz. nr 46/3, 46/4 obr. 99 Podgórze | Z.14              | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2      | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2      | <b>Ad.2</b><br>Nakaz budowy ogrodzeń ażurowych z prześwitem minimum 12 cm pomiędzy ziemią a dolną krawędzią ogrodzenia wynika z potrzeby zapewnienia możliwości przemieszczenia się zwierząt, zgodnie z przepisami odrębnymi w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt i był wnioskowany przez Wydział Kształtowania Środowiska UMK.   |
| 30 | 31 | 30.08.2013r  | [...]*                      | <p>Wniosek o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zgodnie z założeniami Studium tj. w całym pasie terenu przylegającego do ul. Hallera. Szczegóły w załączniku mapowym. Z aktualnego ukształtowania terenu oraz dostępu do mediów wynika, że wspomniany teren nadaje się do celów budownictwa mieszkaniowego.</p> <p>Obecnie w projekcie planu na przedmiotowej działce wykazano nieczynne osuwisko. W porównaniu z aktualnym planem zmieniło się ukształtowanie terenu, w związku z czym należy skorygować zasięg osuwiska.</p> <p>Sprawa lokalizacji nieczynnego osuwiska oznaczonego w projekcie jako obszar ON jest w trakcie wyjaśniania w Instytucie Geologicznym (dot. Uszczegółowienia i uaktualnienia lokalizacji osuwiska z uwzględnieniem szczegółowych map oraz obecnego ukształtowania terenu).</p>   | dz. nr 71 obr. 99 Podgórze         | MN.15, ZL.12, Z.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi                          | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                          | Na tej części działki nr 71 obr. 99 Podgórze, która nie została przeznaczona pod zabudowę w planie, mimo iż wskazana jest do takiego przeznaczenia w Studium, zostało zarejestrowane osuwisko nieaktywne. W związku z czym teren przedmiotowej działki nie został przeznaczony pod zabudowę. Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.                |
| 31 | 33 | 30.08.2013r. | Rada Dzielnicy X Swoszowice | <p>W związku z wyłożeniem mpzp „Kosocice” do publicznego wglądu, RD X Swoszowice wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. *</li> <li>2. Wniosek o dodanie w projekcie Uchwały w §8.3.4. po słowach: <i>przy czym w terenach inwestycyjnych, w których jest możliwe wskazanie terenów o spadkach niższych niż 12%, szamba należy lokalizować poza terenami o spadkach powyżej 12%</i> następującego tekstu: <i>tylko w przypadku, gdy zakaz lokalizacji szamba na terenach o spadku powyżej 12% wynika z zastosowania przepisów odrębnych w zakresie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych</i>. Uzasadnienie: „przyjęcie powyższego zapisu ograniczy ryzyko skażenia terenu na ewentualnym wydłużonym połączeniu budynków z szambem oraz zmniejszy zbędne koszty budowy tego połączenia, w tych przypadkach, gdy zakaz jego połączenia na terenie o spadku powyżej 12% nie jest uzasadniony z przyczyn geotechnicznych”.</li> <li>3. *</li> <li>4. Wniosek o usunięcie w całości z projektu Uchwały w §3 pkt 2.6, tj.: 6) <i>granica planowanego parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”</i>; oraz o usunięcie graficznego oznaczenia granic <i>planowanego parku kulturowego „Rajsko-Kosocice” z Zał. nr 1 do Uchwały (mapa) i Załącznika do Prognozy oddziaływania na środowisko (mapa)</i>. Uzasadnienie: „na obszarze planowanego parku kulturowego „Rajsko –Kosocice” znajdują się m.in. tereny MN i R. Realizacja parku ograniczyłaby prawa własności do położonych tam działek oraz istniejących bądź przyszłych zabudowań.</li> <li>5. *</li> </ol> | Uwaga ogólna                       |                   | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 2 i 4 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 2 i 4 | <b>Ad.2</b><br>Przyjęty w planie zapis zapewnia lepszą ochronę przed zagrożeniem osuwiskowym.<br><b>Ad.4</b><br>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. |
| 32 | 34 | 03.09.2013r. | [...]*                      | Wniosek o przeznaczenie w mpzp działki nr 94/4 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zgodnie z założeniami Studium tj. w całym pasie przylegającym do ulicy Hallera.  | dz.nr 94/4 obr. 99 Podgórze        | Z.7               | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi                          | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                          | Na przeważającej części działki nr 94/4 obr. 99 Podgórze zostało zarejestrowane osuwisko nieaktywne wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie. W tej sytuacji, uwzględniając strefę buforową osuwiska około 10 m, działka ta nie została przeznaczona pod zabudowę w projekcie planu, mimo iż wskazana jest do takiego przeznaczenia   |

| 1  | 2  | 3            | 4      | 5  | 6  | 7                                  | 8  | 9  | 10   |
|----|----|--------------|--------|--|--|------------------------------------|--|--|--|
| 33 | 35 | 03.09.2013r. | [...]* | <p>Składający uwagę wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zachowanie działki nr 124/3 jako budowlanej (figurujecej przez 25 lat jako budowlana),</li> <li>*</li> <li>przeklasyfikowanie działki nr 124/5 z rolniczej na budowlaną,</li> <li>ratowanie terenu przygranicznego z Wieliczką od zdegradowania go dzikiego wysypiska oraz przeznaczenie tego terenu pod zabudowę willową otoczoną ogrodami w postaci alejek przystosowanych do spacerów Krakowian i Wieliczian, a cały teren zaprojektować tak, by również inni właściciele tego terenu mogli w tym projekcie czynnie uczestniczyć dla dobra ogółu, a nie tylko płacić podatki i bezsilnie patrzeć na rosnące góry śmieci.</li> </ol> <p>Uzasadnienie</p> <p>Składający uwagę podaje, że od ponad 25 lat działka 124/3 jest działką budowlaną, co dokumentuje mapami z lat 1988, 1993, rysunkiem Studium z 2003r., a także rysunkiem zmiany Studium z 2013r. Ponadto zachowana jest odległość 15 m od brzegu Malinówki. Wzdłuż Malinówki teren jest obecnie zaśmiecony.</p> <p>W związku z powyższym Składający uwagę wnosi o uwzględnienie na całym terenie możliwości zabudowy, ale na określonych warunkach, np. zieleni ma zajmować 70% terenu działki i dojazd do działki ma być zagwarantowany przez odpowiedni jej podział oraz by innym sąsiadom tego dostępu nie blokować. Podobnie jak w punkcie 5 paragraf 11 projektu mpzp obszaru Kosocic. Wtedy każdy z właścicieli gruntu ma możliwość, tak jak przystoi w państwie demokratycznym, zdecydować, czy sam będzie go uprawiał, czy odsprzeda jako grunt rolny, czy też podzieli na działki budowlane i odsprzeda z zyskiem i 30% korzyścią dla miasta.</p>  | dz.nr 124/3<br>obr. 99 Podgórze<br>dz.nr 124/5<br>obr. 99 Podgórze | Zw.13<br><br>Z.15, Zw.12,<br>MN.27 | Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi<br>w zakresie<br>punktów 1, 3 i 4 | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa<br>w zakresie<br>punktów 1, 3 i 4 | <p>w Studium.</p> <p><b>Ad.1</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części działki znajdującej się poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania ustaleniami Studium.</p> <p><b>Ad.3</b><br/>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium większa część (około 97%) działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p><b>Ad.4</b><br/>Uwaga nie uwzględniona w zakresie wprowadzenia zabudowy willowej na terenie przygranicznym z Wieliczką ze względu na dyspozycje Studium. Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> |
| 34 | 36 | 23.08.2013r. | [...]* | <p>Składający uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenu Z.22 obejmującej przedmiotowe działki.</p> <p>Wnioskodawca podaje argumenty:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi.</li> <li>nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej.</li> <li>Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu.</li> <li>Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności.</li> </ol> <p>Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.</p> | dz.nr 189/12, 199/5<br>obr. 99 Podgórze                            | Z.22,<br>KDD.10                    | Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi                                   | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa                                   | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).   |



| 1  | 2  | 3            | 4      | 5   | 6   | 7   | 8   | 9  | 10  |
|----|----|--------------|--------|---|---|---|---|--|---|
| 35 | 37 | 23.08.2013r. | [...]* | <p>Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenów R.3 i Z.21 obejmującej przedmiotowe działki.</p> <p>Wnioskodawca podaje argumenty:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi.</li> <li>nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej.</li> <li>Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu.</li> <li>Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności.</li> </ol> <p>Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.</p> | <p>dz. nr 199/3<br/>obr. 99 Podgórze</p> <p>dz. nr 199/6<br/>obr. 99 Podgórze</p> | <p>R.3, MN.31,<br/>KDW.11,<br/>KDD.10</p> <p>Z.21,<br/>KDD.10</p> | <p>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>wniesionej uwagi</p> | <p>Uwaga pozostaje<br/>nieuwzględniona<br/>przez Radę<br/>Miasta Krakowa</p> | <p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium wnioskowana część działki nr 199/3 oraz działka 199/6 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> |
| 36 | 38 | 23.08.2013r. | [...]* | <p>Składający uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenów Z.16 i Z.18 obejmującej przedmiotowe działki.</p> <p>Wnioskodawca podaje argumenty:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi.</li> <li>nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej.</li> <li>Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu.</li> <li>Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności.</li> </ol> <p>Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa</p>   | <p>dz. nr 110/1<br/>obr. 99 Podgórze</p> <p>dz. nr 111<br/>obr. 99 Podgórze</p>   | <p>Z.16, MN.28,<br/>Zw.12,<br/>KDD.8</p> <p>Z.18, KDD.8</p>       | <p>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>wniesionej uwagi</p> | <p>Uwaga pozostaje<br/>nieuwzględniona<br/>przez Radę<br/>Miasta Krakowa</p> | <p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium wnioskowana część działki nr 110/1 oraz działka 111 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>   |

| 1  | 2  | 3            | 4      | 5  | 6   | 7   | 8  | 9   | 10  |
|----|----|--------------|--------|--|---|---|--|---|---|
|    |    |              |        | planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.   |   |   |  |   |   |
| 37 | 39 | 23.08.2013r. | [...]* | <p>Składający uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenów Z.16 i Z.18 obejmującej przedmiotowe działki.</p> <p>Wnioskodawca podaje argumenty:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi.</li> <li>2. nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej.</li> <li>3. Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu.</li> <li>4. Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności.</li> </ol> <p>Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.</p> | <p>dz. nr 110/1 obr. 99 Podgórze</p> <p>dz. nr 111 obr. 99 Podgórze</p> | <p>Z.16, MN.28, Zw.12, KDD.8</p> <p>Z.18, KDD.8</p> | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium wnioskowana część działki nr 110/1 oraz działka 111 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).  |
| 38 | 40 | 03.09.2013r. | [...]* | <p>Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie przedmiotowych działek pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zaznaczając że dla działki 27/5 posiada wydaną decyzję WZ nr AU-2/7331/1069/09.</p>  | dz. nr 27/5, 27/6, 27/7 obr. 96 Podgórze                                | Z.29  | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).</p> <p>Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p> |
| 39 | 42 | 02.09.2013r. | [...]* | <p>Wniosek o przeznaczenie działki nr 70/3 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dla tej działki składający uwagę otrzymał decyzję WZ w 2007r., poprzedzoną wykonaniem analizy architektoniczno-urbanistycznej, z której wynika, że zabudowa mieszkaniowa na tej działce będzie kontynuacją funkcji dostępnej z tej samej drogi publicznej.</p> <p>Na sąsiednich działkach (67/7 i 70/4 obr. 96 Podgórze) wzniesione zostały w ostatnim okresie budynki mieszkalne. W bezpośredniej bliskości planowane są następne budynki mieszkaniowe. W chwili obecnej toczą się postępowania</p>  | dz. nr 70/3 obr. 96 Podgórze  | R.5   | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Przy sporządzaniu miejscowych planów</p>   |

| 1  | 2        | 3                            | 4                | 5  | 6  | 7   | 8  | 9   | 10   |
|----|----------|------------------------------|------------------|--|--|---|--|---|--|
|    |          |                              |                  | o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę na podstawie prawomocnej decyzji wz. Niektórzy wnioskodawcy już otrzymali pozwolenia (dla działki 78/4 obr. 96 Podgórze, nr 697/2012 z dnia 16.04.2012r.). Wzdłuż ul. Nad Fosą nakładem dużych środków, została wykonana przez gminę, bądź jest planowana infrastruktura zakładająca powstanie zabudowy jednorodzinnej:<br>–decyzja nr AU-2/6733/258/2013 o ULICP z dnia 14.08.2013r. (budowa sieci gazowej przy ul. Nad Fosą),<br>–decyzja nr AU-2/6733/641/09 o ULICP z dnia 05.03.2009 r. – inwestycja jest realizowana – (budowa wodociągu miejskiego przy ul. Nad Fosą),<br>–sieć elektryczna razem z budową stacji transformatorowej została już zrealizowana.  |  |   |  |   | zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).<br>Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.  |
| 40 | 43<br>44 | 02.09.2013r.<br>02.09.2013r. | [...]*<br>[...]* | Składający uwagę wnosi uwagi następującej treści:<br>– Mppz „Kosocice” narusza ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (uchwalone w 2003r.) dla w/w obszaru Z.4 (Narusza pkt 1 ust.1 projektu ustaleń planu – uchwały w sprawie ustalenia planu), gdyż wg Studium teren działki nr 153/1 znajduje się w obszarze przeznaczonym do zabudowy i inwestowania, a na zaproponowanym projekcie mppz znajduje się on w obszarze zieleni nieurządzonej.<br>– Działka nr 153/1 znajduje się obecnie, i znajdowała wcześniej, na obszarze mieszkaniowym M4. Wg wiedzy składającego uwagę, zawsze była działką, na której istniała możliwość zabudowy., dlatego też zostały poczynione przygotowania do zabudowy w postaci uzbrojenia działki w przyłącze prądowe, gazowe, wodne. Obecnie jest w fazie realizacji przyłącze kanalizacyjne.<br>– Obszar działki nr 153/1 znajduje się na terenie równym i trwałym. Nie ma zagrożenia osuwiskowego, także wg badań PIG na tym obszarze nie znajduje się żadne aktywne osuwisko.(zał. nr 3)<br>Składający uwagę nie zgadza się na przekwalifikowanie w/w działki na teren zieleni nieurządzonej.  | dz. nr 153/1<br>obr. 95 Podgórze                                     | Z.4   | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Na działce nr 153/1, która nie została przeznaczona pod zabudowę w planie, mimo iż wskazana jest do takiego przeznaczenia w Studium, zostało zarejestrowane osuwisko aktywne. W związku z czym teren przedmiotowej działki nie został przeznaczony pod zabudowę.<br>Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.  |
| 41 | 45       | 23.08.2013r.                 | [...]*<br>[...]* | Składający uwagę wnoszą o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenu Z.28 obejmującej przedmiotowe działki.<br>Wnioskodawca podaje argumenty:<br>- ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi.<br>- nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej,<br>- zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu.<br>- zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności.<br>Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.<br>Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności.<br>Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mppz jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu | dz. nr 366<br>obr. 96 Podgórze<br><br>dz. nr 368<br>obr. 96 Podgórze | MN.24,<br>Z.28<br><br>MN.24,<br>Z.28, KDD.9 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Na tych częściach działek nr 366 i 368, które nie zostały przeznaczone pod zabudowę w planie, mimo iż wskazane są do takiego przeznaczenia w Studium, zostało zarejestrowane osuwisko nieaktywne. W związku z czym przedmiotowe części działek nie zostały przeznaczone pod zabudowę.<br>Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.<br>Przyjęte ustalenie planu stanowi regulację przestrzenną zmniejszającą ryzyko zagrożenia osuwiskowego na terenach osuwiskowych i ma na celu zapewnienie bezpieczeństwa ludzi i mienia (Art.1 ust.2 pkt 5 ustawy) na tych terenach. |

| 1  | 2  | 3            | 4      | 5  | 6  | 7           | 8  | 9   | 10   |
|----|----|--------------|--------|--|--|-------------|--|---|--|
|    |    |              |        | planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.   |  |             |  |   |  |
| 42 | 46 | 23.08.2013r. | [...]* | <p>Składający uwagę wnoszą o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenu Z.19 obejmującej przedmiotową działkę.</p> <p>Wnioskodawca podaje argumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi,</li> <li>- nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej,</li> <li>- zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu.</li> <li>- zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</li> <li>Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nei mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności.</li> <li>Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.</li> </ul> | dz. nr 185/1 obr. 99 Podgórze              | Z.19, MN.30 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi                             | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                             | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).   |
| 43 | 47 | 03.09.2013r. | [...]* | Przedmiot i zakres uwagi:  | Uwaga ogólna dz. nr 185/1 obr. 99 Podgórze | Z.19, MN.30 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7 | <p><b>Ad.1</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożeń procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza</p> |
|    | 48 | 03.09.2013r. | [...]* | <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet</p>  |  |             |  |   |  |

| 1  | 2  | 3            | 4  | 5   | 6                                  | 7            | 8  | 9   | 10  |
|----|----|--------------|--|---|------------------------------------|--------------|--|---|---|
|    |    |              |  | w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.  |                                    |              |  |   | o rozwiązaniach przestrzennych. Zastosowane w planie określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.  |
| 44 | 49 | 04.09.2013r. | [...]*   | <p>Wniosek o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagi nie życzą sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</li> <li>*</li> <li>*</li> <li>Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</li> <li>Składająca uwagę nie wyraża zgody na lokalizowanie żadnych więcej inwestycji uciążliwych obsługujących miasto na terenie Kosocic typu: zlewnie, kompostownie, przepompownie, składowanie, przeładunek i przetwarzanie jakichkolwiek śmieci i odpadów, spalanie, grzebanie wszystkiego co gnije, śmierdzi i truje powietrze i wodę.</li> </ol>  | Uwaga ogólna                       | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 4 i 5 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 4 i 5 | <p><b>Ad.1</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.4</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Uwaga w zakresie treści pkt 5 nie wymaga korekty zapisów planu, z zastrzeżeniem zmiany dotyczącej pkt 1 niniejszej uwagi. Poruszony w uwadze problem dotyczący inwestycji uciążliwych reguluje §5 ust.1 pkt 6 tekstu planu.</p> |
| 45 | 50 | 02.09.2013r. | [...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]* | <p>Składający uwagę wnoszą o wykreślenie z gminnego rejestru zabytków oraz o wyłączenie z ochrony w mpzp obiektu typu zagroda: dom drewniany oraz stodoła, ul. Harcerzy Krakowskich 3, oznaczonych w projekcie planu jako obiekt E8.</p> <p>Obiekt ten nie posiada wartości historycznej, artystycznej ani naukowej przez co nie powinien być uznawany za zabytkowy. Obiekt znajduje się w złym stanie technicznym i obecnie nie nadaje się do użytkowania.</p> <p>Dom drewniany jest zwykłym starym budynkiem mieszkalnym, pokrytym dachem z eternitu. Ze względu na zawartość szkodliwego azbestu, w dachu eternitowym, został on przewidziany do rozbiórki. Na częściach drewnianych np. deskach, belkach stropowych widoczne są ślady korników. Belki stropowe są zjedzone przez korniki i nie nadają się do utrzymania dachu. Belki w ścianie są spróchniałe, napierają na siebie, przez co dom się przechyla i nie nadaje się do poprawy, względnie remontu – ulega wiekowemu rozpadowi. Ogólnie dom nie nadaje się do zamieszkania i obecnie ma dla składających uwagę wartość raczej sentymentalną niż zabytkową. Budynek stodoły grozi zawaleniem się. Dom drewniany, ze względu na zły stan techniczny został przewidziany do wyburzenia w latach ubiegłych, a w zamian za niego powstał nowy dom dla potrzeb zamieszkania obecnych właścicieli nieruchomości. W miejscu drewnianego domu i stodoły przewidziany jest dojazd do nowego domu oraz garaże dla mieszkańców. Wykonanie nowego podjazdu do domu planowane jest ze względu na to, że obecny dojazd został wykonany przez działkę 184/4, która nie należy do Składających uwagę. Planowany podjazd, garaże, kolidują ze starym domem drewnianym i stodołą. W załączeniu zdjęcia budynków oraz kserokopie planów.</p> | dz.nr 184/5,184/6 obr. 95 Podgórze | MN.12        | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi                             | -   | Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa – została uwzględniona w związku z informacją Miejskiego Konserwatora Zabytków o wykreśleniu z gminnej ewidencji zabytków obiektu położonego przy ul. Harcerzy Krakowskich 3.  |

| 1  | 2  | 3            | 4      | 5  | 6  | 7                                  | 8  | 9   | 10   |
|----|----|--------------|--------|--|--|------------------------------------|--|---|--|
| 46 | 51 | 04.09.2013r. | [...]* | <p>Składający uwagę wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zachowanie działki nr 124/3 jako budowlanej (figurujecej przez 25 lat jako budowlana),</li> <li>*</li> <li>przeklasyfikowanie działki nr 124/5 z rolniczej na budowlaną,</li> <li>**</li> </ol> <p>Uzasadnienie<br/>Składający uwagę podaje, że od ponad 25 lat działka 124/3 jest działką budowlaną, co dokumentuje mapami z lat 1988, 1993, rysunkiem Studium z 2003r., a także rysunkiem zmiany Studium z 2013r. Ponadto zachowana jest odległość 15 m od brzegu Malinówki. Wzdłuż Malinówki teren jest obecnie zaśmiecony.</p> | dz.nr 124/3<br>obr. 99 Podgórze<br>dz.nr 124/5<br>obr. 99 Podgórze | Zw.13<br><br>Z.15, Zw.12,<br>MN.27 | Prezydent Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi<br>w zakresie<br>punktów 1 i 3 | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa<br>w zakresie<br>punktów 1 i 3 | <p><b>Ad.1</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części działki znajdującej się poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania ustaleniami Studium.</p> <p><b>Ad.3</b><br/>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium większa część (około 97%) działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>   |
| 47 | 52 | 02.09.2013r. | [...]* | <p>Składający uwagę wnosi o ujęcie części (do strefy ochronnej magistrali wodnej) działki nr 162/4 obszarem MN od strony ulicy Orszańskiej, bo w tej lokalizacji została już wydana decyzja WZ dla budynku jednorodzinnego (wnoszący uwagę są na etapie kompletowania dokumentacji do wystąpienia o pozwolenie na budowę). Obecnie działka przeznaczona jest pod ZL, choć w Studium była część przeznaczona pod zabudowę. Wyłączenie tej działki spod zabudowy spowoduje zupełną degradację tej działki (pomijając fakt zajęcia prawie całego terenu pod magistrale wodne).</p>                            | dz. nr 162/4<br>obr. 95 Podgórze                                   | Zw.4, ZL.2,<br>KDL.1               | Prezydent Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi                                | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa                                | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona odnośnie północnej części działki nr 162/4 obr. 95 Podgórze, na długości ok.45 m, położonej poza granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania określoną w Studium.</p> <p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Południowa część działki, na długości ok.25 m, położona jest w terenach wskazanych wg Studium jako tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN, przy czym do głównych funkcji na tych terenach zaliczono zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym. Takim celem publicznym jest w szczególności komunikacja.</p> <p>Istotną regulacją planu w zakresie komunikacji jest stworzenie warunków przestrzennych dla przebudowy i rozbudowy istniejącego skrzyżowania ul. Niebieskiej z ulicami Harcerzy Krakowskich i Orszańskiej (które to skrzyżowanie, ze względu na swoją geometrię i ukształtowanie terenu oraz związaną z tym ograniczoną widoczność jest szczególnie niebezpieczne), poprzez wyznaczenie terenu na rozbudowę tego skrzyżowania, z możliwością przekształcenia go w formę ronda.</p> <p>Na ten niezbędny cel publiczny przeznaczono w planie, zgodnie z art.35 ust.2 ustawy o drogach publicznych, teren obejmujący wschodni fragment południowej części działki nr 162/4 o powierzchni ok.0,37 ha, co nie jest sprzeczne z przeznaczeniem określonym i dopuszczonym w Studium w ramach terenu MN.</p> |
| 48 | 53 | 02.09.2013r. | [...]* | <p>Składający uwagę wnosi o ujęcie większej części (aż po strefę ochronną wys. napięcia) działki nr 170/4 obszarem MN.10, gdyż działka ta posiada prawomocną decyzję WZ nr AU-2/6730.2/590/2013 z dn.12.03.2013r. dla zamierzenia inwestycyjnego: Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego z garażem wbudowanym. Obecnie składający uwagę jest na etapie wykonywania projektów budowlanych i uzyskiwania opinii i uzgodnień, a zakres terenów MN.10 nie pozwoli mu na realizację planowanej budowy.</p>  | dz. nr 170/4<br>obr. 95 Podgórze                                   | Z.5, MN.10                         | Prezydent Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi                                | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa                                | <p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).</p>   |

| 1  | 2   | 3            | 4      | 5  | 6  | 7                     | 8  | 9   | 10  |
|----|-----|--------------|--------|--|--|-----------------------|--|---|---|
|    |     |              |        |  |  |                       |  |   | Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.  |
| 49 | 54  | 03.09.2013r. | [...]* | Składający uwagę wnosi o ujęcie części (aż po strefę ochronną wys. napięcia) działki nr 170/5 obszarem MN.10, gdyż na działce planuje budowę domu jednorodzinnego, a obecnie jest to teren Z.5.  | dz. nr 170/5<br>obr. 95 Podgórze   | Z.5                   | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi                     | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                     | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).  |
| 50 | 55  | 02.09.2013r. | [...]* | Składający uwagę wnosi o:<br>1. ujęcie większej części (aż do strefy ochronnej W.N.) działki nr 170/4 obszarem MN.10 – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna – gdyż działka ta posiada prawomocną decyzję WZ nr AU-2/6730.2/1100/2013 z dnia 10.05.2013 dla budynku jednorodzinnego (wnoszący uwagę są na etapie wykonywania projektów budowlanych i uzyskiwania niezbędnych opinii i uzgodnień),<br>2. przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN dla działki nr 90 również północną stroną ul. Hoborskiego. Strona południowa tej ulicy jest zabudowana, a uzbrojenie i warunki techniczne pozwalają na powstanie zabudowy jednorodzinnej po obu stronach tej drogi. Obecnie posiadając dość dużą działkę, z planowanym przeznaczeniem na tereny rolnicze Składająca uwagę zaznacza, że jest pozbawiona możliwości zabudowy tej działki chociażby małym budynkiem jednorodzinnym, zwłaszcza że tereny rolnicze w Krakowie nie mają szansy rozwoju i pozostaną strefą niezagospodarowanych obszarów. | dz. nr 170/4, 170/6<br>obr. 95 Podgórze<br><br>dz. nr 90<br>obr. 99 Podgórze | Z.5, MN.10<br><br>R.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi                     | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                     | <b>Ad.1</b> (dotyczy dz. nr 170/4 i 170/6 obr.95)<br>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowe części działek zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).<br>Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).<br>Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.<br><b>Ad.2</b> (dotyczy działki nr.90 obr.99)<br>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). |
| 51 | 56  | 03.09.2013r. | [...]* | Składająca uwagę wnosi o dodanie w §11 pkt 2 tekstu planu w zakresie obszaru MN.24 zapisów:<br>1. dopuszczającego rozbudowę istniejącego budynku mieszkalnego jednorodzinnego na dz. nr 191 obr. 96 Podgórze,<br>2. **   | dz. nr 191<br>obr. 96 Podgórze   | MN.24                 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1 | <b>Ad.1</b><br>Treść pkt. 1 uwagi nie wymaga korekty ustaleń planu.<br>Ustalenia planu dopuszczają rozbudowę istniejących budynków mieszkalnych pod warunkiem spełnienia innych wymagań ustaleń planu oraz wymagań przepisów odrębnych.   |
| 52 | 56a | 05.09.2013r. | [...]* | Wniosek (w uzupełnieniu do wniosku z dn. 04.09.2013r.) o dodanie w §11 pkt.2 tekstu planu w zakresie obszaru MN.24 zapisów:<br>1. dopuszczającego rozbudowę, przebudowę i nadbudowę istniejącego budynku mieszkalnego jednorodzinnego na dz. nr 191 obr. 96 Podgórze wraz z wymianą substancji,<br>2. **   | dz. nr 191<br>obr. 96 Podgórze   | MN.24                 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1 | <b>Ad.1</b><br>Treść pkt. 1 uwagi nie wymaga korekty ustaleń projektu planu.<br>Zastrzeżenie:<br>Projekt planu dopuszcza rozbudowę istniejących budynków mieszkalnych pod warunkiem spełnienia innych wymagań ustaleń planu oraz wymagań przepisów odrębnych.   |

| 1  | 2        | 3                            | 4                | 5  | 6  | 7   | 8  | 9   | 10  |
|----|----------|------------------------------|------------------|--|--|---|--|---|---|
| 53 | 57       | 04.09.2013r.                 | [...]*           | Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie przedmiotowych działek pod tereny zabudowy. Zaznaczając, że posiada prawomocne decyzje WZ nr: AU-2/7331/828/08 z dnia 05.03.2008r. oraz AU-2/7331/71/08 z dnia 11.01.2008r. oraz, że na działkach nr 244/1, 244/2, 244/4, 244/5, 244/6, 244/7 obr. 96 Podgórze zostały wydane prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę.  | dz. nr 244/3 obr. 96 Podgórze<br>dz. nr 244/8 obr. 96 Podgórze<br>dz. nr 244/9, 244/10, 244/11 obr. 96 Podgórze                                | Z.26, KDD.9<br><br>Z.26<br><br>Z.26, Z.32 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).<br>Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).<br>Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.  |
| 54 | 58       | 04.09.2013r.                 | [...]*           | Składający uwagę wnosi o przekwalifikowanie przedmiotowej działki z terenu zieleni na teren zabudowy mieszkaniowej. Jako uzasadnienie podano, że w opracowywanym studium zagospodarowania przestrzennego dla Miasta Krakowa ww. działka ma przeznaczenie mieszkaniowe jednorodzinne oraz Składający uwagę posiada wydaną decyzję WZiZT na zabudowę jednorodzinną „Budowa dwóch budynków mieszkaniowych jednorodzinnych z garażami” – decyzja nr AU-2/7331/2040/2009.   | dz. nr 32/4 obr. 99 Podgórze   | ZL.15                                     | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Działka nr 32/4 obr. 99 Podgórze sklasyfikowana jest w całości jako użytek leśny – Ls. Wg dyspozycji Studium, działka ta leży w strefie zwiększenia lesistości. Taka dyspozycja Studium, wskazująca na potrzebę zwiększenia powierzchni leśnej na obszarze objętym planem, daje również podstawę do utrzymania lasów istniejących. W tej sytuacji działka nr 32/4 obr.99 Podgórze została przeznaczona w projekcie planu jako teren lasu – ZL.15, pomimo że wg innego ustalenia Studium działka ta mieści się w granicach terenów przeznaczonych do zainwestowania. Studium dopuszcza korektę granic terenów przeznaczonych do zainwestowania przy sporządzaniu planów miejscowych pod warunkiem realizacji zasad zrównoważonego rozwoju, w szczególności nienaruszalności najcenniejszych elementów systemu przyrodniczego. Wobec zaistniałych dwóch sprzecznych dyspozycji Studium dotyczących terenu, na którym leży przedmiotowa działka, przeznaczenie tej działki w projekcie planu zostało ustalone wg kryterium zrównoważonego rozwoju. |
| 55 | 61<br>62 | 27.08.2013r.<br>27.08.2013r. | [...]*<br>[...]* | Wniosek o:<br><b>1.</b> rozszerzenie obszaru pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN.23) na wszystkie wymienione działki,<br>– wszystkie działki mają dostęp do drogi publicznej,<br>– dla w/w obszaru możliwe jest zaopatrzenie planowanej zabudowy w niezbędne media,<br>– teren znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowanych i jest możliwe aby nowa zabudowa kontynuowała funkcje, parametry i formy architektoniczne zabudowy istniejącej,<br>– tereny oznaczone jako obszar zbiorowisk i siedlisk o walorach środowiskowych jest obszarem z niewielką ilością drzew i krzewów, których zachowanie nie koliduje z ewentualną lokalizacją zabudowy,<br>– teren ten uzyskał w przeszłości decyzję WZ, | dz. nr 17/2, 17/3, 17/4, 17/5, obr. 96 Podgórze<br>dz. nr 17/1, 17/6, 18/4, obr. 96 Podgórze<br>dz. nr 17/7, 18/5, 18/6, 22/2 obr. 96 Podgórze | Z.30<br><br>Z.30, MN.23<br><br>MN.23      | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <b>Ad.1</b><br>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).<br>Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).<br>Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.   |



| 1  | 2  | 3            | 4      | 5   | 6   | 7                                     | 8   | 9  | 10  |
|----|----|--------------|--------|---|---|---------------------------------------|---|--|---|
|    |    |              |        | <p>2. usunięcie oznaczenia jakoby teren był predysponowany do zaistnienia ruchów masowych ziemi (składający uwagę jest w posiadaniu ekspertyzy – dokumentacji geologiczno-inżynierskiej- która mówi jednoznacznie o możliwości zabudowania tych terenów i nie są to tereny osuwiskowe ani nie występuje tam zagrożenie wystąpienia masowych ruchów ziemi). Na bezpośrednio przylegających obszarach np. dz. nr 25/1, 25/9, 27/3- też jest taki zapis, a mimo to obszary te są przeznaczone pod realizację nowej zabudowy.</p> <p>3. wykreślenie zapisu o wpisie do gminnej ewidencji zabytków budynku znajdującego się na dz. nr 22/2 obr. 96 (w opisie i w oznaczeniu jest zapis o wpisie do gminnej ewidencji zabytków budynku na dz. nr 22/2- wnioskujący nigdy nie został o tym poinformowany, a stan techniczny budynku wskazuje na konieczność jego rozbiórki).</p> |   |                                       |   |  | <p><b>Ad.2</b><br/>Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny</p> <p><b>Ad.3</b><br/>Ustalenia planu w zakresie obiektów zabytkowych realizują wytyczne właściwych służb konserwatorskich. Budynek znajdujący się na dz. 22/2 obr. 96 Podgórze został wykazany przez Miejskiego Konserwatora Zabytków jako wpisany do miejskiej ewidencji zabytków.</p>  |
| 56 | 63 | 27.08.2013r. | [...]* | <p>Wniosek o usunięcie oznaczenia jakoby teren był predysponowany do zaistnienia ruchów masowych ziemi z rysunku planu – tym bardziej że jest zaopatrzony zapisem – „orientacyjne” (składająca uwagę jest w posiadaniu ekspertyzy – dokumentacji geologiczno-inżynierskiej- która mówi jednoznacznie o możliwości zabudowania tych terenów i nie są to tereny osuwiskowe ani nie występuje tam zagrożenie wystąpienia masowych ruchów ziemi). Na bezpośrednio przylegających obszarach np. dz. nr 25/1, 25/9, 27/3- też jest taki zapis, a mimo to obszary te są przeznaczone pod realizację nowej zabudowy.</p>  | <p>dz. nr 17/2, 17/3, 17/4, 17/5, obr. 96 Podgórze<br/>dz. nr 17/1, 17/6, 18/4, obr. 96 Podgórze<br/>dz. nr 17/7, 18/5, 18/6, 22/2 obr. 96 Podgórze</p> | <p>Z.30<br/>Z.30, MN.23<br/>MN.23</p> | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> | <p>Tereny o spadkach powyżej 12% zaznaczone na rysunku planu nie stanowią obowiązującego ustalenia planu tylko informacyjną treść rysunku planu, przy czym na rysunku tym zamieszczona jest uwaga, że ich zasięg jest orientacyjny.<br/>Tereny te zaznaczone zostały wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej i opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny.</p>  |
| 57 | 64 | 27.08.2013r. | [...]* | <p>Wniosek o rozszerzenie obszaru pod zabudowę mieszkalną jednorodziną (oznaczenie w planie MN.23) na wszystkie wymienione działki.<br/>–wszystkie działki mają dostęp do drogi publicznej,<br/>–dla w/w obszaru możliwe jest zaopatrzenie planowanej zabudowy w niezbędne media,<br/>–teren znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowanych i jest możliwe aby nowa zabudowa kontynuowała funkcje, parametry i formy architektoniczne zabudowy istniejącej,<br/>–tereny oznaczone jako obszar zbiorowisk i siedlisk o walorach środowiskowych jest obszarem z niewielką ilością drzew i krzewów, których zachowanie nie koliduje z ewentualną lokalizacją zabudowy,<br/>–teren ten uzyskał w przeszłości decyzję WZ.</p>  | <p>dz. nr 17/2, 17/3, 17/4, 17/5, obr. 96 Podgórze<br/>dz. nr 17/1, 17/6, 18/4, obr. 96 Podgórze<br/>dz. nr 17/7, 18/5, 18/6, 22/2 obr. 96 Podgórze</p> | <p>Z.30<br/>Z.30, MN.23<br/>MN.23</p> | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> | <p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).<br/>Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).<br/>Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p> |
| 58 | 65 | 27.08.2013r. | [...]* | <p>Wniosek o wykreślenie zapisu o wpisie do gminnej ewidencji zabytków budynku znajdującego się na dz. nr 22/2 obr. 96 (w opisie i w oznaczeniu jest zapis o wpisie do gminnej ewidencji zabytków budynku na dz. nr 22/2- wnioskujący nigdy nie został o tym poinformowany, a stan techniczny budynku wskazuje na konieczność jego rozbiórki).</p>  | <p>dz. nr 17/2, 17/3, 17/4, 17/5, obr. 96 Podgórze<br/>dz. nr 17/1, 17/6, 18/4, obr. 96 Podgórze<br/>dz. nr 17/7, 18/5, 18/6, 22/2 obr. 96 Podgórze</p> | <p>Z.30<br/>Z.30, MN.23<br/>MN.23</p> | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> | <p>Plan w zakresie obiektów zabytkowych realizuje wytyczne właściwych służb konserwatorskich. Budynek znajdujący się na dz. 22/2 obr. 96 Podgórze został wykazany przez Miejskiego Konserwatora Zabytków jako wpisany do miejskiej ewidencji zabytków.</p>  |
| 59 | 66 | 02.09.2013r. | [...]* | <p>Wniosek o:</p> <p>1. rozszerzenie obszaru pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN.23) na wymienionej działce,<br/>–działka posiada dostęp do drogi publicznej (ul. Osterwy – na całej długości działka do niej przylega),<br/>–dla w/w obszaru możliwe jest zaopatrzenie planowanej zabudowy w niezbędne media,</p>   | <p>dz. nr 18/2 (aktualnie nr 379) obr. 96 Podgórze</p>  | <p>Z.30, MN.23</p>                    | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> | <p><b>Ad.1</b><br/>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza</p>  |
|    | 67 | 02.09.2013r. | [...]* |   |   |                                       |   |  |   |
|    | 68 | 02.09.2013r. | [...]* |   |   |                                       |   |  |   |
|    | 69 | 02.09.2013r. | [...]* |   |   |                                       |   |  |   |
|    | 70 | 02.09.2013r. | [...]* |   |   |                                       |   |  |   |
|    | 71 | 02.09.2013r. | [...]* |   |   |                                       |   |  |   |

| 1  | 2        | 3                            | 4                | 5  | 6   | 7            | 8  | 9   | 10   |
|----|----------|------------------------------|------------------|--|---|--------------|--|---|--|
|    |          |                              |                  | <p>– teren znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowanych i jest możliwe aby nowa zabudowa kontynuowała funkcje, parametry i formy architektoniczne zabudowy istniejącej.</p> <p>– teren ze względu na swoją lokalizację może uzyskać wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia dopuszczające do zabudowania więc i plan powinien to uwzględnić i zapisać obszar działki jako MN.23.</p> <p>2. usunięcie oznaczenia jakoby teren był predysponowany do zaistnienia ruchów masowych ziemi. Na rysunku planu teren przedmiotowej działki jest oznaczony jako obszar o spadku powyżej 12%, predysponowany do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Na bezpośrednio przylegających obszarach np. dz. nr 25/1, 25/9, 27/3- też jest taki zapis, a mimo to obszary te są przeznaczone pod realizację nowej zabudowy, w sąsiedztwie były wykonane badania geologiczne, które wskazywały na możliwość posadowienia w tych terenach budynków, tak więc Składający uwagę wnosi o wykreślenie tego zapisu z przedmiotowej działki.</p>  |   |              |  |   | <p>przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).</p> <p>Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p> <p><b>Ad.2</b></p> <p>Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny.</p> |
| 60 | 73       | 27.08.2013r.                 | [...]*           | <p>Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Dla przedmiotowych działek zostały wydane decyzje WZ dla budowy domów jednorodzinnych o numerach:</p> <p>AU-2/7331/3845/10 z dn. 31.12.2010r., AU-2/7331/3846/10 z dn. 31.12.2010r., AU-2/7331/3847/10 z dn. 31.12.2010r., AU-2/7331/3848/10 z dn. 31.12.2010r.</p> <p>Ponadto zostały opracowane wielobranżowe projekty domów jednorodzinnych (dla działek nr 77/5 i 77/6 zostało wszczęte postępowanie o pozwolenie na budowę – AU-01-2.6740.1.1335.3013.AKC). Dla działek sąsiednich zostały wydane decyzje WZ i toczą się postępowania o pozwolenia na budowę.</p> <p>Wzdłuż ul. Nad Fosą nakładem dużych środków, została wykonana przez gminę, bądź jest planowana infrastruktura zakładająca powstanie zabudowy jednorodzinnej:</p> <p>–decyzja nr AU-2/6733/258/2013 o ULICP z dnia 14.08.2013r. (budowa sieci gazowej przy ul. Nad Fosą),</p> <p>–decyzja nr AU-2/6733/641/09 o ULICP z dnia 05.03.2009 r. – inwestycja jest realizowana – (budowa wodociągu miejskiego przy ul. Nad Fosą),</p> <p>–sieć elektryczna razem z budową stacji transformatorowej została już zrealizowana.</p> <p>Stan zaawansowania prac i inwestycji wskazuje w sposób oczywisty że w planach gminy oraz właścicieli działek tereny przeznaczone są pod zabudowę mieszkaniową. Możliwość zabudowy potwierdza również przeprowadzona wielokrotnie przez urbanistów z WA analiza urbanistyczna.</p> | dz. nr 77/3, 77/4, 77/5, 77/6, 77/7, 77/8, 77/9, 77/10 obr. 96 Podgórze | R.5          | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi                             | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                             | <p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).</p> <p>Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p>  |
| 61 | 74<br>75 | 04.09.2013r.<br>04.09.2013r. | [...]*<br>[...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p>   | Uwaga ogólna  | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7 | <p><b>Ad.1</b></p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b></p> <p>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma</p>   |

| 1  | 2                    | 3  | 4                                    | 5  | 6  | 7           | 8  | 9  | 10  |
|----|----------------------|--|--------------------------------------|--|--|-------------|--|--|---|
|    |                      |  |                                      | <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>   |  |             |  |  | uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.<br><b>Ad.7</b><br>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. |
| 62 | 76<br>77<br>78<br>79 | 03.09.2013r.<br>03.09.2013r.<br>03.09.2013r.<br>03.09.2013r. | [...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]* | Wniosek o przeznaczenie całej działki pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN lub MNU. Wyrażono zdecydowany sprzeciw wobec przeznaczenia ponad 2/3 powierzchni działki pod teren zieleni nieurządzonej Z. W tej sprawie składano już uwagi do Studium z 2003r. (27.06.2008) oraz do mpzp (12.01.2012r.).  | dz. nr 232<br>obr. 96 Podgórze                               | Z.24, MN.26 | Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowa część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).   |
| 63 | 80                   | 04.09.2013r.   | [...]*                               | Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie całej działki pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN lub MNU. Wyraża zdecydowany sprzeciw wobec przeznaczenia ponad 2/3 powierzchni działki pod teren zieleni nieurządzonej Z.  | dz. nr 231/4<br>obr. 96 Podgórze                             | Z.24        | Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowa działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).   |
| 64 | 81                   | 02.09.2013r.   | [...]*<br>[...]*                     | Składający uwagę proszą o przekwalifikowanie części działki na tereny rekreacyjne lub letniskowe z możliwością wybudowania domków letniskowych. Składający uwagę proszą o dopuszczenie podziału działki na mniejsze, o powierzchni 5-10 arów i budowę domków letniskowych o powierzchni 20-25m <sup>2</sup> z możliwością przyłączenia infrastruktury technicznej (woda, prąd, kanalizacja).<br>Wskazana część działki spełnia wymogi dla tego typu terenu, tzn:<br>– jej ukształtowanie oraz roztaczający się widok mogą sprzyjać atrakcyjnemu spędzaniu czasu wolnego,<br>– działka ma dostęp do drogi publicznej (ul. Osterwy) poprzez drogę dojazdową przebiegającą po działkach nr 28/5, 27/1 i 26,<br>– istniejące i możliwe do wykonania uzbrojenie terenu jest wystarczające dla wnioskowanego sposobu zagospodarowania,<br>– nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne,<br>– przeprowadzone badania geologiczno- inżynierskie potwierdzają brak przeciwwskazań do budowy tego typu domków na tym terenie. | dz. nr 32/4<br>(32 na mapie)<br>obr. 96 Podgórze             | Z.29        | Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowa działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).   |
| 65 | 82                   | 02.09.2013r.   | [...]*<br>[...]*                     | Składający uwagę proszą o przeznaczenie przedmiotowych działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.<br>Wskazane działki spełniają wymogi dla terenu budowlanego zawarte w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tzn:<br>– na działkach sąsiednich istnieje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca,<br>– dla przedmiotowych działek zostały wydane decyzje WZ nr AU-2/6730.2/1073/2012 i AU-2/6730.2/1559/2012,<br>– działki mają dostęp do drogi publicznej (ul. Osterwy) poprzez drogę dojazdową przebiegającą po działkach nr 28/5, 27/1 i 26,<br>– istniejące i możliwe do wykonania uzbrojenie terenu jest wystarczające dla wnioskowanego sposobu zagospodarowania,<br>– nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych   | dz. nr 32/1, 32/2, 32/3<br>(32 na mapie)<br>obr. 96 Podgórze | Z.29        | Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).<br>Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).<br>Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał     |

| 1  | 2  | 3            | 4                                     | 5  | 6                              | 7    | 8  | 9  | 10  |
|----|----|--------------|---------------------------------------|--|--------------------------------|------|--|--|---|
|    |    |              |                                       | <p>i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne,<br/> –przeprowadzone badania geologiczno- inżynierskie pod projektowane domy potwierdzają brak przeciwwskazań do budowy domów na tym terenie,<br/> –zgodnie z pismem ZIKiT/S52924/13OZU/41988 możliwe jest odprowadzanie wód opadowych.<br/> Ponadto osoby składające uwagę zaznaczają, że są w trakcie kompletowania dokumentacji w celu złożenia wniosku o pozwolenie na budowę dwóch domów na ww. działkach, a także że ponieśli już znaczące nakłady finansowe w związku z ww. przedsięwzięciem.</p>  |                                |      |  |  | decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.  |
| 66 | 83 | 02.09.2013r. | [...]*[...]*[...]*<br>Radcowie Prawni | <p>Składający uwagę wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki z terenów zieleni nieurządzonej Z na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN,</li> <li>zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 70% na 50% w obszarze MN (§11 ust.5 pkt 2 projektu uchwały), w odniesieniu do przedmiotowej działki,</li> <li>dopuszczenie rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów w obszarze Z (§17 ust. 4 projektu uchwały), w odniesieniu do przedmiotowej działki,</li> <li>zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 80% na 60% w obszarze Z (§17 ust.6 projektu uchwały), w odniesieniu do przedmiotowej działki,</li> <li>wykreślenie zakazu lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych (§4 pkt 3 projektu uchwały), w odniesieniu do przedmiotowej działki,</li> <li>wykreślenie zakazu realizacji ogrodzeń pełnych (§4 pkt 6 projektu uchwały), w odniesieniu do przedmiotowej działki,</li> <li>wykreślenie nakazu stosowania w pracach budowlanych wyłącznie gruntów rodzimych i zakazu stosowania gruzu (§5 pkt 11 projektu uchwały), w odniesieniu do przedmiotowej działki.</li> </ol> | dz. nr 303<br>obr. 96 Podgórze | Z.24 | Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa | <p><b>Ad.1</b><br/>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowa działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p><b>Ad.2</b><br/>Działka nr 303 nie leży w terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna MN, a ustalony wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla tych terenów wynika z dyspozycji Studium.</p> <p><b>Ad.3</b><br/>Wg dyspozycji Studium, w terenach otwartych –ZO, na których znajduje się przedmiotowa działka, obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy, stąd w planie istniejąca zabudowa na tych terenach została utrzymana jedynie z dopuszczeniem remontu i przebudowy.</p> <p><b>Ad.4</b><br/>Zarówno pod względem wymagań przestrzennych jak i przyrodniczych nie ma uzasadnienia, żeby w terenach zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej – Z ograniczyć wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego do poziomu 60%. Przyjęta w planie wielkość tego wskaźnika na poziomie 80% zapewnia utrzymanie na tych terenach warunków właściwych dla ustalonej dla funkcji tych terenów.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Zapis §4 pkt 3 tekstu planu wynika z potrzeby ochrony krajobrazu na obszarze objętym planem.</p> <p><b>Ad.6</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Ustalony w §5 pkt 11 tekstu planu zakaz wynika z wymagań przepisów odrębnych dotyczących ochrony wód podziemnych.</p> |

| 1  | 2        | 3                            | 4  | 5  | 6   | 7                 | 8  | 9   | 10   |
|----|----------|------------------------------|--|--|---|-------------------|--|---|--|
| 67 | 84       | 04.09.2013r.                 | [...]*   | <p>Składający wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt mpzp obszaru Kosocice narusza ustalenia Studium – w Studium teren przedmiotowej działki znajduje się w obszarze przeznaczonym do zabudowy i zainwestowania, a w projekcie planu nalazł się w obszarze zieleni nieurządzonej,</li> <li>działka znajduje się obecnie i znajdowała się wcześniej na obszarze mieszkaniowym M4 (kod 291) i zawsze była działką na której istniała możliwość zabudowy, dlatego też zostały poczynione przygotowania do zabudowy w postaci przyłączy gazu, prądu i wody, obecnie w trakcie realizacji jest przyłączy kanalizacyjne,</li> <li>obszar działki znajduje się na terenie równym i trwałym, nie ma zagrożenia osuwiskowego, także wg badań PIG na tym obszarze nie znajduje się żadne aktywne osuwisko.</li> </ol> <p>W związku z powyższym Składający uwagę nie wyraża zgody na przekwalifikowanie ww. działki z terenu zabudowy mieszkaniowej na teren zieleni nieurządzonej.</p>  | dz. nr 153/2 obr. 95 Podgórze                                   | Z.4               | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Na przeważającej części działki nr 153/2 obr. 99 Podgórze, która nie została przeznaczona pod zabudowę w planie, mimo iż wskazana jest do takiego przeznaczenia w Studium, zostało zarejestrowane osuwisko aktywne. W związku z czym teren przedmiotowej działki nie został przeznaczony pod zabudowę.<br>Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.   |
| 68 | 85       | 04.09.2013r.                 | MWM Investments spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa | <p>Składający uwagę zgłaszają sprzeciw wobec wyznaczania na przedmiotowej działce terenu o nachyleniu powyżej 12%. W projekcie planu na fragmencie przedmiotowej działki znajduje się zakresowany teren, oznaczający tereny o spadkach powyżej 12%, które zostały zaznaczone niewłaściwie. W uzasadnieniu podano, że po przeanalizowaniu punktów wysokościowych – po inwentaryzacji terenu przez uprawnionego Geodetę, jak również pobranych z zasobów geodezji wynika, iż żaden z punktów, który może być łączony z punktami na obszarze gdzie jest zaznaczony teren linią przerywaną nie posiada spadku przekraczającego 12%.</p>  | dz. nr 272 (59/7, 59/8, 58/13 na mapie) obr. 95 Podgórze        | MN.8              | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu, wg danych Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta. Legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny.   |
| 69 | 86       | 05.09.2013r.                 | [...]*<br>[...]*   | <ol style="list-style-type: none"> <li>Składający uwagę wnoszą o zmianę przeznaczenia na obszar zabudowy mieszkaniowej MN.</li> <li>Oznaczenie w projekcie mpzp ul. Koszutki jako KDL .2 budzi zastrzeżenia, ponieważ szerokość tej drogi wg założeń ma wynosić 12m. Podstawowym pytaniem związanym z tą drogą jest kogo lub co miałyby obsługiwać tak szeroka ulica, jeśli w najbliższej okolicy znajdują się same tereny rolnicze.</li> </ol>  | dz. nr 203/1, 203/2 obr. 99 Podgórze                            | R.3               | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p><b>Ad.1</b><br/>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowa część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p><b>Ad.2</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie szerokości drogi w liniach rozgraniczających, która została wyznaczona po granicach działki drogowej, z wyjątkiem wschodniego fragmentu na odcinku około 45 m, który został skorygowany do granicy działki.</p> |
| 70 | 87<br>88 | 23.08.2013r.<br>23.08.2013r. | [...]*<br>[...]*   | <p>Wniosek o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenu R.2 obejmującej przedmiotowe działki.<br/>Wnioskodawca podaje argumenty:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi.</li> <li>nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej.</li> <li>Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu.</li> <li>Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności.</li> </ol> | dz. nr 174 obr. 99 Podgórze<br>dz. nr 157, 158 obr. 99 Podgórze | R.2<br>R.2, KDD.8 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).   |

| 1  | 2            | 3            | 4  | 5  | 6  | 7    | 8   | 9  | 10  |      |
|----|--------------|--------------|--|--|--|------|---|--|---|------|
|    |              |              |  | Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.<br>Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłyby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności.<br>Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.  |  |      |   |  |   |      |
| 71 | 89           | 23.08.2013r. | [...]*   | Wniosek o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenu R.2 obejmującej przedmiotowe działki.<br>Wnioskodawca podaje argumenty:<br>1. ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi.<br>2. nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej.<br>3. Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu.<br>4. Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności.<br>Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.<br>Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłyby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności.<br>Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek. | dz. nr 172/1, 172/2 obr. 99 Podgórze                     | R.2  | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi                                    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                                    | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).  |      |
| 90 | 23.08.2013r. | [...]*       |  |  |  |      |   |  |   |      |
| 91 | 23.08.2013r. | [...]*       |  |  |  |      |   |  |   |      |
| 72 | 92           | 02.09.2013r. | [...]*   | Przedmiot i zakres uwagi:<br><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.<br><b>2.</b> *<br><b>3.</b> *<br><b>4.</b> *  | Uwaga ogólna dz. nr 211/1, 211/2, 211/3 obr. 95 Podgórze | MN.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów <b>1, 5 i 7</b> | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów <b>1, 5 i 7</b> | <b>Ad.1</b><br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.<br><b>Ad.5</b><br>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma |      |
| 93 | 02.09.2013r. | [...]*       | Uwaga ogólna dz. nr 211/3 obr. 95 Podgórze               |  |  |      |   |  |   | MN.6 |
| 94 | 02.09.2013r. | [...]*       | Uwaga ogólna dz. nr 211/1, 211/2, 211/3 obr. 95 Podgórze |  |  |      |   |  |   | MN.6 |

| 1  | 2   | 3            | 4      | 5   | 6   | 7  | 8   | 9  | 10  |
|----|-----|--------------|--------|---|---|--|---|--|---|
|    |     |              |        | <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. *</p>  |   |  |   |  | uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.<br><b>Ad.7</b><br>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.   |
| 73 | 95  | 02.09.2013r. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> | Uwaga ogólna<br>dz. nr 211/1, 211/2<br>obr. 95 Podgórze                                     | MN.6   | Prezydent Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi<br>w zakresie<br>punktów 1, 5 i 7       | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa<br>w zakresie<br>punktów 1, 5 i 7 | <b>Ad.1</b><br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.<br><b>Ad.5</b><br>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.<br><b>Ad.7</b><br>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. |
|    | 96  | 01.09.2013r. | [...]* |   | Uwaga ogólna<br>dz. nr 178/9 - 178/13<br>obr. 99 Podgórze<br>dz. nr 191<br>obr. 96 Podgórze | Zw.13<br><br>MN.24                           |   |  |   |
|    | 97  | 01.09.2013r. | [...]* |   | Uwaga ogólna<br>dz. nr 147<br>obr. 99 Podgórze<br>dz. nr 214/3<br>obr. 99 Podgórze          | Z.18<br><br>poza<br>granicami<br>opracowania |   |  |   |
|    | 98  | 01.09.2013r. | [...]* |   | Uwaga ogólna  | Obszar planu                                 |   |  |   |
|    | 99  | 01.09.2013r. | [...]* |   |   |  |   |  |   |
|    | 100 | 01.09.2013r. | [...]* |   |   |  |   |  |   |
|    | 101 | 03.09.2013r. | [...]* |   |   |  |   |  |   |
|    | 102 | 03.09.2013r. | [...]* |   |   |  |   |  |   |
|    | 103 | 03.09.2013r. | [...]* |   |   |  |   |  |   |
|    | 104 | 05.09.2013r. | [...]* |   |   |  |   |  |   |
| 74 | 105 | 02.09.2013r. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę</p>   | Uwaga ogólna  | Obszar planu                                 | Prezydent Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi<br>w zakresie<br>punktów 1, 5, 7<br>i 8 | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa<br>punktów 1, 5, 7<br>i 8         | <b>Ad.1</b><br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.<br><b>Ad.5</b><br>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się   |

| 1  | 2          | 3                            | 4                | 5  | 6            | 7            | 8   | 9  | 10  |
|----|------------|------------------------------|------------------|--|--------------|--------------|---|--|---|
|    |            |                              |                  | <p>o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p><b>8.</b> Punkt 2 dotyczy ul. Hallera.</p>   |              |              |   |  | <p>rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p><b>Ad.8</b><br/>Uwaga nie wymaga korekty ustaleń planu.</p>  |
| 75 | 106<br>107 | 04.09.2013r.<br>04.09.2013r. | [...]*<br>[...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p><b>2.</b> *</p> <p><b>3.</b> *</p> <p><b>4.</b> *</p> <p><b>5.</b> Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> | Uwaga ogólna | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7    | <p><b>Ad.1</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> |
| 76 | 108        | 02.09.2013r.                 | [...]*           | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p><b>2.</b> *</p> <p><b>3.</b> *</p> <p><b>4.</b> *</p>   | Uwaga ogólna | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8 | <p><b>Ad.1</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma</p>  |



| 1  | 2   | 3            | 4      | 5   | 6  | 7               | 8  | 9   | 10  |  |  |
|----|-----|--------------|--------|---|--|-----------------|--|---|---|--|--|
|    |     |              |        | <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Punkt 2 dot ul. Hallera.</p>   |  |                 |  |   | uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.<br><b>Ad.7</b><br>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.<br><b>Ad.8</b><br>Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu.  |  |  |
| 77 | 109 | 04.09.2013r. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> | Uwaga ogólna                                     | Obszar planu    | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7 | <p><b>Ad.1</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.<br/><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br/>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> |  |  |
|    | 110 | 04.09.2013r. | [...]* |   | Uwaga ogólna<br>dz. nr 189/3<br>obr. 99 Podgórze | Z.20, MN.31     |  |   |   |  |  |
|    | 111 | 04.09.2013r. | [...]* |   | Uwaga ogólna<br>dz. nr 189/6<br>obr. 99 Podgórze | Z.23,<br>KDD.10 |  |   |   |  |  |
|    | 112 | 04.09.2013r. | [...]* |   | Uwaga ogólna<br>dz. nr 189/3<br>obr. 99 Podgórze | Z.20, MN.31     |  |   |   |  |  |
|    | 113 | 02.09.2013r. | [...]* |   | Uwaga ogólna<br>dz. nr 189/6<br>obr. 99 Podgórze | Z.23,<br>KDD.10 |  |   |   |  |  |
|    | 114 | 02.09.2013r. | [...]* |   | Uwaga ogólna                                     | Obszar planu    |  |   |   |  |  |
|    | 115 | 02.09.2013r. | [...]* |   | Uwaga ogólna<br>dz. nr 94/4<br>obr. 99 Podgórze  | Z.7             |  |   |   |  |  |
|    | 116 | 02.09.2013r. | [...]* |   | Uwaga ogólna<br>dz. nr 94/1<br>obr. 99 Podgórze  | Z.7, MN.14      |  |   |   |  |  |
|    | 117 | 03.09.2013r. | [...]* |   |  |                 |  |   |   |  |  |
|    | 118 | 03.09.2013r. | [...]* |   |  |                 |  |   |   |  |  |
|    | 119 | 03.09.2013r. | [...]* |   |  |                 |  |   |   |  |  |
|    | 120 | 03.09.2013r. | [...]* |   |  |                 |  |   |   |  |  |
|    | 121 | 03.09.2013r. | [...]* |   |  |                 |  |   |   |  |  |
|    | 122 | 03.09.2013r. | [...]* |   |  |                 |  |   |   |  |  |
|    | 123 | 03.09.2013r. | [...]* |   |  |                 |  |   |   |  |  |
|    | 124 | 03.09.2013r. | [...]* |   |  |                 |  |   |   |  |  |
|    | 125 | 03.09.2013r. | [...]* |   |  |                 |  |   |   |  |  |
|    | 126 | 03.09.2013r. | [...]* |   |  |                 |  |   |   |  |  |
|    | 127 | 04.09.2013r. | [...]* |   |  |                 |  |   |   |  |  |
|    | 128 | 04.09.2013r. | [...]* |   |  |                 |  |   |   |  |  |
| 78 | 129 | 02.09.2013r. | [...]* | Składający uwagę zgłasza sprzeciw wobec projektowanego przeznaczenia działki.   | dz. nr 46/1<br>obr. 99 Podgórze                  | Z.14            | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi                             | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                             | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).  |  |  |

| 1   | 2            | 3            | 4      | 5   | 6  | 7            | 8   | 9  | 10   |
|-----|--------------|--------------|--------|---|--|--------------|---|--|--|
| 79  | 130          | 03.09.2013r. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p><b>2.</b> *</p> <p><b>3.</b> *</p> <p><b>4.</b> *</p> <p><b>5.</b> Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>  | Uwaga ogólna                                   | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7    | <p><b>Ad.1</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b> Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b> Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p>   |
|     | 131          | 03.09.2013r. | [...]* |   | Uwaga ogólna<br>dz. nr 145<br>obr. 99 Podgórze | Z.18, KDD.8  |   |  |  |
|     | 132          | 03.09.2013r. | [...]* |   | Uwaga ogólna                                   | Obszar planu |   |  |  |
|     | 133          | 02.09.2013r. | [...]* |   |  |              |   |  |  |
|     | 134          | 03.09.2013r. | [...]* |   |  |              |   |  |  |
|     | 135          | 03.09.2013r. | [...]* |   |  |              |   |  |  |
|     | 136          | 03.09.2013r. | [...]* |   |  |              |   |  |  |
| 137 | 03.09.2013r. | [...]*       |        |   |  |              |   |  |  |
| 80  | 138          | 03.09.2013r. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p><b>2.</b> *</p> <p><b>3.</b> *</p> <p><b>4.</b> *</p> <p><b>5.</b> Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p><b>8.</b> Zachowanie całego terenu przedmiotowej działki jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN lub MNU, bez krzywdzącego wydzielania 2/3 powierzchni działki jako zieleni nieurządzonej Z.</p> | Uwaga ogólna<br>dz. nr 232<br>obr. 96 Podgórze | Z.24, MN.26  | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8 | <p><b>Ad.1</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b> Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b> Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p><b>Ad.8</b> Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby</p> |
|     | 139          | 03.09.2013r. | [...]* |   |  |              |   |  |  |
|     | 140          | 03.09.2013r. | [...]* |   |  |              |   |  |  |
|     | 141          | 03.09.2013r. | [...]* |   |  |              |   |  |  |

| 1  | 2                               | 3  | 4  | 5  | 6  | 7            | 8  | 9   | 10   |
|----|---------------------------------|--|--|--|--|--------------|--|---|--|
|    |                                 |  |  |  |  |              |  |   | miejskowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).  |
| 81 | 142<br>143<br>144<br>145<br>146 | 04.09.2013r.<br>04.09.2013r.<br>04.09.2013r.<br>03.09.2013r.<br>03.09.2013r. | [...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p><b>2.</b> *</p> <p><b>3.</b> *</p> <p><b>4.</b> *</p> <p><b>5.</b> Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> | Uwaga ogólna                                   | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów <b>1, 5 i 7</b>    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów <b>1, 5 i 7</b>    | <p><b>Ad.1</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b> Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b> Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> |
| 82 | 147<br>148                      | 04.09.2013r.<br>04.09.2013r.   | [...]*<br>Prezes Ogrodu Działkowego<br>[...]*  | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p><b>2.</b> *</p> <p><b>3.</b> *</p> <p><b>4.</b> *</p> <p><b>5.</b> Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet</p>  | Uwaga ogólna<br>dz. nr 364<br>obr. 96 Podgórze | Z.32         | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | <p><b>Ad.1</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b> Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b> Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza</p>   |

| 1  | 2                        | 3  | 4                                    | 5  | 6            | 7            | 8  | 9   | 10  |
|----|--------------------------|--|--------------------------------------|--|--------------|--------------|--|---|---|
|    |                          |  |                                      | <p>w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p><b>8.</b> Ogród działkowy prywatny o powierzchni 2,8960 ha – 98 właścicieli – 58 działek.</p>   |              |              |  |   | <p>o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p><b>Ad.8</b><br/>Uwaga nie wymaga korekty ustaleń planu. Ogród działkowy jest dopuszczony w terenach zieleni nieurządzonej Z.32. Tereny rolne, w tym ogrody, utrzymane są również w innych terenach oznaczonych symbolem literowym Z.</p>   |
| 83 | 149<br>150<br>151<br>152 | 03.09.2013r.<br>01.09.2013r.<br>02.09.2013r.<br>02.09.2013r. | [...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p><b>2.</b> *</p> <p><b>3.</b> *</p> <p><b>4.</b> *</p> <p><b>5.</b> Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> | Uwaga ogólna | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7 | <p><b>Ad.1</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> |
| 84 | 153<br>154               | 04.09.2013r.<br>04.09.2013r.                                 | [...]*<br>[...]*                     | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p><b>2.</b> *</p> <p><b>3.</b> *</p> <p><b>4.</b> *</p> <p><b>5.</b> Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p>  | Uwaga ogólna | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7 | <p><b>Ad.1</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p>  |

| 1  | 2   | 3            | 4      | 5   | 6  | 7            | 8   | 9  | 10   |   |
|----|-----|--------------|--------|---|--|--------------|---|--|--|---|
|    |     |              |        | <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Pkt 2 dotyczy ul. Hallera.</p>   |  |              |   |  |  | <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br/>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p><b>Ad.8</b><br/>Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu.</p> |
| 85 | 155 | 02.09.2013r. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> | Uwaga ogólna<br>dz. nr 145<br>obr. 99 Podgórze | Z.18, KDD.8  | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7    | <p><b>Ad.1</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br/>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> |   |
|    | 156 | 02.09.2013r. | [...]* |   |  | Uwaga ogólna | Obszar planu  |  |  |   |
| 86 | 157 | 01.09.2013r. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku</p>   | Uwaga ogólna                                   | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8 | <p><b>Ad.1</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym</p>  |   |
|    | 158 | 01.09.2013r. | [...]* |   |  |              |   |  |  |   |
|    | 159 | 02.09.2013r. | [...]* |   |  |              |   |  |  |   |

| 1  | 2   | 3            | 4      | 5  | 6   | 7   | 8   | 9  | 10  |                                |  |  |  |
|----|-----|--------------|--------|--|---|---|---|--|---|--------------------------------|--|--|--|
|    |     |              |        | <p>kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p><b>8.</b> Pkt 2 dotyczy ul. Hallera.</p>   |   |   |   |  | <p>uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p><b>Ad.8</b><br/>Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu.</p>  |                                |  |  |  |
| 87 | 160 | 01.09.2013r. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p><b>2.</b> *</p> <p><b>3.</b> *</p> <p><b>4.</b> *</p> <p><b>5.</b> Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> | Uwaga ogólna<br>dz. nr 229<br>obr. 96 Podgórze                    | MN.26, Z.24   | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7    | <p><b>Ad.1</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> |                                |  |  |  |
|    | 161 | 02.09.2013r. | [...]* |  |   | Uwaga ogólna<br>obr. 96 Podgórze  |   |  |   | Obszar planu                   |  |  |  |
|    | 162 | 01.09.2013r. | [...]* |  |   | Uwaga ogólna<br>obr. 96 Podgórze  |   |  |   | Z.26, MN.25,<br>Zw.11<br>Zw.11 |  |  |  |
|    | 163 | 02.09.2013r. | [...]* |  |   | Uwaga ogólna<br>dz. nr 220<br>obr. 96 Podgórze<br>dz. nr 266/2<br>obr. 96 Podgórze                                      |   |  |   | MN.26                          |  |  |  |
|    | 164 | 02.09.2013r. | [...]* |  |   | Uwaga ogólna<br>dz. nr 231/1<br>obr. 96 Podgórze  |   |  |   | Obszar planu                   |  |  |  |
|    | 165 | 02.09.2013r. | [...]* |  |   | Uwaga ogólna<br>dz. nr 178/3, 178/9,<br>178/10, 178/11,<br>178/12<br>obr. 96 Podgórze<br>dz. nr 191<br>obr. 96 Podgórze |   |  |   | Zw.13<br><br>MN.24             |  |  |  |
|    | 166 | 05.09.2013r. | [...]* |  |   | Uwaga ogólna<br>dz. nr 148/13<br>obr. 99 Podgórze   |   |  |   | Z.18                           |  |  |  |
|    | 167 | 05.09.2013r. | [...]* |  |   | Uwaga ogólna  |   |  |   | Obszar planu                   |  |  |  |
|    | 168 | 03.09.2013r. | [...]* |  |   |   |   |  |   |                                |  |  |  |
|    | 169 | 03.09.2013r. | [...]* |  |   |   |   |  |   |                                |  |  |  |
|    | 170 | 03.09.2013r. | [...]* |  |   |   |   |  |   |                                |  |  |  |
|    | 171 | 04.09.2013r. | [...]* |  |   |   |   |  |   |                                |  |  |  |
|    | 172 | 04.09.2013r. | [...]* |  |   |   |   |  |   |                                |  |  |  |
|    | 173 | 04.09.2013r. | [...]* |  |   |   |   |  |   |                                |  |  |  |
|    | 174 | 04.09.2013r. | [...]* |  |   |   |   |  |   |                                |  |  |  |
|    | 175 | 03.09.2013r. | [...]* |  |   |   |   |  |   |                                |  |  |  |
|    | 176 | 01.09.2013r. | [...]* |  |   |   |   |  |   |                                |  |  |  |
|    | 177 | 01.09.2013r. | [...]* |  |   |   |   |  |   |                                |  |  |  |
|    | 178 | 01.09.2013r. | [...]* |  |   |   |   |  |   |                                |  |  |  |
|    | 179 | 01.09.2013r. | [...]* |  |   |   |   |  |   |                                |  |  |  |
|    | 180 | 01.09.2013r. | [...]* |  |   |   |   |  |   |                                |  |  |  |
|    | 181 | 30.08.2013r. | [...]* |  |   |   |   |  |   |                                |  |  |  |
|    | 182 | 02.09.2013r. | [...]* |  |   |   |   |  |   |                                |  |  |  |
| 88 | 183 | 02.09.2013r. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p>  | Uwaga ogólna<br>dz. nr 211/1, 211/2,<br>211/3<br>obr. 95 Podgórze | MN.6  | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8 | <p><b>Ad.1</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p>   |                                |  |  |  |

| 1  | 2   | 3           | 4      | 5   | 6   | 7            | 8  | 9   | 10   |
|----|-----|-------------|--------|---|---|--------------|--|---|--|
|    |     |             |        | <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Rozbudowa, przebudowa ul. Niebieskiej i ul. Osterwy (obok kościoła) nie jest wskazana gdyż układ komunikacyjny jest wystarczający.</p> |   |              |  |   | <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br/>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p><b>Ad.8</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie ul. Osterwy, ponieważ jej szerokość wyznaczona w planie odpowiada wymaganiom przepisów odrębnych.</p>                           |
| 89 | 184 | 02.09.2013r | [...]* | Przedmiot i zakres uwagi:<br>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.   | Uwaga ogólna<br>dz. nr 211/1, 211/2,<br>211/3<br>obr. 95 Podgórze | MN.6         | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7 | <p><b>Ad.1</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br/>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> |
|    | 185 | 02.09.2013r | [...]* |   | Uwaga ogólna  | Obszar planu |  |   |  |
|    | 186 | 02.09.2013r | [...]* | <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. *</p>  | Uwaga ogólna<br>dz. nr 211/1, 211/2,<br>211/3<br>obr. 95 Podgórze | MN.6         |  |   |  |

| 1  | 2          | 3                          | 4                | 5  | 6  | 7   | 8  | 9   | 10   |
|----|------------|----------------------------|------------------|--|--|---|--|---|--|
| 90 | 187<br>188 | 02.09.2013r<br>02.09.2013r | [...]*<br>[...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</li> <li>*</li> <li>*</li> <li>*</li> <li>Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</li> <li>*</li> <li>Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach</li> </ol>   | Uwaga ogólna   | Obszar planu                                      | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7 | <p><b>Ad.1</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br/>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> |
| 91 | 190        | 23.08.2013r.               | [...]*           | <p>Wniosek o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenów R.2, Z.16 oraz Zw.13 obejmujących przedmiotowe działki.<br/>Wnioskodawca podaje argumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi.</li> <li>- nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej.</li> <li>- Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu.</li> <li>- Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności.</li> <li>Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</li> <li>Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności.</li> <li>Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.</li> </ul> | dz. nr 159/1-159/12 (159 na mapie) obr. 99 Podgórze dz. nr 164/1 obr. 99 Podgórze<br><br>dz. nr 164/3 obr. 99 Podgórze dz. nr 143/7 obr. 99 Podgórze | R.2<br><br>R.2,KDD.8, KDD.11<br>Zw.13<br><br>Z.16 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi                             | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                             | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).   |



| 1  | 2          | 3                          | 4                | 5   | 6            | 7            | 8   | 9  | 10   |
|----|------------|----------------------------|------------------|---|--------------|--------------|---|--|--|
| 92 | 191<br>192 | 03.09.2013r<br>03.09.2013r | [...]*<br>[...]* | <p>Składający uwagę wnosi następujące zastrzeżenia do planu:</p> <p><b>1a.</b> mapa powinna być wykonana w skali 1:1000 zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym,</p> <p><b>1b.</b> na mapie powinno być potwierdzenie, że: <i>podkład mapowy został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej.</i></p> <p><i>Wnioskodawca składa również następujące uwagi i żądania:</i></p> <p><b>2a.</b> §1 ust.3 pkt 1 – wykreślić „rysunek planu w skali 1:2000”,</p> <p><b>2b.</b> §1 ust.3 pkt 1 w miejscu w/w wykreślenia wpisać: „rysunek planu w skali 1:1000” zapis zgodny z art.16 pkt 1 ustawy z dnia 22 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,</p> <p><b>3.</b> §1 ust.4 wykreślenie słów „w szczególności terenów zagrożonych procesami osuwiskowymi i predysponowanymi do wystąpienia ruchów masowych ziemi” – brak badań, 1 karta osuwiskowa.</p> <p><b>4.</b> §1 ust.4 dopisanie po słowach „przewietrzania Krakowa” słów: „tylko wzdłuż autostrady A4 – obwodnica południowa”.</p> <p><b>5.</b> §3 ust.1 ppkt c wykreślić słowa: „MN.1 do MN.31 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i w to miejsce wpisać: „MNU- tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących”. Mieszkańcy zdecydują czy potrzebne są budynki mieszkalne czy usługowe zgodnie z prawami rynku i potrzeb mieszkańców.</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> *</p> <p><b>8.</b> §3 ust.1 pkt 2d – wykreślić.</p> <p><b>9.</b> §3 ust.1 pkt 2h, 2i, 2j wykreślić, określono na podstawie mapy geologicznej i wysokościowej. Brak badań w terenie – 1 karta osuwiskowa</p> <p><b>10.</b> §3 ust.2 pkt 1,2,4,5,6 wykreślić, <i>nieustalone, predysponowane, zasięg orientacyjny, ...rowy nieustalone, park kulturowy „Rajsko-Kosocice” wymuszony, zrobiony na siłę, porozrywany bez konsultacji z mieszkańcami w/w pkt 1,2,4,5,6 są elementami informacyjnymi, które nie powinny wprowadzać w planie zakazów i nakazów czy wpłynąć na plan. W przypadku pkt 4 powoduje „rozwalenie” szlaku dawnej Twierdzy Kraków, szlaku solnego (Miarowa, Tucholska, Osterwy, Żelazowskiego).</i></p> <p><b>11.</b> *</p> <p><b>12.</b> §4 ust.3 wykreślić słowa: „<i>oraz wielkogabarytowych urządzeń reklamowych na całym obszarze objętych planem</i>”.</p> <p><b>13.</b> §4 ust.6 wykreślić</p> <p><b>14.</b> **</p> <p><b>15.</b> *</p> <p><b>16.</b> §7 ust.1 pkt 1,2 – Obniżenie kategorii drogi nawet do KDX</p> | Uwaga ogólna | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów <b>1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 i 29</b> | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów <b>1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 i 29</b> | <p><b>Ad.1a i 1b</b><br/>Ustawa dopuszcza sporządzanie planu w skali 1:2000, a potwierdzenie że podkład mapowy został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej znajduje się w dokumentacji planistycznej.</p> <p><b>Ad.2a i 2b</b><br/>Plan został sporządzony w skali 1:2000, co jest zgodne z art. 16 ust.1 ustawy.</p> <p><b>Ad.3</b><br/>Na obszarze objętym planem występują tereny zagrożone procesami osuwiskowymi i predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi.</p> <p><b>Ad.4</b><br/>Trasa autostrady A4 nie jest wyłącznym i jedynym elementem południowego pasma przewietrzania Krakowa.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i oznaczenie ich symbolem MN zostało ustalone w projekcie planu zgodnie z dyspozycjami Studium i przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp. W terenach MN dopuszczona jest ustaleniami planu zabudowa usługowa jako przeznaczenie uzupełniające (§11 ust. 3 pkt 1).</p> <p><b>Ad.8</b><br/>Granica projektowanego obszaru ochronnego GZWP 451 określona jest w dokumentacji hydrogeologicznej tego zbiornika udostępnionej przez Geologa Wojewódzkiego.</p> <p><b>Ad.9</b><br/>Osuwiska aktywne, okresowo aktywne i nieaktywne zostały wyznaczone w planie na podstawie opracowania pn. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanego w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.</p> <p><b>Ad.10</b><br/>Elementy wyszczególnione w §3 ust. 2 nie stanowią ustaleń planu, lecz są elementami informacyjnymi, zamieszczonymi na rysunku planu na podstawie innych materiałów i dokumentacji i nie wpływają na ustalenia planu.</p> <p><b>Ad.12</b><br/>Ustalenia zawarte w §4 pkt 3 mają na celu ochronę i odpowiednie kształtowanie ładu krajobrazowego na obszarze objętym planem.</p> <p><b>Ad.13</b><br/>Ustalenia zawarte w §4 pkt 6 mają na celu ochronę i odpowiednie kształtowanie ładu krajobrazowego na obszarze objętym planem.</p> <p>Z zakazu wyłączono ogrodzenia od strony autostrady A4 lokalizowane w strefie 300 m od granicy autostrady.</p> <p><b>Ad.16</b><br/>Ustalenia planu przyjęte w zakresie struktury sieci</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10   |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|--|
|   |   |   |   | <p>17. §8 ust.1 pkt 3 – dopisać po słowach <i>infrastruktury technicznej</i>, słowa: <i>związanych z potrzebami terenu miejscowym planem</i>.</p> <p>18. §8 ust.1 pkt 1 – określić czy dla zbiorników wodociągowych W1 obowiązuje strefa ochronna, jeżeli tak, podać jej zasięg.</p> <p>19. §8 ust.2 – dopisać punkt 2g; określić strefy ochronne dla w/w magistrali wodociągowych i spustów magistral Raba 1 i Raba 2 i rurociągu przelewowego NN 1200mn z nastawni Piaski Wielkie</p> <p>20. §8 ust.3 pkt2 – dopisać po słowie <i>kanalizacji</i>, słowa: <i>z terenu MN.1 do MN.31</i></p> <p>21. §8 ust.4 pkt 4 – wykreślić</p> <p>22. §8 ust.4 – dopisać: <i>dla obszarów zabudowanych i przeznaczonych pod zabudowę opracować kompleksowe systemy odprowadzania wód opadowych i roztopowych z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących</i></p> <p>23. §10 – wykreślić</p> <p>24. w całym §11 wykreślić <i>MN.1 do MN.31</i> i wpisać <i>MNU1 do MNU31</i> – <i>tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących</i></p> <p>25. §11 ust.2 w pkt1 dopisać: <i>dopuszcza się lokalizację usług w odległości 50m od granic istniejącego cmentarza</i></p> <p>26. §11 ust.4 pkt 1,2,3 – wykreślić. Dopisać pkt 1: <i>500m/kw w terenie MNU.1 do MNU.31</i></p> |   |   |   |   | <p>komunikacyjnej na obszarze objętym planem (z uwzględnieniem powiązań zewnętrznych), w tym ustalone klasy dróg, uwzględniają potrzebę obsługi komunikacyjnej tego obszaru i terenów sąsiednich.</p> <p><b>Ad.17</b><br/>W zakresie infrastruktury technicznej istnieją powiązania, które wykraczają poza obszar objęty planem.<br/>W §8 ust. 1 pkt 3 tekstu planu, w miejsce zdania „nowych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej” został wprowadzony zapis „nowych sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej”.</p> <p><b>Ad.18</b><br/>Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu. Teren zbiorników wodociągowych wyznaczony jest wraz ze strefą ochronną w granicach działki.</p> <p><b>Ad.19</b><br/>Strefy ochronne magistral wodociągowych zaznaczone są w informacyjnej treści rysunku planu. Obowiązujące ustalenie planu w tym zakresie zawarte jest w §8 ust 1 pkt 4 tekstu planu.</p> <p><b>Ad.20</b><br/>Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu – systemem kanalizacji obejmuje się tereny MN.1 do MN.31.</p> <p><b>Ad. 21</b><br/>Zapis §8 ust.4 pkt 4 jest niezbędną regulacją dotyczącą odprowadzenia wód opadowych w okresie przejściowym – do czasu realizacji rozwiązania systemowego.<br/>W §8 ust.4 pkt 4 dopuszczona została możliwość zagospodarowania wód opadowych na własnym terenie.</p> <p><b>Ad. 22</b><br/>Szczegółowe rozwiązania, o których mowa w treści pkt. 22 uwagi dotyczą realizacji planu i postępowania na etapie projektu budowlanego.</p> <p><b>Ad.23</b><br/>Zapis §10 jest w zasadzie cytatem z przepisu ustawy, został jednak przytoczony w tekście planu ze względu na istotną rangę tego przepisu.</p> <p><b>Ad.24</b><br/>Przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i oznaczenie ich symbolem MN zostało ustalone w projekcie planu zgodnie z dyspozycjami Studium i przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp. W terenach MN dopuszczona jest ustaleniami planu zabudowa usługowa jako przeznaczenie uzupełniające (§11 ust. 3 pkt 1).</p> <p><b>Ad.25</b><br/>Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu.</p> <p><b>Ad.26</b><br/>Ustalone w §11 ust.4 pkt 1 i 2 minimalne wielkości działek budowlanych dla terenów zabudowy jednorodzinnej dostosowane są do uwarunkowań występujących na obszarze objętym planem. Zapis §11 ust.4 pkt 3 dotyczący działek o powierzchni 2000 m<sup>2</sup> został wycofany z ustaleń planu.</p> |

| 1  | 2   | 3            | 4      | 5  | 6  | 7            | 8  | 9   | 10   |  |  |  |
|----|-----|--------------|--------|--|--|--------------|--|---|--|--|--|--|
|    |     |              |        | <p>27.§11 ust.5 pkt 1 – wykreślić od słowa: <i>zakazuje się realizacji zabudowy.</i></p> <p>28.§11 ust.5 pkt 2 – wykreślić: 70%, wpisać 50%.</p> <p>29.§11 ust.5 pkt4 – wykreślić</p> <p>30.**.</p>  |  |              |  |   | <p><b>Ad.27</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do zapisu zakazującego realizacji zabudowy bliźniaczej na terenach o spadkach powyżej 12%, predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi ze względu na przeciwdziałanie zagrożeniu osuwiskowemu.</p> <p><b>Ad.28</b><br/>Ustalony wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynika z dyspozycji Studium.</p> <p><b>Ad.29</b><br/>W ustaleniach planu, zgodnie z przepisami ustawy określa się obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy, w tym geometrię dachów.</p>   |  |  |  |
| 93 | 193 | 02.09.2013r  | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p><b>2.</b> *</p> <p><b>3.</b> *</p> <p><b>4.</b> *</p> <p><b>5.</b> Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> | Uwaga ogólna                                     | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7 | <p><b>Ad.1</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br/>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> |  |  |  |
|    | 194 | 01.09.2013r  | [...]* |  | Uwaga ogólna<br>dz. nr 105<br>obr. 99 Podgórze   | Z.16, MN.28  |  |   |  |  |  |  |
|    | 195 | 02.09.2013r  | [...]* |  | Uwaga ogólna                                     | Obszar planu |  |   |  |  |  |  |
|    | 196 | 02.09.2013r  | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 197 | 02.09.2013r  | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 198 | 01.09.2013r  | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 199 | 04.09.2013r  | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 200 | 04.09.2013r  | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 201 | 04.09.2013r  | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 202 | 04.09.2013r  | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 203 | 03.09.2013r  | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 204 | 03.09.2013r  | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 205 | 03.09.2013r  | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 206 | 03.09.2013r  | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 207 | 03.09.2013r  | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 208 | 03.09.2013r  | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 209 | 05.09.2013r. | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 210 | 05.09.2013r. | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 211 | 05.09.2013r. | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 212 | 05.09.2013r. | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 213 | 05.09.2013r. | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 214 | 05.09.2013r. | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 215 | 05.09.2013r. | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 216 | 05.09.2013r. | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 217 | 05.09.2013r. | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 218 | 04.09.2013r  | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 219 | 04.09.2013r  | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 220 | 04.09.2013r  | [...]* |  | Uwaga ogólna<br>dz. nr 167/6<br>obr. 95 Podgórze | MN.9         |  |   |  |  |  |  |
|    | 221 | 04.09.2013r  | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 222 | 04.09.2013r  | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 223 | 04.09.2013r  | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 224 | 04.09.2013r  | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 225 | 04.09.2013r  | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 226 | 03.09.2013r  | [...]* |  | Uwaga ogólna                                     | Obszar planu |  |   |  |  |  |  |
|    | 227 | 04.09.2013r  | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 228 | 03.09.2013r  | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 229 | 05.09.2013r. | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 230 | 03.09.2013r  | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 231 | 03.09.2013r  | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 232 | 03.09.2013r  | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 233 | 04.09.2013r  | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 234 | 04.09.2013r  | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 235 | 03.09.2013r  | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |
|    | 236 | 03.09.2013r  | [...]* |  |  |              |  |   |  |  |  |  |

| 1  | 2   | 3           | 4      | 5   | 6   | 7            | 8  | 9   | 10  |
|----|-----|-------------|--------|---|---|--------------|--|---|---|
|    | 237 | 01.09.2013r | [...]* |   | Uwaga ogólna<br>dz. nr 169/4, 169/3<br>obr. 95 Podgórze | MN.9         |  |   |   |
|    | 238 | 01.09.2013r | [...]* |   |   |              |  |   |   |
|    | 239 | 01.09.2013r | [...]* |   |   |              |  |   |   |
|    | 240 | 01.09.2013r | [...]* |   | Uwaga ogólna  | Obszar planu |  |   |   |
|    | 241 | 01.09.2013r | [...]* |   |   |              |  |   |   |
|    | 242 | 01.09.2013r | [...]* |   |   |              |  |   |   |
|    | 243 | 01.09.2013r | [...]* |   |   |              |  |   |   |
|    | 244 | 02.09.2013r | [...]* |   |   |              |  |   |   |
|    | 245 | 02.09.2013r | [...]* |   |   |              |  |   |   |
| 94 | 246 | 02.09.2013r | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p><b>2.</b> *</p> <p><b>3.</b> *</p> <p><b>4.</b> *</p> <p><b>5.</b> Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p><b>8.</b> Wniosek o przeznaczenie dz. nr 113/118, 139/1, 140, 160 obr. 99 pod teren budowlany MN.</p> | Uwaga ogólna  | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | <p><b>Ad.1</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b> Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b> Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p><b>Ad.8</b> Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> |
| 95 | 247 | 02.09.2013r | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p><b>2.</b> *</p>  | Uwaga ogólna  | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | <p><b>Ad.1</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b> Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do</p>   |

| 1  | 2   | 3           | 4      | 5  | 6                              | 7                     | 8   | 9  | 10  |
|----|-----|-------------|--------|--|--------------------------------|-----------------------|---|--|---|
|    |     |             |        | <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Wniosek o przeznaczenie dz. nr 119 obr. 99 pod teren budowlany MN.</p>  | dz. nr 119<br>obr. 99 Podgórze | Z.15, MN.27,<br>Zw.12 |   |  | <p>wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br/>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p><b>Ad.8</b><br/>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>   |
| 96 | 248 | 01.09.2013r | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Punkt 2 dotyczy ul. Hallera.</p> | Uwaga ogólna                   | Obszar planu          | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8 | <p><b>Ad.1</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br/>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p><b>Ad.8</b><br/>Uwaga nie wymaga korekty ustaleń planu.</p> |

| 1  | 2   | 3           | 4      | 5  | 6  | 7  | 8   | 9  | 10   |
|----|-----|-------------|--------|--|--|--|---|--|--|
| 97 | 249 | 04.09.2013r | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p><b>2.</b> *</p> <p><b>3.</b> *</p> <p><b>4.</b> *</p> <p><b>5.</b> Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> | Uwaga ogólna   | Obszar planu                             | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7    | <p><b>Ad.1</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b> Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b> Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> |
|    | 250 | 04.09.2013r | [...]* |  | Uwaga ogólna<br>dz. nr 167/6<br>obr. 95 Podgórze                                   | MN.9                                     |   |  |  |
|    | 251 | 03.09.2013r | [...]* |  | Uwaga ogólna   | Obszar planu                             |   |  |  |
|    | 252 | 03.09.2013r | [...]* |  | Uwaga ogólna<br>dz. nr 147<br>obr. 99 Podgórze<br>dz. nr 214/3<br>obr. 99 Podgórze | Z.18<br>poza<br>granicami<br>opracowania |   |  |  |
|    | 253 | 03.09.2013r | [...]* |  | Uwaga ogólna   | Obszar planu                             |   |  |  |
|    | 254 | 03.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
|    | 255 | 03.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
|    | 256 | 03.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
|    | 257 | 03.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
|    | 258 | 03.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
|    | 259 | 03.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
|    | 260 | 05.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
|    | 261 | 03.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
|    | 262 | 04.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
|    | 263 | 03.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
|    | 264 | 04.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
|    | 265 | 04.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
|    | 266 | 04.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
|    | 267 | 04.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
|    | 268 | 04.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
|    | 269 | 04.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
|    | 270 | 04.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
|    | 271 | 04.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
|    | 272 | 05.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
|    | 273 | 05.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
|    | 274 | 05.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
|    | 275 | 05.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
|    | 276 | 05.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
|    | 277 | 05.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
|    | 278 | 05.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
|    | 279 | 05.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
|    | 280 | 05.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
|    | 281 | 03.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
|    | 282 | 01.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
|    | 283 | 02.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |
| 98 | 284 | 04.09.2013r | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p><b>2.</b> *</p> <p><b>3.</b> *</p> <p><b>4.</b> *</p> <p><b>5.</b> Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym</p>  | Uwaga ogólna<br>dz. nr 179<br>obr. 99 Podgórze                                     | Z.18                                     | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8 | <p><b>Ad.1</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b> Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p>   |
|    | 285 | 04.09.2013r | [...]* |  |  |  |   |  |  |

| 1  | 2          | 3                          | 4                | 5   | 6                              | 7            | 8  | 9   | 10   |
|----|------------|----------------------------|------------------|---|--------------------------------|--------------|--|---|--|
|    |            |                            |                  | <p>i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p><b>8.</b> Brak zgody na poszerzenie całej ul. Żelazowskiego.</p>   |                                |              |  |   | <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br/>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p><b>Ad.8</b><br/>Ulica Żelazowskiego, stanowiąca główny, obok ul. Niebieskiej, element obsługi komunikacyjnej obszaru, wyznaczona jest zgodnie z wymogami przepisów odrębnych, przy czym niemal na całej długości w obrębie obszaru objętego planem, wyznaczona jest liniami rozgraniczającymi przebiegającymi w granicach nieruchomości drogowej.</p>   |
| 99 | 286<br>287 | 04.09.2013r<br>04.09.2013r | [...]*<br>[...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p><b>2.</b> *</p> <p><b>3.</b> *</p> <p><b>4.</b> *</p> <p><b>5.</b> Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p><b>8.</b> Wniosek o przeznaczenie działki nr 179 obr. 99 Podgórze pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p> | Uwaga ogólna                   | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | <p><b>Ad.1</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br/>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p><b>Ad.8</b><br/>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> |
|    |            |                            |                  |   | dz. nr 179<br>obr. 99 Podgórze | Z.18         |  |   |  |

| 1   | 2  | 3   | 4  | 5  | 6  | 7   | 8   | 9  | 10   |
|-----|--|---|--|--|--|---|---|--|--|
| 100 | 288<br>289<br>290<br>291<br>292<br>293<br>294<br>295<br>296<br>297<br>298<br>299<br>300<br>301<br>302<br>303<br>304<br>305 | 02.09.2013r<br>02.09.2013r<br>01.09.2013r<br>01.09.2013r<br>03.09.2013r<br>04.09.2013r<br>04.09.2013r<br>03.09.2013r<br>03.09.2013r<br>01.09.2013r<br>01.09.2013r<br>01.09.2013r<br>01.09.2013r<br>01.09.2013r<br>01.09.2013r<br>02.09.2013r<br>02.09.2013r | [...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]* | Przedmiot i zakres uwagi:<br>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.<br>2. *<br>3. *<br>4. *<br>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.<br>6. *<br>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.   | Uwaga ogólna<br><br>Uwaga ogólna<br>dz. nr 169/4, 169/3<br>obr. 95 Podgórze<br><br>Uwaga ogólna                        | Obszar planu<br><br>MN.9<br><br>Obszar planu                | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7    | <b>Ad.1</b><br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.<br><b>Ad.5</b><br>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.<br><b>Ad.7</b><br>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.  |
| 101 | 306  | 02.09.2013r   | [...]*   | Przedmiot i zakres uwagi:<br>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.<br>2. *<br>3. *<br>4. *<br>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.<br>6. *<br>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.<br>8. Wniosek o przeznaczenie dz. nr 113/118, 139/1, 140, 160 obr. 99 pod teren budowlany MN. | Uwaga ogólna<br><br>dz. nr 113<br>obr. 99 Podgórze<br>dz. nr 118<br>obr. 99 Podgórze<br>dz. nr 160<br>obr. 99 Podgórze | Obszar planu<br><br>R.1<br><br>Z.15, MN.27,<br>Zw.12<br>R.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8 | <b>Ad.1</b><br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.<br><b>Ad.5</b><br>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.<br><b>Ad.7</b><br>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.<br><b>Ad.8</b><br>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby |



| 1   | 2   | 3           | 4      | 5   | 6                                   | 7            | 8  | 9   | 10  |
|-----|-----|-------------|--------|---|-------------------------------------|--------------|--|---|---|
|     |     |             |        |   | dz. nr 139/1, 140, obr. 99 Podgórze | Z.16         |  |   | miejskowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).   |
| 102 | 307 | 02.09.2013r | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</li> <li>*</li> <li>*</li> <li>*</li> <li>Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</li> <li>*</li> <li>Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</li> <li>Wniosek o przeznaczenie dz. nr 119 obr. 99 pod teren budowlany MN.</li> </ol> | Uwaga ogólna                        | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | <p><b>Ad.1</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b> Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b> Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p><b>Ad.8</b> Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejskowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> |
| 103 | 308 | 01.09.2013r | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</li> <li>*</li> <li>*</li> <li>*</li> <li>Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę</li> </ol>   | Uwaga ogólna                        | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | <p><b>Ad.1</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b> Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się</p>  |

| 1   | 2  | 3  | 4  | 5  | 6                              | 7            | 8  | 9   | 10  |
|-----|--|--|--|--|--------------------------------|--------------|--|---|---|
|     |  |  |  | <p>o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p><b>8.</b> Punkt 2 dotyczy ul. Hallera.</p>   |                                |              |  |   | <p>rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p><b>Ad.8</b><br/>Uwaga nie wymaga korekty ustaleń planu.</p>  |
| 104 | 309<br>310   | 04.09.2013r<br>04.09.2013r   | [...]*<br>[...]*   | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p><b>2.</b> *</p> <p><b>3.</b> *</p> <p><b>4.</b> *</p> <p><b>5.</b> Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> | Uwaga ogólna                   | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7 | <p><b>Ad.1</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożeń procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> |
| 105 | 311<br>312<br>313<br>314<br>315<br>316<br>317<br>318 | 01.09.2013r<br>01.09.2013r<br>02.09.2013r<br>02.09.2013r<br>02.09.2013r<br>02.09.2013r<br>01.09.2013r<br>01.09.2013r | [...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]* | <p>Wniosek o:</p> <p><b>1.</b> przeznaczenie przedmiotowej działki pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; obecnie działka jest zabudowana (w 2011r. budynek dostał prawomocne pozwolenie na użytkowanie),</p> <p><b>2.</b> **</p>  | dz. nr 148/10 obr. 99 Podgórze | Z.18         | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1         | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1         | <p><b>Ad.1</b><br/>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).</p> <p>Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej</p>  |
|     |  |  |  | dz. nr 148/11 obr. 99 Podgórze   | Z.18                           |              |  |   |   |
|     |  |  |  | dz. nr 148/13 obr. 99 Podgórze   | Z.18                           |              |  |   |   |
|     |  |  |  | dz. nr 148/14 obr. 99 Podgórze   | Z.18                           |              |  |   |   |
|     |  |  |  |  |                                |              |  |   |   |
|     |  |  |  |  |                                |              |  |   |   |
|     |  |  |  |  |                                |              |  |   |   |
|     |  |  |  |  |                                |              |  |   |   |

| 1   | 2   | 3           | 4      | 5  | 6            | 7            | 8   | 9  | 10   |
|-----|-----|-------------|--------|--|--------------|--------------|---|--|--|
|     |     |             |        |  |              |              |   |  | wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.   |
| 106 | 319 | 03.09.2013r | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p><b>2.</b> *</p> <p><b>3.</b> *</p> <p><b>4.</b> *</p> <p><b>5.</b> Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> | Uwaga ogólna | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7    | <p><b>Ad.1</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b> Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b> Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> |
| 107 | 320 | 01.09.2013r | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p><b>2.</b> *</p> <p><b>3.</b> *</p> <p><b>4.</b> *</p> <p><b>5.</b> Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> | Uwaga ogólna | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8 | <p><b>Ad.1</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b> Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b> Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> |
|     | 321 | 03.09.2013r | [...]* |  |              |              |   |  |  |
|     | 322 | 03.09.2013r | [...]* |  |              |              |   |  |  |
|     | 323 | 03.09.2013r | [...]* |  |              |              |   |  |  |
|     | 324 | 03.09.2013r | [...]* |  |              |              |   |  |  |
|     | 325 | 03.09.2013r | [...]* |  |              |              |   |  |  |
|     | 326 | 03.09.2013r | [...]* |  |              |              |   |  |  |

| 1   | 2   | 3            | 4      | 5   | 6  | 7            | 8  | 9   | 10  |  |
|-----|-----|--------------|--------|---|--|--------------|--|---|---|--|
|     |     |              |        | 8. Punkt 2 dotyczy ul. Hallera  |  |              |  |   | – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajska – Kosocice”.<br><b>Ad.8</b><br>Uwaga nie wymaga korekty ustaleń planu.  |  |
| 108 | 327 | 03.09.2013r. | [...]* | Przedmiot i zakres uwagi:<br><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.<br><b>2.</b> *<br><b>3.</b> *<br><b>4.</b> *<br><b>5.</b> Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.<br><b>6.</b> *<br><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. | Uwaga ogólna                             | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7   | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7   | <b>Ad.1</b><br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.<br><b>Ad.5</b><br>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożeń procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.<br><b>Ad.7</b><br>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajska-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajska – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajska – Kosocice”. |  |
|     | 328 | 03.09.2013r. | [...]* |   |  |              |  |   |   |  |
|     | 329 | 03.09.2013r. | [...]* |   |  |              |  |   |   |  |
|     | 330 | 03.09.2013r. | [...]* |   |  |              |  |   |   |  |
|     | 331 | 02.09.2013r. | [...]* |   |  |              |  |   |   |  |
|     | 332 | 02.09.2013r. | [...]* |   |  |              |  |   |   |  |
|     | 333 | 04.09.2013r. | [...]* |   |  |              |  |   |   |  |
|     | 334 | 03.09.2013r. | [...]* |   |  |              |  |   |   |  |
|     | 335 | 03.09.2013r. | [...]* |   |  |              |  |   |   |  |
|     | 336 | 02.09.2013r. | [...]* |   |  |              |  |   |   |  |
|     | 337 | 02.09.2013r. | [...]* |   |  |              |  |   |   |  |
|     | 338 | 01.09.2013r. | [...]* |   |  |              |  |   |   |  |
|     | 339 | 03.09.2013r. | [...]* |   |  |              |  |   |   |  |
|     | 340 | 03.09.2013r. | [...]* |   |  |              |  |   |   |  |
|     | 341 | 01.09.2013r. | [...]* |   |  |              |  |   |   |  |
|     | 342 | 03.09.2013r. | [...]* |   |  |              |  |   |   |  |
|     | 343 | 03.09.2013r. | [...]* |   | Uwaga ogólna dz. nr 145 obr. 99 Podgórze | Z.18         |  |   |   |  |
| 109 | 344 | 03.09.2013r. | [...]* | Składający uwagę wnosi następujące zastrzeżenia do planu:<br><b>1a.</b> mapa powinna być wykonana w skali 1:1000 zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym,<br><b>1b.</b> na mapie powinno być potwierdzenie, że: <i>podkład mapowy został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej.</i><br><i>Wnioskodawca składa również następujące uwagi i żądania:</i><br><b>2a.</b> §1 ust.3 pkt 1 – wykreślić „rysunek planu w skali 1:2000”,<br><b>2b.</b> §1 ust.3 pkt 1 w miejscu w/w wykreślenia wpisać: „rysunek planu w skali 1:1000” zapis zgodny z art.16 pkt 1 ustawy z dnia 22 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,<br><b>3.</b> §1 ust.4 wykreślenie słów „w szczególności terenów zagrożonych procesami osuwiskowymi i predysponowanymi do wystąpienia ruchów masowych ziemi” – brak badań, 1 karta osuwiskowa,<br><b>4.</b> §1 ust.4 dopisanie po słowach „przewietrzania Krakowa” słów: „tylko wzdłuż autostrady A4 – obwodnica południowa”,<br><b>5.</b> §3 ust.1 ppkt c wykreślić słowa: „MN.1 do MN.31 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i w to miejsce wpisać: „MNU- tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących”. Mieszkańcy zdecydują czy potrzebne są budynki mieszkalne czy usługowe zgodnie z prawami rynku i potrzeb mieszkańców,<br><b>6.</b> *<br><b>7.</b> *   | Uwaga ogólna                             | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 i 29 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 i 29 | <b>Ad.1a i 1b</b><br>Ustawa dopuszcza sporządzanie planu w skali 1:2000, a potwierdzenie że podkład mapowy został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej znajduje się w dokumentacji planistycznej.<br><b>Ad.2a i 2b</b><br>Plan został sporządzony w skali 1:2000, co jest zgodne z art. 16 ust.1 ustawy.<br><b>Ad.3</b><br>Na obszarze objętym planem występują tereny zagrożone procesami osuwiskowymi i predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi.<br><b>Ad.4</b><br>Trasa autostrady A4 nie jest wyłącznym i jedynym elementem południowego pasma przewietrzania Krakowa.<br><b>Ad.5</b><br>Przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i oznaczenie ich symbolem MN zostało ustalone w planie zgodnie z dyspozycjami Studium i przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu mpzp. W terenach MN  |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10   |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|
|   |   |   |   | <p>8. §3 ust.1 pkt 2d – wykreślić,</p> <p>9. §3 ust.1 pkt 2h, 2i, 2j wykreślić, <i>określono na podstawie mapy geologicznej i wysokościowej</i>. Brak badań w terenie – 1 karta osuwiskowa,</p> <p>10. §1 ust.2 pkt 1,2,4,5,6 wykreślić, <i>nieustalone, predysponowane, zasięg orientacyjny, ...rowy nieustalone, park kulturowy „Rajsko-Kosocice”</i> wymuszony, zrobiony na siłę, porozrywany bez konsultacji z mieszkańcami w/w pkt 1,2,4,5,6 są elementami informacyjnymi, które nie powinny wprowadzać w planie zakazów i nakazów czy wpłynąć na plan. W przypadku pkt 4 powoduje „rozwalenie” szlaku dawnej Twierdzy Kraków, szlaku solnego (Miarowa, Tucholska, Osterwy, Żelazowskeigo),</p> <p>11. §4 ust.2 wykreślić,</p> <p>12. §4 ust.3 wykreślić słowa: „<i>oraz wielkogabarytowych urządzeń reklamowych na całym obszarze objętych planem</i>”,</p> <p>13. §4 ust.6 wykreślić,</p> <p>14. **</p> <p>15. *</p> <p>16. §7 ust.1 pkt 1,2 – Obniżenie kategorii drogi nawet do KDX,</p> <p>17. §8 ust.1 pkt 3 – dopisać po słowach <i>infrastruktury technicznej</i>, słowa: <i>związanych z potrzebami terenu miejscowym planem</i>,</p> <p>18. §8 ust.1 pkt 1 – określić czy dla zbiorników wodociągowych W1 obowiązuje strefa ochronna, jeżeli tak, podać jej zasięg,</p> <p>19. §8 ust.2 – dopisać punkt 2g; określić strefy ochronne dla w/w magistrali wodociągowych i spustów magistral Raba 1 i Raba 2 i rurociągu przelewowego NN 1200mn z nastawni Piaski Wielkie,</p> <p>20. §8 ust.3 pkt2 – dopisać po słowie <i>kanalizacji</i>, słowa: <i>z terenu MN.1 do MN.31</i>,</p> |   |   |   |   | <p>dopuszczona jest ustaleniami planu zabudowa usługowa jako przeznaczenie uzupełniające (§11 ust. 3 pkt 1).</p> <p><b>Ad.8</b><br/>Granica projektowanego obszaru ochronnego GZWP 451 określona jest w dokumentacji hydrogeologicznej tego zbiornika udostępnionej przez Geologa Wojewódzkiego.</p> <p><b>Ad.9</b><br/>Osuwiska aktywne, okresowo aktywne i nieaktywne zostały wyznaczone w planie na podstawie opracowania pn. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanego w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.</p> <p><b>Ad.10</b><br/>Elementy wyszczególnione w §3 ust. 2 nie stanowią ustaleń planu lecz są elementami informacyjnymi, zamieszczonymi na rysunku planu na podstawie innych materiałów i dokumentacji i nie wpływają na ustalenia planu.</p> <p><b>Ad.12</b><br/>Ustalenia zawarte w §4 pkt 3 mają na celu ochronę i odpowiednie kształtowanie ładu krajobrazowego na obszarze objętym planem.</p> <p><b>Ad.13</b><br/>Ustalenia zawarte w §4 pkt 6 mają na celu ochronę i odpowiednie kształtowanie ładu krajobrazowego na obszarze objętym planem.<br/>Z zakazu wyłączono ogrodzenia od strony autostrady A4 lokalizowane w strefie 300 m od granicy autostrady.</p> <p><b>Ad.16</b><br/>Ustalenia planu przyjęte w zakresie struktury sieci komunikacyjnej na obszarze objętym planem (z uwzględnieniem powiązań zewnętrznych), w tym ustalone klasy dróg, uwzględniają potrzebę obsługi komunikacyjnej tego obszaru i terenów sąsiednich.</p> <p><b>Ad.17</b><br/>W zakresie infrastruktury technicznej istnieją powiązania, które wykraczają poza obszar objęty planem.<br/>W §8 ust. 1 pkt 3 tekstu planu, w miejsce zdania „nowych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej” został wprowadzony zapis „nowych sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej”.</p> <p><b>Ad.18</b><br/>Uwaga nie wymaga korekty ustaleń planu. Teren zbiorników wodociągowych wyznaczony jest wraz ze strefą ochronną w granicach działki.</p> <p><b>Ad.19</b><br/>Strefy ochronne magistral wodociągowych zaznaczone są w informacyjnej treści rysunku planu. Obowiązujące ustalenie planu w tym zakresie zawarte jest w §8 ust 1 pkt 4 tekstu planu.</p> <p><b>Ad.20</b><br/>Uwaga nie wymaga korekty ustaleń planu – systemem kanalizacji obejmuje się tereny MN.1 do MN.31.</p> |

| 1   | 2   | 3            | 4      | 5   | 6  | 7   | 8  | 9   | 10   |   |
|-----|-----|--------------|--------|---|--|---|--|---|--|---|
|     |     |              |        | <p>21. §8 ust.4 pkt 4 – wykreślić,</p> <p>22. §8 ust.4 – dopisać: <i>dla obszarów zabudowanych i przeznaczonych pod zabudowę opracować kompleksowe systemy odprowadzania wód opadowych i roztopowych z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących,</i></p> <p>23. §10 – wykreślić,</p> <p>24. w całym §11 wykreślić <i>MN.1 do MN.31</i> i wpisać <i>MNU1 do MNU31</i> – <i>tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących,</i></p> <p>25. §11 ust.2 w pkt1 dopisać: <i>dopuszcza się lokalizację usług w odległości 50m od granic istniejącego cmentarza,</i></p> <p>26. §11 ust.4 pkt 1,2,3 – wykreślić. Dopisać pkt 1: <i>500m/kw w terenie MNU.1 do MNU.31,</i></p> <p>27. §11 ust.5 pkt 1 – wykreślić od słowa: <i>zakazuje się realizacji zabudowy,</i></p> <p>28. §11 ust.5 pkt 2 – wykreślić: 70%, wpisać 50%,</p> <p>29. §11 ust.5 pkt4 – wykreślić,</p> <p>30.**</p> |  |   |  |   |  | <p><b>Ad. 21</b><br/>Zapis §8 ust.4 pkt 4 jest niezbędną regulacją dotyczącą odprowadzenia wód opadowych w okresie przejściowym – do czasu realizacji rozwiązania systemowego.<br/>W §8 ust.4 pkt 4 dopuszczona została możliwość zagospodarowania wód opadowych na własnym terenie.</p> <p><b>Ad. 22</b><br/>Szczegółowe rozwiązania, o których mowa w treści pkt. 22 uwagi dotyczą realizacji planu i postępowania na etapie projektu budowlanego.</p> <p><b>Ad.23</b><br/>Zapis §10 jest cytatem z przepisu ustawy, został jednak przytoczony w tekście planu ze względu na istotną rangę tego przepisu.</p> <p><b>Ad.24</b><br/>Przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i oznaczenie ich symbolem MN zostało ustalone w planie zgodnie z dyspozycjami Studium i przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu mpzp. W terenach MN dopuszczona jest ustaleniami planu zabudowa usługowa jako przeznaczenie uzupełniające (§11 ust. 3 pkt 1).</p> <p><b>Ad.25</b><br/>Uwaga nie wymaga korekty ustaleń planu.</p> <p><b>Ad.26</b><br/>Ustalone w §11 ust.4 pkt 1 i 2 minimalne wielkości działek budowlanych dla terenów zabudowy jednorodzinnej dostosowane są do uwarunkowań występujących na obszarze objętym planem. Zapis §11 ust.4 pkt 3 dotyczący działek o powierzchni 2000 m<sup>2</sup> został wycofany z ustaleń planu.</p> <p><b>Ad.27</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do zapisu zakazującego realizacji zabudowy bliźniaczej na terenach o spadkach powyżej 12%, predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi ze względu na przeciwdziałanie zagrożeniu osuwiskowemu.</p> <p><b>Ad.28</b><br/>Ustalony wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynika z dyspozycji Studium.</p> <p><b>Ad.29</b><br/>W ustaleniach planu, zgodnie z przepisami ustawy określa się obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy, w tym geometrię dachów.</p> |
| 110 | 345 | 23.08.2013r. | [...]* | <p>Wniosek o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenów R.2, Z.16 oraz Zw.13 obejmujących przedmiotowe działki.<br/>Wnioskodawca podaje argumenty:<br/>- ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi.<br/>- nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej.<br/>- zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu.<br/>- zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego,</p>   | dz. nr 159/1-159/12 (159 na mapie) obr. 99 Podgórze dz. nr 164/1 obr. 99 Podgórze<br><br>dz. nr 164/3 obr. 99 Podgórze dz. nr 143/7 obr. 99 Podgórze | R.2<br><br>R.2,KDD.8, KDD.11<br>Zw.13<br><br>Z.16 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). |   |

| 1   | 2   | 3            | 4      | 5  | 6            | 7            | 8   | 9  | 10  |  |
|-----|-----|--------------|--------|--|--------------|--------------|---|--|---|--|
|     |     |              |        | <p>istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.</p>  |              |              |   |  |   |  |
| 111 | 346 | 03.09.2013r. | [...]* | <p>Składający uwagę wnosi następujące zastrzeżenia do planu:</p> <p><b>1a.</b> mapa powinna być wykonana w skali 1:1000 zgodnie z ustawa o planowaniu przestrzennym,</p> <p><b>1b.</b> na mapie powinno być potwierdzenie, że: <i>podkład mapowy został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej.</i></p> <p><i>Wnioskodawca składa również następujące uwagi i żądania:</i></p> <p><b>2a.</b> §1 ust.3 pkt 1 – wykreślić „rysunek planu w skali 1:2000”,</p> <p><b>2b.</b> §1 ust.3 pkt 1 w miejscu w/w wykreślenia wpisać: „rysunek planu w skali 1:1000” zapis zgodny z art.16 pkt 1 ustawy z dnia 22 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,</p> <p><b>3.</b> §1 ust.4 wykreślenie słów „w szczególności terenów zagrożonych procesami osuwiskowymi i predysponowanymi do wystąpienia ruchów masowych ziemi” – brak badań, 1 karta osuwiskowa,</p> <p><b>4.</b> §1 ust.4 dopisanie po słowach „przewietrzania Krakowa” słów: „tylko wzdłuż autostrady A4 – obwodnica południowa”,</p> <p><b>5.</b> §3 ust.1 ppkt c wykreślić słowa: „MN.1 do MN.31 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i w to miejsce wpisać: „MNU- tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących”. Mieszkańcy zdecydują czy potrzebne są budynki mieszkalne czy usługowe zgodnie z prawami rynku i potrzeb mieszkańców,</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> *</p> <p><b>8.</b> §3 ust.1 pkt 2d – wykreślić,</p> <p><b>9.</b> §3 ust.1 pkt 2h, 2i, 2j wykreślić, <i>określono na podstawie mapy geologicznej i wysokościowej.</i> Brak badań w terenie – 1 karta osuwiskowa,</p> | Uwaga ogólna | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów <b>1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 i 29</b> | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów <b>1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 i 29</b> | <p><b>Ad.1a i 1b</b><br/>Ustawa dopuszcza sporządzanie planu w skali 1:2000, a potwierdzenie że podkład mapowy został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej znajduje się w dokumentacji planistycznej.</p> <p><b>Ad.2a i 2b</b><br/>Plan został sporządzony w skali 1:2000, co jest zgodne z art. 16 ust.1 ustawy.</p> <p><b>Ad.3</b><br/>Na obszarze objętym planem występują tereny zagrożone procesami osuwiskowymi i predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi.</p> <p><b>Ad.4</b><br/>Trasa autostrady A4 nie jest wyłącznym i jedynym elementem południowego pasma przewietrzania Krakowa.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i oznaczenie ich symbolem MN zostało ustalone w planie zgodnie z dyspozycjami Studium i przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu mpzp. W terenach MN dopuszczona jest ustaleniami planu zabudowa usługowa jako przeznaczenie uzupełniające (§11 ust. 3 pkt 1).</p> <p><b>Ad.8</b><br/>Granica projektowanego obszaru ochronnego GZWP 451 określona jest w dokumentacji hydrogeologicznej tego zbiornika udostępnionej przez Geologa Wojewódzkiego.</p> <p><b>Ad.9</b><br/>Osuwiska aktywne, okresowo aktywne i nieaktywne zostały wyznaczone w planie na podstawie opracowania pn. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali</p> |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|---|
|   |   |   |   | <p><b>10.</b> §1 ust.2 pkt 1,2,4,5,6 wykreślić, <i>nieustalone, predysponowane, zasięg orientacyjny, ...rowy nieustalone, park</i> kulturowy „Rajsko-Kosocice” wymuszony, zrobiony na siłę, porozrywany bez konsultacji z mieszkańcami w/w pkt 1,2,4,5,6 są elementami informacyjnymi, które nie powinny wprowadzać w planie zakazów i nakazów czy wpłynąć na plan. W przypadku pkt 4 powoduje „rozwalenie” szlaku dawnej Twierdzy Kraków, szlaku solnego (Miarowa, Tucholska, Osterwy, Żelazowskiego),</p> <p><b>11.</b> §4 ust.2 wykreślić,</p> <p><b>12.</b> §4 ust.3 wykreślić słowa: „<i>oraz wielkogabarytowych urządzeń reklamowych na całym obszarze objętych planem</i>”,</p> <p><b>13.</b> §4 ust.6 wykreślić,</p> <p><b>14.</b> **</p> <p><b>15.</b> *</p> <p><b>16.</b> §7 ust.1 pkt 1,2 – Obniżenie kategorii drogi nawet do KDX,</p> <p><b>17.</b> §8 ust.1 pkt 3 – dopisać po słowach <i>infrastruktury technicznej</i>, słowa: <i>związanych z potrzebami terenu miejscowym planem</i>,</p> <p><b>18.</b> §8 ust.1 pkt 1 – określić czy dla zbiorników wodociągowych W1 obowiązuje strefa ochronna, jeżeli tak, podać jej zasięg,</p> <p><b>19.</b> §8 ust.2 – dopisać punkt 2g; określić strefy ochronne dla w/w magistrali wodociągowej i spustów magistral Raba 1 i Raba 2 i rurociągu przelewowego NN 1200mn z nastawni Piaski Wielkie,</p> <p><b>20.</b> §8 ust.3 pkt2 – dopisać po słowie <i>kanalizacji</i>, słowa: <i>z terenu MN.1 do MN.31</i>,</p> <p><b>21.</b> §8 ust.4 pkt 4 – wykreślić,</p> <p><b>22.</b> §8 ust.4 – dopisać: <i>dla obszarów zabudowanych i przeznaczonych pod zabudowę opracować kompleksowe systemy odprowadzania wód opadowych i roztopowych z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących</i>,</p> |   |   |   |   | <p>1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanego w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.</p> <p><b>Ad.10</b><br/>Elementy wyszczególnione w §3 ust. 2 nie stanowią ustaleń planu lecz są elementami informacyjnymi, zamieszczonymi na rysunku planu na podstawie innych materiałów i dokumentacji i nie wpływają na ustalenia planu.</p> <p><b>Ad.12</b><br/>Ustalenia zawarte w §4 pkt 3 mają na celu ochronę i odpowiednie kształtowanie ładu krajobrazowego na obszarze objętym planem.</p> <p><b>Ad.13</b><br/>Ustalenia zawarte w §4 pkt 6 mają na celu ochronę i odpowiednie kształtowanie ładu krajobrazowego na obszarze objętym planem.<br/>Z zakazu wyłączono ogrodzenia od strony autostrady A4 lokalizowane w strefie 300 m od granicy autostrady.</p> <p><b>Ad.16</b><br/>Ustalenia planu przyjęte w zakresie struktury sieci komunikacyjnej na obszarze objętym planem (z uwzględnieniem powiązań zewnętrznych), w tym ustalone klasy dróg, uwzględniają potrzebę obsługi komunikacyjnej tego obszaru i terenów sąsiednich.</p> <p><b>Ad.17</b><br/>W zakresie infrastruktury technicznej istnieją powiązania, które wykraczają poza obszar objęty planem.<br/>W §8 ust. 1 pkt 3 tekstu planu, w miejsce zdania „nowych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej” został wprowadzony zapis „nowych sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej”.</p> <p><b>Ad.18</b><br/>Uwaga nie wymaga korekty ustaleń planu. Teren zbiorników wodociągowych wyznaczony jest wraz ze strefą ochronną w granicach działki.</p> <p><b>Ad.19</b><br/>Strefy ochronne magistral wodociągowych zaznaczone są w informacyjnej treści rysunku planu. Obowiązujące ustalenie planu w tym zakresie zawarte jest w §8 ust 1 pkt 4 tekstu planu.</p> <p><b>Ad.20</b><br/>Uwaga nie wymaga korekty ustaleń planu – systemem kanalizacji obejmuje się tereny MN.1 do MN.31.</p> <p><b>Ad. 21</b><br/>Zapis § 8 ust. 4 pkt 4 jest niezbędną regulacją dotyczącą odprowadzenia wód opadowych w okresie przejściowym – do czasu realizacji rozwiązania systemowego.<br/>W §8 ust. 4 pkt 4 dopuszczona została możliwość zagospodarowania wód opadowych na własnym terenie.</p> <p><b>Ad. 22</b><br/>Szczegółowe rozwiązania, o których mowa w treści pkt. 22 uwagi dotyczą realizacji planu i postępowania na etapie projektu budowlanego.</p> |



| 1   | 2          | 3                            | 4                | 5  | 6                                  | 7   | 8  | 9   | 10   |
|-----|------------|------------------------------|------------------|--|------------------------------------|-----|--|---|--|
|     |            |                              |                  | <p>23. §10 – wykreślić,</p> <p>24. w całym §11 wykreślić <i>MN.1 do MN.31</i> i wpisać <i>MNU1 do MNU31 – tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących,</i></p> <p>25. §11 ust.2 w pkt1 dopisać: <i>dopuszcza się lokalizację usług w odległości 50m od granic istniejącego cmentarza,</i></p> <p>26. §11 ust.4 pkt 1,2,3 – wykreślić. Dopisać pkt 1: <i>500m/kw w terenie MNU.1 do MNU.31,</i></p> <p>27. §11 ust.5 pkt 1 – wykreślić od słowa: <i>zakazuje się realizacji zabudowy,</i></p> <p>28. §11 ust.5 pkt 2 – wykreślić: 70%, wpisać 50%,</p> <p>29. §11 ust.5 pkt4 – wykreślić,</p> <p>30. **</p>   |                                    |     |  |   | <p><b>Ad.23</b><br/>Zapis §10 jest w zasadzie cytatem z przepisu ustawy, został jednak przytoczony w tekście planu ze względu na istotną rangę tego przepisu.</p> <p><b>Ad.24</b><br/>Przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i oznaczenie ich symbolem MN zostało ustalone w planie zgodnie z dyspozycjami Studium i przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu mpzp. W terenach MN dopuszczona jest ustaleniami planu zabudowa usługowa jako przeznaczenie uzupełniające (§11 ust.3 pkt 1).</p> <p><b>Ad.25</b><br/>Uwaga nie wymaga korekty ustaleń planu.</p> <p><b>Ad.26</b><br/>Ustalone w §11 ust.4 pkt 1 i 2 minimalne wielkości działek budowlanych dla terenów zabudowy jednorodzinnej dostosowane są do uwarunkowań występujących na obszarze objętym planem. Zapis §11 ust.4 pkt 3 dotyczący działek o powierzchni 2000 m<sup>2</sup> został wycofany z ustaleń planu.</p> <p><b>Ad.27</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do zapisu zakazującego realizacji zabudowy bliźniaczej na terenach o spadkach powyżej 12%, predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi ze względu na przeciwdziałanie zagrożeniu osuwiskowemu.</p> <p><b>Ad.28</b><br/>Ustalony wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynika z dyspozycji Studium.</p> <p><b>Ad.29</b><br/>W ustaleniach planu, zgodnie z przepisami ustawy określa się obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy, w tym geometrię dachów.</p> |
| 112 | 347<br>348 | 23.08.2013r.<br>23.08.2013r. | [...]*<br>[...]* | <p>Wniosek o zmianę przeznaczenia części obszaru R.1 obejmującego działki nr 99, 100 poprzez przeznaczenie przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową.</p> <p>Wnioskodawca podaje argumenty:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi.</li> <li>nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej.</li> <li>Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu.</li> <li>Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu</li> </ol> | dz. nr 99, 100<br>obr. 99 Podgórze | R.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).   |

| 1   | 2   | 3            | 4                | 5  | 6  | 7                                 | 8   | 9  | 10  |
|-----|-----|--------------|------------------|--|--|-----------------------------------|---|--|---|
|     |     |              |                  | <p>i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłyby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.</p> <p>Dodatkowo działka nr 99 jest już zabudowana, w związku z czym przeznaczenie całej tej powierzchni pod tereny rolnicze jest sprzeczne z obowiązującym sposobem zagospodarowania.</p>  |  |                                   |   |  |   |
| 113 | 349 | 23.08.2013r. | [...]*<br>[...]* | <p>Wniosek o zmianę przeznaczenia części obszaru R.1 obejmującego działki nr 189/3 i 189/6 poprzez przeznaczenie przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową.</p> <p>Wnioskodawca podaje argumenty:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi.</li> <li>2. nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej.</li> <li>3. Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu.</li> <li>4. Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. <p>Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłyby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.</p> </li></ol> | dz. nr 189/3<br>obr. 99 Podgórze<br>dz. nr 189/6<br>obr. 99 Podgórze | R.3, MN.31<br><br>Z.23,<br>KDD.10 | Prezydent Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowa część działki 189/3 i działka 189/6 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). |
| 114 | 350 | 23.08.2013r. | [...]*           | <p>Wniosek o zmianę przeznaczenia części obszaru R.2 obejmującego działki nr 172/1 i 172/2 poprzez przeznaczenie przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową.</p> <p>Wnioskodawca podaje argumenty:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi.</li> <li>2. nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej.</li> <li>3. Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu.</li> <li>4. Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego,</li> </ol>  | dz. nr 172/1, 172/2<br>obr. 99 Podgórze                              | R.2                               | Prezydent Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).  |

| 1   | 2   | 3            | 4      | 5   | 6   | 7                     | 8  | 9   | 10   |
|-----|-----|--------------|--------|---|---|-----------------------|--|---|--|
|     |     |              |        | <p>istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności.</p> <p>Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.</p>  |   |                       |  |   |  |
| 115 | 351 | 23.08.2013r. | [...]* | <p>Wniosek o zmianę przeznaczenia części obszaru R.3 obejmującego działki nr 189/2 poprzez przeznaczenie przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową.</p> <p>Wnioskodawca podaje argumenty:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi.</li> <li>nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej.</li> <li>Zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu.</li> <li>Zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności.</li> </ol> <p>Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.</p> | dz. nr 189/2<br>obr. 99 Podgórze                  | R.3, MN.31,<br>KDD.10 | Prezydent Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi  | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa  | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowe części działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). |
| 116 | 352 | 02.09.2013r. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od</p>  | Uwaga ogólna<br>dz. nr 148/11<br>obr. 99 Podgórze | Z.18                  | Prezydent Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi<br>w zakresie<br>punktów <b>1, 5 i 7</b> | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa<br>w zakresie<br>punktów <b>1, 5 i 7</b> | <b>Ad.1</b><br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.  |
|     | 353 | 02.09.2013r. | [...]* |   | Uwaga ogólna<br>dz. nr 148/10<br>obr. 99 Podgórze | Z.18                  |  |   |  |
|     | 354 | 02.09.2013r. | [...]* |   |   |                       |  |   |  |
|     | 355 | 01.09.2013r. | [...]* |   |   |                       |  |   |  |

| 1   | 2   | 3   | 4      | 5   | 6   | 7  | 8   | 9  | 10   |  |
|-----|-----|---|--------|---|---|--|---|--|--|--|
|     | 356 | 02.09.2013r.                                  | [...]* | <p>ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>  | Uwaga ogólna  | Obszar planu                                     |   |  | <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br/>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p>   |  |
|     | 357 | 02.09.2013r.                                  | [...]* |   | Uwaga ogólna<br>dz. nr 189/6<br>obr. 99 Podgórze                  | Z.23,<br>KDD.10                                  |   |  |  |  |
|     | 358 | 02.09.2013r.                                  | [...]* |   | Uwaga ogólna<br>dz. nr 189/3<br>obr. 99 Podgórze                  | R.3, MN.31                                       |   |  |  |  |
|     | 359 | 02.09.2013r.                                  | [...]* |   | Uwaga ogólna<br>dz. nr 189/6<br>obr. 99 Podgórze                  | Z.23,<br>KDD.10                                  |   |  |  |  |
|     | 360 | 02.09.2013r.                                  | [...]* |   | Uwaga ogólna<br>dz. nr 189/3<br>obr. 99 Podgórze                  | R.3, MN.31                                       |   |  |  |  |
|     | 361 | 02.09.2013r.<br>(data wpływu<br>05.09.2013r.) | [...]* |   | Uwaga ogólna<br>dz. nr 189/2<br>obr. 99 Podgórze                  | R.3, MN.31,<br>KDD.10                            |   |  |  |  |
|     | 362 | 02.09.2013r.                                  | [...]* |   | Uwaga ogólna  | Obszar planu                                     |   |  |  |  |
|     | 363 | 02.09.2013r.                                  | [...]* |   | Uwaga ogólna<br>dz. nr 234<br>obr. 96 Podgórze                    | MN.26  |   |  |  |  |
|     | 364 | 02.09.2013r.                                  | [...]* |   | Uwaga ogólna  | Obszar planu                                     |   |  |  |  |
|     | 365 | 03.09.2013r.                                  | [...]* |   |   |  |   |  |  |  |
|     | 366 | 03.09.2013r.                                  | [...]* |   |   |  |   |  |  |  |
|     | 367 | 02.09.2013r.                                  | [...]* |   |   |  |   |  |  |  |
|     | 368 | 01.09.2013r.                                  | [...]* |   |   |  |   |  |  |  |
|     | 369 | 02.09.2013r.                                  | [...]* |   |   |  |   |  |  |  |
|     | 370 | 01.09.2013r.                                  | [...]* |   |   |  |   |  |  |  |
|     | 371 | 01.09.2013r.                                  | [...]* |   |   |  |   |  |  |  |
|     | 372 | 02.09.2013r.                                  | [...]* |   |   | Uwaga ogólna<br>dz. nr 231/4<br>obr. 96 Podgórze | Z.24  |  |  |  |
|     | 373 | 05.09.2013r.                                  | [...]* |   | Uwaga ogólna<br>dz. nr 231/2<br>obr. 96 Podgórze                  | MN.26  |   |  |  |  |
| 117 | 374 | 02.09.2013r.                                  | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. *</p> | Uwaga ogólna<br>dz. nr 211/1, 211/2,<br>211/3<br>obr. 95 Podgórze | MN.6, KDL.1                                      | Prezydent Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi<br>w zakresie<br>punktów 1, 5 i 7 | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa<br>w zakresie<br>punktów 1, 5 i 7 | <p><b>Ad.1</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br/>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem</p> |  |

| 1   | 2   | 3            | 4      | 5  | 6  | 7  | 8  | 9   | 10   |                           |  |  |
|-----|-----|--------------|--------|--|--|--|--|---|--|---------------------------|--|--|
|     |     |              |        |  |  |  |  |   | „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.  |                           |  |  |
| 118 | 375 | 03.09.2013r. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p><b>2.</b> *</p> <p><b>3.</b> *</p> <p><b>4.</b> *</p> <p><b>5.</b> Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> | Uwaga ogólna   | Obszar planu   | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów <b>1, 5 i 7</b></p> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów <b>1, 5 i 7</b></p> | <p><b>Ad.1</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br/>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> |                           |  |  |
|     | 376 | 02.09.2013r. | [...]* |  | Uwaga ogólna<br>dz. nr 202<br>obr. 99 Podgórze   | MN.10,<br>KDL.2  |  |   |  |                           |  |  |
|     | 377 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |  |  |   |  |                           |  |  |
|     | 378 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |  |  |   |  |                           |  |  |
|     | 379 | 01.09.2013r. | [...]* |  |  |  |  |   |  |                           |  |  |
|     | 380 | 01.09.2013r. | [...]* |  |  |  |  |   |  |                           |  |  |
|     | 381 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |  |  |   |  |                           |  |  |
|     | 382 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |  |  |   |  |                           |  |  |
|     | 383 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |  |  |   |  |                           |  |  |
|     | 384 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |  |  |   |  |                           |  |  |
|     | 385 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |  |  |   |  |                           |  |  |
|     | 386 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |  |  |   |  |                           |  |  |
|     | 387 | 31.08.2013r. | [...]* |  |  | Uwaga ogólna<br>dz. nr 12<br>obr. 98 Podgórze  |  |   |  | poza<br>obszarem<br>planu |  |  |
|     | 388 | 31.08.2013r. | [...]* |  |  | Uwaga ogólna   |  |   |  | Obszar planu              |  |  |
|     | 389 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |  |  |   |  |                           |  |  |
|     | 390 | 01.09.2013r. | [...]* |  |  |  |  |   |  |                           |  |  |
|     | 391 | 30.08.2013r. | [...]* |  |  | Uwaga ogólna<br>dz. nr 89<br>obr. 99 Podgórze  |  |   |  | R.1                       |  |  |
|     | 392 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  | Uwaga ogólna   |  |   |  | Obszar planu              |  |  |
|     | 393 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |  |  |   |  |                           |  |  |
|     | 394 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |  |  |   |  |                           |  |  |
|     | 395 | 05.09.2013r. | [...]* |  |  |  |  |   |  |                           |  |  |
|     | 396 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |  |  |   |  |                           |  |  |
|     | 397 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |  |  |   |  |                           |  |  |
|     | 398 | 05.09.2013r. | [...]* |  |  |  |  |   |  |                           |  |  |
|     | 399 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |  |  |   |  |                           |  |  |
|     | 400 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |  |  |   |  |                           |  |  |
|     | 401 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |  |  |   |  |                           |  |  |
|     | 402 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |  |  |   |  |                           |  |  |
|     | 403 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |  |  |   |  |                           |  |  |
|     | 404 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |  |  |   |  |                           |  |  |
|     | 405 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |  |  |   |  |                           |  |  |
|     | 406 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |  |  |   |  |                           |  |  |
|     | 407 | 01.09.2013r. | [...]* |  | Uwaga ogólna<br>dz. nr 105<br>obr. 99 Podgórze   | Z.16, MN.28  |  |   |  |                           |  |  |
|     | 408 | 03.09.2013r. | [...]* |  | Uwaga ogólna   | Obszar planu   |  |   |  |                           |  |  |
|     | 409 | 03.09.2013r. | [...]* |  | Uwaga ogólna<br>dz. nr 59/5<br>obr. 95 Podgórze  | Obszar planu   |  |   |  |                           |  |  |
|     | 410 | 03.09.2013r. | [...]* |  | Uwaga ogólna<br>dz. nr 58/5<br>obr. 95 Podgórze<br>dz. nr 58/8<br>obr. 95 Podgórze<br>dz. nr 17/1<br>obr. 95 Podgórze<br><br>dz. nr 59/2<br>obr. 95 Podgórze<br>dz. nr 140 | MN.8,<br>KDD.6<br>MN.8, ZL.4<br><br>poza<br>granicami<br>opracowania<br><br>MN.8, Zw.5 |  |   |  |                           |  |  |

| 1   | 2   | 3            | 4      | 5   | 6  | 7                  | 8  | 9   | 10   |
|-----|-----|--------------|--------|---|--|--------------------|--|---|--|
|     |     |              |        |   | obr. 95 Podgórze<br>dz. nr 143/4<br>obr. 95 Podgórze                               | MN.7, Zw.5<br>MN.5 |  |   |  |
|     | 411 | 03.09.2013r. | [...]* |   | Uwaga ogólna<br>dz. nr 59/6<br>obr. 95 Podgórze<br>dz. nr 59/9<br>obr. 95 Podgórze | MN.8<br>MN.8, ZL.4 |  |   |  |
|     | 412 | 03.09.2013r. | [...]* |   | Uwaga ogólna   | Obszar planu       |  |   |  |
|     | 413 | 03.09.2013r. | [...]* |   |  |                    |  |   |  |
|     | 414 | 03.09.2013r. | [...]* |   |  |                    |  |   |  |
|     | 415 | 03.09.2013r. | [...]* |   |  |                    |  |   |  |
|     | 416 | 03.09.2013r. | [...]* |   |  |                    |  |   |  |
|     | 417 | 03.09.2013r. | [...]* |   |  |                    |  |   |  |
|     | 418 | 04.09.2013r. | [...]* |   |  |                    |  |   |  |
|     | 419 | 01.09.2013r. | [...]* |   | Uwaga ogólna<br>dz. nr 57<br>obr. 99 Podgórze                                      | MN.17              |  |   |  |
|     | 420 | 01.09.2013r. | [...]* |   | Uwaga ogólna   | Obszar planu       |  |   |  |
|     | 421 | 04.09.2013r. | [...]* |   |  |                    |  |   |  |
| 119 | 422 | 03.09.2013r. | [...]* | Przedmiot i zakres uwagi:<br><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.<br><b>2.</b> *<br><b>3.</b> *<br><b>4.</b> *<br><b>5.</b> Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.<br><b>6.</b> *<br><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.<br><b>8.</b> Punkt 2 dotyczy ul. Hallera. | Uwaga ogólna   | Obszar planu       | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | <b>Ad.1</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.<br><b>Ad.5</b> Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.<br><b>Ad.7</b> Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.<br><b>Ad.8</b> Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu. |
| 120 | 423 | 04.09.2013r. | [...]* | Przedmiot i zakres uwagi:<br><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki   | Uwaga ogólna<br>dz. nr 364<br>obr.96 Podgórze                                      | Z.32               | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | <b>Ad.1</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.<br><b>Ad.5</b> Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia   |
|     | 424 | 04.09.2013r. | [...]* |   |  |                    |  |   |  |
|     | 425 | 04.09.2013r. | [...]* |   |  |                    |  |   |  |
|     | 426 | 04.09.2013r. | [...]* |   |  |                    |  |   |  |
|     | 427 | 04.09.2013r. | [...]* |   |  |                    |  |   |  |

| 1   | 2   | 3            | 4      | 5   | 6  | 7            | 8  | 9   | 10   |
|-----|-----|--------------|--------|---|--|--------------|--|---|--|
|     |     |              |        | <p>śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach</p> <p>8. 95 właścicieli! 58 działek ogród działkowy o powierzchni 2,8960 ha.</p>   |  |              |  |   | <p>zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br/>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p><b>Ad.8</b><br/>Uwaga nie wymaga korekty ustaleń projektu planu. Ogród działkowy jest dopuszczony w terenach zieleni nieurządzonej Z.32. Tereny rolne, w tym ogrody utrzymane są również w innych terenach oznaczonych symbolem literowym Z.</p>  |
| 121 | 428 | 01.09.2013r. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> | Uwaga ogólna<br>dz. nr 57<br>obr. 99 Podgórze  | MN.17        | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7 | <p><b>Ad.1</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br/>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> |
|     | 429 | 04.09.2013r. | [...]* |   | Uwaga ogólna                                   | Obszar planu |  |   |  |
|     | 430 | 01.09.2013r. | [...]* |   | Uwaga ogólna<br>dz. nr 229<br>obr. 96 Podgórze | MN.26, Z.24  |  |   |  |

| 1   | 2                 | 3  | 4                          | 5  | 6            | 7            | 8  | 9   | 10   |
|-----|-------------------|--|----------------------------|--|--------------|--------------|--|---|--|
| 122 | 431               | 02.09.2013r.                                 | [...]*                     | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p><b>2.</b> *</p> <p><b>3.</b> *</p> <p><b>4.</b> *</p> <p><b>5.</b> Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p><b>8.</b> Wniosek o przeznaczenie przedmiotowej działki pod teren budowlany.</p> | Uwaga ogólna | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | <p><b>Ad.1</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b> Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b> Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p><b>Ad.8</b> Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> |
| 123 | 432<br>433<br>434 | 02.09.2013r.<br>02.09.2013r.<br>02.09.2013r. | [...]*<br>[...]*<br>[...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p><b>2.</b> *</p> <p><b>3.</b> *</p> <p><b>4.</b> *</p> <p><b>5.</b> Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do</p>  | Uwaga ogólna | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | <p><b>Ad.1</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b> Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b> Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji</p>   |



| 1   | 2   | 3            | 4      | 5   | 6   | 7   | 8  | 9   | 10  |
|-----|-----|--------------|--------|---|---|---|--|---|---|
|     |     |              |        | <p>przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p><b>8a.</b> Przeznaczenie pod teren budowlany działek nr 170/6 obr. 95 i nr 90 obr.99.</p> <p><b>8b.</b> Przeznaczenie pod teren budowlany dz. nr 162/4 obr. 95.</p>  | <p>dz. nr 170/6<br/>obr. 95 Podgórze</p> <p>dz. nr 90<br/>obr. 99 Podgórze</p> <p>dz. nr 162/4<br/>obr. 95 Podgórze</p> | <p>Z.5</p> <p>R.1</p> <p>Zw.4, ZL.2,<br/>KDZ.1,<br/>KDD.6</p> |  |   | <p>studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p><b>Ad.8a</b><br/>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p><b>Ad.8b</b><br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona odnośnie północnej części działki nr 162/4 obr. 95 Podgórze, na długości ok.45 m, położonej poza granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania określoną w Studium.</p> <p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Południowa część działki, na długości ok.25 m, położona jest w terenach wskazanych wg Studium jako tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN, przy czym do głównych funkcji na tych terenach zaliczono zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym. Takim celem publicznym jest w szczególności komunikacja.</p> <p>Istotną regulacją projektu planu w zakresie komunikacji jest stworzenie warunków przestrzennych dla przebudowy i rozbudowy istniejącego skrzyżowania ul. Niebieskiej z ulicami Harcerzy Krakowskich i Orszańskiej (które to skrzyżowanie, ze względu na swoją geometrię i ukształtowanie terenu oraz związaną z tym ograniczoną widoczność jest szczególnie niebezpieczne), poprzez wyznaczenie terenu na rozbudowę tego skrzyżowania, z możliwością przekształcenia go w formę ronda.</p> <p>Na ten niezbędny cel publiczny przeznaczono w planie, zgodnie z art.35 ust.2 ustawy o drogach publicznych, teren obejmujący wschodni fragment południowej części działki nr 162/4 o powierzchni ok.0,37 ha, co nie jest sprzeczne z przeznaczeniem określonym i dopuszczonym w Studium w ramach terenu MN.</p> |
| 124 | 435 | 02.09.2013r. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec,</p> | Uwaga ogólna  | Obszar planu  | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | <p><b>Ad.1</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia</p>  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6  | 7  | 8 | 9 | 10   |
|---|---|---|---|---|--|--|---|---|--|
|   |   |   |   | <p>Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8a. Przeznaczenie pod teren budowlany działki nr 90 obr.99.</p> <p>8b. Przeznaczenie pod teren budowlany dz. nr 162/4 obr. 95.</p> | <p>dz. nr 90<br/>obr. 99 Podgórze</p> <p>dz. nr 162/4<br/>obr. 95 Podgórze</p> | <p>R.1</p> <p>Zw.4, ZL.2,<br/>KDZ.1,<br/>KDD.6</p> |   |   | <p>procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p><b>Ad.8a</b><br/>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p><b>Ad.8b</b><br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona odnośnie północnej części działki nr 162/4 obr. 95 Podgórze, na długości ok.45 m, położonej poza granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania określoną w Studium.</p> <p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Południowa część działki, na długości ok.25 m, położona jest w terenach wskazanych wg Studium jako tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN, przy czym do głównych funkcji na tych terenach zaliczono zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym. Takim celem publicznym jest w szczególności komunikacja.</p> <p>Istotną regulacją projektu planu w zakresie komunikacji jest stworzenie warunków przestrzennych dla przebudowy i rozbudowy istniejącego skrzyżowania ul. Niebieskiej z ulicami Harcerzy Krakowskich i Orszańskiej (które to skrzyżowanie, ze względu na swoją geometrię i ukształtowanie terenu oraz związaną z tym ograniczoną widoczność jest szczególnie niebezpieczne), poprzez wyznaczenie terenu na rozbudowę tego skrzyżowania, z możliwością przekształcenia go w formę ronda.</p> <p>Na ten niezbędny cel publiczny przeznaczono w planie, zgodnie z art.35 ust.2 ustawy o drogach publicznych, teren obejmujący wschodni fragment południowej części działki nr 162/4 o powierzchni</p> |

| 1   | 2   | 3            | 4      | 5   | 6   | 7            | 8  | 9   | 10  |
|-----|-----|--------------|--------|---|---|--------------|--|---|---|
|     |     |              |        |   |   |              |  |   | ok.0,37 ha, co nie jest sprzeczne z przeznaczeniem określonym i dopuszczonym w Studium w ramach terenu MN.  |
| 125 | 436 | 02.09.2013r. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p><b>2.</b> *</p> <p><b>3.</b> *</p> <p><b>4.</b> *</p> <p><b>5.</b> Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p><b>8a.</b> Przeznaczenie pod teren budowlany działek nr 170/6 obr. 95 i nr 90 obr.99.</p> <p><b>8b.</b> Przeznaczenie pod teren budowlany dz. nr 162/4 obr. 95.</p> | Uwaga ogólna  | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | <p><b>Ad.1</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b> Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b> Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p><b>Ad.8a</b> Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p><b>Ad.8b</b> Uwaga pozostaje nieuwzględniona odnośnie północnej części działki nr 162/4 obr. 95 Podgórze, na długości ok.45 m, położonej poza granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania określoną w Studium. Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Południowa część działki, na długości ok.25 m, położona jest w terenach wskazanych wg Studium jako tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN, przy czym do głównych funkcji na tych terenach zaliczono zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym. Takim celem publicznym jest w szczególności komunikacja. Istotną regulacją projektu planu w zakresie komunikacji jest stworzenie warunków</p> |
|     | 437 | 02.09.2013r. | [...]* |   | <p>dz. nr 170/6 obr. 95 Podgórze</p> <p>dz. nr 90 obr. 99 Podgórze</p> <p>dz. nr 162/4 obr. 95 Podgórze</p> | Z.5          | R.1  | Zw.4, ZL.2, KDZ.1, KDD.6  |   |

| 1   | 2   | 3            | 4      | 5  | 6            | 7            | 8  | 9   | 10  |
|-----|-----|--------------|--------|--|--------------|--------------|--|---|---|
|     |     |              |        |  |              |              |  |   | przestrzennych dla przebudowy i rozbudowy istniejącego skrzyżowania ul. Niebieskiej z ulicami Harcerzy Krakowskich i Orszańskiej (które to skrzyżowanie, ze względu na swoją geometrię i ukształtowanie terenu oraz związaną z tym ograniczoną widoczność jest szczególnie niebezpieczne), poprzez wyznaczenie terenu na rozbudowę tego skrzyżowania, z możliwością przekształcenia go w formę ronda.<br>Na ten niezbędny cel publiczny przeznaczono w planie, zgodnie z art.35 ust.2 ustawy o drogach publicznych, teren obejmujący wschodni fragment południowej części działki nr 162/4 o powierzchni ok.0,37 ha, co nie jest sprzeczne z przeznaczeniem określonym i dopuszczonym w Studium w ramach terenu MN.   |
| 126 | 438 | 02.09.2013r. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p><b>2.</b> *</p> <p><b>3.</b> *</p> <p><b>4.</b> *</p> <p><b>5.</b> Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p><b>8.</b> Wniosek o ujęcie w planie działek nr 113, 118, 139/1, 140 i 160 obr. 99 jako budowlane (MN).</p> | Uwaga ogólna | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | <p><b>Ad.1</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b> Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b> Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p><b>Ad.8</b> Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> |
| 127 | 439 | 02.09.2013r. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od</p>   | Uwaga ogólna | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów <b>1, 5 i 7</b>    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów <b>1, 5 i 7</b>    | <p><b>Ad.1</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p>   |

| 1   | 2   | 3            | 4      | 5  | 6  | 7          | 8  | 9  | 10  |
|-----|-----|--------------|--------|--|--|------------|--|--|---|
|     |     |              |        | <p>ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>   |  |            |  |  | <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br/>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p>  |
| 128 | 440 | 02.09.2013r. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Wniosek o przekwalifikowanie przedmiotowej działki na budowlaną.</p> | Uwaga ogólna<br><br>dz. nr 170/4<br>obr. 95 Podgórze | Z.5, MN.10 | Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi<br>w zakresie<br>punktów 1, 5,<br>7 i 8 | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa<br>w zakresie<br>punktów 1, 5,<br>7 i 8 | <p><b>Ad.1</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br/>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p><b>Ad.8</b><br/>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza</p> |
|     | 441 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |            |  |  |   |
|     | 442 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |            |  |  |   |
|     | 443 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |            |  |  |   |
|     | 444 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |            |  |  |   |

| 1   | 2   | 3            | 4      | 5  | 6  | 7   | 8  | 9   | 10   |  |  |
|-----|-----|--------------|--------|--|--|---|--|---|--|--|--|
| 129 | 445 | 02.09.2013r. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p><b>2.</b> *</p> <p><b>3.</b> *</p> <p><b>4.</b> *</p> <p><b>5.</b> Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> | Uwaga ogólna   | Obszar planu  | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7 | <p>przestrzeń produkcyjna).</p> <p><b>Ad.1</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br/>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> |  |  |
|     | 446 | 19.08.2013r. | [...]* |  |  | Uwaga ogólna<br>dz. nr 94/1<br>obr. 95 Podgórze         | Z.7, MN.14   |   |  |  |  |
|     | 447 | 19.08.2013r. | [...]* |  |  | Uwaga ogólna<br>dz. nr 71<br>obr. 99 Podgórze           | MN.15, Z.8,<br>ZL.12, Z.7  |   |  |  |  |
|     | 448 | 19.08.2013r. | [...]* |  |  | Uwaga ogólna<br>dz. nr 184/5, 184/6<br>obr. 95 Podgórze | MN.12  |   |  |  |  |
|     | 449 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  | Uwaga ogólna  | Obszar planu   |   |  |  |  |
|     | 450 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |
|     | 451 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |
|     | 452 | 03.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |
|     | 453 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |
|     | 454 | 03.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |
|     | 455 | 03.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |
|     | 456 | 03.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |
|     | 457 | 03.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |
|     | 458 | 03.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |
|     | 459 | 03.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |
|     | 460 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |
|     | 461 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |
|     | 462 | 03.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |
|     | 463 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |
|     | 464 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |
|     | 465 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |
|     | 466 | 03.09.2013r. | [...]* |  |  | Uwaga ogólna<br>dz. nr 184/5, 184/6<br>obr. 95 Podgórze | MN.12  |   |  |  |  |
|     | 467 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  | Uwaga ogólna  | Obszar planu   |   |  |  |  |
|     | 468 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |
|     | 469 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |
|     | 470 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |
|     | 471 | 03.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |
|     | 472 | 03.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |
|     | 473 | 03.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |
|     | 474 | 03.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |
|     | 475 | 03.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |
|     | 476 | 03.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |
|     | 477 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |
|     | 478 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |
|     | 479 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |
|     | 480 | 02.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |
|     | 481 | 03.09.2013r. | [...]* |  | Uwaga ogólna<br>dz. nr 209<br>obr. 95 Podgórze<br>dz. nr 161<br>obr. 99 Podgórze | MN.6,<br>KDD.1<br><br>R.2                               |  |   |  |  |  |
|     | 482 | 04.09.2013r. | [...]* |  | Uwaga ogólna   | Obszar planu  |  |   |  |  |  |
|     | 483 | 03.09.2013r. | [...]* |  | Uwaga ogólna<br>dz. nr 209<br>obr. 95 Podgórze<br>dz. nr 161<br>obr. 99 Podgórze | MN.6,<br>KDD.1<br><br>R.2                               |  |   |  |  |  |
|     | 484 | 04.09.2013r. | [...]* |  | Uwaga ogólna   | Obszar planu  |  |   |  |  |  |
|     | 485 | 03.09.2013r. | [...]* |  | Uwaga ogólna<br>dz. nr 209   | MN.6,<br>KDD.1  |  |   |  |  |  |
|     | 486 | 03.09.2013r. | [...]* |  |  |   |  |   |  |  |  |

| 1   | 2   | 3            | 4      | 5  | 6   | 7                     | 8  | 9   | 10  |
|-----|-----|--------------|--------|--|---|-----------------------|--|---|---|
|     |     |              |        |  | obr. 95 Podgórze<br>dz. nr 161<br>obr. 99 Podgórze  | R.2                   |  |   |   |
|     | 487 | 04.09.2013r. | [...]* |  | Uwaga ogólna  | Obszar planu          |  |   |   |
|     | 488 | 03.09.2013r. | [...]* |  | Uwaga ogólna<br>dz. nr 209<br>obr. 95 Podgórze<br>dz. nr 161<br>obr. 99 Podgórze                      | MN.6,<br>KDD.1<br>R.2 |  |   |   |
|     | 489 | 04.09.2013r. | [...]* |  | Uwaga ogólna  | Obszar planu          |  |   |   |
|     | 490 | 04.09.2013r. | [...]* |  | Uwaga ogólna<br>dz. nr 149/5<br>obr. 99 Podgórze  | R.2                   |  |   |   |
|     | 491 | 04.09.2013r. | [...]* |  | Uwaga ogólna<br>dz. nr 149/1<br>obr. 99 Podgórze<br>dz. nr 149/2, 149/3,<br>149/5<br>obr. 99 Podgórze | R.2, KDD.8<br>R.2     |  |   |   |
|     | 492 | 04.09.2013r. | [...]* |  | Uwaga ogólna  | Obszar planu          |  |   |   |
|     | 493 | 04.09.2013r. | [...]* |  |   |                       |  |   |   |
|     | 494 | 04.09.2013r. | [...]* |  |   |                       |  |   |   |
|     | 495 | 04.09.2013r. | [...]* |  |   |                       |  |   |   |
|     | 496 | 04.09.2013r. | [...]* |  | Uwaga ogólna<br>dz. nr 148/5<br>obr. 99 Podgórze  | R.2                   |  |   |   |
|     | 497 | 04.09.2013r. | [...]* |  | Uwaga ogólna<br>dz. nr 148/2<br>obr. 99 Podgórze  | R.2, KDD.8            |  |   |   |
|     | 498 | 04.09.2013r. | [...]* |  | Uwaga ogólna<br>dz. nr 148/8<br>obr. 99 Podgórze  | R.2                   |  |   |   |
| 130 | 499 | 04.09.2013r. | [...]* | Przedmiot i zakres uwagi:<br><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.<br><b>2.</b> *<br><b>3.</b> *<br><b>4.</b> *<br><b>5.</b> *<br><b>6.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach. | Uwaga ogólna<br>dz. nr 148/9<br>obr. 99 Podgórze  | R.2                   | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów <b>1 i 6</b> | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów <b>1 i 6</b> | <b>Ad.1</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.<br><b>Ad.6</b> Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”. |

| 1   | 2   | 3            | 4      | 5   | 6  | 7            | 8  | 9   | 10  |
|-----|-----|--------------|--------|---|--|--------------|--|---|---|
| 131 | 500 | 03.09.2013r. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p><b>2.</b> *</p> <p><b>3.</b> *</p> <p><b>4.</b> *</p> <p><b>5.</b> Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków –konieczna kanalizacja.</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> | Uwaga ogólna                                     | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7 | <p><b>Ad.1</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b> Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Uwaga odnośnie kanalizacji jest nieuwzględniona ponieważ nie wymaga korekty ustaleń planu.</p> <p><b>Ad.7</b> Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> |
| 132 | 501 | 04.09.2013r. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p><b>2.</b> *</p> <p><b>3.</b> *</p> <p><b>4.</b> *</p> <p><b>5.</b> *</p> <p><b>6.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>   | Uwaga ogólna<br>dz. nr 148/9<br>obr. 99 Podgórze | R.2          | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1 i 6    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1 i 6    | <p><b>Ad.1</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.6</b> Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p>   |
| 133 | 502 | 03.09.2013r. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od</p>  | Uwaga ogólna                                     | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7 | <p><b>Ad.1</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p>   |



| 1   | 2   | 3            | 4      | 5  | 6   | 7                     | 8  | 9   | 10   |
|-----|-----|--------------|--------|--|---|-----------------------|--|---|--|
|     |     |              |        | <p>ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków –konieczna kanalizacja.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>  |   |                       |  |   | <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną. Uwaga odnośnie kanalizacji jest nieuwzględniona ponieważ nie wymaga korekty ustaleń planu.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br/>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p>  |
| 134 | 503 | 02.09.2013r. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków –konieczna kanalizacja.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> | Uwaga ogólna<br>dz. nr 149/1<br>obr. 99 Podgórze<br>dz. nr 149/2, 149/3<br>obr. 99 Podgórze | R.2, KDD.8<br><br>R.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7 | <p><b>Ad.1</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br/>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> |
|     | 504 | 05.09.2013r. | [...]* |  | Uwaga ogólna  | Obszar planu          |  |   |  |
|     | 505 | 05.09.2013r. | [...]* |  |   |                       |  |   |  |
|     | 506 | 02.09.2013r. | [...]* |  |   |                       |  |   |  |
|     | 507 | 02.09.2013r. | [...]* |  |   |                       |  |   |  |
|     | 508 | 05.09.2013r. | [...]* |  |   |                       |  |   |  |
|     | 509 | 05.09.2013r. | [...]* |  |   |                       |  |   |  |
|     | 510 | 04.09.2013r. | [...]* |  |   |                       |  |   |  |
|     | 511 | 04.09.2013r. | [...]* |  |   |                       |  |   |  |
|     | 512 | 04.09.2013r. | [...]* |  |   |                       |  |   |  |
|     | 513 | 04.09.2013r. | [...]* |  |   |                       |  |   |  |
|     | 514 | 04.09.2013r. | [...]* |  |   |                       |  |   |  |
|     | 515 | 04.09.2013r. | [...]* |  |   |                       |  |   |  |
|     | 516 | 04.09.2013r. | [...]* |  |   |                       |  |   |  |
|     | 517 | 04.09.2013r. | [...]* |  |   |                       |  |   |  |
|     | 518 | 04.09.2013r. | [...]* |  |   |                       |  |   |  |
|     | 519 | 04.09.2013r. | [...]* |  |   |                       |  |   |  |
|     | 520 | 04.09.2013r. | [...]* |  |   |                       |  |   |  |
|     | 521 | 04.09.2013r. | [...]* |  |   |                       |  |   |  |
|     | 522 | 04.09.2013r. | [...]* |  |   |                       |  |   |  |
|     | 523 | 04.09.2013r. | [...]* |  |   |                       |  |   |  |
|     | 524 | 04.09.2013r. | [...]* |  |   |                       |  |   |  |
|     | 525 | 04.09.2013r. | [...]* |  |   |                       |  |   |  |
|     | 526 | 04.09.2013r. | [...]* |  |   |                       |  |   |  |
|     | 527 | 04.09.2013r. | [...]* |  |   |                       |  |   |  |
|     | 528 | 04.09.2013r. | [...]* |  |   |                       |  |   |  |
|     | 529 | 04.09.2013r. | [...]* |  |   |                       |  |   |  |
|     | 530 | 04.09.2013r. | [...]* |  |   |                       |  |   |  |

| 1   | 2   | 3            | 4      | 5   | 6                              | 7            | 8   | 9  | 10   |
|-----|-----|--------------|--------|---|--------------------------------|--------------|---|--|--|
|     | 531 | 04.09.2013r. | [...]* |   |                                |              |   |  |  |
|     | 532 | 04.09.2013r. | [...]* |   |                                |              |   |  |  |
|     | 533 | 05.09.2013r. | [...]* |   |                                |              |   |  |  |
|     | 534 | 05.09.2013r. | [...]* |   |                                |              |   |  |  |
|     | 535 | 03.09.2013r. | [...]* |   |                                |              |   |  |  |
|     | 536 | 04.09.2013r. | [...]* |   |                                |              |   |  |  |
|     | 537 | 04.09.2013r. | [...]* |   |                                |              |   |  |  |
|     | 538 | 04.09.2013r. | [...]* |   |                                |              |   |  |  |
|     | 539 | 04.09.2013r. | [...]* |   |                                |              |   |  |  |
|     | 540 | 04.09.2013r. | [...]* |   |                                |              |   |  |  |
|     | 541 | 04.09.2013r. | [...]* |   |                                |              |   |  |  |
|     | 542 | 04.09.2013r. | [...]* |   |                                |              |   |  |  |
|     | 543 | 05.09.2013r. | [...]* |   |                                |              |   |  |  |
|     | 544 | 05.09.2013r. | [...]* |   |                                |              |   |  |  |
|     | 545 | 05.09.2013r. | [...]* |   |                                |              |   |  |  |
| 135 | 546 | 05.09.2013r. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</li> <li>*</li> <li>*</li> <li>*</li> <li>Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</li> <li>*</li> <li>Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</li> <li>Wniosek o uwzględnienie prawomocnej decyzji WZ wydanej na działkę 146.</li> </ol> | Uwaga ogólna                   | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8 | <p><b>Ad.1</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b> Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b> Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p><b>Ad.8</b> Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).</p> <p>Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał</p> |
|     |     |              |        |   | dz. nr 146<br>obr. 99 Podgórze | R.2, KDD.8   |   |  |  |

| 1   | 2          | 3                            | 4                | 5  | 6                              | 7            | 8   | 9  | 10  |
|-----|------------|------------------------------|------------------|--|--------------------------------|--------------|---|--|---|
|     |            |                              |                  |  |                                |              |   |  | decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.   |
| 136 | 547<br>548 | 05.09.2013r.<br>05.09.2013r. | [...]*<br>[...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</li> <li>*</li> <li>*</li> <li>*</li> <li>Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</li> <li>*</li> <li>Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</li> <li>Wniosek o uwzględnienie prawomocnej decyzji WZ wydanej na działkę 150</li> </ol> | Uwaga ogólna                   | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8 | <p><b>Ad.1</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożeń procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p><b>Ad.8</b><br/>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).</p> <p>Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p> |
|     |            |                              |                  |  | dz. nr 150<br>obr. 99 Podgórze | R.2, KDD.8   |   |  |   |

| 1   | 2   | 3            | 4      | 5  | 6            | 7            | 8  | 9   | 10   |
|-----|-----|--------------|--------|--|--------------|--------------|--|---|--|
| 137 | 549 | 05.09.2013r. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p><b>2.</b> *</p> <p><b>3.</b> *</p> <p><b>4.</b> *</p> <p><b>5.</b> Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p><b>8.</b> Wniosek o uwzględnienie prawomocnej decyzji WZ wydanej na działkę 146.</p> | Uwaga ogólna | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | <p><b>Ad.1</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b> Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b> Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p><b>Ad.8</b> Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p> |
| 138 | 550 | 05.09.2013r. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p>  | Uwaga ogólna | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów <b>1, 5, 7 i 8</b> | <p><b>Ad.1</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b> Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie</p>   |

| 1   | 2          | 3                            | 4                | 5  | 6                              | 7            | 8  | 9   | 10  |
|-----|------------|------------------------------|------------------|--|--------------------------------|--------------|--|---|---|
|     |            |                              |                  | <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. Wniosek o uwzględnienie prawomocnej decyzji WZ wydanej na działkę 150.</p>  | dz. nr 150<br>obr. 99 Podgórze | R.2, KDD.8   |  |   | <p>oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p><b>Ad.8</b><br/>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).<br/>Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).<br/>Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p> |
| 139 | 551<br>552 | 04.09.2013r.<br>04.09.2013r. | [...]*<br>[...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet</p> | Uwaga ogólna                   | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7 | <p><b>Ad.1</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożeń procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza</p>  |

| 1   | 2   | 3            | 4      | 5   | 6            | 7            | 8   | 9  | 10  |
|-----|-----|--------------|--------|---|--------------|--------------|---|--|---|
|     |     |              |        | w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.  |              |              |   |  | o rozwiązaniach przestrzennych.<br>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajska – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajska – Kosocice”.  |
| 140 | 553 | 05.09.2013r. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p><b>2.</b> *</p> <p><b>3.</b> *</p> <p><b>4.</b> *</p> <p><b>5.</b> Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p><b>8.</b> Wniosek o uwzględnienie prawomocnej decyzji WZ wydanej na działkę 146</p> | Uwaga ogólna | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8 | <p><b>Ad.1</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b> Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożeń procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b> Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajska-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.</p> <p>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajska – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajska – Kosocice”.</p> <p><b>Ad.8</b> Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).<br/>Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).<br/>Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p> |
| 141 | 554 | 05.09.2013r. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od</p>  | Uwaga ogólna | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5 i 7    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5 i 7    | <p><b>Ad.1</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p>   |
|     | 555 | 03.09.2013r. | [...]* |   |              |              |   |  |   |

| 1   | 2   | 3            | 4      | 5   | 6            | 7            | 8   | 9  | 10  |
|-----|-----|--------------|--------|---|--------------|--------------|---|--|---|
|     |     |              |        | <p>ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p>  |              |              |   |  | <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br/>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p>  |
| 142 | 556 | 01.09.2013r. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.</p> <p>2. *</p> <p>3. *</p> <p>4. *</p> <p>5. Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.</p> <p>6. *</p> <p>7. Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.</p> <p>8. W §5.1.7 wniosek o zmianę zakazu stosowania paliw stałych na zakaz stosowania paliw stałych kopalnianych, ponieważ ten zapis wykluczy ekologiczną i promowaną biomasę jako źródło ciepła.</p> | Uwaga ogólna | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 5, 7 i 8 | <p><b>Ad.1</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br/>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”.</p> <p><b>Ad.8</b><br/>Zakaz stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła wynika z „Programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego” (Uchwała Nr XXXIX/612/09 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 21 grudnia 2009 r.), który nakłada na Gminy obowiązek stosowania w planach</p> |

| 1   | 2                                      | 3  | 4  | 5  | 6   | 7                                       | 8  | 9  | 10   |
|-----|--|--|--|--|---|---|--|--|--|
|     |  |  |  |  |   |   |  |  | miejscowych zapisów określających nakaz do stosowania do celów grzewczych i innych potrzeb energetycznych wyłącznie paliw ekologicznie czystych z zastosowaniem technologii zapewniających minimalne wskaźniki emisji pyłów i gazów, z wykluczeniem stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła.  |
| 143 | 557                                    | 03.09.2013r.   | [...]*<br>[...]*   | Wniosek o włączenie działek nr 74/8 i 74/13 do zabudowy mieszkaniowej z możliwością działalności usługowej.<br>Składający uwagę nadmienia, że w nieobowiązującym Planie Ogólnym teren był przeznaczony pod budownictwo mieszkaniowe, a obecnie obowiązujące Studium było uchwalane bez konsultacji z mieszkańcami. Wnioskodawca nadmienia dodatkowo, że jest właścicielem działek 74/12 i 74/2 (tereny leśne) i prowadzi tam prace pielęgnacyjne uzgodnione z Dyrekcją Lasów Państwowych.  | dz. nr 74/8<br>obr. 99 Podgórze<br><br>dz. nr 74/13<br>obr. 99 Podgórze | Z.9., ZL.13,<br>KDW.5<br><br>Z.9, KDW.5 | Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi   | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa   | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZL</b> (tereny leśne).  |
| 144 | 558                                    | 05.09.2013r.   | [...]*   | <b>1.</b> Wniosek o zmianę przeznaczenia działki nr 204/2 obr.99 z terenów rolnych na zabudowę mieszkaniową. Jako uzasadnienie składający uwagę podaje dostęp działki do drogi publicznej, intensywnie zagospodarowane sąsiedztwo działki, które w tym miejscu zostałyby przerwane jako ciąg urbanistyczny i stworzyłyby chaos przestrzenny.<br><b>2.</b> Oznaczenie ul. Koszutki jako KDL.2 budzi zastrzeżenia, ponieważ szerokość tej drogi wg założeń ma wynosić 12m. Pytanie zatem: kogo i co miałyby obsługiwać tak szeroka ulica, jeśli w najbliższej okolicy znajdują się same tereny rolnicze.   | dz. nr 204/2<br>obr. 99 Podgórze  | R.3                                     | Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi   | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa   | <b>Ad.1</b><br>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).<br><b>Ad.2</b><br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie szerokości ul. Koszutki w liniach rozgraniczających, która została utrzymana zgodnie z planem, ponieważ wyznaczona jest po granicach działki drogowej, z wyjątkiem wschodniego fragmentu na odcinku około 45 m, skorygowanego do granicy działki.   |
| 145 | 559                                    | 04.09.2013r.   | [...]*<br>[...]*   | Wniosek o przeznaczenie działki nr 52 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.  | dz. nr 52<br>obr. 96 Podgórze   | R.4                                     | Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi   | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa   | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).   |
| 146 | 560<br>561<br>562<br>563<br>564<br>565 | 02.09.2013r.<br>02.09.2013r.<br>02.09.2013r.<br>02.09.2013r.<br>02.09.2013r.<br>02.09.2013r. | [...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]* | Przedmiot i zakres uwagi:<br><b>1.</b> Wykreślenie w §5 pkt 6 projektu uchwały treści: punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1. Uwagę uzasadniono tym, że w pobliżu zabudowań mieszkalnych nie można dopuścić do gospodarki śmieciami. Ponadto zwrócono uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko zupełnie nie uwzględniono tych zagrożeń. Jako mieszkaniec, Składający uwagę nie życzy sobie uciążliwości związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie osiedla, jak i w jego pobliżu.<br><b>2.</b> *<br><b>3.</b> *<br><b>4.</b> *<br><b>5.</b> Wykreślenie podpunktu 5 w §8 pkt 3 projektu uchwały. Uwagę o dopuszczeniu oczyszczalni uzasadniono tym, że w przypadku braku kanalizacji, przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemu ścieków.<br><b>6.</b> *<br><b>7.</b> Wykreślenie w §3 pkt 2 ppkt 6 zapisu o parku kulturowym. Uwagę uzasadniono tym, że uciążliwości i ograniczenia dotyczące korzystania z nieruchomości, a związane z wprowadzeniem takiego zapisu są nie do | Uwaga ogólna  | Obszar planu                            | Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi<br>w zakresie<br>punktów <b>1, 5,<br/>7 i 8</b> | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa<br>w zakresie<br>punktów <b>1, 5,<br/>7 i 8</b> | <b>Ad.1</b><br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie.<br><b>Ad.5</b><br>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożeń procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną.<br><b>Ad.7</b><br>Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji |



| 1   | 2   | 3            | 4      | 5   | 6            | 7            | 8   | 9  | 10  |
|-----|-----|--------------|--------|---|--------------|--------------|---|--|---|
|     |     |              |        | przyjęcia dla mieszkańców, ponadto parku kulturowego nie ma nawet w ścisłym centrum miasta Wieliczki, gdzie znajduje się Zamek Żup Solnych, a co dopiero w Kosocicach.  |              |              |   |  | studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych.<br>Określenie „planowanego parku kulturowego Rajska – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajska – Kosocice”.  |
| 147 | 566 | 03.09.2013r. | [...]* | <p>Składający uwagę wnosi następujące zastrzeżenia do planu:</p> <p><b>1a.</b> mapa powinna być wykonana w skali 1:1000 zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym,</p> <p><b>1b.</b> na mapie powinno być potwierdzenie, że: <i>podkład mapowy został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej.</i><br/><i>Wnioskodawca składa również następujące uwagi i żądania:</i></p> <p><b>2a.</b> §1 ust.3 pkt 1 – wykreślić „rysunek planu w skali 1:2000”,</p> <p><b>2b.</b> §1 ust.3 pkt 1 w miejscu w/w wykreślenia wpisać: „rysunek planu w skali 1:1000” zapis zgodny z art.16 pkt 1 ustawy z dnia 22 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,</p> <p><b>3.</b> §1 ust.4 wykreślenie słów „w szczególności terenów zagrożonych procesami osuwiskowymi i predysponowanymi do wystąpienia ruchów masowych ziemi” – brak badań, 1 karta osuwiskowa,</p> <p><b>4.</b> §1 ust.4 dopisanie po słowach „przewietrzania Krakowa” słów: „tylko wzdłuż autostrady A4 – obwodnica południowa”,</p> <p><b>5.</b> §3 ust.1 ppkt c wykreślić słowa: „MN.1 do MN.31 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i w to miejsce wpisać: „MNU- tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących”. Mieszkańcy zdecydują czy potrzebne są budynki mieszkalne czy usługowe zgodnie z prawami rynku i potrzeb mieszkańców,</p> <p><b>6.</b> *</p> <p><b>7.</b> *</p> <p><b>8.</b> §3 ust.1 pkt 2d – wykreślić,</p> <p><b>9.</b> §3 ust.1 pkt 2h, 2i, 2j wykreślić, <i>określono na podstawie mapy geologicznej i wysokościowej.</i> Brak badań w terenie – 1 karta osuwiskowa,</p> <p><b>10.</b> §1 ust.2 pkt 1,2,4,5,6 wykreślić, <i>nieustalone, predysponowane, zasięg orientacyjny, ...rowy nieustalone, park kulturowy „Rajska-Kosocice”</i> wymuszony, zrobiony na siłę, porozrywany bez konsultacji z mieszkańcami w/w pkt 1,2,4,5,6 są elementami informacyjnymi, które nie powinny wprowadzać w planie zakazów i nakazów czy wpłynąć na plan. W przypadku pkt 4 powoduje „rozwalenie” szlaku dawnej Twierdzy Kraków, szlaku solnego (Miarowa, Tucholska, Osterwy, Żelazowskiego),</p> <p><b>11.</b> §4 ust.2 wykreślić,</p> <p><b>12.</b> §4 ust.3 wykreślić słowa: „<i>oraz wielkogabarytowych urządzeń reklamowych na całym obszarze objętych planem</i>”,</p> <p><b>13.</b> §4 ust.6 wykreślić,</p> <p><b>14.</b> **</p> <p><b>15.</b> *</p> | Uwaga ogólna | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów <b>1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 i 29</b> | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów <b>1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 i 29</b> | <p><b>Ad.1a i 1b</b><br/>Ustawa dopuszcza sporządzanie planu w skali 1:2000, a potwierdzenie że podkład mapowy został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej znajduje się w dokumentacji planistycznej.</p> <p><b>Ad.2a i 2b</b><br/>Plan został sporządzony w skali 1:2000, co jest zgodne z art. 16 ust.1 ustawy.</p> <p><b>Ad.3</b><br/>Na obszarze objętym planem występują tereny zagrożone procesami osuwiskowymi i predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi.</p> <p><b>Ad.4</b><br/>Trasa autostrady A4 nie jest wyłącznym i jedynym elementem południowego pasma przewietrzania Krakowa.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i oznaczenie ich symbolem MN zostało ustalone w planie zgodnie z dyspozycjami Studium i przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu mpzp. W terenach MN dopuszczona jest ustaleniami planu zabudowa usługowa jako przeznaczenie uzupełniające (§11 ust. 3 pkt 1).</p> <p><b>Ad.8</b><br/>Granica projektowanego obszaru ochronnego GZWP 451 określona jest w dokumentacji hydrogeologicznej tego zbiornika udostępnionej przez Geologa Wojewódzkiego.</p> <p><b>Ad.9</b><br/>Osuwiska aktywne, okresowo aktywne i nieaktywne zostały wyznaczone w planie na podstawie opracowania pn. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanego w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie.</p> <p><b>Ad.10</b><br/>Elementy wyszczególnione w §3 ust. 2 nie stanowią ustaleń planu lecz są elementami informacyjnymi, zamieszczonymi na rysunku planu na podstawie innych materiałów i dokumentacji i nie wpływają na ustalenia planu.</p> <p><b>Ad.12</b><br/>Ustalenia zawarte w §4 pkt 3 mają na celu ochronę i odpowiednie kształtowanie ładu krajobrazowego na obszarze objętym planem.</p> <p><b>Ad.13</b><br/>Ustalenia zawarte w §4 pkt 6 mają na celu ochronę i odpowiednie kształtowanie ładu krajobrazowego na</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10   |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|--|
|   |   |   |   | <p><b>16.</b> §7 ust.1 pkt 1,2 – Obniżenie kategorii drogi nawet do KDX,</p> <p><b>17.</b> §8 ust.1 pkt 3 – dopisać po słowach <i>infrastruktury technicznej</i>, słowa: <i>związanych z potrzebami terenu miejscowym planem</i>,</p> <p><b>18.</b> §8 ust.1 pkt 1 – określić czy dla zbiorników wodociągowych W1 obowiązuje strefa ochronna, jeżeli tak, podać jej zasięg,</p> <p><b>19.</b> §8 ust.2 – dopisać punkt 2g; określić strefy ochronne dla w/w magistrali wodociągowych i spustów magistral Raba 1 i Raba 2 i rurociągu przelewowego NN 1200mn z nastawni Piaski Wielkie,</p> <p><b>20.</b> §8 ust.3 pkt2 – dopisać po słowie <i>kanalizacji</i>, słowa: <i>z terenu MN.1 do MN.31</i>,</p> <p><b>21.</b> §8 ust.4 pkt 4 – wykreślić,</p> <p><b>22.</b> §8 ust.4 – dopisać: <i>dla obszarów zabudowanych i przeznaczonych pod zabudowę opracować kompleksowe systemy odprowadzania wód opadowych i roztopowych z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących</i>,</p> <p><b>23.</b> §10 – wykreślić,</p> <p><b>24.</b> w całym §11 wykreślić <i>MN.1 do MN.31</i> i wpisać <i>MNU1 do MNU31 – tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących</i>,</p> <p><b>25.</b> §11 ust.2 w pkt1 dopisać: <i>dopuszcza się lokalizację usług w odległości 50m od granic istniejącego cmentarza</i>,</p> |   |   |   |   | <p>obszarze objętym planem.<br/>Z zakazu wyłączono ogrodzenia od strony autostrady A4 lokalizowane w strefie 300 m od granicy autostrady.</p> <p><b>Ad.16</b><br/>Ustalenia planu przyjęte w zakresie struktury sieci komunikacyjnej na obszarze objętym planem (z uwzględnieniem powiązań zewnętrznych), w tym ustalone klasy dróg, uwzględniają potrzebę obsługi komunikacyjnej tego obszaru i terenów sąsiednich.</p> <p><b>Ad.17</b><br/>W zakresie infrastruktury technicznej istnieją powiązania, które wykraczają poza obszar objęty planem.<br/>W §8 ust. 1 pkt 3 tekstu planu, w miejsce zdania „nowych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej” został wprowadzony zapis „nowych sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej”.</p> <p><b>Ad.18</b><br/>Uwaga nie wymaga korekty ustaleń planu. Teren zbiorników wodociągowych wyznaczony jest wraz ze strefą ochronną w granicach działki.</p> <p><b>Ad.19</b><br/>Strefy ochronne magistral wodociągowych zaznaczone są w informacyjnej treści rysunku planu. Obowiązujące ustalenie planu w tym zakresie zawarte jest w §8 ust 1 pkt 4 tekstu planu.</p> <p><b>Ad.20</b><br/>Uwaga nie wymaga korekty ustaleń planu – systemem kanalizacji obejmuje się tereny MN.1 do MN.31.</p> <p><b>Ad. 21</b><br/>Zapis § 8 ust. 4 pkt 4 jest niezbędną regulacją dotyczącą odprowadzenia wód opadowych w okresie przejściowym – do czasu realizacji rozwiązania systemowego.<br/>W §8 ust. 4 pkt 4 dopuszczona została możliwość zagospodarowania wód opadowych na własnym terenie.</p> <p><b>Ad. 22</b><br/>Szczegółowe rozwiązania, o których mowa w treści pkt. 22 uwagi dotyczą realizacji planu i postępowania na etapie projektu budowlanego.</p> <p><b>Ad.23</b><br/>Zapis §10 jest w zasadzie cytatem z przepisu ustawy, został jednak przytoczony w tekście planu ze względu na istotną rangę tego przepisu.</p> <p><b>Ad.24</b><br/>Przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i oznaczenie ich symbolem MN zostało ustalone w planie zgodnie z dyspozycjami Studium i przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu mpzp. W terenach MN dopuszczona jest ustaleniami planu zabudowa usługowa jako przeznaczenie uzupełniające (§11 ust. 3 pkt 1).</p> <p><b>Ad.25</b><br/>Uwaga nie wymaga korekty ustaleń planu.</p> |

| 1   | 2   | 3            | 4      | 5   | 6                               | 7                        | 8  | 9  | 10  |
|-----|-----|--------------|--------|---|---------------------------------|--------------------------|--|--|---|
|     |     |              |        | <p>26. §11 ust.4 pkt 1,2,3 – wykreślić. Dopisać pkt 1: 500m/kw w terenie MNU.1 do MNU.31,</p> <p>27. §11 ust.5 pkt 1 – wykreślić od słowa: <i>zakazuje się realizacji zabudowy</i>,</p> <p>28. §11 ust.5 pkt 2 – wykreślić: 70%, wpisać 50%,</p> <p>29. §11 ust.5 pkt4 – wykreślić,</p> <p>30. **</p>   |                                 |                          |  |  | <p><b>Ad.26</b><br/>Ustalone w §11 ust.4 pkt 1 i 2 minimalne wielkości działek budowlanych dla terenów zabudowy jednorodzinnej dostosowane są do uwarunkowań występujących na obszarze objętym planem. Zapis §11 ust.4 pkt 3 dotyczący działek o powierzchni 2000 m<sup>2</sup> został wycofany z ustaleń planu.</p> <p><b>Ad.27</b><br/>Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do zapisu zakazującego realizacji zabudowy bliźniaczej na terenach o spadkach powyżej 12%, predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi ze względu na przeciwdziałanie zagrożeniu osuwiskowemu.</p> <p><b>Ad.28</b><br/>Ustalony wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynika z dyspozycji Studium.</p> <p><b>Ad.29</b><br/>W ustaleniach planu, zgodnie z przepisami ustawy określa się obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy, w tym geometrię dachów.</p> |
| 148 | 567 | 23.08.2013r. | [...]* | <p>Składający uwagę wnosi o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową części terenu R.1 obejmującej przedmiotową działkę.<br/>Wnioskodawca podaje argumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ograniczenie zabudowy na tym terenie nie jest niczym uzasadnione, w bliskim sąsiedztwie znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi,</li> <li>- nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej,</li> <li>- zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jest dopuszczalna z punktu widzenia obowiązującego Studium, które dopuszcza przesunięcie granic terenów przeznaczonych do zainwestowania na obszary o innym przeznaczeniu,</li> <li>- zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi ingerencję w prawo własności. Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art.61 ust.2 i 3 Konstytucji oraz Art.140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</li> <li>Zgodnie z art.32 Konstytucji, ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności.</li> <li>Zdaniem wnioskodawcy, powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść projektu mpzp jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia mpzp w sposób istotny ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działek.</li> </ul> | dz. nr 91/9<br>obr. 99 Podgórze | R.1,<br>KDD.7,<br>KDD.11 | Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).  |
| 149 | 568 | 03.09.2013r. | [...]* | <p>Wniosek o włączenie przynajmniej południowej części przedmiotowej działki do terenów zabudowy mieszkaniowej MN (20-30 m od granicy z działką drogową nr 72 – ul. Nad Fosą)</p> <p>Dla przedmiotowej działki wydano decyzję WZ nr AU-2/7331/913/10 z dnia 29.03.2010 oraz decyzję o pozwoleniu na budowę. Na działkach sąsiednich istnieje i jest planowana zabudowa jednorodzinna. Wydano także decyzję ULICP</p>  | dz. nr 70/2<br>obr. 96 Podgórze | R.5, Zw.6                | Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza   |

| 1   | 2   | 3             | 4                | 5   | 6   | 7           | 8  | 9   | 10  |
|-----|-----|---------------|------------------|---|---|-------------|--|---|---|
|     |     |               |                  | nr AU-2/6733/258/2013 z dnia 14.08.2013r. na budowę sieci gazowej.  |   |             |  |   | przeźreni produkcyjna).<br>Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).<br>Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę. |
| 150 | 569 | 13.08.2013r.  | [...]*           | Wniosek o uwzględnienie prawomocnego pozwolenia na budowę 3 budynków jednorodzinnych w związku ze sporządzonym mpzp Kosocice dla działek 178/9, 178/10, 178/11, 178/12 przy ul. Koszutki, obr. 99 Podgórze. | dz. nr 178/9, 178/10, 178/11, 178/12 obr. 99 Podgórze | Zw.13       | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).  |
| 151 | 570 | 13.08.2013 r. | [...]*<br>[...]* | Składający uwagę wnoszą o przekwalifikowanie swojej działki nr 59 obr. 99 Podgórze z terenów zieleni na zabudowę mieszkaniową.  | dz. nr 59 obr. 99 Podgórze                            | Z.10, ZL.13 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami aktualnie obowiązującego Studium. Wg zapisów Studium z 2003 r. działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZL</b> (tereny leśne).   |

## Część II

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 7 stycznia 2014 r. do 4 lutego 2014 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 18 lutego 2014 r. - wpłynęło **212** uwag i pism.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 630/2014 z dnia 6 marca 2014r. rozpatrzył uwagi i rozpoznał pisma dotyczące projektu planu.

Zgodnie z przepisami art. 17 pkt 14 ustawy niniejszy wykaz zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych niniejszym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

| Lp. | NR Uwagi | DATA złożenia uwagi | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)           | USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI   |   | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)   |
|-----|----------|---------------------|--|---|---|--|--|---|---|
|     |          |                     |  |   |   |  | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa  | Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa   |   |
| 1   | 2        | 3                   | 4  | 5   | 6   | 7  | 8  | 9   | 10  |
| 1   | 32       | 14.02.2014r.        | Parafia Rzymskokatolicka p.w. Św. Marii Magdaleny  | <p>Składający uwagę wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>wniesienie stosownych zmian w projekcie planu w obszarze cmentarza parafialnego oznaczonego ZC.1 działki nr 190/1, 190/2 obr. 96 Podgórze oraz z obszarze zieleni urządzonej ZPf.1 działka 189 obr. 96 Podgórze. Zgodnie z pozytywnie rozpatrzoną uwagą w Zarządzeniu PMK nr 2788/2013 z dnia 26.09.2013 r. (załącznik lp.60 nr uwagi 59) . W uwadze tej wniesiono o poszerzenie obszaru ZC.1 o fragment działki 189, wg. załącznika, na które to poszerzenie uzyskano decyzję ULICP. Pomimo pozytywnego rozpatrzenia uwagi w aktualnie wyłożonym projekcie planu nie wniesiono zmian, mało tego teren ZC.1 został w stosunku do pierwszego wyłożenia zmniejszony o fragment działki 189 służący jako droga dojazdowa do cmentarza,</li> <li>**</li> <li>**</li> <li>**</li> <li>**</li> <li>zmianę przebiegu pasa drogowego KDL.1 (zajętości terenu) na taki jaki jest obecnie w terenie: dotyczy to zbiegu ulic: <ol style="list-style-type: none"> <li>Niebieskiej,</li> <li>Osterwy,</li> </ol>                     (dz. nr 214/1), na tej działce znajduje się dawny cmentarz parafialny, na którym znajdują się szczątki wielu byłych mieszkańców Parafii, wyznaczenie inwestycji na terenie sakralnym nie powinno mieć miejsca.                 </li> </ol> | <p>dz. nr 190/1, 190/2 obr. 96 Podgórze</p> <p>dz. nr 189 obr. 96 Podgórze</p> <p>dz. nr 214/1 obr. 95 Podgórze</p> | <p>ZC.1</p> <p>ZPf.1</p> <p>MN.13</p>                            | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1 i 6</p> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1 i 6</p> | <p><b>Ad.1</b><br/>Zgodnie z pozytywnie rozpatrzoną uwagą w Zarządzeniu PMK Nr 2788/2013 z dnia 26.09.2013r. została wprowadzona zmiana do projektu planu polegająca na poszerzeniu cmentarza o teren wnioskowany przez Parafię. Tak zmieniony projekt planu został poddany ponownej procedurze opiniowania i uzgadniania. W związku z negatywną opinią RDOŚ w sprawie poszerzenia cmentarza, uzasadnioną brakiem odpowiedniej, wynikającej z przepisów odrębnych, dokumentacji geologicznej stwierdzającej przydatność wnioskowanego terenu na cmentarz, w planie ograniczono zasięg wyznaczonego terenu ZC.1 przeznaczonego na cmentarz wyłącznie do granic istniejącego cmentarza. Natomiast droga wskazana w uwadze nie stanowi terenu cmentarza. Jest to droga, która może służyć jako droga dojazdowa do cmentarza, która służy przede wszystkim jako droga dojazdowa do fortu „Kosocice”. Droga stanowi własność Skarbu Państwa. W planie droga ta funkcjonuje jako dojazd niewyznaczony, a ustalenia planu nie wprowadzają ograniczeń w sposobie jej użytkowania.</p> <p><b>Ad.6a</b><br/>Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian do planu, ponieważ linia rozgraniczająca teren drogi KDL.1 od strony ul. Niebieskiej została skorygowana w związku z uwzględnieniem uwagi złożonej przy pierwszym wyłożeniu projektu planu i ustalona zgodnie z rzeczywistym przebiegiem pasa drogowego w terenie.</p> <p><b>Ad.6b</b><br/>Nieznaczny fragment terenu o powierzchni 21m<sup>2</sup> został włączony do terenu KDL.1 ze względu na konieczność zachowania właściwej, dla drogi klasy L, szerokości pasa drogowego wynikającej z wymagań przepisów odrębnych.</p> |
| 2   | 34       | 17.02.2014r.        | Rada Dzielnicy X Swoszowice  | <p>Składający uwagę wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>poszerzenie obszaru ZC.1 o fragment działki 189 wskazany w załączniku graficznym do uwagi. Uwaga ta została uwzględniona w Zarządzeniu PMK nr 2788/2013 z dnia 26.09.2013r. (uwaga 59), lecz nie została wprowadzona na rysunek planu,</li> <li>**</li> <li>**</li> <li>**</li> <li>**</li> </ol>  | <p>dz. nr 189 obr. 96 Podgórze</p>  | <p>ZPf.1</p>   | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1 i 6</p> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1 i 6</p> | <p><b>Ad.1</b><br/>Zgodnie z pozytywnie rozpatrzoną uwagą w Zarządzeniu PMK Nr 2788/2013 z dnia 26.09.2013r. została wprowadzona zmiana do projektu planu polegająca na poszerzeniu cmentarza o teren wnioskowany przez Parafię. Tak zmieniony projekt planu został poddany ponownej procedurze opiniowania i uzgadniania. W związku z negatywną opinią RDOŚ w sprawie poszerzenia cmentarza,</p>   |

| 1 | 2   | 3           | 4      | 5   | 6                                | 7               | 8   | 9  | 10  |
|---|-----|-------------|--------|---|----------------------------------|-----------------|---|--|---|
|   |     |             |        | <p>6. przywrócenie obecnie istniejącego przebiegu pasa drogowego KDL.1 przylegającego do obszaru MN.13:</p> <p>a) od strony ul. Niebieskiej,<br/>b) od strony ul. Osterwy,<br/>co zapobiegnie ingerencji w obszar dawnego cmentarza parafialnego.</p> | dz. nr 211/3<br>obr. 95 Podgórze | MN.13,<br>KDL.1 |   |  | <p>uzasadnioną brakiem odpowiedniej, wynikającej z przepisów odrębnych, dokumentacji geologicznej stwierdzającej przydatność wnioskowanego terenu na cmentarz, w planie ograniczono zasięg wyznaczonego terenu ZC.1 przeznaczzonego na cmentarz wyłącznie do granic istniejącego cmentarza. Natomiast droga wskazana w uwadze nie stanowi terenu cmentarza. Jest to droga, która może służyć jako droga dojazdowa do cmentarza, która służy przede wszystkim jako droga dojazdowa do fortu „Kosocice”. Droga stanowi własność Skarbu Państwa. W planie droga ta funkcjonuje jako dojazd niewyznaczony, a ustalenia planu nie wprowadzają ograniczeń w sposobie jej użytkowania.</p> <p><b>Ad.6a</b><br/>Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian do planu, ponieważ linia rozgraniczająca teren drogi KDL.1 od strony ul. Niebieskiej została skorygowana w związku z uwzględnieniem uwagi złożonej przy pierwszym wyłożeniu projektu planu i ustalona zgodnie z rzeczywistym przebiegiem pasa drogowego w terenie.</p> <p><b>Ad.6b</b><br/>Nieznaczny fragment terenu o powierzchni 21m<sup>2</sup> został włączony do terenu KDL.1 ze względu na konieczność zachowania właściwej, dla drogi klasy L, szerokości pasa drogowego wynikającej z wymagań przepisów odrębnych.</p> |
| 3 | 61  | 16.02.2014r | [...]* | <p>Składający pismo wnoszą o:</p> <p>1. **<br/>2. **<br/>3. **<br/>4. **<br/>5. **<br/>6. **<br/>7. **<br/>8. **<br/>9. **<br/>10. **<br/>11. wykreślenie parku kulturowego.<br/>12. **</p>   | Obszar planu                     | Obszar planu    | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 11 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 11 | <p><b>Ad.11</b><br/>Park kulturowy Rajsko – Kosocice został przywołany w informacyjnej treści planu, niestanowiącej obowiązującej treści ustaleń planu, jako element wskazany w Studium. Utworzenie parku kulturowego wymaga podjęcia odrębnej uchwały przez Radę Miasta Krakowa.</p>   |
|   | 62  | 17.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |
|   | 63  | 16.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |
|   | 64  | 16.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |
|   | 65  | 18.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |
|   | 67  | 17.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |
|   | 68  | 16.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |
|   | 71  | 16.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |
|   | 72  | 16.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |
|   | 73  | 16.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |
|   | 74  | 16.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |
|   | 75  | 16.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |
|   | 76  | 16.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |
|   | 77  | 16.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |
|   | 78  | 16.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |
|   | 81  | 16.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |
|   | 84  | 16.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |
|   | 93  | 16.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |
|   | 94  | 16.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |
|   | 95  | 16.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |
|   | 113 | 16.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |
|   | 114 | 16.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |
|   | 115 | 16.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |
|   | 116 | 16.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |
|   | 117 | 16.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |
|   | 118 | 16.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |
|   | 119 | 16.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |
|   | 126 | 16.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |
|   | 127 | 16.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |
|   | 129 | 16.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |
|   | 130 | 16.02.2014r | [...]* |   |                                  |                 |   |  |   |

| 1 | 2   | 3            | 4      | 5   | 6            | 7            | 8   | 9  | 10  |
|---|-----|--------------|--------|---|--------------|--------------|---|--|---|
|   | 132 | 16.02.2014r  | [...]* |   |              |              |   |  |   |
|   | 133 | 15.02.2014r  | [...]* |   |              |              |   |  |   |
|   | 134 | 16.02.2014r  | [...]* |   |              |              |   |  |   |
|   | 135 | 17.02.2014r. | [...]* |   |              |              |   |  |   |
|   | 141 | 17.02.2014r  | [...]* |   |              |              |   |  |   |
|   | 142 | 16.02.2014r  | [...]* |   |              |              |   |  |   |
|   | 143 | 16.02.2014r  | [...]* |   |              |              |   |  |   |
|   | 144 | 15.02.2014r  | [...]* |   |              |              |   |  |   |
|   | 145 | 15.02.2014r  | [...]* |   |              |              |   |  |   |
|   | 153 | 16.02.2014r  | [...]* |   |              |              |   |  |   |
|   | 156 | 16.02.2014r  | [...]* |   |              |              |   |  |   |
|   | 159 | 16.02.2014r  | [...]* |   |              |              |   |  |   |
|   | 161 | 16.02.2014r  | [...]* |   |              |              |   |  |   |
|   | 162 | 16.02.2014r  | [...]* |   |              |              |   |  |   |
|   | 164 | 16.02.2014r  | [...]* |   |              |              |   |  |   |
|   | 165 | 16.02.2014r  | [...]* |   |              |              |   |  |   |
|   | 171 | 16.02.2014r  | [...]* |   |              |              |   |  |   |
|   | 172 | 16.02.2014r  | [...]* |   |              |              |   |  |   |
|   | 203 | 16.02.2014r  | [...]* |   |              |              |   |  |   |
|   | 154 | 16.02.2014r  | [...]* |   |              |              |   |  |   |
|   | 155 | 16.02.2014r  | [...]* |   |              |              |   |  |   |
| 4 | 79  | 16.02.2014r  | [...]* | Składający pismo wnoszą o:<br><b>1. **</b><br><b>2. **</b><br><b>3. **</b><br><b>4. **</b><br><b>5. **</b><br><b>6. **</b><br><b>7. **</b><br><b>8. **</b><br><b>9. **</b><br><b>10. **</b><br><b>11. **</b><br><b>12. wykreślenie parku kulturowego.</b> | Obszar planu | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 12 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 12 | <b>Ad.12</b><br>Park kulturowy Rajsko – Kosocice został przywołany w informacyjnej treści planu, niestanowiącej obowiązującej treści ustaleń planu, jako element wskazany w Studium. Utworzenie parku kulturowego wymaga podjęcia odrębnej uchwały przez Radę Miasta Krakowa. |
|   | 80  | 16.02.2014r  | [...]* |   |              |              |   |  |   |
| 5 | 82  | 16.02.2014r  | [...]* | Składający pismo wnoszą o:<br><b>1. **</b><br><b>2. **</b><br><b>3. **</b><br><b>4. **</b><br><b>5. **</b><br><b>6. **</b><br><b>7. **</b><br><b>8. **</b><br><b>9. **</b><br><b>10. **</b><br><b>11. wykreślenie parku kulturowego,</b><br><b>12. **</b> | Obszar planu | Obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 11 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 11 | <b>Ad.11</b><br>Park kulturowy Rajsko – Kosocice został przywołany w informacyjnej treści planu, niestanowiącej obowiązującej treści ustaleń planu, jako element wskazany w Studium. Utworzenie parku kulturowego wymaga podjęcia odrębnej uchwały przez Radę Miasta Krakowa. |
|   | 83  | 14.02.2014r  | [...]* |   |              |              |   |  |   |
|   | 136 | 16.02.2014r  | [...]* |   |              |              |   |  |   |
|   | 169 | 14.02.2014r  | [...]* |   |              |              |   |  |   |
|   | 170 | 14.02.2014r  | [...]* |   |              |              |   |  |   |
|   | 173 | 15.02.2014r  | [...]* |   |              |              |   |  |   |
|   | 163 | 16.02.2014r  | [...]* |   |              |              |   |  |   |

| 1 | 2   | 3           | 4      | 5  | 6   | 7                                     | 8  | 9   | 10  |
|---|-----|-------------|--------|--|---|---------------------------------------|--|---|---|
| 6 | 137 | 16.02.2014r | [...]* | Składający pismo wnoszą o:<br>1. **<br>2. **<br>3. **<br>4. **<br>5. **<br>6. **<br>7. **<br>8. **<br>9. **<br>10. **<br>11. wykreślenie parku kulturowego,<br>12. **  | Obszar planu  | Obszar planu                          | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 11      | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 11      | <b>Ad.11</b><br>Park kulturowy Rajsko – Kosocice został przywołany w informacyjnej treści planu, niestanowiącej obowiązującej treści ustaleń planu, jako element wskazany w Studium. Utworzenie parku kulturowego wymaga podjęcia odrębnej uchwały przez Radę Miasta Krakowa.   |
|   | 138 | 16.02.2014r | [...]* |  |   |                                       |  |   |   |
|   | 139 | 16.02.2014r | [...]* |  |   |                                       |  |   |   |
|   | 140 | 16.02.2014r | [...]* |  |   |                                       |  |   |   |
|   | 168 | 16.02.2014r | [...]* |  |   |                                       |  |   |   |
| 7 | 157 | 16.02.2014r | [...]* | Składający pismo wnoszą o:<br>1. **<br>2. **<br>3. **<br>4. **<br>5. **<br>6. **<br>7. **<br>8. **<br>9. **<br>10. **<br>11. wykreślenie parku kulturowego,<br>12. **  | Obszar planu  | Obszar planu                          | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 11      | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 11      | <b>Ad.11</b><br>Park kulturowy Rajsko – Kosocice został przywołany w informacyjnej treści planu, niestanowiącej obowiązującej treści ustaleń planu, jako element wskazany w Studium. Utworzenie parku kulturowego wymaga podjęcia odrębnej uchwały przez Radę Miasta Krakowa.   |
|   | 158 | 16.02.2014r | [...]* |  |   |                                       |  |   |   |
|   | 160 | 16.02.2014r | [...]* |  |   |                                       |  |   |   |
|   | 167 | 16.02.2014r | [...]* |  |   |                                       |  |   |   |
| 8 | 166 | 16.02.2014r | [...]* | Składająca pismo wnoszą o:<br>1. **<br>2. **<br>3. **<br>4. **<br>5. **<br>6. **<br>7. **<br>8. **<br>9. **<br>10. **<br>11. wykreślenie parku kulturowego.<br>12. **  |   |                                       | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 11      | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 11      | <b>Ad.11</b><br>Park kulturowy Rajsko – Kosocice został przywołany w informacyjnej treści planu, niestanowiącej obowiązującej treści ustaleń planu, jako element wskazany w Studium. Utworzenie parku kulturowego wymaga podjęcia odrębnej uchwały przez Radę Miasta Krakowa.   |
| 9 | 186 | 16.02.2014r | [...]* | Składający pismo wnoszą o:<br>1. **<br>2. **<br>3. w związku z podziałem działki drogowej nr 262 obr.99 na działki nr 279, 277 i 278 obr.99 (Decyzja PMK nr 238/2013 znak GD-04-1.6620.3.31.2013), Składający uwagę wnoszą o wyłączenie dz. nr 277 i 278 z terenu KDD.12,<br>4. **<br>5. zakwalifikowanie:<br>a) części działki nr 160 obr.95 przeznaczonej w projekcie planu pod teren Zw.15,<br>b) **<br>w obszarze MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie ze Studium. W projekcie planu działka znajduje się w terenach ZL.1 i Zw.15, a w tym miejscu nie ma żadnego ciek wodny ani stałego ani okresowego. Zagłębienie terenu w którym wyznaczono rzekomy ciek wodny jest w wielu miejscach poprzecinane nasypami bez przepustów (w tym nasyp ul. Orszańskiej), a kończy się na autostradzie, w związku z czym wg Składających pismo niema powodu, żeby nie wyznaczyć na przedmiotowej działce terenu MN,<br>6. ** | dz. nr 279, 277, 278 (262 na mapie) obr. 99 Podgórze<br><br>dz. nr 160 obr. 95 Podgórze | KDD.12<br><br>Zw.4, Zw.15, ZL.1, ZL.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 3 i 5a | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 3 i 5a | <b>Ad.3</b><br>Linie rozgraniczające drogi KDD.12 zostały wyznaczone zgodnie z przepisami odrębnymi.<br><b>Ad.5a</b><br>Działka wyłączona z zabudowy ze względów fizjograficznych – wąski jar o szerokości około 12m. Stanowi w znacznym stopniu przestrzeń wpływu wód powierzchniowych w okresie wezbrań. Studium dopuszcza w planach miejscowych korekty określonej w studium granicy pomiędzy terenami otwartymi, a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania pod warunkiem realizacji zasad zrównoważonego rozwoju i kształtowania ładu przestrzennego, m. in. nienaruszalności najcenniejszych elementów systemu przyrodniczego. |
|   | 187 | 16.02.2014r | [...]* |  |   |                                       |  |   |   |
|   | 184 | 15.02.2014r | [...]* |  |   |                                       |  |   |   |
|   | 185 | 15.02.2014r | [...]* |  |   |                                       |  |   |   |
|   | 188 | 16.02.2014r | [...]* |  |   |                                       |  |   |   |



| 1  | 2   | 3   | 4      | 5  | 6                                     | 7                       | 8  | 9   | 10   |
|----|-----|---|--------|--|---------------------------------------|-------------------------|--|---|--|
|    |     |   |        | 7. **<br>8. **<br>9. **  |                                       |                         |  |   |  |
| 10 | 202 | 18.02.2014r   | [...]* | Składająca wnosi o zakwalifikowanie:<br>a) części działki nr 160 obr.95 przeznaczonej w projekcie planu pod teren Zw.15,<br>b) **<br>w obszarze MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie ze Studium. W projekcie planu działka znajduje się w terenach ZL.1 i Zw.15, a w tym miejscu nie ma żadnego ciek wodny ani stałego ani okresowego. Zagłębienie terenu w którym wyznaczono rzekomy ciek wodny jest w wielu miejscach przecinane nasypami bez przepustów (w tym nasyp ul. Orszańskiej), a kończy się na autostradzie, w związku z czym wg Składającej pismo niema powodu, żeby nie wyznaczyć na przedmiotowej działce terenu MN. W obecnym brzmieniu projekt planu wbrew ustaleniom Studium wyłącza możliwość zabudowy terenów przeznaczonych w Studium pod zabudowę, co należy, zdaniem Składającej pismo, za naruszenie ustaleń Studium. | dz. nr 160 obr. 95 Podgórze           | Zw.4, Zw.15, ZL.1, ZL.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu a | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu a | <b>Ad. a</b><br>Działka wyłączona z zabudowy ze względów fizjograficznych – wąski jar o szerokości około 12 m. Stanowi w znacznym stopniu przestrzeń spływu wód powierzchniowych w okresie wezbrań. Studium dopuszcza w planach miejscowych korekty określonej w studium granicy pomiędzy terenami otwartymi, a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania pod warunkiem realizacji zasad zrównoważonego rozwoju i kształtowania ładu przestrzennego, m. in. nienaruszalności najcenniejszych elementów systemu przyrodniczego. |
| 11 | 209 | 17.02.2014r.( data stempla pocztowego 18.02.2014r)  | [...]* | Składająca pismo wnosi o:<br>1. aktualizację mapy terenu dla którego sporządzany jest plan oraz o wskazanie uwzględnianie w projektach obiektów w budowie,<br>2. **<br>3. **   | dz. nr 244/1 -244/14 obr. 96 Podgórze | Z.26                    | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1 | <b>Ad.1</b><br>Zgodnie z przepisami prawa plan sporządzono na kopii mapy zasadniczej otrzymanej z Powiatowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego, aktualnej na dzień sporządzania planu i przekazania go organom opiniującym i uzgadniającym. Organ sporządzający miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może dokonać zmian na otrzymanej kopii mapy zasadniczej.  |
| 12 | 210 | 17.02.2014r.( data stempla pocztowego 18.02.2014r.) | [...]* | Składający pismo wnosi o:<br>1. **<br>2. **<br>3. **<br>4. wskazanie na mapie istniejącego w terenie ciągu komunikacji biegnącego na krawędzi terenu oznaczonego jako ZPf od ul. Gruszczyńskiego do ul. Osterwy i zakwalifikowanie go w planach jako ścieżki pieszo – rowerowej, co umożliwi jej formalne użytkowanie oraz zapewni dalsze istnienie tego ciągu komunikacji w przypadku zmiany sposobu zagospodarowania fortu.  | ZPf.1, ZC.1, Z.29                     | ZPf.1, ZC.1, Z.29       | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 4 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 4 | <b>Ad.4</b><br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu ZPf.1 i ZC.1:<br>Wskazana w piśmie ścieżka utrzymana jest w planie jako dojazd niewyznaczony w rozumieniu §2 ust.1 pkt 21 tekstu planu.   |

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);  
jawność wyłączyła Agata Burlaga, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Kosocice" w Krakowie,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.).

2. \* uwaga została rozpatrzona i uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa i w związku z tym nie podlega przekazaniu do rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa (zgodnie z art. 17 pkt. 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

3. \*\* w zakresie punktu pismo nie stanowi uwagi.