

OPINIA NR 99/2014 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 18 sierpnia 2014 r.

w sprawie projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo – krajobrazowego „Zakrzówek” – druk nr 1971

Na podstawie § 30 ust. 4 pkt 4 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały Nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 r. (Dz. Urz. Województwa Małopolskiego z 2005 r. Nr 256, poz. 1804, z 2008r. Nr 424, poz. 2733) postanawia się co następuje:

Opiniuje się negatywnie projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo – krajobrazowego „Zakrzówek” wniesiony przez Grupę Radnych – druk nr 1971.

UZASADNIENIE

Przed przystąpieniem do przedstawienia merytorycznej oceny projektu uchwały oraz ustanawiania wnioskowanej formy ochrony przyrody należy odnieść się do kwestii formalnych dotyczących projektu uchwały.

Jak wynika z projektu uchwały - druk nr 1971 – nie została wskazana w prawidłowy sposób podstawa prawna projektu uchwały, która winna brzmieć w następujący sposób:

„Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645 i poz. 1318 oraz Dz. U. z 2014 r. poz. 379) w związku z art. 44 ust. 1, ust. 2, ust. 3a, art. 45 ust. 1 pkt 1 – 5, pkt 7, pkt 9 i pkt 11, ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, poz. 628 i z 2014 r. poz. 805, poz. 850, poz. 1002), po uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie, Rada Miasta Krakowa uchwała co następuje:.....”

Odnosząc się do kwestii merytorycznych, należy poczynić następujące ustalenia:

Zgodnie z art. 44 ust. 3a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 ze zm.) projekt uchwały w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego wymaga uzgodnienia z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

Ponadto zgodnie z art. 5 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234 poz. 1536 ze zm.) istnieje wymóg konsultowania z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 projektów aktów normatywnych w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji

W ocenie Prezydenta Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Zakrzówek” rodzi wątpliwości, czy forma ochrony przyrody w postaci zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, w świetle obowiązujących regulacji, winna zostać ustanowiona. Z jednej bowiem strony, na obszarze Zakrzówka obowiązują ustalenia rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Województwa

Małopolskiego Nr 654 poz. 3997), które regulują kwestię ochrony przyrody tego obszaru, a z drugiej są nimi ustalenia uchwalonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obszarów „Zakrzówek – Zielna”, „Park Zakrzówek”, „Rejon Św. Jacka – Twardowskiego”, które określają sposób zagospodarowania obszarów w nich wskazanych. Zważywszy na przedmiot powołania zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, którym jest ochrona fragmentów krajobrazu naturalnego i kulturowego celem ochrony ich walorów widokowych i estetycznych (por. art. 43 ustawy o ochronie przyrody) wydaje się zbędnym ustanawianie takiej formy ochrony krajobrazu w obszarze, w którym obowiązują regulacje dotyczące parku krajobrazowego, jak i postanowienia planów miejscowych. Ustanowione przepisy prawa regulują kwestie ładu przestrzennego, czyli przesądzają również o walorach widokowych i estetycznych tego obszaru. W związku z tym ustanowienie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego narusza przepisy prawa, a ponadto jest częściowo niezgodne z dotychczas podejmowanymi działaniami Gminy dotyczącymi obszaru Zakrzówka.

Należy wskazać, że ochrona gatunkowa oraz ochrona ekosystemów przyrodniczych jest realizowana za pomocą innych form ochrony przyrody, jakimi są użytek ekologiczny, obszar Natura 2000 bądź park krajobrazowy. Dotychczasowa analiza środowiska przyrodniczego obszaru Zakrzówka wykazała, że odpowiedni sposób ochrony przyrody tego obszaru zapewnią regulacje dotyczące parku krajobrazowego. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, ze względu na fakt, że wprowadza określone nakazy lub zakazy adresowane do generalnie określonych adresatów będących podmiotami zewnętrznymi wobec administracji (użytkownicy terenu, właściciele nieruchomości), spełnia warunki aktu prawa miejscowego.

Równocześnie należy pamiętać, że na obszarze Zakrzówka zostały sporządzone trzy miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego tj. obszaru: „Zakrzówek – Zielna”, „Park Zakrzówek” oraz „Rejon Św. Jacka – Twardowskiego” Plany miejscowe poprzez swe ustalenia regulują prawa i obowiązki właścicieli nieruchomości. Znaczna część obszaru, na którym planuje się ustanowienie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, znajduje się w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (pozostałe fragmenty obszaru znajdują się w jego otulinie), dla którego obowiązują przepisy rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654, poz. 3997). W związku z tym, projekt regulacji w przedmiocie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, powinien być niesprzeczny z ww przepisami. Projektowana regulacja nie spełnia tego wymogu.

Ponadto należy zauważyć, że w dniu 9 lipca 2014 r. Rada Miasta Krakowa przyjęła dwa dokumenty dotyczące Zakrzówka, w których zawarła regulacje dotyczące sposobu gospodarowania i użytkowania tego obszaru. Jednym z tych dokumentów jest uchwała w przedmiocie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (dalej: Studium). Studium stanowi jeden z aktów planistycznych gminy, uchwalany w celu określenia polityki przestrzennej gminy, w tym lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego (por. art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.). W związku z tym, poza określeniem kierunków zagospodarowania dla poszczególnych obszarów Miasta, w dokumencie tym zostały rozgraniczone tereny przeznaczone pod zabudowę i zainwestowanie od terenów wolnych od zabudowy. W tym dniu została podjęta uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Św. Jacka – Twardowskiego”, w której określono przeznaczenie terenu oraz warunki ich zabudowy i zagospodarowania. W związku z tym można stwierdzić, że zarówno dokument polityki planistycznej gminy, jak i uchwalony miejscowy plan w inny sposób regulują możliwość zagospodarowania terenów położonych pomiędzy ul. Wyłom a ul. Pychowicką. W związku z tym nasuwa się wątpliwość, czy w związku z podjęciem ww. uchwał przez Radę Miasta Krakowa, ten sam organ podejmie kolejną uchwałę, która w inny sposób rozstrzygnie o sposobie gospodarowania ww. obszarem.

Nie powinna budzić również wątpliwości okoliczność, iż wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa ograniczenia w postaci faktycznego wyłączenia spod zabudowy obszaru pomiędzy ulicami Wyłom – Pychowicka na mocy postanowień projektu uchwały w przedmiocie powołania zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, a który równocześnie zgodnie z ustaleniami planu miejscowego został przeznaczony częściowo do zabudowy i zainwestowania, wiąże się z koniecznością wypłaty odszkodowań na mocy przepisów art. 129 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.) Powołany przepis stanowi, że jeżeli w związku z ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości, korzystanie z niej lub z jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe lub istotnie ograniczone, właściciel nieruchomości może żądać wykupienia nieruchomości lub jej części. W związku z ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości jej właściciel może żądać odszkodowania za poniesioną szkodę; szkoda obejmuje również zmniejszenie wartości nieruchomości (art. 129

ust. 2). Zgodnie zaś z art. 129 ust. 3 roszczenie, o którym mowa w ust. 1 i 2, przysługuje również użytkownikowi wieczystemu nieruchomości, a roszczenie, o którym mowa w ust. 2, także osobie, której przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości. W myśl art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości w związku z ochroną zasobów środowiska, o którym mowa w wyżej cytowanym art. 129 może nastąpić poprzez poddanie ochronie obszarów lub obiektów na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, co obejmuje m.in. ustanowienie zespołów przyrodniczo-krajobrazowych.

Zauważyć należy, że zgodnie z § 30 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały Nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 r. (Dz. Urz. Województwa Małopolskiego z 2005 r. Nr 256, poz. 1804, z 2008 r. Nr 424, poz. 2733) uzasadnienie projektu uchwały Rady Miasta Krakowa winno zawierać zapis o przewidywanych skutkach finansowych podjęcia takiej uchwały dla budżetu Miasta, w tym wynikających z wyżej przywołanych przepisów Prawa ochrony środowiska, kosztów ponoszonych przez Miasto na utrzymanie walorów krajobrazowych i koszt umieszczenia tablicy informacyjnej podyktowany wymogiem art. 115 ustawy o ochronie przyrody.

Podkreślić również należy, iż w stosunku do części nieruchomości objętych projektowanym zespołem przyrodniczo-krajobrazowym prowadzone jest postępowanie w sprawie ich pozyskania na rzecz Gminy Miejskiej Kraków w trybie zamiany. Przedmiotem transakcji mają być działki: nr 192 o pow. 0,7639 ha, nr 149 o pow. 9,2321 ha, nr 194 o pow. 0,7186 ha, nr 191/3 o pow. 1,9285 ha, nr 191/4 o pow. 0,1011 ha, nr 191/10 o pow. 0,2774 ha, nr 197 o pow. 0,3603 ha, nr 193 o pow. 0,2817 ha, nr 191/1 o pow. 0,6126 ha, nr 191/8 o pow. 0,1931 ha, nr 191/2 o pow. 11,5476 ha, nr 191/6 o pow. 1,8236 ha, obr. 9 jedn. ewid. Podgórze o łącznej powierzchni 27,8405 ha. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Zakrzówek” zatwierdzonym uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LVIII/778/12 z dnia 10.10.2012 r. ww. działki położone w: terenie zieleni (ZN), terenie zieleni – park (ZNp), teren zieleni – las (ZL), terenie wód (WS), terenie usług sportu i rekreacji (US), terenie dróg wewnętrznych (KDW).

Następnie należy stwierdzić, że zgodnie z postanowieniami Konstytucji RP, system źródeł prawa w Polsce cechuje hierarchiczność, tzn. regulacje niższego rzędu muszą pozostawać w zgodzie z aktami wyższego rzędu, które stanowiły podstawę do ich wydania. Zatem również akty prawa miejscowego nie mogą naruszać postanowień ustaw i rozporządzeń. Potwierdzenie tej konstytucyjnej zasady znajduje się w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908), zgodnie z którym przepisy tworzonych aktów prawnych nie mogą zawierać powtórzenia przepisów aktów wyższego rzędu. Ponadto projekt danej regulacji nie może zmieniać lub uchylać przepisów regulujących sprawę, które nie należą do jej zakresu przedmiotowego lub podmiotowego albo się z nimi nie wiążą. Natomiast projekt uchwały w przedmiocie powołania zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, wszystkie wymienione powyżej nieprawidłowości zawiera.

Ponadto podkreślić należy, że zakazy, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 4, 6 i 7 projektu uchwały przekazanego do zaopiniowania, zostały wprowadzone rozporządzeniem Wojewody Małopolskiego w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Zatem projekt wg druku nr 1971 powiela przepisy powszechnie obowiązujące prawa miejscowego w tym zakresie.

Co więcej, ustawodawca w przepisach art. 45 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody jednoznacznie wskazał katalog zakazów, które można wprowadzić celem ochrony walorów widokowych i estetycznych projektowanego zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. Spośród wymienionych zakazów, rada gminy wybiera te, które w jej ocenie przyczynią się do realizacji celu, jakim jest powołanie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, przy czym wybór zakazów spośród wymienionych w art. 45 ustawy katalogu zakazów winien polegać na dokładnym powtórzeniu treści czynności zabronionej bez modyfikacji, natomiast projektodawcy uchwały dokonali nieuprawnionej modyfikacji ustawowych zakazów, poprzez dookreślenie zakazu dotyczącego niszczenia, uszkodzania lub przekształcania oraz zakazu dotyczącego wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym albo budową, odbudową, utrzymywaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych poprzez dodanie zastrzeżeń, które dopuszczają wykonywanie innych robót budowlanych zgodnie z ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakrzówek – Zielna” oraz obszaru „Park Zakrzówek” oraz dopuszczają możliwość wykonania robót budowlanych (na określonych zasadach – porozumienie z przyrodnikami) pod powstanie ścieżek spacerowych i dróg rowerowych (por. § 3 ust. 1 pkt 1 i 2 projektu uchwały).

Ponadto, również ustalenia § 4 projektu uchwały, które nakazują (wprowadzają obowiązek) ochronę czynną obszaru w postaci obowiązku przeciwdziałania sukcesji (zarastaniu) łąk i pastwisk, występujących

w obszarach gminnych i Skarbu Państwa poprzez wypas lub koszenie z usunięciem biomasy, będą uzasadnione wątpliwości.

Obowiązek, o którym mowa powyżej, a dotyczący wypasu lub koszenia z usunięciem biomasy, dotyczy jedynie gruntów stanowiących własność Gminy lub Skarbu Państwa. Niemniej należy zauważyć, że przepisy ustaw nie wyłączają możliwości obrotu nieruchomościami, położonymi w zespole przyrodniczo-krajobrazowym. W związku z tym, w przypadku pozyskania nowych nieruchomości przez Gminę lub Skarb Państwa, jak i w przypadku zbycia działek ewidencyjnych przez te podmioty, zakres obszarowy zaproponowanej w projekcie uchwały ochrony czynnej będzie ulegał zmianie. Takie działanie organu uchwałodawczego gminy stanowi nieuprawnioną delegację kompetencji na inne podmioty, w zakresie określenia sposobu zasad ochrony czynnej, które winny obowiązywać na terenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego.

Dodatkowo należy zauważyć, że w rozporządzeniu Wojewody Małopolskiego w inny sposób zostało uregulowane zagadnienie prowadzenia robót budowlanych (por. § 3 ust. 2 rozporządzenia Nr 81/06) niż w projekcie uchwały o ustanowieniu zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. Uwzględniając przepisy ww. rozporządzenia, zarówno Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, jak i Wojewoda Małopolski, zaopiniowali i uzgodnili projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Św. Jacka – Twardowskiego”, jak i projekt zmiany Studium. Tym samym potwierdzili, że oba akty planistyczne są zgodne z ustaleniami rozporządzenia Nr 81/06.

Nie można także zapomnieć o tym, że przepisy ww. rozporządzenia wprowadzają jeszcze dodatkowe zakazy w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, które nie zostały ujęte w projekcie uchwały wg druku nr 1971. A tym samym obowiązujące przepisy wprowadzają regulację bardziej restrykcyjną, niż ustalenia projektu uchwały, co wskazuje na zbędność utworzenia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, jako formy ochrony przyrody.

Za wadliwe należy uznać także ustalenie zawarte w § 2 projektu uchwały, określające, że celem ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego jest ochrona ekosystemu stanowiącego miejsca występowania i rozrodu chronionych gatunków zwierząt i roślin oraz wysokich walorów krajobrazowych i estetycznych. Nie można wskazywać, że „ekosystem” stanowi „miejsca”, w którym występują chronione gatunki, gdyż „ekosystem” to dynamiczny układ ekologiczny a występujące w nim zwierzęta i rośliny stanowią jego składowe. Błędem jest również określenie, że zespół powoływany jest w celu „ochrony ekosystemu”, gdyż w postulowanych granicach na Zakrzówku nie występuje jeden ekosystem, lecz cały zespół różnych ekosystemów, w którym można wyróżnić ekosystemy np.: leśne, wodne, łąkowe. Z uwagi na powyższe należy uznać, że uchwała zawiera również błędy natury merytorycznej z zakresu użytej terminologii.

W związku z powyższym wydaje się, że można rozważyć wprowadzenie ustaleń dotyczących zespołu przyrodniczo-krajobrazowego jedynie w tych terenach, które nie wchodzą w obręb Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (czyli znajdują się w jego otulinie) i nie zostały objęte ustaleniami obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, niemniej jednak część działek objętych projektem uchwały została zarezerwowana pod planowaną inwestycję wodną pn. „Budowa Kanału Krakowskiego” (kanał ulgi) w związku z czym utworzenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, przy wprowadzanych w projekcie uchwały zakazach, może uniemożliwić realizację tej inwestycji.

Co więcej, na proponowanym terenie przedmiotowego zespołu zlokalizowany jest Zalew Zakrzówek, stanowiący teren niebezpieczny, gdzie Gmina Miejska Kraków prowadzi działania zmierzające do ograniczenia dostępności terenu i wyeliminowania wstępu osób do tego nieuprawnionych. Wobec powyższego, terenu Zakrzówka nie można traktować w całości jako ogólnodostępnego terenu do rekreacji, sportu i wypoczynku i niezasadne jest wprowadzanie zapisów dotyczących sposobu korzystania z niniejszego obszaru, jak ma to miejsce w pkt 3 uzasadnienia do projektu uchwały.

Wątpliwości budzi także sposób wyznaczenia granic obszaru zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. Szczególnie uzasadnione wątpliwości pojawiają się w przypadku prób ustalenia przebiegu granicy zespołu w rejonie ul. Św. Jacka. Analiza tego obszaru wykazała, że nie można w sposób jednoznaczny ustalić, w oparciu o jakie przesłanki, autorzy projektu uchwały wyznaczyli przebieg tej granicy. Takimi przesłankami nie są ani istniejąca zabudowa na działkach ewidencyjnych, ani waloryzacja przyrodnicza tego terenu. Wydaje się, że przebieg granic obszaru w tym rejonie cechuje się całkowitą dowolnością, co może wzbudzić uzasadniony sprzeciw właścicieli terenu, których grunty, pomimo podobnych stanów faktycznych, zostały w odmienny sposób potraktowane przez autorów projektu uchwały.

Wadliwie ustalenie granic obszaru projektowanego zespołu przyrodniczo-krajobrazowego skutkuje również niemożnością ustalenia wielkości obszaru projektowanego zespołu. Po dokonaniu pomiarów powierzchni projektowanego zespołu przyrodniczo-krajobrazowego w oparciu o granice określone na załączniku graficznym (pow. 119,01 ha) z jego postulowaną wielkością w projekcie uchwały (pow. 118,45 ha), należy wskazać, że wielkości te nie są tożsame. niespójność ta nie pozwala na jednoznaczne ustalenie granic zespołu.

Ponadto należy stwierdzić, że wyznaczenie obszaru wskazanego jako obszar zespołu przyrodniczo-krajobrazowego nie spełnia wymogów prawidłowej legislacji, gdyż załącznik graficzny do projektu uchwały nie jest spójny z zapisami § 1 ust. 2 projektu uchwały, w którym wyznaczono działki ewidencyjne, na których ustanowiony zostanie zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Zakrzówek”. Niektóre spośród wymienionych w § 1 ust. 2 projektu uchwały działek znalazły się poza granicami obszaru wskazanego na załączniku do uchwały (np. dz. nr 173/7 obr. 9), inne, pomimo, że objęte granicami terenu określonego na mapie ewidencyjnej, nie zostały wymienione w § 1 ust. 2 projektu uchwały (np. dz. nr 207/28 obr. 9).

Nr działki	Nr obrębu	Zastrzeżenie
264	9	działka wymieniona dwa razy na załączniku graf. zaznaczona tylko część działki
140/1	9	brak działki w ewidencji gruntów (ISDP)
207/13	9	brak działki w ewidencji gruntów (ISDP)
207/29	9	na załączniku graf. zaznaczona tylko część działki
207/28	9	brak w spisie działek w części tekstowej uchwały
207/30	9	brak w spisie działek w części tekstowej uchwały
207/32	9	brak w spisie działek w części tekstowej uchwały
207/19	9	brak w spisie działek w części tekstowej uchwały
173/7	9	działka nie zaznaczona na załączniku graficznym
292	9	działka nie zaznaczona na załączniku graficznym
297/1	9	brak w spisie działek w części tekstowej uchwały (na zał. graf zaznaczona część działki)
582	10	na załączniku graf. zaznaczona tylko część działki
577	10	brak w spisie działek w części tekstowej uchwały

Tab. 1. Wykaz działek błędnie zidentyfikowanych w projekcie uchwały.

Podsumowując powyższe stwierdza się, że projekt uchwały wg druku nr 1971 narusza kompetencje organów, ponieważ bez podstawy przyznaje kompetencję Radzie Miasta Krakowa do modyfikacji treści zakazów, służących ochronie wartości widokowych i estetycznych projektowanego zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, co wpływa również na zakres przedmiotowy prawodawstwa realizowanego przez inne uprawnione do tego organy. Ponadto projekt uchwały został sformułowany w nieprecyzyjny sposób, który nie pozwala ustalić w sposób jednoznaczny obszar, w którym uchwała rady gminy powinna obowiązywać, jak i zakresu obowiązków nakładanych na właścicieli terenu.

Ponadto warto podkreślić, że w doktrynie prawniczej zostały sformułowane stanowiska w przedmiocie braku celowości ustanawiania zespołu przyrodniczo-krajobrazowego w parku krajobrazowym. Stosowna opinia w tym temacie została sporządzona przez prof. dr hab. Wojciecha Radeckiego i przekazana przy piśmie z dnia 20 sierpnia 2009 r. Przewodniczącemu Rady Miasta Krakowa.

W tym stanie rzeczy Prezydent Miasta Krakowa nie może zaopiniować pozytywnie przedłożonego projektu uchwały