

## ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARII DĄBROWSKIEJ - BIEŃCZYCKA”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 7 stycznia 2016 r. do 4 lutego 2016 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem 581/2016 z dnia 10 marca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka ” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie – Lp.1 – Lp.18). Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 2 sierpnia 2016 r. do 31 sierpnia 2016 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem 2651/2016 z dnia 5 października 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie – Lp.19 – Lp.24). Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust.1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	I.1.	[...]*	Wnosi następujące uwagi: W §13 ust. 6 dopisać zdanie: wzdłuż napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110kV, pas ochronny o łącznej szerokości 40 m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu; możliwość zabudowy w pasie ochronnym linii elektroenergetycznej 110kV należy uzgodnić z zarządcą sieci.		E.1 U.1 ZP.1 ZP.2 KDD.1 KDD.2	E.1 U.1 ZP.1 ZP.2 KDD.1 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
2.	I.2.	[...]*	Na działkach nr 256/35 i 294 realizowany jest – na podstawie decyzji nr AU-2/6730.2/1224/2014 z dnia 26.05.2014r. o ustaleniu warunków zabudowy, decyzji nr 497/2014 z dnia 03.03.2014r. zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę oraz decyzji nr 56/2015 z dnia 13.01.2015r. zmieniającej w/w decyzję oraz zatwierdzającej zamienny projekt budowlany -budynek handlowo-biurowy. Celem ujednoczenia usługowego charakteru zabudowy kwartału wnosi się uwagę o: Uwzględnienie następujących uwag w części graficznej planu-propozycja korekt rysunku planu wg załącznika graficznego: 1. Korektę granic obszaru U.18 – tereny zabudowy usługowej – poprzez wyłączenie działki 254/1.  Uwzględnienie następujących uwag w części tekstowej: 2. W §4. ust. 1 pkt 18 zdanie: „wysokość zabudowy- należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane	246/1, 246/2, 248/2, 248/3, 248/4, 249, 250, 254/1  obr. 7 Nowa Huta	U.18	U.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10		

(tj. Dz. U. z 2013r., poz. 1409 z późn. zm. 3), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, od najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;"

zmienia się na:

„wysokości zabudowy – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm. 3), mierzoną od poziomu terenu przy najniżej położonym wejściu do budynku lub jego części, znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia lub atyki, bez uwzględnienia wniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, pomieszczeń związanych z komunikacją pionową (m.in. szybów windowych, klatek schodowych) oraz elementów osłaniających pod warunkiem usytuowania w/w pomieszczeń, elementów budynku oraz urządzeń budowlanych z zastosowaniem cofnięcia względem płaszczyzny elewacji frontowej;"

3. Wprowadzenie w §4. ust. 1 definicji powierzchni sprzedaży, którą należy przyjmować przy określaniu wymaganej ilości miejsc postojowych w formie:

„27) „powierzchni sprzedaży” – należy przez to rozumieć tę część ogólnodostępnej powierzchni obiektu handlowego stanowiącego całość techniczno-użytkową, przeznaczonego do sprzedaży detalicznej, w której odbywa się bezpośrednia sprzedaż towarów, bez wliczania do niej powierzchni usług i gastronomii oraz powierzchni pomocniczej, do której zalicza się powierzchnie magazynów, biur, komunikacji, ekspozycji wystawowej;"

4. Wprowadzenie w §4. ust. 1 definicji powierzchni użytkowej, którą należy przyjmować przy określeniu wymaganej ilości miejsc postojowych w formie:

„28) powierzchni użytkowej – należy przez to rozumieć część powierzchni kondygnacji netto, która odpowiada celom i przeznaczeniu budynku, z wyłączeniem powierzchni technicznych, gospodarczych, pomocniczych oraz komunikacji wewnętrznej;"

5. (...)

6. (...)

7. W §7 ust. 10 pkt 3 – dotyczącym dopuszczenia lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych w terenach m.in. U.18, U.19 jako wolnostojących pylonów prezentujących podmioty, zlokalizowane na terenie nieruchomości – zdanie:

„... na następujących zasadach:

a) maksymalna wysokość: 5m,

b) maksymalna szerokość: 2,5m,

c) maksymalna głębokość: 0,3m;"

zmienia się na:

„... na następujących zasadach:

a) maksymalna wysokość: 8,15m,

b) maksymalna szerokość: 4,05m,

c) maksymalna głębokość: 0,45m;"

8. W §7 ust. 10 pkt 3 lit. b zdanie:

„dopuszcza się:

			<p>(...) - lokalizowania nazw własnych obiektów użyteczności publicznej na elewacji budynków powyżej linii parteru.” zmienia się na: „dopuszcza się: (...) - lokalizowania nazw własnych obiektów użyteczności publicznej na elewacji budynków powyżej linii parteru, w tym powyżej najwyższej położonej krawędzi attyki budynku.”</p> <p>9. W §14 ust. 7 pkt 1 lit. r - dotyczącym ustalenia zasad obsługi parkingowej – zdanie: „obiekty handlu: o 2000m<sup>2</sup> pow. sprzedaży i niżej – 30 miejsc postojowych na 1000m<sup>2</sup> pow. sprzedaży,” zmienia się na: „obiekty handlu: o 2000m<sup>2</sup> pow. sprzedaży i niżej – 15 miejsc postojowych na 1000m<sup>2</sup> pow. sprzedaży,”</p> <p>10. W §14 ust. 7 pkt 1 lit. u – dotyczącym ustalenia zasad obsługi parkingowej – zdanie: „budynki biur- 30 miejsc postojowych na 1000m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,” zmienia się na: „budynki biur- 20 miejsc postojowych na 1000m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,”</p> <p>11. (...)</p>					
3.	I.3.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi: Na działkach nr 256/35 i 294 Inwestor realizuje – na podstawie decyzji nr AU-2/6730.2/1224/2014 z dnia 26.05.2014r. o ustaleniu warunków zabudowy, decyzji nr 497/2014 z dnia 03.03.2014r. zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę oraz decyzji nr 56/2015 z dnia 13.01.2015r. zmieniającej w/w decyzję oraz zatwierdzającej zamienny projekt budowlany -budynek handlowo-biurowy. Zamiarem Inwestora jest realizacja kolejnego, identycznego budynku na działkach 244/7, 245/1, 245/2, 256/35, 256/38, 294, jednakże ustalenia planu w formie przedstawionej na wyłożeniu uniemożliwiają realizację takiego przedsięwzięcia, którego charakter i gabaryty są adekwatne do przekształcającego się otoczenia. W związku z zamiarami inwestycyjnymi Inwestor dokonuje zakupu działek nr 244/7, 245/1, 245/2, 256/38. W związku z powyższymi wnosi się uwagę o: Uwzględnienie następujących uwag w części graficznej planu-proponycja korekt rysunku planu wg załącznika graficznego: 1. (...) Uwzględnienie następujących uwag w części tekstowej: 2. W §4. ust. 1 pkt 18 zdanie: „wysokość zabudowy- należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2013r., poz. 1409 z późn. zm. 3), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, od najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;” zmienia się na: „wysokości zabudowy – należy przez to rozumieć całkowitą</p>	244/7, 245/1, 254/2, 256/35, 256/38, 294  obr. 7 Nowa Huta	U.19	U.17	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10</b>	

			<p>wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm. 3), mierzoną od poziomu terenu przy najniższym położonym wejściu do budynku lub jego części, znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do najwyższego położonego punktu budynku: przekrycia lub atyki, bez uwzględnienia wniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, pomieszczeń związanych z komunikacją pionową (m.in. szybów windowych, klatek schodowych) oraz elementów osłaniających pod warunkiem usytuowania w/w pomieszczeń, elementów budynku oraz urządzeń budowlanych z zastosowaniem cofnięcia względem płaszczyzny elewacji frontowej;"</p> <p>3. Wprowadzenie w §4. ust. 1 definicji powierzchni sprzedaży, którą należy przyjmować przy określaniu wymaganej ilości miejsc postojowych w formie:</p> <p>„27) „powierzchni sprzedaży” – należy przez to rozumieć tę część ogólnodostępnej powierzchni obiektu handlowego stanowiącego całość techniczno-użytkową, przeznaczonego do sprzedaży detalicznej, w której odbywa się bezpośrednia sprzedaż towarów, bez wliczania do niej powierzchni usług i gastronomii oraz powierzchni pomocniczej, do której zalicza się powierzchnie magazynów, biur, komunikacji, ekspozycji wystawowej.”</p> <p>4. Wprowadzenie w §4. ust. 1 definicji powierzchni użytkowej, którą należy przyjmować przy określaniu wymaganej ilości miejsc postojowych w formie:</p> <p>„28) powierzchni użytkowej – należy przez to rozumieć część powierzchni kondygnacji netto, która odpowiada celom i przeznaczeniu budynku, z wyłączeniem powierzchni technicznych, gospodarczych, pomocniczych oraz komunikacji wewnętrznej.”</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. W §7 ust. 10 pkt 3 - dotyczącym dopuszczenia lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych w terenach m.in. U.18, U.19 jako wolnostojących pylonów prezentujących podmioty, zlokalizowane na terenie nieruchomości – zdanie:</p> <p>„... na następujących zasadach:</p> <p>a) maksymalna wysokość: 5m,  b) maksymalna szerokość: 2,5m,  c) maksymalna głębokość: 0,3m;”</p> <p>zmienia się na:</p> <p>„... na następujących zasadach:</p> <p>a) maksymalna wysokość: 8,15m,  b) maksymalna szerokość: 4,05m,  c) maksymalna głębokość: 0,45m;”</p> <p>8. W §7 ust. 10 pkt 3 lit. b zdanie:</p> <p>„dopuszcza się:</p> <p>(...)</p> <p>- lokalizowania nazw własnych obiektów użyteczności publicznej na elewacji budynków powyżej linii parteru.”</p> <p>zmienia się na:</p> <p>„dopuszcza się:</p> <p>(...)</p> <p>- lokalizowania nazw własnych obiektów użyteczności publicznej na elewacji budynków powyżej linii parteru, w tym powyżej najwyższej położonej krawędzi atyki budynku.”</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>9. W §14 ust. 7 pkt 1 lit. r- dotyczącym ustalenia zasad obsługi parkingowej – zdanie:  <i>„obiekty handlu: o 2000m<sup>2</sup> pow. sprzedaży i niżej – 30 miejsc postojowych na 1000m<sup>2</sup> pow. sprzedaży,”</i>  zmienia się na:  <i>„obiekty handlu: o 2000m<sup>2</sup> pow. sprzedaży i niżej – 15 miejsc postojowych na 1000m<sup>2</sup> pow. sprzedaży,”</i></p> <p>10. W §14 ust. 7 pkt 1 lit. u - dotyczącym ustalenia zasad obsługi parkingowej – zdanie:  <i>„budynki biur- 30 miejsc postojowych na 1000m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,”</i>  zmienia się na:  <i>„budynki biur- 20 miejsc postojowych na 1000m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,”</i></p> <p>11. (...)</p>						
4.	<b>I.4.</b>	[...]*	<p>Wnosi o zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia terenu działek nr 67/8 i 67/19 jedn. ewid. Nowa Huta obr. 7 z „tereny zieleni urządzonej” (ZP8) na „tereny o przeznaczeniu usługowym”.</p> <p>W/w działki są zlokalizowane pomiędzy budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym os. Niepodległości 5 (MW9) (bezpośrednio przy granicy działek znajduje się infrastruktura drogowa), pawilonem handlowym o adresie Niepodległości 3 (U9) oraz budynkiem przychodni o adresie os. Niepodległości 2 (U7). Aktualnie teren porośnięty jest trawą bez krzewów i drzew.</p> <p>W/w działki postrzegane przez członków naszej spółdzielni jako inwestycyjne przewidziane do wydzierżawienia pod usługi i/lub z przeznaczeniem na budowę parkingu. Powyższa wola została potwierdzona Uchwałą nr 7 Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Victoria” z dnia 7 listopada 2013 r.</p> <p>Biorąc pod uwagę wskazany w planie zagospodarowania przestrzennego wskaźnik ilości miejsc postojowych określony na 1,2 względem ilości lokali mieszkalnych, można stwierdzić iż na obszarze os. Niepodległości zarządzanym przez naszą Spółdzielnię występuje znaczący deficyt tych miejsc. Na os. Niepodległości Spółdzielnia posiada w swoich zasobach 988 lokali mieszkaniowych co po przemnożeniu przez współczynnik 1,2 daje zapotrzebowanie na miejsca postojowe w ilości w 1185. Jednocześnie rzeczywistą ilość miejsc postojowych, którymi aktualnie dysponuje na tym obszarze Spółdzielnia można określić na około 500. Przy wzrastającej ilości samochodów zasadna staje się zmiana w planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia terenu w/w działek o nr 67/8 i 67/19 na „tereny o przeznaczeniu usługowym” w tym z możliwością budowy miejsc postojowych. Proponowana zmiana sposobu zagospodarowania w/w działek nie koliduje z istniejącą zabudową mieszkaniową, gdyż jest ona w znacznym oddaleniu, a graniczy bezpośrednio z budynkami użyteczności publicznej (przychodnią, pawilonem handlowo-usługowym).</p>	67/8, 67/19 obr. 7 Nowa Huta	<b>ZP.8</b>	<b>ZP.8</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>		
5.	<b>I.5.</b>	[...]* [...]*	<p>Wnoszą o wprowadzenie zapisu dotyczącego przeznaczenia uzupełniającego dla lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków mieszkalnych na działce nr 254/1 tj. obszar U/MNi.1.</p>	254/1 obr. 7 Nowa Huta	<b>U/MNi.1</b>	<b>U/MNi.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>		

6.	I.6.	[...]*	Zgłasza uwagę w stosunku do działek 293/1 i 293/2 (wpis KW Bp-zurbanizowane tereny niezabudowane) ujęte w projekcie planu jako tereny zieleni urządzonej oznaczone na rysunku plany ZP 17. Jako właścicielka jest płatnikiem podatku (od gruntów pozostałych) zajmuje się konserwacją tego terenu (kosi trawę, porządkuje teren). W związku z powyższym kwestionuje zapis w projekcie o przekształceniu wyżej wymienionych działek na tereny zieleni publicznej. Wnosi o pozostawienie tych działek jako tereny inwestycyjno - budowlane.	293/1, 293/2 obr. 7 Nowa Huta	ZP.17	ZP.17	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>		
7.	I.7.	[...]*	Wnioskuję o włączenie całego obszaru nieruchomości do obszaru oznaczonego U/MNi2 Według obecnego wyłożenia planu część przedmiotowej nieruchomości znajduje się na obszarze U/MNi2 a część w U22. Pozostawienie takiego stanu powoduje, że będzie możliwość wznoszenia budynków w granicy od strony nieruchomości sąsiedniej (wschodniej) bez możliwości takiego działania na nieruchomości przedmiotowej.	229, 228, 227/1, 227/2, 230/3, 230/2, obr. 7 Nowa Huta	U/MNi.2 U.22	U/MNi.2 U.20	<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>		
8.	I.8.	Rada i Zarząd Dzielnicy XVI Bieńczyce	Wnosi o: 1) (...) 2) (...) 3) (...) 4) ustanowienie wskaźników dla U.15 i U.16 a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% b) wskaźnik intensywności zabudowy 1,5 – 2 c) maksymalną wysokość zabudowy na 20 m 5) wyznaczenie pasa izolacyjnego i przesunięcie linii zabudowy po stronie usługowej U.15 i U.16 od ulicy Pokrzywki o szerokości 10 m. Uzasadnienie: teren ten oddziela część usługową od części mieszkalnej. Pas zieleni o szerokości 10 m pełniłby funkcję izolacyjną i stanowiłby ciąg pieszy łączący się z ZP.19 i w dalszej perspektywie planistycznej łączyłby się z ciągiem pieszym na ul. Aleja Generała Władysława Andersa. 6) (...) 7) dopuszczenie w budynkach w których jest już powyżej 30% balkonów zabudowanych możliwości zabudowy balkonów w sposób podobny do już istniejącej zabudowy. Uzasadnienie: w budynkach w których już w znacznym stopniu są balkony zabudowane dodatkowe zabudowanie kilku balkonów nie wpłynie znacząco na poprawę estetyki a zrodzi podział na tych co mogą i tych co nie mogą mieć zabudowany balkon. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.		U.15, U.16 MW.1- MW.18	U.15 MW.1- MW.18	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4, 5, 7</b>		
9.	I.10.	[...]*	W zakresie części tekstowej projektu planu wnoszą następujące uwagi: 1. W §13 ust. 1 pkt. 5 należy dopisać „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”. W wyjaśnieniu informujemy, że Uchwała nr XIV/270/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015r w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” podaje ograniczenia związane z lokalizacją	cały obszar planu			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 5</b>		

			<p>urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (Art.2 definicja pasa technologicznego) oraz odległościami projektowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych od budynków (Załącznik nr 5 do regulaminu ust.2 pkt.2).</p> <p>2. Zapis w §13 ust. 1 pkt.7 należy zmienić w zakresie nakazu stosowania ekranów przeciwkorzeniowych. Wyjaśniamy, że przy obecnej stosowanych materiałach do budowy sieci wodociągowych i kanalizacyjnych nie występują problemy z wrastaniem korzeni. Proponujemy zamiast nakazu jw. zapis o stosowaniu zabezpieczeń przeciwkorzeniowych w razie konieczności w uzgodnieniu z dysponentem mediów.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Plan należy uzupełnić o zapis „Rozbudowa miejskiej sieci wodociągowej oraz miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej jest możliwa na warunkach dysponenta sieci.”</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...)</p> <p>9. (...)</p>					
10.	I.11.	[...]*	<p>W przedstawionym do publicznego wglądu projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej – Bieńczycka” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz niezbędną dokumentacją obszar, na którym znajduje się działka nr 54/7 obr. 7 – Nowa Huta, został przeznaczony pod teren oznaczony symbolem US1- tereny usługi sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów usług sportu i rekreacji. Z takim przeznaczeniem działki nie można się zgodzić. (...)Uwaga posiada obszernie uzasadnienie. Działki sąsiadujące zostały ujęte w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako: działka nr 54/3, 54/8, 54/9 – tereny U.2 – tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, działka numer 54/5- tereny U.23- tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Jedynie działka 54/7 została ujęta w projekcie planu zagospodarowanie przestrzennego symbolem US.1 – tereny usług sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów usług sportu i rekreacji. Poza tym działka 54/8 została również ujęta symbolem ZP.23 oraz ZP. 4 – tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody zieleń towarzysząca obiektom budowlanym, zieleń izolacyjną, urządzone ciągi piesze. Porównując działki sąsiadujące oraz działkę 54/7 nasuwa się wniosek, że działka numer 54/7 powinna spełniać funkcje podobne a nie tylko funkcje terenu usług sportu i rekreacji – czyli zupełnie odbiegająca przeznaczeniem/funkcją od pozostałych działek. (...) Mając powyższe na uwadze, uwzględnienie złożonej uwagi i przeznaczenie nieruchomości na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej jest konieczne i uzasadnione.</p>	54/7 obr. 7 Nowa Huta	US.1	US.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	
11.	I.13.	[...]*	<p>Wnioskuje o przychylenie się do uwag z prognozy oddziaływania na środowisko dla wyżej wymienionego planu i podniesienie minimalnej powierzchni terenu biologicznie czynnego na planowanych i rewitalizowanych terenach</p>		U.15 U.16 U.17 U.24	U.15 MWi.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	

			<p>usługowych: U.15, U.24, U.17, U.16 z 20 % do 30%.</p> <p>Wnioskuję również o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy usługowej na terenach U.15, U.24, U.17, U.16 z 25 m do 15 metrów. Ograniczenie to nie dotyczyłoby anten masztów z zakresu łączności publicznej lokowanych na dachu budynków. Wnioskowana wysokość zabudowy – 15 metrów, jest wystarczająca dla zabudowy usługowo-handlowej, zapobiegnie natomiast rozwojowi zabudowy wielogabarytowej niezwiązanej z działalnością usługowo-handlową charakterystyczną dla tego regionu. Ponadto zabudowa do 15 metrów we wspomnianym obszarze będzie miała kluczowe znaczenie dla cyrkulacji powietrza w tym regionie. Wysoka zabudowa na tym terenie może prowadzić do powstawania bariery architektonicznej dla przepływu powietrza. Ponieważ w znaczącej większości otoczenie wspomnianego obszaru wyróżnia się niską zabudową (centrum handlowe Czyżyny, budynki przy ulicy Pokrzywki, budynki po przeciwnej stronie ulicy Bieńczyckiej i Medveckiego) obniżenie planowanej zabudowy na terenach U.15, U.24, U.17, U.16 powinno minimalizować negatywne oddziaływanie nowo powstałych budynków na poziomy przepływ powietrza w tej strefie miasta. Zapobieganie stagnacji powietrza jest bardzo ważnym zagadnieniem w kontekście notorycznie przekraczanych norm dziennych – zanieczyszczenie powietrza pyłem zawieszonym. Z uwagi na brak szczegółowych analiz dotyczących negatywnego wpływu nowej zabudowy wysokiej w omawianym obszarze (w prognozie oddziaływania na środowisko) prosi o pozytywne rozpatrzenie składanych wniosków.</p>					
12.	<b>I.17.</b>	[...]*	<p>Wnosi uwagi dotyczące propozycji rozstrzygnięć urbanistycznych:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. (...)</li> <li>2. Należy rozważyć sposób skomunikowania od ul. Bieńczyckiej terenów komercyjnych zakończonych rondem w obszarze U.15. Przewidziany sposób skomunikowania dzieli tereny inwestycyjne określone w projekcie Planu jako U.24 w sposób ograniczający swobodę przyszłej zabudowy. Należy rozważyć możliwości przesunięcia projektowanej drogi od ul. Bieńczyckiej, do projektowanego ronda najlepiej po granicy własności nieruchomości, a więc wzdłuż wschodniej krawędzi działki nr 213, 212/4 pozwoli to na skomunikowanie całego obszaru nie dzieląc terenu inwestycyjnego.</li> <li>3. (...)</li> <li>4. Biorąc pod uwagę, iż teren objęty wnioskiem o zmianę projektu Planu w znaczącym stopniu został już zainwestowany w tym inwestycjami łączącymi funkcje usługowo-mieszkalne z przeważającą funkcją mieszkaniową dla terenu U.17 (inwestycja GDK&amp;K), wnosimy o dopuszczenie jako funkcji uzupełniającej, funkcji mieszkaniowej dla całego terenu objętego wnioskiem. Zabudowa taka stanowiłaby spójne uzupełnienie i kontynuację istniejącej zabudowy usługowo-mieszkalnej. Należy rozważyć możliwość realizację funkcji biurowych do wysokości 50-60m. Takie parametry pozwolą na stworzenie atrakcyjnej przestrzeni urbanistyczno-architektonicznej z jednoczesnym wykorzystaniem potencjału lokalizacji w rejonie ronda Czyżyńskiego i Kocmyrzowskiego.</li> </ol>	<p>213/3, 212/2, 211/4, 210, 209/17, 72/1, 71/11, 72/5, 72/4, 72/3, 72/9, 209/36, 209/30, 209/33, 209/34, 210, 209/29, 219, 221/2, 209/24, 209/10, 209/11, 209/12, 209/13, 209/20, 218 obr. 7 Nowa Huta</p>	<p><b>ZP.19, U.15 U.17 U.24</b></p>	<p><b>U.15, MWi.1</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 4</b></p>	



13.	<b>I.18.</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. (...)</li> <li>2. skreślenie zapisu §7 ust 6 pkt 1, pkt 2, pkt 3, zapisy są nieprecyzyjne, niejednoznaczne, pozwalające na swobodną interpretację przepisu.</li> <li>3. (...)</li> <li>4. zmianę zapisu §13 ust 3 pkt 3 w sposób taki który umożliwia odprowadzanie wód deszczowych do miejskiej sieci kanalizacji deszczowej przy współczynniku nie mniejszym niż 0,5. Obecnie zapisy w istocie nakładają na każdego inwestora obowiązek retencjonowania wód deszczowych na poziomie 90% wielkości powstałych wód opadowych zgodnie z obowiązującymi przepisami w kontekście nakazanych do stosowania innych wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu powoduje to brak realnej, zgodnej z pozostałymi ustaleniami ww. planu realizacji i jakiegokolwiek zabudowy.</li> <li>5. zmianę wskaźników ustalonych w §19 ust 2 pkt 18 lit. b dla terenu oznaczonego symbolem U.18 z obecnego 1,5-2,5 na 0,4 do 1,5. Przyjęte w projekcie ww. planu wskaźniki w szczególności: minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, wskaźnik intensywności zabudowy, wskaźnik minimalnej ilości miejsc postojowych, obowiązek retencjonowania wód opadowych przed odprowadzaniem do sieci kanalizacji deszczowej, brak możliwości realizacji budynków przy granicy działki, a zarazem określenie maksymalnej wysokości budynku w praktyce uwzględniając wymagania określone w ustawach oraz przepisach wykonanych do ustaw (w szczególności Ustawy Prawo budowlane) powoduje brak możliwości zagospodarowania terenu oraz realizacji budynków i budowli zgodnie z ustaleniami ww. planu lub powoduje, biorąc pod uwagę uwarunkowania ekonomiczne realizacji inwestycji w praktyce całkowicie uniemożliwia realizację jakiegokolwiek zabudowy.</li> <li>6. jednoznaczne określenie w projekcie planu skomunikowania wskazanych ww. działek zlokalizowanych na terenie oznaczonym symbolem U.18 z istniejącym układem dróg publicznych. Ww. działki w istocie nie przylegają do żadnej drogi głównej publicznej (uzyskaliśmy z ZIKIT odmowę skomunikowania z ul. Medveckiego) a jedyny sposób ich skomunikowania z drogą publiczną jest przez ul Jutrzenka, która jest drogą prywatną, gruntową i o szerokość w największych miejscach 3,5 metra. Jak miasto wyobraża sobie obsługę komunikacyjną terenu na którym narzuca tak dużą intensywność zabudowy. Minimalne parametry zabudowy mojej działki (U.18) zgodnie z projektowanym planem to ok. 3.000 m<sup>2</sup> powierzchni całkowitej oraz ok. 90 miejsc parkingowych. Dla takiego zamierzenia dostępność komunikacyjna poprzez ul. Jutrzenki będzie horrorem dla wszystkich okolicznych mieszkańców jak i użytkowników ewentualnej inwestycji.</li> <li>7. Na ww. działkach usytuowany jest obecnie budynek mieszkalny jednorodzinny, obecnie wyłączony z użytkowania. W świetle zapisów obecnego planu w istocie nie ma możliwości przeprowadzić jego remontu i przebudowy i użytkować go zgodnie z przeznaczeniem, jednocześnie brak skomunikowania terenu uniemożliwia mi praktycznie realizację również zabudowy zgodnie z</li> </ol>	250, 249 obr. 7 Nowa Huta	<b>U.18</b>	<b>U.16</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4, 6, 7 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 2, 5</b>		
-----	--------------	--------	---	------------------------------------	-------------	-------------	--	--	--

			określonym w ww. planie przeznaczeniem. Mając zatem powyższe na uwadze niniejszy plan w istocie obniża wartość działki a nie ją podwyższa tak jak określono w §15 ww. projektu planu.					
14.	<b>I.19.</b>	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Wnosi uwagę a zarazem wnioskuje o zmianę wskaźników ustalonych w §18 ust 3 pkt 1 i ust 4 pkt 1 dla terenu oznaczonego symbolem U/MNi.1 i ustalenie jednolitego wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale od 0,4 do 1,5 jednocześnie wnoszę o jednolite określenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 20%. Przyjęte w projekcie ww. planu wskaźniki w szczególności: minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, wskaźnik intensywności zabudowy, wskaźnik minimalnej ilości miejsc postojowych, obowiązek retencjonowania wód opadowych przed odprowadzaniem do sieci kanalizacji deszczowej, brak możliwości realizacji budynków przy granicy działki, a zarazem określenie minimalnej wysokości budynku w praktyce uwzględniając wymagania określone w ustawach oraz przepisach wykonawczych do ustaw (w szczególności Ustawy Prawo budowlane) powoduje brak możliwości zagospodarowania terenu oraz realizacji budynków i budowli zgodnie z ustaleniami ww. planu lub powoduje, że biorąc pod uwagę uwarunkowania ekonomiczne realizacji inwestycji w praktyce całkowicie uniemożliwia realizację jakiegokolwiek zabudowy.</p> <p>3. W związku z faktem, że część działek położona jest w obszarze objęta jest przeznaczeniem U.18 wnosi o jednoznaczne wskazanie w planie skomunikowania w tej części terenu z ul. Medweckiego. Brak tego zapisu w istocie powoduje brak realnej możliwości użytkowania terenu zgodnie z ww. planem. Obecnie ww. działki skomunikowane są z ul. Jutrzenki, niemniej parametry tej drogi w istocie uniemożliwiają możliwości skomunikowania zwiększonego ruchu samochodowego (minimalne wymagania to 4 kondygnacyjny budynek usługowy z min. 90 miejscami parkingowymi).</p>	246/1, 246/2 obr. 7 Nowa Huta	<b>U.18</b> <b>U/MNi.1</b>	<b>U.16,</b> <b>U/MNi.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 3</b>	
15.	<b>I.20.</b>	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Propozycją na rozwiązanie komunikacji jest włączenie usług komercyjnych U.15 (Tomex i Carrefour) do ul. Bieńczyckiej zakończając na rondzie oraz wrysowanie drogi do parkingu Carrefoura zabezpieczającej dojazd dla wszystkich właścicieli działek (załącznik graficzny).</p> <p>3. Kategorycznie nie zgadzają się i uważają za całkowicie pozbawione sensu wprowadzenie pasa ZP.19. Ścieżki rowerowe, pas zieleni oraz dodatkowy ciąg pieszy dzieli obszar komercyjny na dwie części co jest nie do przyjęcia (studium dotyczące tego obszaru również tego nie przewidywało). W tym zakresie spełnia swoją rolę istniejący już chodnik przebiegający od ul. Pokrzywki (MW.18) i łączy się z Carrefour (UC.1), dochodząc aż do dworca autobusowego (KU.1, KU.2) – po co go powielać?</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Wnoszą o doprecyzowanie definicji powierzchni całkowitej</p>	69/5 69/12, 72/28 72/36 obr. 7 Nowa Huta	<b>U.15</b> <b>U.16</b> <b>ZP.19</b>	<b>U.15</b> <b>ZP.19</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 6, 7, 8 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 3</b>	

			<p>kondygnacji, w przypadkach szczególnych definicja budzi wątpliwości – np.: jeżeli projektowany jest budynek, którego część jest trzykondygnacyjna z przylegającą częścią jednokondygnacyjną, ale o tej samej wysokości co część trzykondygnacyjna, trudno w takiej sytuacji mierzyć powierzchnię kondygnacji 2 i 3 po obrysie rzutu zewnętrznego budynku, gdyż część jednokondygnacyjna byłaby liczona 3 razy.</p> <p>definicja mogłaby brzmieć: <i>należy przez to rozumieć powierzchnię mierzoną po obrysie rzutu zewnętrznego <b>kondygnacji</b> na teren z uwzględnieniem, tynków, okładzin, balustrad i balkonów</i></p> <p>- tak sformułowana nie daje możliwości różnych interpretacji</p> <p>7. Dopuszczenie w obszarze oznaczonym w studium „U.16” obejmującym m.in. tereny związane z funkcjonowaniem placu targowego „Tomex” zabudowy o funkcji biurowej o charakterze akcentów wysokościowych w przedziale 50 do 100 m, stanowiących dominantę przy ważnym węzle komunikacyjnym (również przewidywana stacja metro) Nowej Huty tj. Rondzie Kocmyrzowskim. Takie parametry pozwalają na stworzenie atrakcyjnej przestrzeni urbanistyczno-architektonicznej z jednoczesnym wykorzystaniem potencjału miejsca, poprawiającej jej postrzeganie</p> <p>8. Wnoszą o dopuszczenie w sferze terenów należących do Tomexu U.15 od strony zachodniej przylegającej do istniejącej zabudowy mieszkaniowej U.17 - GDK&amp;K oraz MW.17 - City Towers zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami (U/MW). Zabudowa taka stanowiłaby spójne uzupełnienie i kontynuację istniejącej zabudowy mieszkaniowej.</p>					
16.	I.21.	[...]*	<p>1. Wnioskują o zmianę wskaźników ustalonych w §19 ust 2 pkt 18 lit. b dla terenu oznaczonego symbolem U.18 z obecnego 1,5-2,5 na 0,2 do 1,5. Przyjęte w projekcie ww. planu wskaźniki w szczególności: wskaźnik intensywności zabudowy, wskaźnik minimalnej ilości miejsc postojowych, obowiązek retencjonowania wód opadowych przed odprowadzaniem do sieci kanalizacji deszczowej, brak możliwości realizacji budynków przy granicy działki, a zarazem określenie maksymalnej wysokości budynku w praktyce uwzględniając wymagania określone w ustawach oraz przepisach wykonawczych do ustaw (w szczególności Ustawy Prawo budowlane) powoduje brak możliwości zagospodarowania terenu oraz realizacji budynków i budowli zgodnie z ustaleniami ww. planu lub powoduje, że biorąc pod uwagę uwarunkowania ekonomiczne realizacji inwestycji w praktyce całkowicie uniemożliwia realizację jakiegokolwiek zabudowy. Spółka prowadzi obecnie inwestycję polegającą na budowie 2 kondygnacyjnego budynku usługowego na która uzyskała decyzję o warunkach zabudowy oraz przygotowuje projekt budowlany celem uzyskania pozwolenia na budowę. Projekt ten w obliczu wejścia w życie proponowanego planu, pomimo zgodności funkcji będzie nierealizowany i spółka poniesie straty finansowe. Modyfikacje projektu w celu uzyskania zgodności z planem miejscowym będą wymagały poniesienia olbrzymich nakładów finansowych (wymagany wielokondygnacyjny parking podziemny).</p> <p>2. (...)</p>	254, 250, 249, 246/2, 246/1, 248/2, 248/3, 248/4 obr. 7 Nowa Huta	U.18	U.16	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 4, 5, 6 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 3</b>	

			<p>3. Wnioskują o skreślenie zapisu §7 ust 6 pkt 1, pkt 2, pkt 3 zapisy są nieprecyzyjne, niejednoznaczne, pozwalające na swobodną interpretację przepisu.</p> <p>4. Wnioskują o zmianę parametrów określających zasady lokalizacji urządzeń reklamowych w §7 ust 10 pkt 3 na następujące:</p> <p>a) Maksymalna wysokość 10 m,  b) Maksymalna szerokość 2,5 m,  c) Maksymalna głębokość 0,5 m.</p> <p>Proponowane w projekcie planu współczynniki odbiegają od stosowanej praktyki realizacji urządzeń reklamowych.</p> <p>5. Wnioskują o zmianę w §7 ust 10 pkt 4 ppkt a), tiret 3. Proponowana treść:  - lokalizacja urządzeń o powierzchni nośnika powyżej 5 m<sup>2</sup>.  Parametr określony w projekcie planu uznajemy za niewystarczający w korespondencji z wysoką intensywności zabudowy.</p> <p>6. Wnioskują o zmianę zapisu §13 ust 3 pkt 3 w sposób taki który umożliwia odprowadzenie wód deszczowych do miejskiej sieci kanalizacji deszczowej przy współczynniku nie mniejszym niż 0,5. Obecne zapisy w istocie nakładają na każdego inwestora obowiązek retencjonowania wód deszczowych na poziomie 90% wielkości powstałych wód opadowych zgodnie z obowiązującymi przepisami w kontekście nakazanych do stosowania innych wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu powoduje to brak realnej, zgodnej z pozostałymi ustaleniami ww. planu realizacji jakiegokolwiek zabudowy.</p> <p>Mając powyższe na uwadze określona w §15 wysokość stawki procentowej służącej naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wielkości nieruchomości w związku z uchwaleniem ww. planu jest co najmniej wątpliwa i w istocie może się okazać, że w związku z wprowadzeniem ww. planu zastosowanie będą miały zapisy art. 36 ust 3 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>					
17.	<b>I.22.</b>	[...]*	<p>W związku z planowaną realizacją na przedmiotowym terenie inwestycji obejmującej budynek mieszkalny wielorodzinny z usługami w parterze wraz z infrastrukturą techniczną i komunikacyjną (w tym budową zjazdu), garażem podziemnym, naziemnymi miejscami postojowymi oraz zagospodarowaniem terenu, wnioskują o następujące parametry i ustalenia zgodnie z zapisami studium uwarunkowań:</p> <p>1. Ustalenie terenu o podstawowym przeznaczeniu pod: budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne  2. Wysokość zabudowy: do 36 m  (...)</p>	54/7, 272/1, 272/1, 58/6, obr. 7 Nowa Huta	<b>US.1 ZP.5</b>	<b>US.1 ZP.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	
18.	<b>I.930.</b>	[...]*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1. Wnosi o wprowadzenie publicznie dostępnych ciągów pieszych z zielenią przez teren MU.18, wg wskazania na załączonej mapie. Uzasadnienie: potrzebne jest przywrócenie ciągów pieszych, które istniały przed budową osiedla na terenie MU.18. Szczególnie dotyczy to bardzo uczęszczanego ciągu na kierunku północ-południe.</p> <p>2. Wnosi o wprowadzenie pasa zieleni wysokiej wzdłuż południowej strony ulicy Pokrzywki, na terenie U.15 i U.16.</p> <p>3. Na terenie U.16 wyznaczyć skwer w pasie szer. 30 m w</p>	obr. 7 Nowa Huta	<b>MW.18 U.15 U.16</b>	<b>MW.18 U.15</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	

			głębokości od ul. Pokrzywki, wg wskazania na załączonej mapie. Uzasadnienie: w zasięgu pieszego dojścia od Osiedla Albertyńskiego nie ma parku, ani publicznego skweru.						
19.	<b>II.3</b>	[...]*	Wnosi o wprowadzenie do projektu planu dla obszaru „Marii Dąbrowskiej – Bieńczycka” dla terenu oznaczonego jako MWi.1 zgodnie z wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy i pozwoleniami na budowę: 1. parametrów (§ 18 pkt 3) o następującej treści: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%; - wskaźnik intensywności zabudowy: 2,0-3,5; - maksymalna wysokość zabudowy – 25 m; 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...)	70/5 70/7 71/19 71/20 71/21 71/22 71/23 71/24 71/25 obr. 7 Nowa Huta	-	<b>MWi.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1</b>		
20.	<b>II.5</b>  <b>II.8</b>	[...]*  [...]*  [...]*	1. Nie zgadza się na wprowadzenie pasa ZP.19. Uważa, że nie ma potrzeby tworzenia w tym miejscu terenu o innym przeznaczeniu. Wnosi o włączenie tego obszaru do terenu U.15, wyznaczona linia zabudowy uniemożliwia zabudowanie tego obszaru poza linie zabudowy. 2. (...) 3. Wnosi o dopuszczenie w strefie terenów należących do Tomexu U.15 od strony zachodniej pomiędzy terenami istniejącej zabudowy mieszkaniowej MWi.1 – GDK&K oraz MW.18 – City Towers zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami (U/MW) oraz/lub zabudowy zamieszkania zbiorowego. Zabudowa taka stanowiłaby spójne uzupełnienie i kontynuację istniejącej zabudowy mieszkaniowej. 4. (...) 5. Wnosi, aby na odcinku istniejącej drogi pomiędzy hotelem Lipsk a terenami TOMEX-u przesunięta została linia zabudowy do granicy z działką, na której przedmiotowa droga powstała. 6. (...)	69/7 69/5 69/6 69/8 69/9 69/10 69/11 69/12 72/6 72/23 72/24 72/25 72/27 72/32 72/33 72/34 72/36 obr. 7 Nowa Huta	-	<b>ZP.19 U.15</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag w zakresie pkt 1, 3, 5</b>		
21.	<b>II.6</b>	[...]*	Wnosi uwagi następującej treści: 1. Przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem MWi.1 pod teren zabudowy usługowej; 2. (...) 3. (...)	70/5 70/7 71/9 obr. 7 Nowa Huta	-	<b>MWi.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1</b>		
22.	<b>II.9</b>	Zarząd Dzielnicy XVI „Bieńczyce”	Zarząd Dzielnicy XVI Bieńczyce wnosi, aby uwzględnić w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, że teren placu targowego TOMEX zachowuje istniejący charakter placu targowego.	69/7 69/5 69/6 69/8 69/9 69/10 69/11 69/12 72/6 72/27 72/32 72/33 72/34 72/36	-	<b>U.15</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>		

				obr. 7 Nowa Huta					
23.	<b>II.11</b>	[...]*	Wnosi następującą uwagę:  Na terenach U.15 ustalić wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 – 3.00.	69/7 69/5 69/6 69/8 69/9 69/10 69/11 69/12 72/6 72/27 72/32 72/33 72/34 72/36 obr. 7 Nowa Huta	-	<b>U.15</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>		
24.	<b>II.12</b>	[...]*	Wnosi następującą uwagę: Na terenach U.15 (...) nr działek „TOMEX”-u Kraków Dzielnica Nowa Huta obręb 7 nr 69/7, 69/5, 69/6, 69/8, 69/9, 69/10, 69/11, 69/12, 72/6, 72/27, 72/32, 72/33, 72/34, 72/36 Wnosi o przeznaczenie tych terenów pod plac targowy z wydzielonym terenem pod sprzedaż warzyw i owoców. Tereny handlu detalicznego dla małych lokalnych producentów.	69/7 69/5 69/6 69/8 69/9 69/10 69/11 69/12 72/6 72/27 72/32 72/33 72/34 72/36 obr. 7 Nowa Huta	-	<b>U.15</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>		

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Agata Burlaga, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

#### Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce-Szpital”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778 z późn. zm).