

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Mistrzejowice – ks. Kazimierza Jancarza" został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 17 października 2016 r. do 16 listopada 2016 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 30 listopada 2016 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 30 listopada 2016 r. wpłynęły 23 uwagi i pisma.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3552/2016 z dnia 21 grudnia 2016 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie – Lp. 1 – Lp. 14).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Mistrzejowice – ks. Kazimierza Jancarza" został ponownie wyłożony w pełnym zakresie do publicznego wglądu w okresie od 26 czerwca 2017 r. do 24 lipca 2017 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 7 sierpnia 2017 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 7 sierpnia 2017 r. wpłynęło 25 uwag i pism.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2113/2017 z dnia 28 sierpnia 2017 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie – Lp. 15 – Lp. 21).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych niniejszym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				nr działki	obręb	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1	[...]*	<p>Obszar działek (...) został oznaczony w planie jako MN.9 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną).</p> <p>Działki przylegają do działki 1/172 oznaczonej w planie jako ZP.1 (tereny zieleni urządzonej pod publicznie dostępny park) i w sposób naturalny powiększają obszar przyległej zieleni i z takim przeznaczeniem zostały nabyte od Skarbu Miasta, jako zielen przydomowa. Zgodnie ze stanem faktycznym działki te są terenem zielonym i nie mogą być zabudowane ze względu na ich małą powierzchnię i szerokość nieprzekraczającą 9 m.b.</p> <p>W związku z powyższym proszę zmienić ich przeznaczenie w planie zgodnie ze stanem faktycznym, z MN.9 na ZP.2 jako tereny zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym, gdyż ze względów własnościowych nie są publicznie dostępne do przechodu. Plan nie powinien zawierać fikcji prawnej.</p>	1/261, 1/262, 1/263, 1/264, 1/265, 1/266, 1/268	5 (Nowa Huta)	MN.9	MN.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
2.	2	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1) Dla budynków przy ul. Zjazdu Gnieźnieńskiego nie	Ad. 1. 1/123,	5 (Nowa	Ad. 1. MW.15	Ad. 1. MW.15	Prezydent Miasta Krakowa		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				nr działki	obręb	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>wrysowano balkonów oraz dojazdów do garaży.</p> <p>2) Kupione fragmenty działki nr 1/270 np. działka 1/273 winna być koloru brązowego, identycznie jak działka 1/125.</p> <p>3) Cała ul. Zjazdu Gnieźnieńskiego ma nachylenie ponad 12%, a jest to niezaznaczone.</p> <p>4) Za domami nr 6, 8, 10 przy tej ulicy są tereny osuwiska, mało wyeksponowane.</p> <p>5) Brakuje miejsc parkingowych, teren MN.16 przy tej ulicy to teren nasypowy, nie nadaje się pod budowę domu, winien być przeznaczony na miejsca parkingowe.</p> <p>6) Brak strefy ochronnej dla linii WN przy ul. Parnickiego, szer. 40 m, wolnej od zabudowy.</p> <p>7) Na str. 25 pkt 7 ust. 1, należy dopisać wymaganie 1,2 miejsca postojowego wyłącznie dla nowych budynków, bo przy istniejących nie da się spełnić tego wymagania.</p> <p>8) Punkt 3, o stanowiskach na kartę parkingową napisany jest w sposób mało jasny, poprawić.</p>	<p>1/124, 1/125, 1/126</p> <p>Ad. 2. 1/270 (po podziale: 1/273, 1/274)</p> <p>Ad. 3. ul. Zjazdu Gnieźnieńskiego</p> <p>Ad. 4. ul. Zjazdu Gnieźnieńskiego</p> <p>Ad. 5. 1/272 (fragment)</p> <p>Ad. 6. pas terenu wzdłuż ul. Teodora Parnickiego</p> <p>Ad. 7. - cały obszar objęty planem</p> <p>Ad. 8. - cały obszar objęty planem</p>	Huta)	<p>Ad. 2. ZP.1</p> <p>Ad. 3. KDW.5</p> <p>Ad. 4. ZP.1, ZP.2</p> <p>Ad. 5. MN.16</p> <p>Ad. 6. pas ochronny od napowietrznej linii wysokiego napięcia 110kV</p> <p>Ad. 7. - cały obszar objęty planem</p> <p>Ad. 8. - cały obszar objęty planem</p>	<p>Ad. 2. ZP.25</p> <p>Ad. 3. KDW.5</p> <p>Ad. 4. ZP.2, ZP.25</p> <p>Ad. 5. MN.16</p> <p>Ad. 6. pas ochronny od napowietrznej linii wysokiego napięcia 110kV</p> <p>Ad. 7. - cały obszar objęty planem</p> <p>Ad. 8. - cały obszar objęty planem</p>	<p>nie uwzględnił wniesionych uwag w zakresie pkt 1, 3, 4, 5, 6, 8 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 2, 7.</p>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				nr działki	obręb	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
3.	3	[...]* (+ lista podpisanych 6 osób)	<p>Obszar działek (...) przy ul. Budziszynskiej został oznaczony w planie jako MN.9 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną).</p> <p>Działki powyższe przylegają do działki 1/172 oznaczonej w planie jako ZP.1 (tereny zieleni urządzonej przez publicznie dostępny park) i w sposób naturalny powiększają obszar przyległej zieleni, i z takim przeznaczeniem zostały nabyte od Skarbu Miasta po zakończeniu budowy naszych domów, jako zieleni przydomowa.</p> <p>Zgodnie ze stanem faktycznym działki te są terenem zielonym i nie mogą być zabudowane ze względu na ich małą powierzchnię i szerokość nieprzekraczającą 9 m.</p> <p>W związku z powyższym prosimy zmienić ich przeznaczenie w planie zgodnie ze stanem faktycznym, z MN.9 na ZP.2 jako tereny zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym, gdyż ze względów własnościowych nie są publicznie dostępne do przechodu. Budynki mieszkalne są posadowione na sąsiednich, odrębnych działkach posiadających własną powierzchnię biologicznie czynną, zgodnie z pozwoleniem na budowę. Przeznaczenie gruntu ma także istotny wpływ na jego wartość i związane z tym opłaty za użytkowanie wieczyste. Plan nie powinien zawierać fikcji prawnej wywołującej negatywne skutki społeczne.</p>	1/261, 1/262, 1/263, 1/264, 1/265, 1/266, 1/268	5 (Nowa Huta)	MN.9	MN.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
4.	5	[...]*	<p>Wnosi następujące uwagi dotyczące terenu ZP.20:</p> <p>1) Wątpliwość budzi zapis §28 ust. 5 pkt. 3 lit. b, w którym wyznaczono wysokość budynków usługowych do 5,5m. Natomiast w dokumencie Studium w tomie III znajduje się zapis: <i>Wysokość zabudowy, w tym także budynków dopuszczonych do powstawania w terenach zieleni urządzonej (ZU) i zieleni nieurządzonej (ZR) nie może przekraczać 1 kondygnacji nie wyżej niż 5m (...).</i></p> <p>2) (...).</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o ponowne przeanalizowanie wskaźników oraz doprowadzenie zapisów projektu planu z obowiązującym Studium.</p>	36/1, 28/195, 278/6	2 (Nowa Huta)	ZP.20	ZP.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag w zakresie pkt 1.		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				nr działki	obręb	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
5.	6	Spółdzielcze Zrzeszenie Budowy Domów „Zgoda”	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1) dot. terenu ZP.3. Wnosi się o uwzględnienie dla działki nr 19/450 prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę nr 2311/2015 z dnia 11 września 2015 r. (decyzja stała się ostateczna w dniu 13.10.2015 r.) pn. „Budowa miejsc postojowych wraz z zagospodarowaniem terenu w postaci chodników, instalacją kanalizacji opadowej i oświetleniową na działce nr 19/450 oraz budowę zjazdu z działki nr 19/367 na działkę nr 19/450, obr. 5 Nowa Huta przy ul. Kurzei w Krakowie”.</p> <p>Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 30.10.2014, sygn. II OSK 922/13 uznaje się, że: „...Podjęcie uchwały w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego jest stanowieniem prawa powszechnie obowiązującego, a przytoczone wyżej zasady wyrażone w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego mają tu pełne zastosowanie. Ustalenie zatem najpierw warunków zabudowy i realizacji zamierzenia budowlanego, w zgodzie z przepisami prawa przez władze gminną i powiatową, nie może zostać pominięte przy kreowaniu nowego stanu prawnego na skutek uchwalenia planu, a już na pewno uchwalenie tego planu nie może zmierzać do unicestwienia wcześniej podjętych zobowiązań publicznoprawnych, a takie przeświadczenie odnieść trzeba po zapoznaniu się z aktami sprawy, ustaleniami planistycznymi oraz argumentacją władz gminy wskazującą w pismach procesowych motywy, którymi kierowały się władze gminy przy uchwalaniu planu. (...) Skoro więc ustawodawca w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przewidział procedurę wygaszenia decyzji o warunkach zabudowy, na skutek uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego, a nie przewidział takiej możliwości w stosunku do decyzji o pozwoleniu na budowę, to znaczy, iż w toku procedury uchwalania planu miejscowego, wolą ustawodawcy była ochrona interesu inwestora dysponującego ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę. Co więcej ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje możliwości wygaszenia decyzji o warunkach zabudowy, w sytuacji gdy w oparciu o tę decyzję wydana została decyzja o pozwoleniu na budowę (art. 65 ust. 2). Gdyby zaakceptować pogląd o możliwości nierespektowania przy przyjęciu uchwały w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, doszłoby do sytuacji funkcjonowania w obrocie prawnym wzajemnie ze sobą sprzecznych: planu miejscowego i decyzji</p>	Ad. 1. 19/450, 19/451	5 (Nowa Huta)	Ad. 1. ZP.3	Ad. 1. ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				nr działki	obręb	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p><i>o warunkach zabudowy. Takiej sytuacji ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje. O ile zatem ustawodawca nie przewidział wprost, iż uchwała w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego może ingerować w wynikające z ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę uprawnienie do realizacji inwestycji, to plan miejscowy musi uprawnienie to respektować. W tym więc aspekcie zaskarżona uchwała naruszała również przepis art. 2 Konstytucji RP...".</i></p> <p>2) dot. terenu ZP.7. Zgodnie z §8, ust. 9 - 12 na rysunku planu oznaczono granice terenów, na których wstępują ruchy masowe (wraz z numerem osuwiska) oraz granice terenów zagrożonych ruchami masowymi (wraz z numerem zagrożonego terenu) – jako obszary wpisane do Rejestru takich terenów. Na terenie tym oznaczono osuwisko nieaktywne – oznaczone numerem 3/15 i strefę buforową istniejącego osuwiska. Ewidentnie stoi to w sprzeczności z: a) dokumentem opracowanym przez P.I.G. Oddział Karpacki w Krakowie z 14.11.2012r. dla Wydziału Kształtowania Środowiska pt. „Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, miasto Kraków, dzielnice I÷VII oraz X÷XI”, arkusz nr M-34-64-D-b-4, gdzie brak jest oznaczonych w tym miejscu osuwisk, elementów rzeźby osuwiskowej bądź terenów zagrożonych ruchami masowymi; b) wyrokiem WSA w Krakowie, sygn. II SA/Kr 696/16 z dnia 28.09.2016r. dotyczącego warunków zabudowy nr AU-2/6730.2/2937/2013 z dnia 29.11.2013r. dla terenu obejmującego działki nr 19/447, 19/448, 19/452 a także fragmenty działek 19/451, 19/456, 19/458, 19/459: „... Nie jest także zasadny zrzut braku przeprowadzenia oględzin, gdyż w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy istotne są dowody z dokumentów i ekspertyz. I tak w odniesieniu do terenów zagrożonych ruchami, istotne są mapy osuwisk i inne opracowania takie jak dokumenty przedłożone w postępowaniu pierwszo instancyjnym przez Wydział Kształtowania Środowiska UMK, w tym dokument opracowany przez Państwowy Instytut Geologiczny Oddział Karpacki w Krakowie z dnia 14.11.2012r. pt. „Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, miasto Kraków, dzielnice I ÷VII oraz X ÷ XI” w tej części opracowany prof. dr hab. A.W. nr upr. [...] i U.K. Na s. [...] opracowania stwierdzono, że w rejonie działek nr [...] i [...] obr. [...]</p>	Ad. 2. 19/452, 19/456, 19/457, 19/458, 19/459		Ad. 2. ZP.7	Ad. 2. ZP.7			

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				nr działki	obręb	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>przeprowadzono weryfikację zgłoszonego terenu osuwiskowego. Stwierdzono występowanie skarp o wys. do 3 m i nachyleniu ok. 30 stopni (...) Nie stwierdzono widocznych i zauważalnych śladów przemieszczeń." Nadto wskazano, że w dzielnicy Nowa Huta „nie zarejestrowano występowania osuwisk w terenie dzielnicy”. Do opracowania dołączono mapę w skali 1:10000 sporządzoną przez ww. A.W. (...). W konsekwencji nie jest zasadny zarzut niewyjaśnienia kwestii dotyczącej ruchów masowych, gdyż takie w przedmiotowym terenie nie występują oraz zarzut naruszenia przepisów ochrony środowiska i bezpieczeństwa”.</p> <p>Wobec powyższego wnosi się o usunięcie w/w oznaczenia 3/15 oraz strefy buforowej.</p> <p>3) dot. terenu KU.4. Wnosi się o: a) wprowadzenie w §34, ust. 2 o treści: <i>Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej nieuciążliwej;</i> b) zmianę liczby porządkowej ust. 2 na 3; c) zmianę parametrów ust. 2 (3), pkt. 4: <i>minimalny i maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2÷2,2;</i> d) zmianę parametrów ust. 2 (3), pkt. 5: <i>maksymalna wysokość zabudowy: 8,0 m.</i></p> <p>4) dot. terenów: ZP.5+KU.4+KDX.6. Wnosi się o korektę wzajemną - korektę wyznaczonego obszaru ZP.5+KU.4+KDX.6 na terenie działek nr 19/451, 19/452, 19/456, 19/458, 19/459 poprzez poprowadzenie obszaru KDX.6 jako jego przedłużenie na działce nr 19/71 do ul. Zawieyskiego (KDW.4) wg załączonego rysunku. Obszar KDX.6 – ciąg pieszy w kształcie wyznaczonym w rysunku planu będzie niedostępny dla osób niepełnosprawnych, gdyż różnica poziomów w/w ciągu na odcinku 6,5 m od krawędzi ul. Zawieyskiego wynosi ok. 0,8 m co daje spadek w ciągu wynoszący 12,4%.</p>	Ad. 3. 19/452, 19/447, 19/448		Ad. 3. KU.4	Ad. 3. KU.4			
6.	8	[...]*	(...) jako właścicielka nieruchomości oznaczonej nr 4/5 obr. 5 Nowa Huta przy ul. T. Parnickiego 7 w Krakowie położonej na terenie objętym projektem planu w obszarze MW.16, zwracam uwagę, że trudny do przyjęcia jest zakaz rozbudowy i nadbudowy budynków położonych na tym terenie.	4/5	5 (Nowa Huta)	MW.16	MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				nr działki	obręb	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Plan wyznacza bowiem dla tego terenu parametry zabudowy takie jak wysokość, wskaźnik intensywności zabudowy, powierzchni biologicznie czynnej itp. – jednocześnie zakazując nie tylko budowy w tym terenie nowych obiektów, ale również rozbudowy i nadbudowy istniejących – co de facto czyni wskazane parametry zupełnie zbędnymi i fikcyjnymi, a także narusza równość właścicieli nieruchomości, które w stanie istniejącym mają różne parametry w tym samym obszarze planu i parametrów tych w związku z istniejącym zakazem nie będzie można ujednolicić.</p> <p>Poszanowanie praw właścicielskich nakazuje dozwolenie rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków do wysokości parametrów zabudowy określonych w planie dla danego obszaru – o co niniejszym wnoszę.</p>							
7.	9	[...]* [...]*	<p>(...) jako właściciele nieruchomości oznaczonych nr 5/12, 5/15, obr. 5 Nowa Huta położonych na terenie objętym projektem planu składamy następujące uwagi odnośnie naszej nieruchomości, która w projekcie planu została przeznaczona jako tereny zieleni urządzonej ZP.24 z pominięciem tego, że jest to nieruchomość zabudowana.</p> <p>Wskazujemy, że dla przedmiotowych działek zostało wydane prawomocne pozwolenie na budowę hostelu i aktualnie działki te są już zabudowane budynkiem oznaczonym nr 22 przy ul. T. Parnickiego (zdjęcie w załączeniu) – w związku z czym zupełnie nieuzasadnione jest przeznaczenie ich w planie miejscowym pod zieleń urządzonej, gdyż jest to sprzeczne z aktualnym stanem faktycznym i prawnym tej nieruchomości.</p> <p>Zwracaliśmy na to już uwagę Biura Planowania Przestrzennego pismem z dnia 7 stycznia 2016r., załączając:</p> <p>a)- decyzje Prezydenta Miasta Krakowa nr 1371/2015 z dnia 08.06.2015 r. znak: AU-01-3.6740.1.1702.2014.PSZ dla I etapu inwestycji: „budowa hostelu (...) na działce nr 5/12 obr. 5 Nowa Huta przy Teodora Parnickiego w Krakowie.”,</p> <p>b)- decyzje Prezydenta Miasta Krakowa nr 3023/2015 z dnia 25.11.2015 r. znak: AU-01-3.6740.1.1712.2015.KPŁ dla II etapu inwestycji „budowa hostelu (...) na działkach nr 5/12, 5/15 obr. 5 Nowa Huta przy ul. Teodora Parnickiego w Krakowie”.</p> <p>Jak wynika jednak z projektu planu, który został wyłożony do publicznego wglądu, nasze wnioski nie zostały uwzględnione.</p> <p>W związku z powyższymi wnosimy, aby zmienić projekt MPZP w zakresie działek 5/12 i 5/15 obr. 5 Nowa huta (aktualnie teren ZP.24) i przeznaczyć je pod zabudowę zamieszkania zbiorowego lub pod usługi (w tym hostel).</p>	5/12, 5/15	5 (Nowa Huta)	ZP.24	ZP.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				nr działki	obręb	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
8.	11	[...]* Zarządca Wspólnoty Mieszkaniowej budynku przy ul. Parnickiego 11	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1) (...)</p> <p>2) W terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.14 wnosi się o:</p> <p>a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 30%,</p> <p>b) zmianę minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy: 1,04 – 1,7,</p> <p>c) zmianę maksymalnej wysokości zabudowy: 15 m,</p> <p>d) usunięcie zapisu i oznaczenia graficznego dot. sfery rehabilitacji blokowej,</p> <p>e) (...),</p> <p>f) (...),</p> <p>g) dopuszczenie lokalizacji miejsc parkingowych lub nie określone w istniejących budynkach miejsc 1,2 miejsce na mieszkanie,</p> <p>h) niezrozumiały jest zapis na str. 25 ustaleń planu pkt. 3 - o konieczności zapewnienia stanowisk na kartę parkingową.</p> <p>Uzasadnieniem ww. zmian jest fakt istnienia na działkach nr 1/128, 2/12, 3/9 – obr 5 Nowa Huta, legalnie istniejącego budynku, wybudowanego w latach 90-tych na podstawie urzędowo wydanego w dniu 25.11.1992r. pozwolenia na budowę (dot. zespołu budynków obecnie w obszarze MW.14 – MW.15).</p> <p>Budynek nr 11 (jak i nr 13) w części wschodniej posiada garaże i wejście, zatem od strony drogi KDW.8 znajdują się dojazdy i dojście do budynku (załącznik graficzny), których brak na planszy planu. W sytuacji rozbudowy budynku o windę zewnętrzną, którą plan dopuszcza – pow. biologicznie czynna musi ulec zmniejszeniu, gdyż na wjazdach i dojściu nie można lokalizować windy. Nie jest możliwe ustalenie na tych działkach powierzchni biologicznie czynnej min. 70%. Ponadto teren ten nie jest w obszarze objętym ochroną jako formy przyrody (nie znajduje się w parku krajobrazowym ani w jego otulinie). Rzeczywiste zagospodarowanie ww. działek jest wynikiem zatwierdzonego projektu zagospodarowania do dokumentacji pozwolenia na budowę.</p> <p>Ze względu definicje podane w ustaleniach planu w rozdziale I §4 załączam mapkę z zagospodarowaniem ww. działek do pozwolenia na budowę, z budynkami razem z balkonami, dojazdami i dojściami, które powinny być przedstawione na planszy planu. Przy zmianie wysokości zabudowy należy uwzględnić wysokość świetlika (element klatki schodowej). Określenie w istniejących budynkach</p>	Ad. 2. 1/128, 2/12, 3/9	5 (Nowa Huta)	Ad. 2. MW.14	Ad. 2. MW.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag w zakresie pkt 2b, 2c, 2d, 2h oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 2a, 2g.		



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA	
				nr działki	obręb	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
			<p>miejsc parkingowych na 1,2 miejsce na mieszkanie nie jest możliwe do zastosowania w tym obszarze, gdyż zmienił się stan prawny działek, na których były miejsca parkingowe określone do pozwolenia na budowę. Prośba o zmianę tych wskaźników wynika z już istniejącego zagospodarowania działek, istniejącego legalnie budynku o parametrach uznanych pozwoleniem na budowę oraz podanych definicji, które z czasem uległy modyfikacjom.</p> <p>Budynki powstałe w latach 90-tych nie powinny być objęte strefą rehabilitacji blokowej, gdyż studium zawiera ogólne zapisy tej strefy, a teren MW. 14 nie jest objęty ochroną konserwatorką.</p>								
9.	13	Stowarzyszenie Przyjazne Mistrzejowice (+ lista podpisanych 110 osób)	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1) Wnosi o wprowadzanie do słownika w §4 ust. 1 pkt 32 – definicji powierzchni sprzedaży o treści: „powierzchnia sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2016 poz. 778)”.</p> <p>2) (...)</p> <p>3) Wnosi, aby w §6 ust. 3 wprowadzić ograniczenie powierzchni sprzedaży powyżej 400m<sup>2</sup> w miejsce proponowanej pow. 2000m<sup>2</sup>.</p> <p>4) (...)</p> <p>5) Wnosi, aby w §8 ust. 8 – dopisać pkt 7), w którym należy wprowadzić: "ochronę akustyczną terenów zabudowy mieszkaniowej od terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych, oznaczonego symbolem KU.1".</p> <p>6) Wnosi, aby w §31 zmienić i uzupełnić zapisy ustalając ich nową treść: a) (...), b) ust. 3). W zakresie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy ustala się: -1) dopuszczenie lokalizacji wielopoziomowego parkingu nadziemnego, -2) (...), -3) (...), -4) (...), -5) minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego: 35%, -6) (...), -7) maksymalna wysokość zabudowy parkingu wielopoziomowego: 9m,</p>	20/101, 20/121, 20/122, 17/30, 19/60, 20/127	5 (Nowa Huta)			Ad. 3. cały obszar objęty planem	Ad. 3. cały obszar objęty planem	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag w zakresie pkt 1, 3, 5, 6b (1,5,7) oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 9a.	
						Ad. 5. KU.1	Ad. 5. KU.1				
						Ad. 6. KU.1	Ad. 6. KU.1				

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				nr działki	obręb	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			-8) (...), -9) (...), -10) (...).  7) (...) 8) (...) 9) Wnosi, aby w §28 ust. 5 pkt 2) dokonać zmiany na: a) pkt a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 80%</i> , b) (...).			Ad. 9a. ZP.8	Ad. 9a. ZP.8			
10.	15	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Mistrzejowice” (+ lista podpisanych około 1800 osób)	Wnosi następujące uwagi:  1) Dla działek zlokalizowanych na osiedlu Złotego Wieku przy ulicach: ks. Jancarza, Nagłowicka, Wawelska, oznaczonych w planie: a) KU.1 działka nr 20/101 obr. 5, b) KU.2 działki od nr. 20/8 do nr. 20/80 obr.5, c) KU.3 działka nr 10/2 obr. 2, składa się uwagę o możliwość lokalizacji nowych budynków o charakterze wielopoziomowych parkingów z <u>ograniczeniem</u> do wysokości 5 m oraz zachowanie minimalnego wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego: 30%; maksymalna wysokość zabudowy handlowo-usługowej dla KU.1 działka nr 20/101: z ograniczeniem do wysokości 5m.  2) (...) 3) (...) 4) (...) 5) (...) 6) (...) 7) (...) 8) (...)  9) Dla działki zlokalizowanej na osiedlu Złotego Wieku przy ul. ks. Jancarza, obr. 5, oznaczonej w planie KU.1 działka nr 20/101: składa się uwagę o ograniczeniu powierzchni handlowej maksymalnie do 250 m <sup>2</sup> .	Ad. 1. 20/101, od 20/8 do 20/80, 10/2	Ad. 1. 5 (Nowa Huta), 2 (Nowa Huta)	Ad. 1. KU.1, KU.2, KU.3	Ad. 1. KU.1, KU.2, KU.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag w zakresie pkt 9 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 1.		
				Ad. 9) 20/101	Ad. 9. 5 (Nowa Huta)	Ad. 9. KU.1, ZP.8	Ad. 9. KU.1, ZP.8			

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				nr działki	obręb	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			10) (...) 11) (...).							
11.	16	[...]* [...]*	<p>Jako właściciele działek 3/4, 3/11, 5/7, 6/2, 6/12 oraz współwłaściciele działki 3/5 będących częścią obszarów oznaczanych jako ZP.10 i KDW.8, nie wyrażamy zgody na przeznaczenie naszych działek na tereny zielone i drogi wewnętrzne zgodnie z proponowanym planem zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Kupiliśmy te działki z tym przeznaczeniem co właściciele sąsiednich nieruchomości i od takiej samej podstawy i w takim samym wymiarze płacimy podatki, więc jest to ziemia tej samej wartości i winna nadal mieć takie samo przeznaczenie jak sąsiednie nieruchomości. Proponowany plan zagospodarowania przestrzennego nie tylko ogranicza nasze prawa do dysponowania naszymi nieruchomościami, ale także bezpodstawnie obciąża nasze działki na rzecz sąsiednich nieruchomości przeznaczając je jako tereny rekreacyjne i drogi dojazdowe przeznaczone w praktyce na użytek mieszkańców przyległych nieruchomości.</p> <p>(...)</p> <p>Uważamy, iż mamy takie same prawa do dysponowania naszymi działkami jak właściciele nieruchomości je otaczających (...). Podobnie jak oni, także i my planujemy na nich (także na terenie działek przeznaczonych pod teren KDW.8) wybudować nieruchomości w wymiarze takim na jaki pozwolą przepisy budowlane i zawarte w nich warunki techniczne. Fakt, że na niektórych naszych działkach znajduje się nawierzchnia asfaltowa, w żadnym wypadku nie czyni z nich drogi publicznej/osiedlowej ponieważ, także ona jest naszą własnością i możemy nią dowolnie dysponować z jej rozbiórką włącznie. Mimo, że przez nasze działki dojeżdżają aktualnie mieszkańcy 6 budynków mieszkalnych przy ul. Wawelskiej, to jednak korzystają z nich bezumownie i wyłącznie za naszą chwilową milczącą zgodą.</p> <p>Należy zauważyć, że mimo że aktualnie nad niektórymi naszymi działkami znajduje się linia wysokiego napięcia, ale ten stan, w dłuższej perspektywie czasu, należy uważać za stan przejściowy. Ponadto sama linia nie jest przeszkodą w wzniesieniu nieruchomości. Świadczy o tym kończona właśnie inwestycja na sąsiednim terenie oznaczonym w planie zagospodarowania symbolem ZP.24, a usytuowana na działkach 5/12 i 5/15, która jest zlokalizowana pod tą samą linią wysokiego napięcia.</p> <p>(...)</p> <p>Dopuszczamy oczywiście przekwalifikowanie działek</p>	3/4, 3/5, 3/11, 5/7, 6/2, 6/12	5 (Nowa Huta)	ZP.10, KDW.8, MW.14, MN.15	ZP.10, KDW.8, MW.14, MN.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				nr działki	obręb	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			pod tereny zielone, na które wskazuje proponowany plan zagospodarowania, ale pod warunkiem: - wykupienia tych działek przez Skarb Państwa po satysfakcjonującej nas cenie, - wymianę na inne działki/nieruchomości w zadawalającym nas położeniu i ekwiwalentnym wymiarze. Nie jesteśmy zainteresowani wypłatą odszkodowania za przekwalifikowanie przeznaczenia przedmiotowych działek.							
12.	17	[...]* [...]*	Wnosi następujące uwagi:  1) Jako właściciele działki o numerze 2/4 obręb 5 Nowa Huta położonej przy ul. Teodora Parnickiego i ul. Na Zboczu, nie wyrażamy zgody na przeznaczenie rzeczonyj działki na tereny zielone, oznaczonej w projekcie jako ZP.10. Na działce tej planujemy inwestycję budowlana (budowa hotelu lub garażu wielopoziomowego), podobną do inwestycji prowadzonej obecnie na sąsiednich działkach nr 5/12 i nr 5/15 obręb 5 Nowa Huta przy ul. Parnickiego oznaczonych w projekcie jako ZP.24.  2) Jako właściciele działek o numerach 2/9 oraz 2/3 obręb 5 Nowa Huta położonych przy ul. Teodora Parnickiego i ul. Na Zboczu, nie wyrażamy zgody na przeznaczenie rzeczonych działek na tereny dróg wewnętrznych stanowiących przedłużenie ul. Teodora Parnickiego, oznaczone w projekcie jako KDW.8. Z uwagi na fakt, iż działki te przylegają do działki nr 2/4, na której planowana jest w/w inwestycja, zostaną one częściowo objęte tą inwestycją. Istniejąca infrastruktura drogowa i zatoki parkingowe są naszą własnością, którą możemy dowolnie dysponować do jej usunięcia włącznie.  3) (...).	Ad. 1. 2/4	5 (Nowa Huta)	Ad. 1. ZP.10	Ad. 1. ZP.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag		
				Ad. 2. 2/9, 2/3		Ad. 2. KDW.8, MW.14	Ad. 2. KDW.8, MW.14			
13.	19	[...]*	Wnosi uwagę do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.16. Dla terenu MN.16 ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszącego 70%. Pragnę zwrócić uwagę, iż pobliski teren o oznaczeniu MN.15, posiadający tą samą funkcję zabudowy i zlokalizowany w linii tego samego ciągu komunikacyjnego posiada wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 45%. Tereny MN.15 i MN.16 są to tereny o bardzo podobnym ukształtowaniu i lokalizacji w stosunku do zabudowy istniejącej, położone w tej samej linii zabudowy, dlatego wnoszę o ustalenie wskaźników porównywalnych dla obu obszarów t.j. dla obszaru terenu MN.16 wskaźnika terenów biologicznie czynnych na poziomie 50% i pozostałych wskaźników proporcjonalnych.	1/148, 1/272 (fragment)	5 (Nowa Huta)	MN.16	MN.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				nr działki	obręb	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
14.	23	[...]* (Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej budynku przy ul. Parnickiego 13)	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1) (...)</p> <p>2) W terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.14 wnosi się o:</p> <p>a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 30%,</p> <p>b) zmianę minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy: 1,04 – 1,7,</p> <p>c) zmianę maksymalnej wysokości zabudowy: 15 m,</p> <p>d) usunięcie zapisu i oznaczenia graficznego dot. sfery rehabilitacji blokowej,</p> <p>e) (...),</p> <p>f) (...),</p> <p>g) dopuszczenie lokalizacji miejsc parkingowych lub nie określonych w istniejących budynkach miejsc 1,2 miejsce na mieszkanie,</p> <p>h) niezrozumiały jest zapis na str. 25 ustaleń planu pkt. 3 - o konieczności zapewnienia stanowisk na kartę parkingową.</p> <p>Uzasadnieniem ww. zmian jest fakt istnienia na działkach nr 1/129 i 2/11 – obr 5 Nowa Huta, legalnie istniejącego budynku, wybudowanego w latach 90-tych na podstawie urzędowo wydanego w dniu 25.11.1992r. pozwolenia na budowę (dot. zespołu budynków obecnie w obszarze MW.14 – MW.15).</p> <p>Budynki nr 11 i 13 w części wschodniej posiadają garaże i wejście, zatem od strony drogi KDW.8 znajdują się dojazdy i dojście do budynku (załącznik graficzny), których brak na planszy planu. W sytuacji rozbudowy budynku o windę zewnętrzną, którą plan dopuszcza – pow. biologicznie czynna musi ulec zmniejszeniu, gdyż na wjazdach i dojściu nie można lokalizować windy. Nie jest możliwe ustalenie na tych działkach powierzchni biologicznie czynnej min. 70%. Ponadto teren ten nie jest w obszarze objętym ochroną jako formy przyrody (nie znajduje się w parku krajobrazowym ani w jego otulinie). Rzeczywiste zagospodarowanie ww. działek jest wynikiem zatwierdzonego projektu zagospodarowania do dokumentacji pozwolenia na budowę.</p> <p>Ze względu definicje podane w ustaleniach planu w rozdziale I §4 załączam mapkę z zagospodarowaniem ww. działek do pozwolenia na budowę, z budynkami razem z balkonami, dojściami i dojazdami, które powinny być przedstawione na planszy planu. Przy zmianie wysokości zabudowy należy uwzględnić wysokość świetlika (element klatki schodowej). Określenie w istniejących budynkach miejsc parkingowych na 1,2 miejsce na mieszkanie nie jest</p>	Ad. 2. 1/128, 2/12, 3/9	5 (Nowa Huta)	Ad. 2. MW.14	Ad. 2. MW.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag w zakresie pkt 2b, 2c, 2d, 2h oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 2a, 2g.		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				nr działki	obręb	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>możliwe do zastosowania w tym obszarze, gdyż zmienił się stan prawny działek, na których były miejsca parkingowe określone do pozwolenia na budowę. Prośba o zmianę tych wskaźników wynika z już istniejącego zagospodarowania działek, istniejącego legalnie budynku o parametrach uznanych pozwoleniem na budowę oraz podanych definicji, które z czasem uległy modyfikacjom.</p> <p>Budynki powstałe w latach 90-tych nie powinny być objęte strefą rehabilitacji blokowej, gdyż studium zawiera ogólne zapisy tej strefy, a teren MW. 14 nie jest objęty ochroną konserwatorską.</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				nr działki	obręb	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
15.	16	[...]*	<p>1. Wnosi o zmianę kwalifikacji terenu na którym zlokalizowana jest działka nr 19/357 z „terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN” na „teren zabudowy mieszkaniowo usługowej MN/U” o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>2. Wnosi o zmianę ustaleń szczegółowych w Rozdziale III niniejszego planu zakresie:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na 45%,</p> <p>b) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na 48%,</p> <p>c) wskaźnik intensywności zabudowy na 0,2 - 1,35,</p> <p>d) nakaz kształtowania dachów z wielospadowe na wielospadowe lub płaskie (w przypadku płaskich możliwość realizacji pokrycia dachu jako taras lub nawierzchnię urządzoną stanowiącą teren biologicznie czynny),</p> <p>e) możliwość lokalizacji usług w budynku na wszystkich kondygnacjach z dopuszczeniem zwiększenia udziału funkcji usługowej.</p> <p>3. Wnosi o umożliwienie rozwoju prowadzonej działalności o dodatkowe usługi, co wiąże się z koniecznością montażu dodatkowego szyldu na elewacji, a także ewentualną dobudową dodatkowych pomieszczeń z przeznaczeniem usługowym.</p> <p>Proszę swą motywuję faktem, że obecnie na parterze budynku prowadzimy z mężem działalność gospodarczą o dwóch różnych profilach: gabinet stomatologiczny i gabinet rehabilitacji (posiadamy dwa szyldy na elewacji budynku). W związku z wprowadzonymi przez rząd ustawami dotyczącymi naszych profesji, konieczne będzie formalne przekształcenie z tzw. praktyki prywatnej w pomiot leczniczy. Najprawdopodobniej wiązać się to będzie z koniecznością rozbudowy parteru budynku o dodatkowe pomieszczenia (stanowiące pokój socjalny i recepcję), których strop wykorzystać można by jako taras z wyjściem z piętra mieszkalnego (zamiast dachu wielospadowego) lub jako nawierzchnię urządzoną stanowiącą teren biologicznie czynny.</p>	19/357	5 (Nowa Huta)	MN.3	MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag		
16.	17	[...]*	<p>Wnosi o :</p> <p>1. W obszarze ZP.25 na terenie dz. nr 1/271 dopuszczenie lokalizacji altany.</p>	Ad. 1. 1/271	5 (Nowa Huta)	Ad. 1. ZP.1	Ad. 1. ZP.25	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				nr działki	obręb	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>2. Skorygowanie przeznaczenia pasa terenu na częściach dz. nr 3/11, 2/9 przyległego od strony zachodniej do obszaru KDW.8, z obszaru MW.14 na obszar KDW.8.</p> <p>3. W terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu <b>MW.14</b> :</p> <p>a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 30%,</p> <p>b) zmianę minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy: 1,04 -1,7,</p> <p>c) zmianę maksymalnej wysokości zabudowy: 15m,</p> <p>d) w § 19 ust. 2 usunięcie wyrażenia „w parterach” pozostawiając zapis: <i>"Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji lokali o funkcji usługowej w budynkach mieszkalnych"</i>,</p> <p>e) w § 4 ust.1 pkt 8a dopisanie „windy”,</p> <p>f) (...),</p> <p>g) w § 6 ust. 8 dopisanie „poza wymienionymi w ust.4”,</p> <p>h) w § 7 ust.1 pkt 5b dopisanie „zgodnie z ustaleniami planu”,</p> <p>i) w § 19 ust. 4 pkt 1 dopisanie „z możliwością obniżenia istniejącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego”,</p> <p>j) usunięcie zapisu i oznaczenia graficznego dot. strefy rehabilitacji blokowej,</p> <p>k) (...).</p> <p>Uzasadnieniem ww. zmian jest fakt istnienia na działkach nr 1/128, 2/12, 3/9 – obr. 5 Nowa Huta, legalnie istniejącego budynku, wybudowanego w latach 90-tych na podstawie urzędowo wydane w dniu 25.11.1992 r. pozwolenia na budowę (dot. zespołu budynków obecnie w obszarze MW.14 – MW.15).</p> <p>Budynki nr 11 i nr 13 położone w obszarze MW.14 w części wschodniej posiadają garaże z dojazdami od strony ulicy i wejścia również z dojazdami, których brak na planszy planu. Plan zagospodarowania zatwierdzony ww. pozwoleniem na budowę przedstawiał budynki z balkonami, dojazdami i dojazdami. Aktualnie na planszy planu „Mistrzejowice – ks. Jancarza” widać różne naniesienia istniejącego zagospodarowania terenu na działkach z budynkami położonymi aktualnie na terenach MW.14 i MW.15, co powinno zostać ujednolicone zgodnie ze stanem istniejącym.</p> <p>Ze względu na już istniejące (od lat) zagospodarowanie</p>	Ad. 2. 2/9, 3/11		Ad. 2. MW.14, KDW.8	Ad. 2. MW.14, KDW.8	wniesionych uwag		
				Ad. 3. 1/128, 2/12, 3/9		Ad. 3. MW.14	Ad. 3. MW.14			



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				nr działki	obręb	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>działek z budynkami, wskaźniki określone w planie winny odzwierciedlać parametry istniejącej zabudowy. Jest to tym bardziej ważne, że definicje podane w ustaleniach planu w rozdziale I §4 wskazują na wliczanie balkonów do powierzchni całkowitej kondygnacji, co przekłada się na powierzchnię zabudowy a następnie na intensywność zabudowy.</p> <p>W projekcie ustaleń planu dla obszaru MW.14 ustala się zakaz rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków mieszkalnych, który ma zapobiegać wzrostowi intensywności zabudowy. Zatem wskaźniki określone w planie dla tego obszaru winny odzwierciedlać prawdę tj. prawdziwe parametry istniejących legalnie budynków uznanych pozwoleniem na budowę.</p> <p>Jest to możliwe, gdyż obszar wskazany w Studium jako <i>teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW</i>, obejmuje również obszary oznaczone w planie np.: MW.20, dla których plan określa maks. wysokość zabudowy - 20m; MW.22 i MW.23, dla których plan określa maks. wysokość zabudowy - 17m. Równocześnie określone są wskaźniki intensywności zabudowy w MW.20 do 1,7 przy min. wskaźniku pow. biologicznie czynnej 45%, a w MW.22 i MW.23 intensywności zabudowy do 1,8 przy min. wskaźniku pow. biologicznie czynnej 50%. Są to prawdziwe parametry istniejącej w tych obszarach zabudowy, i tak zostały zapisane w ustaleniach sporządzonego planu, zatem w obszarze MW.14 również ustalenia planu winny wskazywać rzeczywiste parametry istniejącej zabudowy. Tym bardziej, że w ustaleniach planu często są stosowane wyrażenia „<i>dla legalnie istniejących budynków</i>”.</p> <p>W obszarze MW.14 parametry zabudowy i wszelkie dopuszczenia należy odnosić tylko do terenu działek, na których usytuowane są budynki. Obszar MW.14 winien obejmować teren działek nr 1/128, 2/12, 3/9 z budynkiem nr 11 i teren działek nr 1/129, 2/11 z budynkiem nr 13 – ze względu na istniejące zagospodarowanie terenu i stan własności.</p> <p>W związku z tym pas terenu przyległy do obszaru oznaczonego KDW.8 od strony zachodniej, zaznaczony jako MW.14 na częściach działek nr 3/11 i 2/9 – nie może zostać zaliczony pod obszar zabudowy wielorodzinnej, tylko pod obszar KDW.8 ze względu na inny stan własności działek, zawsze zagospodarowanych w odmienny sposób i użytkowanych jako droga wewnętrzna będąca przedłużeniem ulicy Parnickiego.</p> <p>Budynki powstałe w latach 90-tych nie powinny być objęte strefą rehabilitacji blokowej, gdyż pojęcie to odnosi się do obiektów z lat 70 z wielkiej płyty.</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				nr działki	obręb	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
17.	19	[...]* [...]*	<p>W związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu MPZP obszaru „Mistrzejowice – ks. Kazimierza Jancarza”, jako właściciele nieruchomości oznaczonych nr 5/12, 5/15, 4/5 obr. 5 Nowa Huta położonych na terenie objętym projektem planu składamy następujące uwagi, których nieuwzględnienie będzie skutkowało nieważnością planu.</p> <p>1. Odnośnie naszej nieruchomości składającej się z działek nr 5/12 i 5/15 obr. 5 Nowa Huta, która w projekcie Planu została przeznaczona jako tereny zieleni urządzonej ZP.24 wskazujemy, że dla przedmiotowych działek nie tylko zostało wydane prawomocne pozwolenie na budowę hostelu, lecz również, że aktualne działki te są już zabudowane budynkiem oznaczonym nr 22 przy ul. T. Parnickiego – w związku z czym zupełnie nieuzasadnione jest przeznaczenie ich w planie pod zieleni urządzonej, gdyż jest to oczywiście sprzeczne z aktualnym stanem faktycznym i prawnym tej nieruchomości i niemożliwe do zrealizowania, co czyni plan w tym zakresie de facto martwym.</p> <p>Zwracaliśmy na to już uwagę Biura Planowania Przestrzennego pismem z dnia 7 stycznia 2016r. załączając:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• decyzje Prezydenta Miasta Krakowa nr 1371/2015 z dnia 8.06.2015 r. znak: AU-01-3.6740.1.1702.2014.PSZ dla I etapu inwestycji: „budowa hostelu wraz z instalacjami wewnętrznymi : wod.-kan., elektryczną, c.o., wraz z budową murów oporowych oraz likwidacją schodów terenowych na działce nr 5/12 obr. 5 Nowa Huta przy ul. Teodora Parnickiego w Krakowie”,</li> <li>• decyzję Prezydenta Miasta Krakowa nr 3023/2015 z dnia 25.11.2015r. znak: AU-01-3.6740.1.1712.2015.KPŁ dla II etapu inwestycji „budowa hostelu wraz z instalacjami wewnętrznymi: wod.-kan., elektryczną, c.o., wraz z budową murów oporowych oraz likwidacją schodów terenowych na działce nr 5/12, 5/15 obr. 5 Nowa Huta przy ul. Teodora Parnickiego w Krakowie”.</li> </ul> <p>a także w poprzednio zgłaszanych uwagach.</p> <p>Jeśli jedynym uzasadnieniem dla zupełnie nieracjonalnego przeznaczenia pod zieleni urządzonej terenu w całości zabudowanego budynkiem jest jego przeznaczenie w Studium, wnosimy o zmianę Studium w tym zakresie przed uchwaleniem niniejszego Planu i przeznaczenie w Planie tego terenu w sposób zgodny ze stanem faktycznym pod zabudowę usługowo – mieszkalną. W przeciwnym wypadku planowanie przestrzenne tego obszaru będzie wyłącznie czynnością fikcyjną, która pociągnie za sobą nieważność Planu w tym zakresie.</p>	Ad. 1. 5/12, 5/15	5 (Nowa Huta)	Ad. 1. ZP.24	Ad. 1. ZP.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				nr działki	obręb	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>2. Jesteśmy właścicielami nieruchomości składającej się z działek 4/11, 3/10, 1/127, 111/6 obr. 5 Nowa Huta położonej przy ul. Zjazdu Gnieźnińskiego 2. W projekcie planu nieruchomość ta oznaczona symbolem MN.15 została przeznaczona wyłącznie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zwracamy się jednak z prośbą o ustalenie dla tej nieruchomości przeznaczenia mieszkaniowego wielorodzinnego.</p> <p>Jest to uzasadnione z tej przyczyny, że przedmiotowy dom mieści się wśród zabudowy wielorodzinnej i również w swoich gabarytach nie odstaje od sąsiadującej zabudowy wielorodzinnej. Wielkość domu generuje wysokie koszty, jego utrzymania, a co za tym idzie plan powinien umożliwiać wydzielenie w nim odrębnych lokali mieszkalnych i możliwość zmiany jego przeznaczenia na zabudowę wielorodzinną – tym bardziej, że w żaden sposób nie zaburzy to istniejącego ładu przestrzennego.</p>	Ad. 2. 4/11, 3/10, 1/127, 111/6	5 (Nowa Huta)	Ad. 2. MN.15	Ad. 2. MN.15			
18.	20	[...]*	<p>Uwaga dotyczy obszaru Szkoły podstawowej nr 85 na osiedlu Złotego Wieku oraz niektórych sąsiednich działek: nr 1/1 obr. 2 Nowa Huta, nr 10/5 obr 2 Nowa Huta, nr 5/1 obr. 2 Nowa Huta, fragment działki nr 10/7 obr. Nowa Huta.</p> <p>Niezbędne zmiany w projekcie planu wynikają z wpisanego do budżetu i WPF zadania dot. budowy hali sportowej przy SP nr 85 w Krakowie. W aktualnie procedowanej wersji, MPZP będzie blokował budowę hali. Niewielkie korekty pozwolą na realizację zadania, dlatego wnioskuję się o zmianę projektu planu o następujące zapisy:</p>	1/1, 10/5, 5/1, 10/7	2 (Nowa Huta)	U.12, ZP.16, U.13, KDW.10	U.13, ZP.16, U.14, KDW.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag		
	21	[...]*	<p>1. Poszerzenie obszaru U.14 w taki sposób, aby ujęta była cała działka ew. nr 1/1 obr. 2 Nowa Huta (w projekcie planu część działki znajduje się w terenie o symbolu KDW.10).</p> <p>2. Zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy – od strony południowej tak, aby miała przebieg w linii prostej, aż do granicy działki (obecnie nieprzekraczalna linia zabudowy od strony południowej w połowie szerokości istniejącej hali załamuje się i dochodzi do hali, a następnie biegnie po budynku).</p> <p>3. Utworzenie jednego obszaru U.14, w którego skład wchodziłaby cała działka nr 1/1 oraz działka nr 10/5 (obecnie w większej części teren oznaczony symbolem ZP.16 oraz nieznaczny fragment w terenie oznaczonym symbolem KDW.10) i działka 5/1 (teren oznaczony symbolem U.13) z fragmentem działki nr 10/7 – co pozwoli na urealnienie istniejącego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>4. Zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				nr działki	obręb	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			czynnego: 35 %. 5. Zmianę maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy:30%.							
19.	22	Spółdzielcze Zrzeszenie Budowy Domów „Zgoda”	<p>Jako użytkownik wieczysty działek nr: 19/450, 19/451, 19/452, 19/456, 19/457, 19/458, 19/459, 19/447, 19/448 obręb 5 Nowa Huta przy ul. Ks. Kurzei w Krakowie, objętych projektowanym MPZP i objętych terenami oznaczonymi jako: ZP.3, ZP.5, ZP.7, KU.4, KDX.6, wnosimy następujące uwagi do zapisów w/w planu:</p> <p>1. Teren ZP.3 - wnosi się o uwzględnienie dla działki nr 19/450 prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę nr 2311/2015 z dnia 11 września 2015 roku (decyzja stała się ostateczna w dniu 13.10.2015) pn. „Budowa miejsc postojowych wraz z zagospodarowaniem terenu w postaci chodników, instalacją kanalizacji opadowej i oświetleniową na działce nr 19/450 oraz budowę zjazdu z działki nr 19/367 na działkę nr 19/450, obr. 5 Nowa Huta przy ul. Kurzei w Krakowie”.</p> <p>Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 30.10.2014r., sygnatura: II OSK 922/13 uznaje się, że „...Podjęcie uchwały w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego jest stanowieniem prawa powszechnie obowiązującego, a przytoczone wyżej zasady wyrażone w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego mają tu pełne zastosowanie. Ustalenie zatem najpierw warunków zabudowy i realizacji zamierzenia budowlanego, w zgodzie z przepisami prawa przez władzę gminną i powiatową nie może zostać pominięte przy kreowaniu nowego stanu prawnego na skutek uchwalenia planu, a już na pewno uchwalenie tego planu nie może zmierzać do unicestwienia wcześniej podjętych zobowiązań publicznoprawnych, a takie przeświadczenie odnieść trzeba po zapoznaniu się z aktami sprawy, ustaleniami planistycznymi oraz argumentacją władz gminy wskazującą w pismach procesowych motywy, którymi kierowały się władze gminy przy uchwalaniu planu. (...) Skoro więc ustawodawca w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przewidział procedurę wygaszenia decyzji o warunkach zabudowy, na skutek uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego, a nie przewidział takiej możliwości w stosunku do decyzji o pozwoleniu o budowę, to znaczy, iż w toku procedury uchwalania planu miejscowego, wolą ustawodawcy była ochrona interesu inwestora dysponującego ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę. Co więcej ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje możliwości wygaszenia decyzji o warunkach zabudowy, w sytuacji gdy w oparciu o tę decyzję wydana została decyzja o pozwoleniu na budowę (art.65 ust.2).</p>	Ad. 1. 19/450, 19/451	5 (Nowa Huta)	Ad. 1. ZP.3	Ad. 1. ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				nr działki	obręb	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p><i>Gdyby zaakceptować pogląd o możliwości nierespektowania przy przyjęciu uchwały w przedmiocie mpzp, ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, doszłoby do sytuacji funkcjonowania w obrocie prawnym wzajemnie ze sobą sprzecznych: planu miejscowego i decyzji o warunkach zabudowy. Takiej sytuacji ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje. O ile zatem ustawodawca nie przewidział wprost, iż uchwała w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego może ingerować w wynikające z ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę uprawnienie do realizacji inwestycji, to plan miejscowy musi uprawnienie to respektować. W tym więc aspekcie zaskarżona uchwała naruszała również przepis art. 2 Konstytucji RP...”</i></p> <p>2. Teren KU.4 - wnosi się o:  a) wprowadzenie w §35 ust. 2 o treści: "Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej nieuciążliwej";  b) zmianę liczby porządkowej ust.2 na 3;  c) zmianę parametrów ust.2 (3), pkt. 4: minimalny i maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 2,0;  d) zmianę parametrów ust.2 (3), pkt. 5: maksymalna wysokość zabudowy: 8m.</p> <p>3. Obszar ZP.5 + KU.4 + KDX.6 - wnosi się o wzajemną korektę wyznaczonego obszaru ZP.5 + KU.4 + KDX.6 na terenie działek nr 19/451, 19/452, 19/456, 19/458, 19/459 poprzez poprowadzenie obszaru KDX.6 jako jego przedłużenie na działce nr 19/71 do ul. Zawieyskiego (KDW.4) wg załączonego rysunku.</p> <p>Obszar KDX.6 – ciąg pieszy w kształcie wyznaczonym na rysunku planu będzie niedostępny dla osób niepełnosprawnych, gdyż różnica poziomów w/w ciągu na odcinku 6,5 m od krawędzi ul. Zawieyskiego wynosi ok. 0,8m, co daje spadek ciągu wynoszący około 12,4 %.</p>	Ad. 2. 19/452, 19/447, 19/448		Ad. 2. KU.4	Ad. 2. KU.4			
20.	24	[...]* [...]*	<p>Jako właściciele działek nr 3/4, 3/11, 5/7, 6/2, 6/12 oraz współwłaściciele działki nr 3/5 będących częścią obszarów oznaczonych jako ZP.10 i KDW.8 podtrzymujemy nasze stanowisko zawarte w piśmie z dnia 29.11.2016 r. i nadal nie wyrażamy zgody na przeznaczenie naszych działek na tereny zielone i drogi wewnętrzne zgodnie z proponowanym planem zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Kupiliśmy te działki w tym samym przeznaczeniu co właściciele sąsiednich nieruchomości i od takiej samej podstawy i w takim samym wymiarze płacimy podatki, więc</p>	3/4, 3/5, 3/11, 5/7, 6/2, 6/12	5 (Nowa Huta)	ZP.10, KDW.8, MW.14, MN.15	ZP.10, KDW.8, MW.14, MN.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				nr działki	obręb	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>jest to ziemia tej samej wartości i winna nadal mieć takie samo przeznaczenie jak sąsiednie nieruchomości. Proponowany plan zagospodarowania przestrzennego nie tylko ogranicza nasze prawa do dysponowania naszymi nieruchomościami, ale także bezpodstawnie obciąża nasze działki na rzecz sąsiednich nieruchomości przeznaczając je jako tereny rekreacyjne i drogi dojazdowe przeznaczone w praktyce na użytek mieszkańców przyległych nieruchomości.</p> <p>Z art. 32 Konstytucji jasno wynika: 1) <i>Wszyscy są wobec prawa są równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.</i> 2) <i>Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny.</i></p> <p>Więc uważamy, iż mamy takie same prawa do dysponowania naszymi działkami jak właściciele nieruchomości je otaczających (nie tylko do prawa do płacenia podatków w tym samym wymiarze). Podobnie jak oni, także i my planujemy na nich (także na terenie działek przeznaczonych pod teren KDW.8) wybudować nieruchomości w wymiarze takim na jaki pozwolą nam przepisy budowlane i zawarte w nich warunki techniczne. Fakt, że na niektórych naszych działkach znajduje się nawierzchnia asfaltowa w żadnym wypadku nie czyni z nich drogi publicznej / osiedlowej, ponieważ także ona jest naszą własnością i możemy nią dowolnie dysponować z jej rozbiórka włącznie. Mimo że przez nasze działki dojeżdżają aktualnie mieszkańcy 6 budynków mieszkalnych przy ul. Wawelskiej, to jednak korzystają z nich bezumownie i wyłącznie za naszą chwilową milczącą zgodą.</p> <p>Należy tutaj zauważyć, że mimo że aktualnie nad niektórymi naszymi działkami znajduje się linia wysokiego napięcia, ale ten stan, w dłuższej perspektywie czasu, należy uważać za stan przejściowy. Ponadto sama linia nie jest przeszkodą w wzniesieniu nieruchomości. Świadczy o tym kończona właśnie inwestycja na sąsiednim terenie oznaczonym w planie zagospodarowania symbolem ZP.24, a usytuowanie na działkach 5/12 i 5/15, która jest zlokalizowana pod tą samą linią wysokiego napięcia. Uważamy, że w/w art.23 Konstytucji gwarantuje nam równe traktowanie i nie powinny nam być ograniczone możliwości inwestycyjne takie na jakie były dane właścicielom w/w i sąsiednich nieruchomości.</p> <p>Dopuszczamy oczywiście przekwalifikowanie działek pod tereny zielone, na które wskazuje proponowany plan zagospodarowania, ale pod warunkiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wykupienia tych działek przez Skarb Państwa po satysfakcjonującej nas cenie,</li> <li>- wymiany na inne działki / nieruchomości w zadowalającym nas położeniu i ekwiwalentnym</li> </ul>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				nr działki	obręb	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>wymiarze.</p> <p>Ponadto nie zgadzamy się ze stanowiskiem Urzędu Miasta Krakowa w kwestii ewentualnego wykupu naszych nieruchomości przez Skarb Państwa o treści: „<i>Ponadto wyjaśnia się, że wnioskowane działki objęte ustaleniami projektu planu, nie będą zawierać żadnego z rodzajów przeznaczeń terenu mieszczącego się w pojęciu celu publicznego w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami. W związku z tym nie będą podlegały wykupowi przez Gminę Miejską Kraków</i>”.</p> <p>Stanowisko to jest ono sprzeczne z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: "Art. 36 (...)".</p> <p>Z w/w przepisu nie wynika, aby przeznaczenie działek do celu niepublicznego miało jakikolwiek wpływ na zadośćuczynienie za poniesione straty z tytułu wprowadzenia nowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ustawa wiąże ewentualny wykup nieruchomości i uzależnia jedynie od „<i>zmiany, korzystania z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone</i>” i tym samym nie ogranicza naszych roszczeń odszkodowawczych.</p>							
21.	25	[...]* [...]*	<p>1. Informujemy, iż w księdze wieczystej o numerze KRIP/003(...) złożonej z działki nr 2/4 obręb 5 Nowa Huta położonej przy ul. T. Parnickiego i ul. Na Zboczu, w rubryce: sposób korzystania przedmiotowa działka oznaczona jest jako bp - zurbanizowane tereny niezabudowane. W związku z tym podtrzymujemy nasze stanowisko:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>jako właściciele działki o numerze 2/4 obręb 5 Nowa Huta położonej przy ul. T. Parnickiego i ul. Na Zboczu, nie wyrażamy zgody na przeznaczenie rzeczony działki na tereny zielone, oznaczone w projekcie jako ZP.10. Na działce tej planujemy inwestycję budowlaną (budowę hostelu lub garażu wielopoziomowego), podobną do inwestycji prowadzonej obecnie na sąsiednich działkach nr 5/12 i nr 5/15 obręb Nowa Huta przy ul. Parnickiego oznaczonych w projekcie jak ZP.24.</li> </ul> <p>2. Informujemy, iż w księdze wieczystej o numerze KRIP/003(...) założonej dla działki nr 2/9 oraz w księdze wieczystej o numerze KRIP/003(...) założonej dla działki nr 2/3 obręb 5 Nowa Huta, położonych przy ul. T. Parnickiego i ul. Na Zboczu, w rubryce: sposób korzystania przedmiotowe działki oznaczone są jako bp - zurbanizowane tereny niezabudowane. W związku z tym podtrzymujemy nasze stanowisko:</p>	Ad. 1) 2/4	5 (Nowa Huta)	Ad. 1) ZP.10	Ad. 1) ZP.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag		
				Ad. 2) 2/9, 2/3		Ad. 2) KDW.8, MW.14	Ad. 2) KDW.8, MW.14			

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				nr działki	obręb	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<ul style="list-style-type: none"> <li>jako właściciele działek o numerach 2/9 oraz 2/3 obręb 5 Nowa Huta położonych przy ul. Teodora Parnickiego i ul. Na Zboczu, nie wyrażamy zgody na przeznaczenie rzeczonych działek na tereny dróg wewnętrznych stanowiących przedłużenie ul. T. Parnickiego, oznaczone w projekcie jako KDW.8. Z uwagi na fakt, iż działki te przylegają do działki nr 2/4, na której planowana jest w/w inwestycja, zostaną one częściowo objęte tą inwestycją. Istniejąca infrastruktura drogowa i zatoki parkingowe są naszą własnością, którą możemy dowolnie dysponować do jej usunięcia włącznie.</li> </ul> <p>3. (...).</p> <p>4. (...).</p>							

\*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączył Tomasz Babicz, Kierownik Pracowni w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

*Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice - ks. Kazimierza Jancarza”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1073).