

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „KOLNA – OBSZAR ŁĄKOWY”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 26 czerwca 2017 r. do 24 lipca 2017 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 8 sierpnia 2017 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 2114/2017 z dnia 28 sierpnia 2017 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (I wyłożenie: Lp. 1 – Lp. 40).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 13 listopada 2017 r. do 11 grudnia 2017 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 27 grudnia 2017 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 92/2018 z dnia 17 stycznia 2018 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (II wyłożenie: Lp. 41 – Lp. 65).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					DZIAŁKA	OBRĘB	WEDŁUG EDYCJI Z I WYŁOŻENIA	WEDŁUG EDYCJI Z II WYŁOŻENIA ORAZ SKIEROWANEJ DO UCHWALENIA	PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1.	I.1	13.07.2017	[...]*	Wnosi: 1. (...) 2. Kwestionuje przeznaczenie południowej części przedmiotowej działki na cele zieleni, podczas gdy w odniesieniu do wskazanego terenu udzielono pozwolenia na budowę pod nazwą „Budowa hali magazynowej...”, którego nie uwzględniono w planie. W razie ewentualnej zmiany przeznaczenia budynku inwestorzy będą związani postanowieniami planu. Plan wyłącza całkowicie prawo zabudowy poprzez ustanowienie całkowitego zakazu zabudowy kubaturowej na południowej części działki na znacznej powierzchni objętej terenem ZP.6. Dodatkowo zakazem zabudowy objęto dalszą część działki północnej wskutek obowiązywania Rozporządzenia nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 r. ws. Bielańsko-	121	74 Podgórze	ZP.6	ZP.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2 i 3		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<p>Tynieckiego Parku Krajobrazowego w przedmiocie lokalizowania obiektu w odległości mniejszej niż 100 m od zbiorników wodnych starorzecza Wisły w Tyńcu – Koło Tynieckie.</p> <p>3. Kwestionuje objęcie Obszarem Natura 2000 terenów w zakresie szerszym niż wynika to z konieczności dyktowanych uwarunkowaniami przyrodniczymi w odniesieniu do Dębnicko-Tynieckiego Obszaru Łąkowego. Wskazuje jako nieuzasadnione poszerzenie strefy ochronnej Natura 2000 bowiem od strony południowej działek nr 121, 120 i 122/1 sąsiadujące działki, a wliczone w obszar Natura 2000 od szeregu lat są zaorane.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>							
2.	I.2	19.07.2017	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia terenów od US.2 do US.5 na tereny zieleni w parku krajobrazowym, ustalenia dla nich minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 95%, zakaz lokalizacji obiektów budowlanych (...).</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			<p>US.2 US.3 US.4 US.5</p>	<p>US.2 ZN.9 R.3 ZN.8</p>	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		
3.	I.3	20.07.2017 (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>(...):</p> <p>1. (...)</p> <p>Wnosi ogólnie do obszaru leżącego na południe od ulicy Tynieckiej - Teren rolniczy R.1:</p> <p>2. Wnosi o zmianę planu i realizację proponowanych dojazdów – wyznaczenie dojazdu wzdłuż rowu melioracyjnego działka nr 226 obr. 74 Podgórze od strony południowej (w dużej części urządzony) i poprzez działki nr 224, 223, 222, 221 obr. 74 Podgórze od strony wschodniej.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Kwestionuje kwalifikację tego terenu jako teren rolniczy oraz wskazuje, że nie uwzględniono oczekiwań właścicieli przekwalifikowania tego terenu jako teren zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Wnosi do działki nr 225 obręb 74:</p> <p>5. Zakwalifikowanie działki jako terenu zabudowy jednorodzinnej MN.1</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	226, 224, 223, 222, 221, 225	74 Podgórze	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2, 4 i 5		
4.	I.4	18.07.2017	[...]* Stowarzyszenie Właścicieli Nieruchomości i Gruntów Kraków Podgórze	<p>1. (...)</p> <p>2. Wskazują na budzące wątpliwości zapisy planu m.in. w § 19 pkt 3 ppkt 8, § 20 pkt 2 ppkt 3, § 21 pkt 2 ppkt b, a także § 22 pkt 2 ppkt b, w których mowa jest o pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły – w związku z Rozporządzeniem nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Zapis ten powinien mieć brzmienie: w pasie szerokości 100 m od brzegów rzeki Wisły i zbiorników wodnych starorzeczy Wisły w tym starorzecza Koło Tynieckie.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Wyrażają sprzeciw wobec rozwiązań planistycznych:</p> <p>a. w terenach do zabudowy powierzchnia biologicznie czynna wynosi 70%, a na pozostałych terenach 90% powierzchni ma przeznaczenie jako tereny zielone,</p> <p>b. (...)</p>					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2 i 5a		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
5.	I.5	26.07.2017	[...]*	Wnosi, aby obszar działki nr 21/1 obr. 1 Podgórze w całości został zakwalifikowany w opracowanym MPZP jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę jednorodzinna – MN. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	21/1	1 Podgórze	MN.1 ZP.8	MN.1 ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
6.	I.6	3.08.2017	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działek nr 133 i 183 obr. 74 Podgórze na działki budowlane. Zamierza wybudować na nich dom jednorodzinny.	133, 183	74 Podgórze	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
7.	I.7	3.08.2017	[...]*	Nie zgadza się z przeznaczeniem działek nr 34/1 i 34/3 obr. 74 Podgórze pod tereny sportu i rekreacji. Wnosi o ujęcie zabudową mieszkaniową jednorodzinna działki nr 34/3 obr. 74 Podgórze w pasie szerokości 10 m od nowoprojektowanej drogi Kolej.	34/1, 34/3	74 Podgórze	US.3 US.4 R.3	ZN.9 R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
8.	I.8	7.08.2017	[...]*	Wnosi o objęcie działki nr 109 obr. 74 Podgórze w całości ustaleniami związanymi z przeznaczeniem terenu na usługi – U. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	109	74 Podgórze	R.1 U.1	R.1 U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
9.	I.9	7.08.2017	[...]*	Wnoszą: 1. Dla działki nr 40/2 obr. 74 Podgórze jak i całego obszaru Terenu sportu i rekreacji oznaczonego symbolem US.3 wprowadzić ustalenia w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu takie jak dla US.1 lub US.2, tj.: – dla Terenu US.1, tj. maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-1,0 i maksymalną wysokość zabudowy: 14 m; – dla Terenu US.2, tj. maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 5%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01-0,05 i maksymalną wysokość zabudowy: 5 m. 2. Na rysunku planu na obszarze działki nr 40/2 obr. 74 Podgórze poprawnie oznaczyć granice pasa 100 m od linii brzegu starorzecza Wisły, gdyż jest on znacznie (o kilkadziesiąt metrów) większy niż deklarowane 100 m.	40/2	74 Podgórze	US.3	ZN.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2		
10.	I.10	7.08.2017	[...]*	Wnosi o nieograniczanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla działek nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze, dopuszczenie budowy jednorodzinny budynku mieszkalnego oraz nie blokowanie niskiej zabudowy na wskazanym terenie.	60/9, 60/5	1 Podgórze	US.4 MN/U.1 R.3 ZN/WS.1	R.3 MN/U.1 ZN/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
11.	I.11	7.08.2017	[...]*	Wnosi o nieograniczanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla działek nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze, dopuszczenie budowy jednorodzinny budynku mieszkalnego oraz nie blokowanie niskiej zabudowy na wskazanym terenie.	60/9, 60/5	1 Podgórze	US.4 MN/U.1 R.3 ZN/WS.1	R.3 MN/U.1 ZN/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
12.	I.12	7.08.2017	[...]*	Wnosi o nieograniczanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla działek nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze, dopuszczenie budowy jednorodzinny budynku mieszkalnego oraz nie blokowanie niskiej zabudowy na wskazanym terenie.	60/9, 60/5	1 Podgórze	US.4 MN/U.1 R.3 ZN/WS.1	R.3 MN/U.1 ZN/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
13.	I.13	7.08.2017	[...]*	Wnosi o nieograniczanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla działek nr 60/9 i 60/5 obr. 1	60/9, 60/5	1 Podgórze	US.4 MN/U.1	R.3 MN/U.1	Prezydent Miasta Krakowa		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				Podgórze, dopuszczenie budowy jednorodzinne budynek mieszkalnego oraz nie blokowanie niskiej zabudowy na wskazanym terenie.			R.3 ZN/WS.1	ZN/WS.1	nie uwzględnił uwagi		
14.	I.14	7.08.2017	[...]*	Wnosi o nieograniczenie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla działek nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze, dopuszczenie budowy jednorodzinne budynek mieszkalnego oraz nie blokowanie niskiej zabudowy na wskazanym terenie.	60/9, 60/5	1 Podgórze	US.4 MN/U.1 R.3 ZN/WS.1	R.3 MN/U.1 ZN/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
15.	I.15	7.08.2017	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki nr 302/2 obr. 74 Podgórze z rolnej na budowlaną.	302/2	74 Podgórze	US.5 ZN/WS.1	ZN.8 ZN/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
16.	I.16	7.08.2017	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 21/4 obr. 74 Podgórze pod zabudowę.	21/4	74 Podgórze	US.4 R.3 ZN/WS.1	R.3 ZN/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
17.	I.17	7.08.2017	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie działki nr 33/1 obr. 74 Podgórze na drogę dojazdową do działki nr 21/1 i 21/4 obr. 74 Podgórze.	33/1	74 Podgórze	R.3	R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
18.	I.18	7.08.2017	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 15 obr. 74 Podgórze pod zabudowę.	15	74 Podgórze	R.3	R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
19.	I.19	7.08.2017	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 21/1 obr. 74 Podgórze pod zabudowę.	21/1	74 Podgórze	R.3	R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
20.	I.20	7.08.2017	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 7/3 obr. 74 Podgórze pod zabudowę.	7/3	74 Podgórze	R.3 KDD.5	R.3 KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
21.	I.21	25.07.2017	[...]* Rada i Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki przekazuje pismo [...]*	1. (...) 2. (...) 3. Wskazują na budzące wątpliwości zapisy planu m.in. w § 19 pkt 3 ppkt 8, § 20 pkt 2 ppkt 3, § 21 pkt 2 ppkt b, a także § 22 pkt 2 ppkt b, w których mowa jest o pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły - w związku z Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Zapis ten powinien mieć brzmienie: w pasie szerokości 100 m od brzegów rzeki Wisły i zbiorników wodnych starorzeczy Wisły w tym starorzeczka Koło Tynieckie. Należy doprowadzić do spójności zapisów, aby nie budziły żadnych wątpliwości co do interpretacji. 4. (...) 5. Wyrażają sprzeciw wobec rozwiązań planistycznych: a. w terenach do zabudowy powierzchnia biologicznie czynna wynosi 70%, a na pozostałych terenach 90% powierzchni ma przeznaczenie jako tereny zielone,					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 3 i 5a		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				b. (...)							
22.	I.22	8.08.2017	[...]* Stowarzyszenie Właścicieli Nieruchomości i Gruntów Kraków Podgórze	<ol style="list-style-type: none"> Wskazują na budzące wątpliwości m.in. zapisy planu w § 5 ust. 2 pkt 8, § 19 ust 3 pkt 8, § 20 ust 2 pkt 3, § 21 ust 2 pkt b, § 22 ust 2 pkt b, § 25 ust. 2 pkt b, a także § 26 ust. 3 pkt b, w których mowa jest o pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły - w związku z Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Zapis ten powinien mieć brzmienie: w pasie szerokości 100 m od brzegów rzeki Wisły i zbiorników wodnych starorzeczy Wisły w tym starorzecza Koło – Tynieckie. (...) Zarzucają niewłaściwe wyznaczenie pasa szerokości 100 m dla działek nr 60/10, 60/4, 60/5, 60/9, 60/8 obr. 1 Podgórze oraz działek nr 21/4, 303/1 obr. 74 Podgórze. Wskazują, że północne części działek nr 54 i 53 obr. 1 Podgórze oraz wschodnia część działki nr 404/11 obr. 1 Podgórze ma oznaczenie, w którym przewidziana jest zabudowa MN.2 i MN.3, a na części tych działek powinien obowiązywać zakaz zabudowy zgodnie z Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Wskazują na niezrozumiałe ustalenie w Terenie sportu i rekreacji US.1 maksymalnej wysokości zabudowy 14 m, gdzie dla całości terenów objętych planem wysokość zabudowy ustala się do 9 m. 	60/10, 60/4, 60/5, 60/9, 60/8, 21/4, 303/1, 54, 53, 404/11	1 Podgórze	MN.2 MN.4 MN/U.1 US.1 US.4 US.5 R.3 ZN/WS.1	MN.2 MN.4 MN/U.1 US.1 ZN.8 R.3 ZN/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 3, 4 i 5		
23.	I.23	7.08.2017	[...]*	Wnosi o wprowadzenie poprawki do planu (...) dla działki nr 8 obr. 74 Podgórze tak, aby obszar tej działki był obszarem pod zabudowę jednorodziną. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	8	74 Podgórze	R.3	R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
24.	I.24	7.08.2017	[...]*	Wnosi o wprowadzenie poprawki do planu (...) dla działek nr 177/2, 178, 179, 130 i 131 obr. 74 Podgórze tak, aby obszar tych działek objęty został terenem usług zgodnie z bezpośrednim sąsiedztwem od strony węzła autostradowego w sporządzanym planie. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	177/2, 178, 179, 130, 131	74 Podgórze	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
25.	I.25	8.08.2017	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 223 obr. 74 Podgórze na działkę budowlaną pod budowę domu jednorodzinnego. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	223	74 Podgórze	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
26.	I.26	8.08.2017	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 223 obr. 74 Podgórze na działkę budowlaną z możliwością wybudowania domu jednorodzinnego. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	223	74 Podgórze	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
27.	I.27	8.08.2017	[...]*	Wnosi o: <ol style="list-style-type: none"> Przeznaczenie działki nr 116/1 obr. 74 na tereny sportu i rekreacji oraz tereny zieleni urządzonej – US/ZP. Wprowadzenie w planie zgodnie z dyspozycją zawartą w pkt. III.1.4 Studium zapisów umożliwiających wykorzystanie terenu pod funkcję sportu i rekreacji z dopuszczeniem realizacji obiektów i urządzeń sportowych i rekreacyjnych. 	116/1	74 Podgórze	ZP.5	ZP.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2b i 4		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				2. Wprowadzenie odpowiednich ustaleń: a. (...) b. zgodnie z zapisami pkt III.1.2.9 Studium. 3. (...) 4. Wprowadzenie w planie zapisów umożliwiających utrzymanie udziału powierzchni biologicznie czynnej na przedmiotowym terenie zgodnie z dyspozycją zawartą w pkt. III.1.2.20 tj. na poziomie zgodnym z istniejącym stanem zagospodarowania terenu na dzień uchwalenia planu.							
28.	I.28	8.08.2017	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 15/2 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN. Kwestionuje przeznaczenie części przedmiotowej działki pod Teren ZP.8. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	15/2	1 Podgórze	MN.1 ZP.8 KDD.5	MN.1 ZP.8 KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
29.	I.29	8.08.2017	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 60/7 i części działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN. Kwestionuje przeznaczenie działki nr 60/7 i części działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze pod Teren R.3. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	60/7, 60/5	1 Podgórze	R.3 MN/U.1	R.3 MN/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
30.	I.30	8.08.2017	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 22/5 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN. Kwestionuje przeznaczenie części przedmiotowej działki pod Teren ZP.8. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	22/5	1 Podgórze	ZP.8 MN.1	ZP.8 MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
31.	I.31	8.08.2017	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 22/2 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN. Kwestionuje przeznaczenie przedmiotowej działki pod Teren ZP.8. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	22/2	1 Podgórze	ZP.8	ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
32.	I.32	8.08.2017	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 22/7 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN. Kwestionuje przeznaczenie części działki nr 22/5 pod Teren ZP.8. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	22/7	1 Podgórze	MN.1 ZP.8	MN.1 ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
33.	I.33	8.08.2017	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie w planie działek nr 17/13 i 17/15 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN. Kwestionuje przeznaczenie przedmiotowych działek pod Teren ZP.8. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	17/13, 17/15	1 Podgórze	ZP.8 KDD.5	ZP.8 KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
34.	I.34	8.08.2017	[...]*	1. Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 60/10 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN, ewentualnie usługową – U (część środkowa działki nr 60/10 - zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi). Kwestionuje przeznaczenie części przedmiotowej działki pod Teren R.3. 2. Wskazuje, że w planie błędnie wyznaczono obszar pasa ochronnego o szerokości 100 m wyznaczając go w odniesieniu do krawędzi starorzecza, a nie do zbiornika	60/10	1 Podgórze	MN/U.1 R.3 US.4	MN/U.1 R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				wodnego przyległego starorzecza jak stanowi Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>							
35.	I.35	8.08.2017	[...]*	1. Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 40 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN. Kwestionuje przeznaczenie przedmiotowej działki pod Teren ZP.7. 2. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	40	1 Podgórze	ZP.7 KDD.5	ZP.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1		
36.	I.36	8.08.2017	[...]*	1. Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 60/4 i części działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN. Kwestionuje przeznaczenie części przedmiotowej działki pod Teren R.3. 2. Wskazuje, że w planie błędnie wyznaczono obszar pasa ochronnego o szerokości 100 m wyznaczając go w odniesieniu do krawędzi starorzecza, a nie do zbiornika wodnego przyległego starorzecza jak stanowi Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	60/4, 60/5	1 Podgórze	US.4 ZN/WS.1 R.3 MN/U.1	R.3 ZN/WS.1 MN/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2		
37.	I.37	8.08.2017	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia działki nr 67/4 oraz części działki nr 66/2 obr. 74 Podgórze z ZP.1 na KDA.1 w związku z planowaną i zaopiniowaną pozytywnie przez GDDKiA oraz ZIKiT rozbudową fragmentu istniejącej drogi publicznej - ul. Tynieckiej (przebudowa skrzyżowania poprzez budowę ronda jednopasmowego o średnicy 36 m) oraz budową publicznego układu drogowego (włączenie projektowanej drogi klasy L do skrzyżowania jw. od strony północno-zachodniej) - zgodnie z załącznikami graficznymi do uwagi. 2. Zmianę przeznaczenia działki nr 70/5 oraz części działki nr 66/2 obr. 74 Podgórze z ZP.1 na US.2 - zgodnie z załącznikami graficznymi do uwagi. 3. Zmianę parametrów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w US.2 poprzez zmianę treści § 19 planu: a. zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 90% na 80%, b. zmianę minimalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 5% na 10%, c. dopuszczenie lokalizacji budynków wypożyczalni sprzętu sportowego, budynków kawiarni, cukierni i małej gastronomii. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	67/4 (w uwadze podano błędny nr działki, zgodnie z załącznikiem graficznym uwaga dotyczy działki nr 67(6), 66/2, 70/5	74 Podgórze	ZP.1 KDA.1	ZP.1 KDA.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 3		
38.	I.39	7.08.2017 (data stempla pocztowego)	[...]*	1. Wnosi o zmianę planu i realizację proponowanych dojazdów – wyznaczenie dojazdu wzdłuż rowu melioracyjnego działka nr 226 obr. 74 Podgórze do strony południowej (w dużej części urządzony) i poprzez działki nr 224, 223, 222, 221 obr. 74 Podgórze od strony wschodniej.	226, 224, 223, 222, 221, 225	74 Podgórze	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				2. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	obszar leżący na południe od ul. Tynieckiej – Teren rolniczy R.1						
39.	I.40	8.08.2017 (data stempla pocztowego)	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 121 obr. 74 Podgórze na obszar terenów zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami użytkowymi. Wskazuje, że dla przedmiotowej działki udzielono pozwolenia na budowę dla zamierzenia inwestycyjnego „Budowa hali magazynowej...”. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	121	74 Podgórze	ZP.6	ZP.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
40.	I.41	8.08.2017 (data stempla pocztowego)	[...]*	Wnosi o zmianę charakteru części działki nr 1/5 z rolno ogrodniczego na teren zabudowy jednorodzinnej, gdyż cała działka jest położona przy ul. Tynieckiej oraz dwóch stron jest już zabudowana, co ogranicza jej walory przyrodnicze.	1/5	3 Podgórze	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
41.	II.1	28.11.2017	[...]* Rada i Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki	Opiniuje negatywnie projekt planu. Uzasadnienie: liczne protesty mieszkańców.	cały obszar planu				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
42.	II.2	4.12.2017	[...]*	Wnosi: 1. (...) 2. Kwestionuje przeznaczenie południowej części przedmiotowej działki na cele zieleni, podczas gdy w odniesieniu do wskazanego terenu udzielono pozwolenia na budowę pod nazwą „Budowa hali magazynowej...”, którego nie uwzględniono w planie. W razie ewentualnej zmiany przeznaczenia budynku inwestorzy będą związani postanowieniami planu. Plan wyłącza całkowicie prawo zabudowy poprzez ustanowienie całkowitego zakazu zabudowy kubaturowej na południowej części działki na znacznej powierzchni objętej terenem ZP.6. Dodatkowo zakazem zabudowy objęto dalszą część działki północnej wskutek obowiązywania Rozporządzenia nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego w przedmiocie lokalizowania obiektu w odległości mniejszej niż 100 m od zbiorników wodnych starorzecza Wisły w Tyńcu – Koło Tynieckie. 3. Kwestionuje objęcie Obszarem Natura 2000 terenów w zakresie szerszym niż wynika to z konieczności dyktowanych warunkami przyrodniczymi w odniesieniu do Dębnicko-Tynieckiego Obszaru Łąkowego. Wskazuje jako nieuzasadnione poszerzenie strefy ochronnej Natura 2000 bowiem od strony południowej działek nr 121, 120 i 122/1 sąsiadujące działki, a wliczone w obszar Natura 2000 od szeregu lat są zaorane.	121	74 Podgórze	-	ZP.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2 i 3		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>							
43.	II.3	4.12.2017	[...]*	<p>Wnosi:</p> <ol style="list-style-type: none"> O zmianę przeznaczenia działki nr 121 obr. 74 Podgórze na obszar terenów zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Wskazuje, że dla przedmiotowej działki udzielono pozwolenia na budowę dla zamierzenia inwestycyjnego „Budowa hali magazynowej...”. (...) <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	121	74 Podgórze	-	ZP.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1		
44.	II.4	4.12.2017	[...]*	<p>Wnosi o zakwalifikowanie w planie działek nr 17/13 i 17/15 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN. Kwestionuje przeznaczenie przedmiotowych działek pod Teren ZP.8.</p>	17/13, 17/15	1 Podgórze	-	ZP.8 KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
45.	II.5	14.12.2017	[...]*	<p>Wnosi m.in. o (...) przeprowadzenie zmiany ustaleń (...) dla działki nr 38/4 obr. 74 Podgórze. Wprowadzenie zmiany, która umożliwiłaby przeznaczenie ww. działki pod zabudowę jednorodzinną i uwzględnienie powyższej zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego.</p>	38/4	74 Podgórze	-	ZN.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
46.	II.6	21.12.2017	[...]*	<p>Wnosi:</p> <ol style="list-style-type: none"> O rozszerzenie obszaru zabudowy komercyjnej całej działki nr 171/4 oraz działki 171/3. Proponowany obecnie plan „odcina” z obszaru zabudowy znaczną część działki 171/4 oraz całą działkę 171/3. Uniemożliwia nam to zagospodarowanie działki od strony drogi gminnej biegnącej wzdłuż autostrady. Zaznaczyć należy, że: <ol style="list-style-type: none"> Działki nr 171/4 i 171/3 są bardzo długie i wykonanie dodatkowego dojazdu od strony tej drogi jest bardzo istotne. Dojazd do południowej części działki 171/4 będzie bardzo długi (trudny) od strony ul. Tynieckiej lub wręcz niemożliwy. Południowy fragment działki nr 171/4 oraz cała działka nr 171/3 są objęte decyzją WZiZT z dnia 12 marca 2015 roku nr AU-2/67302/49 1 /2015. Obecnie proponowane postanowienia planu przeczą więc wydanej wcześniej decyzji WZiZT. Uwaga do § 17 Pkt 2.2. Określony współczynnik intensywności zabudowy jest rażąco niski! Wnoskujemy o minimalnie 25% lub 30%! Taką wartość 25% otrzymano w WZiZT z dnia 20 lipca 2009 roku nr AU-2/7331/2140/09. Uwaga do § 17 Pkt 2.1. Wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej. 60% udziału powierzchni biologicznie czynnej jest rażąco wysoki i niesprawiedliwy. Jest to dużo więcej niż wynika z posiadanych decyzji WZiZT z roku 2009 oraz 2015 oraz dużo więcej niż wynika z aktualnej zabudowy działek sąsiednich. Uważa, że granica otuliny parku powinna być przesunięta poza działki objęte obecnie decyzjami WZiZT, tj co najmniej działki nr 124, 125, 126, 165, 169, 171/4 i 171/3! Tym samym współczynnik pow. biologicznie czynnej zostałby utrzymany na satysfakcjonującym poziomie 40%! Uwaga do § 17 Pkt 2.6.6 Wnosi o skreślenie zakazu lokalizowania na obszarze U1 	125, 126, 165, 169, 171/3, 171/4	74 Podgórze	-	U.1 R.1 KDA.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4 i 5		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<p>zabudowy placami hurtowymi i składami. Taka funkcja jest stosowana na sąsiednich posesjach.</p> <p>5. Wysokość zabudowy dla działek nr 125, 126, 165, 169, 171/3 i 171/4 została ustalona na 9 m. Przy czym na niektórych działkach w tym samym obszarze, przeznaczonych pod zabudowę obiektami sportowymi (rejon ulicy Kolnej) dopuszczalna ma być zabudowa do 14 m wysokości. Wnioskuje o ujednoczenie maksymalnej wysokości zabudowy dla całego obszaru. Powinno to być albo 14 albo 9 m dla wszystkich.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>							
47.	II.7	27.12.2017	[...]*	<p>Wnosi o objęcie działki nr 109 obr. 74 Podgórze w całości ustaleniami związanymi z przeznaczeniem terenu na usługi – U.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	109	74 Podgórze	-	R.1 U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
48.	II.8	27.12.2017	[...]*	<p>Wnosi o zakwalifikowanie przedmiotowej działki w planie jako teren budowlany z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN.</p> <p>Wskazuje, że zagospodarowanie działek sąsiednich kwalifikuje działkę nr 22/5 do zabudowania. Kwestionuje przeznaczenie części działki nr 22/7 pod Teren ZP.8.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	22/7, 22/5	1 Podgórze	-	MN.1 ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
49.	II.9	27.12.2017	[...]*	<p>Wnosi o zakwalifikowanie przedmiotowej działki w planie jako teren budowlany z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN.</p> <p>Wskazuje, że zagospodarowanie działek sąsiednich kwalifikuje działkę nr 22/5 do zabudowania. Kwestionuje przeznaczenie działki nr 22/2 pod Teren ZP.8.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	22/2, 22/5	1 Podgórze	-	ZP.8 MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
50.	II.10	27.12.2017	[...]*	<p>Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 22/5 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN. Kwestionuje przeznaczenie części przedmiotowej działki pod Teren ZP.8.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	22/5	1 Podgórze	-	ZP.8 MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
51.	II.11	27.12.2017	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zakwalifikowanie w planie działki nr 60/9 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN. 2. Wskazuje, że prowadzenie pasa szerokości 100 m od starorzecza Koło - Tynieckie na podstawie Rozporządzenia Wojewody Małopolskiego Nr 82/06 w sprawie Tyniecko - Bielańskiego Parku Krajobrazowego w obrębie działki nr 60/9 ma charakter uznaniowy i jego przebieg nie ma jednoznacznego uzasadnienia popartego szczegółową analizą - tym bardziej, że w chwili obecnej 	60/9	1 Podgórze	-	R.3 ZN/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				zrezygnowano z wyznaczenia takiej linii w obecnym projekcie planu - wyraża stanowczy sprzeciw wobec przyjętego rozwiązania i żąda aby dokonano stosownych korekt.							
52.	II.12	27.12.2017	[...]*	Wnosi: 1. Wskazuje, iż z niewiadomych względów wschodnia granica obszaru objętego projektowanym planem przebiega wewnątrz działki nr 1/5, dzieląc ją w sposób nienaturalny. Wedle zaś dotychczasowego przeznaczenia tego gruntu - jest to teren w pełni pozwalający na inwestycje (obszar terenów o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności). Wprowadzenie w części tejże działki przeznaczenia jako terenu ZR, spowoduje znaczące ograniczenie możliwości inwestycyjnych na tej działce. 2. (...)	1/5	3 Podgórze	-	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1		
53.	II.13	27.12.2017	[...]*	Wnosi m.in. o wprowadzenie poprawki do planu (...) dla działki nr 8 obr. 74 Podgórze tak, aby obszar tej działki był obszarem pod zabudowę jednorodzinną. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	8	74 Podgórze	-	R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
54.	II.14	27.12.2017	[...]*	Wnosi m.in. o wprowadzenie poprawki do planu (...) dla działek nr 177/2, 178, 179, 130 i 131 obr. 74 Podgórze tak, aby obszar tych działek objęty został terenem usług zgodnie z bezpośrednim sąsiedztwem od strony węzła autostradowego w sporządzanym planie. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	177/2, 178, 179, 130, 131	74 Podgórze	-	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
55.	II.15	27.12.2017	[...]*	Wnosi o: 1. Objęcie części działki nr 60/4 i całości działki nr 60/5 (droga) obr. 1 granicami terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. 2. Dopuszczenie do zabudowy na części działki nr 60/4 3. Wyraża sprzeciw dotyczący usunięcia z rysunku planu istotnego elementu informacyjnego, jakim jest granica pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły oraz zbiorników wodnych starorzeczy. Wskazaną odległość należy odnieść do zbiornika wodnego, a nie linii brzegów starorzecza.	60/4, 60/5	1 Podgórze	-	R.3 ZN/WS.1 MN/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 3		
56.	II.16	27.12.2017	[...]*	Wnosi: 1. (...) 2. Wyraża sprzeciw dotyczący usunięcia z rysunku projektu planu elementu informacyjnego – granicy pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły oraz zbiorników wodnych Starorzeczy oraz stosownych zapisów związanych z wyznaczeniem tej linii. Granice pasa szerokości 100 m w poprzednim projekcie planu zostały wyznaczone w sposób wadliwy oraz przyjęta interpretacja zapisów Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego była nieprawidłowa powodując liczne kontrowersje.	cały obszar objęty planem		-	KDL.1 US.2 R.1 R.2 R.3 MN.1 MN.2 MN.3 MN.4 MN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
				<p>3. Wyraża sprzeciw wobec wyznaczenia nowego odcinka drogi KDL.1, ze względu na wielokrotnie wskazywane wątpliwości tut. Dyrekcji Ochrony Środowiska w postanowieniu m.in. znak: OP-1.610.1.7.2017 z dnia 28 marca 2017 r.</p> <p>4. Wyraża sprzeciw wobec braku odniesienia się w zapisie projektu planu do § 3.1 p. 7 w sprawie Tyniecko – Bielańskiego Parku Krajobrazowego, mówiącego o pasie 100 m od brzegów rzeki Wisły i Sanki, i o tym, że wyjątkiem jest w § 3.1 możliwość lokalizacji obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej a której plan nie dopuszcza, w związku z czym powinien pojawić się zapis o nie dopuszczeniu realizacji takich obiektów, które są określone w Rozporządzeniu w sprawie TBPK. W tym przypadku ustalenia planu różnią się od postanowień rozporządzenia, wobec czego należałoby doprowadzić do spójności postanowień.</p> <p>5. Kolejna zmiana w obecnym projekcie planu dotyczyła terenu US.2. W związku z usunięciem w obecnej wersji projektu planu elementu informacyjnego (granicy pasa szerokości 100 m od starorzeczy Wisły), zrezygnowano też z wyznaczania nieprzekraczalnej linii zabudowy w tym terenie i przeredagowano zapisy projektu planu w zakresie możliwości zagospodarowania tego terenu. Otóż w istniejących już obiektach dopuszczono zmianę sposobu ich użytkowania na funkcję z zakresu obsługi terenów sportu i rekreacji. Usunięcie wyznaczonej linii 100 m skutkuje usunięciem nieprzekraczalnej linii zabudowy, wobec powyższego nie podziela założenia projektodawcy w tym względzie i wnosi o ustalenie stosownych wskazań.</p> <p>6. Wnosi o skorygowanie zapisu projektu planu dotyczącego wymagań ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu w szczególności pkt. 14 ust. 2 w którym dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów w Terenach R.1-R.3, z powodu nieprecyzyjnego, nieścisłego, sprzecznego odczytywania zapisu planu z wynikającymi m.in. z rozporządzenia Wojewody w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego zakazami.</p> <p>7. Wyraża sprzeciw dotyczący § 11.1. ust 2 pkt 2 dotyczący minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek 1000 m², ponieważ przyjęte powierzchnie powinny być ustalone w granicach 600 m² – 800 m².</p> <p>8. Wnosi o zmianę zapisu w zakresie ustaleń szczegółowych, dotyczących parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów w których wprowadzono ograniczenia mianowicie w § 15.1. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonej od MN.1 do MN.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną w układzie wolnostojącym. Ponieważ w §3.1 ustaleń Studium wskazano kategorie terenu MN – o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną (realizowane jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy...).</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>								
57.	II.17	27.12.2017	[...]*	Wnioskuję o zmianę przeznaczenia działki nr 223 na	223	74	-	R.1	Prezydent Miasta			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				budowlaną (zabudowa jednorodzinna). <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>		Podgórze			Krakowa nie uwzględnił uwagi		
58.	II.18	27.12.2017	[...]* Stowarzyszenie Właścicieli Nieruchomości i Gruntów (złożono trzy uwagi o jednakowej treści)	Wnoszą: 1. Aby obszar wskazanych przez mieszkańców działek - został zakwalifikowany jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN. oraz zabudową usług U. w rejonie węzła autostrady A-4, zgodnie ze złożonymi wnioskami. 2. Kwestionuje i wyraża sprzeciw dotyczący usunięcia z rysunku planu elementu informacyjnego - granicy pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły oraz zbiorników wodnych Starorzeczy oraz stosownych zapisów związanych z wyznaczeniem tej linii. Granice pasa szerokości 100 m w poprzednim projekcie planu zostały wyznaczone w sposób wadliwy. 3. Wyraża sprzeciw wobec wyznaczenia nowego odcinka drogi KDL.1, ze względu na wielokrotnie wskazywane wątpliwości tut. Dyrekcji Ochrony Środowiska w postanowieniu m.in. znak: OP-1.610.1.7.2017 z dnia 28 marca 2017 r. 4. Wyraża sprzeciw wobec braku odniesienia się w zapisie projektu planu do § 3.1 p. 7 w sprawie Tyniecko-Bieląńskiego Parku Krajobrazowego, mówiącego o pasie 100 m od brzegów rzeki Wisły i Sanki, i o tym, że wyjątkiem jest w § 3.1 możliwość lokalizacji obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej a której plan nie dopuszcza, w związku z czym powinien pojawić się zapis o nie dopuszczeniu realizacji takich obiektów, które są określone w Rozporządzeniu w sprawie TBPK, w tym przypadku ustalenia planu różnią się od postanowień rozporządzenia, wobec czego należałoby doprowadzić do spójności postanowień. 5. Nie zgadza się ze zmianą w obecnym projekcie planu dotyczącą terenu US.2. W związku z usunięciem w obecnej wersji projektu planu elementu informacyjnego (granicy pasa szerokości 100 m od starorzeczy Wisły), zrezygnowano też z wyznaczania nieprzekraczalnej linii zabudowy w tym terenie, i przeredagowano zapisy projektu planu w zakresie możliwości zagospodarowania tego terenu. Otóż w istniejących już obiektach dopuszczono zmianę sposobu ich użytkowania na funkcję z zakresu obsługi terenów sportu i rekreacji. Usunięcie wyznaczonej linii 100 m skutkuje usunięciem nieprzekraczalnej linii zabudowy, wobec powyższego nie zgadza się z założeniem projektodawcy w tym względzie i wnosi o ustalenie takich wskazań. 6. Nie zgadza się i wnosi o skorygowanie zapisu projektu planu dotyczącego wymagań ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu w szczególności pkt. 14 ust. 2 w którym dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów w Terenach R.1-R.3, z powodu nieprecyzyjnego, nieścisłego, sprzecznego odczytywania zapisu planu z wynikającymi z rozporządzenia Wojewody w sprawie Bieleńsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego zakazami. 7. Wyraża sprzeciw dotyczący § 11.1. ust 2 pkt. 2 dotyczący minimalnych powierzchni nowo		1, 3, 55 Podgórze – cały obszar objęty planem	-	KDL.1 US.2 R.1 R.2 R.3 MN.1 MN.2 MN.3 MN.4 MN.5 U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 9		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<p>wydzielanych działek 1000 m2 ponieważ przyjęte powierzchnie powinny być w granicach 600 m2 – 800 m2.</p> <p>8. Wnosi o zmianę zapisu w zakresie ustaleń szczegółowych dotyczących terenów, parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów w których wprowadzono ograniczenie. W § 15.1. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonej od MN.1 do MN.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną w układzie wolnostojącym, ponieważ w §3.1 ustaleń Studium wskazano kategorię terenu MN. o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną realizowane jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy.</p> <p>9. Zaprojektowany w planie obszar usług przy Węźle Tynieckim nie został na rysunku planu skomunikowany z drogą publiczną.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>							
59.	II.19	27.12.2017	[...]*	<p>Wnosi:</p> <p>1. Aby obszar przedmiotowych działek nr 34/1 i 34/3 obr. 74 - został zakwalifikowany jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN. Wnosi uwagę o ujęcie zabudowę jednorodziną dla działki nr 34/3 w pasie o szerokości 10 m od nowoprojektowanej drogi Kolnej.</p> <p>2. Wyraża sprzeciw dotyczący usunięcia z rysunku planu elementu informacyjnego - granicy pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły oraz zbiorników wodnych Starorzeczy oraz stosownych zapisów związanych z wyznaczeniem tej linii. Granice pasa szerokości 100 m w poprzednim projekcie planu zostały wyznaczone w sposób wadliwy.</p> <p>3. Wyraża sprzeciw wobec braku odniesienia się w zapisie projektu planu do § 3.1 p. 7 w sprawie Tyniecko - Bielańskiego Parku Krajobrazowego, mówiącego o pasie 100 m od brzegów rzeki Wisły i Sanki, i o tym, że wyjątkiem jest w § 3.1 możliwość lokalizacji obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej a której plan nie dopuszcza, w związku z czym powinien pojawić się zapis o nie dopuszczeniu realizacji takich obiektów, które są określone w Rozporządzeniu w sprawie TBPK. W tym przypadku ustalenia planu różnią się od postanowień rozporządzenia, wobec czego należałoby doprowadzić do spójności postanowień.</p> <p>4. Kolejna zmiana w obecnym projekcie planu dotyczyła terenu US.2. W związku z usunięciem w obecnej wersji projektu planu elementu informacyjnego (granicy pasa szerokości 100 m od starorzeczy Wisły), zrezygnowano też z wyznaczania nieprzekraczalnej linii zabudowy w tym terenie, i przereklamowano zapisy projektu planu w zakresie możliwości zagospodarowania tego terenu. Otóż w istniejących już obiektach dopuszczono zmianę sposobu ich użytkowania na funkcję z zakresu obsługi terenów sportu i rekreacji. Usunięcie wyznaczonej linii 100 m skutkuje usunięciem nieprzekraczalnej linii zabudowy, wobec powyższego, nie zgadza się z</p>	34/1, 34/3	74 Podgórze	-	ZN.9 R.3 US.2 R.1 R.2 MN.1 MN.2 MN.3 MN.4 MN.5 U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
				<p>założeniem projektodawcy w tym względzie i wnosi o ustalenie takich wskazań.</p> <p>5. Wnosi o skorygowanie zapisu projektu planu dotyczącego wymagań ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu w szczególności pkt. 14 ust. 2 w którym dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów w Terenach R.1-R.3, z powodu nieprecyzyjnego, nieścisłego, sprzecznego odczytywania zapisu planu z wynikającymi z rozporządzenia Wojewody dotyczącego Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego zakazami.</p> <p>6. Wyraża sprzeciw dotyczący § 11.1. ust 2 pkt. 2 dotyczący minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek 1000 m2 ponieważ przyjęte powierzchnie powinny być w granicach 600 m2 – 800 m2.</p> <p>7. Wnosi o zmianę zapisu w zakresie ustaleń szczegółowych dotyczących terenów, parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów w których wprowadzono ograniczenie. W § 15.1. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonej od MN.1 do MN.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna w układzie wolnostojącym, ponieważ w §3.1 ustaleń Studium wskazano kategorii terenu MN. o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna (realizowane jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy...).</p> <p>8. Zaprojektowany w planie obszar usług przy Węźle Tynieckim nie został na rysunku planu skomunikowany z drogą publiczną.</p>								
60.	II.20	27.12.2017	[...]* Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego Oddział Kraków	<p>Wnosi:</p> <p>W projekcie MPZP brakuje bardzo istotnego oznaczenia - strefy 100 m od starorzecza Wisły (wokół terenu ZN/WS.1). Zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Małopolskiego nr 81/06 z dn. 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, w takiej odległości obowiązuje zakaz budowania nowych obiektów budowlanych i brak tej informacji zarówno w części rysunkowej jak i tekstowej jest wprowadzaniem w błąd.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że wątpliwości związane z wyznaczeniem granic starorzecza i 100 m strefy wokół niego są wynikiem osuszania terenu poprzez wykonanie bezprawnych zniekształceń terenu (wyrok sądu: II SA/Kr 540/14), a MPZP - będący aktem prawa miejscowego - nie powinien zatwierdzać i utrzymywać takiego stanu rzeczy.</p>	starorzecze Wisły w pobliżu ul. Tynieckiej i Kolnej				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
61.	II.21	27.12.2017 (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie działki nr 112 obręb 74 Podgórze na tereny zabudowy biurowo usługowej - usługi komercyjne.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	112	74 Podgórze	-	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
62.	II.22	27.12.2017	[...]*	<p>Wnoszą:</p> <p>1. Aby obszar działki nr 61 obr. 3 został zakwalifikowany jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN.</p> <p>2. O rozpatrzenie zamiany terenu zieleni nieuregulowanej na teren zabudowy mieszkalnej MN na obszarze całości działek nr 60, 61 i 58 obr. 3 Kraków Podgórze.</p>	60, 61, 58	3 Podgórze	-	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				3. (...) 4. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>							
63.	II.23	27.12.2017	[...]*	Wnoszą: 1. Aby obszar działki nr 58 obr. 3 został zakwalifikowany jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN. 2. O rozpatrzenie zamiany terenu zieleni nieuregulowanej na teren zabudowy mieszkalnej MN na obszarze całości działek nr 60, 61 i 58 obr. 3 Kraków Podgórze. 3. (...) 4. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	60, 61, 58	3 Podgórze	-	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2		
64.	II.24	27.12.2017	[...]*	Wnoszą: 1. Aby obszar działki nr 61 obr. 3 został zakwalifikowany jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN. 2. O rozpatrzenie zamiany terenu zieleni nieuregulowanej na teren zabudowy mieszkalnej MN na obszarze całości działek nr 60, 61 i 58 obr. 3 Kraków Podgórze. 3. (...) 4. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	60, 61, 58	3 Podgórze	-	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2		
65.	II.25	27.12.2017 (data stempla pocztowego)	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 223 na budowlaną (zabudowa jednorodzinna). <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	223	74 Podgórze	-	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączył Tomasz Kaczor - główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium* - należy przez to rozumieć *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa*,
- *planie* - należy przez to rozumieć *sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy”*,
- *ustawie* - należy przez to rozumieć *ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.)*.