

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „REJON ULICY RAJSKIEJ”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Rajskiej” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 31 października 2016 r. do 30 listopada 2016 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 14 grudnia 2016.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 19/2017 z dnia 4 stycznia 2017 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Rajskiej” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (I wyłożenie: Lp. 1 – Lp. 24).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Rajskiej” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 31 lipca 2017 r. do 29 sierpnia 2017 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 12 września 2017 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 2460/2017 z dnia 3 października 2017 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Rajskiej” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (II wyłożenie: Lp. 25 – Lp. 53).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Rajskiej” został po raz trzeci wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 27 grudnia 2017 r. do 25 stycznia 2018 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 8 lutego 2018 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 506/2018 z dnia 26 lutego 2018 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Rajskiej” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (III wyłożenie: Lp. 54 – Lp. 77).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.
W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

LP	NR UWA- GI	DATA wniesie- nia uwagi	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZA CYJNEJ (w dokumen- -tacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZE NIE nierucho mości której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						WEDŁUG EDYCJI Z I WYŁOŻE- NIA	WEDŁUG EDYCJI Z II WYŁOŻE- NIA	WEDŁUG EDYCJI Z III WYŁOŻE- NIA ORAZ SKIERO- WANEJ DO UCHWA- LENIA	PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
1.	I.1	23.11. 2016	Komisja Dialogu Obywatelskie go ds. Środowiska [...]*	Uwaga dotyczy: 1. (...)							
				2a) Zmiany przeznaczenia U-16 na teren zieleni publicznej (ZP) lub jako U – usługi niekubaturowe związane z zielenią, rekreacją, parkiem. 2b) (...)	U.16	U.16	U.16	ZP.5	Ad. 2a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				3a) Zmiany przeznaczenia MW/U.13 na teren zieleni publicznej (ZP) lub jako U – usługi niekubaturowe związane z zielenią, rekreacją, parkiem. 3b) (...)	MW/U.13	MW/U.13	MW/U.13	U.16	Ad. 3a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				4. (...)							

				5 a) Ustalenia w planie bezwzględnej konieczności pozostawienia istniejącej już zieleni (drzew, krzewów, trawników). 5 b) (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...)	cały obszar planu	cały obszar planu				Ad. 5a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
2.	I.2	22.11.2016	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody [...]*	Uwaga dotyczy: 1. (...)								
				2a) Zmiany przeznaczenia U-16 na teren zieleni publicznej (ZP) lub jako U – usługi niekubaturowe związane z zielenią, rekreacją, parkiem. 2b) (...)	U.16	U.16	U.16	ZP.5	Ad. 2a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
				3a) Zmiany przeznaczenia MW/U.13 na teren zieleni publicznej (ZP) lub jako U – usługi niekubaturowe związane z zielenią, rekreacją, parkiem. 3b) (...)	MW/U.13	MW/U.13	MW/U.13	U.16	Ad. 3a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
				4. (...)								
				5. (...)								
				6. (...)								
				7. (...)								
				8. Zakazu budowy nowych oraz rozbudowy istniejących budynków w terenie MW/U.8, MW/U.9, ze względu na ochronę historycznego układu zespołu urbanistycznego, walory krajobrazowe, ochronę sylwety Starego Miasta.	MW/U.8, MW/U.9,	MW/U.8, MW/U.9,	MW/U.8, MW/U.9,	MW/U.8, MW/U.9,	Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
				9. Zakazu budowy w strefach MW/U.8, MW/U.9 podziemnych parkingów ze względu na negatywny wpływ na środowisko w zakresie zanieczyszczenia powietrza na skutek zwiększonego ruchu samochodowego.	MW/U.8, MW/U.9,	MW/U.8, MW/U.9,	MW/U.8, MW/U.9,	MW/U.8, MW/U.9,	Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
				10 a) (...) 10 b) (...)								
11. a) Ustalenia w planie bezwzględnej konieczności pozostawienia istniejącej już zieleni (drzew, krzewów, trawników). 11. b) (...)	cały obszar planu	cały obszar planu			Ad. 11a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi							
3.	I.5	23.11.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Dopuszczenia możliwości nadbudowy legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych w §8 ust.7.	dz. 9 obr.62 Śródmieście (ul. Czysza 15)	MW/U.2	MW/U.2	MW/U.2	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			

4.	I.7	09.12.2016	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) (...) Zmiany wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej – działka nr 49 znajduje się w projekcie planu w terenie MW/U.8, dla którego określono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej i wynosi on 20%. Mając świadomość zasady nienaruszania ustaleń studium, w którym wskaźnik ten wynosi również 20%, właściciele nieruchomości proponują rozwiązanie pozwalające zachować wymagane parametry. Współwłaścicielem działki nr 49 jest również właściciel działki nr 50, działka ta przynależy do terenu ZP.3, dla którego minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90% (Muzeum Narodowe w Krakowie odrębnym pismem wniosło uwagę do mpzp obszaru „Rejon ulicy Rajskiej”, wnosząc o wpisanie w projekcie planu dla obszaru ZP.3 wskaźnika terenu biologicznie czynnego o rzeczywistej wartości, wynoszącej 78%). Możliwym jest zatem połączenie wymaganych wskaźników wyznaczonych dla jednego z współwłaścicieli działki nr 49 i ograniczenie go do 10% dla terenu MW/U.8. <p>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</p>	Dz. nr 49 obr. 61 Śródmieście	MW/U.8	MW/U.8	MW/U.8	Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
5.	I.8	09.12.2016	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) (...) Zmiany wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej – działka nr 49 znajduje się w projekcie planu w terenie MW/U.8, dla którego określono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej i wynosi on 20%. Mając świadomość zasady nienaruszania ustaleń studium, w którym wskaźnik ten wynosi również 20%, właściciele nieruchomości proponują rozwiązanie pozwalające zachować wymagane parametry. Współwłaścicielem działki nr 49 jest również właściciel działki nr 50, działka ta przynależy do terenu ZP.3, dla którego minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%. Możliwym jest zatem połączenie wymaganych wskaźników wyznaczonych dla jednego z współwłaścicieli działki nr 49 i ograniczenie go do 10% dla terenu MW/U.8. <p>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</p>	Dz. nr 49 obr. 61 Śródmieście	MW/U.8	MW/U.8	MW/U.8	Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
6.	I.9	29.12.2016	Rada Dzielnicy I Stare Miasto	Uwaga dotyczy powiększenia terenu ZP.6 o tereny oznaczone symbolami: MW/U.12, MW/U.13	ZP.6 MW/U.12 MW/U.13	ZP.6 MW/U.12 MW/U.13	ZP.5 MW/U.12 MW/U.13	ZP.5, MW/U.12, U.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
7.	I.11	12.12.2016	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) ustaleń §9 ust.4 pkt 1 lit.b - <i>zakazu stosowania dachów mansardowych</i>. Rygorystyczne zakazy dotyczące form architektonicznych nowej bądź przebudowywanej zabudowy stoją w sprzeczności ze znacznie bardziej liberalnymi w swoich ograniczeniach opiniami 		cały obszar planu					

			<p>Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków. Należy wprowadzić zapis umożliwiający odstępstwo od opisanego zakazu w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków wydanych w trakcie ważności tego planu miejscowego, a także zapis o respektowaniu opinii konserwatorskich wydanych przed dniem wejścia w życie ustaleń planu miejscowego.</p>					Ad. 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			<p>3. ustaleń §9 ust.4 pkt 4 lit.c – <i>dopuszczenia stosowania lukarn jedynie od strony wewnątrz kwartałów zabudowy.</i> Rygorystyczne zakazy dotyczące form architektonicznych nowej bądź przebudowywanej zabudowy stoją w sprzeczności ze znacznie bardziej liberalnymi w swoich ograniczeniach opiniami Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków. Należy wprowadzić zapis umożliwiający odstępstwo od opisanego ograniczenia w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków wydanych w trakcie ważności tego planu miejscowego, a także zapis o respektowaniu opinii konserwatorskich wydanych przed dniem wejścia w życie ustaleń planu miejscowego.</p>	cały obszar planu				Ad. 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			<p>4. ustaleń §13 ust.1 pkt 2 lit. b, c, d - <i>Zakazu m.in. nadbudowy budynków frontowych, zadaszania podwórek i dziedzińców, stosowania dachów mansardowych.</i> Rygorystyczne zakazy dotyczące form architektonicznych nowej bądź przebudowywanej zabudowy stoją w sprzeczności ze znacznie bardziej liberalnymi w swoich ograniczeniach opiniami Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków. Należy wprowadzić zapis umożliwiający odstępstwo od opisanych ograniczeń w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków wydanych w trakcie ważności tego planu miejscowego, a także zapis o respektowaniu opinii konserwatorskich wydanych przed dniem wejścia w życie ustaleń planu miejscowego.</p>	cały obszar planu				Ad. 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			<p>5. ustaleń §13 ust.2 pkt 1 lit. a - <i>W budynkach objętych ochroną całkowitą nakaz zachowania wysokości górnej krawędzi elewacji.</i> Opisany powyżej nakaz zliberalizować poprzez rozszerzenie treści o zapis umożliwiający odstępstwo od ww. nakazów w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków wydanych w trakcie ważności tego planu miejscowego, a także zapis o respektowaniu opinii konserwatorskich wydanych przed dniem wejścia w życie ustaleń planu miejscowego.</p>	cały obszar planu				Ad. 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			<p>6. ustaleń §14 ust.1 pkt 1 lit. c - <i>W budynkach objętych ochroną częściową nakaz stosowania do doświetlenia poddaszy wyłącznie okien połaciowych.</i> Opisany powyżej nakaz zliberalizować poprzez rozszerzenie treści o zapis umożliwiający odstępstwo ww. nakazów w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków wydanych w trakcie ważności tego planu miejscowego, a także zapis o respektowaniu opinii konserwatorskich</p>	cały obszar planu				Ad. 6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

				wydanych przed dniem wejścia w życie ustaleń planu miejscowego.								
				7. ustaleń §14 ust. 1 pkt 2 lit. a, b – zakazu zadaszania dziedzińców i podwórek oraz zakaz stosowania dachów mansardowych. Opisane powyżej zakazy zliberalizować poprzez rozszerzenie treści o zapis umożliwiający odstępstwo ww. zakazów w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków wydanych trakcie ważności tego planu miejscowego, a także zapis o respektowaniu opinii konserwatorskich wydanych przed dniem wejścia w życie ustaleń planu miejscowego.						cały obszar planu		Ad. 7. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
8.	I.12	13.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. (...)								
				2. § 9 ust. 4 pkt 4 – w zakresie doświetlenia pomieszczeń na ostatnich kondygnacjach budynków oraz na poddaszach użytkowych dopuszczenia lokalizacji lukarn w budynkach frontowych w elewacji frontowej, zgodnie z zapisami decyzji o warunkach zabudowy z dnia 26.04.2013 r.	cały obszar planu					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				3. (...)								
				4. § 25 ust. 3 pkt 5 a - zmiany minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 10% - z uwagi na małą powierzchnię działki i jej wąski kształt, przy próbie jej zabudowy brak jest możliwości utrzymania wskaźnika poziomu powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 20% wskazanego w projekcie planu. Wniosek o utrzymanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 10% zgodnie z zapisami decyzji o warunkach zabudowy z dnia 26.04.2013 r.	Dz. nr 3 obr.62 Śródmieście	MW/U.1	MW/U.1	MW/U.1	Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
9.	I.13	13.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1 (...)	MW/U.11 lub cały obszar planu	MW/U.11 lub cały obszar planu	MW/U.11 lub cały obszar planu	MW/U.11, U.17, ZP.5 lub cały obszar planu				Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
				2. możliwości wykonania zabudowy podziemnej, wychodzącej poza zakres nieprzekraczalnej linii zabudowy.						Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				3. §25/15.a - korekty wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wartości 11%. Taki poziom minimalnej powierzchni biologicznie czynnej został ustalony wskutek wykonanej analizy urbanistyczno-architektonicznej, na podstawie której wydana została Decyzji o Warunkach Zabudowy nr AU-217331/4189/08 dla przedmiotowego terenu.						Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				4. §25/15. - korekty maksymalnej wysokości zabudowy wewnątrz kwartału do poziomu 22m zgodnie z wynikiem Analizy Architektoniczno - Urbanistycznej do decyzji WZ nr AU-2/7331/4189/08, która mówi o możliwości zabudowy na poziomie 22m do kalenicy budynków.						Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				5. §25.3.15 - ustalenia jednego wskaźnika intensywności zabudowy dla wyznaczonego terenu MW/U.11 na poziomie 1,3-4,2.								
				6. (...)								

				7.§13.1.b - rozszerzenia zapisu o możliwość zastosowania innych form doświetlenia poddasza np. poprzez lukarny.					Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				8.§ 13.1.c - dopuszczenia do stosowania na nawierzchniach dachów oraz tarasach materiałów innych niż w kolorach naturalnych. Materiał wykończeniowy danej nawierzchni powinien być spójny z projektem architektonicznym oraz zostać uzgodniony z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.					Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				9.§25.17 - zmiany zapisu, mówiącego o zakazie stosowania lukarn od strony elewacji frontowej budynku w sposób dopuszczający lokalizowanie lukarn.	MW/U.13	MW/U.13	MW/U.13	U.16	Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				10.§9.2 - korekty zbyt szczegółowych zapisów w zakresie gabarytów tablicy informacyjnej oraz jej wysokości. Wnosi się o zwiększenie powierzchni tablicy do 10m ² .	cały obszar planu				Ad. 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
10.	L14	13.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1.Dopuszczenia do realizacji parkingu podziemnego pracowniczego oraz części archiwum podziemnego, także w obrębie terenu zielonego tzw. ZP6, według planu załączonego do aktualnie nieprawomocnej decyzji Prezydenta Miasta Krakowa sygn. AU-2/6733/190/2016 z dnia 6.06.2016 r. Proponowany parking podziemny i archiwum po zrealizowaniu nie będą kolidowały z przeznaczeniem działki od strony wschodniej na zieleń parkową.	U16 i ZP6	U.16 i ZP.6	U.16 i ZP.5	ZP.5	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				2.Dopuszczenia na wysokości dwóch kondygnacji utworzenia przestrzeni eksponującej dwa zabytkowe wodopoje, pod przykryciem przewiązką, analogicznie jak od strony południowej – budynek w granicy od strony południowej.	U16 i ZP.5	U.16 i ZP.5	U.16 i ZP.5	ZP.5	Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				3.Podstawowym wymogiem inwestora (Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu) jest konieczność zlokalizowania pod budynkiem parkingu dla ok. 50 samochodów osobowych dla pracowników i interesantów.	U16	U.16	U.16	ZP.5	Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
11.	L15	13.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Dopuszczenia możliwości: a) (...) b) nadbudowy oraz rozbudowy istniejącego budynku c) (...) z zachowaniem wskaźników intensywności zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej określonych w § 25 ust. 3 pkt 11. Analogiczna sytuacja dotyczy terenów MW/U.8 i MW/U.9 z budynkami wpisanymi do miejskiej ewidencji obiektów zabytkowych, dopuszcza się budowę nowych budynków lub rozbudowę istniejących budynków (§25 ust.3 pkt 3 i 4 projektu planu).	dz. 28 obr. 62 ul. Krupnicza 31	MW/U.10	MW/U.10	MW/U.10	Ad. 1b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

12.	L16	13.12.2016	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. Możliwości zmiany pochylenia kąta dachu z jednospadowego na dwuspadowy z kalenicą w osi kamienic sąsiednich tj. o numerach 2, 4, 6, 8. Kamienica przy Rajskiej 10a jest jedyną w całej pierzei gdzie wykonano dach jednospadowy. Kamienice pod numerami 2, 4, 6 mają kalenicę powyżej obecnego dachu. Budynek 2 ok. 4,0 m, pod numerem 4 – ok. 3,2 m, pod 6 – 1,8 m. Budynek biblioteki jest wyższy o co najmniej 6 m. Podobnie budynki przy ul. Rajskiej 20 i narożny Rajska/Dolnych Młynów.</p>	ul. Rajska 10a	MW/U.7	MW/U.7	MW/U.7	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				<p>2. Dopuszczenia przebudowy dachu umożliwiającego wykonanie dachu łamanego tak aby połączyć od strony pierzei ul. Rajska pokrywała się z kątem dachu na pozostałych a linia załamania była tożsama z linią kalenic sąsiednich budynków.</p>	ul. Rajska 10a	MW/U.7	MW/U.7	MW/U.7	Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				<p>3. Ustalenia wysokości kalenic dla całej pierzei wzdłuż ul. Rajskiej tożsamą z budynkiem przy ul. Rajskiej o numerach 2 i 20, którą szacuje się na poziomie 3-4 m powyżej miejsca gdzie powinna być kalenica w budynku przy ul. Rajskiej 10a</p>	MW/U.6, MW/U.7, U.13, U.9	MW/U.6, MW/U.7, U.13, U.9	MW/U.6, MW/U.7, U.13, U.9	MW/U.6, MW/U.7, U.13, U.9	Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				<p>4. Dopuszczenia budowy dwóch lukarn na dachu budynku przy ul. Rajskiej 10a. Lukarny znajdują się w przyległym budynku pod numerem 8 oraz 20 i 22, narożnym Rajska/Dolnych Młynów. Także w budynku Rajska 10a jest już zlokalizowana jedna lukarna doświetlająca klatkę schodową.</p>	ul. Rajska 10a	MW/U.7	MW/U.7	MW/U.7	Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				<p>5. Dopuszczenia budowy lukarn na budynku przy ul. Rajskiej nr 4 i 6.</p>	MW/U.7	MW/U.7	MW/U.7	MW/U.7	Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				<p>6. Wysokości gzymsu kamienic o numerach 4 i 10 są na podobnej wysokości w związku z czym należy przewidzieć podniesienie gzymsu kamienicy 6 i 8 do wysokości sąsiadujących budynków. Ewentualnie podnieść wszystkie do wysokości kamienicy narożnej Rajska 2.</p>	MW/U.7	MW/U.7	MW/U.7	MW/U.7	Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				<p>7. W drugiej części ul. Rajskiej należy przewidzieć podniesienie kalenic do wysokości budynku narożnego Rajska/Dolnych Młynów.</p>	MW/U.6, MW/U.7	MW/U.6, MW/U.7	MW/U.6, MW/U.7	MW/U.6, MW/U.7	Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
13.	L17	14.12.2016	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. (...)</p>							
				<p>2. Wprowadzenia „strefy budowy lub rozbudowy” dla działki nr 122 obr. 60 w obszarze oznaczonym na załączonym rysunku kolorem brązowym na zasadach tożsamych jak w §26 ust. 16 pkt 1b projektu dla nieruchomości ul. Krupnicza 8 (nr rejestru A-751) to jest przez wprowadzenie w §26 ust. 8 pkt 1 nowego podpunktu „e” o treści: „dla budynku oficyn (tylnej i bocznej) objętych <i>strefą budowy lub rozbudowy</i>: - dopuszczenie rozbudowy oficyny lub dobudowy nowego budynku oficynowego zgodnie z ustaloną na rysunku planu <i>strefą budowy lub rozbudowy</i>,</p>	Dz. 122 obr. 60 Śródmieście	MW/U.5	MW/U.5	MW/U.13	Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			<p>- wysokości kalenicy i górnych krawędzi elewacji nowego budynku nie mogą przewyższać kalenicy i górnych krawędzi elewacji istniejącego budynku frontowego,</p> <p>- nakaz zachowania wysokości górnej krawędzi elewacji zgodnej z wysokością istniejącej części oficynowej budynku,</p> <p>- dach jednospadowy, przy czym obowiązuje zakaz lokalizacji balkonów i tarasów w obrębie geometrii dachu,</p> <p>- dopuszczenie lokalizacji balkonów;"</p> <p>Przedmiotowa zmiana umożliwi realizację planowanej przez współwłaścicieli rozbudowy budynku przez dobudowanie nowej części oficynowej w linii zabudowy istniejącego na nieruchomości sąsiedniej budynku oficynowego. Brak jest podstaw do ograniczenia prawa własności w stosunku do innych nieruchomości objętych planem jak np. wskazana powyżej nieruchomość ul. Krupnicza 8 objęta pełną ochroną konserwatorską.</p>						
			3. (...)						
			<p>4. Wnoszący uwagi od kilkunastu lat wykonują służebność przejazdu i przechodu na działkach nr 125/8 i 124/2 w pasie ziemi o szerokości 3,0 mb od strony północnej granicy działek po linii krańcowej działek do drogi publicznej w postaci działki nr 157/3 (ul. Karmelicka). Przedmiotowa droga dojazdowa jest niezbędna ze względu na bieżącą obsługę nieruchomości, a także stanowi drogę przeciwpożarową oraz umożliwia dostęp do nieruchomości służbom ratowniczym np. na wypadek pożaru. W związku z planowanym wprowadzeniem możliwości zabudowy działki 125/8 w obszarze MW/U.13 w pasie wykorzystywanym obecnie jako droga dojazdowa, oraz planowanym wprowadzeniem zapisów planu dla obszaru ZP.6 zakazujących „lokalizacji dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu" (§ 28 ust. 2 pkt 2c) – wniosek o wprowadzenie na rysunku planu dodatkowego ciągu pieszego i drogi dojazdowej do nieruchomości stanowiącej działkę nr 122 obr. 60 - przy uwzględnieniu co najmniej jednego z wariantów:</p> <p>a. na działce nr 125/8 w pasie ziemi o szerokości 3,0 mb od strony północnej granicy działek po linii krańcowej działek do drogi publicznej w postaci działki nr 157/3 (ul. Karmelicka) - dotychczasowy przebieg pasa drożnego,</p> <p>b. na działce nr 125/8 w pasie ziemi o szerokości 3,0 mb od strony północnej granicy działek po linii krańcowej działek do drogi publicznej w postaci działki nr 168 (ul. Kochanowskiego) - możliwy wariant oznaczony kolorem żółtym na załączniku graficznym do uwagi.</p> <p>Podkreślić należy, że proponowany w wariantcie „b" przebieg pasa drożnego nie będzie stanowił obciążenia dla wyznaczonego w planie Terenu zieleni urządzonej - oznaczonego symbolem ZP.6, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze ze względu na jego usytuowanie w bezpośrednim sąsiedztwie granicy nieruchomości. Pas drożny może zostać zaplanowany z wykorzystaniem utwardzenia umożliwiającego wegetację trawy.</p>	125/8, 124/2 obr. 60 Śródmieście	MW/U.5 MW/U.13 ZP.6 U.16	U.16 ZP.5 MW/U.13	ZP.5, U.16	Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	

				Dodatkowo proponowany przebieg dodatkowego ciągu komunikacyjnego może podnosić wartość użytkową oraz bezpieczeństwo przeciwpożarowe nieruchomości objętej obszarem MW/U.13 poprzez zapewnienie dojazdu do jej części zachodniej.							
				5. W terenie MW/U.13 - wprowadzono odbiegający od przyjętych dla obszarów przyległych maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy: na poziomie 4,2 w sytuacji gdy dla nieruchomości sąsiednich położonych w obszarze MW/U.5 wskaźnik ten wynosi w sposób jednolity 3,5. Brak jest merytorycznej podstawy do przyjęcia podwyższonego wskaźnika dla przedmiotowego obszaru odbiegającego od parametrów ogólnych dla całego kwartału - wnosimy o zrównanie parametrów do poziomu 3,5.	Dz. 125/8 obr. 60 Śródmieście	MW/U.13	MW/U.13	U.16	Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
14.	L18	14.12. 2016	[...]*	Uwaga dotyczy:	MW/U.9	MW/U.9	MW/U.9	MW/U.9	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				1. Przeznaczenia terenu o symbolu MW/U. 9 na cele usług i handlu,							
				2. Dopuszczenia na terenie MW/U.9 zabudowy o wysokości do 24 metrów,	MW/U.9	MW/U.9	MW/U.9	MW/U.9	Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				3. Ustalenia na omawianym terenie intensywności zabudowy na poziomie 4,8.					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				4. Ustalenia powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 0% (ze względu na istniejącą już obecnie zabudowę),					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				5. Dopuszczenia na powyższym terenie możliwości: a) lokalizowania obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m ² oraz b) dokonania pełnej zabudowy całego kwartału.					Ad. 5a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 5b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				6. W projekcie planu miejscowego zawarta została definicja budynku frontowego. Tymczasem w planie miejscowym wprowadzono również pojęcie budynku bocznego. Równocześnie w projekcie brak jest definicji przedmiotowego pojęcia.					Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			<p>7. W planie miejscowym wprowadzono tereny zabudowy usługowej oznaczone symbolem U. Analiza sprawy wykazała jednak, że poszczególne tereny oznaczone tym samym symbolem literowym przeznaczone zostały pod różne kategorie usług.</p> <p>Zastosowanie w planie miejscowym tych samych oznaczeń literowych dla terenów o różnych przeznaczeniu budzi istotne wątpliwości oraz może wprowadzać w błąd.</p>					Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			<p>8. Powyższa uwaga dotyczy również terenów oznaczonych symbolem ZP. Ten sam symbol literowy został bowiem zastosowany dla terenów przeznaczonych pod różne rodzaje zieleni.</p>					Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			<p>9. W projekcie planu miejscowego zawarte zostały między innymi zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów. Należy zauważyć, że władze gminy procedują obecnie uchwałą ustalającą „Zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”. W związku z wprowadzeniem do planu miejscowego zasad lokalizacji urządzeń i reklamowych, tablic reklamowych i szyldów spowoduje w przyszłości tj. po wejściu uchwały krajobrazowej, powstanie swoistego dualizmu legislacyjnego. Te same kwestie będą bowiem regulowane przez dwie uchwały RMK. W związku z tym wnioskuję się o usunięcie zasad lokalizacji urządzeń i reklamowych, tablic reklamowych i szyldów z treści projektu planu miejscowego.</p>					Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			<p>10. Z zakazy zawarte w § 9 ust. 2 planu miejscowego, wykraczają w części poza umocowanie ustawowe organu planistycznego do ingerencji w prawo własności.</p>					Ad. 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			<p>11. Z treści przepisu § 15 projektu planu wynika, że odstąpiono od ustalenia zasad i warunków przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości co jest sprzeczne z treścią art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisem § 4 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym ustalenia dotyczące szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości powinny zawierać określenie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości, w szczególności minimalnych lub maksymalnych szerokości frontów działek, ich powierzchni oraz określenie kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego.</p> <p>Równocześnie, w sprawie brak jest podstaw do odstąpienia od wyznaczenia granic obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości. Może to przy tym stanowić naruszenie art. 15 ust. 3 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>					Ad. 11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			12. (...)							

				13a (...) b) W tym kontekście brak zawarcia omawianych ustaleń w projekcie planu należy zatem uznać za szczególnie wadliwe i szkodliwe dla mieszkańców. Należy uzupełnić projekt planu o zapisy odnoszące się do lokalizacji na terenie objętym ustaleniami planu urządzeń wytwarzających energię z wiatru, stosownie do dyspozycji art. 15 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.					Ad.13b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				14. (...)							
15.	I.19	13.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Przywrócenia możliwości budowy lub rozbudowy w obszarze działek nr 23/1, 23/2 i 23/3 poprzez wycofanie w obszarze tych działek „strefy zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy”. Dopuszczenie na terenie strefy MW/U3 lokalizacji garaży, także garaży podziemnych, ze względu na zamiar przywrócenia przejazdu przez kamienicę (istniał na początku XX w). 2. (...) 3. Wprowadzenia „strefy budowy lub rozbudowy” w obszarze parterowej przybudówki na działce 23/1 oznaczonej jako „P1” na załączniku graficznym nr 3 do uwagi (nadbudowa przybudówki, która nie należy do gminnej ewidencji zabytków) oraz część terenu na działce 23/2 oznaczona jako „P2” w związku z planowaną rozbudową części „P1”. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	Dz. 23/1, 23/2, 23/3 Obr.62 Śródmieście (ul. Czysta 12)	MW/U.3	MW/U.3	MW/U.3	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
16.	I.20	14.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. (...) 2. Dopuszczenia rozbudowy oficyny o 5% (rozbudowa oficyny bocznej w celu połączenia budynku frontowego z oficyną tylną). 3. (...) 4. Odstąpienia od konieczności bilansowania miejsc parkingowych samochodów osobowych w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu dla nieruchomości przy ul. Karmelickiej 28 na dz. 123 obr. 60, dopuszczenie dla obiektów usługowych możliwości bilansowania miejsc parkingowych w pasie drogowym bezpośrednio przyległym do danej nieruchomości. 5. (...) 6. Dopuszczenia realizacji zadania nad podwórkiem na poziomie nad drugą kondygnacją	Dz. 123 obr. 60 Śródmieście ul. Karmelicka 28	MW/U.5	MW/U.5	MW/U.13	Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
17.	I.21	14.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Niewydziałania na działce nr 24 "Strefy zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy". 2f. Wysokość zabudowy: Wysokość zabudowy oficynowej nie może być większa niż wysokość zabudowy tej działki od strony frontowej i od strony przestrzeni publicznych	Dz. Nr 24 obr. 62 Śródmieście (ul. Czysta 14)	MW/U.3	MW/U.3	MW/U.3	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 2f Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

				3. Umieszczenia w części tekstowej planu dodatkowych zapisów dla działki nr 24 obr. 62 Śródmieście: a) garaże podziemne: dopuszczenia lokalizacji garaży podziemnych na terenie strefy MW/U.3					Ad. 3a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				b) obowiązujące linie zabudowy: na działce nr 24 nakaz lokalizacji nowej zabudowy (dotyczy to zarówno nadbudowy istniejących oficyn jak również nowej zabudowy powstałej w miejscu istniejących oficyn) wzdłuż granicy z działką 27/13 oraz w granicy z działkami 23/3 i 25.					Ad. 3b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
18.	I.22	14.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. (...)							
				2. Wprowadzenia „strefy budowy lub rozbudowy” dla działki nr 122 obr. 60 w obszarze oznaczonym na załączonym rysunku kolorem brązowym na zasadach tożsamy jak w §26 ust. 16 pkt 1b projektu dla nieruchomości ul. Krupnicza 8 (nr rejestru A-751) to jest przez wprowadzenie w §26 ust. 8 pkt 1 nowego podpunktu „e” o treści: „dla budynku oficyn (tylnej i bocznej) objętych <i>strefą budowy lub rozbudowy</i> : - <i>dopuszczenie rozbudowy oficyny lub dobudowy nowego budynku oficynowego zgodnie z ustaloną na rysunku planu strefą budowy lub rozbudowy,</i> - <i>wysokości kalenicy i górnych krawędzi elewacji nowego budynku nie mogą przewyższać kalenicy i górnych krawędzi elewacji istniejącego budynku frontowego,</i> - <i>nakaz zachowania wysokości górnej krawędzi elewacji zgodnej z wysokością istniejącej części oficynowej budynku,</i> - <i>dach jednospadowy, przy czym obowiązuje zakaz lokalizacji balkonów i tarasów w obrębie geometrii dachu,</i> - <i>dopuszczenie lokalizacji balkonów;”</i> Przedmiotowa zmiana umożliwi realizację planowanej przez współwłaścicieli rozbudowy budynku przez dobudowanie nowej części oficynowej w linii zabudowy istniejącego na nieruchomości sąsiedniej budynku oficynowego. Brak jest podstaw do ograniczenia prawa własności w stosunku do innych nieruchomości objętych planem jak np. wskazana powyżej nieruchomość ul. Krupnicza 8 objęta pełną ochroną konserwatorską.	122 obr. 60 Śródmieście	MW/U.5	MW/U.5	MW/U.13	Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				3. (...)							
				4. Wnoszący uwagi od kilkunastu lat wykonują służebność przejazdu i przechodu na działkach nr 125/8 i 124/2 w pasie ziemi o szerokości 3,0 mb od strony północnej granicy działek po linii krańcowej działek do drogi publicznej w postaci działki nr 157/3 (ul. Karmelicka). Przedmiotowa droga dojazdowa jest niezbędna ze względu na bieżącą obsługę nieruchomości, a także stanowi drogę przeciwpożarową oraz umożliwia dostęp do nieruchomości służbom ratowniczym np. na wypadek pożaru. W związku z planowanym wprowadzeniem możliwości zabudowy działki 125/8 w obszarze MW/U.13 w pasie wykorzystywanym obecnie jako droga dojazdowa, oraz planowanym wprowadzeniem zapisów planu dla obszaru ZP.6 zakazujących	122 obr. 60 Śródmieście	MW/U.5	MW/U.5	MW/U.13	Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

				<p>„lokalizacji dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu” - § 28 ust. 2 pkt 2c wniosek o wprowadzenie na rysunku planu dodatkowego ciągu pieszego i drogi dojazdowej do nieruchomości stanowiącej działkę nr 122 obr. 60 - przy uwzględnieniu co najmniej jednego z wariantów:</p> <p>a. na działce nr 125/8 w pasie ziemi o szerokości 3,0 mb od strony północnej granicy działek po linii krańcowej działek do drogi publicznej w postaci działki nr 157/3 (ul. Karmelicka) — dotychczasowy przebieg pasa drożnego,</p> <p>b. na działce nr 125/8 w pasie ziemi o szerokości 3,0 mb (od strony północnej granicy działek po linii krańcowej działek do drogi publicznej w postaci działki nr 168 (ul. Kochanowskiego) -możliwy wariant oznaczony kolorem żółtym na załączniku graficznym do uwagi.</p> <p>Podkreślić należy, że proponowany w wariantcie „b” przebieg pasa drożnego nie będzie stanowił obciążenia dla wyznaczonego w planie Terenu zieleni urządzonej - oznaczonego symbolem ZP.6, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze ze względu na jego usytuowanie w bezpośrednim sąsiedztwie granicy nieruchomości. Pas drożny może zostać zaplanowany z wykorzystaniem utwardzenia umożliwiającego wegetację trawy. Dodatkowo proponowany przebieg dodatkowego ciągu komunikacyjnego może podnosić wartość użytkową oraz bezpieczeństwo przeciwpożarowe nieruchomości objętej obszarem MWIU.13 poprzez zapewnienie dojazdu do jej części zachodniej.</p>							
				5. Terenu MW/U.13 - wprowadzono odbiegający od przyjętych dla obszarów przyległych maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy: na poziomie 4,2 w sytuacji gdy dla nieruchomości sąsiednich położonych w obszarze MW/U.13 wskaźnik ten wynosi w sposób jednolity 3,5. Brak jest merytorycznej podstawy do przyjęcia podwyższonego wskaźnika dla przedmiotowego obszaru odbiegającego od parametrów ogólnych dla całego kwartału - wnosimy o zrównanie parametrów do poziomu 3,5.	122 obr. 60 Śródmieście	MW/U.13	MW/U.13	U.16	Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
19.	I.23	14.12. 2016	Konfederacja na Rzecz Przyszłości Krakowa	Uwaga dotyczy:							
				1. (...).							
				2a) Zmiany przeznaczenia U-16 na teren zieleni publicznej (ZP) lub jako U - usługi niekubaturowe związane z zielenią, rekreacją, parkiem. 2b) (...)	U.16	U.16	U.16	ZP.5	Ad. 2a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				3a) Zmiany przeznaczenia MW/U.13 na teren zieleni publicznej (ZP) lub jako U – usługi niekubaturowe związane z zielenią, rekreacją, parkiem. 3b) (...) 4) (...) 5) (...) 6) (...) 7) (...)	MW/U.13	MW/U.13	MW/U.13	U.16	Ad. 3a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				8) MW/U.8, MW/U.9 - zakaz budowy nowych oraz rozbudowy istniejących budynków ze względu na	MW/U.8, MW/U.9	MW/U.8, MW/U.9	MW/U.8, MW/U.9	MW/U.8, MW/U.9	Ad. 8		

				ochronę historycznego zespołu urbanistycznego, walory krajobrazowe, ochronę sylwety Starego Miasta.					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				9) Zakaz budowy w strefach MW/U.8, MW/U.9 podziemnych parkingów ze względu na negatywny wpływ na środowisko w zakresie zanieczyszczenia powietrza na skutek zwiększonego ruchu samochodowego.	MW/U.8, MW/U.9	MW/U.8, MW/U.9	MW/U.8, MW/U.9	MW/U.8, MW/U.9	Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				10 (...)							
				11a) W pozostałych ustaleniach planu zapisanie bezwzględnej konieczności pozostawienia istniejącej już zieleni (drzew, krzewów, trawników).	cały obszar planu	cały obszar planu			Ad. 11a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				11b) (...)							
20.	I.24	data stempla pocztowego 14.12.2016r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy zmian zapisów planu, w celu realizacji zamierzenia inwestycyjnego pn: „Przebudowa , nadbudowa kamienic przy ul. Dolnych Młynów 3 i 5, Krupniczej 19 i 21, rozbiórka istniejącego budynku przy ul. Krupniczej 21a oraz budowa w jego miejscu nowego budynku o funkcji usługowo-handlowo – mieszkalnej, budowa garażu podziemnego wraz z zagospodarowaniem terenu, przewidzianych do realizacji na dz. nr 18, 22/1, 22/2, 23/1, 24, 131/2 obr. 61 Śródmieście”:</p> <p>1. §26 pkt 9 podpkt 3 - w zakresie ustaleń odrębnych dla obiektów zabytkowych. W projekcie planu znajdują się zapisy dot. nieruchomości przy ul. Krupniczej 19 (ochrona całkowita), w związku z czym istnieje nakaz zachowania kształtu bryły i gabarytów budynku.</p> <p>Wnioskuje się o dopuszczenie możliwości nadbudowy przedmiotowego budynku do wysokości kalenic dachu na poziomie 17m oraz wysokości górnej krawędzi elewacji: 14,5m - z uwagi na sąsiedztwo budynku z kamienicą przy ul. Szujskiego 1/Krupniczej 17 (budynek wyższy) oraz ze względu na dopuszczenie w projekcie planu nadbudowy budynku przy ul. Krupniczej 21 do wysokości 13m (wysokość górnej krawędzi elewacji) oraz kalenicy dachu na poziomie 15,5m. Powyższe, w sposób zharmonizowany, umożliwi wyrównanie wysokości budynków znajdujących się w tej części pierzei ul. Krupniczej. Ponadto przedmiotowy budynek, pomimo wpisu do rejestru zabytków, nie posiada bogatego detalu ani wystroju architektonicznego, dzięki czemu ewentualna nadbudowa nie będzie istotnie wpływać na jego walory historyczne i architektoniczne.</p>	18, 22/1, 22/2, 23/1, 24, 131/2 obr. 61 Śródmieście	MW/U.6	MW/U.6	MW/U.6	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				2. §26 pkt 10 podpkt, 3 - w zakresie ustaleń odrębnych dla obiektów zabytkowych. W projekcie planu znajdują się zapisy dot. nieruchomości przy ul. Dolnych Młynów 5 (ochrona częściowa), określające możliwość nadbudowy górnej krawędzi elewacji do 13m a kalenicy do 15,5m. Wnioskuje się o dopuszczenie możliwości nadbudowy przedmiotowego budynku do wysokości 17,0m (wysokość górnej krawędzi elewacji) oraz kalenicy dachu na poziomie 20m z uwagi na sąsiedztwo przedmiotowego budynku z nieruchomością przy ul.	budynek ul. Dolnych Młynów 5	MW/U.6	MW/U.6	MW/U.6	Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

				Dolnych Młynów 7 (budynek wyższy). Powyższe umożliwi wyrównanie wysokości budynków znajdujących się w tej części pierzei ul. Dolnych Młynów.							
				3.§26 pkt 10 podpkt 1 i 2 - w zakresie ustaleń odrębnych dla obiektów zabytkowych. W projekcie planu znajdują się zapisy dot. nieruchomości przy ul. Krupniczej 21 i ul. Dolnych Młynów 3 (ochrona częściowa), określające możliwość nadbudowy górnej krawędzi elewacji do 13m a kalenicy do 15,5m. Wnioskuje się o dopuszczenie możliwości nadbudowy przedmiotowego budynku do wysokości 14,5m (wysokość górnej krawędzi elewacji) oraz kalenicy dachu na poziomie 17,5m z uwagi na trudność zlokalizowania dwóch kondygnacji w części nadbudowanej, przy dopuszczonych w projekcie planu jedynie 13m.	budynki ul. Krupnicza 21 i Dolnych Młynów 3	MW/U.6	MW/U.6	MW/U.6	Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
21.	I.25	data stempla pocztowego 14.12.2016	[...]*	1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. Wnioskuje się o umożliwienie lokalizacji nowych budynków lub rozbudowy istniejących pod warunkiem uzgodnienia planowanego zamierzenia ze służbami konserwatorskimi. §25 pkt 3 podpkt 1- w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. W projekcie planu znajduje się zapis zakazujący lokalizacji nowych budynków lub rozbudowy istniejących budynków w terenach m.in. MW/U.6. Zapis ten całkowicie uniemożliwia realizację planowanej inwestycji.					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
22.	I.26	data stempla pocztowego 14.12.2016	[...]*	1a. (...) 1 b. Wnioskuje się o zapis: dopuszczenie rozbudowy budynku od strony elewacji podwórzowych pod warunkiem uzgodnienia planowanego zamierzenia ze służbami konserwatorskimi.	25/2, 25/3, 25/4, 25/6 obr. 61 Śródmieście	MW/U.6	MW/U.6	MW/U.6	Ad 1b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				2 a. (...) 2 b. Wnioskuje się o zapis: umożliwienie rozbudowy istniejących budynków pod warunkiem uzgodnienia planowanego zamierzenia ze służbami konserwatorskimi.	25/2, 25/3, 25/4, 25/6 obr. 61 Śródmieście	MW/U.6	MW/U.6	MW/U.6	Ad. 2b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
23.	I.27	14.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Ustalenia dla przedmiotowego terenu funkcji usługowej z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście	MW/U.9	MW/U.9	MW/U.9	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				2. Dopuszczenia w terenie MW/U.9 zabudowy o wysokości do 20 m (z możliwością zmiany w uzasadnionych przypadkach oraz z możliwością zwiększenia o 20%).	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście	MW/U.9	MW/U.9	MW/U.9	Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				3. Dopuszczenie intensywności zabudowy na poziomie 4,8	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście	MW/U.9	MW/U.9	MW/U.9	Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				4. Ustalenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 20% (z możliwością zmiany w	39/1, 39/2, 39/3, 40/1,	MW/U.9	MW/U.9	MW/U.9	Ad. 4		

			uzasadnionych przypadkach oraz z możliwością zmniejszenia o 20%)	40/2 obr. 61 Śródmieście				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			5. Dopuszczenia obiektów budowlanych o powierzchni sprzedaży powyżej 2 000m ²	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście	MW/U.9	MW/U.9	MW/U.9	Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			6. W projekcie planu miejscowego zawarta została definicja budynku frontowego. Tymczasem w planie miejscowym wprowadzono również pojęcie budynku bocznego. Równocześnie w projekcie brak jest definicji przedmiotowego pojęcia.	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście	MW/U.9	MW/U.9	MW/U.9	Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			7. W planie miejscowym wprowadzono tereny zabudowy usługowej oznaczone symbolem U. Analiza sprawy wykazała jednak, że poszczególne tereny oznaczone tym samym symbolem literowym przeznaczone zostały pod różne kategorie usług. Zastosowanie w planie miejscowym tych samych oznaczeń literowych dla terenów o różnych przeznaczeniu budzi istotne wątpliwości oraz może wprowadzać w błąd.	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście	MW/U.9	MW/U.9	MW/U.9	Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			8. Powyższa uwaga dotyczy również terenów oznaczonych symbolem ZP. Ten sam symbol literowy został bowiem zastosowany dla terenów przeznaczonych pod różne rodzaje zieleni.	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście	MW/U.9	MW/U.9	MW/U.9	Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			9. W projekcie planu miejscowego zawarte zostały między innymi zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów. Należy zauważyć, że władze gminy procedują obecnie uchwałę ustalającą „Zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”. W związku z wprowadzeniem do planu miejscowego zasad lokalizacji urządzeń i reklamowych, tablic reklamowych i szyldów spowoduje w przyszłości tj. po wejściu uchwały krajobrazowej, powstanie swoistego dualizmu legislacyjnego. Te same kwestie będą bowiem regulowane przez dwie uchwały RMK. W związku z tym wnioskuje się o usunięcie zasad lokalizacji urządzeń i reklamowych, tablic reklamowych i szyldów z treści projektu planu miejscowego.	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście	MW/U.9	MW/U.9	MW/U.9	Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			10. zakazy zawarte w § 9 ust. 2 planu miejscowego, wykraczają w części poza umocowanie ustawowe organu planistycznego do ingerencji w prawo własności.	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście				Ad. 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			11. Z treści przepisu § 15 projektu planu wynika, że odstąpiono od ustalenia zasad i warunków przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości co jest sprzeczne z treścią art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisem § 4 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście				Ad. 11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

				wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym ustalenia dotyczące szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości powinny zawierać określenie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości, w szczególności minimalnych lub maksymalnych szerokości frontów działek, ich powierzchni oraz określenie kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego. Równocześnie, w sprawie brak jest podstaw do odstąpienia od wyznaczenia granic obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości. Może to przy tym stanowić naruszenie art. 15 ust. 3 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.							
				12.							
				13.a) (...) 13b) W tym kontekście brak zawarcia omawianych ustaleń w projekcie planu należy zatem uznać za szczególnie wadliwe i szkodliwe dla mieszkańców. Należy uzupełnić projekt planu o zapisy odnoszące się do lokalizacji na terenie objętym ustaleniami planu urządzeń wytwarzających energię z wiatru, stosownie do dyspozycji art. 15 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście					Ad.13b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
24.	I.29	data stempla pocztowego 14.12.2016r.	[...]*	Uwaga dotyczy uwzględnienia w planie możliwości adaptacji lokalu nr 10 w budynku przy ul. Rajskiej 10a na lokal mieszkalny – adaptacja poprzez nadbudowę z miejscowym podniesieniem kalenicy dachu. Adaptacja była przedmiotem wniosku w postępowaniu dotyczącym warunków zabudowy i zagospodarowania terenu. Wobec wyższej wysokości sąsiednich budynków ww. uwaga powinna zostać uwzględniona w sporządzaniu planu zagospodarowania Przestrzennego.	ul. Rajska 10a	MW/U.7	MW/U.7	MW/U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
25.	II.1	25.08.2017r.	[...]*	Ustalenie przeznaczenia terenów zawartych między u. Dolnych Młynów a ul. Karmelicką, tj. działek 163/2, 125/8, 157/2 w całości jako terenu ZP. – zieleni urządzonej.	163/2, (działka drogowa) 125/8, 157/2 Obr.60	-	ZP.3, ZP.5, MW/U.13 KDLT.2	ZP.5, U.16 KDLT.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
26.	II.2	25.08.2017r.	[...]*	Ustalenie przeznaczenia terenów zawartych między u. Dolnych Młynów a ul. Karmelicką, tj. działek 163/2, 125/8, 157/2 w całości jako terenu ZP. – zieleni urządzonej.	163/2, (działka drogowa) 125/8, 157/2 Obr.60	-	ZP.3, ZP.5, MW/U.13 KDLT.2	ZP.5, U.16 KDLT.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
27.	II.3	05.09.2017r.	[...]*	Ustalenie przeznaczenia terenów zawartych między u. Dolnych Młynów a ul. Karmelicką, tj. działek 163/2, 125/8, 157/2 w całości jako terenu ZP. – zieleni urządzonej.	163/2, (działka drogowa) 125/8, 157/2 Obr.60	-	ZP.3, ZP.5, MW/U.13 KDLT.2	ZP.5, U.16 KDLT.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
28.	II.4	06.09.2017r.	[...]*	Ustalenie przeznaczenia terenów zawartych między u. Dolnych Młynów a ul. Karmelicką, tj. działek 163/2, 125/8, 157/2 w całości jako terenu ZP. – zieleni urządzonej.	163/2, (działka drogowa) 125/8, 157/2 Obr.60	-	ZP.3, ZP.5, MW/U.13 KDLT.2	ZP.5, U.16 KDLT.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
29.	II.5	07.09.2017r.	[...]*	Ustalenie przeznaczenia terenów zawartych między u. Dolnych Młynów a ul. Karmelicką, tj. działek 163/2,	163/2, (działka drogowa)	-	ZP.3, ZP.5, MW/U.13 KDLT.2	ZP.5, U.16 KDLT.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

				125/8, 157/2 w całości jako terenu ZP. – zieleni urządzonej.	125/8, 157/2 Obr.60				uwagi		
30.	II.6	07.09. 2017 r.	[...]*	Należy zabezpieczyć powstanie Ogrodu Miejskiego na całym niezabudowanym terenie między ul. Dolnych Młynów, Rajską i Krowoderską (obecny parking).	163/2 (działka drogowa) 125/8, 157/2 Obr. 60	-	ZP.5, MW/U.13	ZP.5, U.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
31.	II.7	30.08. 2017r.	[...]*	Zmiana przeznaczenia obszarów MW/U.13 i U.16 na tereny zieleni urządzonej.	125/8, 157/2 Obr. 60	-	MW/U.13	ZP.5, U.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
32.	II.8	08.09. 2017r.	[...]*	1. Przeznaczenie obszaru MW/U.13 jako ZP. Konieczne jest wytyczenie dużego i otwartego obszaru zielonego oraz jasne zaznaczenie wejść od strony ul. Dolnych Młynów i ul. Karmelickiej.	125/8, 157/2 Obr. 60	-	MW/U.13	ZP.5, U.16	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				2. W §6 ust.2 pkt 4 wykreślenie słów „z wyłączeniem części terenu przeznaczanego do zabudowy”.	124/2, 125/8, 157/2 Obr. 60	-	U.16, MW/U.13	ZP.5, U.16	Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
33.	II.10	09.09. 2017r.	[...]*	1. Przeznaczenie całego obszaru działki pomiędzy ul. Karmelicką a ul. Dolnych Młynów na park poprzez pozostawienie działek MW/U.13 niezabudowanych i włączenie ich do obszaru zielonego ZP.6.	125/8, 157/2 Obr.60	-	ZP.3, , ZP.5, MW/U.13	ZP.5, U.16	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
34.	II.11	12.09. 2017 r.	Mieszkańcy Miasta Krakowa Stowarzyszenie Funkcja Miasto Petycja podpisana przez 3954 osoby	1. Przeznaczanie całego obszaru działki między ul. Karmelicką a ul. Dolnych Młynów na park poprzez pozostawienie działek MW/U.13 niezabudowanych i włączenie ich do obszaru zielonego ZP.6.	125/8, 125/7 Obr. 60	-	MW/U.13	ZP.5, U.16	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
35.	II.12	14.09. 2017r. (nadano 12.09. 2017)	Stowarzyszenie Logiczna Alternatywa dla Krakowa	Przeznaczenie terenów jako tereny zieleni urządzonej o parametrach identycznych jak tereny oznaczone ZP.5	125/8, 125/7 Obr. 60	-	MW/U.13 KDLT.2	ZP.5, U.16 KDLT.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
36.	II.13	12.09.		1. (...)							

		2017 r.	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	2. Pozostawienie działek niezabudowanych i włączenie ich do obszaru zielonego ZP.6	125/7, 125/8 Obr.60	-	MW/U.13 KDLT.2	ZP.5, U.16 KDLT.2	Ad 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				3. W § 6 ust. 2 Zapis „ustala się elementy zagospodarowania przestrzennego wymagające ukształtowania: 1) wnętrza urbanistycznych kwartałów zabudowy winny być kształtowane jako tereny zieleni urządzonej wraz z niezbędnymi dojazdami i ciągami pieszymi, placami spacerowymi i obiektami małej architektury; 3) plac Księdza Mieczysława Kuznowicza winien być uzupełniony o sformułowanie „z elementami małej architektury służącej wypoczynku mieszkańcom”.					Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				4. W §10 ust. 4 pkt 4. Zapis „tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolami ZP.1, ZP.4, ZP.5 – na cele rekreacyjno-wypoczynkowe” uzupełniony o symbol ZP.2					Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
37.	II.14	12.09. 2017r.	Konfederacja Na Rzecz Przyszłości Krakowa	1. (...)							
				2. Zmiana przeznaczenia na teren zieleni publicznej (ZP) lub jako U – usługi niekubaturowe związane z zielenią, rekreacją, parkiem lub obowiązek realizacji ściany budynku od strony ZP.6 jako ściany zielonej (pnącza lub panele roślinne).	125/8 Obr. 60	-	MW/U.13	U.16	Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
38.	II.15	12.09. 2017r.	[...]*	Przeznaczenie działek na obszar urządzonej zieleni miejskiej z dopuszczeniem funkcji rekreacyjnej i zabudowy obiektami małej architektury	125/7 i 124/2 Obr. 60	-	MW/U.13 KDLT.2	ZP.5, U.16 KDLT.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
39.	II.16	08.08. 2017r.	[...]*	Zmiana lub rozszerzenie zapisów dla terenu ZP.5: 1. §10 ust. 1 pkt 8 podpkt 3 lit. a „remontu i przebudowy istniejących miejsc parkingowych naziemnych oraz/lub budowę garażu podziemnego – zaleca się stosowanie nawierzchni przepuszczalnej dla wody”.	124/2, 125/7, 125/8, 157/2 Obr. 60	-	ZP.5	ZP.5	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				2. § 28 ust. 1 pkt 2 podpunkt 2 lit. c - „lokalizacji parkingów, miejsc postojowych, dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu z dopuszczeniem parkingu podziemnego oraz niezbędnych do jego obsługi rozwiązań komunikacyjnych”.	124/2, 125/7, 125/8, 157/2 Obr. 60	-	ZP.5	ZP.5	Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
40.	II.18	12.09. 2017r.	[...]*	1. Zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do poziomu 10%.	3 obr. 62	-	MW/U.1	MW/U.1	Ad 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				2. (...)							
				3. (...)							
				4. Ustalenie wskaźnika ilości miejsc parkingowych w przedziale między 0,4 a 1 miejsce parkingowe na mieszkanie.	3 obr. 62	-	MW/U.1	MW/U.1	Ad 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
41.	II.19	12.09. 2017r.	[...]*	Dokonanie korekty wielkości obszaru wyznaczonego pod zabudowę, która umożliwi zrealizowanie	125/8	-	MW/U.13	U.16			

				sensownego z ekonomicznego punktu widzenia obiektu o charakterze usługowo – hotelowym (zmiana przeznaczenia na usługi).					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
42.	II.20	12.09. 2017r.	[...]*	1. Wyrównanie wysokości kalenicy po stronie lewej (numeracja parzysta) 2. Wyrównanie wysokości gzymsów po stronie lewej (numeracja parzysta) 3. Wyrównanie wysokości okapów po stronie lewej (numeracja parzysta)	ul. Rajska	-	MW/U.6, MW/U.7 U.9 U.13	MW/U.6, MW/U.7 U.9 U.13	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				4. Zabudowa poddaszy i budowa w nich lukarn jak ma to miejsce w całym ciągu kamienic np. pod numerem 8, 20, 22 czy narożny Rajska/Dolnych Młynów	Ul. Rajska				Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				5. Zmiana połąci dachowych na tzw. mansardowe jak ma to miejsce w nieruchomości przy ul. Rajskiej 20, pozwoli to w przyszłości na zbliżenie wyglądu elewacji nieruchomości przy ul. Rajskiej 6. Lokalizacja tarasu w miejscu istniejącego dachu z zachowaniem ściany attykowej budynku przy ul. Rajskiej 10A 7. Ujednolicenie sposobu łamania dachów na dwuspadowe z kalenicą po środku	Ul. Rajska 7/1 obr. 61 Ul. Rajska	-	MW/U.7	MW/U.7	Ad 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 7. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				8. Możliwość budowy lukarny lub dwóch lukarn w budynku przy ul. Rajskiej 10A	7/1 obr. 61	-	MW/U.7	MW/U.7	Ad 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				9. Przeznaczenie na teren zielony, obszaru gdzie aktualnie zlokalizowany jest odpłatny parking (na tyłach biblioteki) i otwarcie go od ulicy Kochanowskiego	163/2, 125/8, 157/2 Obr.60	-	ZP.3, ZP.5, MW/U.13 KDLT.2	ZP.5, U.16 KDLT.2	Ad 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
43.	II.21	13.09.	[...]*	1. (...)							

		2017r. (nadano 12.09. 2017)		2. Wyłączenie z planu zapisu o ochronie bryły, kompozycji, proporcji, podziału elewacji, rozmieszczeniu otworów okiennych i drzwiowych, materiału wykończeniowego elewacji i detalu budynku Rajska 10A 3. Uwzględnienie możliwości podniesienia stropodachu do wymiaru użytkowego i zastąpienia go normalną konstrukcją dachową pozwalającą na uzyskanie pełno funkcjonalnego na cele mieszkalne poddasza.	7/1 Obr. 61	-	MW/U.7	MW/U.7	Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				4. Uwzględnienie możliwości doświetlenia strychu budynku lukarnami od ulicy Rajskiej w celu adaptacji lokalu strychowego na lokal mieszkalny.	7/1 Obr. 61	-	MW/U.7	MW/U.7	Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
44.	II.22	11.09. 2017 r.	Rada Dzielnicy I Stare Miasto	1. Powiększenie terenu ZP.5 o teren MW/U.13	125/8 Obr.60	-	ZP.5 MW/U.13	ZP.5, U.16	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				2. (...)							
				3. Niedopuszczenie zabudowy/rozbudowy oficyn.					Ad 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
45.	II.23	12.09. 2017 r.	[...]*	1. Przeznaczenie terenu o symbolu MW/U.9 na cele usług i handlu	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 Obr. 61	-	MW/U.9	MW/U.9	Ad 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				2. Dopuszczenie na powyższym terenie zabudowy o wysokości do 24 m	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 Obr. 61	-	MW/U.9	MW/U.9	Ad 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				3. Ustalenie intensywności zabudowy na poziomie 4,8	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 Obr. 61	-	MW/U.9	MW/U.9	Ad 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				4. Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 0%	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 Obr. 61	-	MW/U.9	MW/U.9	Ad 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				5. Dopuszczenie na powyższym terenie możliwości lokalizowania obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m ² oraz o możliwości dokonania pełnej zabudowy całego kwartału	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 Obr. 61	-	MW/U.9	MW/U.9	Ad 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				6. W projekcie planu miejscowego zawarta została definicja budynku frontowego. Tymczasem w planie miejscowym wprowadzono również pojęcie budynku bocznego. Równocześnie w projekcie brak jest definicji przedmiotowego pojęcia.	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61	-	MW/U.9	MW/U.9	Ad 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			7. W planie miejscowym wprowadzono tereny zabudowy usługowej oznaczone symbolem U. Analiza sprawy wykazała jednak, że poszczególne tereny oznaczone tym samym symbolem literowym przeznaczone zostały pod różne kategorie usług. Zastosowanie w planie miejscowym tych samych oznaczeń literowych dla terenów o różnych przeznaczeniu budzi istotne wątpliwości oraz może wprowadzać w błąd.		-	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Ad 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			8. Powyższa uwaga dotyczy również terenów oznaczonych symbolem ZP. Ten sam symbol literowy został bowiem zastosowany dla terenów przeznaczonych pod różne rodzaje zieleni.		-	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Ad 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			9. W projekcie planu miejscowego zawarte zostały między innymi zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów. Należy zauważyć, że władze gminy procedują obecnie uchwałą ustalającą „Zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”. W związku z tym wprowadzenie do planu miejscowego zasad lokalizacji urządzeń i reklamowych, tablic reklamowych i szyldów spowoduje w przyszłości tj. po wejściu uchwały krajobrazowej, powstanie swoistego dualizmu legislacyjnego. Te same kwestie będą bowiem regulowane przez dwie uchwały RMK. W związku z tym wnioskuje się o usunięcie zasad lokalizacji urządzeń i reklamowych, tablic reklamowych i szyldów z treści projektu planu miejscowego.	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61	-	MW/U.9	MW/U.9	Ad 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			10. W myśl § 9 ust. 2 i 3 projektu planu wprowadzono szczególne zakazy, w tym zakaz stosowania materiałów wykończeniowych takich jak: blacha falista i trapezowa, poliwęglan kanalikowy, ocieplenia budynków w sposób powodujący zacieranie się artykulacji architektonicznej i detali architektonicznych. Nie mają one jakiegokolwiek umocowania w przepisach powszechnie obowiązujących, w tym w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Należy więc stwierdzić, że zakazy zawarte w § 9 ust. 2 i 3 planu miejscowego, wykraczają w części poza umocowanie ustawowe organu planistycznego do ingerencji w prawo własności.	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61				Ad 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			11. Z treści przepisu § 15 projektu planu wynika, że odstąpiono od ustalenia zasad i warunków przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości co jest sprzeczne z treścią art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisem § 4 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym ustalenia dotyczące szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości powinny zawierać określenie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości, w szczególności minimalnych lub maksymalnych szerokości frontów działek, ich powierzchni oraz	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61				Ad 11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

				określenie kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego. Równocześnie, w sprawie brak jest podstaw do odstąpienia od wyznaczenia granic obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości. Może to przy tym stanowić naruszenie art. 15 ust. 3 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.							
				12. Za wadliwy i nieprecyzyjny należy uznać również przepis § 7 ust. 5 pkt 3 projektu planu, zgodnie z którym dopuszcza się lokalizację klimatyzatorów na elewacjach budynków wyłącznie w miejscach niewidocznych z poziomu przechodnia, np. na balkonach i w loggiach poniżej górnej krawędzi balustrady. Przy takim zapisie ustalenie poziomu, z jakiego należy oceniać widoczność klimatyzatorów (w szczególności w kontekście jedynie przykładowego wyliczenia dopuszczalnej lokalizacji klimatyzatorów) jest właściwie niemożliwe. Nie sposób bowiem ustalić, co to jest poziom przechodnia, ani w jakim miejscu należy go ustalać.	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61					Ad 12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
				13.a) (...) b) Dodatkowo należy zauważyć, że wprowadzenie rozwiązań w zakresie stosowania odnawialnych źródeł energii, biorąc pod uwagę fatalną jakość powietrza w Krakowie, powinno mieć dla władz miasta charakter priorytetowy. W tym kontekście brak zawarcia omawianych ustaleń w projekcie planu należy zatem uznać za szczególnie wadliwe i szkodliwe dla mieszkańców. Należy uzupełnić projekt planu o zapisy odnoszące się do lokalizacji na terenie objętym ustaleniami planu urządzeń wytwarzających energię z wiatru, stosownie do dyspozycji art. 15 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61					Ad 13b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
				14. (...)							
46.	II.24	31.08. 2017r.	[...]*	1. (...)							
				2. Uwzględnienie w MPZP zapisów zwiększających powierzchnię zabudowy przedmiotowych nieruchomości do 55%-65%.	5/4, 6 Obr. 62	-	U.2	U.2	Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				3. Zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej do poziomu 6%-8% ze względu na istniejący stan, który wynosi 8%.	5/4, 6 Obr. 62	-	U.2	U.2	Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				4. Sformułowanie zapisów MPZP, aby możliwym było wliczenie zieleni pionowej (porastającej mury i pergole) do powierzchni biologicznie czynnej.	5/4, 6 Obr. 62	-	U.2	U.2	Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
47.	II.25	12.09. 2017r.	[...]*	1. Maksymalne zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz wymagań wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w przypadku inwestycji						Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
				2. Zachowanie dotychczasowej zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy.					Ad 2.		

									Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				3. (...)							
				4. Zachowanie istniejącej zieleni w przestrzeniach publicznych i wnętrzach kwartałów, która nie została oznaczona w planie	41, 42, 73, 43, 67 Obr. 61; 28, 27/13, 25, 24, 22/1, 23/3, 5/4 Obr. 62	-	MW/U.9 MW/U.10 U.4 MW/U.3 U.2	MW/U.9 MW/U.10 U.4 MW/U.3 U.2	Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				5. Oznaczenie nieutwardzonych i niezabudowanych terenów wnioskowanych działek jako Zieleni urządzonej z funkcją rekreacyjną i usługową bez prawa rozbudowy wraz z ochroną drzew i powierzchni biologicznie czynnej na ich powierzchni.	163/3, (działka drogowa) 162, (działka drogowa) 125/8, 125/7 Obr. 60	-	MW/U.13, KDLT.2	ZP.5, U.16, KDLT.2	Ad 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				6. (...)							
				7. Usunięcie z planu obszaru zabudowy MW.13 i przekształcenie ich na teren zieleni ZP.5	125/8, 125/7	-	ZP.5, MW/U.13	ZP.5, U.16	Ad 7. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				8. (...)							
				9. Usunięcie z planu zapisów umożliwiających zabudowę pierzei, rozbudowę istniejących budynków, zabudowę podwórek oraz wnętrz kwartałów, podwyższenia budynków na terenie obowiązywania planu.					Ad 9. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
48.	II.26	12.09. 2017r.	[...]*	1. Odtworzenie budynku magazynowego wzdłuż ul. Czarnowiejskiej	4/1 Obr. 61	-	MW/U.11	U.17 ZP.3	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				2. (...)							
				3. (...)							
				4. Możliwość zastosowania dachów płaskich w tylnych połaciach dachu warunkowanych zgodą konserwatorską	4/1 Obr. 61	-	MW/U.11	MW/U.11	Ad 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				5. (...)							
				6. (...)							
				7. (...)							
				8. (...)							
				9. (...)							
				10. (...)							

				11. Budowę nowego budynku (w miejscu budynku nr 7, planowanego do wyburzenia) do wysokości przynajmniej 20 m <i>Zastosowana w uwadze numeracja budynków jest odmienna od numeracji wprowadzonej na rysunku planu</i>	4/1 Obr. 61	-	MW/U.11	MW/U.11 U.17 ZP.3	Ad 11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
49.	II.27	14.09.2017r. (nadano 12.09.2017)	[...]*	Dopisanie w §26 ust. 10 pkt 9 lit. b – dopuszczenie zadaszania dziedzińca w poziomie nad parterem i lokalizację w nowopowstałej kubaturze funkcji usługowej.	21 Obr. 61	-	MW/U.6	MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
50.	II.28	14.09.2017r. (nadano 12.09.2017r.)	[...]*	1. Dopuszczenie realizacji zadaszania nad podwórkiem na poziomie nad drugą kondygnacją.	123 Obr.60 ul. Karmelic-ka 28	-	MW/U.5	MW/U.13	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
				2. (...)								
				3. a) Dopuszczenie zlokalizowanej poniżej poziomu istniejącego terenu (zabudowy podziemnej) w strefie zieleni wewnątrz urbanistycznych wewnątrz kwartałów – w zachodniej części działki nr 123						Ad 3a. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				4. a) Usunięcie zapisu dotyczącego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. b) (...)						Ad 4a. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
51.	II.29	11.09.2017r	[...]*	1. Zmiana zapisów §13 ust. 1 pkt 1 lit. a dot. nakazu zachowania kształtu bryły (w tym również geometrii i kąta nachylenia połaci dachowych) i gabarytów na możliwość podniesienia połaci dachowej od strony podwórza przy adaptacji poddasza na mieszkania	12/1 Obr. 61 Ul. Karmelic-ka 20	-	MW/U.7	MW/U.7	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
				2. Zmiana zapisów §13 ust. 1 pkt 1 lit. b dot. nakazu stosowania dla doświetlenia poddaszy poprzez połacie dachowe wyłącznie okien połaciowych na możliwość zastosowania lukarn lub/i facjaty od strony podwórza.	12/1 Obr. 61	-	MW/U.7	MW/U.7	Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
52.	II.30	15.09.2017 (data stempla pocztowego: 12.09.2017r.)	[...]*	1. Wnioskuje alternatywnie o: a) Wprowadzenie tożsamego zapisu o treści: „zadaszenia dziedzińca, poprzez usytuowanie na poziomie max. 3,5 m od poziomu terenu istniejącego – stropu (z możliwością nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny), i lokalizację w nowopowstałej kubaturze funkcji usługowej” lub b) Pozostawienie dotychczasowej treści punktu „a” i przesunięcie na rysunku planu linii regulacyjnej zgodnie z Załącznikiem graficznym nr 1 tak aby uzyskać jednolitą zabudowę na obu przylegających nieruchomościach (Karmelicka 28 i 30)	122 Obr. 60	-	MW/U.5	MW/U.13	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
				2. (...)								
				3. Wprowadzenie na rysunku planu dodatkowego ciągu pieszego prowadzącego od ulicy	125/8 Obr. 60	-	MW/U.5 ZP.5	MW/U.5 ZP.5	Ad 3.			

				Kochanowskiego wzdłuż granicy działek przylegających do terenu ZP.5 dla zapewnienia dojścia przez planowany teren parkowy do oficyn budynków tam posadowionych w tym do nieruchomości stanowiącej dz. nr 122					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
53.	II.31	15.09.2017r. (data stempla pocztowego: 12.09.2017r.)	Towarzystwo Urbanistów Polskich	1. Przeznaczenie na zieleni rekreacyjną o charakterze parkowym całego niezabudowanego terenu dawnego placu manewrowego za budynkiem Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej, znajdującego się między ul. Karmelicką a ulicą Dolnych Młynów	163/2 (działka drogowa), 125/8, 157/2 Obr.60	-	ZP.3, ZP.5, MW/U.13 KDLT.2	ZP.5, U.16 KDLT.2	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
54.	III.2	29.01.2018 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy I Stare Miasto	1. Włączenie terenu zabudowy usługowej U.16 do projektowanego parku.		-		U.16, ZP.5	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
				2. Maksymalne zwiększenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz wymagań wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w przypadku inwestycji, dla każdego z oznaczonych terenów i dla całego planu nie niższy niż 20%.				Cały obszar planu	Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
				3.								
				4. Poszerzenie terenów zieleni urządzonej poprzez włączenie obszarów oznaczonych na planie jako U.16 do ZP.5.		-		U.16, ZP.5	Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
				5. Poszerzenie terenów zieleni urządzonej poprzez włączenie obszarów oznaczonych na planie jako U.17 do ZP.3.		-		U.17, ZP.3	Ad 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
				6. Dołączenie w §6.2.2. ulic Studenckiej, Podwala, Karmelickiej, Garncarskiej i Skarbowej (w częściach objętych planem) przed słowami: „winny być kształtowane jako przestrzenie publiczne z zielenią urządzoną”.					Ad 6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
				7. Ochronę niskiej zabudowy wzdłuż ulic: Dolnych Młynów i Czarnowiejskiej ze względu na jej wartość historyczną oraz kulturową.		-		MW/U.6	Ad 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
				8.								
				9. Usunięcie z planów zapisów nakazujących zabudowę pierzei m.in. §7.1.1 i §31.					Ad 9. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
55.	III.3	29.01.2018 r.	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	1. Pozostawienie istniejącej zieleni wzdłuż ogrodzenia od strony ulicy Czarnowiejskiej oraz maksymalne zachowanie istniejącej na tym terenie zieleni i powierzchni biologicznie czynnej.	Dz. 4/1	-		MW/U.11 U.17	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
				2. Pozostawienie działek niezabudowanych i włączenie ich do obszaru zielonego ZP.6		-		U.16, ZP.5	Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa			

									nie uwzględnił uwagi		
				3. MW/U.8, MW/U.9: Wprowadzenie zakazu budowy w strefach podziemnych parkingów ze względu na negatywny wpływ na środowisko z zakresie zanieczyszczenia powietrza na skutek zwiększonego ruchu samochodowego.		-		MW/U.8, MW/U.9	Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	III.4	1.02. 2018 r.	[...]*	1. Umożliwienie nadbudowy, przebudowy i rozbudowy parterowego budynku oznaczonego na zał. graficznym jako „A”, w celu dopełnienia pierzei zabudowy ul. Rajskiej i uzupełnienie wyrwy w kwartale zabudowy, poprzez wprowadzenie strefy budowy i rozbudowy na dz. nr 4. 2. Umożliwienie przebudowy elewacji zachodniej budynku kamienicy przy ul. Szujskiego 11.	Dz. 4 obr. 61 Śródmieście	-		MW/U.6	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
56.	III.6	6.02. 2018 r.	[...]*	1. Dopuszczenie możliwości zabudowy działki nr 18 2. Zwiększenie wysokości elewacji frontowej w stosunku do proponowanej w projekcie w budynku ul. Dolnych Młynów 5 do wysokości 15m oraz wysokości kalenicy do 18.5 m. 3. Korekta maksymalnej wysokości zabudowy do 18 m na działce 22/1, zgodnie z wytycznymi zawartymi w piśmie nr OZKr.5183.2358.2016.KU z dnia 13.12.2016 r. pkt 3 pisma, skierowanego do Firmy Bogac i podpisanego przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie. 4. Dopuszczenie maksymalnej wysokości kalenicy w budynkach Dolnych Młynów 3, 5 i Krupnicza 21 o 3.5 m ponad dopuszczalną wysokość elewacji frontowej.	Dz. 18, 22/1, 22/2, 23/1, 24, 131/2 obr. 61 Śródmieście			MW/U.6	Ad 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
57.	III.7	8.02. 2018 r.	[...]*	1. Zmniejszenie powierzchni w projekcie jako „strefa zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy” dla tej działki tj. nr 38 o 30% z około 600 m2 do około 420 m2 i umożliwienie wybudowania parterowego budynku usługowego na rzucie prostokąta o powierzchni max 180 m2 z zapleczem kuchennym i gospodarczym, usytuowanym na rogu działki. Przylegający krótszym bokiem do nowego budynku na działce nr 142/1, a długim bokiem do muru działki 31/1. W głębi znajdowałyby się część kuchenna i zaplecze gospodarcze, a dwie ściany na podwórko posiadałyby całe przestrzenie ze szkła, z możliwością otwierania części z nich latem na ogród. Dach jednospadowy, pochylony na ogród w części też byłby szklany. Wysokość maksymalna 5 metrów od granicy działki a od ogrodu 3.5 m. Wskaźnik intensywności zabudowy – ok. 1,5 a powierzchnia biologicznie czynna działki – 30%.	Dz. 38 obr. 61 Śródmieście	-		MW/U.7	Ad 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

				2. Zmiana jednego otworu okiennego na parterze od strony podwórka obok klatki schodowej oraz budowa podjazdu dla inwalidów do tego otworu, celem udostępnienia powierzchni parteru dla osób niepełnosprawnych. Mała różnica poziomów parteru i podwórza umożliwi estetyczne i zgodne z normami zaprojektowanie podjazdu.					Ad 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
58.	III.8	7.02. 2018 r.	[...]*	Uszczegółowienie zapisów tekstu projektu o: 1) zakaz realizacji hotelu 2) 3) zakaz zabudowy wielorodzinnej. 4) Obszar projektu planu jest bardzo zaludniony. Wnosi o utrzymanie i utrwalenie go w formie przeznaczenia obecnej formy zagospodarowana. Ma on charakter ponadlokalny publiczny i ogólnodostępny dla mieszkańców Krakowa.	Dz. 4/1 obr. 62 Śródmieście	-		MW/U.11	Ad 1, Ad 3, Ad 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
59.	III.9	7.02. 2018 r.	[...]*	Wnosi o utrzymanie obecnego charakteru i przeznaczenia oraz zakaz lokalizacji hoteli, zabudowy wielorodzinnej, a także zachowanie wszystkich istniejących zabudowań i drzew.	Dz. 4/1 obr. 62 Śródmieście	-		MW/U.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
60.	III.10	7.02. 2018 r.	[...]*	Wnosi o 1) zakaz zabudowy budynkami o funkcji hotelowej, mieszkaniowej oraz 2) 3) Okolica ww. terenu posiada zwartą zabudowę, Obecnie obszar ten stanowi kompleks TYTANO, który ma charakter publiczny (miejsce spotkań, wystaw, instalacji) o charakterze również kulturalnym, a jednocześnie zachowany zostaje jego zabytkowy charakter – co jest niezwykle cenną wartością. Wybetonowanie tego obszaru zniszczy te wartości.	Dz. 4/1 obr. 62 Śródmieście	-		MW/U.11	Ad 1, Ad 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
61.	III.11	7.02. 2018 r.	[...]*	Wprowadzenie zakazu: 1) zabudowy i realizacji hoteli oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej 2) 3) Wnosi o zapisy, które pozwolą na zachowanie istniejących budynków na terenie dz. 4/1, które nie są ujęte w gminnej ewidencji zabytków ale budują ład przestrzenny i idealnie komponują się w cały kompleks zabytkowej zabudowy po Starej Fabryce Tytoniu tworząc piękny klimat i ciekawie zaaranżowane wnętrza.	Dz. 4/1 obr. 62 Śródmieście	-		MW/U.11	Ad 1, Ad 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
62.	III.12	8.02. 2018 r.	[...]*	Wnosi o:	Dz. 39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście	-		MW/U.9	Ad 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				1. Przeznaczenie terenu MW/U.9 na cele usług i handlu.					Ad 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				2. Dopuszczenie na powyższym terenie zabudowy o wysokości do 24 m					Ad 3 Prezydent Miasta Krakowa		
				3. Ustalenie na omawianym terenie intensywności zabudowy na poziomie 4,8							

									nie uwzględnił uwagi		
									Ad 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi a		
									Ad 5a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 5b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
									Ad 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
									Ad 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
									Ad 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
									Ad 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		•

				<p>10. W myśl § 9 ust. 2 i 3 projektu planu wprowadzono szczegółowe zakazy, w tym zakaz stosowania materiałów wykończeniowych takich jak: blacha falista i trapezowa, poliwęglan kanalikowy, ocieplenia budynków w sposób powodujący zacienienie się artykulacji architektonicznej i detali architektonicznych. Nie mają one jakiegokolwiek umocowania w przepisach powszechnie obowiązujących, w tym w szczególności w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Należy więc stwierdzić, że zakazy zawarte w § 9 ust. 2 i 3 planu miejscowego, wykraczają w części poza umocowanie ustawowe organu planistycznego do ingerencji w prawo własności.</p>					Ad 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
				<p>11. Z treści przepisu § 15 projektu planu miejscowego wynika, że w niniejszej sprawie odstąpiono od ustalenia zasad i warunków przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości. W niniejszej sprawie brak jest podstaw do takiego odstąpienia od wyznaczenia obligatoryjnego elementu planu miejscowego. W szczególności uzasadnieniem do odstąpienia od wyznaczenia przedmiotowych zasad nie może być rzekoma specyfika obszaru objętego ustaleniami planu (obszar historycznego układu urbanistycznego, miejscami uzupełnionymi budynkami pochodzącymi z XX wieku z dominacją zabudowy kwartałowej, z wnętrzami podwórzowymi). Przedmiotowe okoliczności nie powodują bowiem, że nieruchomości położone na terenie procedowanego planu miejscowego nie będą w przyszłości przedmiotem podziałów lub scaleń.</p> <p>Z powyższego wynika zatem, że w planie miejscowym brak jest przepisów dotyczących zasad scaleń i podziałów nieruchomości, co jest sprzeczne z treścią art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisem § 4 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym ustalenia dotyczące szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości powinny zawierać określenie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości, w szczególności minimalnych lub maksymalnych szerokości frontów działek, ich powierzchni oraz określenie kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego.</p> <p>Równocześnie, w sprawie brak jest podstaw do odstąpienia od wyznaczenia granic obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości. Może to przy tym stanowić naruszenie art. 15 ust. 3 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</p>					Ad 11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
				<p>12. Za wadliwy i nieprecyzyjny należy uznać również przepis § 7 ust. 5 pkt 3 projektu planu, zgodnie z którym dopuszcza się lokalizację klimatyzatorów na elewacjach budynków wyłącznie w miejscach niewidocznych z poziomu przechodnia, np. na balkonach i w loggiach poniżej górnej krawędzi</p>					Ad 12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	

				<p>balustrady. Przy takim zapisie ustalenie poziomu, z jakiego należy oceniać widoczność klimatyzatorów (w szczególności w kontekście jedynie przykładowego wyliczenia dopuszczalnej lokalizacji klimatyzatorów) jest właściwie niemożliwe. Nie sposób bowiem ustalić, co to jest poziom przechodnia, ani w jakim miejscu należy go ustalać (tj. przed budynkiem „czy też w jakimś oddaleniu od budynku).</p>						
				<p>13.</p> <p>b) Dodatkowo należy zauważyć, że wprowadzenie rozwiązań w zakresie stosowania odnawialnych źródeł energii, biorąc pod uwagę fatalną jakość powietrza w Krakowie, powinno mieć dla władz miasta charakter priorytetowy. W tym kontekście brak zawarcia omawianych ustaleń w projekcie planu należy zatem uznać za szczególnie wadliwe i szkodliwe dla mieszkańców.</p> <p>W związku z tym wnoszę o uzupełnienie projektu planu o zapisy odnoszące się do lokalizacji na terenie objętym ustaleniami planu urządzeń wytwarzających energię z wiatru, stosownie do dyspozycji art. 15 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>					<p>Ad 13b</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	
63.	III.13	8.02.2018	[...]*	<p>Uwaga 1: Wnosi o usunięcie w całości § 31 dotyczącego strefy U.17 (terenu zabudowy usługowej) oraz § 28 dotyczącego strefy ZP.3 (terenu zieleni urządzonej) oraz zastosowanie parametrów zabudowy terenu zgodnie z wydaną Decyzją o Warunkach Zabudowy nr AU-02/7331/4189/08 z dnia 21.11.2008 r. tj. m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rodzaju inwestycji: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, zabudowa usługowa, drogi wewnętrzne, obiekty infrastruktury technicznej. - linii zabudowy - wskaźnika wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku od powierzchni działki/terenu: 44% - udziału powierzchni biologicznie czynnej: 11%. - szerokości elewacji frontowej: - wysokości elewacji frontowych budynków do 13m - budynku = 17,5 m. - geometrii dachu- - kolorystyki elewacji. - pokrycia dachów. <p>W przypadku nieprzywrócenia wszystkich parametrów zabudowy terenu zgodnie z wydaną Decyzją o Warunkach Zabudowy nr AU-02/7331/4189/08 z dnia 21.11.2008 r., wnoszę o uwzględnienie następujących uwag:</p>	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście	-		MW/U.11	<p>Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	
				<p>Uwaga nr 2: Dopuszczenie rozbiórki budynków zgodnie z Pozwoleniem Konserwatorskim numer 49/18 z dnia 16.01.2018</p>	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście	-		MW/U.11	<p>Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	

			Uwaga nr 3: Zgoda na zwolnienie z wymogów parkingowych. Należy ilość miejsc parkingowych ograniczyć do minimum w zakresie chronionego obszaru dawnej Cesarsko-Królewskiej Fabryki Tytoniu i Cygar.	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieś- cie	-		MW/U.11	Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			Uwaga nr 5: Dopuszczenie zadaszenia dziedzińca pomiędzy budynkami istniejącymi i projektowanymi.	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieś- cie	-		MW/U.11	Ad 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			Uwaga nr 6: Dopuszczenie wyrównania wysokości kalenic budynku administracji.	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieś- cie	-		MW/U.11	Ad 6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			Uwaga nr 8: Dopuszczenie przebudowy, nadbudowy oraz rozbudowy budynków na dz. 4/1.	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieś- cie			MW/U.11	Ad 8. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			Uwaga nr 9							
			Uwaga nr 10: Dopuszczenia wprowadzania rozwiązań proekologicznych celem podniesienia jakości powietrza terenu objętego wnioskiem: ściany zielone, dachy zielone w przypadku dachów płaskich, panele solarne.	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieś- cie	MW/U.11		MW/U.11	Ad 10. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			Uwaga nr 11: Dopisanie w § 25, że w przypadku rozbudowy, przebudowy i nadbudowy oraz zmiany sposobu użytkowania budynków będących w rejestrze zabytków będących częścią dawnej Cesarsko Królewskiej Fabryki Tytoniu i Cygar, odstępuje się od wymogów spełnienia parametrów parkingowych. Jest to technicznie niemożliwe i zgodne z wytycznymi konserwatorskimi.	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieś- cie	-		MW/U.11	Ad 11. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			Uwaga nr 12: 1) § 25 pkt 2.4) pkt 16 - Wnosi o dopisanie, że dopuszcza się sytuowanie budynków w granicy z działkami budowlanymi.	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieś- cie	-		MW/U.11	Ad 12.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			2) Wnosi o zapis, że lukarny w nowych obiektach dopuszcza się, jeśli nie będą one sprzeczne z wytycznymi konserwatorskimi.	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieś- cie	-		MW/U.11	Ad 12.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			3) Wnosi o dopisanie uwagi, że mur przechodzi również przez strefę ZP.3 – dopuszcza się ten fakt. Mur na odcinku ZP.3 ma być ażurowy, umożliwiając swobodne przemieszczanie się ludzi.	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieś- cie	-		MW/U.11 ZP.3	Ad 12.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			Uwaga nr 13: Niewyodrębnianie jednostki U.17 z jednostki MW/U.11.	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście	-		MW/U.11 U.17	Ad 13. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			Jeżeli jednostka U.17 ma powstać wnosi się o: Uwaga nr 14: 1) § 31.1 - Wnosi o dopisanie funkcji coworkingowej, biurowej, uczelnianej, akademickiej i usług medycznych.	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście	-		U.17	Ad 14.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			2) § 31.2 - Zwiększenie parametru przeznaczenia uzupełniającego do 35%.	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście	-		U.17	Ad 14.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			3) § 31.3 - Wskazuje się, że strefa U.17 jest tak małą strefą, że nie pozwoli, chcąc wiernie odtworzyć fragment budynku dawnych magazynów, na zmieszczenie 20% powierzchni biologicznie czynnej chcąc zrobić dojścia i ciągi piesze do pomieszczeń w parterze. Wnosi się o zmniejszenie parametru do 20%.	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście	-		U.17	Ad 14.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			4) § 31.3 - Alternatywnie wnosi się o zapis, że w powierzchni biologicznie czynną w tej strefie wlicza się ciągi piesze i rowerowe.	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście	-		U.17	Ad 14.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			5) § 31.3 - Wnosi się o odstąpienie od wymogu zapewnienia miejsc parkingowych ze względu na funkcję i historyczne parametry budynku.	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście	-		U.17	Ad 14.5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			Uwaga nr 15: § 31.3 - Wnosi o dopisanie, że w przypadku rozbudowy, przebudowy i nadbudowy oraz zmiany sposobu użytkowania budynków będących w rejestrze zabytków będących częścią dawnej Cesarsko Królewskiej Fabryki Tytoniu i Cygar, odstępuje się od wymogów spełnienia parametrów parkingowych. Jest to technicznie niemożliwe i uwaga jest zgodna z wytycznymi konserwatorskimi.	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście	-		U.17	Ad 15. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			Uwaga nr 16: 1) § 17.7.1) Zaznacza się, że budynki będące częścią dawnej Cesarsko Królewskiej Fabryki Tytoniu i Cygar oraz nowo rozbudowywane w strefie MW/U.11 nie mają możliwości ze względu na ochronę konserwatorską wykonania miejsc parkingowych w parametrze zaproponowanym. Wnosi się więc o ich zmniejszenie i zapisanie o potrzebie zapewnienia miejsc parkingowych zgodnie z zapotrzebowaniem ale ograniczeniem do minimum.	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście	-		MW/U.11	Ad 16.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			2) § 17.7.2) Wnosi się o dopisanie, że nie ustala się wymogów zapewnienia miejsc parkingowych w przypadku rozbudowy budynku będącego w rejestrze zabytków. Jest to zgodne z pozwoleniem konserwatorskim. Zaznacza się, że budynki będące częścią dawnej Cesarsko Królewskiej Fabryki Tytoniu i Cygar oraz	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście	-		MW/U.11	Ad 16.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

				nowo projektowane lub części rozbudowywane w strefie MW/U.11 nie mają możliwości ze względu na ochronę konserwatorską wykonania miejsc parkingowych w parametrze zaproponowanym. Wnosi się więc o ich zmniejszenie i zapisanie o potrzebie zapewnienia miejsc parkingowych zgodnie z zapotrzebowaniem ale ograniczeniem do minimum.						
				3) § 17.7.3) Wnosi o dopisanie, że w przypadku rozbudowy, przebudowy i nadbudowy oraz zmiany sposobu użytkowania budynków będących w rejestrze zabytków będących częścią dawnej Cesarsko Królewskiej Fabryki Tytoniu i Cygar, odstępuje się od wymogów spełnienia parametrów parkingowych (dot. konieczności zapewnienia miejsc do parkowania na kartę parkingową).	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście	-	-	MW/U.11	Ad 16.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
				Uwaga nr 17: Wnosi o dopisanie w§28, że dopuszcza się odtworzenie częściowe dawnego ogrodzenia dawnej Cesarsko Królewskiej Fabryki Tytoniu i Cygar pod warunkiem, że będzie ono umożliwiało swobodne przechodzenie ludzi i komponowało się z otoczeniem. Uwagi posiadają obszerne uzasadnienie.	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście	-	-	ZP.3	Ad 17. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
64.	III.14	8.02. 2018 r.	[...]*	Wnosi o wprowadzenie zapisów do projektu uchwały odnośnie zakazu		-	-	MW/U.11	Ad 1, Ad 3, Ad 4.	
65.	III.15	8.02. 2018 r.	[...]*	1) zabudowy i realizacji hoteli oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
66.	III.16	8.02. 2018 r.	[...]*	2) Analizowany teren jest aktualnie bardzo zaludniony dlatego aktualne zagospodarowanie terenu oraz forma jego przeznaczenia spełniają tutaj swoją funkcję i służą zarówno mieszkańcom jak i turystom i studentom, tworząc fajny i ciekawy kompleks usługowy.						
67.	III.17	8.02. 2018 r.	[...]*	3) Wnoszę również o zapisy, które pozwolą na zachowanie istniejących budynków na terenie działki 4/1, które nie są ujęte w gminnej ewidencji zabytków, ale budują ład przestrzenny i idealnie komponują się w cały kompleks zabytkowej zabudowy po Starej Fabryce Tytoniu tworząc piękny klimat i ciekawie zaaranżowane wnętrza.						
68.	III.18	8.02. 2018	[...]*	4) Wnosi uwagę w zakresie wprowadzenia zapisów do projektu uchwały, dotyczących zakazu: 1) zabudowy i realizacji hoteli oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, 2) Aktualne przeznaczenie terenu pod rozbudowę knajpek, pubów, restauracji spełnia swoją funkcję i służy mieszkańcom, turystom oraz studentom, tworząc przestrzeń do zacieśniania więzi społecznych, kreowania przyjaznej przestrzeni miejskiej w środku ciasno zabudowanego kwartału, jak również zapewnia różnorodny kompleks usługowy. Przebudowa, która miałaby kolejny krakowski kompleks historycznej zabudowy przekształcać w ekskluzywną dzielnicę mieszkalnych bloków do wynajęcia, zamiast zapewnić przestrzeń o charakterze zielonym i rozrywkowym, wydaje się z góry wykluczająca	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście	-	-	MW/U.11	Ad 1, Ad 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	

				kolejne obszary zabudowy centrum Krakowa spod możliwości szerszego użytkowania przez mieszkańców. Plany zabudowy nie powinny przewidywać utworzenia „ekskluzywnej sypialni miejskiej” w zamian za przestrzeń do rozwoju. Nie powinno być również dopuszczalne kolejne „zabetonowanie” historycznej zabudowy miasta, celem mniej lub bardziej udanego wtapienia jej w planowaną tzw. „rewitalizację”, która ostatecznie doprowadzi do jej całkowitego zamknięcia dla mieszkańców i turystów. Jako mieszkaniec Krakowa oczekuję takiego przekształcenia przestrzeni miejskiej, która pozwoli na rozbudowę miejsc zielonych, placów, parków, jak również w imię mamony nie pozwoli zatracić, w tym wypadku charakteru działki.							
69.	III.19	8.12. 2018 r.	[...]*	Wprowadzenie zakazu 1) nowej zabudowy, 2) realizacji hoteli, 3) 4) zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieś -cie	-	-	MW/U.11	Ad 1, Ad 2, Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
70.	III.20	8.02. 2018 r.	[...]*	Wprowadzenie zakazu realizacji hoteli oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	Dz. 4/1 Obr. 62 Ś Śródmieś -cie	-	-	MW/U.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
71.	III.21	8.02. 2018 r.	[...]*	Wprowadzenie zakazu 1) nowej zabudowy, 2) realizacji hoteli, 3) 4) zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieś -cie	-	-	MW/U.11	Ad 1, Ad 2, Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
72.	III.22	8.02. 2018 r.	[...]*	Wprowadzenie zakazu 1) realizacji hoteli, 2) 3) zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieś -cie	-	-	MW/U.11	Ad 1, Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
73.	III.23	9.02. 2018 r (nadano 8.02. 2018r.)	Konfederacja na Rzecz Przyszłości Krakowa	1. Przeznaczenie dla zieleni publicznej całej niezabudowanej przestrzeni między ulicami Karmelicką a ul. Dolnych Młynów na tyłach budynku Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej przy ul. Rajskiej. W zakresie oznaczenia w projekcie planu U.16 ponawia się postulat zmiany przeznaczenia na „teren zieleni publicznej” lub jako U – usługi niekubaturowe związane z zielenią, rekreacja i parkiem.		-	-	U.16, ZP.5	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				2. Jednoznacznego zapisania w ustaleniach planu bezwzględnej konieczności pozostawienia istniejącego wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej skweru wraz z jego zadrzewieniem. Chodzi o pozostawienie całego skweru, nie tylko jego części, jak ustala obecny projekt planu (ZP.3).	Dz. 4/1 obr. 62 Śródmieś -cie	-	-	U.17, ZP.3	Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
74.	III.24	12.02. 2018r (nadano 8.02. 2018r.)	[...]*	1. §9 kpt 4.3 zasady kształtowania dachów z zastrzeżeniem, że nie dotyczą obiektów zabytkowych. Pkt 2 dopuszczenie tarasów na dachach płaskich, wniosek o rozszerzenie dopuszczenia stosowania tarasów również dla nadbudowywanych obiektach podlegających ochronie częściowej, po stronie dziedzińców	Dz. 11 obr. 62 Śródmieś -cie	-	-	MW/U.2	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

				niewidocznych z poziomu przechodnia w przestrzeni publicznej.							
				2. § 14.1 w odniesieniu do obiektów objętych ochroną częściową Nakazy lit a) stosowanie dachów o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych. Wymaganie nie możliwe do wypełnienia w przypadku różnej szerokości traktu kamienicy frontowej i oficyny zachowujących jednocześnie poziom gzymsu i kalenicy. Wniosek o skorygowanie zapisu o wymaganym równym kącie połaci dachowych wielopołaciowych.					Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				3. § 14.1 li. c) zapisy dotyczące okien połaciowych wykraczają poza ustawę o planowaniu przestrzennym i dotyczą fazy projektowania architektoniczno-budowlanego objętej pozwoleniem na budowę. Na tym etapie analizowane jest czy powierzchnia doświetlenia jest wystarczająca dla powierzchni pomieszczeń. Ograniczenie szerokości okiem połaciowych jest elementem kompozycji architektonicznej i nie zmienia parametrów urbanistycznych pierzei. Ponadto nie można zakładać, że okna mają być projektowane jednakowej wielkości, jeśli okna niższej kondygnacji są w układzie niesymetrycznym lub różnej szerokości.					Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				4. Pkt 2 lit a) zakaz zadaszania dziedzińców i podwórek z wyjątkami. Wniosek o dopuszczenie możliwości zadaszania dziedzińców lub częściowego zadaszania działek, w których jest to uzasadnione funkcjonalnie lub jest wystarczająca rezerwa terenu biologicznie czynnego.					Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				5. Rozdział III ustalenia szczegółowe. § 26 pkt 3 pp. 4 dotyczący ul. Czystej 11 Wnosi o zwiększenie maksymalnej wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej i tylnej z 17.3 do 17.6 m ze względu na poprawę jakości przestrzeni mieszkalnej w adaptowanym poddaszu. W dotychczasowych decyzjach o warunkach zabudowy (i bieżącym projekcie planu) wyznaczono parametry wysokościowe, które po szczegółowych rozwiązaniach projektowych, umożliwiłyby realizację bardzo niefunkcjonalnego mieszkania, ze względu na zniżenie ścian zewnętrznych. Zwiększenie wysokości o 30 cm umożliwiłoby uzyskania pełnej wysokości stojącego człowieka przy oknie dla nadbudowanego poddasza. Jest to bardzo dużo dla wnętrza mieszkalnego i pomijalnie mało w skali urbanistycznej, nie wpływa też na przesłanianie sylwety starego miasta. Dodatkową okolicznością jest fakt, że elewacja w części historycznej nie ulega zmianie. Zmiana wysokości dotyczy części nadbudowanej współcześnie. Ponadto cała pierzeja ma zróżnicowane wysokości istniejących gzymsów i budynków, co decyduje o walorach estetycznych i nadaje indywidualny charakter ulicy.					Ad 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
75.	III.25	12.02. 2018r (nadano 8.02. 2018r.)	[...]*	1. Poszerzenie strefy budowy lub rozbudowy o teren pomiędzy budynkiem frontowym a oficyną dla nieruchomości przy ul. Karmelickiej 28 na dz. nr 123, obr 60 w związku z dopuszczeniem do realizacji zadaszania nad podwórzem	Dz. 123 obr. 60 Śródmieście	-	-	MW/U.13	Ad 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

				2. Skorygowanie zapisów §17 ust. 7 pkt 2. Tak, aby jednoznacznie zwalniały z wymogów zapewnienia miejsc parkingowych w przypadku zmiany sposobu użytkowania wszystkich części budynku i w przypadku nadbudowy oraz o dopisanie zwolnienie z wymogów zapewnienia miejsc parkingowych w przypadku zadaszenia dziedzińca.					Ad 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				3. Dopuszczenie realizacji zadaszenia nad podwórzem na poziomie nad drugą kondygnacją.					Ad 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
76.	III.26	13.02.2018 (nadano 8.02.2018r.)	[...]*	§ 26 pkt. 3 p.p. 4 - Zwiększenie maksymalnej wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej i tylnej z 17,3 do 17,6 m ze względu na poprawę jakości przestrzeni mieszkalnej w adaptowanym poddaszu.	Dz. 11 obr. 62 Śródmieś -cie	-	-	MW/U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
77.	III.27	14.02.2018r. (nadano 8.02.2018r.)	[...]*	1. a) Uwzględnienie w planie ocieplenia całości budynku Rajska 10A przy użyciu powszechnie dostępnych metod termomodernizacji – b) bez konieczności zachowania materiału wykończeniowego elewacji	7/1 Obr. 61 Śródmieś -cie	-	-	MW/U.7	Ad 1b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				2. Wyłączenie z planu zapisu o ochronie bryły, kompozycji, proporcji, podziału elewacji, rozmieszczeniu otworów okiennych i drzwiowych, materiału wykończeniowego elewacji i detalu budynku Rajska 10A					Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				3. Uwzględnienie możliwości podniesienia stropodachu do wymiaru użytkowego i zastąpienia go normalną konstrukcją dachową pozwalającą na uzyskanie pełno funkcjonalnego na cele mieszkalne poddasza.					Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				4. Uwzględnienie możliwości doświetlenia strychu budynku lukarnami od ulicy Rajskiej w celu adaptacji lokalu strychowego na lokal mieszkalny.					Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				5. Uwzględnienie możliwości podniesienia kondygnacji strychowej budynku					Ad 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				6. Wyłączenie z planu uregulowania klasyfikującego budynek Rajska 10A jako dobro kultury współczesnej					Ad 6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922 ze zm.); jawność wyłączył Karolina Jedlińska-Cyran - Inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Rajskiej”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.).