

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „OSIEDLE PODWAWELSKIE”**

CZĘŚĆ III

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie” został po raz trzeci wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 4 maja do 1 czerwca 2021 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 15 czerwca 2021 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1869/2021 z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (III wyłożenie: Lp.4981-Lp.5423).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
4981	III.1035	[...]*	1.	-	-	-	1) U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 i 45 oraz części pkt 33		
4982	III.1036	[...]*	<p><u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy §7.1. Dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków w odległości 1,5 m od granicy sąsiedniej działki budowlanej lub bezpośrednio przy tej granicy w terenach MW/U.4 i U.3</p> <p><u>Przedmiot i zakres uwag:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy §7.1. Nie dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków w odległości 1,5 m od granicy sąsiedniej działki budowlanej lub bezpośrednio przy tej granicy w terenach MW/U.4 i U.3 [czyt. wnosi o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m od granicy sąsiedniej działki budowlanej lub bezpośrednio przy tej granicy w terenach MW/U.4 i U.3]</p> <p>2. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I</p>				2) cały obszar planu			
							3) cały obszar planu			
							4) ZP.1 ZP.2 ZP.4 ZPz.2 ZPz.3 ZPz.5 ZPz.7			
							5) KDL.1 KDD.4			
							6) cały obszar planu			
							7) cały obszar			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p><i>KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu §8.13. Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji: 1)drogi; 2)infrastruktura techniczna; 3)garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą; 4)zabudowa mieszkaniowa wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą; 5)placówki edukacyjne, kina, teatry, obiekty sportowe wraz z towarzyszącą im infrastrukturą; 6)budowle przeciwpowodziowe; 7)wydobywanie kopalin ze złoża „Mateczny” metodą otworów wiertniczych</i></p> <p><u>Przedmiot i zakres uwag:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO <i>Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu §8.13. Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wyjątkiem inwestycji: 1)stoiska rowerowe 2)biblioteka 3)budowle przeciwpowodziowe; 4)wydobywanie kopalin ze złoża „Mateczny” metodą otworów wiertniczych [czyt. wnosi o zmianę katalogu wyjątków w §8 ust. 13 dotyczącym zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:</i> <i>a) wykreślenie z wyjątków: dróg, infrastruktury technicznej, garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, zabudowy mieszkaniowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, placówek edukacyjnych, kin, teatrów, obiektów sportowych wraz z towarzyszącą im infrastrukturą</i> <i>b) wprowadzenie: stoisk rowerowych, bibliotek]</i></p> <p>3. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO <i>Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu §8.14. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni: f) dopuszczenie lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych, o których mowa w § 16 pkt 2, 3 i 5</i> <i>Przedmiot i zakres uwag:</i> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO <i>Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu §8.14. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni: f) dopuszczenie lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych, o których mowa w § 16 pkt 4 [czyt. wnosi o zmianę zapisu § 8 ust. 14 dotyczącego kształtowania i urządzania zieleni poprzez wykreślenie z zapisów dla strefy osiedlowej dopuszczenia lokalizacji: niewyznaczonych na rysunku planu: dojść pieszych, dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu</i></p>				<p>planu</p> <p>8) KDL.2</p> <p>9) KDD.4 KDD.6 KU.7</p> <p>10) KDL.2 KDL.3 KDD.2 KDD.3 KDD.4 KDD.6 KDD.7</p> <p>11) MW/U.3</p> <p>12) cały obszar planu</p> <p>13) cały obszar planu</p> <p>14) cały obszar planu</p> <p>15) ZP.1 ZP.2 ZPz.1 - ZPz.4 ZPz.9 - ZPz.13 ZPi.1 US.1-US.3 E.1 KU.5-KU.8</p> <p>16) cały obszar planu</p> <p>17) cały obszar planu</p> <p>18) cały obszar planu</p> <p>19)</p>			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>działki budowlanej z drogami publicznymi; a także miejsc postojowych, obiektów małej architektury, i zastąpienie go dopuszczeniem tras rowerowych]</p> <p>4. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych §10.1. Jako główne przestrzenie publiczne wskazuje się: Tereny dróg publicznych, tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami: ZP.1 –ZP.4, ZPz.1, ZPz.2, ZPz.3, ZPz.6, ZPz.11 oraz teren zieleni i obiektu sakralnego ZPs.1 <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych §10.1. Jako główne przestrzenie publiczne wskazuje się: Tereny dróg publicznych, tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami: ZPz.1, ZPz.5, ZPz.6, Zp.7, ZPz.11 oraz ZP.3, teren zieleni i obiektu sakralnego ZPs.1 [czyt. wnosi o zmianę terenów wskazanych jako główne przestrzenie publiczne w §10 ust. 1: a) wykreślenie terenów: ZP.1, ZP.2, ZP.4, ZPz.2, ZPz.3] b) wprowadzenie terenów: ZPz.5, ZPz.7.]</p> <p>5. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych §10 4) w Terenach dróg publicznych należy wprowadzić pasma zadrzewień lub zakrzewień, o ile istnieje wystarczająca rezerwa terenów w liniach rozgraniczających, a w terenach KDL.1 i KDD.4 należy wprowadzić szpalery drzew w zakresie wskazanym na rysunku planu, przy równoczesnym dopuszczeniu przerwania ciągłości szpalery drzew w przypadku: a) lokalizacji zjazdu do nieruchomości, b) kolizji z sieciami, urządzeniami i obiektami infrastruktury technicznej, c) wymogu zachowania odpowiedniej widoczności w rejonie skrzyżowań; <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych §10 4) w Terenach dróg publicznych należy wprowadzić pasma zadrzewień lub zakrzewień, o ile istnieje wystarczająca rezerwa</p>				<p>MW/MNi.1</p> <p>20) MW/MNi.2</p> <p>21) MW/U.3</p> <p>22) MW/U.3</p> <p>23) MW/U.4</p> <p>24) U.12</p> <p>25) U.13</p> <p>26) U.14</p> <p>27) KDD.6</p> <p>28) KDL.1 - KDL.3 KDD.1 - KDD.8</p> <p>29) KDL.2</p> <p>30) KU.8 KDL.2</p> <p>31) KU.3 KU.7</p> <p>32) KU.7</p> <p>33) KU.5 KU.6</p> <p>34) KU.3 KU.7</p> <p>35) KU.5</p> <p>35)</p>			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>terenów w liniach rozgraniczających, a w terenach KDL.1 i KDD.4 należy wprowadzić szpalery drzew w zakresie wskazanym na rysunku planu, przy równoczesnym dopuszczeniu przerwania ciągłości szpalery drzew w przypadku:</p> <p>a) kolizji z sieciami, urządzeniami i obiektami infrastruktury technicznej [czyt. wnosi, aby w §10 ust. 2 pkt 4 wykreślić dopuszczenie przerwania ciągłości szpalery drzew w przypadku lokalizacji zjazdu do nieruchomości oraz w przypadku wymogu zachowania odpowiedniej widoczności w rejonie skrzyżowań]</p> <p>6. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości (w rozumieniu przepisów odrębnych) §11.1. Ustala się następujące szczegółowe zasady i warunki przeprowadzania scaleń i podziału nieruchomości: 1) minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek –800 m²; <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości (w rozumieniu przepisów odrębnych) §11.1. Ustala się następujące szczegółowe zasady i warunki przeprowadzania scaleń i podziału nieruchomości: 1) minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek –2000 m²; [czyt. wnosi, aby w §11 ust. 1 pkt 1 zwiększyć minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek z 800 m² na 2000 m²]</p> <p>7. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej §13. 6. W zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną ustala się: 1) poprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o: b) odnawialne źródła energii, z zastrzeżeniem ust. 1 pkt 7 oraz §6 ust. 5; 2) budowę, rozbudowę i przebudowę sieci elektroenergetycznej jako sieć kablową doziemną lub naziemną; <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy,</p>				<p>KU.5</p> <p>37) KU.7</p> <p>38) KU.8</p> <p>39) KDD.4 KDD.8</p> <p>40) cały obszar planu</p> <p>41) cały obszar planu</p> <p>42) cały obszar planu</p> <p>43) U.2 U.9 U.12 U.14</p> <p>44) ZPz.3 ZPz.4 ZPz.6 ZPz.12 ZP.1 ZP.2 ZP.3</p> <p>45) MW/U.3 MW/U.4</p>			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej §13. 6. W zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną ustala się: 1) poprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o b) odnawialne źródła energii, z zastrzeżeniem ust. 1 pkt 7 oraz §6 ust. 5; 2) budowę, rozbudowę i przebudowę sieci elektroenergetycznej jako sieć kablową doziemną; [czyt. wnosi, aby w §13 ust. 6 pkt 2 wykreślić możliwość budowy, rozbudowy i przebudowy sieci elektroenergetycznej jako naziemnej]</p> <p>8. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego §14.1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni): 1)układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, obejmują drogi publiczne: b)droga klasy lokalnej w terenie oznaczonym symbolem KDL.2 (ul. Komandosów) –1x2, <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> b) droga klasy wewnętrznej w terenie oznaczonym symbolem KDL.2 (ul. Komandosów) –1x2, Ulica Komandosów wskutek nierozsądnej zabudowy stała się ulicą tranzytową z wyjątkowo uciążliwym natężeniem ruchu, a tym samym hałasem. Oddziaływanie hałasu drogowego na środowisko ma zasadniczy wpływ na zdrowie i warunki życia ludzi. Mieszkańcy zgłaszają negatywny wpływ na ich zdrowie i warunki życia, zgłaszają dokuczliwości związane z zakłóceniami snu i rozmów, co oznacza, że przekroczono dopuszczalny poziom, tzw. poziom progowy hałasu przenikającego do pomieszczeń mieszkalnych, przy zamkniętych oknach i drzwiach, przy dobrym stanie technicznym stolarki okiennej. Odczucia mieszkańców są takie same jak wnioski z badań przeprowadzonych przez Akademię Medyczną w Warszawie i Akademię Górniczo–Hutniczą w wybranych losowo 1000 gospodarstw domowych i wśród 2000 mieszkańców, którzy skarżyli się na zakłócenia snu, i u których w konsekwencji tego zaobserwowano: nerwicę serca, objawy zmęczenia i wyczerpania. Rozprzestrzenianie się hałasu komunikacyjnego na tym odcinku nie zmniejszyło ograniczenie prędkości pojazdów. Dodatkowym źródłem hałasu w tym miejscu jest hałaśliwa działalność najemców zlokalizowanych w budynkach Komandosów 8, 21 oraz cykliczna giełda akwarystyczna organizowana co niedzielę w szkole podstawowej nr 25. Zgodnie z zaleceniami Światowej Organizacji Zdrowia (WHO) z 1993 r., wskazane jest dążenie do ograniczenia równoważnego poziomu dźwięku na</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zewnątrz budynku w celu utrzymania właściwych warunków akustycznych w pomieszczeniach przy uchylonych lub okresowo otwartych oknach. [czyt. wnosi o zmianę klasy drogi publicznej oznaczonej symbolem KDL.2 (ul. Komandosów) z drogi klasy lokalnej na drogę wewnętrzną]</p> <p>9. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego §14.1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni): 2)układ drogowy uzupełniający, obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym opisanym w pkt 1: d) KDD.4–projektowana droga położona pomiędzy terenami: U.14.KU.7, MW/U.3,ZP.3,ZP.4, MW.29–1x2, f)KDD.6– przedłużenie ul. Komandosów –1x2, <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> d) KDD.4–projektowana droga położona pomiędzy terenami: U.14,KU.7, MW/U.3,ZP.3,ZP.4, MW.29–1x2 f) KDD.6 – przedłużenie ul. Komandosów–1x2, Uważa, że droga KDD.4 nie powinna powstać a KDD.6 nie powinna być przedłużana i powinna kończyć się na wysokości U.12. KU.7 powinno zostać zamienione na tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki lub pod wybieg dla psów. Osoby korzystające z tego miejsca mogą do niego dojechać komunikacją miejską lub rowerami, niezależnie od tego zawsze mogą tu dojść pieszo. Ulica Komandosów i tereny wokół obiektów wymienionych w pkt. d) są narażone na przekroczone normy dopuszczalnego hałasu, zanieczyszczenia powietrza, spaliny i smog [czyt. wnosi o: – nie wyznaczanie drogi KDD.4, – skrócenie drogi KDD.6, – zmianę przeznaczenia KU.7 na tereny zieleni urządzonej]</p> <p>10. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego §14. 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod: a) drogę klasy lokalnej KDL.1 – do 29 m,</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>b) drogę klasy lokalnej KDL.2 – do 18 m, c) drogę klasy lokalnej KDL.3 – do 25 m, d) drogę klasy dojazdowej KDD.1 – do 19 m, e) drogę klasy dojazdowej KDD.2 – do 13 m, f) drogę klasy dojazdowej KDD.3 – do 13,5 m, g) drogę klasy dojazdowej KDD.4 – do 20 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 45 m w rejonie skrzyżowania z drogą KDL.3, h) drogę klasy dojazdowej KDD.5 – do 15 m, i) drogę klasy dojazdowej KDD.6 – do 12,5 m, j) drogę klasy dojazdowej KDD.7 – do 15 m, k) drogę klasy dojazdowej KDD.8 – do 10 m; <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> a) drogę klasy lokalnej KDL.1 – do 29 m, b) drogę klasy lokalnej KDL.2 – do 12,5 m, c) drogę klasy lokalnej KDL.3 – do 12,5 m, d) drogę klasy dojazdowej KDD.1 – do 19 m, e) drogę klasy dojazdowej KDD.2 – do 10 m, f) drogę klasy dojazdowej KDD.3 – do 0 m, g) drogę klasy dojazdowej KDD.4 do 0 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 0 m w rejonie skrzyżowania z drogą KDL.3, h) drogę klasy dojazdowej KDD.5 – do 15m, i) drogę klasy dojazdowej KDD.6 – do 10 m, j) drogę klasy dojazdowej KDD.7 – do 10 m, k) drogę klasy dojazdowej KDD.8 – do 10 m; <i>[czyt. wnosi o zawężenie dróg: KDL.2 i KDL.3 do 12,5 m; KDD.2, KDD.6 i KDD.7 do 10 m oraz KDD.3 i KDD.4 do 0 m czyli ich usunięcie]</i></p> <p>11. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego §14. 2. Nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych. <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> MW/U.3 powinno być terenem wyłącznie pod usługi, bez możliwości zabudowy mieszkaniowej z wyznaczonym miejscem zjazdu z drogi publicznej: ul. Komandosów do MW/U.3</p> <p>12. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego §14. 6. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej: 1) określa się minimalną liczbę miejsc postojowych, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części –według poniższych wskaźników: a) budynki w zabudowie jednorodzinnej – 2 miejsca na 1 dom,</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>b) budynki w zabudowie wielorodzinnej –1 miejsce na 1 mieszkanie, c) hotele – 7 miejsc na 100 pokoi, d) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości – 10 miejsc na 1000 m² pow. użytkowej, e) budynki kultu religijnego –7 miejsc na 100 uczestników (jednocześnie), f) budynki oświaty –10 miejsc na 100 zatrudnionych, g) budynki szkolnictwa wyższego, nauki –10 miejsc na 100 zatrudnionych (dodatkowo 5 miejsc na 100 studentów, jeśli w budynkach są studenci), h) budynki opieki zdrowotnej –15 miejsc na 100 łóżek, i) budynki opieki społecznej i socjalnej –10 miejsc na 100 zatrudnionych, j) budynki obsługi bankowej –10 miejsc na 100 zatrudnionych, k) obiekty handlu: o 2000 m² pow. sprzedaży i niżej – 20 miejsc na 1000 m² pow. sprzedaży, l) budynki gastronomii –7 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych, m) budynki innych usług – 10 miejsc na 100 zatrudnionych, n) budynki biur – 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej, o) obiekty sportowe lokalne: korty tenisowe, baseny, boiska, itp. – 30 miejsc na 100 użytkowników</p> <p><u>Przedmiot i zakres uwag:</u></p> <p>a) budynki w zabudowie jednorodzinnej – 2 miejsca na 1 dom, b) budynki w zabudowie wielorodzinnej – 2 miejsca na 1 mieszkanie, c) hotele – 50 miejsc na 100 pokoi, d) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości – 50 miejsc na 1000 m² pow. użytkowej, e) budynki kultu religijnego – 70 miejsc na 100 uczestników (jednocześnie), f) budynki oświaty –70 miejsc na 100 zatrudnionych, g) budynki szkolnictwa wyższego, nauki – 70 miejsc na 100 zatrudnionych (dodatkowo 50 miejsc na 100 studentów, jeśli w budynkach są studenci), h) budynki opieki zdrowotnej – 50 miejsc na 100 łóżek, i) budynki opieki społecznej i socjalnej –70 miejsc na 100 zatrudnionych, j) budynki obsługi bankowej –70 miejsc na 100 zatrudnionych, k) obiekty handlu: o 2000 m² pow. sprzedaży i niżej – 50 miejsc na 1000 m² pow. sprzedaży, l) budynki gastronomii –50 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych, m) budynki innych usług – 70 miejsc na 100 zatrudnionych, n) budynki biur – 50 miejsc na 1000m² powierzchni użytkowej, o) obiekty sportowe lokalne: korty tenisowe, [czyt. wnosi o zwiększenie wskaźników minimalnej ilości miejsc postojowych wskazanych w §14 ust. 6 pkt 1 dla funkcji budynków określonych w lit. b-n]</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>13. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego §14. 4)określa się minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części –według poniższych wskaźników: a) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej – 0,5 miejsca na 1 mieszkanie, b) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości – 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej, c) budynki opieki zdrowotnej – 5 miejsc na 100 łóżek, d) budynki handlu: obiekty 2000 m² pow. sprzedaży i niżej – 10 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży, e) budynki gastronomii – 10 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych, f) budynki innych usług – 5 miejsc na 100 zatrudnionych, g) budynki biur – 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej, h) obiekty sportowe lokalne: korty tenisowe, baseny, boiska, itp. –5 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie); <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> a) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej – 2 miejsca na 1 mieszkanie, b) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości –70 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej, c) budynki opieki zdrowotnej – 50 miejsc na 100 łóżek, d) budynki handlu: obiekty 2000 m² pow. sprzedaży i niżej – 70 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży, e) budynki gastronomii – 70 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych, f) budynki innych usług – 70 miejsc na 100 zatrudnionych, g) budynki biur – 70 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej, h) obiekty sportowe lokalne: korty tenisowe, baseny, boiska, itp. – 70 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie); [czyt. wnosi o zwiększenie wskaźników minimalnej ilości stanowisk postojowych dla wszystkich funkcji budynków wskazanych w §14 ust. 6 pkt 4]</p> <p>14. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego §14. 6)dodatkowe, poza bilansem (ponad wymagania określone w pkt 1 i5),</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>miejsca postojowe dla samochodów oraz stanowiska postojowe dla rowerów mogą być lokalizowane także w obrębie terenów dróg publicznych –dojazdowych i lokalnych –jako pasy i zatoki postojowe lub na wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi</p> <p><u>Przedmiot i zakres uwag:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego §14. 6) dodatkowe, poza bilansem (ponad wymagania określone w pkt 1 i 5), stanowiska postojowe dla rowerów mogą być lokalizowane także w obrębie terenów dróg publicznych –dojazdowych i lokalnych –jako pasy i zatoki postojowe lub na wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi <i>[czyt. wnosi o wykreślenie z §14 ust. 6 pkt 6 zapisu dopuszczającego lokalizowanie dodatkowych miejsc postojowych dla samochodów w obrębie terenów dróg publicznych – dojazdowych i lokalnych –jako pasów i zatok postojowych lub na wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi]</i></p> <p>15. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego §14. 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 –ZP.4, ZPz.1 –ZPz.13, ZPs.1, ZPi.1, US.1 –US.3, E.1; 2) miejsca postojowe należy realizować jako naziemne, z zastrzeżeniem pkt 3; 3) dopuszcza się realizację miejsc postojowych jako garaży podziemnych i parkingów podziemnych, za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem KU.8</p> <p><u>Przedmiot i zakres uwag:</u> 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZPs.1, ZPz.6, ZP.3, KU.8, ZPz.5, ZP.4, ZPz.7, ZPz.8 2) miejsca postojowe należy realizować jako naziemne, z zastrzeżeniem pkt 3; 3) dopuszcza się realizację miejsc postojowych jako garaży podziemnych i parkingów podziemnych, za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem KU.8, KU.7, KU.5, KU.6</p> <p><i>[czyt. wnosi, aby:</i> 1) w §14. ust. 7 pkt 1 określającym tereny, w których zakazuje się lokalizacji miejsc postojowych: a) wykreślić tereny: ZP.1, ZP.2, ZPz.1-ZPz.4, ZPz.9-ZPz.13, ZPi.1, US.1-US.3, E.1;</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>b) wprowadzić teren KU.8; 2) w §14 ust. 7 pkt 3 nie dopuszczać lokalizacji miejsc postojowych jako garaży podziemnych i parkingów podziemnych w terenach KU.5-KU.7]</p> <p>16. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego §14. 8 .Zakazuje się lokalizacji wolnostojących jednostanowiskowych garaży, w tym garaży typu „blaszak”. <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego §14. 8. Zakazuje się lokalizacji <u>nowych</u> wolnostojących jednostanowiskowych garaży, w tym garaży typu „blaszak”. [czyt. wnosi by w §14 ust. 8 dodać słowo „nowych”].</p> <p>17. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego §14. 9. Ustala się następujące zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową: 2) obsługę komunikacyjną obszaru zapewniają miejskie i aglomeracyjne linie autobusowe kursujące ulicami: Kapelanka, Marii Konopnickiej oraz w obrębie terminalu autobusowego Osiedle Podwawelskie. <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego §14. 9. Ustala się następujące zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową: 2) obsługę komunikacyjną obszaru zapewniają miejskie i aglomeracyjne linie autobusowe kursujące ulicami: Kapelanka, Marii Konopnickiej oraz w obrębie Ronda Grunwaldzkiego. Terminal autobusowy Osiedle Podwawelskie powinien zostać zlikwidowany a w jego miejsce powinien powstać teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki lub pod wybieg dla psów oraz drogi rowerowe łączące ul. Komandosów z Ruczajem, Rondem Matecznego, Kapelanką oraz Zakrzówkiem. [czyt. wnosi by w §14 ust. 9 pkt 2 zamiast „w obrębie terminalu autobusowego Osiedle Podwawelskie”</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zapisać „w obrębie Ronda Grunwaldzkiego”]</p> <p>18. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Wartość stawki procentowej §15. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%</p> <p><u>Przedmiot i zakres uwag:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Wartość stawki procentowej §15. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości <u>0%</u> Zaproponowany plan zagospodarowania oznacza pogorszenie jakości życia mieszkańców, wzmożenie natężenia ruchu samochodowego, wzrost hałasu komunikacyjnego, spalin, zanieczyszczenia powietrza oraz smog. Miasto powinno wypłacać mieszkańcom z tego tytułu dożywotnie renty w związku z negatywnymi skutkami na zdrowie i samopoczucie. [czyt. wnosi by stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustalić w wysokości 0 %.]</p> <p>19. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów 3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, ustala się: 1) dla terenu MW/MNi.1: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5–0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</p> <p><u>Przedmiot i zakres uwag:</u> ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów 3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, ustala się: 1) dla terenu MW/MNi.1: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: <u>100%</u>, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5–0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: <u>0 m</u>; [czyt. wnosi by dla terenu MW/MNi.1 ustalić minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 100%, a maksymalną wysokość zabudowy na 0 m]</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>20. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE <i>Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów</i> 2) dla terenu MW/MNi.2: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5–1,2, c) maksymalną wysokość zabudowy: 16m; <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów 2) dla terenu MW/MNi.2: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 100%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5–1,2, c) maksymalną wysokość zabudowy: 0; Ten teren powinien zostać terenem zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki lub pod wybieg dla psów z uwzględnieniem dróg rowerowych, stanowisk do parkowania rowerów <i>[czyt. wnosi by dla terenu MW/MNi.2 ustalić minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 100%, a maksymalną wysokość zabudowy na 0 m oraz przeznaczyć go na teren zieleni urządzonej]</i></p> <p>21. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §21.1. <i>Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, oznaczone symbolami MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi.</i> <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> Składa uwagę o przekształcenie terenu MW/U.3 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Dalsza zabudowa osiedla spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczenie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIII a terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego Podobnie ma się sprawa wyznaczeniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>mieszkańcowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7–1,0 – maksymalna wysokość zabudowy : 9 m Dodatkowo dla tego obszaru wnosi o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>22. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §21. 2. <i>W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: 3) dla terenu MW/U.3:</i></p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 50%, b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 40%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,6 – 2,5, d) maksymalną wysokość dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 25 m, e) maksymalną wysokość dla zabudowy usługowej: 16 m;</p> <p><u>Przedmiot i zakres uwag:</u> Składa uwagę o przekształcenie terenu MW/U.3 w teren zieleni urządzonej ZP z przeznaczeniem na park publiczny lub wybieg dla psów. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Dalsza zabudowa osiedla spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIII a terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>% –wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7–1,0 – maksymalna wysokość zabudowy : 9 m Dodatkowo dla tego obszaru wnosi o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>23. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §21. 2.W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: 4) dla terenu MW/U.4: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 50%, b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 30%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 –2,4, d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 22 m, e) maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 16 m. <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> Składa uwagę o przekształcenie terenu MW/U.4 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku składa uwagę o niedopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy oraz o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 5 m.</p> <p>24. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §22 12) dla terenu U.12: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 –0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m; <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §22 12) dla terenu U.12: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 55%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25–0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>25. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §22 13) dla terenu U.13: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 –1,3, c) maksymalną wysokość zabudowy: 16 m <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §22 13) dla terenu U.13: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 75%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 –0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>26. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §22 14) dla terenu U.14: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 –0,8, c) maksymalną wysokość zabudowy: 16 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy: 28 m <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §22 14) dla terenu U.14: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 75%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 –0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 5 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy: 28 m</p> <p>27. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §29.1. Wyznacza się Tereny komunikacji, z podziałem na: 1)tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne: a) klasy lokalnej, oznaczone symbolami: KDL.1, KDL.2, KDL.3, b) klasy dojazdowej, oznaczone symbolami: KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.5, KDD.6.KDD.7, KDD.8; <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> Wnosi o zmianę klasy drogi KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14, czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej z dojazdem do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 (gdzie MPZP dopuszcza lokalizację nadziemnego parkingu wielopoziomowego oraz parkingu podziemnego). Ten układ drogowy miałby stanowić według MPZP połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Proponowana w MPZP droga wpłynie negatywnie na wzmożony ruch samochodowy, natężenie hałasu, wzrost zanieczyszczeń powietrza, spalin i smog. Droga ta jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła i placówki rehabilitacyjno- leczniczej Caritas a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przeznaczonego dla osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego , ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. Podsumowując uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.</p> <p>28. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> <i>ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §29.1. Wyznacza się Tereny komunikacji, z podziałem na: 1) tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne:</i> <i>a) klasy lokalnej, oznaczone symbolami: KDL.1, KDL.2, KDL.3,</i> <i>b) klasy dojazdowej, oznaczone symbolami: KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.5, KDD.6, KDD.7, KDD.8;</i> <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> Składa uwagę o zakaz budowy drogi w tym miejscu i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod wybieg dla psów</p> <p>29. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> <i>ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §29. 3. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację:</i> <i>2) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej</i> <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> <i>ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §29. 3. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację: 2) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej za wyjątkiem lokalizacji takich obiektów na ul. Komandosów</i></p> <p>30. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> <i>ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §30.1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, KU.7, KU.8, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6, KU.7, KU.8;</i> <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> Zgłasza uwagę o likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zielen izolacyjną oraz likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2). Droga w tym miejscu ma charakter drogi tranzytowej (łącząca KDD.6 i KDL.2), która w chwili obecnej generuje uciążliwy i niemożliwy do powstrzymania ruch samochodowy, który powoduje poziom hałasu odczuwalny jako niemożliwy do wytrzymania przez mieszkańców bloku Komandosów 19 oraz Komandosów 23. Oddziaływanie hałasu drogowego na środowisko ma zasadniczy wpływ na zdrowie i warunki życia ludzi. Mieszkańcy zgłaszają negatywny wpływ na ich zdrowie i warunki życia, zgłaszają dokuczliwość związane z zakłóceniami snu i rozmów, co oznacza, że przekroczone dopuszczalny poziom, tzw. poziom progowy hałasu przenikającego do pomieszczeń mieszkalnych, przy zamkniętych oknach i drzwiach, przy dobrym stanie technicznym stolarki okiennej. Odczucia mieszkańców są takie same jak wnioski z badań przeprowadzonych przez Akademię Medyczną w Warszawie i Akademię Górniczo-Hutniczą w wybranych losowo 1000 gospodarstwach domowych i wśród 2000 mieszkańców, którzy skarżyli się na zakłócenia snu, i u których w konsekwencji tego zaobserwowano: nerwicę serca, objawy zmęczenia i wyczerpania. Rozprzestrzenianie się hałasu komunikacyjnego na tym odcinku nie zmniejszyło ograniczenie prędkości pojazdów. Dodatkowym źródłem hałasu w tym miejscu jest hałaśliwa działalność najemców zlokalizowanych w budynkach Komandosów 21 oraz cykliczna giełda akwarystyczna organizowana co niedzielę w szkole podstawowej nr 25. Zgodnie z zaleceniami Światowej Organizacji Zdrowia (WHO) z 1993 r., wskazane jest dążenie do ograniczenia równoważnego poziomu dźwięku na zewnątrz budynku w celu utrzymania właściwych warunków akustycznych w pomieszczeniach przy uchylonych lub okresowo otwartych oknach.</p> <p>31. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §30. 2. <i>W terenach KU.1, KU.2, KU.4, KU.7 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych.</i> <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §30. 2. W terenach KU.1, KU.2, KU.3, KU.4 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych. <i>[czyt. wnosi by w terenie KU.3 dopuścić lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, a w terenie KU.7 nie dopuszczać]</i></p> <p>32. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §30. 2. <i>W terenach KU.1, KU.2, KU.4, KU.7 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych.</i></p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p><u>Przedmiot i zakres uwag:</u> ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §30. 2. W terenach KU.1, KU.2, KU.3, KU.4 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych. Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę KU.7 na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci, dojścia do kościoła i placówki rehabilitacyjno leczniczej Caritas a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Usytuowanie w tym miejscu parkingu spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia. A ul. Komandosów jest najbardziej na całym osiedlu narażona na ruch tranzytowy. Na terenie KU.7 powinien powstać teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce lub wybieg dla psów</p> <p>33. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §30. 3. W terenach KU.5, KU.6 dopuszcza się lokalizację parkingów podziemnych. <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §30. 3. W terenach KU.5, KU.6 nie dopuszcza się lokalizację parkingów podziemnych lub parkingów wielopoziomowych. Na tym terenie są miejsca postojowe i teren powinien pozostać bez zmian.</p> <p>34. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §30. 4. W terenach KU.3.KU.5, KU.6, KU.8 zakazuje się lokalizacji budynków <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §30. 4. W terenach KU.5, KU.6, KU.7, KU.8 zakazuje się lokalizacji budynków [czyt. wnosi by w terenie KU.3 dopuścić lokalizację budynków, a w terenie KU.7. zakazać]</p> <p>35. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §30. 6) dla terenu KU.6: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 10%, b) maksymalną wysokość</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zabudowy: 3,5 m; <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §30. 5) dla terenu KU.5: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%, b) maksymalną wysokość zabudowy: 0 m;</p> <p>36. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §30. 5) dla terenu KU.5: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 10%, b) maksymalną wysokość zabudowy: 3,5 m; <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §30. 5) dla terenu KU.5: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%, b) maksymalną wysokość zabudowy: 0 m;</p> <p>37. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §30. 7) dla terenu KU.7: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 5%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,45 –2,8, c) maksymalną wysokość zabudowy: 16 m; <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę KU.7 na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej. Obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci, dojścia do kościoła i placówki rehabilitacyjno– leczniczej Caritas a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przeznaczonego dla dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Usytuowanie w tym miejscu parkingu spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia. A ul. Komandosów jest najbardziej na całym osiedlu narażona na ruch tranzytowy.</p> <p>38. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §30. 8) dla terenu KU.8: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 5%, b) maksymalną wysokość zabudowy: 3,5 m. <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> Zgłasza uwagę o likwidację KU.8 i przeznaczenie tego</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zielen izolacyjną oraz likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2). Droga w tym miejscu ma charakter drogi tranzytowej (łączy KDD.6 i KDL.2), która w chwili obecnej generuje uciążliwy i niemożliwy do powstrzymania ruch samochodowy, który powoduje poziom hałasu odczuwalny jako niemożliwy do wytrzymania przez mieszkańców bloku Komandosów 19 oraz Komandosów 23. Oddziaływanie hałasu drogowego na środowisko ma zasadniczy wpływ na zdrowie i warunki życia ludzi. Mieszkańcy zgłaszają negatywny wpływ na ich zdrowie i warunki życia, zgłaszają dokuczliwość związane z zakłóceniami snu i rozmów, co oznacza, że przekroczono dopuszczalny poziom, tzw. poziom progowy hałasu przenikającego do pomieszczeń mieszkalnych, przy zamkniętych oknach i drzwiach, przy dobrym stanie technicznym stolarki okiennej. Odczucia mieszkańców są takie same jak wnioski z badań przeprowadzonych przez Akademię Medyczną w Warszawie i Akademię Górniczo-Hutniczą w wybranych losowo 1000 gospodarstwach domowych i wśród 2000 mieszkańców, którzy skarżyli się na zakłócenia snu, i u których w konsekwencji tego zaobserwowano: nerwicę serca, objawy zmęczenia i wyczerpania. Rozprzestrzenianie się hałasu komunikacyjnego na tym odcinku nie zmniejszyło ograniczenie prędkości pojazdów. Dodatkowym źródłem hałasu w tym miejscu jest hałaśliwa działalność najemców zlokalizowanych w budynkach Komandosów 21 oraz cykliczna giełda akwarystyczna organizowana co niedzielę w szkole podstawowej nr 25. Zgodnie z zaleceniami Światowej Organizacji Zdrowia (WHO) z 1993 r., wskazane jest dążenie do ograniczenia równoważnego poziomu dźwięku na zewnątrz budynku w celu utrzymania właściwych warunków akustycznych w pomieszczeniach przy uchylonych lub okresowo otwartych oknach.</p> <p>39. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> Droga KDD.8 <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> Uważa, że do bloków mieszkaniowych oznaczonych jako MW.15 oraz MW/MNi.5 powinien być dojazd przez drogę KDD.8. W ten sposób mieszkańcy tych bloków mogliby dojechać do nieruchomości i jednocześnie będą mieć możliwość włączenia się do ruchu na ul. Słomianą oraz ul. Kapelankę. Taka organizacja dróg nie będzie generować tranzytu. Większe ryzyko tranzytu oznacza budowa drogi KDD.4, ponieważ przedłużanie drogi KDD.6 będzie oznaczać największe ryzyko do połączenia w przyszłości KDD.4, KDD.6 oraz KDD.3 wraz z KDD.1. W ten sposób całe natężenie ruchu samochodowego uderzy w zakorkowaną i na chwilę obecną najbardziej obciążoną ruchem samochodowym ul. Komandosów. Plan w obecnej postaci tworzy oazę ciszy i spokoju dla</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>wybranej grupy mieszkańców Słomiana 19 kosztem wszystkich osób mieszkających na ul. Komandosów, którzy obecnie mierzą się z uciążliwym tranzytem samochodowym, przekroczonymi normami hałasu, spalinami, zanieczyszczeniem powietrza.</p> <p>40. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> <i>Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu §8.)zakaz lokalizacji: zakładu poprawczego, schroniska dla nieletnich, domu dziecka, domu rencistów oraz budynków użyteczności publicznej z zakresu opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej (związanych ze stałym przebywaniem osób o ograniczonych możliwościach poruszania się);2)obowiązek stosowania rozwiązań polegających na: odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody.</i> <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> 1) zakaz lokalizacji: <u>przedszkola, szkoły, uczelni wyższej, zakładu poprawczego, schroniska dla nieletnich, schroniska dla zwierząt, domu dziecka, domu rencistów oraz budynków użyteczności publicznej z zakresu opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej (związanych ze stałym przebywaniem osób o ograniczonych możliwościach poruszania się), zabudowy jednorodzinnej oraz wielorodzinnej;</u> <i>[czyt. wnosi o wprowadzenie do zakazu lokalizacji dodatkowo przedszkola, szkoły, uczelni wyższej, schroniska dla zwierząt, zabudowy jednorodzinnej oraz wielorodzinnej]</i></p> <p>41. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> <i>ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu §8.13. Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji: 1) drogi; 2) infrastruktura techniczna; 3) garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą; 4) zabudowa mieszkaniowa wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą; 5) placówki edukacyjne, kina, teatry, obiekty sportowe wraz z towarzyszącą im infrastrukturą; 6) budowle przeciwpowodziowe; 7) wydobywanie kopalin ze złoża „Mateczny” metodą otworów wiertniczych</i> <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> <i>ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu §8.13. Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji: 1) stanowisk dla rowerów 2)biblioteka;</i></p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>3) budowlę przeciwpowodziową; 4) wydobywanie kopalin ze złoża „Mateczny” metodą otworów wiertniczych <i>[czyt. wnosi o zmianę katalogu wyjątków w §8 ust. 13 dotyczącym zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:</i> a) wykreślenie z wyjątków: dróg, infrastruktury technicznej, garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, zabudowy mieszkaniowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, placówek edukacyjnych, kin, teatrów, obiektów sportowych wraz z towarzyszącą im infrastrukturą b) wprowadzenie: stoisk rowerowych, bibliotek]</p> <p>42. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady ochrony i kształtowania ład przestrzennego i kształtowania zabudowy §7. 8) dla garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych ustala się nakaz kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 30% elewacji. <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> 8) dla garaży lub zespołów garaży ustala się nakaz kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 30% elewacji. <i>[czyt. wnosi o wykreślenie parkingów wielopoziomowych z zapisu nakazującego kształtowanie elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 30% elewacji]</i></p> <p>43. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady ochrony i kształtowania ład przestrzennego i kształtowania zabudowy §7. 6. Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń obiektów budowlanych w ramach inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej –infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej): 1) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenach oznaczonych symbolami: U.3, U.4, U.9, U.10, U.12, U.14 z zastrzeżeniem pkt 2; <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> 1) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenach oznaczonych symbolami: U.2, U.3, U.4, U.10, z zastrzeżeniem pkt 2; <i>[czyt. wnosi o dopuszczenie w terenie U.2 możliwości lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych i</i></p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>wykreślenie tej możliwości terenów U.9, U.12, U.14]</p> <p>44. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy §7. 8. Zakaz lokalizacji nowych kiosków ulicznych, za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami ZPz.1, ZPz.6 i ZP.3. <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy §7. 8. Zakaz lokalizacji nowych kiosków ulicznych, za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami ZPz.1, ZPz.3, ZPz.4, ZPz.12.ZP.1, ZP.2, [czyt. wnosi by dodatkowo w terenach ZPz.3, ZPz.4, ZPz.12, ZP.1 i ZP.2 zakazać lokalizacji nowych kiosków ulicznych, a wykreślić z zakazu tereny ZPz.6 i ZP.3]</p> <p>45. <u>Opis obszaru objętego uwagą:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu §8. 4) w terenach zabudowy mieszkaniowo –usługowej, oznaczonych symbolami MW/U.1–MW/U.4 oraz U/MNi.1–U/MNi.3 jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo–usługową”; <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu §8. 4) w terenach zabudowy mieszkaniowo –usługowej, oznaczonych symbolami MW/U.3 –jako tereny „pod zabudowę usługową”; w terenach zabudowy mieszkaniowo –usługowej, oznaczonych symbolami MW/U.1 – MW/U.2 oraz U/MNi.1–U/MNi.3 jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo–usługową”.</p>							
4983	III.1037	[...]*	1. Obszar KDD.6	1)	-	-	1)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 i 14 oraz części pkt 10 i 11		
4984	III.1038	[...]*	Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4.	-		KDD.6				
4985	III.1039	[...]*	Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25	2)			2)			
4986	III.1040	[...]*		-		KDD.1				
				3)			3)			
				-			KDD.8			
				4)			4)			
				-			KDD.3			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych.</p> <p>Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci.</p> <p>Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.</p> <p>2. Obszar KDD.1</p> <p>Wnioskują o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Wnoszą, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD1) jako drogę wewnętrzną, tj. zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD1 nie jest drogą publiczną! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75 , objęta KW:(...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj. za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z nie wykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody/właściciela. Nadmieniamy, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być n.p.- zbywana. Skoro. tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska.</p> <p>3. Obszar KDD.8</p> <p>Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW. 15 oraz MW. 16 Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność,</p>	<p>152/9 obr. 11 Podgórze</p> <p>5) -</p> <p>6) -</p> <p>7) -</p> <p>8) -</p> <p>9) -</p> <p>10) -</p> <p>11) -</p> <p>12) -</p> <p>13) -</p> <p>14) -</p>			<p>MW.9</p> <p>5) KDL.3</p> <p>6) KDD.4</p> <p>7) KDW.20</p> <p>8) MW.15</p> <p>9) MW.16</p> <p>10) MW/U.3</p> <p>11) KU.3</p> <p>12) KU.2</p> <p>13) KU.7</p> <p>14) ZPz.1 ZPz.2 ZPz.3 ZPz.6</p>			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>(wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego.</p> <p>Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawo własności kilkudziesięciu osób, mających lokale mieszkalne w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków.</p> <p>4. Obszar KDD.3</p> <p>Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu.</p> <p>Projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie” w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru „Ujście Wilgi” wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoz., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę).</p> <p>Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1.</p> <p>Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych,</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości.</p> <p>Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznając to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8.</p> <p>Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.</p> <p>5. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana”. Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje” osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku” samochody. Poszerzenie KDL.3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, abyśmy my, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu.</p> <p>6. Obszar KDD.4 Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15.</p> <p>7. Obszar KDW 20 Składają wniosek o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podają, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44, wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te, będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44.</p> <p>8. Obszar MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):” Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki arosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3, dopuszczalne 25 pg/m3)” (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznoego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</p> <p>9. Obszar MW.16 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulujemy, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej.</p> <p>Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka).</p> <p>Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą.</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m <p>10. Obszar MW/U.3</p> <p>Składają wniosek o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składa wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi” jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaję, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny” i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2- poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują nasze osiedle i nasze miejsca postojowe). Budynek usługowy,</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje.</p> <p>Wnioskują, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % - maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączenia i odpływu wód opadowych, co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów.</p> <p>11. Obszar KU.3</p> <p>Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>12. Obszar KU 2</p> <p>Na str. 6 par. 5 8) w części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i naziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnoszą o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.</p> <p>13. Obszar KU.7.</p> <p>Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Ponadto wnoszą o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019 r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12.</p> <p>Nadmieniają, iż w 1995 r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji.</p> <p>Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu” (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepa (oznaczoną jako KDD6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD6 do planowanej KDD 4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniamy, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie.</p> <p>Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole.</p> <p>14. Obszar Zpz1, Zpz2, Zpz3, ZPz6.</p> <p>Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z ich, prywatnych, głównie „emeryckich” środków. Płacimy za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).</p>							
4987	III.1041	[...]*	Wnoszą o:	–	–	-	MW.15	Prezydent Miasta		
4988	III.1042	[...]*	1. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.15 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publiczne				MW.16	Krakowa		
								nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>dostępne parki;</p> <p>2. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.16 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Wyłożony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu Osiedla Podwawelskiego zakłada zmniejszenie terenu ZP.1 i powiększenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednocześnie w trakcie publicznych dyskusji nad projektem planu mieszkańcy pozytywnie wypowiadali się o przeznaczeniu niezabudowanych terenów tzw. „Ogrodnika” na potrzeby ogólnodostępnego parku. Mając na uwadze, iż jest to jeden z ostatnich zielonych niezabudowanych terenów w obrębie Osiedla Podwawelskiego, jako zasadne jawi się zabezpieczenie tego terenu przed zabudową mieszkaniową i udostępnienie mieszkańcom nowych terenów rekreacyjnych.</p>							
4989	III.1043	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.15 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki;</p> <p>2. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.16 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Wyłożony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu Osiedla Podwawelskiego zakłada zmniejszenie terenu ZP.1 i powiększenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednocześnie w trakcie publicznych dyskusji nad projektem planu mieszkańcy pozytywnie wypowiadali się o przeznaczeniu niezabudowanych terenów tzw. „Ogrodnika” na potrzeby ogólnodostępnego parku. Mając na uwadze, iż jest to jeden z ostatnich zielonych niezabudowanych terenów w obrębie Osiedla Podwawelskiego, jako zasadne jawi się zabezpieczenie tego terenu przed zabudową mieszkaniową i udostępnienie mieszkańcom nowych terenów rekreacyjnych.</p> <p>Nie zgadza się na budowę i umieszczenie nowego osiedla w obrębie - tuż obok osiedla Podwawelskiego (teren Ogrodnika) i korzystanie z ich infrastruktury. Nie wyraża zgody na drogę i drogi łączące ul. Konopnicką i</p>	-	-	-	MW.15 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Kapelanę przez teren osiedla Podwawelskiego! Prosi nie tworzyć z miejsca zamieszkania kolejnej rury wydechowej pełnej spalin w miejscu terenów zielonych!							
4990	III.1044	[...]*	Wnoszą o:	-	-	-	MW.15 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
4991	III.1045	[...]*	1. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.15 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki;							
4992	III.1046	[...]*	2. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.16 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.							
4993	III.1047	[...]*	<u>Uzasadnienie:</u> Wyłożony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu Osiedla Podwawelskiego zakłada zmniejszenie terenu ZP.1 i powiększenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednocześnie w trakcie publicznych dyskusji nad projektem planu mieszkańcy pozytywnie wypowiadali się o przeznaczeniu niezabudowanych terenów tzw. „Ogrodnika” na potrzeby ogólnodostępnego parku. Mając na uwadze, iż jest to jeden z ostatnich zielonych niezabudowanych terenów w obrębie Osiedla Podwawelskiego, jako zasadne jawi się zabezpieczenie tego terenu przed zabudową mieszkaniową i udostępnienie mieszkańcom nowych terenów rekreacyjnych.							
4994	III.1048	[...]*	1) Obszar KDD.6	1)	-	-	1)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11 i 12 oraz części pkt 9, 10		
4995	III.1049	[...]*	Wnosi o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (SDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych.	2)		2)				
4996	III.1050	[...]*	Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość	3)		3)				
				4)		4)				
				152/9 obr. 11 Podgórze			MW.9			
				5)			5)			
				-			KDL.3			
				6)			6)			
				-			KDD.4			
				7)			7)			
				-			MW.15			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci.</p> <p>W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”.</p> <p>W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z planowaną ulicą KDD.4 i w dalszym biegu z ul. Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać.</p> <p>Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.</p> <p>2) Obszar KDD.1</p> <p>Wnosi o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta, dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie poprzez drogę oznaczoną jako KDD2 w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta. Mieszkańcy mieli już do czynienia z takim tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C, ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśniam, co następuje: Planowana droga KDD.1 W odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka, jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 17C dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska. Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają na niej ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiącą własność wspólnoty ul. Rozdroże 17,</p>	<p>8) -</p> <p>9) -</p> <p>10) -</p> <p>11) -</p> <p>12) -</p>			<p>8) MW.16</p> <p>9) MW/U.3</p> <p>10) KU.3</p> <p>11) KU.7</p> <p>12) ZPz.1 ZPz.2 ZPz.3</p>			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6). Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking. Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma zniknąć. Pragnie wskazać, iż wszystkie trzech wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew.</p> <p>3) Obszar KDD.8 Składa wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16 Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego.</p> <p>4) Obszar KDD.3 Wnioskuje o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie” w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru „UJŚCIE WILGI” wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
			<p>szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!).W związku z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1.</p> <p>Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości.</p> <p>Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznając to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8.</p> <p>Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.</p> <p>5) Obszar KDD.3 Składa wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.</p> <p>6) Obszar KDD.4 Składa wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu</p>								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15.</p> <p>7) Obszar MW.15 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt): „Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 ug/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 ug/m3; dopuszczalne 40 ug/m3) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 ug/m3 ; dopuszczalne 25 ug/m3)” (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>8) Obszar MW.16 Sklada wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulujemy, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: - 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m <p>9) Obszar MW/U.3 Sklada wniosek o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składa wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi” jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu, gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podają, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny” i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych. Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje.</p> <p>Wnioskuje, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączenia i odpływu wód opadowych, co przy braku na osiedlu</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów.</p> <p>10) Obszar KU.3 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>11) Obszar KU.7. Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Ponadto wnosi o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019 r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12. Nadmienia, iż w 1995 r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu” (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD6 do planowanej KDD 4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmienia, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie.</p> <p>Wnosi, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych kilkudziesięciu osób fizycznych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole.</p> <p>12) Obszar Zpz1, Zpz2, Zpz3.</p> <p>Wnosi, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „Podwawelska” i są utrzymywane wyłącznie z ich, prywatnych, głównie „emeryckich” środków. Płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM „Podwawelska” (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).</p>							
4997	III.1051	[...]*	1. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 Wnoszą o wykreślenie zapisu o dopuszczeniu możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m od granicy działki sąsiedniej działki budowlanej lub bezpośrednio przy tej granicy w terenach MW/U.4 i U.3. Takie dopuszczenie lokalizacji budynków doprowadzi do zmniejszenia ilości powierzchni biologicznie czynnej bezpośrednio przy ciągach pieszych (chodnikach) wzdłuż budynkach co doprowadzi do podwyższenia średniej temperatury osiedla w porze letniej.	-	-	-	1) U.3 MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
4998	III.1052	[...]*	2. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 ust. 4 pkt 8 Wnoszą o zwiększenie nakazu zwiększenia powierzchni wertykalnych ogrodów na ścianach garaży i zespołów garażowych do min. 60% powierzchni elewacji. Zwiększenie ilości zieleni na ścianach budynków, które będą emitowały zwiększoną ilość zanieczyszczeń powietrza będzie miało pozytywny wpływ na jakość życia mieszkańców mieszkających w bliskim sąsiedztwie tego typu budynków.				2) cały obszar planu			
			3. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 1 pkt 2 ppkt h Wnoszą o usunięcie zapisu dotyczącego drogi KDD.8. Istniejący przyległy do obszaru KDD.8 osiedlowy parking zewnętrzny, spełnia wymogi dostępności drogowej do obszaru ZP.1 Proponowany odcinek drogi nie spełnia żadnych, racjonalnych wytycznych a stwarza możliwości ewentualnej rozbudowy infrastruktury drogowej na osiedlu Podwawelskim, na którą właściciele przyległych nieruchomości nie wyrażają zgodę. Aktualnie istniejący dojazd do szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany				3) KDD.8			
							4) KDD.8			
							5) KDD.6			
							6) cały obszar planu			
							7) cały obszar planu			
							8) MW.15			
							9) MW.16			
							10) U/MNi.1			
							11)			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego.</p> <p>4. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 1 pkt 3 ppkt k Wnoszą o usunięcie zapisu dotyczącego drogi KDD.8.</p> <p>5. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 4 pkt 4 Wnoszą o wprowadzenie zakazu lokalizacji zjazdu z drogi publicznej oznaczonej w planie jako KDD.6 na obszar KU.7. Obszar KU.7 powinien być obsługiwany wyłącznie od południa za pomocą drogi KDD.4. Taki zapis pozwoli na ograniczenie ruchu samochodowego w pobliżu szkoły podstawowej (U.13), parafii (U.14) oraz obszarów zamieszkania wielorodzinnego (MW.22)</p> <p>6. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 6 pkt 1 Wnoszą o zwiększenie wskaźników miejsc postojowych: b) budynki w zabudowie wielorodzinnej -1,5 miejsca na 1 mieszkanie c) hotele - 20 miejsc na 100 pokoi Zwiększenie ilości miejsc postojowych dla tych terenów pozwoli ograniczyć intensywność dla tych obszarów co będzie miało pozytywny wpływ na warunki bytowe mieszkańców zamieszkujących istniejące budynki osiedla.</p> <p>7. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 6 pkt 4 Wnoszą o wprowadzenie zwiększenie wskaźników stanowisk postojowych dla rowerów: a) budynki w zabudowie wielorodzinnej – 1 miejsce na 1 mieszkanie b) budynki administracji publicznej – 15 miejsc na 1000 m2 powierzchni użytkowej d) obiekty handlu: obiekty 2000 m2 pow. Sprzedaży i niżej – 20 miejsc na 1000 m2 powierzchni sprzedaży f) budynki innych usług - 15 miejsc na 50 zatrudnionych</p> <p>8. Projekt treści planu Rozdział III § 18 ust. 5 pkt 15 Wnoszą o wykreślenie zapisu dotyczącego tego obszaru z treści planu.</p> <p>9. Projekt treści planu Rozdział III § 18 ust. 5 pkt 16 Wnoszą o wykreślenie zapisu dotyczącego tego obszaru z treści planu.</p> <p>10. Projekt treści planu Rozdział III § 20 ust. 5 pkt 1 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55%</p> <p>11. Projekt treści planu Rozdział III § 20 ust. 5 pkt 2 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55%</p> <p>12. Projekt treści planu Rozdział III § 20 ust. 5 pkt 3 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55%</p>				<p>U/MNi.2</p> <p>12) U/MNi.3</p> <p>13) MW/U.1</p> <p>14) MW/U.3</p> <p>15) MW/U.4</p> <p>16) U.3</p> <p>17) U/KU.1</p> <p>18) U/KU.1</p> <p>19) KU.5 KU.6</p> <p>20) KU.1 KU.2</p> <p>21) KU.7</p> <p>22) MW.15</p> <p>23) MW.16</p> <p>24) KU.1</p> <p>25) KU.7</p> <p>26) MW/MNi.1</p> <p>27) MW/MNi.2</p> <p>28) KDD.3</p> <p>29) KDD.4</p> <p>30) KDD.8</p>			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>13. Projekt treści planu Rozdział III § 21 ust. 2 pkt 1 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50%</p> <p>14. Projekt treści planu Rozdział III § 21 ust. 2 pkt 3 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50% Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na 12 m. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy usługowej na 9 m. Wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,4 – 1,0</p> <p>15. Projekt treści planu Rozdział III § 21 ust. 2 pkt 4 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50% Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na 12 m. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy usługowej na 9 m. Wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,4-1,0</p> <p>16. Projekt treści planu Rozdział III § 22 ust. 2 pkt 3 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50%. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na 7 m.</p> <p>17. Projekt treści planu Rozdział III § 23 ust. 2 pkt 2 Wnoszą o zmianę treści zapisu na treść „Nakaz realizacji elewacji pełnej od strony osiedla, obszaru MW.2”</p> <p>18. Projekt treści planu Rozdział III § 23 ust. 3 pkt 2 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50% Wnosi o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla pozostałej zabudowy do 50%. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na 7 m.</p> <p>19. Projekt treści planu Rozdział III § 30 ust. 3 Wnoszą o wykreślenie tego zapisu.</p> <p>20. Projekt treści planu Rozdział III § 30 ust. 5 pkt 2 Wnoszą o zmianę treści zapisu na treść „realizacji elewacji pełnej od strony osiedla, obszaru MW.2”</p> <p>21. Projekt treści planu Rozdział III § 30 ust. 6 pkt 7 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 30%. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na 9 m</p> <p>22. Projekt rysunku planu - obszar MW.15. Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu MW.15 na obszar ZP.1. Lokalizowanie w tym miejscu kolejnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nie jest uzasadnione żadnym racjonalnym argumentem. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wnioski o zmianę jak poniżej: Zmniejszenie</p>				<p>31) U.2</p> <p>32) U.3</p> <p>33) U.5</p>			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
			<p>zakresu obszaru MW.15 o 75% od strony północnej obszaru</p> <p>-minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65%</p> <p>-Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0</p> <p>-maksymalna wysokość zabudowy: 9 m. Dodatkowo dla tego obszaru wnosi o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich oraz zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa w tym zakresie pogarsza warunki mieszkańców osiedla porównując II wyłożenie z III wyłożeniem planu. Wszelkie konsultacje w tym zakresie wydają się nie mieć sensu, jeżeli przy każdym, kolejnym wyłożeniu zwiększa się ilość zabudowy.</p> <p>23. Projekt rysunku planu - obszar MW.16 Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu MW.16 na obszar ZPz.12. Lokalizacja zabudowy o wysokości 12 m w pobliżu istniejącej zabudowy MNI. 1 oraz MW.9 znacznie pogorszy warunki nasłonecznienia oraz przesłaniania istniejącej zabudowy. Istniejące obszary w sąsiedztwie proponowanej zabudowy stracą swoją dotychczasową wartość rynkową. Proszą o przywrócenie zagospodarowania terenu do propozycji z II wyłożenia planu zagospodarowania terenu.</p> <p>24. Projekt rysunku planu - obszar KU.1 Wnoszą o zmianę przeznaczenia południowej części terenu KU.1 na obszar ZPz.13 oraz wprowadzenie od strony osiedla na całej długości obszaru KU.1 strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>25. Projekt rysunku planu - obszar KU.7 Wnoszą o zmianę przeznaczenia zachodniej części terenu KU.7 (w bliskim sąsiedztwie KDD.6) na obszar ZP – zieleni parkowej lub ZPz - zieleni urządzonej. Od południowej strony osiedla proponowana jest duża intensywność zabudowy, wprowadzenie obszarów zieleni znacznie poprawi jakość życia mieszkańców, dodatkowo wnosi o wprowadzenie strefy zieleni osiedlowej na styku obszarów KU.7 oraz KDD.6 uniemożliwiającej realizację zjazdu z obszaru KU.7 na KDD.6. Obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia.</p> <p>26. Projekt rysunku planu - obszar MW/MNi1 Wnosi o przywrócenie propozycji z II wyłożenia planu, czyli wprowadzenie obszaru ZP.3 od strony zachodniej obszaru</p> <p>27. Projekt rysunku planu - obszar MW/MNi.2</p>								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Wnoszą o zmianę przeznaczenia północnej części terenu MW/MNi2 na obszar ZP - zieleni parkowej lub ZPz - zieleni urządzonej.</p> <p>28. Projekt rysunku planu - obszar KDD.3 Wnoszą o zmianę przeznaczenia północnej części terenu KDD.3 na obszar ZP - zieleni parkowej lub ZPz - zieleni urządzonej.</p> <p>29. Projekt rysunku planu - obszar KDD.4 Wnoszą o skrócenie drogi KDD.4 do obszaru KU.7. Przedłużanie KDD.4 aż do MW.9 nie posiada żadnych racjonalnych argumentów.</p> <p>30. Projekt rysunku planu - obszar KDD.8 Wnoszą o zmianę przeznaczenia obszaru KDD.8 na obszar MW.14 z całym oznaczeniem tego obszaru jako zieleni osiedlowa.</p> <p>31. Projekt rysunku planu - obszar U.2 Wnoszą o wprowadzenie na obszarze U.2 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>32. Projekt rysunku planu - obszar U.3 Wnoszą o wprowadzenie na obszarze U.3 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>33. Projekt rysunku planu - obszar U.5 Wnoszą o wprowadzenie na obszarze U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p>							
4999	III.1053	[...]*	<p>1. Obszar KDD.6 Składają wniosek o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.6 i zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. Bez możliwości połączenia w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) i spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul.</p>	1)	-	-	1)	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 oraz części pkt 11</p>		
5000	III.1054	[...]*		2)			2)			
5001	III.1055	[...]*		-			KDD.1			
5002	III.1056	[...]*		3)			3)			
5003	III.1057	[...]*		-			KDD.4			
5004	III.1058	[...]*		4)			4)			
5005	III.1059	[...]*		-			KDL.3			
5006	III.1060	[...]*		5)			5)			
5007	III.1061	[...]*		-			KDD.3			
5008	III.1062	[...]*		152/9			MW.9			
5009	III.1063	[...]*		obr. 11						
5010	III.1064	[...]*		Podgórze						
5011	III.1065	[...]*		6)			6)			
5012	III.1066	[...]*		-			KDD.8			
5013	III.1067	[...]*		7)			7)			
5014	III.1068	[...]*		-			MW.15			
5015	III.1069	[...]*		8)			8)			
5016	III.1070	[...]*	-			MW.16				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
5017	III.1071	[...]*	Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części	9) -			9) MW/U.3			
5018	III.1072	[...]*	mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez	10) -			10) MW/U.4			
5019	III.1073	[...]*	postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez	11) -			11) KU.3			
5020	III.1074	[...]*	tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie	12) -			12) KU.7			
			powinno być realizowane. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka	13) -			13) KDW.20			
			sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. Uwagi odnośnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu	14) -			14) U.12			
			komunikacyjnego”, § 14 ust. 1 pkt 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się	15) -			15) U.13			
			następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod: Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy	16) -			16) U.14			
			MW.28 a MW.29 / 0.12 / KU.8 – zamienić na drogę wewnętrzną jednojezdniową (KDW) o szerokości pasa	17) -			17) cały obszar planu			
			ruchu 2,50 m. 2. Obszar KDD.1 Składają wniosek o likwidację układu drogowego	18) -			18) U.4			
			oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.1. i przekształcenie jej na drogę	19) -			19) cały obszar planu			
			wewnętrzną KDW. Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie nowa droga KDD.1, czyli droga	20) -			20) U/KU.1 KU.1			
			publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd	21) -			21) ZPz.13 KU.8			
			do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i	22) -			22) ZPz.1			
			ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie w stronę ulicy	23) -			23) KU.3 KU.7 KU.8			
			Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominię główne drogi							
			miasta. Z uwagi na fakt, iż mieszkańcy mieli już do czynienia z takim 3 tranzytem, ale wobec faktu, że							
			przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C, ww. Wspólnoty skutecznie							
			uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec							
			podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśniają, co następuje:							
			Planowana droga KDD.1 w odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka, jest de facto częścią nieruchomości							
			132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 170 dalej 17B, kończąc się							
			wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM							
			Podwawelska, na której Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają ustanowioną służebność przechodu i							
			przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe,							
			publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również							
			działkę stanowiącą własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6). Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking. Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wyjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma zniknąć. Pragnę wskazać, iż wszystkie trzech wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew.</p> <p>3. Uwagi do obszaru KDD.4. Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15. Nie zgadzają się na połączenie w przyszłości ul. KDD.4 z ul. Rozdroże (KDD.2) (w przyszłym planie MPZP Ujście Wilga) i stworzenie w ten sposób tranzytu przez osiedle pomiędzy al. M. Konopnickiej, a Kapelanką, a potem z trasa Pychowicką. Ul. Rozdroże powinna być zaślepią, jak to jest obecnie.</p> <p>4. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.</p> <p>5. Uwagi do obszaru KDD.3 Wnioskuje o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP, a biorąc pod uwagę ich postulat, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Ponadto, projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie” w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru „UJŚCIE WILGI” wprowadzonym uchwałą nr CX111/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
			<p>czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę).</p> <p>Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1.</p> <p>Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 o czym będzie dalej mowa w punkcie nr 12 „Uwag”. Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznając to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6 .</p> <p>6. Uwagi do obszaru KDD.8</p> <p>Składają wniosek o likwidację proponowanego w</p>								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Składają wniosek o przekształcenie drogi KDD.8 na drogę wewnętrzną KDW.</p> <p>7. Uwagi do obszaru MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnie) oraz od ul. Kapelanki. Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m.</p> <p>8. Uwagi do obszaru MW.16 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP, jak to było w projekcie z 2019. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluję, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej, Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki. Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognoza oddziaływania na środowisko) wyznaczenie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy R11a terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczeniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%; - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0; - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m. <p>9. Uwagi do obszaru MW/U.3 Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U.3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnoszą o to, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 9 m.</p> <p>10. Uwagi do obszaru MW/U.4 Wnoszą o wyodrębnienie na części terenu MW/U.4 obszaru zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnoszą o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji jakichkolwiek nowych budynków na tym terenie,</p> <p>11. Uwagi do obszaru KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 20%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>12. Uwagi do obszaru KU.7 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Część tego terenu stanowi własność</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>prywatną - właściciele garaży wykupili notarialnie teren pod nimi od właściciela prywatnego i nie wiadomo, czy zechcą ten teren sprzedać. A wywłaszczyć na cele publiczne się nie da, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia</p> <p>13. Uwagi do obszaru KDW.20 Wnoszą o zawężenie obszaru KDW.20 do istniejących granic działki nr 137/41. Obecnie przedstawiony w projekcie planu MPZP obszar KDW.20 ingeruje w działkę 137/45 (nieruchomość ul. Komandosów 27).</p> <p>14. Uwagi dla terenu U.12 Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 -0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; W odniesieniu do istniejących obiektów dla obszaru U.12 wnoszą uwagę o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ram dla niepełnosprawnych.</p> <p>15. Uwagi dla terenu: U.13: Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25-0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>16. Uwagi dla terenu: U.14: Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 -0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy: 28 m.</p> <p>17. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków” Wnosi uwagę o wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) i zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.</p> <p>18. Uwagi odnośnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej): a) Wnoszą o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit. b;</p> <p>19. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony środowiska,</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4. Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</p> <p>20. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14. , pkt 4. Wnoszą o zmianę zapisu w pkt 4 na: Dopuszcza się – za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 -- lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</p> <p>21. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych: Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 - ZP.6, ZPz.1 – ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1 – US.4, E.1, KU.8;</p> <p>22. Uwagi dla terenu ZPz.1. Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>23. Uwagi do: ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE, Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30. Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</p>							
5021	III.1075	[...]*	Wnoszą o:	-	-	-	1) MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
5022	III.1076	[...]*	1). Obszar MW/U.3				2) KDD.4			
5023	III.1077	[...]*	Składają wniosek o rezygnację z realizacji inwestycji MW/U.3 i przekształcenie w teren zieleni urządzonej ZP. Sprzeciwiają się realizacji tej inwestycji ze względu na wiele negatywnych konsekwencji zarówno na etapie budowy jak i w czasie funkcjonowania obiektu. Plan Zagospodarowania Przestrzennego ma zawierać prognozę oddziaływania na szeroko pojęte środowisko, a ta prognoza płynąca z planu MPZP dla mieszkańców Osiedla Podwawelskiego jest zabójcza. Planowana inwestycja MW/U.3 jest w poważnej kolizji ze wszystkimi elementami środowiska:				3) KDL.3			
5024	III.1078	[...]*	a) ze zdrowiem mieszkańców				4) KU.7			
5025	III.1079	[...]*	b) środowiskiem przyrodniczym				5) KDW.20			
5026	III.1080	[...]*	c) dziedzictwem kulturowym				6) MW.15			
5027	III.1081	[...]*	d) warunkami technicznymi pobliskiego terenu.				MW.16			
5028	III.1082	[...]*	Ogromna inwestycja (kompleks mieszkaniowo-usługowy) wielkością dorównuje 5-ciu lub 6- ciu wieżowcom, takim jak obecne trzy (3), które stoją w sąsiedztwie działki nr 273. Pojemność Infrastruktury Osiedla jest już przekroczona.							
5029	III.1083	[...]*								
5030	III.1084	[...]*								
5031	III.1085	[...]*								
5032	III.1086	[...]*								
5033	III.1087	[...]*								
5034	III.1088	[...]*								
5035	III.1089	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
5036	III.1090	[...]*	<p>Napływ tak licznej grupy nowych mieszkańców dla wszystkich życie uczyni nieznośnym, a okolice kosztownym miejscem do mieszkania.</p> <p>W ciągu ostatnich kilkunastu lat Osiedle zostało obudowane wysokimi budynkami od strony ulic: Konopnickiej, Monte Cassino oraz Kapelanka.</p> <p>Realizacja tej budowli spowoduje zamknięcie ostatniego kanału przewietrzania Osiedla i drastycznie pogorszy warunki życia mieszkańców.</p> <p>Planowany obiekt ma powstać w odległości kilkunastu metrów od ściany zabytkowego, barokowego kościoła św. Bartłomieja. Ciężki budynek usytuowany na działce nr 273 spowoduje zablokowanie wsiąkania, rozsączenia i odpływu wód opadowych, co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej spowoduje zwiększenie zawilgocenia fundamentów kościoła św. Bartłomieja i zalewanie piwnic sąsiednich bloków. Już obecny stan zabytku wymaga interwencji konserwatorów ze względu na wyraźne zawilgocenie i zagrzybienie ścian, zwłaszcza piwnic. Proces budowy przy użyciu ciężkiego sprzętu oraz transport materiałów budowlanych zagrażać może delikatnej, nadwątłej kondycji XVII wiecznego kościółka. Ponadto tak cenny zabytek powinien być dobrze wyeksponowany, tymczasem zostanie zasłonięty przez wielopiętrowy budynek (25 m wysokości). Założenia planu są dowodem braku dbałości o obiekt dziedzictwa kulturowego. Stwierdzenie (zawarte w odpowiedzi na poprzednie uwagi), wskazujące na optymalną dostępność mieszkańców osiedla Bulwarów Wisły, otoczenia rzeki Wilgi i Zakrzówka jest nietrafione, ponieważ otoczenie Wilgi zostanie zabudowane, a pozostałe są zbyt odległe, zwłaszcza Zakrzówek.</p> <p>2). Obszar KDD.4 Wnoszą o wykreślenie z planu MPZP pozycji KDD.4. Budowa szerokiej drogi prowadzącej do MW/U.3 wymusi wycięcie szpaleru drzew (wśród nich pomnika przyrody). Drzewa te stanowią naturalny ekran oddzielający nas mieszkańców od ul. Konopnickiej - źródła hałasu, spalin i zapylenia. Planowana droga odetnie dojście do przystanku MPK dla setek, przeważnie starszych, mieszkańców osiedla, dla których komunikacja miejska jest jedynym środkiem transportu. Jest niewłaściwym, aby Miasto przejmowało budowę i rozbudowę dróg dla planowanych prywatnych inwestycji obciążając kosztami mieszkańców Krakowa, którzy w zamian otrzymają paraliż komunikacyjny i wzrost zanieczyszczeń, a w przyszłości drogę tranzytową od ul. Konopnickiej, przez Osiedle, do trasy Pychowickiej.</p> <p>3). Obszar KDL.3 Składają wniosek o zachowanie istniejącego rozwiązania komunikacyjnego. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana”, a jej poszerzenie jeszcze bardziej „zakorkuje” osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń. Planowana rozbudowa KDL.3 w połączeniu z ulicami: Barską, Komandosów i planowaną KDD.4 spowoduje konieczność poszerzenia przejazdu (tunelu) pod ul.</p>							
5037	III.1091	[...]*								
5038	III.1092	[...]*								
5039	III.1093	[...]*								
5040	III.1094	[...]*								
5041	III.1095	[...]*								
5042	III.1096	[...]*								
5043	III.1097	[...]*								
5044	III.1098	[...]*								
5045	III.1099	[...]*								
5046	III.1100	[...]*								
5047	III.1101	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Konopnickiej tuż pod 10-cio piętrowym blokiem Komandosów 23, z którego mieszkańcy już teraz wychodzą wprost na ruchliwą ulicę Komandosów. Budowa planowanego dużego skrzyżowania przy wjeździe pod ulicę Konopnicką oraz budowa drogi KDD.4 wzdłuż i o krok od ulicy Konopnickiej, spowoduje jeszcze bardziej zwiększenie uciążliwego ruchu samochodowego i zakorkowanie ulic w tym rejonie. Ponadto w wyniku tego przedsięwzięcia drastycznie przybliży się ruch samochodowy do mocno zaludnionych bloków przy ul. Komandosów 23, Komandosów 19, Komandosów 25 i Komandosów 27 i będzie stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia tych mieszkańców. Zgodnie z planem zostanie też zlikwidowana bariera roślinna, która chroni tę część osiedla przed negatywnymi i uciążliwymi skutkami (hałas, spaliny). Ponadto obrzeża i środek osiedla Podwawelskiego staną się tranzytem we wszystkich kierunkach miasta oraz poza miasto. Po zrealizowaniu tej inwestycji ucierpią nie tylko mieszkańcy w/w bloków, lecz całe osiedle.</p> <p>Zwracają uwagę, że Gmina już ponosi koszty płacąc prywatnej spółce za możliwość przejazdu do ul. Ludwinowskiej. Również finansowanie budowy oraz rozbudowy dróg do prywatnych działek inwestorów położonych na obszarach MW/U.3, MW.15 i MW.16 otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu, jest niewłaściwe, nieetyczne i niedopuszczalne.</p> <p>4). Obszar KU.7</p> <p>Wnioskuje o usunięcie z Projektu Planu budowy podziemnego i naziemnego parkingu wielostanowiskowego. Gmach przylegałby do boiska szkolnego stanowiąc około 16-to metrową ścianę (5 do 6-ciu pięter) zamykając boisko od strony południowej na całej szerokości. Boisko szkolne już z trzech stron jest otoczone budynkami; wieżowcami 10-cio piętrowymi, budynkiem szkoły oraz halą gimnastyczną i niedawno zbudowaną dużą halą sportową, co powoduje drastyczne ograniczenie zielonej przestrzeni. Ponadto od strony zachodniej w projekcie MPZP planowane jest poszerzenie drogi oznaczonej na planie jako KDD.6. Ze względu na znikomą szerokość terenu pomiędzy ogrodzeniem szkoły, a budynkiem Komandosów 16, droga zbliży się bezpośrednio do ogrodzenia szkoły. Koncepcja ta w przyszłości umożliwi połączenie drogi KDD.6 z drogą KDD.4, która stałaby się ruchliwą drogą tranzytową prowadzącą przez osiedle. Otaczanie boiska z wszystkich stron świata budynkami, budowlami i ruchliwymi drogami, to proponowanie uczniom betonu i spalin zamiast zdrowego miejsca do uprawiania sportu, jest barbarzyństwem.</p> <p>5). Obszar KDW.20</p> <p>Składają wniosek o zawężenie obszaru KDW.20 i przywrócenie rozwiązania drogowego do Istniejących granic działki nr 137/41. Nowa, poszerzona w MPZP droga narusza prawa współwłaścicieli działki nr 137/45, będącej działką nieruchomości budynkowej Komandosów 27. Działka nr 137/45 została wykupiona w całości od Gminy prawie 20 lat temu i aktualnie</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			stanowi własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w w/w nieruchomości. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa członków Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska przez zaanektowanie części działki nr 137/40, będącej w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni. 6). Obszary MW.15 i MW.16 Popierają żądania mieszkańców Osiedla odnośnie przekształcenia terenów MW.15 i MW.16 w teren zieleni urzędzonej ZP. Uzasadnienie: pojemność infrastruktury Osiedla nie pozwala na dodatkowe zasiedlenie tych obszarów przez kilkaset osób z ich potrzebami szkolnymi, handlowymi i komunikacyjnymi. Poza tym w centrum Krakowa, do którego zalicza się Osiedle Podwawelskie należy dodawać zieleni zamiast betonu - nie odwrotnie.							
5048	III.1102	[...]*	Składają uwagi do wyżej oznaczonego projektu i proszą o dokonanie zmian w:	-	-	-	1) KDL.1 KDD.1 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13 i 14 oraz części pkt 7		
5049	III.1103	[...]*	1)							
5050	III.1104	[...]*	- § 14 punkt 1 podpunkt a							
5051	III.1105	[...]*	- § 14 punkt 2 podpunkty a, b				2) KDL.2 KDD.6			
5052	III.1106	[...]*	- § 14 punkt 3 podpunkt a, b, gdyż sprzeciwiają się przedłużeniu ul. Słomianej, poszerzeniu obecnie istniejącej drogi na ul. Rozdroże, zmiany statusu drogi-przedłużenia ul. Słomianej i połączenia z ul. Rozdroże na część drogi publicznej klasy dojazdowej. Proszą o wpisanie drogi jako drogi wewnętrznej KDW.				3) KDD.8			
5053	III.1107	[...]*	2)				4) KDD.3			
5054	III.1108	[...]*	- § 14 punkt 1 podpunkt b							
5055	III.1109	[...]*	- § 14 punkt 2 podpunkt f							
5056	III.1110	[...]*	- § 14 punkt 3 podpunkt i, gdyż sprzeciwiają się przedłużeniu i poszerzeniu ul. Komandosów ze względu na brak odpowiedniego oddalenia planowanej drogi od budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej, co może zagrażać bezpieczeństwu mieszkańców osiedla, w szczególności dzieci i osób starszych, w zamian proponuje zachowanie aktualnej szerokości drogi, zakończenie ul. Komandosów na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do garaży i kościoła, bez możliwości łączenia tej drogi w ewentualnej przyszłości z planowaną w projekcie KDD.4,				5) KDL.3			
5057	III.1111	[...]*	3)				6) KDD.4			
5058	III.1112	[...]*	- § 14 punkt 2 podpunkt h				7) KU.3			
5059	III.1113	[...]*	- § 14 punkt 3 podpunkt k, gdyż sprzeciwiają się budowie układu drogowego obejmującego drogę publiczną KDD.8, który spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16, projektowany odcinek wcale nie jest potrzebny, aby dojechać do proponowanego terenu zieleni urzędzonej - aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-				8) KU.7			
5060	III.1114	[...]*					9) cały obszar planu			
5061	III.1115	[...]*					10) MW.15			
5062	III.1116	[...]*					11) MW.16			
5063	III.1117	[...]*					12) MW/U.3			
5064	III.1118	[...]*					13) cały obszar planu			
5065	III.1119	[...]*								
5066	III.1120	[...]*								
5067	III.1121	[...]*								
5068	III.1122	[...]*								
5069	III.1123	[...]*								
5070	III.1124	[...]*								
5071	III.1125	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>krotnie mniejszego terenu parkowego,</p> <p>4) - § 14 punkt 2 podpunkt c - § 14 punkt 3 podpunkt f, gdyż sprzeciwiają się projektowanej drodze KDD.3 i w zamian proponujemy przekształcenie tego obszaru na teren zieleni ZP i połączenie z MW.16, o którego przekształcenie w teren zieleni urządzonej ZP również postulują, natomiast jako drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, proponują poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.,</p> <p>5) - § 14 punkt 3 podpunkt c, gdyż sprzeciwiają się projektowanej szerokości drogi dojazdowej KDL.3, proponowana szerokość wprowadzi tranzyt na osiedle, zasadna byłaby szerokość do 16 m,</p> <p>6) - § 14 punkt 2 podpunkt d - § 14 punkt 3 podpunkt g, gdyż sprzeciwiają się aktualnemu projektowi drogi KDD.4, w zamian proponujemy ograniczenie przebiegu KDD.4, aby stanowiła ona tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką oznaczoną w projekcie jako obszar MWU.3 lub ewentualnie poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15,</p> <p>7) - § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwiają się likwidacji terenów zielonych na rzecz parkingu wielopoziomowego, obszar KU.3 należy pozostawić w obecnie istniejącym stanie („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami),</p> <p>8) - § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwiają się budowie na obszarze oznaczonym KU.7 naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%,</p> <p>9) - ogólnie w treści § 14 projektu, gdyż sprzeciwiają się mu co do zasady - zamiast budowy nowych dróg publicznych czy poszerzeń istniejących, wystarczające jest przekształcenie istniejących dróg wewnętrznych na drogi publiczne,</p> <p>10) - § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwiają się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.15, wnioskują o przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie nieuwzględnienia tego wniosku, wnoszą o zmianę parametrów w § 18 punkt 5 podpunkt 15 w następujący sposób: minimalny</p>				<p>14) MW.15 ZP.1</p>			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 %, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m,</p> <p>11) - § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwiają się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.16, wnoszą o przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie nieuwzględnienia tego wniosku, wnoszą o zmianę parametrów w § 18 punkt 5 podpunkt 16 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 %, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m,</p> <p>12) - § 21 punkt 2 podpunkt 3, wnoszą o zmianę parametrów MW/U.3 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 65%, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 50%, maksymalna wysokość zabudowy: 10 m,</p> <p>13) - ogólnie w treści § 8 i §10 projektu, gdyż postulują o zwiększenie liczby publicznych terenów zielonych na Osiedlu Podwawelskim. Ponadto postulują o:</p> <p>14) - utworzenie na terenie Osiedla Podwawelskiego parku miejskiego (Park Podwawelski) na obszarze szkółki drzew i krzewów i wykupienie w tym celu wspomnianego terenu o powierzchni 1,5 ha od prywatnego właściciela.</p> <p>UZASADNIENIE Ad. pkt 1) § 14 punkt 1 podpunkt a, § 14 punkt 2 podpunkty a, b oraz § 14 punkt 3 podpunkt a, b projektu dotyczą nieruchomości położonej w Krakowie, jednostka ewidencyjna Podgórze, obręb 11, stanowiącą m.in. działki 153/5, 153/6,153/7,153/9, których własność należy do Wspólnoty Mieszkaniowej Rozdroże 17 w Krakowie. Wspólnota Mieszkaniowa Rozdroże 17 w Krakowie nabyła opisaną nieruchomość na cele związane z zarządaniem nieruchomością wspólną, tj. na altanę śmietnikową, wjazd do garażu, plac manewrowy i drogę pożarową. Inwestycja Wspólnoty była konieczna dla zaspokojenia istotnych i podstawowych potrzeb mieszkańców wspólnoty. Na działce 153/6 umiejscowiono altanę śmietnikową, z której to korzystają mieszkańcy aż trzech wspólnot: Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17, Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17B i Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17C i której to nie ma możliwości przeniesienia w inne miejsce. Natomiast część planowanej drogi KDD.1 została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, niespełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking. Utworzenie drogi tranzytowej</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>KDD.1 stanowiącej przedłużenie drogi istniejącej KDD.2, spowoduje odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Przez zaplanowaną drogę tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, z którego korzystają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Ponadto część wyżej opisanej nieruchomości została przerobiona wysokim nakładem pieniężnym na miejsca parkingowe, których tutaj brakuje (parkingi podziemne wspólnot są niewystarczające - zawierają mniej miejsc niż ilość mieszkańców). Zapewnienie mieszkańcom miejsc parkingowych i przestrzeni na składowanie odpadów stanowi jeden z najważniejszych priorytetów lokalnych społeczności. W przypadku ul. Rozdroże nie odbywa się to kosztem zieleni bowiem teren altany jest zielony i rośnie na nim duża stara wierzba, która zgodnie z planem miejscowym musiałaby być usunięta. Połączenie ul. Słomianej z ulicą Rozdroże zniweczy starania o udogodnienie i uatrakcyjnienie przestrzeni wokół bloków przy ulicy Rozdroże 17, 17B i 17C. Połączenie wspomnianych dróg ma też przebiegać nad garażami podziemnymi, co wydaje się rozwiązaniem nielogicznym, zagrażającym konstrukcji garaży podziemnych oraz ewentualnie utrudniającym wjazd na poziom garaży podziemnych. Na planowaną drogę wyjazd jest bowiem bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17 C. Z budynku 17C wyjazd jest bardzo stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując, włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Ponadto poszerzenie ul. Rozdroże sprawi, że spadnie jakość życia mieszkańców wszystkich trzech wspólnot. Planowana droga znajdzie się bezpośrednio pod oknami mieszkańców budynku przy ul. Rozdroże 17C i stworzy de facto z budynku coś na kształt wyspy/ronda otoczonego drogami (droga jest przy parkingu budynków ul. Rozdroże 21), a jej poszerzenie zapewne doprowadzi do zwiększenia ruchu kołowego w tej okolicy i do wzrostu poziomu niezwykle szkodliwych hałasu oraz zanieczyszczeń, co nie znajduje odzwierciedlenia w prognozie oddziaływania na środowisko.</p> <p>Dodatkowo powstanie NIEBEZPIECZNY ZAKRĘT w miejscu altany śmietnikowej, przy ogródku przynależnym do mieszkania w budynku 17b, z którego z uwagi na jego niewielką powierzchnię, lokatorzy korzystają praktycznie przy chodniku i drodze, od których ogródek jest oddzielony bezpośrednio drewnianym płotem.</p> <p>Projektowana droga KDD.1 (droga publiczna o kategorii dojazdowej) w dotychczasowym kształcie służyła mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań, natomiast zgodnie z projektem ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelanekę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanekę w ul. Rozdroże, kierowcy skierują się w stronę ul. Słomianej, a następnie skręcą w prawo w ul. Słomianą i dalej przez</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>osiedle, aby ominąć główne drogi miasta (takie sytuacje zresztą miały już miejsce i mieszkańcy korzystali z pomocy Policji i Straży Miejskiej, aby zatrzymać tranzyt). Zwiększenie ruchu kołowego oznacza także zwiększenie niebezpieczeństwa dla najmłodszych i najstarszych mieszkańców osiedla (aktualnie komentowana droga jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla) oraz degradację budynków poprzez nasilenie drgań wywoływanych przez samochody. Poza tym przez przedłużenie, połączenie czy poszerzenie dróg zlikwidowana zostanie przestrzeń rekreacyjna w postaci części zieleni upiększającej okolice bloków oraz części mini-ogródków. Takie działania wydają się zupełnie sprzeczne z proekologiczną postawą władz miasta Krakowa, wyeksponowaną m.in. w obecnie obowiązującej Strategii Rozwoju Krakowa. Zresztą w §3 wyżej oznaczonego planu jako cele tego konkretnego planu oznaczono m.in. ochrona terenów istniejącej zieleni osiedlowej przed zabudową, rozwiązanie problemów komunikacyjnych, dotyczących parkowania oraz zapewnienia właściwej obsługi obszarów nowej zabudowy.</p> <p>Ad. pkt 2)</p> <p>Proponowana w projekcie droga KDD.6 nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także dojścia do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest zwyczajnie fizycznie niemożliwe), spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i nie w pełni sprawnych fizycznie. Trzeba podkreślić, że w dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.</p> <p>Ad. pkt 4)</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Zwiększenie liczby terenów zielonych zamiast zwiększenia liczby zbędnych dróg na Osiedlu Podwawelskim będzie faktycznie realizować dobro mieszkańców osiedla. Trzeba zauważyć, że wyłożony projekt planu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone w Miejskim Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „UJŚCIE WILGI”, wprowadzonego uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie 4 ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą MPZG „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze (działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej Rozdroże 17 i znajduje się na niej plac manewrowy przeciwpożarowy, a na części tej działki zaplanowany jest plac zabaw – w tym celu zresztą została nabyta w 2019 r. przez Wspólnotę). Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla bez wskazania w projekcie planu, że droga jest ślepa (!), a więc nie byłoby też możliwe połączenie tej drogi w przyszłości z planowanymi drogami KDD.2 czy KDD.1 (ze względu na położenie bloków 17 i 17B, ich podwórek i podziemnych garaży). Planowana droga KDD.3 ingeruje również w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z projektem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Istnieją też obawy, że ze względu na brak określenia w projekcie drogi KDD.3 jako ślepej (jak miało to miejsce w przypadku drogi 32KD), może być w przyszłości planowane połączenie dróg KDD.3 i KDD.8. Oznaczałoby to otwarcia tranzytu przez osiedle. Można zresztą przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8.</p> <p>Ad. pkt 7)</p> <p>Należy zauważyć, że zgodnie z nowym planem zagospodarowania przestrzennego miałyby też zostać zlikwidowane tereny zielone w okolicy wspólnot i zaplanowano tam parking wielopoziomowy (teren oznaczony KU.3 przy drodze KDD.1 na mapie), co ponownie stoi w sprzeczności ze Strategią Rozwoju Krakowa oraz uzasadnionymi interesami mieszkańców Osiedla Podwawelskiego. Budowa na wzmiankowanym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m, spowoduje drastyczne ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Obszar ten obecnie stanowi kanał przewietrzania dla osiedla, a drzewostan powoduje filtrację zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>Ad. pkt 8)</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Mieszkańcy osiedla sprzeciwiają się również planom odnośnie obszaru oznaczonego na projekcie jako KU.7. Część tego terenu stanowi własność prywatną (właściciele garaży) i bardzo możliwe, że właściciele nie zgodzą się go sprzedać. Wywłaszczenie na cele publiczne także nie będzie możliwe, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) miałyby stanowić własność prywatnych inwestorów (zatem nie byłaby to inwestycja na cele publiczne). Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami - teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia i sprzyjającą gromadzeniu się zanieczyszczeń.</p> <p>Ad. pkt 9)</p> <p>Co do zasady ogólny kształt zaproponowanego § 14 projektu układu drogowego grozi w przyszłości otwarciem tranzytu przez osiedle dla kierowców skracających sobie drogę z al. M. Konopnickiej do ul. Kapelanka, a także dla mieszkańców osiedla chcących ominąć ul. Monte Cassino i ul. Kapelanka. Niezgodne z interesem mieszkańców osiedla jest też budowanie drogi publicznej w rejonie Wilgi. Zasadne i zgodne z opinią Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej z dnia 26 kwietnia 2018 r. byłoby zachowanie dojścia do Wilgi jako ciągu pieszego.</p> <p>Ad. pkt 10)</p> <p>Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został zabudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego korytarza powietrznego, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla od strony rzeki Wilgi zablokuje przewietrzanie osiedla, co może doprowadzić do istotnego i poważnego zagrożenia dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczenie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie z wyznaczeniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej, jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanej z rzeką Wilgą.</p> <p>Ad. pkt 11)</p> <p>Odnosnie obszaru MW.16 pozostają aktualne uwagi wymienione w poprzedzającym akapicie. W projekcie planu wyłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym projekcie planu w tym miejscu jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Zdaniem</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>mieszkańców osiedla zasadne jest pozostawienie pierwotnej koncepcji – oznaczenie obszaru MW.16 jako terenu zieleni urządzonej.</p> <p>Ad. pkt 13)</p> <p>Projekt miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego zakłada drastyczne zmniejszenie terenów zielonych na obszarze Osiedla Podwawelskiego. W stosunku do drugiego projektu wyłożonego w 2019 roku powierzchnia terenów zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zmniejszyła się z planowanych 6,68% do 3,51% (publiczne tereny zielone, utrzymywane przez miasto). Miasto zagęszcza zabudowę kosztem terenów zielonych i kosztem mieszkańców SM Podwawelska, którzy utrzymują tereny zielone należące do ich Spółdzielni, a z których będą korzystać mieszkańcy nowych bloków z racji braku publicznej zieleni.</p> <p>Ad. pkt 14)</p> <p>Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa z 13 grudnia 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa został zobowiązany do „podjęcia wszelkich możliwych i prawnie dopuszczalnych kroków skutkujących stworzeniem publicznego, ogólnodostępnego parku miejskiego w rejonie osiedla Podwawelskiego”. Natomiast w dniu 26 kwietnia 2018 r. Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna wydała opinię, w której miasto zostało wezwane do wykupienia ww. terenu i utworzenie tam parku miejskiego, którego aktualnie brakuje na terenie Osiedla Podwawelskiego. Obecnie na terenie osiedla dostępne tereny zielone (place zabaw dla dzieci, górka przy kościele, skwery) to tereny pozostające w użytkowaniu wieczystym i utrzymywane z pieniędzy członków SM Podwawelska, zatem nie stanowią terenów publicznych, jak podano w MPZP. Powszechna dostępność tych terenów nie powinno zwalniać miasta od utworzenia publicznych terenów zielonych, z których to każdy będzie mógł korzystać, i które będą utrzymywane z funduszy miasta, a nie z “czynszów” mieszkańców SM Podwawelska.</p> <p>Stanowczo sprzeciwiają się komentowanemu w petitum pisma rozwiązaniom i prosi o pozytywne rozpatrzenie uwag, uwag do których przychylają się wszyscy mieszkańcy ul. Rozdroże.</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
5072	III.1126	[...]*	1. Obszar KDD.6	1)	-	-	1)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 oraz części pkt 11		
5073	III.1127	[...]*	Składają wniosek o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.6 i zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. Bez możliwości połączenia w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia	-			2)			
5074	III.1128	[...]*	wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a	2)			KDD.1			
5075	III.1129	[...]*		-			3)			
5076	III.1130	[...]*		3)			KDD.4			
5077	III.1131	[...]*		-			4)			
5078	III.1132	[...]*		4)			KDL.3			
5079	III.1133	[...]*		-			5)			
5080	III.1134	[...]*		5)						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
5081	III.1135	[...]*	także do Śródowniskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) i spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. Uwagi odnośnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14 ust. 1 pkt 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod: Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / 0.12 / KU.8 – zamienić na drogę wewnętrzną jednojezdniową (KDW) o szerokości pasa ruchu 2,50 m. 2. Obszar KDD.1 Składają wniosek o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.1. i przekształcenie jej na drogę wewnętrzną KDW. Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie nowa droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta. Z uwagi na fakt, iż mieszkańcy mieli już do czynienia z takim 3 tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C, ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśniają, co następuje:	-			KDD.3			
5082	III.1136	[...]*		152/9			MW.9			
5083	III.1137	[...]*		obr. 11						
5084	III.1138	[...]*		Podgórze						
5085	III.1139	[...]*		6)			6)			
5086	III.1140	[...]*		-			KDD.8			
5087	III.1141	[...]*		7)			7)			
5088	III.1142	[...]*		-			MW.15			
5089	III.1143	[...]*		8)			8)			
5090	III.1144	[...]*		-			MW.16			
5091	III.1145	[...]*		9)			9)			
5092	III.1146	[...]*		-			MW/U.3			
5093	III.1147	[...]*		10)			10)			
5094	III.1148	[...]*		-			MW/U.4			
5095	III.1149	[...]*		11)			11)			
			-			KU.3				
			12)			12)				
			-			KU.7				
			13)			13)				
			-			KDW.20				
			14)			14)				
			-			U.12				
			15)			15)				
			-			U.13				
			16)			16)				
			-			U.14				
			17)			17)				
			-			cały obszar planu				
			18)			18)				
			-			U.4				
			19)			19)				
			-			cały obszar planu				
			20)			20)				
			-			U/KU.1				
						KU.1				
			21)			21)				
			-			ZPz.13				
						KU.8				
			22)			22)				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
			<p>Planowana droga KDD.1 w odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka, jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 170 dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska, na której Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiącą własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6). Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking. Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wyjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma zniknąć. Pragnę wskazać, iż wszystkie trzech wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew.</p> <p>3. Uwagi do obszaru KDD.4.</p> <p>Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15. Nie zgadzają się na połączenie w przyszłości ul. KDD.4 z ul. Rozdroże (KDD.2) (w przyszłym planie MPZP Ujście Wilga) i stworzenie w ten sposób tranzytu przez osiedle pomiędzy al. M. Konopnickiej, a Kapelanką, a potem z trasa Pychowicką. Ul. Rozdroże powinna być</p>	- 23) -				ZPz.1 23) KU.3 KU.7 KU.8			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
			<p>zaślepią, jak to jest obecnie.</p> <p>4. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.</p> <p>5. Uwagi do obszaru KDD.3</p> <p>Wnioskuje o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP, a biorąc pod uwagę ich postulat, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Ponadto, projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie” w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru „UJŚCIE WILGI” wprowadzonym uchwałą nr CX111/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę).</p> <p>Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1.</p> <p>Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 o czym będzie dalej mowa w punkcie nr 12 „Uwag”. Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznając to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym</p>								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6 .</p> <p>6. Uwagi do obszaru KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Składają wniosek o przekształcenie drogi KDD.8 na drogę wewnętrzną KDW.</p> <p>7. Uwagi do obszaru MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki. Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>- wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m.</p> <p>8. Uwagi do obszaru MW.16 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP, jak to było w projekcie z 2019.</p> <p>W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluję, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej, Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki. Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognoza oddziaływania na środowisko) wyznaczenie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <p>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%; - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0; - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m.</p> <p>9. Uwagi do obszaru MW/U.3 Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U.3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o to, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 9 m.</p> <p>10. Uwagi do obszaru MW/U.4 Wnoszą o wyodrębnienie na części terenu MW/U.4 obszaru zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji jakichkolwiek nowych budynków na tym terenie,</p> <p>11. Uwagi do obszaru KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>czynnej do 20%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>12. Uwagi do obszaru KU.7 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Część tego terenu stanowi własność prywatną - właściciele garaży wykupili notarialnie teren pod nimi od właściciela prywatnego i nie wiadomo, czy zechcą ten teren sprzedać. A wywłaszczyć na cele publiczne się nie da, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia</p> <p>13. Uwagi do obszaru KDW.20 Wnoszą o zawężenie obszaru KDW.20 do istniejących granic działki nr 137/41. Obecnie przedstawiony w projekcie planu MPZP obszar KDW.20 ingeruje w działkę 137/45 (nieruchomość ul. Komandosów 27).</p> <p>14. Uwagi dla terenu U.12 Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 -0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; W odniesieniu do istniejących obiektów dla obszaru U.12 wnoszą uwagę o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ram dla niepełnosprawnych.</p> <p>15. Uwagi dla terenu: U.13: Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25-0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>16. Uwagi dla terenu: U.14: Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 -0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy: 28 m.</p> <p>17. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków” Wnosi uwagę o wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych,</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) i zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.</p> <p>18. Uwagi odnośnie „Zasady ochrony i kształtowania ład przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej): a) Wnoszą o zmianę na:</p> <p>a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit. b;</p> <p>19. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4. Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</p> <p>20. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14. , pkt 4. Wnoszą o zmianę zapisu w pkt 4 na: Dopuszcza się – za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 -- lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</p> <p>21. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych: Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 - ZP.6, ZPz.1 - ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1 – US.4, E.1, KU.8;</p> <p>22. Uwagi dla terenu ZPz.1. Wnoszą o zmianę na:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>23. Uwagi do: ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE, Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30. Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</p>							
5096	III.1150	[...]*	1. Obszar KDD.6	1)	-	-	1)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18,		
5097	III.1151	[...]*	Składają wniosek o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.6 i zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. Bez możliwości połączenia w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania	-		KDD.6				
5098	III.1152	[...]*		2)		2)	KDD.4			
				3)		3)	KDL.3			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			do 12.5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Śródowniskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) i spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. 2. Nie zgadzają się na połączenie w przyszłości ul. KDD.4 z ul. Rozdroże (KDD.2) (w przyszłym planie MPZP Ujście Wilga) i stworzenie w ten sposób tranzytu przez osiedle pomiędzy al. M. Konopnickiej, a Kapelanką, a potem z trasa Pychowicką. Ul. Rozdroże powinna być zaślepiona, jak to jest obecnie. 3. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. 4. Uwagi do obszaru KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP, a biorąc pod uwagę ich postulat, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Ponadto, projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie” w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru „UJŚCIE WILGI” wprowadzonym uchwałą nr CX111/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą planu „Ujście Wilgi”	4) - 152/9 obr. 11 Podgórze 5) - 6) - 7) - 8) - 9) - 10) - 11) - 12) - 13) - 14) - 15) - 16) - 17) - 18) - 19) - 20) -			4) KDD.3 MW.9 5) KDD.8 6) MW.15 7) MW.16 8) MW/U.3 9) MW/U.4 10) KU.3 11) KU.7 12) KDW.20 13) U.12 14) U.13 15) U.14 16) cały obszar planu 17) U.4 18) cały obszar planu 19) U/KU.1 KU.1 20) ZPz.13 KU.8	19, 20, 21, 22, oraz części pkt 10		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę).</p> <p>Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1.</p> <p>Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 o czym będzie dalej mowa w punkcie nr 12 „Uwag”. Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6 .</p> <p>5. Uwagi do obszaru KDD.8</p> <p>Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej</p>	<p>21) -</p> <p>22) -</p>			<p>21) ZPz.1</p> <p>22) KU.3 KU.7 KU.8</p>			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Składają wniosek o przekształcenie drogi KDD.8 na drogę wewnętrzną KDW.</p> <p>6. Uwagi do obszaru MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki. Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m. <p>7. Uwagi do obszaru MW.16 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP, jak to było w projekcie z 2019.</p> <p>W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluję, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej, Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki. Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognoza oddziaływania na środowisko) wyznaczenie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%; - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0; - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m. <p>8. Uwagi do obszaru MW/U.3 Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U.3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o to, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 9 m.</p> <p>9. Uwagi do obszaru MW/U.4 Wnoszą o wyodrębnienie na części terenu MW/U.4 obszaru zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji jakichkolwiek nowych budynków na tym terenie,</p> <p>10. Uwagi do obszaru KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 20%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>11. Uwagi do obszaru KU.7 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Część tego terenu stanowi własność prywatną - właściciele garaży wykupili notarialnie teren pod nimi od właściciela prywatnego i nie wiadomo, czy zechcą ten teren sprzedać. A wywłaszczyć na cele publiczne się nie da, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>publicznym nie będzie. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia</p> <p>12. Uwagi do obszaru KDW.20 Wnoszą o zawężenie obszaru KDW.20 do istniejących granic działki nr 137/41. Obecnie przedstawiony w projekcie planu MPZP obszar KDW.20 ingeruje w działkę 137/45 (nieruchomość ul. Komandosów 27).</p> <p>13. Uwagi dla terenu U.12 Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 -0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; W odniesieniu do istniejących obiektów dla obszaru U.12 wnoszą uwagę o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ram dla niepełnosprawnych.</p> <p>14. Uwagi dla terenu: U.13: Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25-0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>16. Uwagi dla terenu: U.14: Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 -0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy: 28 m.</p> <p>16. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków” Wnosi uwagę o wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) i zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.</p> <p>17. Uwagi odnośnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej): a): Wnoszą o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit. b;</p> <p>18. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4. Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</p> <p>19. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14. , pkt 4. Wnoszą o zmianę zapisu w pkt 4 na: Dopuszcza się – za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 -- lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</p> <p>20. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych: Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 - ZP.6, ZPz.1 – ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1 – US.4, E.1, KU.8;</p> <p>21. Uwagi dla terenu ZPz.1. Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>22. Uwagi do: ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE, Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30. Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
5099	III.1153	[...]*	1. Obszar KDD.6	1)	-	-	1)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 i 14 oraz części pkt 10 i 11		
5100	III.1154	[...]*	Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4.	-			KDD.6			
5101	III.1155	[...]*	Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego	2)			2)			
5102	III.1156	[...]*	Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób	-			KDD.1			
5103	III.1157	[...]*	niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych.	3)			3)			
5104	III.1158	[...]*	Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie.	-			KDD.8			
5105	III.1159	[...]*	Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie	4)			4)			
5106	III.1160	[...]*		-			KDD.3			
5107	III.1161	[...]*		152/9 obr. 11 Podgórze			MW.9			
5108	III.1162	[...]*		5)			5)			
5109	III.1163	[...]*		-			KDL.3			
5110	III.1164	[...]*		6)			6)			
5111	III.1165	[...]*		-			KDD.4			
5112	III.1166	[...]*		7)			7)			
5113	III.1167	[...]*		-			KDW.20			
5114	III.1168	[...]*								
5115	III.1169	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
5116	III.1170	[...]*	nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. 2. Obszar KDD.1 Wnioskują o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Wnoszą, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD1) jako drogę wewnętrzną, tj. zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1 czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD1 nie jest drogą publiczną! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75 , objęta KW: (...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj. za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z nie wykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody/właściciela. Nadmieniamy, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być n.p.- zbywana. Skoro. tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska. 3. Obszar KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawo własności kilkudziesięciu osób, mających lokale mieszkalne w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków.	8) - 9) - 10) - 11) - 12) - 13) - 14) -			8) MW.15 9) MW.16 10) MW/U.3 11) KU.3 12) KU.2 13) KU.7 14) ZPz.1 ZPz.2 ZPz.3 ZPz.6			
5117	III.1171	[...]*								
5118	III.1172	[...]*								
5119	III.1173	[...]*								
5120	III.1174	[...]*								
5121	III.1175	[...]*								
5122	III.1176	[...]*								
5123	III.1177	[...]*								
5124	III.1178	[...]*								
5125	III.1179	[...]*								
5126	III.1180	[...]*								
5127	III.1181	[...]*								
5128	III.1182	[...]*								
5129	III.1183	[...]*								
5130	III.1184	[...]*								
5131	III.1185	[...]*								
5132	III.1186	[...]*								
5133	III.1187	[...]*								
5134	III.1188	[...]*								
5135	III.1189	[...]*								
5136	III.1190	[...]*								
5137	III.1191	[...]*								
5138	III.1192	[...]*								
5139	III.1193	[...]*								
5140	III.1194	[...]*								
5141	III.1195	[...]*								
5142	III.1196	[...]*								
5143	III.1197	[...]*								
5144	III.1198	[...]*								
5145	III.1199	[...]*								
5146	III.1200	[...]*								
5147	III.1201	[...]*								
5148	III.1202	[...]*								
5149	III.1203	[...]*								
5150	III.1204	[...]*								
5151	III.1205	[...]*								
5152	III.1206	[...]*								
5153	III.1207	[...]*								
5154	III.1208	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
5155	III.1209	[...]*	4. Obszar KDD.3							
5156	III.1210	[...]*	Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP.							
5157	III.1211	[...]*	Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu.							
5158	III.1212	[...]*	Projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie” w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru „UJŚCIE WILGI”							
5159	III.1213	[...]*	wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17.							
5160	III.1214	[...]*	Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę).							
5161	III.1215	[...]*	Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1.							
5162	III.1216	[...]*	Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości.							
5163	III.1217	[...]*	Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8.							
5164	III.1218	[...]*								
5165	III.1219	[...]*								
5166	III.1220	[...]*								
5167	III.1221	[...]*								
5168	III.1222	[...]*								
5169	III.1223	[...]*								
5170	III.1224	[...]*								
5171	III.1225	[...]*								
5172	III.1226	[...]*								
5173	III.1227	[...]*								
5174	III.1228	[...]*								
5175	III.1229	[...]*								
5176	III.1230	[...]*								
5177	III.1231	[...]*								
5178	III.1232	[...]*								
5179	III.1233	[...]*								
5180	III.1234	[...]*								
5181	III.1235	[...]*								
5182	III.1236	[...]*								
5183	III.1237	[...]*								
5184	III.1238	[...]*								
5185	III.1239	[...]*								
5186	III.1240	[...]*								
5187	III.1241	[...]*								
5188	III.1242	[...]*								
5189	III.1243	[...]*								
5190	III.1244	[...]*								
5191	III.1245	[...]*								
5192	III.1246	[...]*								
5193	III.1247	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
5194	III.1248	[...]*	<p>Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.</p> <p>Ponadto istnieje dokument, stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD3 i KDD4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta M. Krakowa z dnia 5 grudnia 2018r, w której wprost jest napisane (cyt):” zaproponowane drogi KDD3 i KDD4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego” (koniec cyt.). Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców SM Podwawelska, jak też dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Na Rozdrożu.</p> <p>5. Obszar KDL.3</p> <p>Wnoszą o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana”. Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje” osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku” samochody. Poszerzenie KDL3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, abyśmy my, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu.</p> <p>6. Obszar KDD.4</p> <p>Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15.</p> <p>7. Obszar KDW 20</p> <p>Wnoszą o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podają, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44, wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te, będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych</p>							
5195	III.1249	[...]*								
5196	III.1250	[...]*								
5197	III.1251	[...]*								
5198	III.1252	[...]*								
5199	III.1253	[...]*								
5200	III.1254	[...]*								
5201	III.1255	[...]*								
5202	III.1256	[...]*								
5203	III.1257	[...]*								
5204	III.1258	[...]*								
5205	III.1259	[...]*								
5206	III.1260	[...]*								
5207	III.1261	[...]*								
5208	III.1262	[...]*								
5209	III.1263	[...]*								
5210	III.1264	[...]*								
5211	III.1265	[...]*								
5212	III.1266	[...]*								
5213	III.1267	[...]*								
5214	III.1268	[...]*								
5215	III.1269	[...]*								
5216	III.1270	[...]*								
5217	III.1271	[...]*								
5218	III.1272	[...]*								
5219	III.1273	[...]*								
5220	III.1274	[...]*								
5221	III.1275	[...]*								
5222	III.1276	[...]*								
5223	III.1277	[...]*								
5224	III.1278	[...]*								
5225	III.1279	[...]*								
5226	III.1280	[...]*								
5227	III.1281	[...]*								
5228	III.1282	[...]*								
5229	III.1283	[...]*								
5230	III.1284	[...]*								
5231	III.1285	[...]*								
5232	III.1286	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
5233	III.1287	[...]*	<p>w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa SM Podwawelska, anektując część działki nr 137/40 będącej w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska.</p> <p>8. Obszar MW.15</p> <p>Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):” Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3, dopuszczalne 25 pg/m3)” (koniec cyt.).</p> <p>Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <p>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:</p>							
5234	III.1288	[...]*								
5235	III.1289	[...]*								
5236	III.1290	[...]*								
5237	III.1291	[...]*								
5238	III.1292	[...]*								
5239	III.1293	[...]*								
5240	III.1294	[...]*								
5241	III.1295	[...]*								
5242	III.1296	[...]*								
5243	III.1297	[...]*								
5244	III.1298	[...]*								
5245	III.1299	[...]*								
5246	III.1300	[...]*								
5247	III.1301	[...]*								
5248	III.1302	[...]*								
5249	III.1303	[...]*								
5250	III.1304	[...]*								
5251	III.1305	[...]*								
5252	III.1306	[...]*								
5253	III.1307	[...]*								
5254	III.1308	[...]*								
5255	III.1309	[...]*								
5256	III.1310	[...]*								
5257	III.1311	[...]*								
5258	III.1312	[...]*								
5259	III.1313	[...]*								
5260	III.1314	[...]*								
5261	III.1315	[...]*								
5262	III.1316	[...]*								
5263	III.1317	[...]*								
5264	III.1318	[...]*								
5265	III.1319	[...]*								
5266	III.1320	[...]*								
5267	III.1321	[...]*								
5268	III.1322	[...]*								
5269	III.1323	[...]*								
5270	III.1324	[...]*								
5271	III.1325	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
5272	III.1326	[...]*	65 %							
5273	III.1327	[...]*	- wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m							
5274	III.1328	[...]*	9. Obszar MW.16 Wnoszą o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulujemy, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczenie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczeniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 10. Obszar MW/U.3 Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składa wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi” jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaję, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny” i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2- poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują nasze osiedle i nasze miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje.</p> <p>Wnoszą, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów.</p> <p>11. Obszar KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>12. Obszar KU 2 Na str. 6 par. 5 8) w części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i naziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnoszą o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.</p> <p>13. Obszar KU.7. Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnoszą o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019 r. oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12. Nadmieniają, iż w 1995 r. został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>współwłaściciele (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji.</p> <p>Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu” (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepa (oznaczoną jako KDD6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD6 do planowanej KDD 4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniamy, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie.</p> <p>Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole.</p> <p>14. Obszar Zpz1, Zpz2, Zpz3, ZPz6.</p> <p>Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z prywatnych, głównie „emeryckich” środków. Członkowie SM Podwawelska płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
5275	III.1329	[...]* [...]* reprezentowane przez [...]*	<p>W imieniu Mocodawców wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> ustalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie” dla terenu nieruchomości obejmującej działki oznaczone numerami ewidencyjnymi: 172/2 oraz 172/1, obr. 11, jedn. ewid. Podgórze, położonej przy ul. Rozdroże w Krakowie, poprzez ustalenie parametrów w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej dla powyżej wskazanych działek w następujący sposób: <ol style="list-style-type: none"> (...) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,6 - 2,0, maksymalną wysokość zabudowy: 21 m, ustalenie linii nieprzekraczalnej zabudowy na granicy wskazanych powyżej działek, (...) Ewentualnie na wypadek nie uwzględnienia wniosku w zakresie parametrów zabudowy określonych w punkcie 1, wnosi o ustalenie parametrów w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej dla powyżej wskazanych działek w następujący sposób: <ol style="list-style-type: none"> (...) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 -1,2, maksymalną wysokość zabudowy: 16 m. <p>UZASADNIENIE Mocodawca wnioskodawcy, jest właścicielem nieruchomości obejmującej działkę oznaczoną numerem ewidencyjnym: 172/2, obr. 11, jedn. ewid. Podgórze, zaś drugi mocodawca wnioskodawcy jest właścicielem nieruchomości obejmującej działkę oznaczoną numerem ewidencyjnym: 172/1, obr. 11, jedn. ewid. Podgórze, położonych przy ul. Rozdroże w Krakowie. Mając na uwadze uzasadnienie niniejszych uwag należy wskazać, iż w wyłożonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”, tereny nieruchomości będących własnością jego Mocodawców zostały przeznaczone jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej, oznaczone symbolami MW/MNi.1, przy czym parametry zabudowy ustalone dla przedmiotowych działek w sposób istotny odbiegają od terenów bezpośrednio z nimi sąsiadujących, oznaczonych symbolami MW.9 oraz MW.8. Co więcej działka o numerze ewidencyjnym 172/2 stanowi cypel otoczony z trzech stron zabudową wielorodzinną usytuowaną na działkach o numerach ewidencyjnych: 153/2, 153/4 oraz 153/8. Należy również wskazać, iż tereny sąsiadujących bezpośrednio z nieruchomością mojego Mocodawcy zostały (tj. działek oznaczonych numerami ewidencyjnymi: 153/8,153/7,153/4, 153/2,132/91), przeznaczone w projektowanym planie jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a projektowane parametry zabudowy są zgodne z wnioskowanymi przez jego Mocodawców. Ponadto na</p>	172/1	-	-	MW/MNi.1 MW/MNi.1 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 2, 4b i 4c		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>terenie przedmiotowych działek znajdują się budynki mieszkalne wielorodzinne.</p> <p>Jednocześnie odnosząc się, do ustalonej na mocy projektowanego planu linii nieprzekraczalnej zabudowy działek będących własnością jego Mocodawców (tj. działek o numerach ewidencyjnych 172/1 oraz 172/2) z całą stanowczością należy wskazać, że ustalenie przebiegu przedmiotowej linii w sposób określony w projekcie planu spowoduje, że ponad połowa powierzchni powyżej wskazanych działek pozostanie niewykorzystana, czyniąc tym samym jakąkolwiek zabudowę na przedmiotowych fragmentach działek niemożliwą, co niewątpliwie będzie miało wpływ na nieracjonalne obniżenie ich wartości.</p> <p>Wobec powyższego tylko wnioskowane zagospodarowania przedmiotowych działek stanowiąc będzie kontynuację rodzaju i funkcji zabudowy oraz zagospodarowania terenu występującego na działkach sąsiednich, a zatem uwzględnienie przeznaczenia przedmiotowych działek postulowane w niniejszym wniosku zgodne będzie z występującym w sąsiedztwie ładem przestrzennym w rozumieniu przepisów art. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Stosownie do treści powyższego przepisu, pod pojęciem „ładu przestrzennego”, należy rozumieć: „takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne.”. Należy przy tym podkreślić, że cyt: „Oderwanie się od stanu prawnego i faktycznego nieruchomości objętych postępowaniem planistycznym należy traktować jako naruszenie władztwa planistycznego, przekroczenie jego granic”, (por. Andrzej Zieliński, Granice władztwa planistycznego Gminy w wybranych orzeczeniach sądów administracyjnych w: Przegląd Prawa Rolnego nr 2 (9-2011), www.repozytorium.amu.edu.pl).</p> <p>Podkreślenia wymaga również fakt, iż zgodnie z treścią art. 6 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą, do zagospodarowania terenu, do którego posiada tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli nie narusza to chronionego prawem interesu publicznego oraz osób trzecich oraz do ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób lub jednostek organizacyjnych.</p> <p>Z powyższego przepisu wynika zatem, uprawnienie do swobodnego zagospodarowania terenu, które jest ściśle związane z prawem własności nieruchomości. Warto wskazać, iż przedmiotowe uprawnienie może być ograniczone jedynie wyjątkowo w drodze uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub decyzji o warunkach zabudowy. Należy przy tym podkreślić, iż działania Rady Miasta Krakowa,</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>ograniczające przedmiotowe prawo i naruszające interes prywatny obywatela winno być uzasadnione z punktu widzenia szczególnie ważnego interesu społecznego. Zgodnie z treścią art. 64 ust. 2 i 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej:</p> <p>„Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności”.</p> <p>Jednocześnie należy wskazać, iż w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 18 listopada 1993 roku (sygn. akt: III ARN 49/93), Sąd stwierdził, iż: „w państwie prawa nie ma miejsca dla mechanicznie i sztywno pojmowanej nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym. Oznacza to, że w każdym przypadku działający organ ma obowiązek wskazać, o jaki interes ogólny (publiczny) chodzi i udowodnić, iż jest on na tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywateli.”</p> <p>Projektowane zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie działek objętych niniejszym wnioskiem naruszają zasady kształtowania polityki przestrzennej oraz nadmiernie ograniczają konstytucyjnie chronione prawo własności, w szczególności z uwagi na fakt, że sąsiadujące z nimi nieruchomości nie podlegają tym samym zapisom oraz ograniczeniom. Powyższe rozwiązanie, nie stanowi o racjonalności podejmowanych przez Radę Miasta Krakowa, bowiem nie przemawia za nimi żaden interes publiczny.</p> <p>Jednocześnie należy wskazać, iż przekroczenie granic władztwa planistycznego stanowi naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, co z kolei uzasadnia w myśl art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym unieważnienie całości lub części planu miejscowego (por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 listopada 2017 r. sygn. akt: II OSK 224/17).</p> <p>Jak Słusznie wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 5 czerwca 2019 roku (sygn. akt: II OSK 598/19):</p> <p>„(...) Ustalenia planu miejscowego, ograniczające prawo własności, podlegają ocenie z punktu widzenia zachowania konstytucyjnej zasady równości, w tym istnienia uzasadnionych kryteriów zróżnicowania sytuacji prawnej poszczególnych adresatów norm prawnych. Na gruncie planowania przestrzennego konieczne jest takie wyważenie interesów, aby w jak największym stopniu zabezpieczyć i rozwiązać potrzeby wspólnoty, ale jednocześnie, w jak najmniejszym naruszając prawa właścicieli nieruchomości objętych planem. (...)</p> <p>Skoro ingerencja planistyczna gminy jest wyjątkiem od zasady nienaruszalności własności gruntu przez władze publiczne, więc każde wyznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dodatkowych ograniczeń wykonywania prawa własności musi być adekwatnie szczegółowo, profesjonalnie i wiarygodnie</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>uzasadnione</p> <p>W podobnym tonie wypowiedział się również Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 lutego 2020 roku (sygn. akt: IIOSK 26/19):</p> <p>„Gmina sprawując władztwo planistyczne, musi mieć na uwadze, że wprowadzone ograniczenia prawa własności muszą być konieczne ze względu na wartości wyżej cenione np. potrzeba interesu publicznego. Na organie uchwalającym akt planistyczny ciąży każdorazowo obowiązek wyważenia interesów prywatnych i interesu publicznego. Ingerencja w sferę prawa własności musi pozostawać w racjonalnej i odpowiedniej proporcji do celów, dla osiągnięcia których ustanawia się określone ograniczenia. Zasada proporcjonalności wyraża się w zakazie nadmiernej ingerencji w sferę praw i wolności jednostki. Nadto posunięcia planistyczne gminy, w wyniku których doszło do naruszenia własności, powinny być rzeczowo uzasadnione, z powołaniem przepisów prawnych, na mocy których nie istnieją inne rozwiązania niż te, które przyjęto w uchwale planistycznej.”</p> <p>Wobec powyższego należy stwierdzić, iż brak jest ważnego interesu publicznego, który uzasadniałby inne niż wnioskowane przez moich Mocodawców, przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, terenów objętych niniejszymi uwagami, a ich nieuwzględnienie doprowadzi od uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z przekroczeniem władztwa planistycznego, co spowoduje, że czasochłonna procedura planistyczna obciążona będzie kwalifikowaną wadą prawną, powodującą nieważność części lub nawet całości planu.</p> <p>Wobec powyższego pragnie wskazać, iż uchwalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obecnie projektowanej formie (z pominięciem niniejszych uwag, uzasadniać będzie uchylene uchwały w trybie nadzoru przez Wojewodę lub wniesienie przez jego Mocodawcę skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na uchwałę Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia zapisów przedmiotowego planu.</p>							
5276	III.1330	[...]*	<p>Wnosi o uwzględnienie w całości niniejszej uwagi poprzez objęcie nieruchomości składającej się z działki nr 135, obręb Podgórze nieprzekraczalnymi liniami zabudowy oraz przeniesienia strefy zieleni osiedlowej poza obręb w/w działki.</p> <p>Zgłaszający jest jednym ze współwłaścicieli działki nr 135, obręb 11 Podgórze, położonej w Krakowie (dalej Nieruchomość). Zgodnie z ponownie wyłożonym w dniach od 04 maja do 01 czerwca 2021 r. projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie” (dalej MPZP3), przedmiotowa Nieruchomość została w całości objęta symbolem „MW.15”, tj. jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, niemniej jednak jej cały obszar znalazł się poza tzw. nieprzekraczalnymi liniami zabudowy oraz dodatkowo - sama Nieruchomość - została w znacznej części objęta tzw. strefą zieleni</p>	135 obr. 11 Podgórze	-	-	MW.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		-

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>osiedlowej, co w praktyce całkowicie wyklucza możliwość jej jakiegokolwiek zabudowy.</p> <p>W kontekście powyższego należy wskazać, że Nieruchomość pomimo, iż położona jest na obszarze oznaczonym jako „MW. 15”, jak również spełnia warunki tzw. zasady dobrego sąsiedztwa, posiada pośredni dostęp do drogi publicznej (poprzez drogę wewnętrzną lub możliwość ustanowienia służebności) oraz dysponuje wystarczającym do rozpoczęcia budowy uzbrojeniem terenu (w szczególności znajdująca się w granicy Nieruchomości linia energetyczna i sieci wodociągowe oraz gaz, MPEC i kanalizacja) nie będzie mogła zostać wykorzystana zgodnie ze swoim przeznaczeniem, co dla jej właścicieli oznacza niemożność swobodnego rozporządzania nią przede wszystkim na cele budowlane.</p> <p>W tym miejscu wskazać należy, iż prawo własności jest prawem nadrzędnym, zagwarantowanym w art. 21 Konstytucji RP - „Rzeczpospolita Polska chroni własność i prawo dziedziczenia” oraz jest podstawowym uprawnieniem przysługującym każdemu człowiekowi, co wprost wynika z art. 64 Konstytucji RP, zgodnie z którym Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawa dziedziczenia, a własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej, zaś sama własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności. Jak jednoznacznie wynika z powyżej przytoczonych zasad konstytucyjnych, prawo własności można ograniczyć tylko ze względu na ważną wartość mocniej chronioną, zgodnie z zasadą hierarchiczności wartości chronionych przez prawo. W świetle powyższego należy zatem podkreślić, iż organ planistyczny co do zasady posiada kompetencje do określenia sposobu zagospodarowania znajdujących się na jej terenie nieruchomości, ale nie powinien przy tym kierować się wyłącznie interesem prawnym tylko jednego z właścicieli znajdujących się na danym obszarze nieruchomości, uznając go za ważniejszy od interesów prywatnych pozostałych właścicieli oraz korzystniejszy z punktu widzenia samego organu.</p> <p>Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 27.03.2003 r. (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej u.p.z.p.) ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami sposób wykonywania prawa własności nieruchomości. Niemniej jednak należy pamiętać, iż przepisy tej samej ustawy wyraźnie nakazują właściwym organom gminy, aby w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględniła ona prawo własności przysługujące właścicielom działek objętych zapisami projektowanego planu (art. 1 ust. 2 pkt 7 u.p.z.p.). Organy gminy zostały wprowadzone wyposażone w narzędzia zezwalające na ingerencję w prawo własności innych podmiotów w celu ustalenia przeznaczenia i zagospodarowania terenów położonych na obszarze gminy, niemniej jednak ich uprawnienia nie mają charakteru</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>nieograniczonego i w związku tym nie mogą być nadużywane. Gminie nie przysługuje bowiem pełna swoboda ani dowolność w określeniu przeznaczenia i zasad gospodarowania poszczególnymi obszarami położonymi na jej terenie. Organy planistyczne sprawując władztwo planistycznie winny zawsze mieć na uwadze to, iż wszelkie wprowadzane przez nie ograniczenia prawa własności muszą być uzasadnione i konieczne ze względu na wartości wyżej cenione, tj. w każdym przypadku winna być dokonana dokładna analiza, a przede wszystkim wyważenie interesów prywatnych (właścicieli działek) z interesem publicznym, a nie jak to ma miejsce w przedmiotowej sprawie - z indywidualnymi interesami innych właścicieli. W orzecznictwie podkreśla się bowiem, iż w świetle art. 64 ust. 3 Konstytucji RP organ gminy musi wykazać, że ingerencja w sferę prawa własności pozostaje w racjonalnej i odpowiedniej proporcji do celów, dla osiągnięcia których ustanawia się określone ograniczenia. Rolą organu planistycznego jest właśnie wyważenie interesu publicznego i interesów prywatnych (wyrok NSAz dn. 1.06.2017 r., sygn. akt II OSK 2478/15).</p> <p>Organy gminy przystępując zatem do procedury uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, winny w taki sposób dokonać wyważenia sprzecznych ze sobą interesów, aby przy jak największym stopniu zabezpieczenia potrzeb lokalnej wspólnoty, w jak najmniejszym stopniu naruszyć sferę własności poszczególnych jej członków. W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego podkreśla się bowiem, iż „władztwo planistyczne gminy nie ma charakteru pełnego, niczym nieograniczonego prawa. Granicami tego władztwa są konstytucyjnie chronione prawa, w tym przede wszystkim prawo własności. Skoro uchwalając plan miejscowy rada gminy może ingerować w wykonywanie prawa własności, to taka ingerencja ma uwzględniać zasadę proporcjonalności wynikającą z art. 31 ust. 2 Konstytucji RP, zgodnie z którą ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej albo wolności i praw innych osób, a same ograniczenia nie mogą naruszać istoty wolności i praw” (wyrok NSA z dnia 25.02.2020 r., sygn. II OSK 1053/18).</p> <p>Odnosząc zatem powyższe do aktualnego MPZP3 należy stwierdzić, iż w sposób całkowity uniemożliwia on korzystanie z Nieruchomości zgodnie z jej społeczno - gospodarczym przeznaczeniem. Rada Miasta Krakowa (na skutek uprzednio złożonej uwagi) zmieniła wprawdzie przeznaczenie terenu, na którym znajduje się Nieruchomości (tj. z terenów zielonych na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) jednakże w rzeczywistości - poprzez wyłączenie jej spod nieprzekraczalnych linii zabudowy - w sposób nieuzasadniony przyjęła ustalenia odbiegające od tych zawartych w Studium uwarunkowań i kierunków</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa - dokument ujednolicony uchwałą nr CXII/1700/14 z dnia 09.07.2014 r. (dalej Studium), pozbawiając tym samym możliwości swobodnego rozporządzenia Nieruchomością, w tym jej jakiegokolwiek zabudowy mieszkaniowej. Należy wskazać, iż zawarte w Studium wytyczne i kierunki planistyczne potwierdzały możliwość zabudowy tego obszaru i w pełni pozwalały na zrealizowanie na Nieruchomości inwestycji w postaci budowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie bowiem z zawartymi w Studium wytycznymi do planów miejscowych, dla jednostki nr 5 Dębniki, zostało określone, iż powinna być utrzymana zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna („MW”), zaś co do zapotrzebowania na tereny zielone, to Studium zakładało, że tereny pomiędzy rzeką Wilgą i osiedlem Podwawelskim powinny zostać utrzymane jako tereny wyłączone z zabudowy z zielenią urządzoną i nieurządzoną (rezerwa dla ewentualnej realizacji kanału Krakowskiego). Mając to na uwadze należy ponownie podkreślić, iż „Chociaż studium nie ma mocy aktu powszechnie obowiązującego, nie jest aktem prawa miejscowego, to jako akt planistyczny określa politykę przestrzenną gminy i bezwzględnie wiąże organy gminy przy sporządzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ustalenia planu miejscowego są konsekwencją zapisów studium.” (wyrok WSA w Krakowie z dnia 19 września 2016 r (sygn akt: II SA/Kr 129/16). Tym samym regulacje zawarte w Studium winny wskazywać główne kierunki planistyczne dla aktualnie tworzonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i w związku z czym wskazane w nim rozwiązania planistyczne (utrzymanie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Osiedla Podwawelskiego) powinny także znaleźć odzwierciedlenie w projektowanym MPZP3.</p> <p>Aktualnie proponowane rozwiązania są niezgodne z w/w założeniami Studium, jak również prowadzą do obniżenia wartości całej Nieruchomości i całkowicie pozbawiają możliwości podjęcia jakichkolwiek działań mających na celu wzniesienie budynku, w tym także sprzedaży Nieruchomości na cele budowlane, bowiem pozostawienie tego obszaru Nieruchomości poza liniami zabudowy oraz objęcie znacznej jej części strefą zieleni osiedlowej całkowicie uniemożliwi realizację na niej jakichkolwiek planów inwestycyjnych. Proponowane przez organ planistyczny rozwiązania naruszają zatem indywidualny interes prawny mój oraz pozostałych współwłaścicieli, ponieważ powodują ograniczenia w swobodnym rozporządzaniu prawem własności. Tymczasem zgodnie z orzecznictwem „Przy ocenie naruszenia interesu prawnego jednostki i tego, czy doszło do przekroczenia władztwa planistycznego należy wyważyć interes społeczny i indywidualny. I tak, np. interesem społecznym może być przeznaczenie określonych nieruchomości pod zabudowę wielorodzinną, drogi publiczne, podczas gdy interes indywidualny wyraża się w tym, że każdy z właścicieli konkretnej działki chce mieć możliwość zagospodarowania swojej działki według własnego</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>uznania. Naruszeniem interesu prawnego może być również takie przeznaczenie nieruchomości sąsiadujących z działką stanowiącą własność osób wnoszących skargę w trybie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, które udaremni bądź utrudni zabudowę ich nieruchomości lub też spowoduje uciążliwości i ograniczenia w swobodnym użytkowaniu nieruchomości i rozporządzaniu prawem własności” (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 lutego 2018 r., sygn akt: II OSK213/17).</p> <p>Ponadto Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 2.09.2011 r., sygn. II OSK 1222/2011 wyraźnie wskazał, iż „Granice przyznanego gminie władztwa planistycznego wyznaczają zasady przyjęte w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Do zasad konstytucyjnych wyznaczających władztwo planistyczne należy zaliczyć zasadę ochrony prawa własności. Konstytucja dopuszcza ingerencję w prawo własności, ale w granicach wyznaczonych przepisami ustaw.” Planowane ograniczenia, w szczególności przeznaczenie znacznej części Nieruchomości pod zieleń osiedlową oraz nieobjęcie jej liniami zabudowy, przy jednoczesnym przeznaczeniu danego terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną pozbawione są jakiegokolwiek racji bytu. W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z projektem wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 21 listopada 2018 r, do 19 grudnia 2018 r. - dalej MPZP1) sporny obszar, w tym również Nieruchomość była zakwalifikowana jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, natomiast co istotne - MPZP1 dopuszczał utworzenie szerokiego pasa zieleni przebiegającego wzdłuż sąsiednich działek, co pozostawało w pełnej harmonii z dopuszczalną w tym rejonie zabudową. Proponowane wówczas rozwiązanie było spójne, racjonalne i nie odbiegało w znaczącym stopniu od regulacji obowiązujących dla tego obszaru w Studium, jak również w niezbędnym minimum ingerowało w prawo własności. W związku z czym należy uznać, iż aktualnie przewidziany w MPZP3 szeroki pas zieleni (tj. tereny zieleni urządzonej „ZP.1.”), znajdujący się w bezpośrednim sąsiedztwie Nieruchomości w pełni realizuje wymogi co do zapewnienia obszarów zielonych koniecznych dla zachowania bilansu powierzchni biologicznie czynnej oraz równowagi pomiędzy terenami zielonymi, a terenami przeznaczonymi pod zabudowę dla całego kompleksu „MW.15”, w związku z czym bezzasadnym jest dodatkowe objęcie znacznego obszaru Nieruchomości pod tzw. zieleń osiedlową.</p> <p>Nie bez znaczenia dla przedmiotowej sprawy pozostaje fakt, iż za niedopuszczalne należy uznać takie ograniczenie prawa własności, które godziłoby w jego istotę. Powyższe znajduje zresztą potwierdzenie w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 października 2007 r., sygn. akt K 20/07 „bez wątpienia do podstawowych składników prawa własności (ukształtowanych w historii rozwoju tego prawa) zaliczają się przede wszystkim: możliwość korzystania z</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>przedmiotu własności, pobierania pożytków i innych dochodów oraz rozporządzania tym przedmiotem własności (zob. art. 140 kc.). Jeśli zatem w wyniku jakiegoś ograniczenia prawa własności dojdzie do zniweczenia któregoś z tych składników, tak iż prawo to zostanie wydrążone z rzeczywistej treści i przekształci się w pozór prawa, to zasadnym będzie wniosek, że naruszona została istota własności". Co więcej, jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 13 maja 2009 r. sygn. akt IV SA/Po 156/09 „Co do zasady władztwo planistyczne, przysługujące gminie, prowadzić może do ograniczenia w wykonywaniu prawa własności (bądź użytkowania wieczystego) nieruchomości, zwłaszcza w sytuacji, gdy względy komunikacji czynią to koniecznym”, a przecież jak podkreślił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17 września 2009 r. sygn. akt II OSK 985/09: „Postulat uwzględnienia w zagospodarowaniu przestrzennym prawa własności nakłada na organy samorządowe obowiązek takiego zagospodarowania przestrzeni w zakresie funkcji danego terenu, które umożliwi spokojne i bezkonfliktowe wykonywanie prawa własności”.</p> <p>Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, iż Rada Miasta Krakowa konstruując aktualnie procedowany MPZP nie tylko nie rozważyła należycie innych mniej uciążliwych rozwiązań w zakresie wyznaczenia dodatkowych terenów zielonych przeznaczonych pod strefę zieleni osiedlowej, ale całkowicie pozbawiła możliwości realizacji na Nieruchomości jakiegokolwiek inwestycji budowlanej, argumentując, iż obszary terenu „MW. 15” znajdujące się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, a w szczególności cały obszar Nieruchomości mają stanowić wyłącznie tereny uzupełniające oraz realizujące wymogi w zakresie zagospodarowania powierzchni biologicznie czynnej (tj. poprzez ustanowienie na jej znacznej części strefy zieleni osiedlowej) dla inwestycji, jaka może powstać w kompleksie zdefiniowanym jako „MW. 15”, obejmującym w znacznej mierze tereny należące do jednego właściciela. Należy zatem stwierdzić, iż organ planistyczny przedkładając interes prawny jednego właściciela nad naszym interesem prawnym, w arbitralny i niczym nieuzasadniony sposób naruszył przysługujące nam prawo własności. Nie można się bowiem zgodzić z organem, iż aktualnie Nieruchomość nie może funkcjonować jako samodzielna działka, skoro Studium dopuszcza możliwość jej zabudowy, a sama Nieruchomość posiada dostęp do wszystkich mediów koniecznych do rozpoczęcia budowy. Organy planistyczne w ramach planowania przestrzennego są zobowiązane do wyważania interesów prywatnych właścicieli działek, bowiem jakiegokolwiek rodzaju ograniczenia prawa własności w planie miejscowym nie może nosić znamion preferencji prawa własności jednego podmiotu prywatnego nad prawem własności innych prywatnych podmiotów bez dostatecznego wyważenia ich interesów. W orzecznictwie zwraca się przy tym uwagę, iż „w przypadku, gdy interesy prywatne w zakresie zamierzonych rozwiązań</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>planistycznych pozostają ze sobą w konflikcie, organy planistyczne powinny dążyć do w miarę równomiernego ich traktowania. Nawet, jeżeli zamierzenia prywatnego właściciela nieruchomości są zbieżne z oczekiwaniami organów planistycznych co do sposobu zagospodarowania danego terenu, to nie uzasadnia to tworzenia znacząco gorszych (dyskryminujących) warunków zagospodarowania dla innych właścicieli. [...]</p> <p>] zasadnie strony podniosły, że treść planu miejscowego, która kosztem ich prawa własności do znacznej części działki pozwala w pełni realizować inwestycje na nieruchomości sąsiedniej będącej własnością innego podmiotu prywatnego stanowi nieproporcjonalną ingerencję w prawo własności skarżących kasacyjnie. Zgodnie z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób, przy czym ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw. [...] ograniczenie wolności nie naruszające istoty tego prawa jest dopuszczalne wówczas, gdy są konieczne dla ochrony takich wartości jak bezpieczeństwo państwa, porządek publiczny, ochrona środowiska, zdrowie i moralność publiczna lub wolności i prawa innych osób. [...] organy planistyczne nie wykazały, dlaczego należy chronić w pełnym zakresie interesy prywatne spółki kosztem interesu prywatnego skarżących kasacyjnie. Stanowi to naruszenie art. 140 k.c. oraz art. 6 ust. 1 u.p.z.p., które to przepisy pozwalają na ograniczenie w planie miejscowym sposobu wykonywania prawa własności, ale to ograniczenie nie może być arbitralne, a w szczególności nie może wynikać jedynie z chęci pełnej ochrony interesu prawnego (prawa własności) innego podmiotu prywatnego.” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 lutego 2020 r., sygn. akt II OSK 1053/18).</p> <p>Dodatkowo w judykaturze podkreśla się, iż „wszelkie rozstrzygnięcia planistyczne, które ograniczają właściciela w sposobie korzystania z nieruchomości muszą być dokonywane nie tylko z uwzględnieniem przepisów, lecz w sytuacjach konfliktowych poszukiwać należy kompromisu między interesem wspólnoty samorządowej, a indywidualnym interesem właściciela nieruchomości” (wyrok WSA w Łodzi z dn. 16.05.2008 r., sygn. akt: II SA/Łd 995/07). Za zasadne należy zatem uznać, iż uchwalając projekt MPZP3 dojdzie do szczególnego naruszenia konstytucyjnej zasady proporcjonalności (art. 64 ust. 3 Konstytucji RP), poprzez przyznanie prymatu podmiotowi prywatnemu nad indywidualnym interesem innego właściciela. Rada Miasta Krakowa w żaden sposób nie rozważyła bowiem, czy zaprezentowana przez nią regulacja jest jedynym możliwym rozwiązaniem powstałego konfliktu (jak wynika z MPZP1 dopuszczalne były inne rozwiązania) oraz czy nie stanowi ona dla Nieruchomości nadmiernego</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>obciążenia. Jak podkreślił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 kwietnia 2014 r., sygn akt: II OSK 2732/12 „Gdyby okazało się, że skala ingerencji w prawo własności nie znajdowała żadnego uzasadnienia w interesie publicznym bądź byłaby w stosunku do niego nierzeczywista lub nieproporcjonalna, można wówczas mówić o nadużyciu władztwa publicznego”. Ponadto „dokonując ingerencji w sferę prywatnych interesów właścicieli, rada gminy powinna bezwzględnie kierować się zasadą proporcjonalności, rozumianą jako zakaz nadmiernej w stosunku do chronionych wartości ingerencji w sferę praw i wolności jednostek [...] ingerencja w sferę prawa własności musi pozostawać w racjonalnej i odpowiedniej proporcji do celów, dla osiągnięcia których plan wprowadza określone ograniczenia.” (wyrok NSA z dnia 10.04.2014 r., sygn. II OSK 2732/12).</p> <p>Dodatkowo należy mieć na uwadze to, iż zgodnie z art. 36 u.p.z.p. jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel nieruchomości może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Przesłankami warunkującymi powstanie w/w roszczeń odszkodowawczych są przede wszystkim niemożność lub istotne ograniczenie korzystania z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem (wyrok SA w Szczecinie z dnia 29.09.2016 r., sygn. I ACa 116/16). W związku z czym w przypadku uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w aktualnie wyłożonej wersji i tym samym pozbawienia Nieruchomości możliwości wznoszenia na niej budynku, Miasto Kraków zobowiązane będzie do wypłacenia na naszą rzecz odszkodowania w wysokości odpowiadającej kwocie, jaką aktualnie, tj. zgodnie z zapisami Studium, można byłoby otrzymać z tytułu sprzedaży działki objętej możliwością zabudowy. Funkcja uzupełniająca działki powoduje bowiem, że nie może być ona wykorzystana w sposób samodzielny i niezależny od innych działek, które stanowią własność innych właścicieli, a którzy niejako są na siebie skazani, aby móc wykorzystać potencjał gospodarczy tego obszaru, co prowadzi do rażącego ograniczenia prawa własności tej Nieruchomości oraz działek sąsiednich.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wnosi o pozytywne rozpatrzenie niniejszej uwagi, która jest niezbędna, aby dostosować zmiany planistyczne do rzeczywistego przeznaczenia terenu, a co się z tym wiąże, doprowadzenia do zgodności stanu prawnego ze stanem faktycznym, a przede wszystkim wyważenia interesów prywatnych poszczególnych właścicieli zgodnie z zasadą równości i proporcjonalności oraz dostosowanie przeznaczenia Nieruchomości do warunków umożliwiających jej pełną zabudowę, tj. zgodną z założeniami Studium.</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
5277	III.1331	[...]*	<p>Postulaty zawarte w treści uwagi:</p> <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pozostawienie sposobu zagospodarowania działki zgodnego z zapisami planu „Ujście Wilgi” oraz niezmienną trasę planowanej drogi 32 KD, która w nowym planie oznaczona jest jako KDD.3, tak jak to zostało przedstawione w II wyłożeniu MPZP, z zachowaniem możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o takiej samej powierzchni całkowitej jak w MPZP „Ujście Wilgi”, lub, 2. Zmianę trasy planowanej drogi KDD.3 w taki sposób, aby przebiegała po północnej i wschodniej części działki nr 188/4, będącej własnością Gminy Miejskiej Kraków. Takie rozwiązanie zapewniłoby zminimalizowanie kosztów związanych z koniecznością wykupu gruntów prywatnych pod drogi publiczne oraz zapewniłoby stworzenie czytelnego układu komunikacyjnego. Jednocześnie biorąc pod uwagę wpływ MPZP „Ujście Wilgi” na aktualnie sporządzany plan pozostaje w świadomości konieczności punktowej zmiany planu „Ujście Wilgi”, przy zastosowaniu proponowanego rozwiązania, 3. Podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy oraz wysokości projektowanych budynków, w taki sposób, aby pozyskać powierzchnię całkowitą budynku/ów taką samą jaką umożliwia MPZP „Ujście Wilgi”, lub, 4. Zaprojektowanie drogi KDD.3, solidarnie po połowie na działkach nr 150/4 oraz na mojej, 149/1, tak, aby jej oś znajdowała się na granicy pomiędzy w/w działkami oraz 5. podniesienie wskaźników intensywności zabudowy i wysokości budynków. <p><u>Treść uwagi:</u> Przedmiotem uwag jest działka nr 149/1, obręb 11, jedn. ewidencyjna Podgórze o pow. ok. 30 arów, kształcie zbliżonym do prostokąta i wymiarach ok. 27 m na 111 m. Wskazaną wyżej nieruchomości obowiązują zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ujście Wilgi”, uchwalonego w 2006 r. W części tego planu, obejmującej przedmiotową działkę, przystąpiono do sporządzania planu miejscowego obszaru „Osiedle Podwawelskie”. Obydwa te plany oparte są na różnych studiach uwarunkowań, co spowodowało brak spójności zagospodarowania terenów przyległych oraz dowolność interpretacyjną w trakcie różnych procedur, np. procedury planowania. Uważa, że takie podejście do budowania nowego planu jest błędne oraz krzywdzące jego jako właściciela wskazanej wyżej działki. Przedmiotem uwag jest również planowany przebieg drogi oznaczonej jako KDD.3. Przedmiot i zakres wniosku: Najpierw wskazuje na istotne normy ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W art. 1 ust. 2 tej ustawy sformułowany został nakaz uwzględniania w procedurze planistycznej,</p>	149/1 obr. 11 Podgórze	-	-	KDD.3 MW/MNi.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>przez właściwe organy planistyczne, szeregu wymagań, wskazanych tam w formie przykładowego wyliczenia, co bynajmniej nie umniejsza ich rangi, zwłaszcza wobec użycia słów: „w szczególności”. I tak w pkt. 7 tej normy prawnej, zawarto nakaz poszanowania prawa własności, rozumianego bez wątpienia tak jak kwalifikuje je choćby przepis art. 140 kodeksu cywilnego, czyli prawa każdego do korzystania z własności, co oznacza zakaz ograniczania prawa do dysponowania własnością poza niezbędne i konieczne sytuacje. Jego zdaniem, w przedmiotowej sprawie nie zachodzą nadzwyczajne okoliczności usprawiedliwiające ingerencję władzy publicznej w prawo własności, do czego prowadzi wprost, zaproponowany przez Gminę ostatni projekt planu miejscowego, przynajmniej jeśli idzie o jego nieruchomość. Jest również oczywiste, że prawo własności podlega ochronie prawnej. Pkt. 9 tego przepisu natomiast, nakazuje uwzględnienie, w toku opracowywania planu, potrzeb interesu publicznego, którym tu jest interes społeczny traktowany jako zbiorowy interes wspólnoty samorządowej, o czym mowa m.in. w art. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminy, ale także w art. 2 pkt. 4 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zaznacza, że oba te interesy: interes prawny właściciela i interes publiczny, na gruncie normatywnym, nie pozostają względem siebie w opozycji, a jedynie niekiedy, na gruncie okoliczności faktycznych, może dojść do konfliktu pomiędzy tymi interesami, przy czym na gruncie niniejszej sprawy, istnieje realna możliwość pogodzenia obu tych interesów, zwłaszcza, że sprzeczność ta ma charakter wyłącznie pozorny, co wykaże poniżej.</p> <p>Poniżej przedstawia tezy swoich uwag do projektu planu miejscowego i wnosi o ich uwzględnienie w toku kolejnego etapu uchwalania planu.</p> <p>1. Naczelnym i priorytetowym celem jest zmiana sposobu zagospodarowania działki nr 149/1, obręb 11, w ramach procedowania MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie”, polegająca na tym, aby projektowane wskaźniki zabudowy pozwoliły na zrealizowanie podobnej inwestycji budowlanej, jaką umożliwiają zapisy określone w MPZP „Ujście Wilgi” tj. realizacji inwestycji, w której dopuszczalne będzie wykonanie ok. 50 mieszkań o powierzchni ok. 50 m² każde, w zabudowie wielorodzinnej i wielokondygnacyjnej, gdyż nabywając wyżej wskazaną nieruchomość w 2015 r., przyjmował możliwości inwestycyjne obowiązującego planu. Postuluje więc, aby ustalenia przyszłego planu stwarzały takie gwarancje, a w istocie je kontynuowały. Jakiegokolwiek inne rozwiązania i warianty zagospodarowania terenu objętego planem i dotyczące jego nieruchomości, wykluczające taką możliwość są nie do przyjęcia i nie mogą być akceptowane. Należy zwrócić uwagę, że aktualnie obowiązujący plan daje takie możliwości. Z jakichś nieracjonalnych przyczyn, zaproponowany obecnie wariant planu (trzecie wyłożenie), ze zmienionym przebiegiem drogi publicznej KDD.3, niweczy te</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>ustalenia. A zatem proponuje pozostawienie w nowym planie zapisów dotyczących możliwości zabudowy, na dotychczasowych zasadach - tj. bez zmian,</p> <p>2. W aktualnie obowiązującym planie, a także w projekcie planu „Osiedle Podwawelskie”, zaplanowana jest droga publiczna, której część przebiegać będzie przez jego działkę. Akceptuje tę sytuację i nie sprzeciwia się jednakże wyłącznie wówczas, gdy władze Gminy Kraków, uznają jego prawo, istniejące w aktualnym stanie prawnym, do zabudowy nieruchomości nr 149/1 na warunkach wskazanych wyżej, w pkt. 1. Istniejące status quo zadowala go jako właściciela i Gminę jako organ planistyczny i nie widzi powodu, aby w jakimkolwiek zakresie stan ten zmieniać. Jeśli jego interes prawny lub prawo własności zostaną naruszone, jako właściciel będzie zmuszony, w razie konieczności, do dochodzenia swoich roszczeń na drodze kroków prawnych.</p> <p>3. Poniżej, w tabeli, wskazano możliwości inwestycyjne terenu po uwzględnieniu zapisów obydwu planów.</p> <p><u>Uwaga zawiera tabelę.</u></p> <p>Z zestawienia wynika, że w przypadku uchwalenia obecnie proponowanego projektu planu, znacząco zmniejszona zostanie powierzchnia całkowita, możliwa do uzyskania w ramach realizowanej zabudowy: z aktualnej możliwości 3 064 m² do 2 160 m² w wariantcie propozycji powstałej wskutek trzeciego wyłożenia. Przy powierzchni całkowitej ok. 3 064 m² możliwe jest uzyskanie ok. 50 mieszkań o pow. ok. 50 m² każde, natomiast przy powierzchni całkowitej ok. 2 160 m² możliwe jest uzyskanie ok. 34 mieszkań, tj. o ok. 32 % mieszkań mniej, a zatem możliwość realizacji inwestycji, przy założonych parametrach jak w pkt. 1 powyżej, została wykluczona. Co więcej, należy również wskazać, że aktualnie zaproponowany przebieg drogi KDD.3 oznacza zwiększenie jej powierzchni na jego działce z ok. 220 m² aż do ok. 600 m²! Zarówno zwiększenie powierzchni drogi jak i jej przebieg są nieuzasadnione, nielogiczne, nieracjonalne i finansowo a także urbanistycznie chybione. Skutkiem takiej propozycji jest faktyczne zdegradowanie mojej działki, sprowadzenie jej do jakiejś kadłubowej formy i uniemożliwienie jej zagospodarowania w optymalny sposób, zwłaszcza, że jej dotychczasowa funkcja nie koliduje z prawem, ani tym bardziej z interesem publicznym. Twierdzi, że utrzymanie dotychczasowych zapisów planu, w stosunku do przedmiotowej działki, a także aktualny przebieg drogi KDD.3, optymalnie godzą zarówno w jego interes, nie pozwalając mu na korzystanie z prawa własności działki zgodnie z jej przeznaczeniem jak i w interes publiczny, tu: utożsamiany z drogą publiczną (gminną) oraz panującym lub planowanym, na terenie objętym planem, ładem przestrzennym.</p> <p>Wobec powyższej analizy wnosi o:</p> <p>1. Pozostawienie sposobu zagospodarowania działki zgodnego z zapisami planu „Ujście Wilgi” oraz niezmiennianie trasy planowanej drogi 32 KD, która w</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>nowym planie oznaczona jest jako KDD.3, tak jak to zostało przedstawione w II wyłożeniu MPZP, z zachowaniem możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o takiej samej powierzchni całkowitej jak w MPZP „Ujście Wilgi”, lub, 2. Zmianę trasy planowanej drogi KDD.3 w taki sposób, aby przebiegała po północnej i wschodniej części działki nr 188/4, będącej własnością Gminy Miejskiej Kraków. Takie rozwiązanie zapewniłoby zminimalizowanie kosztów związanych z koniecznością wykupu gruntów prywatnych pod drogi publiczne oraz zapewniłoby stworzenie czytelnego układu komunikacyjnego. Jednocześnie biorąc pod uwagę wpływ MPZP „Ujście Wilgi” na aktualnie sporządzany plan pozostaje w świadomości konieczności punktowej zmiany planu „Ujście Wilgi”, przy zastosowaniu proponowanego rozwiązania, 3. Podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy oraz wysokości projektowanych budynków, w taki sposób, aby pozyskać powierzchnię całkowitą budynku/ów taką samą jaką umożliwia MPZP „Ujście Wilgi”, lub, 4. Zaprojektowanie drogi KDD.3, solidarnie po połowie na działkach nr 150/4 oraz na mojej, 149/1, tak, aby jej oś znajdowała się na granicy pomiędzy w/w działkami oraz podniesienie wskaźników intensywności zabudowy i wysokości budynków. Twierdzi, że organy planistyczne powinny do minimum ograniczyć sferę ewentualnych konfliktów interesów, które z natury rzeczy powstają w toku procesu uchwalania planów miejscowych. Uważa więc, że organy gminne powinny stosować tu uniwersalną zasadę pogłębiania zaufania obywateli do organów władzy publicznej. Uwzględnienie zamieszczonych we wniosku postulatów w niczym nie naruszy władztwa planistycznego Gminy i interesu publicznego. <u>Uwaga zawiera załączniki.</u></p>							
5278	III.1332	[...]*	<p>Nawiązując do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”, w imieniu członków zrzeszonych w Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji (PIIT) pragną zgłosić uwagi do zapisów ograniczających rozwój sieci telekomunikacyjnej na terenie miasta. Pragną zwrócić uwagę, że przedłożony plan jest obciążony wadą prawną niezgodności z przepisami ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych z 7 maja 2010 r., a w szczególności z art. 46 ust. 1 i ust. 1a (dodanym na mocy ostatniej nowelizacji z 2019 r.) te same ustawy. W aktualnym kształcie zapisy planu mogą uniemożliwić lokalizowanie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, co jest sprzeczne również ze strategicznymi dokumentami rządowymi w zakresie cyfryzacji kraju. Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych w ramach inwestycji</p>	cały obszar planu	-	-	cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej) określone w § 7 ust. 6, zostały ukształtowane w sposób, który ogranicza możliwość budowania masztów telekomunikacyjnych. Wprowadzanie pośrednich i bezpośrednich zakazów, które dodatkowo się zazębiają, jak ma to miejsce w przypadku przedmiotowego planu, należy uznać za sprzeczne z przepisami i celem tzw. megaustawy.</p> <p>Zwracają również uwagę, że choć § 7 ust. 6 pkt 1 wskazuje enumeratywnie obszary, na których może być lokalizowana infrastruktura telekomunikacyjna, kolejne zapisy planu w praktyce czynią jej budowę niemożliwymi. Przede wszystkim ze względu na wprowadzenie nieostrego i uznaniowego kryterium „widoczności” anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności z poziomu przechodnia od strony przestrzeni publicznej. Tożsame konsekwencje ma wprowadzany limit wysokości zabudowy, nawet gdyby inwestor zdecydował się na postawienie jedynie lekkiej konstrukcji wspanoczej o wysokości do 3 metrów.</p> <p>W efekcie powyższe postanowienia skutkować będą brakiem praktycznej i technicznej możliwości zlokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w tym infrastruktury wchodzącej w skład stacji bazowych telefonii komórkowej jako podstawowego elementu sieci mobilnej. Mając na uwadze powyższe, zwracają się z prośbą o weryfikację przedmiotowych przepisów oraz nadanie im kształtu zgodnego z „megaustawą”, umożliwiając tym samym rozwój sieci na terenie Krakowa.</p>							
5279	III.1333	[...]*	<p>Wnoszą o zmianę przeznaczenia obszaru oznaczonego w projekcie planu miejscowego symbolem ZP.1 na obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) z podstawową funkcją pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wysokiej intensywności, z dopuszczeniem funkcji usługowej w parterach budynków realizowanej jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne, o parametrach nie gorszych aniżeli przewidziane dla zabudowy w obszarze oznaczonym w projekcie planu jako MW.15.</p> <p>Zgodnie z obowiązującym na terenie miasta Krakowa studium teren zakwalifikowany w projekcie planu jako teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod park publiczny (ZP.1) przeznaczone są w całości jako teren inwestycyjny - MW (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna). Ponieważ projekt planu powinien być zgodny ze studium nie ma podstaw do takiej zmiany przeznaczenia tego terenu, ani powodu zwłaszcza, że nieopodal znajduje się rozległy Park Rzecznicy Wilgi.</p>	-	-	-	MW.15 ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
5280	III.1334	[...]*								
5281	III.1335	[...]*	<p>Wnosi o rezygnację z planu utworzenia drogi publicznej przy blokach ul. Rozdroże 17b i 17c.</p> <p>Poniżej wycinek z projektu MPZP dla Osiedla Podwawelskiego - kolorem żółtym zaznaczono sporny odcinek KDD.1 tj. dojazd do garaży podziemnych i bloków 17, 17b, 17c. Nadmieniam, że:</p> <p>-MW.9 to bloki Rozdroże 17b i 17,</p>	-	-	-	KDD.1 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>–MW.8 to blok Rozdroże 17c, –MW/U.1 bloki Rozdroże 21.</p> <p>Zgodnie z treścią projektu MPZP dla Osiedla Podwawelskiego, sporny odcinek dojazdu ozn. KDD.1 ma zostać przekształcony na drogę publiczną. Aktualnie nie ma on żadnego statusu, nie jest w ogóle drogą, a jedynie służebnością przejazdu ustanowioną na terenie Spółdzielni Mieszkaniowej na rzecz mieszkańców Rozdroże 17, 17b i 17c. W związku z powyższym przedstawia uwagi w zakresie planowanej drogi publicznej.</p> <p>Przekształcenie odcinka stanowiącego dojazd do garaży w budynkach Rozdroże 17,17b i 17c w drogę publiczną, będzie oznaczać:</p> <ul style="list-style-type: none"> –wprowadzenie tranzytu z ul. Kapelanka na Osiedle Podwawelskie pod oknami i ogródkami istniejącej od dawna zabudowy przy ul. Rozdroże; –wjazd na Osiedle Podwawelskie przez ul. Rozdroże, zamiast ze skrzyżowania w ul. Słomianą; –utworzenie korka (poniżej na niebiesko) na styku wjazdu od ul. Rozdroże w ul. Słomianą (co się już dziś niejednokrotnie zdarza); –blokowanie ul. Kapelanka przy wjeździe w ul. Rozdroże i stworzenie zagrożenia dla rowerzystów i pieszych poruszających się ścieżką pieszo rowerową wzdłuż ul. Kapelanka; –wywłaszczenie terenu prywatnego należącego do wspólnoty Rozdroże 17 (działka nr 153/5 i 153/6) - poniesienie przez GMK niepotrzebnych w tym względzie kosztów; –wywłaszczenie z terenu stanowiącego własność członków Spółdzielni Mieszkaniowej (działka nr 132/91 i 132/92) - poniesienie przez GMK niepotrzebnych w tym względzie kosztów; –wywłaszczenie terenu należącego do wspólnoty Rozdroże 17 (poniżej na żółto), na którym stoi altana śmietnikowa oraz parking przy altanie, a także likwidacja zieleni i wycięcie drzewa (działka nr 153/6) – podniesienie przez GMK niepotrzebnych w tym względzie kosztów –likwidacja altany śmietnikowej znajdującej się na działce 156/6 (powyżej kolorem żółtym) spowoduje, że 3 duże wspólnoty nie będą miały, gdzie postawić pojemników na śmieci. Budynek 17c (MW.8) nie ma dodatkowej nieruchomości do zagospodarowania. Również przy budynkach 17 i 17b nie ma miejsca na altanę śmietnikową z uwagi na niewielki teren okalający nieruchomości i jego zagospodarowanie ogródkami/tarasami przynależnymi do mieszkań. Teren z boku budynku 17b jest zarezerwowany na plac przeciwpożarowy i objęty jest zakazem stawiania na nim jakichkolwiek zabudowań; –likwidacja miejsc parkingowych wspólnot ul. Rozdroże 17, 17b i 17c, znajdujących się na całym spornym odcinku drogi dojazdowej, będzie skutkować utworzeniem miejsc płatnych w strefie parkowania lub w zależności od koncepcji całkowitym zakazem parkowania co oznacza absolutnym brakiem dostępnych bezpłatnych miejsc 							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>parkingowych dla mieszkańców, zagwarantowanych mieszkańcom w momencie wprowadzanie się do mieszkań;</p> <ul style="list-style-type: none"> - uniemożliwienie wyjazdu z garaży podziemnych pod blokami 17c, 17 i 17b wskutek znaczącego zwiększenia się tranzytu np. z Ruczaju na osiedle - strome wyjazdy (w szczególności pod blokiem 17c) zaznaczone poniżej na czerwono: - stworzenie z budynku 17c (MW.8) ronda/wyspy, wokół którego będzie intensywny ruch pojazdów. Zwiększenie natężenia ruchu uniemożliwi życie, funkcjonowanie w budynku 17c. Z budynku wyjście jest wprost na drogę - wg projektu planu na ruchliwą drogę publiczną. Projekt budynków 17, 17b i 17c nie uwzględniał możliwości utworzenia tu drogi publicznej dla powszechnego korzystania przez mieszkańców Krakowa, dlatego bloki są z niskim parterem i ogródkami, a także terenem do którego włączony jest sporny odcinek dojazdowy jako w głównej mierze parking oraz trakt pieszo-rowerowy, wyłożony kostką, nieutwardzony, z progami zwalniającymi, z chodnikiem tylko po jednej stronie. - odcięcie budynku 17c od budynków 17 i 17b - wszystkie budynki stanowią łącznie małe osiedle obsługiwane przez firmę ochroniarską Solid dyżurującą w budce przy budynku 17B oraz przez wzajemnie uzupełniające się firmy sprzątające przedmiotowy odcinek drogi dojazdowej; - groźba naruszenia konstrukcji budynku 17b, który jest zbudowany z dwóch części oddzielonych dylatacją - budynek jest wadliwy ponieważ dach stanowiący jedną całość pracując, powoduje znaczne powiększanie się dylatacji - wspólnota dysponuje opinią w tej sprawie (w załączeniu skan); - zabranie terenu spacerowego mieszkańcom całego osiedla oraz spokojnej drogi pieszo- rowerowej prowadzącej do kościoła, do ogródków działkowych, nad Wilgę, nad Wisłę. Ze spornego odcinka korzystają intensywnie rowerzyści, a także spacerujące grupki ze Szkoły Podstawowej nr 25 oraz osiedlowych przedszkoli i żłobków - z uwagi na niewielki ruch samochodowy, można udać się na spacer w stronę zielonej części całego rejonu przy Wildze bez wdychania spalin, chodząc całą szerokością drogi; - stworzenie NIEBEZPIECZNEGO ZAKRĘTU PRZY OGRÓDKU PRZYNALEŻNYM DO MIESZKANIA W BUDYNKU 17B, z którego z uwagi na jego niewielką powierzchnię, lokatorzy korzystają praktycznie przy chodniku i drodze, od których ogródek jest oddzielony jedynie drewnianym płotem (poniżej na żółto); - Wobec powyższego, zarzuca projektowi: - niezmiernie aktualnego natężenie ruchu na przedmiotowym odcinku w różnych porach dnia i nieustalenie jak zmieni się natężenie ruchu po otwarciu drogi dla całego miasta; - niezmiernie obecnego poziomu zanieczyszczenia w porównaniu z przewidywanym po otwarciu drogi 							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>dla całego miasta; –niezmierzenie obecnego poziomu hałasu i nieustalenie jego zmiany po otwarciu drogi dla całego miasta;</p> <p>W związku z powyższym prosi o likwidację planu utworzenia drogi publicznej pod budynkiem ul. Rozdroże 17c i 17b oraz wpisanie jako aktualnego charakteru tej drogi - jako drogi wewnętrznej KDW.</p> <p>Prawo do drogi wewnętrznej, a nie publicznej, mieszkańcy uzyskali z chwilą nabycia mieszkań, dlatego domagają się uwzględnienia ich głosu sprzeciwiającego się zmianie charakteru ich okolicy. Ta droga powinna pozostać wewnętrzna z główną rolą dla dojazdu do garaży oraz traktem pieszo-rowerowym. Natomiast przekształcenie drogi w drogę publiczną będzie stanowiło naruszenie art. 21 ust. 2 Konstytucji RP, zgodni z którym wyłączenie jest dopuszczalne jedynie wówczas, gdy jest dokonywane na cele publiczne i za słusznym odszkodowaniem. Natomiast „cel publiczny musi istnieć rzeczywiście. Uzasadnia on wyłączenie, gdy jego realizacja bez dokonania wyłączenia nie byłaby możliwa. Jeśli cel ten nie zostanie zrealizowany, oznacza to, że wyłączenie nie miało charakteru koniecznego, nie miało zatem konstytucyjnej podstawy” (Komentarz, wyd. II Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej, red. Piotr Tuleja).</p> <p>W jej ocenie brak jest koniecznego celu pozbawienia własności członków Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska oraz członków wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17, bo celem publicznym nie jest utworzenie drogi publicznej tam gdzie nie jest ona konieczna i nie jest potrzebna, ponieważ do wszystkich budynków oraz domów jednorodzinnych przy ul. Rozdroże zapewniony jest dojazd do drogi publicznej, a celem publicznym nie jest realizowanie fanaberii nieznanymi wnioskodawców utworzenia drogi publicznej, która ma służyć za tranzyt na osiedle, zwłaszcza kosztem mieszkańców ul. Rozdroże.</p> <p>Podsumowując, poniżej fragment wywiadu z Dyrektorem Wydziałem Miejskiego Inżyniera Ruchu Łukaszem Grygą opublikowanego 13.10.2020 r. (Wielkie zmiany w ruchu na ulicach Krakowa wywołują skrajne reakcje. Jak władze miasta zamierzają pogodzić pieszych, kierowców i rowerzystów? I Dziennik Polski (dziennikpolski24.pl):</p> <p>„Chciałbym zauważyć, że niekontrolowana budowa dróg powoduje przeciągnięcie podróżujących z rowerów i komunikacji zbiorowej do samochodów, co powoduje, że nowo budowane drogi znowu się zapełniają i dalej są korki. Przez takie działania (tylko i wyłącznie budowa nowych dróg) możemy uzyskać odwrotny efekt od pożądanego, w którym udział ruchu samochodów z 40 procent zwiększy się do 50 procent. Z tym automatycznie łączą się inne konsekwencje, poza korkami. Chodzi o bezpośredni wpływ na jakość życia mieszkańców miasta poprzez większe zanieczyszczenia powietrza, większy hałas, mniej zieleni, mniej miejsc dla pieszych. Można byłoby jeszcze dalej wyliczać. To nie jest rozwiązanie problemu.”</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Powyższa diagnoza jest istotna z punktu widzenia obecnego trendu na drogach Krakowa, (artykuł w Gazecie Wyborczej z dnia 09.06.2021 r. Więcej samochodów na ulicach Krakowa. Utrzymanie tego trendu jesienią grozi armagedonem (wyborcza.pl).							
5282	III.1336	[...]*	<p>1. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 Wnoszą o wykreślenie zapisu o dopuszczeniu możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m od granicy działki sąsiedniej działki budowlanej lub bezpośrednio przy tej granicy w terenach MW/U.4 i U.3. Takie dopuszczenie lokalizacji budynków doprowadzi do zmniejszenia ilości powierzchni biologicznie czynnej bezpośrednio przy ciągach pieszych (chodnikach) wzdłuż budynkach co doprowadzi do podwyższenia średniej temperatury osiedla w porze letniej.</p> <p>2. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 ust. 4 pkt 5 Wnoszą o zmianę treści punktu na zapis „zakaz lokalizacji klimatyzatorów na elewacjach budynków” Zakaz lokalizacji klimatyzatorów powinien dotyczyć wszystkich elewacji budynku, mając na względzie kształtowanie ładu przestrzennego osiedla, wszystkie elewacje budynków powinny być eksponowane przez ich formę architektoniczną a nie tylko elewacja frontowa. Montaż urządzeń technicznych na elewacjach bocznych oraz tylnej budynków będzie miało negatywny wpływ na działki sąsiednie znajdujące się od strony tych elewacji.</p> <p>3. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 ust. 4 pkt 8 Wnoszą o zwiększenie nakazu zwiększenia powierzchni wertykalnych ogrodów na ścianach garaży i zespołów garażowych do min. 60% powierzchni elewacji. Zwiększenie ilości zieleni na ścianach budynków, które będą emitowały zwiększoną ilość zanieczyszczeń powietrza będzie miało pozytywny wpływ na jakość życia mieszkańców mieszkających w bliskim sąsiedztwie tego typu budynków.</p> <p>4. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 ust. 6 pkt 1 Wnoszą o usunięcie zapisu dotyczącego lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych w terenach oznaczonych symbolami U.3, U.4, U.9, U.10, U.12, U.14 z zastrzeżeniem pkt 2. Proponowane lokalizacje znajdują się w sąsiedztwie budynków zaliczonych do budynków zamieszkania wielorodzinnego średnich oraz wysokich. Oddziaływanie stacji bazowych na mieszkańców zamieszkujących na piętrach od 3 piętra wzwyż, będzie miało negatywny wpływ na ich warunki bytowe.</p> <p>5. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 1 pkt 2 ppkt h Wnoszą o usunięcie zapisu dotyczącego drogi KDD.8. Istniejący przyległy do obszaru KDD.8 osiedlowy parking zewnętrzny, spełnia wymogi dostępności drogowej do obszaru ZP.1 Proponowany odcinek drogi nie spełnia żadnych, racjonalnych wytycznych a stwarza możliwości ewentualnej rozbudowy infrastruktury</p>	-	-	-	1) U.3 MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
5283	III.1337	[...]*		2) cały obszar planu						
5284	III.1338	[...]*		3) cały obszar planu						
5285	III.1339	[...]*		4) U.3						
5286	III.1340	[...]*		U.4						
5287	III.1341	[...]*		U.9						
5288	III.1342	[...]*		U.10						
5289	III.1343	[...]*		U.12						
5290	III.1344	[...]*		U.14						
5291	III.1345	[...]*		5) KDD.8						
5292	III.1346	[...]*		6) KDD.8						
5293	III.1347	[...]*		7) KDD.6						
5294	III.1348	[...]*		8) cały obszar planu						
5295	III.1349	[...]*		9) cały obszar planu						
5296	III.1350	[...]*		10) MW.15						
5297	III.1351	[...]*	11) MW.16							
5298	III.1352	[...]*	12) U/MNi.1							
5299	III.1353	[...]*	13) U/MNi.2							
5300	III.1354	[...]*	14) U/MNi.3							
5301	III.1355	[...]*	15) MW/U.1							
5302	III.1356	[...]*								
5303	III.1357	[...]*								
5304	III.1358	[...]*								
5305	III.1359	[...]*								
5306	III.1360	[...]*								
5307	III.1361	[...]*								
5308	III.1362	[...]*								
5309	III.1363	[...]*								
5310	III.1364	[...]*								
5311	III.1365	[...]*								
5312	III.1366	[...]*								
5313	III.1367	[...]*								
5314	III.1368	[...]*								
5315	III.1369	[...]*								
5316	III.1370	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>drogowej na osiedlu Podwawelskim, na którą właściciele przyległych nieruchomości nie wyrażają zgodę.</p> <p>Aktualnie istniejący dojazd do szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego.</p> <p>6. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 1 pkt 3 ppkt k Wnoszą o usunięcie zapisu dotyczącego drogi KDD.8.</p> <p>7. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 4 pkt 4 Wnoszą o wprowadzenie zakazu lokalizacji zjazdu z drogi publicznej oznaczonej w planie jako KDD.6 na obszar KU.7. Obszar KU.7 powinien być obsługiwany wyłącznie od południa za pomocą drogi KDD.4. Taki zapis pozwoli na ograniczenie ruchu samochodowego w pobliżu szkoły podstawowej (U.13), parafii (U.14) oraz obszarów zamieszkania wielorodzinnego (MW.22)</p> <p>8. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 6 pkt 1 Wnoszą o zwiększenie wskaźników miejsc postojowych: b) budynki w zabudowie wielorodzinnej -1,5 miejsca na 1 mieszkanie c) hotele - 20 miejsc na 100 pokoi Zwiększenie ilości miejsc postojowych dla tych terenów pozwoli ograniczyć intensywność dla tych obszarów co będzie miało pozytywny wpływ na warunki bytowe mieszkańców zamieszkujących istniejące budynki osiedla.</p> <p>9. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 6 pkt 4 Wnoszą o wprowadzenie zwiększenie wskaźników stanowisk postojowych dla rowerów: a) budynki w zabudowie wielorodzinnej – 1 miejsce na 1 mieszkanie b) budynki administracji publicznej – 15 miejsc na 1000 m2 powierzchni użytkowej d) obiekty handlu: obiekty 2000 m2 pow. Sprzedaży i niżej – 20 miejsc na 1000 m2 powierzchni sprzedaży e) budynki innych usług - 15 miejsc na 50 zatrudnionych</p> <p>10. Projekt treści planu Rozdział III § 18 ust. 5 pkt 15 Wnoszą o wykreślenie zapisu dotyczącego tego obszaru z treści planu.</p> <p>11. Projekt treści planu Rozdział III § 18 ust. 5 pkt 16 Wnoszą o wykreślenie zapisu dotyczącego tego obszaru z treści planu.</p> <p>12. Projekt treści planu Rozdział III § 20 ust. 5 pkt 1 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55%</p> <p>13. Projekt treści planu Rozdział III § 20 ust. 5 pkt 2</p>				<p>16) MW/U.3</p> <p>17) MW/U.4</p> <p>18) U.3</p> <p>19) U/KU.1</p> <p>20) U/KU.1</p> <p>21) KU.5 KU.6</p> <p>22) KU.1 KU.2</p> <p>23) KU.7</p> <p>24) MW.15</p> <p>25) MW.16</p> <p>26) KU.1</p> <p>27) KU.7</p> <p>28) MW/MNi.1</p> <p>29) MW/MNi.2</p> <p>30) KDD.3</p> <p>31) KDD.4</p> <p>32) KDD.8</p> <p>33) U.2</p> <p>34) U.3</p> <p>35)</p>			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55%</p> <p>14. Projekt treści planu Rozdział III § 20 ust. 5 pkt 3 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55%</p> <p>15. Projekt treści planu Rozdział III § 21 ust. 2 pkt 1 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50%</p> <p>16. Projekt treści planu Rozdział III § 21 ust. 2 pkt 3 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50%. Wnoszą o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na 12 m. Wnoszą o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy usługowej na 9 m. Wnoszą o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,4 – 1,0</p> <p>17. Projekt treści planu Rozdział III § 21 ust. 2 pkt 4 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50%. Wnoszą o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na 12 m. Wnoszą o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy usługowej na 9 m. Wnoszą o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,4-1,0</p> <p>18. Projekt treści planu Rozdział III § 22 ust. 2 pkt 3 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50%. Wnoszą o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na 7 m.</p> <p>19. Projekt treści planu Rozdział III § 23 ust. 2 pkt 2 Wnoszą o zmianę treści zapisu na treść „Nakaz realizacji elewacji pełnej od strony osiedla, obszaru MW.2”</p> <p>20. Projekt treści planu Rozdział III § 23 ust. 3 pkt 2 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50%. Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla pozostałej zabudowy do 50%. Wnoszą o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na 7 m.</p> <p>21. Projekt treści planu Rozdział III § 30 ust. 3 Wnoszą o wykreślenie tego zapisu.</p> <p>22. Projekt treści planu Rozdział III § 30 ust. 5 pkt 2 Wnoszą o zmianę treści zapisu na treść „realizacji elewacji pełnej od strony osiedla, obszaru MW.2”</p> <p>23. Projekt treści planu Rozdział III § 30 ust. 6 pkt 7 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 30%. Wnoszą o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na 9 m</p>				U.5			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>24. Projekt rysunku planu - obszar MW.15. Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu MW.15 na obszar ZP.1. Lokalizowanie w tym miejscu kolejnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nie jest uzasadnione żadnym racjonalnym argumentem. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę jak poniżej: Zmniejszenie zakresu obszaru MW.15 o 75% od strony północnej obszaru -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % -Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 -maksymalna wysokość zabudowy: 9 m. Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich oraz zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa w tym zakresie pogarsza warunki mieszkańców osiedla porównując II wyłożenie z III wyłożeniem planu. Wszelkie konsultacje w tym zakresie wydają się nie mieć sensu, jeżeli przy każdym, kolejnym wyłożeniu zwiększa się ilość zabudowy.</p> <p>25. Projekt rysunku planu - obszar MW.16 Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu MW.16 na obszar ZPz.12. Lokalizacja zabudowy o wysokości 12 m w pobliżu istniejącej zabudowy MNI. 1 oraz MW.9 znacznie pogorszy warunki nasłonecznienia oraz przesłaniania istniejącej zabudowy. Istniejące obszary w sąsiedztwie proponowanej zabudowy tracą swoją dotychczasową wartość rynkową. Proszą o przywrócenie zagospodarowania terenu do propozycji z II wyłożenia planu zagospodarowania terenu.</p> <p>26. Projekt rysunku planu - obszar KU.1 Wnoszą o zmianę przeznaczenia południowej części terenu KU.1 na obszar ZPz.13 oraz wprowadzenie od strony osiedla na całej długości obszaru KU.1 strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>27. Projekt rysunku planu - obszar KU.7 Wnoszą o zmianę przeznaczenia zachodniej części terenu KU.7 (w bliskim sąsiedztwie KDD.6) na obszar ZP – zieleni parkowej lub ZPz - zieleni urządzonej. Od południowej strony osiedla proponowana jest duża intensywność zabudowy, wprowadzenie obszarów zieleni znacznie poprawi jakość życia mieszkańców, dodatkowo wnoszą o wprowadzenie strefy zieleni osiedlowej na styku obszarów KU.7 oraz KDD.6 uniemożliwiającej realizację zjazdu z obszaru KU.7 na KDD.6. Obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia.</p> <p>28. Projekt rysunku planu - obszar MW/MNI1</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Wnoszą o przywrócenie propozycji z II wyłożenia planu, czyli wprowadzenie obszaru ZP.3 od strony zachodniej obszaru</p> <p>29. Projekt rysunku planu - obszar MW/MNi2 Wnoszą o zmianę przeznaczenia północnej części terenu MW/MNi2 na obszar ZP - zieleni parkowej lub ZPz - zieleni urządzonej.</p> <p>30. Projekt rysunku planu - obszar KDD.3 Wnoszą o zmianę przeznaczenia północnej części terenu KDD.3 na obszar ZP - zieleni parkowej lub ZPz - zieleni urządzonej.</p> <p>31. Projekt rysunku planu - obszar KDD.4 Wnoszą o skrócenie drogi KDD.4 do obszaru KU.7. Przedłużanie KDD.4 aż do MW.9 nie posiada żadnych racjonalnych argumentów.</p> <p>32. Projekt rysunku planu - obszar KDD.8 Wnoszą o zmianę przeznaczenia obszaru KDD.8 na obszar MW.14 z całym oznaczeniem tego obszaru jako zieleni osiedlowa.</p> <p>33. Projekt rysunku planu - obszar U.2 Wnoszą o wprowadzenie na obszarze U.2 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>34. Projekt rysunku planu - obszar U.3 Wnoszą o wprowadzenie na obszarze U.3 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>35. Projekt rysunku planu - obszar U.5 Wnoszą o wprowadzenie na obszarze U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p>							
5317	III.1371	[...]*	Wnoszą o:	-	-	-	1) MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
5318	III.1372	[...]*	1). Obszar MW/U.3				2) KDD.4			
5319	III.1373	[...]*	Składają wniosek o rezygnację z realizacji inwestycji MW/U.3 i przekształcenie w teren zieleni urządzonej ZP. Sprzeciwiają się realizacji tej inwestycji ze względu na wiele negatywnych konsekwencji zarówno na etapie budowy jak i w czasie funkcjonowania obiektu. Plan Zagospodarowania Przestrzennego ma zawierać prognozę oddziaływania na szeroko pojęte środowisko, a ta prognoza płynąca z planu MPZP dla mieszkańców Osiedla Podwawelskiego jest zabójcza. Planowana inwestycja MW/U.3 jest w poważnej kolizji ze wszystkimi elementami środowiska:				3) KDL.3			
5320	III.1374	[...]*	a) ze zdrowiem mieszkańców				4) KU.7			
5321	III.1375	[...]*	b) środowiskiem przyrodniczym				5) KDW.20			
5322	III.1376	[...]*	c) dziedzictwem kulturowym				6) MW.15			
5323	III.1377	[...]*	d) warunkami technicznymi pobliskiego terenu.				MW.16			
5324	III.1378	[...]*	Ogromna inwestycja (kompleks mieszkaniowo-usługowy) wielkością dorównuje 5-ciu lub 6-ciu wieżowcom, takim jak obecne trzy (3), które stoją w sąsiedztwie działki nr 273. Pojemność Infrastruktury							
5325	III.1379	[...]*								
5326	III.1380	[...]*								
5327	III.1381	[...]*								
5328	III.1382	[...]*								
5329	III.1383	[...]*								
5330	III.1384	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
5331	III.1385	[...]*	Osiedla jest już przekroczone.							
5332	III.1386	[...]*	Napływ tak licznej grupy nowych mieszkańców dla wszystkich życie uczyni nieznośnym, a okolicy koszmarnym miejscem do mieszkania.							
5333	III.1387	[...]*	<p>W ciągu ostatnich kilkunastu lat Osiedle zostało obudowane wysokimi budynkami od strony ulic: Konopnickiej, Monte Cassino oraz Kapelanka.</p> <p>Realizacja tej budowli spowoduje zamknięcie ostatniego kanału przewietrzania Osiedla i drastycznie pogorszy warunki życia mieszkańców.</p> <p>Planowany obiekt ma powstać w odległości kilkunastu metrów od ściany zabytkowego, barokowego kościoła św. Bartłomieja. Ciężki budynek usytuowany na działce nr 273 spowoduje zablokowanie wsiąkania, rozsączenia i odpływu wód opadowych, co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej spowoduje zwiększenie zawilgocenia fundamentów kościoła św. Bartłomieja i zalewanie piwnic sąsiednich bloków. Już obecny stan zabytku wymaga interwencji konserwatorów ze względu na wyraźne zawilgocenie i zagrzybienie ścian, zwłaszcza piwnic. Proces budowy przy użyciu ciężkiego sprzętu oraz transport materiałów budowlanych zagrażać może delikatnej, nadwątlonej kondycji XVII wiecznego kościółka. Ponadto tak cenny zabytek powinien być dobrze wyeksponowany, tymczasem zostanie zasłonięty przez wielopiętrowy budynek (25 m wysokości). Założenia planu są dowodem braku dbałości o obiekt dziedzictwa kulturowego. Stwierdzenie (zawarte w odpowiedzi na poprzednie uwagi), wskazujące na optymalną dostępność mieszkańców osiedla Bulwarów Wisły, otoczenia rzeki Wilgi i Zakrzówka jest nietrafione, ponieważ otoczenie Wilgi zostanie zabudowane, a pozostałe są zbyt odległe, zwłaszcza Zakrzówek.</p> <p>2). Obszar KDD.4</p> <p>Wnoszą o wykreślenie z planu MPZP pozycji KDD.4. Budowa szerokiej drogi prowadzącej do MW/U.3 wymusi wycięcie szpaleru drzew (wśród nich pomnika przyrody). Drzewa te stanowią naturalny ekran oddzielający nas mieszkańców od ul. Konopnickiej - źródła hałasu, spalin i zapylenia. Planowana droga odetnie dojście do przystanku MPK dla setek, przeważnie starszych, mieszkańców osiedla, dla których komunikacja miejska jest jedynym środkiem transportu. Jest niewłaściwym, aby Miasto przejmowało budowę i rozbudowę dróg dla planowanych prywatnych inwestycji obciążając kosztami mieszkańców Krakowa, którzy w zamian otrzymają paraliż komunikacyjny i wzrost zanieczyszczeń, a w przyszłości drogę tranzytową od ul. Konopnickiej, przez Osiedle, do trasy Pychowickiej.</p> <p>3). Obszar KDL.3</p> <p>Składają wniosek o zachowanie istniejącego rozwiązania komunikacyjnego. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana”, a jej poszerzenie jeszcze bardziej „zakorkuje” osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń. Planowana rozbudowa KDL.3 w połączeniu z ulicami: Barską, Komandosów i planowaną KDD.4 spowoduje</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>konieczność poszerzenia przejazdu (tunelu) pod ul. Konopnickiej tuż pod 10-cio piętrowym blokiem Komandosów 23, z którego mieszkańcy już teraz wychodzą wprost na ruchliwą ulicę Komandosów. Budowa planowanego dużego skrzyżowania przy wjeździe pod ulicę Konopnicką oraz budowa drogi KDD.4 wzdłuż i o krok od ulicy Konopnickiej, spowoduje jeszcze bardziej zwiększenie uciążliwego ruchu samochodowego i zakorkowanie ulic w tym rejonie. Ponadto w wyniku tego przedsięwzięcia drastycznie przybliży się ruch samochodowy do mocno zaludnionych bloków przy ul. Komandosów 23, Komandosów 19, Komandosów 25 i Komandosów 27 i będzie stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia tych mieszkańców. Zgodnie z planem zostanie też zlikwidowana bariera roślinna, która chroni tę część osiedla przed negatywnymi i uciążliwymi skutkami (hałas, spaliny). Ponadto obrzeża i środek osiedla Podwawelskiego staną się tranzytem we wszystkich kierunkach miasta oraz poza miasto. Po zrealizowaniu tej inwestycji ucierpią nie tylko mieszkańcy w/w bloków, lecz całe osiedle.</p> <p>Zwracają uwagę, że Gmina już ponosi koszty płacąc prywatnej spółce za możliwość przejazdu do ul. Ludwinowskiej. Również finansowanie budowy oraz rozbudowy dróg do prywatnych działek inwestorów położonych na obszarach MW/U.3, MW.15 i MW.16 otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu, jest niewłaściwe, nieetyczne i niedopuszczalne.</p> <p>4). Obszar KU.7 Wnioskują o usunięcie z Projektu Planu budowy podziemnego i naziemnego parkingu wielostanowiskowego. Gmach przylegałby do boiska szkolnego stanowiąc około 16-to metrową ścianę (5 do 6-ciu pięter) zamykając boisko od strony południowej na całej szerokości. Boisko szkolne już z trzech stron jest otoczone budynkami; wieżowcami 10-cio piętrowymi, budynkiem szkoły oraz halą gimnastyczną i niedawno zbudowaną dużą halą sportową, co powoduje drastyczne ograniczenie zielonej przestrzeni. Ponadto od strony zachodniej w projekcie MPZP planowane jest poszerzenie drogi oznaczonej na planie jako KDD.6. Ze względu na znikomą szerokość terenu pomiędzy ogrodzeniem szkoły, a budynkiem Komandosów 16, droga zbliży się bezpośrednio do ogrodzenia szkoły. Koncepcja ta w przyszłości umożliwi połączenie drogi KDD.6 z drogą KDD.4, która stałaby się ruchliwą drogą tranzytową prowadzącą przez osiedle. Otaczanie boiska z wszystkich stron świata budynkami, budowlami i ruchliwymi drogami, to proponowanie uczniom betonu i spalin zamiast zdrowego miejsca do uprawiania sportu, jest barbarzyństwem.</p> <p>5). Obszar KDW.20 Składają wniosek o zawężenie obszaru KDW.20 i przywrócenie rozwiązania drogowego do Istniejących granic działki nr 137/41. Nowa, poszerzona w MPZP droga narusza prawa współwłaścicieli działki nr 137/45, będącej działką nieruchomości budynkowej Komandosów 27. Działka nr 137/45 została wykupiona</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>w całości od Gminy prawie 20 Lat temu i aktualnie stanowi własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w w/w nieruchomości. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa członków Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska przez zaanektowanie części działki nr 137/40, będącej w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni.</p> <p>6). Obszary MW.15 i MW.16 Popierają żądania mieszkańców Osiedla odnośnie przekształcenia terenów MW.15 i MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. Uzasadnienie: pojemność infrastruktury Osiedla nie pozwala na dodatkowe zasiedlenie tych obszarów przez kilkaset osób z ich potrzebami szkolnymi, handlowymi i komunikacyjnymi. Poza tym w centrum Krakowa, do którego zalicza się Osiedle Podwawelskie należy dodawać zieleni zamiast betonu - nie odwrotnie.</p>							
5334	III.1388	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.15 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki; zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.16 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. <p><u>Uzasadnienie:</u> Wyłożony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu Osiedla Podwawelskiego zakłada zmniejszenie terenu ZP.1 i powiększenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednocześnie w trakcie publicznych dyskusji nad projektem planu mieszkańcy pozytywnie wypowiadali się o przeznaczeniu niezabudowanych terenów tzw. „Ogrodnika” na potrzeby ogólnodostępnego parku. Mając na uwadze, iż jest to jeden z ostatnich zielonych niezabudowanych terenów w obrębie Osiedla Podwawelskiego, jako zasadne jawi się zabezpieczenie tego terenu przed zabudową mieszkaniową i udostępnienie mieszkańcom nowych terenów rekreacyjnych. Nie zgadza się na budowę i umieszczenia nowego osiedla w obrębie – tuż obok osiedla Podwawelskiego (teren „Ogrodnika”) i korzystanie z terenów zielonych i rekreacji, placów zabaw dla dzieci opłacanych przez mieszkańców, członków SM Podwawelska, oraz ograniczenie obecnych terenów zielonych i bezpiecznych dróg do szkoły i kościoła obecnie bez ruchu samochodowego. Nie wyraża zgody na drogę/drogi łączące ul. Konopnicką i Kapelankę przez teren osiedla Podwawelskiego. Prosi nie tworzyć z</p>	-	-	-	MW.15 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			miejsca zamieszkania kolejnej rury wydechowej pełnej spalin w miejscu terenów zielonych. Prosi o zrównoważoną zabudowę Krakowa na zewnątrz, a nie zagęszczanie bez umiaru zabudowy wewnątrz miasta.							
5335	III.1389	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.15 - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP - Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki;</p> <p>2. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.16 - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP - Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Kraków potrzebuje terenów mieszkalnych wysokiej jakości, a nie spauperyzowanych bieda-dzielnic z blokiem zaraz obok następnego bloku. Należy myśleć przyszłościowo i wizjonersko. Wraz z rozwojem epidemii, coraz więcej pracowników żąda pracy z domu na stałe lub co najmniej w trybie mieszanym - kilka dni w biurze, kilka w domu. Także uczelnie rozważają część zajęć przeprowadzać w modelu on-line. Coraz cenniejsze staną się mieszkania z widokiem na zieleń i przestrzenią do wspólnej rekreacji. Nie wystarczy już kawałek oświetlonego chodnika i domofon. Na wybudowaniu bloków zyska wyłącznie deweloper, natomiast miasto, obecni oraz przyszli mieszkańcy stracą, gdyż osiedle straci na wartości.</p>	-	-	-	MW.15 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
5336	III.1390	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.15 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki;</p> <p>2. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.16 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Wyłożony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu Osiedla Podwawelskiego zakłada zmniejszenie terenu ZP.1 i powiększenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednocześnie w trakcie publicznych</p>	-	-	-	MW.15 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
5337	III.1391	[...]*								
5338	III.1392	[...]*								
5339	III.1393	[...]*								
5340	III.1394	[...]*								
5341	III.1395	[...]*								
5342	III.1396	[...]*								
5343	III.1397	[...]*								
5344	III.1398	[...]*								
5345	III.1399	[...]*								
5346	III.1400	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			dyskusji nad projektem planu mieszkańcy pozytywnie wypowiedzieli się o przeznaczeniu niezabudowanych terenów tzw. „Ogrodnika” na potrzeby ogólnodostępnego parku. Mając na uwadze, iż jest to jeden z ostatnich zielonych niezabudowanych terenów w obrębie Osiedla Podwawelskiego, jako zasadne jawi się zabezpieczenie tego terenu przed zabudową mieszkaniową i udostępnienie mieszkańcom nowych terenów rekreacyjnych.							
5347	III.1401	[...]*	<p>1. Wnosi się o zmianę nieprzekraczalnych linii zabudowy na terenie nieruchomości w następujący sposób: od strony wschodniej - wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na dz. 229 i 230 na przedłużeniu elewacji budynku realizowanego się na działce nr 230.</p> <p>2. Wnosi się o zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy poprzez wykreślenie zapisu dotyczącego podziemnych części budynku</p> <p>3. Wnosi się o zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy poprzez dopisanie możliwości przekroczenia linii balkonami, wykuszami, gzymsami oraz okapami.</p> <p>4. Wnosi się o zmianę współczynnika intensywności zabudowy działki dla terenu MW/U.4 do 3,0 dla działek nr 229 oraz nr 230</p> <p>5. Wnosi się o uzupełnienie par. 14 ust. 6 pkt 3 tekstu mpzp o informację, że konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową obowiązuje tylko w przypadku lokalizowania miejsc postojowych ogólnodostępnych - na poziomie terenu (nie w garażach podziemnych).</p> <p>6. Wnosi się o ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w wysokości 30% na terenie MW/U.4 dla zabudowy o funkcji mieszanej (mieszkaniowo-usługowej).</p> <p>7. Wnosi się o wskazanie terenu MW/U.4 jako obszaru zabudowy śródmiejskiej.</p> <p>8. Wnosi się o zmianę wymogów w zakresie miejsc postojowych:</p> <p>a. Dla zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej - od 0,5 do 1 miejsc na 1 mieszkanie</p> <p>b. Dla zabudowy usługowej (innej) - od 5 do 10 miejsc na 100 zatrudnionych</p> <p>c. Dla handlu - od 10 do 20 miejsc na 1000 m2 powierzchni sprzedaży</p> <p>d. Dla gastronomii ~ od 3 do 7 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych</p> <p>e. Dla biur - od 5 do 10 na 1000 m2 powierzchni użytkowej</p> <p>Wyjaśniają, że niniejsze uwagi składa w związku ze współpracą i działając w interesie firm:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Matex Transport S. C. Monika Sobolewska, Tomasz Sobolewski - dla której wydano decyzje o pozwoleniu na budowę na działce nr 230 oraz dla której prowadzone jest postępowanie o decyzji o warunkach zabudowy dla działki nr 229. • Matex Development Sp. z o.o. Sp. kom. (te same osoby w zarządzie) która obecnie jest właścicielem działki nr 230 i na którą przeniesiono decyzję o pozwoleniu na budowę. <p><u>Uzasadnienie:</u></p>	229 230 obr. 11 Podgórze	-	-	MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Ad.1. Wyznaczenie linii zabudowy jest działaniem planistycznym mającym na celu uporządkowanie przestrzeni. Działka, której dotyczy uwaga, posiada niewielką powierzchnię i nieregularny obrys, co utrudnia kształtowanie na niej zabudowy, Wyznaczone linie zabudowy dodatkowo ograniczają tę możliwość. Ustawa Prawo budowlane i Ustawa o drogach publicznych oraz ich rozporządzenia wykonawcze dają wytyczne odnośnie do kształtowania wymaganych odległości od granic działek, krawędzi jezdni i innych budynków. W odniesieniu do wschodniej granicy działki, proponuje się wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na przedłużeniu elewacji budowanego budynku na działce nr 230. W załączeniu przedkłada się rysunek zagospodarowania terenu zatwierdzonego pozwoleniem na budowę dla dz nr 230. W najbliższym miejscu odległość od granicy działki drogowej wynosi 2 m (na rysunku wpisano 1,7 m dodatkowo jest tam ściana oddzielenia pożarowego wysunięta o 0,3 m - razem lico odsunięte jest o 2 m od działki drogowej) Studium nie określa wytycznych w tym zakresie.</p> <p>Ad. 2. Ustalenie ww. definicji, która odnosi się do części podziemnych budynku w znacznym stopniu ogranicza możliwość zagospodarowania działek. Należy zauważyć, że linie zabudowy mają na celu uporządkowanie przestrzeni, natomiast części podziemne budynku nie mają</p> <p>©średniego wpływu na ład przestrzenny.</p> <p>W przypadku braku możliwości wprowadzenia zmiany dla całego obszaru plany, proszą o uwzględnienie zmian dla dz. nr 229 oraz dz. nr; 230.</p> <p>Ad. 3. Dla przedmiotowego terenu dz. nr 230 została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę nr 1329/6740.1/2019 znak AU-01-5.6740.1.866.2019.KGR z dnia 19.07.2019 r. dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym i infrastrukturą towarzyszącą, wydana na podstawie decyzji o warunkach zabudowy nr AU-2/6730.2/1759/2016 z dnia 10.10.2016 r., której parametry są rozbieżne z parametrami podanymi w definicji przekroczenie wyznaczonej linii w mpzp balkonami. Dopuszczenie możliwości przeskoczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy balkonami jest wskazane w celu umożliwienia kształtowania zabudowy na dz. nr. 229 w nawiązaniu do zabudowy na działce sąsiedniej. Wprowadzenie zapisu pozwoli wytworzyć się zharmonizowanej pierzei przy ul Barskiej.</p> <p>W przypadku braku możliwości wprowadzenia zmiany dla całego obszaru plany, proszą o uwzględnienie zmian dla dz. nr 229 oraz dz. nr. 230.</p> <p>Ad. 4. Ustalenie ww. wskaźnika w wysokości do 3,0 jest wskazane w celu umożliwienia kształtowania zabudowy w nawiązaniu do zabudowy po drugiej stronie ul. Na Ustroniu i służy zachowaniu ładu przestrzennego. Obecnie zaproponowany wskaźnik intensywności zabudowy jest niezwykle niski i w efekcie daje możliwość zabudowy o charakterze rozproszonym, podmiejskim, niedostosowanej do lokalizacji i nie sprzyjającej kształtowaniu ładu przestrzennego w tej części miasta. Wnioskowany</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>wskaźnik nie narusza ustaleń Studium</p> <p>Ad. 5. W przypadku miejsc postojowych w garażu podziemnym (które to rozwiązanie projekt mpzp dopuszcza w ust. 7 pkt 3) wymóg nie ma praktycznego zastosowania.</p> <p>Ad.6. Projekt mpzp jako przeznaczenie podstawowe terenu MW/U.4 wskazuje zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi. Zarówno w projekcie mpzp jak i w obowiązującym studium określono parametr minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej: 50%, dla zabudowy usługowej: 30%. Jednakże nie określono wskaźnika dla funkcji mieszanej. Teren ten nie leży w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Ustalenie ww. wskaźnika minimalnego w wysokości 30% jest wskazane w celu umożliwienia kształtowania zabudowy w nawiązaniu do zabudowy po drugiej stronie ul. Na Ustroniu i służy zachowaniu ład przestrzennego.</p> <p>Ad. 7. Zakres mpzp „Osiedle Podwawelskie” mieści się w „granicach obszaru śródmiejskiego” określonych w Studium. Ponadto rozwiązanie to umożliwi kształtowanie zabudowy analogicznie do zabudowy po drugiej stronie ul. Na Ustroniu, która posiada zabudowę pierzejową i śródmiejski charakter. Dlatego ustalenie obszaru zabudowy śródmiejskiej na tym terenie jest zgodne z wytycznymi Studium i uzasadnione sąsiednim istniejącym zagospodarowaniem terenu. W uzasadnieniu nieuwzględnienia ww. uwagi (po pierwszym wyłożeniu) wpisano „Uwaga nieuwzględniona, gdyż obszar zabudowy śródmiejskiej na terenie miasta Krakowa został określony w załączniku graficznym do Polecenia Służbowego Nr 2/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19.02.2016 r.” Obszar określony w ww. Poleceniu Służbowym nie pokrywa się z obszarem śródmiejskim określonym w studium. Zwraca się uwagę, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może być sprzeczny z obowiązującym studium</p> <p>Ad. 8. Obowiązujące Studium przywołuje „Program obsługi parkingowej Miasta Krakowa” (Uchwała nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa), stanowiący dokument kierunkowy w zakresie rozwoju systemu parkingowego w Mieście. Zastosowane obecnie w projekcie mpzp wskaźniki miejsc postojowych pokrywają się ze wskaźnikami maksymalnymi określonymi w „Programie obsługi parkingowej Miasta Krakowa” dla obszaru ograniczeń. Program obsługi parkingowej Miasta Krakowa podaje wskaźniki jako zakres „od... do...”. Wnioskuje się o możliwość zapewnienia miejsc postojowych również według dolnej granicy współczynników podanych w programie ze względu na politykę miasta mającą na celu zmniejszenie ruchu samochodów osobowych w centrum miasta. W szczególności dla terenu MW/U.4, gdzie wskazane jest uspokojenie ruchu samochodowego.</p>							
5348	III.1402	[...]*	W nawiązaniu do ogłoszenia z dnia 23 kwietnia 2021 r. o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu	cały obszar planu	-	-	cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, w imieniu członków Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji zgłasza uwagi do istniejących w nim zapisów, które w sposób poważny ograniczają rozwój sieci telekomunikacyjnej na terenie miasta.</p> <p>Dostrzegając rosnące znaczenie cyfryzacji dla rozwoju gospodarczego i społecznego, jak również mając na względzie fakt, że podstawą tych procesów jest równomierna rozbudowa sieci telekomunikacyjnej, zwracamy uwagę na konieczność wspierania tego rodzaju działań na poziomie samorządów lokalnych. Rosnący popyt na usługi cyfrowe wymaga zapewnienia mieszkańcom wszystkich regionów w Polsce stałego dostępu do stabilnego i szybkiego internetu i mobilnej sieci. Dostępność i jakość sieci przekładają się wprost na atrakcyjność miasta i regionu zarówno dla mieszkańców, jak i inwestorów. Jesteśmy również przekonani, że to dzięki nowym technologiom miasto może się rozwijać wypełniając cele miasta zrównoważonego i neutralnego klimatycznie.</p> <p>W tym kontekście niezrozumiałym jest ograniczanie możliwości inwestycji celu publicznego z zakresu łączności, którego przykładem jest artykuł § 7 ust. 6 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zapis ustanawia bezpośrednie i pośrednie zakazy w tym zakresie stoją w jawnej sprzeczności z interesem społecznym oraz blokując rozwój sieci na terenie Krakowa. Zapisy „zakaz lokalizacji anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności na elewacjach frontowych budynków, w miejscach widocznych z poziomu przechodnia od strony przestrzeni publicznych” oraz „przy lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej należy uwzględnić ustalone w planie maksymalne wysokości zabudowy w poszczególnych terenach” powodują, że rozbudowa infrastruktury telekomunikacyjnej staje się niemożliwa od strony technicznej. Jednocześnie, zapisy dotyczące dopuszczalnej wysokości lokalizowanych inwestycji celu publicznego w praktyce wyłączają możliwość jakichkolwiek inwestycji w sieć. W efekcie, w przypadku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Osiedle Podwawelskie” dochodzi do pozbawienia tamtejszych mieszkańców, przedsiębiorców i innych użytkowników powierzchni dostępu do usług sieci mobilnej, ale przede wszystkim do niezgodności z przepisami i celami tzw. megaustawy (ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych z 7 maja 2010 r.) oraz strategią rządu w zakresie cyfryzacji kraju.</p> <p>Niniejszym zwracają się z prośbą o wykreślenie z § 7 ust. 6 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Osiedle Podwawelskie” zakazów bezpośrednich i pośrednich umożliwiających rozbudowę sieci telekomunikacyjnych</p>					nie uwzględnił uwagi		
5349	III.1403	[...]*	Uwagi dotyczą konieczności wprowadzenia zmian w zapisach Projektu Planu. Dla czytelności, uwagi	-	-	-	1) KU.1	Prezydent Miasta Krakowa		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>podzielono się na trzy grupy:</p> <p>I. Uwagi dotyczące zgodności Projektu MPZP z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju Miasta Krakowa (zwanego dalej Studium)</p> <p>II. Uwagi dotyczące wybranych zapisów Projektu MPZP</p> <p>III. Uwagi dotyczące przeznaczenia terenów na „Park Podwawelski”</p> <p>I. Uwagi dotyczące zgodności Projektu MPZP z obowiązującym Studium:</p> <p>➤ Zapisy Studium dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 5, tabela, dział: „Kierunki zmian w strukturze przestrzennej”</p> <p>▪ Zapis Studium: „Przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną;”</p> <p>Projekt MPZP jest w tym zakresie niezgodny z zapisami Studium:</p> <p>– Wzdłuż ul. Kapelanka zaprojektowano tereny zabudowy usługowej, jednak nie zaprojektowano przzerwania zabudowy zielenią urządzoną (lub zaprojektowano tylko nieadekwatnej szerokości pasy „zieleni osiedlowej” zamiast zieleni urzędzonej)</p> <p>– W ramach wschodniej pierzei ulicy Kapelanka zaprojektowano także rozległe tereny KU1, KU2, czyli parkingi wielopoziomowe, nadziemne i/lub podziemne. Zapisy dotyczące tych obszarów nie pozwalają na lokalizację obiektów o funkcji mieszanej, określają też niezwykle niskie współczynniki powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Jest to sprzeczne z celem aktywizacji pierzei ulicy wyznaczonym przez zapisy studium. Także w tym przypadku, nie zaprojektowano przerw pomiędzy obszarami KU by wprowadzić obszary zieleni urzędzonej.</p> <p>Wnioski:</p> <p>1. W projekcie MPZP należy przy ul. Kapelanka wprowadzić tereny zieleni urzędzonej, które będą przerywały tereny zabudowy usługowej oraz tereny KU.1, KU.2., U/KU.1. Tereny te zapewnią jednocześnie namiastkę korytarzy przewietrzających dla osiedla oraz drogi dojścia pieszych z osiedla do ciągów pieszych wzdłuż ul. Kapelanka.</p> <p>2. W szczególności: teren U.3 należy podzielić, co najmniej na trzy oddzielne tereny usług, przerywane terenami zieleni urzędzonej.</p> <p>3. Dla terenów KU.1 i KU.2, należy wprowadzić zapisy umożliwiające lokalizację w obiektach również lokali usługowych - np. na parterach od strony ulicy Kapelanka.</p> <p>4. Dla terenu U/KU.1 należy wprowadzić zapisy umożliwiające lokalizację obiektu łączącego funkcję parkingu i usług (obecne zapisy umożliwiają jedynie wybór parking lub usługi).</p> <p>▪ Zapis Studium: „Teren pomiędzy rzeką Wilgą i os. Podwawelskim do utrzymania jako teren wyłączony z zabudowy z zielenią urządzoną i nieurządzoną,</p>				<p>KU.2 U.KU.1</p> <p>2) U.3</p> <p>3) KU.1 KU.2</p> <p>4) U.KU.1</p> <p>5) MW/U.3</p> <p>6) MW/U.3</p> <p>7) MW/MNi.1 MW/MNi.2</p> <p>9) MW.15 MW.16</p> <p>10) cały obszar planu</p> <p>11) cały obszar planu</p> <p>12) cały obszar planu</p> <p>13) cały obszar planu</p> <p>14) cały obszar planu</p> <p>15) cały obszar planu</p> <p>16) cały obszar planu</p> <p>17) cały obszar planu</p> <p>18)</p>	<p>nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19</p>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>stanowiący rezerwę dla ewentualnej realizacji kanału Krakowskiego;” Projekt MPZP jest w tym zakresie niezgodny z zapisami Studium:</p> <ul style="list-style-type: none"> - W projekcie MPZP zaprojektowano tereny nowej zabudowy pomiędzy rzeką Wilgą a osiedlem Podwawelskim; - Wyznaczenie terenu MW/U.3 jest w jednoznaczny sposób sprzeczne zapisów Studium. - Teren, bez cienia wątpliwości, znajduje się pomiędzy obszarem osiedla a rzeką. Co więcej, kształt wyznaczonego terenu umożliwia budowę dużego, podłużnego budynku, który będzie stanowił barierę pomiędzy przyległymi terenami osiedla, a terenami zieleni urządzonej nad Wilgą (czy nad możliwym Kanałem Krakowskim). Wprowadzenie takiej bariery jest niekorzystne pod względem przewietrzania, wędrówki zwierząt, spacerów ludzi oraz ekspozycji widokowej zabytkowego kościoła św. Bartłomieja. - Dla terenów MW/Mni.1 i Mw/Mni.2 projekt planu dopuszcza budowę nowej zabudowy wielorodzinnej w miejsce istniejącej jednorodzinnej. Ponieważ zabudowa jednorodzinna przy ulicy Rozdroże nie stanowi (ani administracyjnie, ani pod względem typologii) części Osiedla Podwawelskiego, także w tym przypadku mamy do czynienia z dopuszczeniem nowej, dość wysokiej i zwartej zabudowy pomiędzy osiedlem a terenami nadrzecznymi. Również w tym przypadku projekt planu umożliwia tworzenie bariery odcinającej osiedle od terenów zielonych. <p>Wnioski:</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. W projekcie MPZP należy uniemożliwić zabudowę terenów pomiędzy osiedlem Podwawelskim, a terenami zielonymi nad rzeką Wilgą (i/lub Kanałem Krakowskim). 6. Teren MW/U.3 należy zmienić w MPZP w teren zieleni urządzonej 7. Terenów MW/Mni.1 i Mw/Mni.2 w MPZP w teren zabudowy jednorodzinnej istniejącej o ograniczonej możliwości rozbudowy 8. (...) <p>▪Zapisy Studium: <i>„Istniejąca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna os. Podwawelskiego do utrzymania, przekształceń i rewitalizacji/rehabilitacji;”</i> <i>„Ochrona terenów zieleni w ramach osiedli blokowych przed zabudową i zainwestowaniem obniżającym udział powierzchni biologicznie czynnej;”</i></p> <p>Takie zapisy dotyczące zabudowy Osiedla Podwawelskiego zawiera Studium. Studium nie zawiera żadnych zapisów zlecających dogęszczanie zabudowy Osiedla Podwawelskiego. Studium (co zostało omówione w punkcie b) nakazuje pozostawienie terenów pomiędzy osiedlem a Wilgą niezabudowanymi. Projektowanie w MPZP obszarów zabudowy wielorodzinnej MW, 15, MW. 16 nie ma więc podstawy w Studium. Jednocześnie, zabudowa tych terenów w nieuchronny sposób przyczyni się do pogorszenia</p>				cały obszar planu 19a) MW.15 MW.16 19b) KDD.6 19c) KDD.1 19d) KDD.8 19e) KDD.3			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>jakości życia mieszkańców Osiedla Podwawelskiego i wartości przyrodniczych obszaru stanowiącego przedłużenie terenów zielonych nad rzeką Wilgą. Jest to sprzeczne z celami postawionymi w Studium, a w szerszym kontekście: sprzeczne z celami zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Wnioski:</p> <p>9. W projekcie MPZP należy zmienić przeznaczenie MW.15, MW.16 w tereny zieleni urządzonej</p> <p>➤ „Infrastruktura”</p> <p>▪ Zapisy Studium: <i>„Nowa zabudowa wymaga modernizacji ogólnospławnego systemu kanalizacji”</i>.</p> <p>Streszczenie zapisów Projektu Planu:</p> <p>W zakresie kanalizacji projekt MPZP nakazuje odprowadzanie ścieków w oparciu o miejski system kanalizacji, podaje minimalny przekrój nowo-realizowanej kanalizacji, pozwala na odprowadzenie deszczówki do kanalizacji ogólnospławnej, zaleca retencję deszczówki na działce.</p> <p>Projekt MPZP nie realizuje więc w tym zakresie zapisów Studium:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Projekt MPZP nie zawiera zapisów określających w jaki sposób, w jakim zakresie i kiedy ma zostać przeprowadzona modernizacja istniejącego systemu kanalizacji. – Studium jasno wskazuje, że warunkiem powstania nowej zabudowy jest modernizacja ogólnospławnego systemu kanalizacji. MPZP po prostu pozwala na nową zabudowę i pozwala na jej podłączenie do istniejącej kanalizacji, nie licząc się z konsekwencjami. – Aktualny stan kanalizacji ogólnospławnej w okolicy jest niewystarczający, nawet przy obecnym obciążeniu. Cały teren Osiedla Podwawelskiego jest poważnie zagrożony tzw. powodzią kanalizacyjną, która, wg niezależnych analiz mgr inż. Aleksandra Hodowańskiego, może nastąpić już przy obecnym obciążeniu sieci kanalizacyjnej, w skutek małej przepustowości tzw. syfonu pod rzeką Wilgą. <p>Wnioski:</p> <p>10. W projekcie MPZP należy zapisać obowiązek modernizacji sieci kanalizacyjnej i uzależnić możliwość powstawania nowej zabudowy od tej modernizacji.</p> <p>11. W projekcie MPZP należy, w odniesieniu do nowej zabudowy, jednoznacznie nakazać retencję wody deszczowej w obrębie działki, pozostawiając możliwość odprowadzenia wody deszczowej do kanalizacji jako wyjątek, a nie swobodny wybór inwestora.</p> <p>II. Uwagi dotyczące wybranych zapisów Projekt MPZP</p> <p>➤ Odnosnie § 3 - dotyczącego celów planu</p> <p>Zgodnie ze Studium, zasadami zrównoważonego rozwoju, oraz interesem mieszkańców wyrażonym podczas konsultacji publicznych wnioskuję by zmodyfikować i uzupełnić listę celów planu zapisaną w Projekcie MPZP.</p> <p>12. Listę celów planu należy rozszerzyć o następujące</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>punkty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ochrona istniejących wartości przyrodniczych i ekologicznych terenu, w tym ochrona korytarzy ekologicznych i przewietrzających - aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka w kierunku urozmaiconej funkcjonalnie zabudowy usługowej przerywanej terenami zieleni urządzonej; - zapewnienie poprawnie funkcjonującego i bezpiecznego systemu kanalizacji ogólnospławnej dla istniejącej i nowej zabudowy; - podniesienie jakości przestrzeni i jakości życia w obrębie istniejących obszarów zabudowanych; <p>W obrębie istniejącej listy celów planu należy dokonać uzupełnień i zmian:</p> <p>a) § 3 punkt 2) obecne brzmienie: „ochrona terenów istniejącej zieleni osiedlowej przed zabudową i zainwestowaniem;” proponowane brzmienie: ”ochrona terenów istniejącej zieleni przed zabudową i zainwestowaniem, w tym wyłączenie z zabudowy terenów zieleni osiedlowej oraz terenów pomiędzy osiedlem Podwawelskim a rzeką Wilgą”</p> <p>b) § 3 punkt 3) obecne brzmienie: „zapewnienie warunków dla zrównoważonego rozwoju osiedla ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z terenami zieleni urządzonej;” proponowane brzmienie: „zapewnienie warunków dla zrównoważonego rozwoju osiedla ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z terenami zieleni urządzonej, w tym zapewnienie powiązania terenów zielonych w obrębie osiedla z terenami zielonymi nad rzeką Wilgą”</p> <p>Całość Projektu MPZP należy następnie doprowadzić do zgodności z celami planu, ➤ Odnośnie § 7 - Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy Wnioskuje by zmodyfikować i uzupełnić zapisy § 7. Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy, w szczególności zapisy punktów podanych niżej.</p> <p>13. § 7.1 punkt 2) Obecne brzmienie: „w odniesieniu do istniejących budynków: możliwość nadbudowy i rozbudowy pod warunkiem zgodności z ustaleniami planu oraz - niezależnie od ustaleń planu - możliwość rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych.” Komentarz: W obecnej formie nasuwa § 7.1 punkt 2) szereg pytań, które z dużym prawdopodobieństwem będą przedmiotem sporów pomiędzy inwestorami, a organami administracji. Zapisy tego punktu mogą prowadzić do działań sprzecznych z celami Projektu</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>MPZP.</p> <p>Przykład praktyczny 1. Istniejące bloki na osiedlu Podwawelskim są w części graficznej Projektu Planu obrysowane nieprzekraczalną linią zabudowy. Czy §7.1 punkt 2) oznacza, że można zbudować klatkę schodową poza nieprzekraczalną linią zabudowy?</p> <p>Przykład praktyczny 2. Po wybudowaniu w obszarze objętym planem np. nowego budynku usługowego i po jego oddaniu do użytkowania, ten budynek stanie się budynkiem istniejącym. Zgodnie z § 7.1 punkt 2) inwestor będzie mógł następnie wybudować szyb windy lub klatkę schodową niezależnie od ustaleń planu czyli np. przekraczając dopuszczalne wskaźniki powierzchni zabudowy albo wychodząc poza linie zabudowy.</p> <p>Wnioski:</p> <p>a) §7.1 punkt 2) należy zapisać w sposób jednoznaczny, wyjaśniając dokładnie zakres jego stosowania i skoordynować z innymi zapisami Projektu Planu usuwając sprzeczności i wątpliwości interpretacyjne</p> <p>b) biorąc pod uwagę § 7.1 punkt 2), a także szereg innych zapisów dotyczących traktowania „istniejących budynków”, należy zdefiniować pojęcie „istniejące budynki” jako istniejące w momencie powstawania planu i/lub wyróżnić obszary zabudowy istniejącej w zapisach szczegółowych dla konkretnych terenów</p> <p>c) przekształcając zapisy planu należy jednoznacznie zapewnić możliwość modyfikacji istniejącej zabudowy do nowych potrzeb użytkowników.</p> <p>14. § 7.4 punkt 5) Obecne brzmienie: „zakaz lokalizacji klimatyzatorów na elewacji frontowej budynków” Komentarz: W odniesieniu do modernistycznej urbanistyki, zapis powyższy, mający chronić wygląd elewacji frontowej jest niewłaściwy. W obrębie osiedla Podwawelskiego budynki zostały zaprojektowane jako wolno stojące obiekty w otoczeniu ogólnodostępnej zieleni i nie da się wskazać jednej elewacji, która powinna być objęta ochroną przed zeszpeceniem klimatyzatorami. Zapis jest szczególnie niewłaściwy w przypadku długich budynków mieszkalnych (np. tereny MW.1, MW.4, MW.11, MW.12, MW.19, MW.21 etc), które mają wejścia od strony północnej. W tych przypadkach zgodnie z planem zakaz lokalizacji klimatyzatorów tylko na elewacji frontowej prowadziłby do ich montażu na elewacji południowej, co jest najgorszym rozwiązaniem tak od strony wizualnej jak i technicznej.</p> <p>Wnioski:</p> <p>– Zapis należy zmodyfikować, by realnie chronić estetykę istniejącej i projektowanej zabudowy. Proponowane brzmienie: „Zakaz lokalizacji klimatyzatorów na elewacjach budynków. Dopuszcza się lokalizację klimatyzatorów we wnękach i/lub loggiach i/lub w przypadku zastosowania indywidualnie zaprojektowanych</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p><i>obudów i/lub osłon uwzględnionych w projekcie elewacji budynku. W każdym przypadku lokalizacja klimatyzatorów musi być zgodna z przepisami odrębne i zasadami wiedzy technicznej”.</i></p> <p>15. § 7.4 punkt 6) Obecne brzmienie: <i>„zakaz zabudowy balkonów i loggii, z wyjątkiem kompleksowych robót budowlanych obejmujących całą elewację i polegających na zabudowie wszystkich balkonów i loggii danej elewacji jednakowym materiałem i w jednakowy sposób;”</i> Komentarz: Powyższy zapis jest zbyt restrykcyjny, ponieważ w przypadku kompleksowych robót budowlanych obejmujących całą elewację w tym zabudowę balkonów, to projekt architektoniczny powinien określać, które balkony lub loggie mają być zabudowane. Zabudowanie wszystkich loggii, czy balkonów w identyczny sposób w wielu przypadkach będzie sprzeczne z celem ochrony estetyki istniejącego budynku. Wnioski: – Zapis należy zmodyfikować, by realnie chronić estetykę istniejącej i projektowanej zabudowy. Proponowane brzmienie: <i>„zakaz zabudowy balkonów i loggii, z wyjątkiem kompleksowych robót budowlanych obejmujących całą elewację i polegających na zabudowie wskazanych w projekcie grup balkonów i/lub loggii, w sposób spójny estetycznie i materiałowo”</i></p> <p>16. § 7.5 punkt 2) Obecne brzmienie: <i>„w zakresie materiałów pokryć dachowych obowiązują następujące zasady:</i> <i>a) w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych lub w budynkach usługowych dopuszcza się realizację dachów płaskich w formie tarasów i stropodachów, urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną wegetację roślin,</i> <i>b) dopuszcza się realizację dachów zielonych - zadarnionych.”</i> Komentarz: Zaproponowane zapisy prawdopodobnie mają na celu zachęcenie inwestorów do stosowania dachów zielonych. Zapisy są jednak sformułowane w taki sposób, że w praktyce niczego nie wymagają, a także zawierają błędy merytoryczne i/lub niejasności. Ekologiczny dach zielony najczęściej, nie może być (w polskich warunkach klimatycznych) „trawnikiem” ani „kwietnikiem”. Na dachach płaskich najczęściej stosuje się rośliny sucholubne np. rozchodniki. Ma to swoje praktyczne uzasadnienie - chodzi o oszczędność wody oraz ograniczenia konstrukcyjne budynków. Pojęcie „naturalnej wegetacji” roślin w odniesieniu do stropodachu też jest wątpliwe. W zdecydowanej większości stropodachów będziemy mieć do czynienia nie z „naturalną wegetacją” a wegetacją w warunkach sztucznych, wspomagana i kontrolowana przez człowieka. Niejasny jest zapis o „dachach zielonych -</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zadarnionych”. Co oznacza to pojęcie, czym taki dach różni się od dachu opisanego w punkcie a)?</p> <p>Jeżeli zapisy Projektu Planu zostały skonstruowane z myślą o utrudnieniu inwestorom zaliczania dachów zielonych do powierzchni biologicznie czynnej, to ograniczenia tego rodzaju można wprowadzić poprzez odpowiednie zapisy, jednocześnie nie utrudniając stosowania zielonych dachów i bez wchodzenia w zapisy narzucające stosowanie konkretnych gatunków roślin, czy rozwiązań technicznych.</p> <p>Zastanawiający jest też fakt, że Projekt Planu porusza jedynie temat dachów zielonych („dopuszczając” arbitralnie wybrane ich rozwiązania). W planie nie ma zapisów, które wskazywałyby, jakie inne materiały są nakazane, zalecane lub zakazane.</p> <p>To istotny brak, biorąc pod uwagę, że rodzaj stosowanych dachów ma duże znaczenie dla całej okolicy, m.in. ze względu na retencję wody, regulację mikroklimatu oraz fakt, że dachy płaskie niższych budynków są w widoczne z okien wyższych budynków.</p> <p>Wnioski:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Zapisy dotyczące dachów płaskich należy zmodyfikować, tak by jednoznacznie zachęcać inwestorów do stosowania dachów o jak najlepszych cechach pod względem retencji wody, wspomagania bioróżnorodności, walorów estetycznych. <p>Proponowane brzmienie:</p> <p>„W zakresie materiałów pokryć dachowych obowiązują następujące zasady:</p> <p>a) dla dachów płaskich, dla wszystkich terenów:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zalecane jest stosowanie układów warstw dachu umożliwiających retencję wody deszczowej, w tym zwłaszcza dachów zielonych, – zabronione jest stosowanie pokryć dachowych z blachy w naturalnym kolorze stali lub aluminium, stali ocynkowanej i podobnych materiałów mogących powodować nadmierne odbicie światła słonecznego, – dopuszczalne jest stosowanie tarasów dachowych, zalecane jest stosowanie układów warstw tarasów umożliwiających retencję wody deszczowej, w tym zwłaszcza tarasów zielonych, -dla inwestycji w których projektowana powierzchnia biologicznie czynna wynosi mniej niż 40% terenu inwestycji, stosowanie dachów i/lub tarasów dachowych zielonych jest obowiązkowe w zakresie co najmniej 50% łącznej powierzchni dachów i/lub tarasów dachowych projektowanej zabudowy <p>b) dla dachów skośnych, dla wszystkich terenów:</p> <ul style="list-style-type: none"> – dopuszczone jest stosowanie dowolnych materiałów pokryciowych w kolorach: szarości, brązów i kolorów tradycyjnej dachówki ceramicznej – dopuszczone jest stosowanie dachów zielonych, skośnych – dla terenów i obiektów objętych ochroną konserwatorską obowiązują zapisy szczegółowe <p>17. § 8. 14. 1) Obecne brzmienie:</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>„Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni:</p> <p>1) wyznacza się strefę zieleni osiedlowej, dla której ustala się:</p> <p>a) nakaz ochrony zieleni z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej osiedli blokowych,</p> <p>b) nakaz wprowadzania zieleni wysokiej i niskiej poprzez nowe nasadzenia i uzupełnienia oraz wprowadzanie nowych układów kompozycyjnych zieleni, przy zastosowaniu zasad kompozycji oraz zróżnicowanego doboru gatunkowego roślin,</p> <p>c) nakaz kompensacji zieleni wysokiej i niskiej,</p> <p>(...)</p> <p>g) dopuszczenie lokalizacji placów utwardzonych - zadarnionych w formie stałych trawników;”</p> <p>Komentarz:</p> <p>Wśród wymienionych podpunktów jest szereg zapisów utrudniających, lub wprost uniemożliwiających gospodarowanie zielenią w obrębie osiedla.</p> <p>Przykłady:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „a) nakaz ochrony zieleni z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu” nie uwzględnia możliwości wycinki w celu ochrony ludzi i mienia, pod warunkiem kompensacji. Plan nie definiuje też jaki poziom „wykształcenia” drzewostanu powoduje już nakaz ochrony... - „b) nakaz wprowadzania zieleni wysokiej i niskiej poprzez nowe nasadzenia” - nakaz wprowadzania nowej zieleni jest sprzeczny z punktami a) i c), jest też nieuzasadniony biorąc pod uwagę, że mówimy tu w większości o w pełni zagospodarowanych terenach zielonych - „c) nakaz kompensacji zieleni wysokiej i niskiej” - nakaz kompensacji zieleni niskiej, <p>w praktyce uniemożliwia wprowadzanie jakichkolwiek zmian w terenie. Jeśli np. właściciel terenu chciałby zbudować nową pochylnię dla osoby niepełnosprawnej wraz z dojściem - musiałby gdzieś zrekompensować usunięty fragment trawnika... co więcej: posadzenie nowego drzewa też wymaga usunięcia pewnej powierzchni zieleni niskiej, a to wg punktu c, wymaga kompensacji. Należy zwrócić uwagę, że zapisy o wymaganej powierzchni biologicznie czynnej są w tym przypadku zupełnie wystarczające, by chronić zieleni niską, bez konieczności wprowadzania zapisu o kompensacji.</p> <p>Zapisy punktu g są natomiast niejasne: zdefiniowania wymaga co to jest „plac utwardzony - zadarniony” w formie „ stałego trawnika”. „Plac utwardzony” i „trawnik” są to, w codziennym języku, pojęcia sprzeczne.</p> <p>Wnioski:</p> <p>Zapisy §8. 14. 1) należy kompleksowo przerehabilitować, tak by umożliwić wólarzom terenów gospodarowanie zielenią w sposób zgodny ze zrównoważonym rozwojem i interesem mieszkańców.</p> <p>W szczególności należy usunąć zapis o kompensacji zieleni niskiej, oraz dopuścić wycinkę drzew w uzasadnionych przypadkach, pod warunkiem</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>kompensacji.</p> <p>18. § 8. 14. 2) 4)</p> <p>Obecne brzmienie: <i>„Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni:</i> (...) 2) <i>podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu;</i> 3) <i>podczas zagospodarowania terenów obowiązuje kompensacja zieleni w terenie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem;</i> 4) <i>dopuszcza się rekompozycję zieleni, z uwzględnieniem zasad, o których mowa w pkt 1 i 3;</i> Komentarz: Punkty 2) - 4) odnoszą się do wszystkich terenów zielonych, w związku z powyższym odwołanie w punkcie 4) do zasad z punktu 1) wprowadza trudność w łącznym odczytaniu zapisów. Punkt 1) dotyczy bowiem tylko zieleni osiedlowej. Wnioski: Należy doprecyzować w tekście, że punkty 2) - 4) odnoszą się do wszystkich terenów zielonych w obrębie planu. W punkcie 3) należy doprecyzować, jakie rodzaje zieleni podlegają kompensacji (niska, wysoka) oraz jaki sposób kompensacji jest dopuszczalny (w tym, czy zielony dach może być brany pod uwagę).</p> <p>III. Uwagi dotyczące przeznaczenia terenów na „Park Podwawelski” i ograniczenia rozbudowy dróg w tym zwłaszcza - dróg przelotowych</p> <p>19. Zgodnie z jednoznacznym stanowiskiem mieszkańców osiedla podczas konsultacji społecznych, oraz z zgodnie z uchwałą kierunkową Rady Miasta dla Prezydenta o podjęcie wszelkich dostępnych działań w celu stworzenia „Park Podwawelski” wnioskuję o:</p> <ol style="list-style-type: none"> przekształcenie terenów o oznaczeniach: MW.15, MW.16 na tereny zieleni urządzonej ZP - „Park Podwawelski” w Obszarze KDD.6 wnosi o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, w Obszarze KDD.1 wnioskuję o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. w zakresie terenu KDD.8 wnioskuję o zaliczenie tego terenu do terenu MW, przekształcanie tego obszaru w drogę publiczną jest nieuzasadnione w Obszarze KDD.3 wnioskuję o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. 							
5350	III.1404	[...]*	<p>W celu – ochrony istniejącego układu urbanistycznego</p>	-	-	-	6) cały obszar	Prezydent Miasta Krakowa		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Osiedla Podwawelskiego polegającej na ograniczeniu nadmiernego zagęszczenia terenów istniejącej zabudowy;</p> <ul style="list-style-type: none"> - ochrony terenów istniejącej zieleni osiedlowej przed zabudową i zainwestowaniem; - zapewnienia warunków dla zrównoważonego rozwoju osiedla ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z terenami zieleni urządzonej; - wyznaczenia terenów ogólnodostępnych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej, atrakcyjnych przestrzeni publicznych, terenów zieleni, sportu i rekreacji, wraz z ciągami pieszymi, które połączą te tereny; - określenia zasad kształtowania nowej zabudowy, które w swoich rozwiązaniach architektonicznych winny współgrać z formą i strukturami ukształtowanej historycznie zabudowy; - rozwiązania problemów komunikacyjnych, dotyczących parkowania oraz zapewnienia właściwej obsługi obszarów nowej zabudowy; - ochrony przestrzeni objętej strefą buforową obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. <p>Wnioskuje o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. Podwyższenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla wszystkich nowobudowanych obszarów: do 75%, Osiedle Podwawelskie zostało wybudowane na terenie obniżonym w stosunku do okolicznych terenów. W celu zapewnienia jakiegokolwiek przewietrzania osiedla należy wstrzymać wszystkie inwestycje o wysokości przekraczającej 3 kondygnacje. Ograniczać niekorzystne skutki intensywnej aktywności budowlanej. Wokół osiedla w ostatnich latach zabudowano większość terenów wysokimi budynkami, które już teraz wpływają na podwyższenie temperatury powietrza oraz brak wiatru. 7. Obniżenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości, zabudowy: w każdym z nowobudowanych obszarów o połowę: istniejąca zabudowa, to przede wszystkim niskie bloki, z kilkoma wieżowcami, w celu ochrony sylwety osiedla nie wolno budować kolejnych wysokich bloków 8. (...) 9. (...) 10. (...) 11. Zakaz podłączenia do istniejącej sieci wodociągowej i kanalizacyjnej wszystkich noworealizowanych inwestycji. 12. (...) 13. Niedopuszczenie do lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych na całym terenie Osiedla Podwawelskiego 				<p>planu</p> <p>7) cały obszar planu</p> <p>11) cały obszar planu</p> <p>13) cały obszar planu</p> <p>14) cały obszar planu</p> <p>15) U.3 MW/U.4</p> <p>17) MW.15 ZP.1</p> <p>20) cały obszar planu</p> <p>21) cały obszar planu</p> <p>23) KDD.1 - KDD.8</p> <p>24) cały obszar planu</p> <p>25) KDD.6</p> <p>27) KDD.1</p> <p>28) KDD.4</p> <p>29) KDL.3</p> <p>30) KDD.3</p> <p>31) KDD.8</p>	<p>nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 6, 7, 11, 13, 14, 15, 17, 20, 21, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48 oraz części pkt 36</p>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>14. Wprowadzenie zakazu iluminacji obiektów i zieleni w celu walki ze smogiem świetlnym oraz podgrzewaniem, powietrza</p> <p>15. Nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości mniejszej niż 3 m od granicy sąsiedniej działki budowlanej</p> <p>16. (...)</p> <p>17. Wykup terenu „Ogrodnika” i przeznaczenie go na Park Podwawelski, zgodnie z obietnicą prezydenta Jacka Majchrowskiego, proponowany plan stoi w sprzeczności również ze Strategią Rozwoju Miasta Krakowa do 2030 r. Wybudowanie tężni solankowej ogólnodostępnej, która wpłynie na poprawę jakości powietrza, całego centrum Krakowa.</p> <p>18. (...)</p> <p>19. (...)</p> <p>20. Wprowadzenie zakazu rozbudowy lub budowy nowych urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych. Ograniczenie emisji pól elektromagnetycznych (PEM) do środowiska</p> <p>21. Wprowadzenie zakazu budowy garaży podziemnych i parkingów podziemnych, z powodu wysokiego poziomu wód gruntowych</p> <p>22. (...)</p> <p>23. Wnosi o zmianę planowanych dróg KKD.1–8 na drogi wewnętrzne typu KDW,</p> <p>24. Wnosi o ponowne przygotowanie projektów dróg, ponieważ zaplanowane drogi, nie spełniają warunku odsunięcia od już istniejącej zabudowy o 6 m z każdej strony.</p> <p>25. W związku z planowaną drogą, obok Kościoła MB Fatimskiej wnosi o jej przeplanowanie w taki sposób, aby od strony osiedla Podwawelskiego było rondo umożliwiające mieszkańcom włączenie się do ruchu.</p> <p>26. (...)</p> <p>27. Obszar KDD.1 Składa wniosek o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.1. i przekształcenie jej na drogę wewnętrzną KDW. Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie nowa droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta. Z uwagi na fakt, iż mieszkańcy mieli już do czynienia z takim 3 tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C, ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśniam, co następuje:</p>				<p>32) MW.15</p> <p>33) MW.16</p> <p>34) MW/U.3</p> <p>35) MW/U.4</p> <p>36) KU.3</p> <p>37) KU.7</p> <p>38) KDW.20</p> <p>39) U.12</p> <p>40) U.13</p> <p>41) U.14</p> <p>42) cały obszar planu</p> <p>43) U.4</p> <p>44) cały obszar planu</p> <p>45) U/KU.1 KU.1</p> <p>46) ZPz.13 KU.8</p> <p>47) ZPz.1</p> <p>48) KU.3 KU.7 KU.8</p>			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>odcinku prostopadłym, do. ul. Kapelanka, jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 17C dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska, na której Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże mają ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiącą własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6). Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul. Rozdroże 17,17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking. Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści.</p> <p>Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma zniknąć. Pragnę wskazać, iż wszystkie trzy wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew.</p> <p>28. Uwagi do obszaru KDD.4</p> <p>Składa wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła)-w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW15.</p> <p>Nie zgadza się na połączenie w przyszłości ul. KDD.4 z ul. Rozdroże (KDD.2) (w przyszłym planie MPZP</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Ujście Wilga) i stworzenie w ten sposób tranzytu przez osiedle pomiędzy al. M. Konopnickiej, a Kapelanką, a potem z trasa Pychowicką. Ul. Rozdroże powinna być zaślepiona, jak to jest obecnie.</p> <p>29. Obszar KDL.3 Składa wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.</p> <p>30. Uwagi do obszaru KDD.3 Wnioskuję o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP, a biorąc pod uwagę nasz postulat, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu.</p> <p>Ponadto, projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie” w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru „UJŚCIE WILGI” wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w Uniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę).</p> <p>Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1.</p> <p>Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 o czym będzie dalej mowa w punkcie nr 12 „Uwag”. Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in.</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości</p> <p>Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8.</p> <p>Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuje, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6</p> <p>31. Uwagi do obszaru KDD.8</p> <p>Składa wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16.</p> <p>Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego.</p> <p>Składa wniosek o przekształcenie drogi KDD.8 na drogę wewnętrzną KDW.</p> <p>32. Uwagi do obszaru MW.15</p> <p>Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki. Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi.</p> <p>Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą.</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m. <p>33. Uwagi do obszaru MW.16</p> <p>Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP, jak to było w projekcie z 2019.</p> <p>W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluję, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej.</p> <p>Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębik) oraz od ul. Kapelanki.</p> <p>Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczenie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczeniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą.</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%; - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0; - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m. <p>34. Uwagi do obszaru MW/U.3</p> <p>Wnosi o przekształcenie terenu MW/U.3 w teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskuję o to, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 9 m.</p> <p>35. Uwagi do obszaru MW/U.4 Wnosi o wyodrębnienie na części terenu MW/U.4 obszaru zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskuje o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji jakichkolwiek nowych budynków na tym terenie.</p> <p>36. Uwagi do obszaru KU.3 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 20%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>37. Uwagi do obszaru KU.7 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Część tego terenu stanowi własność prywatną - właściciele garaży wykupili notarialnie teren pod nimi od właściciela prywatnego i nie wiadomo, czy zechcą ten teren sprzedać. A wywłaszczyć na cele publiczne się nie da, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia</p> <p>38. Uwagi do obszaru KDW.20 Wnosi o zawężenie obszaru KDW.20 do istniejących granic działki nr 137/41. Obecnie przedstawiony w projekcie planu MPZP obszar KDW.20 ingeruje w działkę 137/45 (nieruchomość ul Komandosów 27).</p> <p>39. Uwagi dla terenu U.12: Wnosi o zmianę na: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, – maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; W odniesieniu do istniejących obiektów dla obszaru U.12 wnosi uwagę o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ram dla niepełnosprawnych.</p> <p>40. Uwagi dla terenu; U.13: Wnosi o zmianę na: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, – maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>41. Uwagi dla terenu; U.14: Wnosi o zmianę na: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, – maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy: 28 m.</p> <p>42. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków” Wnosi uwagę o wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) i zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.</p> <p>43. Uwagi odnośnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej —infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej): a): Wnosi o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit. b;</p> <p>44. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4. Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100-letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</p> <p>45. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., pkt 4. Wnosi o zmianę zapisu w pkt 4 na: Dopuszcza się - za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 - lokalizację has rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</p> <p>46. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych: Wnosi o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1 - US.4, E.1, KU.8;</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>47. Uwagi dla terenu ZPz.1. Wnosi o zmianę na:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>48. Uwagi do: ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE, Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30. Wnosi o zmianę punktu 1 na:</p> <p>1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, K.U.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</p> <p>1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami” KU.1, KU.2, KU.5, KU.6.</p>							
5351	III.1405	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Przekształcenie dróg publicznych KDDI, KDD2 i KDD3 na drogi wewnętrzne KDW.</p> <p>2. (...).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Plan zakłada wywłaszczenie działki 153/6, która jest własnością Wspólnoty Mieszkaniowej budynku przy ul. Rozdroże 17, na której to działce znajdują się miejsca postojowe, na stworzenie których wspólnota wydała środki finansowe i altana śmietnikowa, z której korzystają 3 wspólnoty (Rozdroże 17,17B,17C). Plan zakłada też częściowe wywłaszczenie działki 152/9, która również jest własnością WM Rozdroże 17 i Wspólnota również nie wyraża na to zgody, ponieważ Wspólnota zainwestowała środki finansowe w poprawę stanu technicznego placu ppoż. Stworzenie w/w dróg spowoduje również zwiększenie poziomu zanieczyszczeń oraz hałasu szczególnie w okolicy budynku przy ul. Rozdroże 17C, gdyż droga ma zostać poprowadzona bezpośrednio w jego sąsiedztwie. Spowoduje to spadek wartości nieruchomości i pogorszenie stanu technicznego budynku.</p> <p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie” powinien być planem chroniącym istniejący układ urbanistyczny a utworzenie drogi KDD.1 stanowi zagrożenie bezpieczeństwa życia dla mieszkańców ul. Rozdroże 17,17b i 17c z powodu braku chodników przy ich blokach - blokowania przez inne pojazdy korzystające z drogi, wyjazdów do garaży podziemnych - niszczenia drogi, bo aktualnie nie jest to droga specjalnie utwardzona pod duży ruch samochodowy - problemów przy wyjeździe na ul. Słomianą. Na pozostałej części terenu należy wprowadzić rozwiązania TEMPO30 zwiększając bezpieczeństwo mieszkańców.</p>	-	-	-	KDD.1 KDD.2 KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
5352	III.1406	[...]*	<p>Składają uwagi do wyżej oznaczonego projektu i proszą o dokonanie zmian w:</p> <p>1)</p> <p>- § 14 punkt 1 podpunkt a</p> <p>- § 14 punkt 2 podpunkty a, b</p> <p>- § 14 punkt 3 podpunkt a, b,</p> <p>gdyż sprzeciwiają się przedłużeniu ul. Słomianej, poszerzeniu obecnie istniejącej drogi na ul. Rozdroże,</p>	-	-	-	<p>1) KDL.1 KDD.1 KDD.2</p> <p>2) KDL.2 KDD.6</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13 i 14</p>		
5353	III.1407	[...]*								
5354	III.1408	[...]*								
5355	III.1409	[...]*								
5356	III.1410	[...]*								
5357	III.1411	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
5358	III.1412	[...]*	<p>zmiany statusu drogi-przedłużenia ul. Słomianej i połączenia z ul Rozdroże na część drogi publicznej klasy dojazdowej. Proszą o wpisanie drogi jako drogi wewnętrznej KDW.</p> <p>2) - § 14 punkt 1 podpunkt b - § 14 punkt 2 podpunkt f - § 14 punkt 3 podpunkt i, gdyż sprzeciwiają się przedłużeniu i poszerzeniu ul. Komandosów ze względu na brak odpowiedniego oddalenia planowanej drogi od budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej, co może zagrażać bezpieczeństwu mieszkańców osiedla, w szczególności dzieci i osób starszych, w zamian proponuje zachowanie aktualnej szerokości drogi, zakończenie ul. Komandosów na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do garaży i kościoła, bez możliwości łączenia tej drogi w ewentualnej przyszłości z planowaną w projekcie KDD.4,</p> <p>3) - § 14 punkt 2 podpunkt h - § 14 punkt 3 podpunkt k, gdyż sprzeciwiają się budowie układu drogowego obejmującego drogę publiczną KDD.8, który spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16, projektowany odcinek wcale nie jest potrzeby, aby dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej - aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego,</p> <p>4) - § 14 punkt 2 podpunkt c - § 14 punkt 3 podpunkt f, gdyż sprzeciwiają się projektowanej drodze KDD.3 i w zamian proponujemy przekształcenie tego obszaru na teren zieleni ZP i połączenie z MW.16, o którego przekształcenie w teren zieleni urządzonej ZP również postulują, natomiast jako drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, proponują poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.,</p> <p>5) - § 14 punkt 3 podpunkt c, gdyż sprzeciwiają się projektowanej szerokości drogi dojazdowej KDL.3, proponowana szerokość wprowadzi tranzyt na osiedle, zasadna byłaby szerokość do 16 m,</p> <p>6) - § 14 punkt 2 podpunkt d - § 14 punkt 3 podpunkt g, gdyż sprzeciwiają się aktualnemu projektowi drogi KDD.4, w zamian proponujemy ograniczenie przebiegu KDD.4, aby stanowiła ona tylko i wyłącznie połączenie</p>				<p>3) KDD.8</p> <p>4) KDD.3</p> <p>5) KDL.3</p> <p>6) KDD.4</p> <p>7) KU.3</p> <p>8) KU.7</p> <p>9) cały obszar planu</p> <p>10) MW.15</p> <p>11) MW.16</p> <p>12) MW/U.3</p> <p>13) cały obszar planu</p> <p>14) MW.15 ZP.1</p>	oraz części pkt 7		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>ul. Barskiej z działką oznaczoną w projekcie jako obszar MWU.3 lub ewentualnie poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15,</p> <p>7)</p> <p>- § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwiają się likwidacji terenów zielonych na rzecz parkingu wielopoziomowego, obszar KU.3 należy pozostawić w obecnie istniejącym stanie („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami),</p> <p>8)</p> <p>- § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwiają się budowie na obszarze oznaczonym KU.7 naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%,</p> <p>9)</p> <p>- ogólnie w treści § 14 projektu, gdyż sprzeciwiają się mu co do zasady - zamiast budowy nowych dróg publicznych czy poszerzeń istniejących, wystarczające jest przekształcenie istniejących dróg wewnętrznych na drogi publiczne,</p> <p>10)</p> <p>- § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwiają się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.15, wnoszą o przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie nieuwzględnienia tego wniosku, wnoszą o zmianę parametrów w § 18 punkt 5 podpunkt 15 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 %, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m,</p> <p>11)</p> <p>- § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwiają się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.16, wnoszą o przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie nieuwzględnienia tego wniosku, wnoszą o zmianę parametrów w § 18 punkt 5 podpunkt 16 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 %, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m,</p> <p>12)</p> <p>- § 21 punkt 2 podpunkt 3, wnoszą o zmianę parametrów MW/U.3 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 65%, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 50%, maksymalna wysokość zabudowy: 10 m,</p> <p>13)</p> <p>- ogólnie w treści § 8 i §10 projektu,</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>gdyż postulują o zwiększenie liczby publicznych terenów zielonych na Osiedlu Podwawelskim. Ponadto postulują o: 14) - utworzenie na terenie Osiedla Podwawelskiego parku miejskiego (Park Podwawelski) na obszarze szkółki drzew i krzewów i wykupienie w tym celu wspomnianego terenu o powierzchni 1,5 ha od prywatnego właściciela. UZASADNIENIE Ad. pkt 1) § 14 punkt 1 podpunkt a, § 14 punkt 2 podpunkty a, b oraz § 14 punkt 3 podpunkt a, b projektu dotyczą nieruchomości położonej w Krakowie, jednostka ewidencyjna Podgórze, obręb 11, stanowiącą m.in. działki 153/5, 153/6,153/7,153/9, których własność należy do Wspólnoty Mieszkaniowej Rozdroże 17 w Krakowie. Wspólnota Mieszkaniowa Rozdroże 17 w Krakowie nabyła opisaną nieruchomość na cele związane z zarządem nieruchomością wspólną, tj. na altanę śmietnikową, wjazd do garażu, plac manewrowy i drogę pożarową. Inwestycja Wspólnoty była konieczna dla zaspokojenia istotnych i podstawowych potrzeb mieszkańców wspólnoty. Na działce 153/6 umiejscowiono altanę śmietnikową, z której to korzystają mieszkańcy aż trzech wspólnot: Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17, Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17B i Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17C i której to nie ma możliwości przeniesienia w inne miejsce. Natomiast część planowanej drogi KDD.1 została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, niespełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking. Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie drogi istniejącej KDD.2, spowoduje odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Przez zaplanowaną drogę tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, z którego korzystają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Ponadto część wyżej opisanej nieruchomości została przerobiona wysokim nakładem pieniężnym na miejsca parkingowe, których tutaj brakuje (parkingi podziemne wspólnot są niewystarczające - zawierają mniej miejsc niż ilość mieszkańców). Zapewnienie mieszkańcom miejsc parkingowych i przestrzeni na składowanie odpadów stanowi jeden z najważniejszych priorytetów lokalnych społeczności. W przypadku ul. Rozdroże nie odbywa się to kosztem zieleni bowiem teren altany jest zielony i rośnie na nim duża stara wierzba, która zgodnie z planem miejscowym musiałaby być usunięta. Połączenie ul. Słomianej z ulicą Rozdroże zniweczy starania o udogodnienie i uatrakcyjnienie przestrzeni wokół bloków przy ulicy Rozdroże 17, 17B i 17C. Połączenie wspomnianych dróg ma też przebiegać nad garażami podziemnymi, co wydaje się rozwiązaniem nielogicznym, zagrażającym konstrukcji garaży</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>podziemnych oraz ewentualnie utrudniającym wjazd na poziom garaży podziemnych. Na planowaną drogę wyjazd jest bowiem bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17 C. Z budynku 17C wyjazd jest bardzo stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując, włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Ponadto poszerzenie ul. Rozdroże sprawi, że spadnie jakość życia mieszkańców wszystkich trzech wspólnot. Planowana droga znajdzie się bezpośrednio pod oknami mieszkańców budynku przy ul. Rozdroże 17C i stworzy de facto z budynku coś na kształt wyspy/ronda otoczonego drogami (droga jest przy parkingu budynków ul. Rozdroże 21), a jej poszerzenie zapewne doprowadzi do zwiększenia ruchu kołowego w tej okolicy i do wzrostu poziomu niezwykle szkodliwych hałasu oraz zanieczyszczeń, co nie znajduje odzwierciedlenia w prognozie oddziaływania na środowisko.</p> <p>Dodatkowo powstanie NIEBEZPIECZNY ZAKRĘT w miejscu altany śmietnikowej, przy ogródku przynależnym do mieszkania w budynku 17b, z którego z uwagi na jego niewielką powierzchnię, lokatorzy korzystają praktycznie przy chodniku i drodze, od których ogródek jest oddzielony bezpośrednio drewnianym płotem.</p> <p>Projektowana droga KDD.1 (droga publiczna o kategorii dojazdowej) w dotychczasowym kształcie służyła mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań, natomiast zgodnie z projektem ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowcy skierują się w stronę ul. Słomianej, a następnie skręcą w prawo w ul. Słomianą i dalej przez osiedle, aby ominąć główne drogi miasta (takie sytuacje zresztą miały już miejsce i mieszkańcy korzystali z pomocy Policji i Straży Miejskiej, aby zatrzymać tranzyt). Zwiększenie ruchu kołowego oznacza także zwiększenie niebezpieczeństwa dla najmłodszych i najstarszych mieszkańców osiedla (aktualnie komentowana droga jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla) oraz degradację budynków poprzez nasilenie drgań wywoływanych przez samochody. Poza tym przez przedłużenie, połączenie czy poszerzenie dróg zlikwidowana zostanie przestrzeń rekreacyjna w postaci części zieleni upiększającej okolice bloków oraz części mini-ogródków. Takie działania wydają się zupełnie sprzeczne z proekologiczną postawą władz miasta Krakowa, wyeksponowaną m.in. w obecnie obowiązującej Strategii Rozwoju Krakowa. Zresztą w §3 wyżej oznaczonego planu jako cele tego konkretnego planu oznaczono m.in. ochrona terenów istniejącej zieleni osiedlowej przed zabudową, rozwiązanie problemów komunikacyjnych, dotyczących parkowania oraz zapewnienia właściwej obsługi obszarów nowej zabudowy.</p> <p>Ad. pkt 2) Proponowana w projekcie droga KDD.6 nie spełnia</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także dojścia do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest zwyczajnie fizycznie niemożliwe), spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i nie w pełni sprawnych fizycznie. Trzeba podkreślić, że w dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.</p> <p>Ad. pkt 4)</p> <p>Zwiększenie liczby terenów zielonych zamiast zwiększenia liczby zbędnych dróg na Osiedlu Podwawelskim będzie faktycznie realizować dobro mieszkańców osiedla. Trzeba zauważyć, że wyłożony projekt planu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone w Miejskim Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „UJŚCIE WILGI”, wprowadzonego uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie 4 ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdni o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą MPZG „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze (działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej Rozdroże 17 i znajduje się na niej plac manewrowy przeciwpożarowy, a na części tej działki zaplanowany jest plac zabaw – w tym celu zresztą została nabyta w 2019 r. przez Wspólnotę). Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla bez wskazania w projekcie planu, że droga jest ślepa (!), a więc nie byłoby też możliwe</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>połączenie tej drogi w przyszłości z planowanymi drogami KDD.2 czy KDD.1 (ze względu na położenie bloków 17 i 17B, ich podwórek i podziemnych garaży). Planowana droga KDD.3 ingeruje również w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z projektem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Istnieją też obawy, że ze względu na brak określenia w projekcie drogi KDD.3 jako ślepej (jak miało to miejsce w przypadku drogi 32KD), może być w przyszłości planowane połączenie dróg KDD.3 i KDD.8. Oznaczałoby to otwarcia tranzytu przez osiedle. Można zresztą przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8.</p> <p>Ad. pkt 7)</p> <p>Należy zauważyć, że zgodnie z nowym planem zagospodarowania przestrzennego miałyby też zostać zlikwidowane tereny zielone w okolicy wspólnot i zaplanowano tam parking wielopoziomowy (teren oznaczony KU.3 przy drodze KDD.1 na mapie), co ponownie stoi w sprzeczności ze Strategią Rozwoju Krakowa oraz uzasadnionymi interesami mieszkańców Osiedla Podwawelskiego. Budowa na wzmiankowanym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m, spowoduje drastyczne ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Obszar ten obecnie stanowi kanał przewietrzania dla osiedla, a drzewostan powoduje filtrację zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>Ad. pkt 8)</p> <p>Mieszkańcy osiedla sprzeciwiają się również planom odnośnie obszaru oznaczonego na projekcie jako KU.7. Część tego terenu stanowi własność prywatną (właściciele garaży) i bardzo możliwe, że właściciele nie zgodzą się go sprzedać. Wywłaszczenie na cele publiczne także nie będzie możliwe, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) miałyby stanowić własność prywatnych inwestorów (zatem nie byłaby to inwestycja na cele publiczne). Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami - teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia i sprzyjającą gromadzeniu się zanieczyszczeń.</p> <p>Ad. pkt 9)</p> <p>Co do zasady ogólny kształt zaproponowanego § 14 projektu układu drogowego grozi w przyszłości otwarciem tranzytu przez osiedle dla kierowców skrcających sobie drogę z al. M. Konopnickiej do ul. Kapelanka, a także dla mieszkańców osiedla chcących ominąć ul. Monte Cassino i ul. Kapelanka. Niezgodne z interesem mieszkańców osiedla jest też budowanie</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>drogi publicznej w rejonie Wilgi. Zasadne i zgodne z opinią Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej z dnia 26 kwietnia 2018 r. byłoby zachowanie dojścia do Wilgi jako ciągu pieszego.</p> <p>Ad. pkt 10)</p> <p>Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został zabudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego korytarza powietrznego, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla od strony rzeki Wilgi zablokuje przewietrzanie osiedla, co może doprowadzić do istotnego i poważnego zagrożenia dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej, jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą.</p> <p>Ad. pkt 11)</p> <p>Odnosnie obszaru MW.16 pozostają aktualne uwagi wymienione w poprzedzającym akapicie. W projekcie planu wyłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym projekcie planu w tym miejscu jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Zdaniem mieszkańców osiedla zasadne jest pozostawienie pierwotnej koncepcji – oznaczenie obszaru MW.16 jako terenu zieleni urządzonej.</p> <p>Ad. pkt 13)</p> <p>Projekt miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego zakłada drastyczne zmniejszenie terenów zielonych na obszarze Osiedla Podwawelskiego. W stosunku do drugiego projektu wyłożonego w 2019 roku powierzchnia terenów zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zmniejszyła się z planowanych 6,68% do 3,51% (publiczne tereny zielone, utrzymywane przez miasto). Miasto zagęszcza zabudowę kosztem terenów zielonych i kosztem mieszkańców SM Podwawelska, którzy utrzymują tereny zielone należące do ich Spółdzielni, a z których będą korzystać mieszkańcy nowych bloków z racji braku publicznej zieleni.</p> <p>Ad. pkt 14)</p> <p>Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa z 13 grudnia 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa został zobowiązany do „podjęcia wszelkich możliwych i prawnie dopuszczalnych kroków skutkujących stworzeniem publicznego, ogólnodostępnego parku miejskiego w rejonie osiedla Podwawelskiego”. Natomiast w dniu 26</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>kwietnia 2018 r. Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna wydała opinię, w której miasto zostało wezwane do wykupienia ww. terenu i utworzenie tam parku miejskiego, którego aktualnie brakuje na terenie Osiedla Podwawelskiego. Obecnie na terenie osiedla dostępne tereny zielone (place zabaw dla dzieci, górka przy kościele, skwery) to tereny pozostające w użytkowaniu wieczystym i utrzymywane z pieniędzy członków SM Podwawelska, zatem nie stanowią terenów publicznych, jak podano w MPZP. Powszechna dostępność tych terenów nie powinno zwalniać miasta od utworzenia publicznych terenów zielonych, z których to każdy będzie mógł korzystać, i które będą utrzymywane z funduszy miasta, a nie z "czynszów" mieszkańców SM Podwawelska.</p> <p>Stanowczo sprzeciwiają się komentowanym w petitum pisma rozwiązaniom i prosi o pozytywne rozpatrzenie uwag, uwag do których przychylają się wszyscy mieszkańcy ul. Rozdroże.</p>							
5359	III.1413	[...]*	<p>Składa uwagi do wyżej oznaczonego projektu i prosi o dokonanie zmian w:</p> <p>1)</p> <ul style="list-style-type: none"> - § 14 punkt 1 podpunkt a - § 14 punkt 2 podpunkty a, b - § 14 punkt 3 podpunkt a, b, <p>gdyż sprzeciwia się przedłużeniu ul. Słomianej, poszerzeniu obecnie istniejącej drogi na ul. Rozdroże, zmiany statusu drogi-przedłużenia ul. Słomianej i połączenia z ul. Rozdroże na część drogi publicznej klasy dojazdowej (chce pozostawienia statutu drogi wewnętrznej na tym łączniku),</p> <p>2)</p> <ul style="list-style-type: none"> - § 14 punkt 1 podpunkt b - § 14 punkt 2 podpunkt f - § 14 punkt 3 podpunkt i, <p>gdyż sprzeciwia się przedłużeniu i poszerzeniu ul. Komandosów ze względu na brak odpowiedniego oddalenia planowanej drogi od budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej, co może zagrażać bezpieczeństwu mieszkańców osiedla, w szczególności dzieci i osób starszych, w zamian proponuje zachowanie aktualnej szerokości drogi, zakończenie ul. Komandosów na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do garaży i kościoła, bez możliwości łączenia tej drogi w ewentualnej przyszłości z planowaną w projekcie KDD.4,</p> <p>3)</p> <ul style="list-style-type: none"> - § 14 punkt 2 podpunkt h - § 14 punkt 3 podpunkt k, <p>gdyż sprzeciwia się budowie układu drogowego obejmującego drogę publiczną KDD.8, który spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16, projektowany odcinek wcale nie jest potrzeby, aby dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej - aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego</p>	-	-	-	<p>1) KDL.1 KDD.1 KDD.2</p> <p>2) KDL.2 KDD.6</p> <p>3) KDD.8</p> <p>4) KDD.3</p> <p>5) KDL.3</p> <p>6) KDD.4</p> <p>7) KU.3</p> <p>8) KU.7</p> <p>9) cały obszar planu</p> <p>10) MW.15</p> <p>11) MW.16</p> <p>12) MW/U.3</p> <p>13)</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13 i 14 oraz części pkt 7</p>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego,</p> <p>4) - § 14 punkt 2 podpunkt c - § 14 punkt 3 podpunkt f, gdyż sprzeciwia się projektowanej drodze KDD.3 i w zamian proponujemy przekształcenie tego obszaru na teren zieleni ZP i połączenie z MW.16, o którego przekształcenie w teren zieleni urządzonej ZP również postuluje, natomiast jako drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, proponuje poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.,</p> <p>5) - § 14 punkt 3 podpunkt c, gdyż sprzeciwia się projektowanej szerokości drogi dojazdowej KDL.3, proponowana szerokość wprowadzi tranzyt na osiedle, zasadna byłaby szerokość do 16 m,</p> <p>6) - § 14 punkt 2 podpunkt d - § 14 punkt 3 podpunkt g, gdyż sprzeciwia się aktualnemu projektowi drogi KDD.4, w zamian proponujemy ograniczenie przebiegu KDD.4, aby stanowiła ona tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką oznaczoną w projekcie jako obszar MWU.3 lub ewentualnie poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15,</p> <p>7) - § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwia się likwidacji terenów zielonych na rzecz parkingu wielopoziomowego, obszar KU.3 należy pozostawić w obecnie istniejącym stanie („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami),</p> <p>8) - § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwia się budowie na obszarze oznaczonym KU.7 naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%,</p> <p>9) - ogólnie w treści § 14 projektu, gdyż sprzeciwia się mu co do zasady - zamiast budowy nowych dróg publicznych czy poszerzeń istniejących, wystarczające jest przekształcenie istniejących dróg wewnętrznych na drogi publiczne,</p> <p>10) - § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwia się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.15, wnioskujemy o przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie</p>				cały obszar planu 14) MW.15 ZP.1			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>niewzględnienia tego wniosku, wnosimy o zmianę parametrów w § 18 punkt 5 podpunkt 15 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 %, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m, 11)</p> <p>- § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwia się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.16, wnoskujemy o przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie niewzględnienia tego wniosku, wnosi o zmianę parametrów w § 18 punkt 5 podpunkt 16 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 %, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m, 12)</p> <p>- § 21 punkt 2 podpunkt 3, wnosi o zmianę parametrów MW/U.3 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 65%, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 50%, maksymalna wysokość zabudowy: 10 m, 13)</p> <p>- ogólnie w treści § 8 i §10 projektu, gdyż postuluje zwiększenie liczby publicznych terenów zielonych na Osiedlu Podwawelskim. Ponadto postuluje o: 14) - utworzenie na terenie Osiedla Podwawelskiego parku miejskiego (Park Podwawelski) na obszarze szkółki drzew i krzewów i wykupienie w tym celu wspomnianego terenu o powierzchni 1,5 ha od prywatnego właściciela.</p>							
5360	III.1414	[...]*	<p>1) Obszar KDD.6 Wnosi o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość</p>	<p>1) - 2) - 3) - 4) - 152/9 obr. 11 Podgórze 5) - 6) - 7) -</p>	-	-	<p>1) KDD.6 2) KDD.1 3) KDD.8 4) KDD.3 MW.9 5) KDL.3 6) KDD.4 7) MW.15</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11 i 12 oraz części pkt 9, 10</p>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci.</p> <p>W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”.</p> <p>W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z planowaną ulicą KDD.4 i w dalszym biegu z ul. Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać.</p> <p>Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.</p> <p>2) Obszar KDD.1</p> <p>Wnosi o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta, dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie poprzez drogę oznaczoną jako KDD2 w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta. Mieszkańcy mieli już do czynienia z takim tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C, ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśniam, co następuje: Planowana droga KDD.1 W odcinku prostym do ul. Kapelanka, jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 17C dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska. Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają na niej ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiącą własność wspólnoty ul. Rozdroże 17,</p>	<p>8) -</p> <p>9) -</p> <p>10) -</p> <p>11) -</p> <p>12) -</p>			<p>8) MW.16</p> <p>9) MW/U.3</p> <p>10) KU.3</p> <p>11) KU.7</p> <p>12) ZPz.1 ZPz.2 ZPz.3</p>			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6). Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking. Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma zniknąć. Pragnie wskazać, iż wszystkie trzech wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew.</p> <p>3) Obszar KDD.8</p> <p>Składa wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16 Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego.</p> <p>4) Obszar KDD.3</p> <p>Wnioskuje o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu.</p> <p>Projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie” w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru „UJŚCIE WILGI” wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
			<p>szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!).W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1.</p> <p>Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości.</p> <p>Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznając to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8.</p> <p>Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.</p> <p>5) Obszar KDL.3 Składa wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.</p> <p>6) Obszar KDD.4 Składa wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu</p>								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15.</p> <p>7) Obszar MW.15 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt): „Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 ug/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 ug/m3; dopuszczalne 40 ug/m3) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 ug/m3 ; dopuszczalne 25 ug/m3)” (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczenie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczeniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</p> <p>8) Obszar MW.16</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulujemy, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębni) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczenie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: - 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m <p>9) Obszar MW/U.3</p> <p>Składa wniosek o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składa wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi” jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu, gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaję, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny” i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych. Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje.</p> <p>Wnioskuje, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączenia i odpływu wód opadowych, co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów.</p> <p>10) Obszar KU.3 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>11) Obszar KU.7. Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Ponadto wnosi o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019 r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12. Nadmienia, iż w 1995 r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu” (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD6 do planowanej KDD 4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmienia, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie.</p> <p>Wnosi, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych kilkudziesięciu osób fizycznych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole.</p> <p>12) Obszar Zpz1, Zpz2, Zpz3.</p> <p>Wnosi, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „Podwawelska” i są utrzymywane wyłącznie z ich, prywatnych, głównie „emeryckich” środków. Płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM „Podwawelska” (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).</p>							
5361	III.1415	[...]*	<p>1. Składa uwagi do wyżej oznaczonego projektu i prosi o dokonanie zmian w:</p> <p>1)</p> <ul style="list-style-type: none"> - § 14 punkt 1 podpunkt a - § 14 punkt 2 podpunkty a, b - § 14 punkt 3 podpunkt a, b, <p>gdyż sprzeciwia się przedłużeniu ul. Słomianej, poszerzeniu obecnie istniejącej drogi na ul. Rozdroże, zmiany statusu drogi-przedłużenia ul. Słomianej i połączenia z ul. Rozdroże na część drogi publicznej klasy dojazdowej. Proszą o wpisanie drogi jako drogi wewnętrznej KDW.</p> <p>2a. (...)</p> <p>2b. (...)</p>	-	-	-	<p>KDD.1 KDD.2 KDL.1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</p>		
5362	III.1416	Rada i Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki	<p>Wnioskuje się do Prezydenta Miasta Krakowa o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Obszar KDD.1 - Odstąpienie od pomysłu połączenia drogi KDD.1 z drogą KDD.2. Wnosimy, by ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD.1) oznaczyć jako drogę wewnętrzną, tj. zmienić kategorię na KDW. 2. Obszar KDD.3 - Usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. 3. Obszar KDD.4 - Ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku, do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. 4. Obszar KDD.6 - Zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. 	-	-	-	<p>1) KDD.1</p> <p>2) KDD.3</p> <p>3) KDD.4</p> <p>4) KDD.6</p> <p>5) KDD.8</p> <p>6) KDL.3</p> <p>7) KDW.20</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>5. Obszar KDD.8 - Wykreślenie z planu drogi KDD.8. 6. Obszar KDL.3 - Zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. 7. Obszar KDW.20 - Przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego. 8. Obszar MW.15 - Przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. 9. Obszar MW.16 - Przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. 10. Obszar MW/U.3 - Przywrócenie przeznaczenia terenu zgodnie z zapisem zawartym w MPZP „Ujście Wilgi” jako 35 Ucz, ponieważ zabudowa usługowa będzie mniej uciążliwa od mieszkaniówki - jak argumentują mieszkańcy. Wnioskują o wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy na tym obszarze 10 m. 11. Obszar KU.3 - Zaniechanie koncepcji budowy parkingu wielostanowiskowego, który drastycznie ogranicza powierzchnię biologicznie czynną obszaru do 10%. Wnosimy o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten wchodzi w skład kanału przewietrzania dla osiedla oraz stanowi barierę akustyczną i ekologiczną wobec bardzo ruchliwej ulicy Kapelanka. 12. Obszar KU.2 - Poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu. 13. Obszar KU.7 - Zaniechanie koncepcji budowy parkingu wielopoziomowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Wnoszą o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako ZPz.12.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Ad. 1 - Obszar zaznaczony jako KDD.1 nie jest drogą publiczną. Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75, objęta KW: KR1P/ 00195790/2 jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska. Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Ad. 2 - Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla. Wskazujemy, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.L. Pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z</p>				8) MW.15 9) MW.16 10) MW/U.3 11) KU.3 12) KU.2 13) KU.7			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości.</p> <p>Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD. Uznajemy to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarciem tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, która połączy KDD.3 z KDD.8. To może doprowadzić do utworzenia skrótu tranzytowego os. Podwawelskie - a w konsekwencji z Ruczaju poprzez Zakrzówek i os. Podwawelskie do ul. Konopnickiej.</p> <p>Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazujemy, że jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, tzn. poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.</p> <p>Ponadto istnieje dokument stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD.3 i KDD.4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2018 r., w której wprost jest napisane (cyt.): „zapropozowane drogi KDD.3 i KDD.4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego” (koniec cyt.). Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców osiedla Podwawelskiego, jak i dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Rozdroże.</p> <p>Ad. 4 - Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych.</p> <p>Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci.</p> <p>Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.</p> <p>Ad. 5 - Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości, na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW. 15 oraz MW. 16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Inwestycja miejska w tym miejscu nie jest uzasadniona ekonomicznie i nie leży w interesie publicznym, w przeciwieństwie do potrzebnej a brakującej infrastruktury. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawa własności kilkudziesięciu osób, mających lokale mieszkalne w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków.</p> <p>Ad. 6 - Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana”. Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje” osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korcu” samochody. Poszerzenie KDL.3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i nieuzasadnione ekonomicznie, aby podatnicy finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U.3, MW. 15, MW. 16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu.</p> <p>Ad. 7 - Nowa, poszerzona w MPZP droga narusza prawa własności prywatnej współwłaścicieli działek nr 137/45 i 137/44. Do Rady Dzielnicy VIII wpłynęły skargi, że „skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44”. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa SM Podwawelska, anektując część działki nr 137/20 będącej w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska.</p> <p>Ad. 8 - Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
			<p>Dębnik) oraz od ul. Kapelanka (tj. od obszaru przewietrzania miasta biegnącego od strony Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg danych z Prognozy oddziaływania na środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt.): „Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 µg/m³. Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM 10 (40,5 - 50 µg/m³; dopuszczalne 40 µg/m³) oraz pyłu PM_{2,5} (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 µg/m³; dopuszczalne 25 µg/m³)” (koniec cyt.), na co od wielu lat zwracają uwagę mieszkańcy.</p> <p>Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczenie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RH1a terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczeniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą.</p> <p>Ad. 9 - W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2, czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulujemy, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej.</p> <p>Warto przypomnieć, że pierwotny układ urbanistyczny osiedla, proj. prof. Cęckiewicza, uwzględniał aspekty takie jak np. prawidłowe przewietrzanie, zgodne z kierunkami wiatru. Dodatkowo układ ten miał stanowić zieloną enklawę z zespołem parkowo-spacerowym, o co obecnie zabiegają mieszkańcy. Intensywna zabudowa osiedla ostatnich lat zaburzyła czytelny, logiczny układ komunikacyjny wewnątrz osiedla.</p> <p>Brak na osiedlu kanalizacji opadowej (istnieje jedynie ogólnospławna), oraz założenia urbanistyczne sprzed</p>								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			pół wieku nie zakładały takiego obciążenia już istniejącej, mocno rozwiniętej zabudowy. Są to przeciwwskazania do dalszej rozbudowy osiedla.							
5363	III.1417	[...]*	<p>Obowiązuje na tym terenie pozwolenie na budowę i jest w obrocie prawnym pomimo, że wydane zostało nieprawnie z rażącym naruszeniem prawa.</p> <p>Właściciel terenu planował wybudować tutaj hotel; choć jak przypuszczam nie to było jego prawdziwym celem. Ale to tylko przypuszczenia. Od 11 lat pozwolenie na budowę nie jest realizowane.</p> <p>Jak wynika z dokumentacji planu „ktoś” złożył wniosek o możliwość zamiany wysokości budynków na wysokość do 25 metrów jak również przeznaczenia terenu MW/U.3 na tereny o przeznaczeniu budownictwa mieszkaniowego.</p> <p>Szanowna Pani Dyrektor Wydziału mówiła, że nie można tutaj nic zrobić, bo „...obowiązuje będące w obrocie prawnym pozwolenie na budowę i wiąże ręce Miastu...”.</p> <p>Dla informacji Szanownego Pana Prezydenta i Szanownej Pani Dyrektor Wydziału, to pozwolenie na budowę zostało wydane z rażącym naruszeniem prawa i dawno już powinno zostać wyeliminowane z obrotu prawnego.</p> <p>Ale pomińmy powyższą uwagę, gdyż anulowanie pozwolenia wymaga czasu (i chęci urzędników).</p> <p>Natomiast skupmy się na żądaniu właściciela :</p> <p>1/ Zmiana przeznaczenia na budynek o innym charakterze wymaga nowego planu architektonicznego;</p> <p>2/ Podobnie się ma z podwyższeniem budynku do 25 m.</p> <p>Konkluzja, stare pozwolenie na budowę wygasa; nowe pozwolenie dopiero będzie wydane.</p> <p>Oznacza to, że pomiędzy wygaśnięciem, a wejściem nowego pozwolenia jest czas, który sprawia, że można do projektu planu wprowadzić nowe zapisy. Pomiędzy tymi zdarzeniami prawnymi właściciel terenu i pozwolenia na budowę nie będzie podlegał ochronie pozwolenia na budowę (aktualne pozwolenie na budowę wygaśnie) i opcjonalnie w planie takie zapisy można wprowadzić.</p> <p>Dlatego wnosi o następujące zapisy dotyczące MW.U3:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Zwiększenie terenów zielonych do 60% przy przeprowadzaniu nowych projektów, bez możliwości kompensacji tego dachowymi terenami zielonymi. W dokumentacji Planu jest ten teren wymieniany jako środowiskowo cenny.</p> <p>3. Ograniczenie wysokości na tym terenie do 13 m wysokości. Z uzasadnieniem jak w pkt. 1 i pkt. 2.</p>	-	-	-	MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3		
5364	III.1418	[...]*	<p>Sprzeciwia się przebudowie układu drogowego poprzez poszerzenie i wybudowanie drogi KDD.8, co zapowiedziano w § 14.1 podpunkt h pomiędzy MW.5; MW.14 i ZP.1.</p> <p>Jak wynikało z dyskusji nad planem Szanowna Pani Dyrektor Wydziału Planowania zapewniała mieszkańców Osiedla Podwawelskiego, chodzi tylko i wyłącznie o dojazd do przyszłego terenu planowanego parku. Budynki na terenach MW.5; MW.14 posiadają już ustalony, własny dojazd - inaczej nie mogłyby być</p>	-	-	-	KDD.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>wybudowane.</p> <p>Jeśli Szanowna Pani Dyrektor mówi prawdę, a nie kłamie, nie ma żadnej potrzeby do jakichkolwiek zmian. Tutaj nie potrzeba drogi o statusie KDD, wystarczy zwykła droga wewnętrzna o statusie KDW.</p> <p>Zaś ustanowienie drogi KDW blokowałoby w przyszłości zakusy połączenia tutaj łącznikiem terenów deweloperskich poprzez KDD.8 i uczynienie z ulicy Słomianej drogi tranzytowej bardzo obciążonej ruchem tranzytowym. Nie po to ZDMK „uspokajało” ruch na Osiedlu Podwawelskim zmieniając organizację ruchu, by doszło do czegoś gorszego. Osiedle Podwawelskie projektowane jako całość nie zakładało istnienie tutaj jakiegokolwiek samochodowego ruchu tranzytowego.</p> <p>Tak, że Szanowny Panie Prezydencie niech Pan uwierzy, że Szanowna Pani Dyrektor nie kłamie i nie kombinuje i ustanowi tutaj zwykłą drogę wewnętrzną - KDW, CO Z NADMIAREM WYSTARCZA, dla pojazdów Zarządu Zieleni Miejskiej, jak i MPO - który to realizuje wywóz śmieci z Osiedla korzystając w większości z dróg o statusie KDW.</p> <p>A najlepiej pozostawić istniejącą sytuację drogową jak jest. Jeśli macie jakieś obawy nasza Spółdzielnia Mieszkaniowa może przyznać Miastu notarialnie nieodpłatnie służebność z wpisaniem tego do hipoteki.</p>							
5365	III.1419	[...]*	<p>W bieżącej edycji projektu Planu podwyższono wysokość budownictwa mieszkaniowego do 25 m. Wnosi o ograniczenie wysokości całości budownictwa mieszkaniowego na terenie całego planu Osiedla Podwawelskiego do 16 m.</p>	-	-	-	obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
5366	III.1420	[...]*	<p>W uchwale Rady Miasta Krakowa LXXXI/1240/13 z dnia 11 września 2013 r. „w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bulwary Wisły ” na stronie 9 tego dokumentu znajdują się następujące zacytowane niżej uwarunkowania:</p> <p>„7. W obszarze i terenie górniczym „Mateczny I ” ze względu na występowanie zagrożeń jakości i zasobów wód leczniczych ustala się:” - cytat dalej czytamy:</p> <p>„ 2) nakaz opracowania dokumentacji geologicznej, określającej m. in. rodzaj zagrożeń i przedsięwzięć niezbędnych do ochrony wód leczniczych - dla obiektów posadowionych na głębokości większej niż 3 m powyżej powierzchni terenu; ” - dosłowny cytat.</p> <p>Dwukrotnie wymieniał uwagi z Szanownym Panem Kierownikiem ekipy planistycznej na temat braku tego zapisu w projekcie planu Osiedle Podwawelskie. Raz na spotkaniu 24.06.2019 r.; a następnie w czasie osobistej konsultacji projektu planu w tut. Urzędzie. Szanowny pan Kierownik stał na stanowisku, że nie wszystkie ograniczenia ma/mają obowiązek Planiści wpisywać do Planu. Wątpił też w istnienie odpowiednich regulacji prawnych w tym względzie. Mój kontrargument był natomiast taki, że Planiści sporządzający plan „Ujście Wilgi ” musieli przyjąć taki właśnie pogląd i takich ograniczeń w planie „ Ujście Wilgi ” nie ma. To doprowadziło do tego, że miejscowy Wydział Architektury wydał jedno pozwolenie na budowę z wadą prawną. Przykre, ale prawdziwe. Urzędnicy</p>	-	-	-	obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>bardzo często idą na skróty traktując plan zagospodarowania przestrzennego jak Biblię. Również Szanowna pani Dyrektor Urzędu Zagospodarowania uważa (głos w dyskusji na spotkaniu 24.06.19), że Urząd Górnicy „klepnął” im Plan - to wszystko jest w porządku. Otóż Szanowni Państwo nie, nie jest w porządku. Zmusiliście go Państwo do ściągnięcia aktualnej wersji Ustawy o planowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (Dz.U. 2003 Nr 80 poz. 717) z późniejszymi zmianami. Są tam przepisy, które czyta inaczej niż Szanowni Państwo i podzieli się z Państwem swoim oglądem: W art. 15.1. Wójt, burmistrz, prezydent.. art. 15.2. W planie miejscowym określa się obowiązkowo: podpunkt 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu: podpunkt 6) zasady kształtowania zabudowy.. podpunkt 7) granice i sposoby zagospodarowania terenów (..) terenów górniczych (..) Uwaga: Uwypuklenia jego. Prosi zwrócić uwagę szczególnie na słowo w art. 15.2 „..obowiązkowo..” Jeszcze raz zacytuje „ ..obowiązkowo..” To nie tak jak Szanowny Pan Kierownik uważa, że to muszą umieścić; a tego nie muszą, po uważaniu Szanownego Pana Kierownika. Po to ustawodawca umieścił w ustawie takie przepisy; aby nie było możliwości interpretacji różnych urzędów przy wydawaniu decyzji „ po uważaniu” albo swobodnej interpretacji. Dlatego wnosi jak wyżej, zgodnie z przedstawionym dalej uzasadnieniem. P.S. Coś takiego jak „ teorie spiskowe ”, traktuje się jako szaleństwo; a ludzi je głoszących odpowiednio. A ja właśnie skłaniam się do takiej teorii. Otóż obowiązujące pozwolenia na budowę i będące w obrocie prawnym na terenie MW. U3 zostały wydane z rażącym naruszeniem prawa i wedle mojej opinii są prawnie nieważne. Natomiast wyraźnie brak chęci wpisania „ograniczeń górniczych” w niniejszy Plan nasuwa mu podejrzenia, że próbuje się usankcjonować prawne nieprawidłowości tych pozwoleń na budowę. Bliżej o tej niechęci do implementacji ograniczeń wynikający ze źródła „Mateczny”. Analogiczny wniosek złożyłem w uprzedniej rundzie uwag/wniosków i został on odrzucony.</p>							
5367	III.1421	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę przeznaczenia w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie” dla działki nr 132/26 obr. 11, j.w. Podgórze, położonej przy ul. Kapelanka (dostęp do drogi publicznej ul. Słomianej „bocznej” KDD.1) z U.3 na MW/U tj. możliwość wprowadzenia jako dopuszczalnej funkcji mieszkaniowej. Dopuszczenie funkcji mieszkaniowej jest uzasadnione przede wszystkim w założeniach zawartych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Również większość sąsiednich budynków powstałych po roku 2000 posiada</p>	132/26 obr. 11 Podgórze	-	-	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			w większości funkcję mieszkaniową jako dominującą, a usługi zlokalizowane są wyłącznie na parterze i pierwszym piętrze. Działka dodatkowo jest zlokalizowana w drugiej linii, a nie bezpośrednio przy ul. Kapelanka.							
5368	III.1422	[...]*	Wyraża sprzeciw przeciwko przyznaniu ulicy Słomianej statusu KDL, czyli drogi o statusie typu lokalnego. Na drodze o tym statusie można wprowadzać ruch autobusowy; co nie jest w tym ciasnym Osiedlu wskazane. Nie po to ZDMK „uspokajało” ruch na Osiedlu Podwawelskim zmieniając organizację ruchu, by doszło do czegoś gorszego. Osiedle Podwawelskie projektowane jako całość nie zakładało istnienia tutaj jakiegokolwiek ruchu komunikacji zbiorowej. Komunikacja zbiorowa została zaplanowana dla tego Osiedla w osiach szlaków komunikacyjnych Kapelanka - Monte Cassino - Konopnicka. Zatem ulica Słomiana powinna pozostać ulicą o statusie KDD.	-	-	-	KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
5369	III.1423	[...]*	1) Obszar KDD.6	1)	-	-	1)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11 i 12 oraz części pkt 9, 10		
5370	III.1424	[...]*	Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4.	-		KDD.6				
5371	III.1425	[...]*	Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego	2)		2)				
5372	III.1426	[...]*	Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka	-		KDD.1				
5373	III.1427	[...]*	Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie	3)		3)				
5374	III.1428	[...]*	bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie.	-		KDD.8				
5375	III.1429	[...]*	Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM	4)		4)				
5376	III.1430	[...]*		-		KDD.3				
5377	III.1431	[...]*		152/9 obr. 11 Podgórze		MW.9				
5378	III.1432	[...]*								
5379	III.1433	[...]*		5)		5)				
5380	III.1434	[...]*		-		KDL.3				
5381	III.1435	[...]*		6)		6)				
5382	III.1436	[...]*		-		KDD.4				
5383	III.1437	[...]*		7)		7)				
5384	III.1438	[...]*		-		MW.15				
5385	III.1439	[...]*		8)		8)				
5386	III.1440	[...]*		-		MW.16				
				9)		9)				
				-		MW/U.3				
				10)		10)				
				-		KU.3				
				11)		11)				
				-		KU.7				
				12)		12)				
				-		ZPz.1				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>„Podwawelska”.</p> <p>W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z planowaną ulicą KDD.4 i w dalszym biegu z ul. Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać.</p> <p>Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.</p> <p>2) Obszar KDD.1</p> <p>Wnoszą o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta, dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie poprzez drogę oznaczoną jako KDD2 w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta. Mieszkańcy mieli już do czynienia z takim tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C, ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśniam, co następuje: Planowana droga KDD.1 W odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka, jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 17C dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska. Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają na niej ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiącą własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6). Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi</p>				<p>ZPz.2</p> <p>ZPz.3</p>			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Droga tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma zniknąć. Pragnie wskazać, iż wszystkie trzech wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew.</p> <p>3) Obszar KDD.8</p> <p>Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16 Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego.</p> <p>4) Obszar KDD.3</p> <p>Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie” w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru „UJŚCIE WILGI” wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1.</p> <p>Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości.</p> <p>Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8.</p> <p>Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.</p> <p>5) Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.</p> <p>6) Obszar KDD.4 Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15.</p> <p>7) Obszar MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi.</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt): „Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 ug/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 ug/m3; dopuszczalne 40 ug/m3) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 ug/m3 ; dopuszczalne 25 ug/m3)” (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczenie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 maksymalna wysokość zabudowy: 9 m <p>8) Obszar MW.16</p> <p>Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulujemy, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczenie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczeniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: - 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m <p>9) Obszar MW/U.3 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składa wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi” jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu, gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podają, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny” i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje.</p> <p>Wnioskują, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych, co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów.</p> <p>10) Obszar KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>11) Obszar KU.7. Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Ponadto wnoszą o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12. Nadmieniam, iż w 1995r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu” (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepa (oznaczoną jako KDD) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD6 do planowanej KDD 4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniam, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie.</p> <p>Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych kilkudziesięciu osób fizycznych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole.</p> <p>12) Obszar Zpz1, Zpz2, Zpz3. Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			„Podwawelska” i są utrzymywane wyłącznie z ich, prywatnych, głównie „emeryckich” środków. Płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM „Podwawelska” (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
5387	III.1441	[...]*	1. Obszar KDD.6	1)	-	-	1)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 oraz części pkt 11		
5388	III.1442	[...]*	Składają wniosek o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.6 i zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. Bez możliwości połączenia w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) i spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. Uwagi odnośnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14 ust. 1 pkt 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod: Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / 0.12 / KU.8 – zamienić na drogę	-			2)		KDD.6	
5389	III.1443	[...]*		2)			2)		KDD.1	
5390	III.1444	[...]*		-			3)		KDD.4	
5391	III.1445	[...]*		3)			4)		KDL.3	
5392	III.1446	[...]*		-			5)		KDD.3	
				4)					MW.9	
				5)					KDD.8	
				6)					MW.15	
				7)					MW.16	
				8)					MW/U.3	
				9)					MW/U.4	
				10)					KU.3	
				11)					KU.7	
				12)					KDW.20	
				13)				U.12		
				14)				U.13		
				15)						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>wewnętrzna jednojezdniową (KDW) o szerokości pasa ruchu 2,50 m.</p> <p>2. Obszar KDD.1</p> <p>Składają wniosek o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.1. i przekształcenie jej na drogę wewnętrzną KDW. Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie nowa droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominię główne drogi miasta. Z uwagi na fakt, iż mieszkańcy mieli już do czynienia z takim 3 tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C, ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśniają, co następuje:</p> <p>Planowana droga KDD.1 w odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka, jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 170 dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska, na której Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiącą własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6). Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking</p> <p>Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią</p>	<p>16)</p> <p>-</p> <p>17)</p> <p>-</p> <p>18)</p> <p>-</p> <p>19)</p> <p>-</p> <p>20)</p> <p>-</p> <p>21)</p> <p>-</p> <p>22)</p> <p>-</p> <p>23)</p> <p>-</p>			<p>16)</p> <p>U.14</p> <p>17)</p> <p>cały obszar planu</p> <p>18)</p> <p>U.4</p> <p>19)</p> <p>cały obszar planu</p> <p>20)</p> <p>U/KU.1</p> <p>KU.1</p> <p>21)</p> <p>ZPz.13</p> <p>KU.8</p> <p>22)</p> <p>ZPz.1</p> <p>23)</p> <p>KU.3</p> <p>KU.7</p> <p>KU.8</p>			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma zniknąć. Pragnę wskazać, iż wszystkie trzech wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew.</p> <p>3. Uwagi do obszaru KDD.4. Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15. Nie zgadzają się na połączenie w przyszłości ul. KDD.4 z ul. Rozdroże (KDD.2) (w przyszłym planie MPZP Ujście Wilga) i stworzenie w ten sposób tranzytu przez osiedle pomiędzy al. M. Konopnickiej, a Kapelanką, a potem z trasa Pychowicką. Ul. Rozdroże powinna być zaślepiona, jak to jest obecnie.</p> <p>4. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.</p> <p>5. Uwagi do obszaru KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP, a biorąc pod uwagę ich postulat, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Ponadto, projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie” w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru „UJŚCIE WILGI” wprowadzonym uchwałą nr CX111/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę).</p> <p>Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1.</p> <p>Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 o czym będzie dalej mowa w punkcie nr 12 „Uwag”. Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6 .</p> <p>6. Uwagi do obszaru KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Składają wniosek o przekształcenie drogi KDD.8 na drogę wewnętrzną KDW.</p> <p>7. Uwagi do obszaru MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj.</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki. Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m.</p> <p>8. Uwagi do obszaru MW.16</p> <p>Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP, jak to było w projekcie z 2019.</p> <p>W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluję, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej, Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki. Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>65%; - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0; - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m.</p> <p>9. Uwagi do obszaru MW/U.3 Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U.3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o to, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 9 m.</p> <p>10. Uwagi do obszaru MW/U.4 Wnoszą o wyodrębnienie na części terenu MW/U.4 obszaru zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji jakichkolwiek nowych budynków na tym terenie,</p> <p>11. Uwagi do obszaru KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 20%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>12. Uwagi do obszaru KU.7 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Część tego terenu stanowi własność prywatną - właściciele garaży wykupili notarialnie teren pod nimi od właściciela prywatnego i nie wiadomo, czy zechcą ten teren sprzedać. A wywłaszczyć na cele publiczne się nie da, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia</p> <p>13. Uwagi do obszaru KDW.20 Wnoszą o zawężenie obszaru KDW.20 do istniejących granic działki nr 137/41. Obecnie przedstawiony w projekcie planu MPZP obszar KDW.20 ingeruje w działkę 137/45 (nieruchomość ul. Komandosów 27).</p> <p>14. Uwagi dla terenu U.12 Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 -0,7, c) maksymalną</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>wysokość zabudowy: 9 m; W odniesieniu do istniejących obiektów dla obszaru U.12 wnoszą uwagę o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ram dla niepełnosprawnych.</p> <p>15. Uwagi dla terenu: U.13: Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25-0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>16. Uwagi dla terenu: U.14: Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 -0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy: 28 m.</p> <p>17. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków” Wnosi uwagę o wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) i zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.</p> <p>18. Uwagi odnośnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej): a) Wnoszą o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit. b;</p> <p>19. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4. Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</p> <p>20. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14. , pkt 4. Wnoszą o zmianę zapisu w pkt 4 na: Dopuszcza się – za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 -- lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</p> <p>21. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych: Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 - ZP.6, ZPz.1 – ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1 – US.4, E.1, KU.8;</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			22. Uwagi dla terenu ZPz.1. Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%. 23. Uwagi do: ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE, Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30. Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;							
5393	III.1447	[...]*	1. Obszar KDD.6	1)	-	-	1)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 i 14 oraz części pkt 10 i 11		
5394	III.1448	[...]*	Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4.	-		KDD.6				
5395	III.1449	[...]*	Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych.	2)		2)				
5396	III.1450	[...]*	Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie.	-		KDD.1				
5397	III.1451	[...]*	Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci.	3)		3)				
5398	III.1452	[...]*	Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.	-		KDD.8				
5399	III.1453	[...]*	2. Obszar KDD.1	4)		4)				
5400	III.1454	[...]*	Wnioskują o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Wnoszą, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD1) jako drogę wewnętrzną, tj. zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD1 nie jest drogą publiczną! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75, objęta KW: (...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają	-		KDD.3				
5401	III.1455	[...]*		152/9 obr. 11 Podgórze		MW.9				
5402	III.1456	[...]*		5)		5)				
5403	III.1457	[...]*		-		KDL.3				
5404	III.1458	[...]*		6)		6)				
5405	III.1459	[...]*		-		KDD.4				
5406	III.1460	[...]*		7)		7)				
5407	III.1461	[...]*		-		KDW.20				
5408	III.1462	[...]*		8)		8)				
5409	III.1463	[...]*		-		MW.15				
				9)		9)				
				-		MW.16				
				10)		10)				
				-		MW/U.3				
				11)		11)				
				-		KU.3				
				12)		12)				
				-		KU.2				
				13)		13)				
				-		KU.7				
				14)		14)				
				-		ZPz.1 ZPz.2				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj. za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z nie wykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody/właściciela. Nadmieniamy, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być n.p.- zbywana. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska.</p> <p>3. Obszar KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego.</p> <p>Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawo własności kilkudziesięciu osób, mających lokale mieszkalne w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków.</p> <p>4. Obszar KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu.</p> <p>Projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie” w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru „UJŚCIE WILGI” wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie</p>				ZPz.3 ZPz.6			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
			<p>wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę).</p> <p>Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1.</p> <p>Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości.</p> <p>Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8.</p> <p>Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.</p> <p>Ponadto istnieje dokument, stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD3 i KDD4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta M. Krakowa z dnia 5 grudnia 2018 r, w której wprost jest napisane (cyt):” zaproponowane drogi KDD3 i KDD4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego” (koniec cyt.). Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców SM Podwawelska, jak też dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Na Rozdrożu.</p> <p>5. Obszar KDL.3 Wnoszą o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez</p>								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana”. Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje” osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku” samochody. Poszerzenie KDL3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, abyśmy my, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu.</p> <p>6. Obszar KDD.4 Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15.</p> <p>7. Obszar KDW 20 Wnoszą o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podają, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44, wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te , będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa SM Podwawelska, anektując część działki nr 137/40 będącej w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska.</p> <p>8. Obszar MW.15 Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):” Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 µg/m³. Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM₁₀ (40,5- 50 µg/m³; dopuszczalne 40 µg/nu) oraz pyłu PM_{2,5} (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 µg/m³; dopuszczalne 25 µg/m³)” (koniec cyt.).</p> <p>Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczenie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczeniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą.</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m <p>9. Obszar MW.16</p> <p>Wnoszą o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulujemy, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej.</p> <p>Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka).</p> <p>Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>środowisko) wyznaczenie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczeniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą.</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m <p>10. Obszar MW/U.3</p> <p>Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składa wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi” jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podają, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny” i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2- poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują nasze osiedle i nasze miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje.</p> <p>Wnoszą, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % - maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączenia i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów.</p> <p>11. Obszar KU.3</p> <p>Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>12. Obszar KU 2 Na str. 6 par. 5 8) w części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnoszą o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.</p> <p>13. Obszar KU.7. Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnoszą o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019 r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12. Nadmieniają, iż w 1995 r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzania. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu” (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>ślepią (oznaczoną jako KDD6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD6 do planowanej KDD 4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniam, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie.</p> <p>Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole.</p> <p>14. Obszar Zpz1, Zpz2, Zpz3, ZPz6.</p> <p>Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z prywatnych, głównie „emeryckich” środków. Członkowie SM Podwawelska płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).</p>							
5410	III.1464	[...]*	1. Obszar KDD.6	1)	-	-	1)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 i 14 oraz części pkt 10 i 11		
5411	III.1465	[...]*	Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4.	-			2)			
5412	III.1466	[...]*	Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzenia do 12.5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych.	2)			KDD.1			
5413	III.1467	[...]*	Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie.	-			3)			
5414	III.1468	[...]*	Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje	3)			KDD.8			
5415	III.1469	[...]*		4)			4)			
				-			KDD.3			
				152/9 obr. 11 Podgórze			MW.9			
				5)			5)			
				-			KDL.3			
				6)			6)			
				-			KDD.4			
				7)			7)			
				-			KDW.20			
				8)			8)			
				-			MW.15			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
			<p>się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci.</p> <p>Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.</p> <p>2. Obszar KDD.1</p> <p>Wnioskują o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Wnoszą, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD1) jako drogę wewnętrzną, tj zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD1 nie jest drogą publiczną! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75 , objęta KW:(...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z nie wykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody/właściciela. Nadmieniamy, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być n.p.- zbywana. Skoro. tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska.</p> <p>3. Obszar KDD.8</p> <p>Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW. 15 oraz MW. 16 Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego.</p> <p>Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawo własności kilkudziesięciu osób, mających lokale mieszkalne w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków.</p> <p>4. Obszar KDD.3</p> <p>Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP.</p>	<p>9) -</p> <p>10) -</p> <p>11) -</p> <p>12) -</p> <p>13) -</p> <p>14) -</p>				<p>9) MW.16</p> <p>10) MW/U.3</p> <p>11) KU.3</p> <p>12) KU.2</p> <p>13) KU.7</p> <p>14) ZPz.1 ZPz.2 ZPz.3 ZPz.6</p>			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
			<p>Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu.</p> <p>Projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie” w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru „UJŚCIE WILGI” wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1.</p> <p>Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości.</p> <p>Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8.</p> <p>Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez</p>								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
			<p>działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.</p> <p>5. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana”. Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje” osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku” samochody. Poszerzenie KDL3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, abyśmy my, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu.</p> <p>6. Obszar KDD.4 Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15.</p> <p>7. Obszar KDW 20 Składają wniosek o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podają, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44, wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te , będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44.</p> <p>8. Obszar MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy</p>								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):” Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarnie analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3, dopuszczalne 25 pg/m3)” (koniec cyt.).</p> <p>Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą.</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m <p>9. Obszar MW.16</p> <p>Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulujemy, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej.</p> <p>Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka).</p> <p>Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczenie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczeniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą.</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0- maksymalna wysokość zabudowy: 9 m <p>10. Obszar MW/U.3</p> <p>Składają wniosek o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składa wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi” jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu, gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podają, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny” i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2- poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują nasze osiedle i nasze miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje.</p> <p>Wnioskują, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % - maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych, co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów.</p> <p>11. Obszar KU.3</p> <p>Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>12. Obszar KU 2 Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnoszą o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.</p> <p>13. Obszar KU.7. Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnoszą o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019 r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12.</p> <p>Nadmieniają, iż w 1995 r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji.</p> <p>Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu” (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepa (oznaczoną jako KDD6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD6 do planowanej KDD 4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniamy, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie.</p> <p>Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole.</p> <p>14. Obszar Zpz1, Zpz2, Zpz3, ZPz6.</p> <p>Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z ich, prywatnych, głównie „emeryckich” środków. Płacimy za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).</p>							
5416	III.1470	[...]*	Wnoszą o:	-	-	-	MW.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
5417	III.1471	[...]*	1. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.15 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki;			MW.16				
5418	III.1472	[...]*	2. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.16 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.							
5419	III.1473	[...]*								
5420	III.1474	[...]*								
5421	III.1475	[...]*	<p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Wyłożony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu Osiedla Podwawelskiego zakłada zmniejszenie terenu ZP.1 i powiększenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednocześnie w trakcie publicznych dyskusji nad projektem planu mieszkańcy pozytywnie wypowiadali się o przeznaczeniu niezabudowanych terenów tzw. „Ogrodnika” na potrzeby</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			ogólnodostępnego parku. Mając na uwadze, iż jest to jeden z ostatnich zielonych niezabudowanych terenów w obrębie Osiedla Podwawelskiego, jako zasadne jawi się zabezpieczenie tego terenu przed zabudową mieszkaniową i udostępnienie mieszkańcom nowych terenów rekreacyjnych.							
5422	III.1476	[...]*	1. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 Wnoszą o wykreślenie zapisu o dopuszczeniu możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m od granicy działki sąsiedniej działki budowlanej lub bezpośrednio przy tej granicy w terenach MW/U.4 i U.3. Takie dopuszczenie lokalizacji budynków doprowadzi do zmniejszenia ilości powierzchni biologicznie czynnej bezpośrednio przy ciągach pieszych (chodnikach) wzdłuż budynkach co doprowadzi do podwyższenia średniej temperatury osiedla w porze letniej.	-	-	-	1) U.3 MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
5423	III.1477	[...]*	2. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 ust. 4 pkt 5 Wnoszą o zmianę treści punktu na zapis „zakaz lokalizacji klimatyzatorów na elewacjach budynków” Zakaz lokalizacji klimatyzatorów powinien dotyczyć wszystkich elewacji budynku, mając na względzie kształtowanie ładu przestrzennego osiedla, wszystkie elewacje budynków powinny być eksponowane przez ich formę architektoniczną a nie tylko elewacja frontowa. Montaż urządzeń technicznych na elewacjach bocznych oraz tylnej budynków będzie miało negatywny wpływ na działki sąsiednie znajdujące się od strony tych elewacji.				2) cały obszar planu			
			3. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 ust. 4 pkt 8 Wnoszą o zwiększenie nakazu zwiększenia powierzchni wertykalnych ogrodów na ścianach garaży i zespołów garażowych do min. 60% powierzchni elewacji. Zwiększenie ilości zieleni na ścianach budynków, które będą emitowały zwiększoną ilość zanieczyszczeń powietrza będzie miało pozytywny wpływ na jakość życia mieszkańców mieszkających w bliskim sąsiedztwie tego typu budynków.				3) cały obszar planu			
			4. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 ust. 6 pkt 1 Wnoszą o usunięcie zapisu dotyczącego lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych w terenach oznaczonych symbolami U.3, U.4, U.9, U.10, U.12, U.14 z zastrzeżeniem pkt 2. Proponowane lokalizacje znajdują się w sąsiedztwie budynków zaliczonych do budynków zamieszkania wielorodzinnego średnich oraz wysokich. Oddziaływanie stacji bazowych na mieszkańców zamieszkujących na piętrach od 3 piętra wzwyż, będzie miało negatywny wpływ na ich warunki bytowe.				4) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14			
			5. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 1 pkt 2 ppkt h Wnoszą o usunięcie zapisu dotyczącego drogi KDD.8. Istniejący przyległy do obszaru KDD.8 osiedlowy parking zewnętrzny, spełnia wymogi dostępności drogowej do obszaru ZP.1 Proponowany odcinek drogi nie spełnia żadnych, racjonalnych wytycznych a stwarza				5) KDD.8			
							6) KDD.8			
							7) KDD.6			
							8) cały obszar planu			
							9) cały obszar planu			
							10) MW.15			
							11) MW.16			
							12) U/MNi.1			
							13) U/MNi.2			
							14) U/MNi.3			
							15) MW/U.1			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>możliwości ewentualnej rozbudowy infrastruktury drogowej na osiedlu Podwawelskim, na którą właściciele przyległych nieruchomości nie wyrażają zgody.</p> <p>Aktualnie istniejący dojazd do szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego.</p> <p>6. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 1 pkt 3 ppkt k Wnoszą o usunięcie zapisu dotyczącego drogi KDD.8.</p> <p>7. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 4 pkt 4 Wnoszą o wprowadzenie zakazu lokalizacji zjazdu z drogi publicznej oznaczonej w planie jako KDD.6 na obszar KU.7. Obszar KU.7 powinien być obsługiwany wyłącznie od południa za pomocą drogi KDD.4. Taki zapis pozwoli na ograniczenie ruchu samochodowego w pobliżu szkoły podstawowej (U.13), parafii (U.14) oraz obszarów zamieszkania wielorodzinnego (MW.22)</p> <p>8. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 6 pkt 1 Wnoszą o zwiększenie wskaźników miejsc postojowych: b) budynki w zabudowie wielorodzinnej -1,5 miejsca na 1 mieszkanie c) hotele - 20 miejsc na 100 pokoi Zwiększenie ilości miejsc postojowych dla tych terenów pozwoli ograniczyć intensywność dla tych obszarów co będzie miało pozytywny wpływ na warunki bytowe mieszkańców zamieszkujących istniejące budynki osiedla.</p> <p>9. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 6 pkt 4 Wnoszą o wprowadzenie zwiększenie wskaźników stanowisk postojowych dla rowerów: a) budynki w zabudowie wielorodzinnej – 1 miejsce na 1 mieszkanie b) budynki administracji publicznej – 15 miejsc na 1000 m2 powierzchni użytkowej d) obiekty handlu: obiekty 2000 m2 pow. Sprzedaży i niżej – 20 miejsc na 1000 m2 powierzchni sprzedaży f) budynki innych usług - 15 miejsc na 50 zatrudnionych</p> <p>10. Projekt treści planu Rozdział III § 18 ust. 5 pkt 15 Wnoszą o wykreślenie zapisu dotyczącego tego obszaru z treści planu.</p> <p>11. Projekt treści planu Rozdział III § 18 ust. 5 pkt 16 Wnoszą o wykreślenie zapisu dotyczącego tego obszaru z treści planu.</p> <p>12. Projekt treści planu Rozdział III § 20 ust. 5 pkt 1 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55%</p> <p>13. Projekt treści planu Rozdział III § 20 ust. 5 pkt 2 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu</p>				<p>16) MW/U.3</p> <p>17) MW/U.4</p> <p>18) U.3</p> <p>19) U/KU.1</p> <p>20) U/KU.1</p> <p>21) KU.5 KU.6</p> <p>22) KU.1 KU.2</p> <p>23) KU.7</p> <p>24) MW.15</p> <p>25) MW.16</p> <p>26) KU.1</p> <p>27) KU.7</p> <p>28) MW/MNi.1</p> <p>29) MW/MNi.2</p> <p>30) KDD.3</p> <p>31) KDD.4</p> <p>32) KDD.8</p> <p>33) U.2</p> <p>34) U.3</p>			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>biologicznie czynnego do 55%</p> <p>14. Projekt treści planu Rozdział III § 20 ust. 5 pkt 3 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55%</p> <p>15. Projekt treści planu Rozdział III § 21 ust. 2 pkt 1 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50%</p> <p>16. Projekt treści planu Rozdział III § 21 ust. 2 pkt 3 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50% Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na 12 m. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy usługowej na 9 m. Wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,4 – 1,0</p> <p>17. Projekt treści planu Rozdział III § 21 ust. 2 pkt 4 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50% Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na 12 m. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy usługowej na 9 m. Wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,4-1,0</p> <p>18. Projekt treści planu Rozdział III § 22 ust. 2 pkt 3 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50%. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na 7 m.</p> <p>19. Projekt treści planu Rozdział III § 23 ust. 2 pkt 2 Wnoszą o zmianę treści zapisu na treść „Nakaz realizacji elewacji pełnej od strony osiedla, obszaru MW.2”</p> <p>20. Projekt treści planu Rozdział III § 23 ust. 3 pkt 2 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50% Wnosi o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla pozostałej zabudowy do 50%. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na 7 m.</p> <p>21. Projekt treści planu Rozdział III § 30 ust. 3 Wnoszą o wykreślenie tego zapisu.</p> <p>22. Projekt treści planu Rozdział III § 30 ust. 5 pkt 2 Wnoszą o zmianę treści zapisu na treść „realizacji elewacji pełnej od strony osiedla, obszaru MW.2”</p> <p>23. Projekt treści planu Rozdział III § 30 ust. 6 pkt 7 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 30%. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na 9 m</p> <p>24. Projekt rysunku planu - obszar MW.15.</p>				35) U.5			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu MW.15 na obszar ZP.1. Lokalizowanie w tym miejscu kolejnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nie jest uzasadnione żadnym racjonalnym argumentem. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę jak poniżej: Zmniejszenie zakresu obszaru MW.15 o 75% od strony północnej obszaru -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % -Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 -maksymalna wysokość zabudowy: 9 m. Dodatkowo dla tego obszaru wnosi o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich oraz zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa w tym zakresie pogarsza warunki mieszkańców osiedla porównując II wyłożenie z III wyłożeniem planu. Wszelkie konsultacje w tym zakresie wydają się nie mieć sensu, jeżeli przy każdym, kolejnym wyłożeniu zwiększa się ilość zabudowy.</p> <p>25. Projekt rysunku planu - obszar MW.16 Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu MW.16 na obszar ZPz.12. Lokalizacja zabudowy o wysokości 12 m w pobliżu istniejącej zabudowy MNI. 1 oraz MW.9 znacznie pogorszy warunki nasłonecznienia oraz przesłaniania istniejącej zabudowy. Istniejące obszary w sąsiedztwie proponowanej zabudowy tracą swoją dotychczasową wartość rynkową. Proszą o przywrócenie zagospodarowania terenu do propozycji z II wyłożenia planu zagospodarowania terenu.</p> <p>26. Projekt rysunku planu - obszar KU.1 Wnoszą o zmianę przeznaczenia południowej części terenu KU.1 na obszar ZPz.13 oraz wprowadzenie od strony osiedla na całej długości obszaru KU.1 strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>27. Projekt rysunku planu - obszar KU.7 Wnoszą o zmianę przeznaczenia zachodniej części terenu KU.7 (w bliskim sąsiedztwie KDD.6) na obszar ZP – zieleni parkowej lub ZPz - zieleni urządzonej. Od południowej strony osiedla proponowana jest duża intensywność zabudowy, wprowadzenie obszarów zieleni znacznie poprawi jakość życia mieszkańców, dodatkowo wnosi o wprowadzenie strefy zieleni osiedlowej na styku obszarów KU.7 oraz KDD.6 uniemożliwiającej realizację zjazdu z obszaru KU.7 na KDD.6. Obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia.</p> <p>28. Projekt rysunku planu - obszar MW/MNi1 Wnosi o przywrócenie propozycji z II wyłożenia planu, czyli</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>wprowadzenie obszaru ZP.3 od strony zachodniej obszaru</p> <p>29. Projekt rysunku planu - obszar MW/MNi2 Wnoszą o zmianę przeznaczenia północnej części terenu MW/MNi2 na obszar ZP - zieleni parkowej lub ZPz - zieleni urządzonej.</p> <p>30. Projekt rysunku planu - obszar KDD.3 Wnoszą o zmianę przeznaczenia północnej części terenu KDD.3 na obszar ZP - zieleni parkowej lub ZPz - zieleni urządzonej.</p> <p>31. Projekt rysunku planu - obszar KDD.4 Wnoszą o skrócenie drogi KDD.4 do obszaru KU.7. Przedłużanie KDD.4 aż do MW.9 nie posiada żadnych racjonalnych argumentów.</p> <p>32. Projekt rysunku planu - obszar KDD.8 Wnoszą o zmianę przeznaczenia obszaru KDD.8 na obszar MW.14 z całym oznaczeniem tego obszaru jako zieleni osiedlowa.</p> <p>33. Projekt rysunku planu - obszar U.2 Wnoszą o wprowadzenie na obszarze U.2 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>34. Projekt rysunku planu - obszar U.3 Wnoszą o wprowadzenie na obszarze U.3 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>35. Projekt rysunku planu - obszar U.5 Wnoszą o wprowadzenie na obszarze U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p>							

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga, Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.).