

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „OSIEDLE PODWAWELSKIE”**

CZEŚĆ II

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 10 czerwca do 10 lipca 2019 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 19 sierpnia 2019 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2250/2019 z dnia 6 września 2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.1987-Lp.2578).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1987	II.1	[...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Jako mieszkańcy osiedla Podwawelskiego protestują przeciwko planowi zagospodarowania terenu przygotowanego przez miejskich urzędników.</p> <p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...). Usługi celu publicznego, kultury, sportu oraz zieleni urządzona i nieurzadzona w formie parków, zieleńców, placów zabaw itp. Utworzenie na terenach na północ od rzeki Wilgi „Parku Podwawelskiego”. <p>Zamiast kolejnych bloków chcą zachowania terenów zielonych i stworzenia parku. Chodzi przede wszystkim, o tereny w pobliżu ulic Rozdroże i kościoła Matki Boskiej Fatimskiej. Obecnie jest to teren zielony. Znajduje się tutaj także szkółka drzew, krzewów i bylin.</p> <p>Jednak zapisy nowego planu pozwalają na wybudowanie w tym miejscu bloków. Te - w zależności od lokalizacji - mogą mieć od 13 do 19 metrów - Dodatkowo w rejonie ulicy Konopnickiej może powstać zabudowa mieszkalno-usługowa. Wysokość obiektu może wynieść 16 metrów.</p> <p>Nie wyrażają na to zgody.</p> <p>Osiedle Podwawelskie od dawna ma liczne problemy komunikacyjne. Ulice wchodzące w jego skład są wąskie i zatłoczone pojazdami które chcą ominąć korki na trasach przelotowych.</p> <p>Uważają, że problemy komunikacyjne Osiedla Podwawelskiego nie wolno rozwiązywać poprzez budowę nowych szerokich dróg przelotowych, bo to spowoduje jeszcze większe zatłoczenie osiedla i jeszcze większe problemy z parkowaniem. Jednorazowe akcje Straży Miejskiej, która nie ma tylu blokad żeby założyć je na źle zaparkowane samochody niczego nie rozwiążą.</p> <p>Jednakże osoby, które chcą odwiedzić samochodem mieszkańców</p>	-	-	<p>MW.15</p> <p>MW/U.3</p> <p>KDD.4</p>	<p>MW.15</p> <p>MW/MNi.5</p> <p>KDD.3</p> <p>MW/U.3</p> <p>KDD.4</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i 3</p>	<p>Ad 2, Ad 3.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zielen, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - MW.15 przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, - MW/U.3 przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub usługową, - KDD.4 przeznaczenie pod tereny komunikacji – teren dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. <p>Wyjaśnia się, że tereny MW.15 i MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielen urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, przeznaczono część obszaru należącego obecnie do <i>Szkółki drzew, krzewów i bylin</i> pod teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że rozpatrzenie uwag może dotyczyć jedynie obszaru objętego sporządzanym planem, a propozycje dotyczące terenów położonych na południe od granicy planu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Os. Podwawelskiego nie mogą tego legalnie zrobić. Uważają, że należało by wprowadzić dla nich tymczasowe identyfikatory.						(w kierunku rzeki Wilgi) należy analizować z uwzględnieniem zapisów obowiązującego planu dla obszaru „Ujście Wilgi”.
1988	II.2	[...]*	<p><i>Szanowny Panie Prezydencie</i></p> <p><i>jestem od przeszło 50 lat mieszkanką Krakowa i choć stąd nie pochodzę, czuję się krakowianką, równą w prawach z innymi. Jeszcze kilka miesięcy temu, gdy inni – równi w prawach ze mną, powołując się na obowiązujące przepisy prawa i przysługujące im uprawnienia, zaczęli naruszać sferę moich praw, byłam przekonana, że to właśnie owo prawo mnie chroni, że mogę się na nie powołać, aby nie stracić tego, co od ponad 70 lat należy do mojej rodziny. I gdyby nie to, jak bardzo pozorne okazało się być to moje przekonanie, nie zwracałabym się do Pana Prezydenta z niniejszym listem.</i></p> <p><i>Od kilku miesięcy na forum publicznym toczy się bowiem debata o mnie, lecz beze mnie, tj. o tzw. „terenie Ogrodnika” - bo tylko to określenie identyfikuje mnie w oczach wielu. Toczy się, bo inni „tak chcą”. „Teren Ogrodnika” to obszar na krakowskim Ludwinowie. obejmujący nieruchomości o powierzchni ok. 2,8 ha, w sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego. Obszar ten jest obecnie przedmiotem procedowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Podwawelskie”. W obowiązującym studium mój teren przeznaczony jest od wielu lat pod zabudowę wielorodzinną, wobec czego w sporządzanym planie miejscowym utrzymano takie właśnie jego przeznaczenie. Od momentu, w którym projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu wzbudził on protesty niektórych sąsiadów, gdyż w ślad za ustaleniami studium, a wbrew oczekiwaniom i wyobrażeniom tychże sąsiadów, zakwalifikowano go jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wówczas, moi sąsiedzi - o czym dowiedziałam się z ogłoszeń na blokach - zapragnęli utworzenia na całym moim terenie parku miejskiego - tzw. Parku Podwawelskiego. Zgłaszane przez nich w tym zakresie postulaty, obudowane ideologiczną narracją na temat rzekomej walki o zdrowie i życie w tonącym w smogu Krakowie oraz o „ostatni skrawek zieleni” w tamtym rejonie, poparte przekonaniem o prawie do decydowania o czyjejsz własności wypływającym li tylko z możliwości składania uwag do projektu planu, okazały się być na tyle nośne, że bardzo szybko zyskały poparcie wśród niektórych radnych. Wtedy też okazało się, że postulaty zestawione z opiniami i analizami ekspertów, urbanistów i planistów, z dotychczasowym i historycznym przeznaczeniem tego terenu oraz faktycznym zagospodarowaniem okolicznych terenów, w tym znajdującego się po sąsiedzku Parku Rzecznego Wilgi, Zakrzówka, Bulwarów Wiślanych, Parku Dębnickiego (a więc rozległych i licznych terenów zielonych) i może jeszcze (niestety) na końcu... z konstytucyjnym prawem własności, zdają się je niestety przesłaniać tak dalece, że zbędny okazuje się być głos właściciela tergo terenu, rzetelna analiza stanu faktycznego czy choćby analiza skutków ekonomicznych uwzględnienia postulatów. Niezwykle przykre dla mnie jest to, że nikt nie był na tyle uprzejmy, a może odważny czy rzetelny, żeby ze mną porozmawiać. Dawne dobrosąsiedzkie, i nie tylko, obyczaje i zasady, które opierały się na rozmowie i poszukiwaniu konsensu, najwyraźniej już nie obowiązują. Najbardziej dziwi mnie jednak to, że przestały one obowiązywać również u części radnych tego miasta, czyli osób, które nie tylko powinny opowiadać się za dialogiem, ale przede wszystkim, winny podejmować decyzję na podstawie i w granicach prawa oraz z uwzględnieniem ekonomicznych skutków jakie niosą one dla miasta, gdyż ponoszą za nie odpowiedzialność wobec siebie i wobec wszystkich mieszkańców Krakowa. Tymczasem, w</i></p>	-	-	ZP.1 MW.15	ZP.1 MW.15 MW/MNi.5 KDD.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia terenu ZP.1 w całości na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, przeznaczono część obszaru należącego obecnie do <i>Szkołki drzew, krzewów i bylin</i> pod teren zieleni urządzonej (ZP.1), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, w celu umożliwienia realizacji tzw. „Parku Podwawelskiego” w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p><i>kontekście wydarzeń ostatnich miesięcy, nabrałam przekonania, że m.in. ze względu na wyborcze kalkulacje moje prawa zostały zmarginalizowane, żeby nie powiedzieć pominięte. Kiedy zaczęłam prosić o możliwość przedstawienia swojego głosu w tej sprawie i próbowałam przedstawić swoje stanowisko osobom poniekąd stanowiącym o moich prawach tj. głosującym nad planem, w przeważającej większości usłyszałam, że idea parku jest słuszna już sama w sobie, a do tego popierana przez wiele osób, a to czyni ją ważną. Ważniejszą ode mnie - samej, jednej. Przykrym jest to, że mój pojedynczy głos zostaje pominięty, gdyż jak zostało mi powiedziane, w politycznym rozrachunku nie mogę zapewnić wygranej (mój głos nie ma znaczenia, bo w wymiarze politycznym liczy się tylko ten kto ma większość - w tym przypadku poparcie osób domagających się utworzenia na moim terenie parku). To właśnie traktuję jako odpowiedź na pytanie dlaczego zostałam w tej dyskusji zupełnie pominięta. Działania te są dla mnie wyrazem braku poszanowania dobrych zasad i praktyk, ale przede wszystkim brakiem szacunku dla prawa własności, stanowiącego jedno z podstawowych praw podmiotowych każdego obywatela, podlegającego konstytucyjnej i ustawowej ochronie, która to ochrona własności jest przecież jedną z fundamentalnych zasad ustrojowych obowiązujących obecnie w naszym kraju.</i></p> <p><i>Tereny, na których powstało Osiedle Podwawelskie stanowiły niegdyś własność mojego dziadka - prof. Jana Ślaskiego, prekursora polskiego szkółkarstwa i sadownictwa. Dwukrotnie, w latach 50- tych i 60-tych i jego dotknęło wywłaszczenie. Dzięki temu, że z dużą determinacją walczył o swoje, udało mu się zachować część ziemi, w tym należący obecnie do mnie tzw. „teren Ogrodnika”. Niestety obserwując jak łatwo innym przychodzi dysponowanie moją własnością zaczynam tracić pewność, jakie zasady obowiązują w ustroju, w którym żyjemy. Niedawno obchodziliśmy rocznicę I wolnych wyborów, które wprowadziły nas na drogę demokracji i państwa prawa. To bardzo ważna rocznica, bo przecież wielu z nas pamięta czasy, kiedy głos obywateli nie miał znaczenia. Przenosząc to na grunt niniejszej sprawy nie mogę oprzeć się wrażeniu, że zwykle chęć zwolenników parku zdaje się dominować nad jakąkolwiek racjonalnością i zdrowym rozsądkiem. A przecież działania urbanistyczno-planistyczne podejmowane przez władze miasta powinny być determinowane jednak przez coś więcej niż tylko populistyczne hasła.</i></p> <p><i>Wiem, że stosunkowo niedawno moi sąsiedzi zwrócili się do Pana Prezydenta z apelem o wykup przez miasto mojego terenu, właśnie w celu utworzenia na nim parku miejskiego. W tym miejscu być może warto zwrócić uwagę na to, co tak naprawdę jest przedmiotem tego apelu i wywołanej wokół tej sprawy przeszło już kilkumiesięcznej „afery”. Czy „walka” ta na pewno toczy się o publicznie dostępny dla wszystkich park ?. Kilka dni temu, w związku ze zbliżającą się debatą publiczną na temat drugiego projektu planu Osiedle Podwawelskie, na trzech znajdujących się najbliżej mojej posesji dziesięciopiętrowych (!) blokach, wywieszono ogłoszenia „walczy o wolną przestrzeń na osiedlu” (przedstawiam je w załączeniu). Abstrahując od faktu, że mój teren nie jest i nigdy nie był częścią osiedla, myślę, że warto podsumować i przeanalizować argumenty, które „zainteresowani parkiem” podnoszą na uzasadnienie swojej „szczytnej idei” - w skrócie bowiem sprowadzają się one do tego, aby na moim terenie nie powstały bloki, żeby po prostu utrzymać status quo. Okoliczni mieszkańcy obawiają się „inwazji obcych krakowian”, są przerażeni wizją nowych sąsiadów (komentarz zbędny).</i></p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Nie mogę zrozumieć tego, w jaki sposób w dzisiejszych czasach, tak subiektywnie i wąsko pojmowany interes faktyczny zaledwie niewielkiego odsetka krakowian, przyozdobiony jedynie fasadowo szczytną (a de facto pozorną) ideą walki o zieleń, może dominować nad konstytucyjnym prawem własności, racjonalnością miejskich wydatków oraz zasadami odpowiedzialności za sprawowany mandat?. Śmiem przy tym wątpić czy każda lokalna społeczność miasta Krakowa będzie równie zainteresowana przeznaczeniem kolejnych kilkudziesięciu milionów złotych w budżecie miasta na „wolną przestrzeń” dla mieszkańców kilku bloków Osiedla Podwawelskiego? Tworząc tego typu precedensy nie dość, że przestajemy szanować prawo i respektować prawa innych, to dajemy niektórym asumpt do tego, aby właśnie prawo to wypaczać. Wciąż liczę na to, że decyzje, nie tylko w mojej, ale również w innych sprawach tego rodzaju, podejmowane będą po rzeczywiście merytorycznej analizie argumentów i z udziałem wszystkich zainteresowanych stron, nie zaś w oparciu jedynie o wyborcze kalkulacje, którymi zdają kierować - i co gorsze - czego nie kryją - miejscy radni.</p> <p>Uprzejmie proszę o interwencję Pana Prezydenta w przedmiotowej sprawie.</p> <p>Uwaga zawiera załączniki.</p>						
1989	II.3	[...]*	<p><u>Dotyczy:</u> Osiedle Podwawelskie. Ciąg widokowy z Zakrzówka na inne miejsca widokowe w Krakowie.</p> <p>W ostatnim dwutygodniku miejskim Kraków.pl jest wywiad z panem Piotrem Kempfem dyrektorem Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie. Otóż informuje on, że zakończono sporządzanie dokumentacji projektowej Zakrzówka. Składający uwagę chce przypomnieć, iż w planach miał powstać punkt widokowy na Wawel i miasto. Zatem wszystko mamy gotowe. I pięknie się składa. Właśnie opracowywany jest Plan Zagospodarowania Przestrzennego dla Osiedla Podwawelskiego. Zatem korzystając z dokumentacji projektowej Zakrzówka można wprowadzić do projektu planu zagospodarowania przestrzennego oś. Podwawelskie strefy ochronne widokowe z projektowanego miejsca widokowego na Zakrzówku (powinniśmy znać miejsce i wysokość n.p.m. miejsca widokowego z projektu). Teraz zgodnie z obowiązującymi w MK zasadami wyznaczyć widokowe sektory chronione z Zakrzówka na Wawel, Skałkę, Krakowskie Kopce, sylwetę Kazimierza i Podgórze. To może wprowadzać ewentualną korektę wysokości niektórych planowanych nieruchomości; lub/i ograniczenie ewentualnych nadbudów w planie osiedla Podwawelskie. W tym celu należy niezwłocznie skontaktować się z dyrekcją ZZM celem pozyskania danych do wprowadzenia odpowiednich zmian w Planie.</p>	-	-	obszar planu	obszar planu	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczone w planie nowe tereny inwestycyjne mają ustalone niższe parametry wysokości zabudowy od istniejącej obecnie zabudowy na Osiedlu Podwawelskim i nie stanowią zagrożenia dla osi widokowych z projektowanego Parku Zakrzówek.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że lokalizacja planowanych punktów widokowych w ramach ww. inwestycji (zgodnie z materiałem przekazanym przez Zarząd Zieleni Miejskiej) wskazuje, że postulowane w uwadze „strefy ochronne widokowe” na wskazane w uwadze obiekty dotyczyłyby istniejącej zabudowy Osiedla albo znajdowałyby się poza obszarem planu, a nie w nowych terenach inwestycyjnych w obszarze planu.</p>
1990	II.4	[...]*	<p>Wnosi o przyjęcie rozwiązania w sprawie kształtu drogi KDD.3 zaproponowanego zgodnie z II wyłożeniem jako ostateczne. Uważa, że kształt drogi KDD.3 zgodny z II wyłożeniem planu jest dobrym rozwiązaniem. Będzie to spokojna droga wewnętrzna.</p>	324 obr. 11 Podgórze	-	ZP.1 ZP.2 KDD.3 KDD.8	ZPz.12 MW.16 KDD.3 ZP.1 KDD.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu nastąpiła korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3, przy czym lokalizacja tzw. sięgacza wraz z placem do zawracania pojazdów umożliwi obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15.</p>
1991	II.5	[...]*	<p>Wnosi o: 1. Przywrócenie na terenie działki 324 możliwości zabudowy budynkiem mieszkalnym - wielorodzinnym. W I wyłożeniu planu przedmiotowa działka nr 324 była przeznaczona pod budynek mieszkalny. Uważam, że rozwiązanie przedstawione w II wyłożeniu jest gorsze ponieważ będzie dodatkowe koszty dla niej jako mieszkańca miast. Jest wiele lepszych miejsc na terenie miast do stworzenia dodatkowej zieleni</p>	324 obr. 11 Podgórze	-	ZP.1 ZP.2 KDD.3 KDD.8	ZPz.12 MW.16 KDD.3 ZP.1 KDD.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 oraz części pkt 1	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu działki z powodu konieczności zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej działki nr 324 poprzez przeznaczenie jej południowego fragmentu pod drogę publiczną klasy dojazdowej KDD.3. Ponadto utrzymano przeznaczenie podstawowe dla części działki nr 324 pod teren zieleni urządzonej, biorąc również pod uwagę sposób uwzględnienia innych uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			miejskiej. 2. Dodatkowo z punktu widzenia zabudowy lepiej przeciągnąć i domknąć linię zabudowy zgodnie z sąsiednimi terenami MW.15 - wówczas całość będzie spójna i harmonijna.						Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ projektowana nieprzekraczalna linia zabudowy na działce nr 324 odbiega charakterem od nieprzekraczalnych linii wyznaczonych w terenie MW.15 , m.in. z uwagi na kształt i powierzchnię nieruchomości. Ponadto porównywane tereny są przedzielone wyznaczonym w planie terenem zieleni urządzonej ZPz.3 .
1992	II.6	[...]*	Działając w imieniu spółki (...): 1. (...). 2. (...). Dodatkowo w dołączonym do uwagi załączniku graficznym: 3. Wnosi o to, aby na zaznaczonej głównej części działki nr 324 przywrócono zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, parametrami nawiązującą do sąsiadujących nieruchomości MW.9, MW.15, MW.16. 4. wnosi, aby przedstawione rozwiązanie (zgodnie z drugim wyłożeniem planu północna część przedmiotowego fragmentu przeznaczona pod teren zielony, natomiast południowa pod ślepą drogę KDD.3) było zatwierdzone i ostateczne, ponieważ stanowi ono najlepsze rozwiązanie. W tej opcji zostaje zachowany fragment terenu zielonego oraz powstaje droga wewnętrzna KDD.3, która obsłuży przyszłych mieszkańców MW.15, MW.16 oraz działkę nr 324. Z uwagi na fakt, iż będzie to droga ślepa, nie wpłynie na zwiększenie ruchu samochodowego na terenie osiedla.	324 obr. 11 Podgórze	-	ZP.1 ZP.2 KDD.3 KDD.8	ZPz.12 MW.16 KDD.3 ZP.1 KDD.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 3 i 4	Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przyjęcia dla terenu MW.16 obejmującego część działki nr 324 parametrów zabudowy tożsamy z parametrami zabudowy określonymi w planie dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.9, MW.15 i MW.16 [stanowiącego obecnie część terenów MW/MNi.2 i KDD.3] , mając na uwadze kształt i powierzchnię nieruchomości, a także sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie utrzymania przebiegu projektowanej drogi KDD.3 , gdyż w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu nastąpiła korekta jej przebiegu, przy czym lokalizacja tzw. sięgacza wraz z placem do zawracania pojazdów umożliwi obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15 .
1993	II.7	[...]*	Działając w imieniu spółki (...): 1. Składa wniosek, aby planowane rozwiązanie drogowe KDD.3 przebiegające w obszarze działki numer 324 pozostało w zgodzie z drugim wyłożeniem planu z dnia 10.06.19. Zapewnia ono obsługę powyższej nieruchomości oraz nie tworzy drogi tranzytowej przez osiedle Podwawelskie. Rozwiązanie to pozwala na obsługę obecnych i przyszłych inwestycji. 2. (...). 3. Dodatkowo w dołączonym do uwagi załączniku graficznym wnosi, aby przedstawione rozwiązanie (zgodnie z drugim wyłożeniem planu północna część przedmiotowego fragmentu przeznaczona pod teren zielony, natomiast południowa pod ślepą drogę KDD.3) było zatwierdzone i ostateczne, ponieważ stanowi ono najlepsze rozwiązanie. W tej opcji zostaje zachowany fragment terenu zielonego oraz powstaje droga wewnętrzna KDD.3, która obsłuży przyszłych mieszkańców MW.15, MW.16 oraz działkę nr 324. Z uwagi na fakt, iż będzie to droga ślepa, nie wpłynie na zwiększenie ruchu samochodowego na terenie osiedla.	324 obr. 11 Podgórze	-	ZP.1 ZP.2 KDD.3 KDD.8	ZPz.12 MW.16 KDD.3 ZP.1 KDD.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 oraz części pkt 3	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu nastąpiła korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3 , przy czym lokalizacja tzw. sięgacza wraz z placem do zawracania pojazdów umożliwi obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15 . Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie utrzymania przebiegu projektowanej drogi KDD.3 , gdyż w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu nastąpiła korekta jej przebiegu.
1994	II.8	[...]*	Działając w imieniu spółki (...): 1. W pierwszym wyłożeniu część powierzchni działki numer 324 była określona jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Z uwagi na przyległe do powyższej działki tereny MW.9, MW.15 oraz MW.16, wnosi o przywrócenie przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, która będzie nawiązywała do sąsiadujących nieruchomości. Zabudowa tej przestrzeni jest zgodna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. 2. (...). <i>Uwaga zawiera załącznik.</i>	324 obr. 11 Podgórze	-	ZP.1 ZP.2 KDD.3 KDD.8	ZPz.12 MW.16 KDD.3 ZP.1 KDD.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przyjęcia dla terenu MW.16 obejmującego część działki nr 324 parametrów zabudowy tożsamy z parametrami zabudowy określonymi w planie dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.9, MW.15 i MW.16 [stanowiącego obecnie część terenów MW/MNi.2 i KDD.3] , mając na uwadze kształt i powierzchnię nieruchomości, a także sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1995	II.9	[...]*	Wnoszą: Teren obecnie oznaczony jako symbol ZP.2 w południowej części osiedla - przywrócić możliwość zabudowy terenu zgodnie z I wyłożeniem planu to jest zabudowę mieszkaniową - wielorodzinną. Argumenty: W odległości kilkuset metrów od przedmiotowego terenu ZP.2 znajdują się liczne place zabaw oraz Zakrzówek. Lepiej rozwijać obecne tereny niż tworzyć kolejne, które później często popadają w zapomnienie. Jako obywatele uważają, że środki jakie Miasto będzie musiało przeznaczyć na odszkodowania dla Właścicieli działki nr 324 teren ZP.2 lepiej przeznaczyć na rozbudowę i zagospodarowanie istniejącej infrastruktury na terenie osiedla Podwawelskiego. Dla nich jak i zapewne innych mieszkańców Krakowa jest to rozwiązanie wychodzące naprzeciw oczekiwaniom, gdyż nie obciążą to budżetu miasta Krakowa. Niniejszym, wnioskują o uwzględnienie i wprowadzenie powyższego wniosku w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Podwawelskie”. Dla nich jak i zapewne innych mieszkańców Krakowa jest to rozwiązanie wychodzące naprzeciw oczekiwaniom, gdyż nie obciążą to budżetu miasta Krakowa.	-	-	ZP.2	ZPz.12 MW.16	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu działki z powodu konieczności zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej działki nr 324 poprzez przeznaczenie jej południowego fragmentu pod drogę publiczną klasy dojazdowej KDD.3 . Ponadto utrzymano przeznaczenie podstawowe dla części działki nr 324 pod teren zieleni urządzonej, biorąc również pod uwagę sposób uwzględnienia innych uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.
1996	II.10	[...]*							
1997	II.11	[...]*	Droga KDD.3 od południowej części osiedla.	-	-	KDD.3	KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu nastąpiła korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3 , przy czym lokalizacja tzw. sięgacza wraz z placem do zawracania pojazdów umożliwi obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15 .
1998	II.12	[...]*	Wnoszą, aby projektowana droga KDD.3 była drogą ślepą, zgodnie z aktualnym wyłożeniem z dnia 10.06.2019. Argument: Uważają, że takie rozwiązanie nie spowoduje zwiększenia ruchu na terenie osiedla gdyż będzie to jedynie droga ślepa, celowa prowadząca do terenów MW15 oraz działki 324. Niniejszym, wnioskują o uwzględnienie i wprowadzenie powyższego wniosku w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Podwawelskie”. Dla nich jak i zapewne innych mieszkańców Krakowa jest to rozwiązanie wychodzące naprzeciw oczekiwaniom.						
1999	II.13	[...]*	Wnioskują o:	-	-	KDD.1 KDD.2	KDD.1 KDD.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów KDD.1 , KDD.2 i KDD.3 jako drogi publiczne ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.
2000	II.14	[...]*	1. Przekształcenie dróg publicznych KDD1, KDD2 i KDD3 na drogi wewnętrzne KDW.						Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.
2001	II.15	[...]*	2. (...).			KDD.3	KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15		
2002	II.16	[...]*	<i>Uwagi zawierają uzasadnienie</i>						
2003	II.18	[...]*	W związku z planowanym zagospodarowaniem przestrzennym obszaru „Osiedle Podwawelskie” i planowanym wybudowaniem drogi publicznej klasy KDD.6. rodzice dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej nr 25 w Krakowie przy ulicy Komandosów 29 chcieliby zgłosić swój niepokój związany z planowaną inwestycją. Proponowana MPZP droga planowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie szkoły nr 25 w Krakowie, co będzie stanowić zagrożenie dla dzieci uczęszczających do tejże szkoły. Do szkoły codziennie dojeżdża i samodzielnie dociera ponad 700 dzieci, które będą bezpośrednio narażone na niebezpieczeństwa wynikające z ruchu samochodów, który odbywać się będzie na zaplanowanej drodze. W trosce o najwyższe dobro swoich dzieci wnoszą o likwidację układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.6.	-	-	KDD.6	KDD.6 ZPz.5 MW.22 U.14 KU.7 U.13 U.12 KU.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7 .

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
2004	II.19	[...]*	<p>1. (...) 2. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnosi o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. (...)</p> <p>3. <u>Dotyczy obszaru MW.15</u> Wnosi o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy : 9 m</p> <p>4. <u>Dotyczy obszaru MW.16</u> Wnosi o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % -wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 -maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</p> <p>5. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnosi o to aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50 %, maksymalna wysokość zabudowy 10 m.</p> <p>6. <u>Dotyczy obszaru KDL.3</u> Wnosi o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.</p> <p>7. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4</u> a) Wnosi o przekształcenie terenu MW/U.4 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskuję o: b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy. c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 10 m.</p> <p>8. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnosi o: a) ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli to niemożliwe to: b) poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.</p> <p>9. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnosi o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD 3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32</p>	-	-	2) KDD.8	2) KDD.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 i 12	<p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>KD, uznaje to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarciem tranzytu przez osiedle. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru KDD.1.</u> (...) Wnosi o przekształcenie drogi KDD.1 na drogę KDW, w szczególności na odcinku, jak to jest dotychczas od KDW.8 do KDD.2 na odcinku pomiędzy MW.9 a MN/MW/MNi.1 (zakręt).</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>KDD.3.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Ad 7.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 8.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 9.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniiki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.1, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.</p> <p>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p>
2005	II.20	[...]* [...]* + 258 osób (lista)	Niżej podpisani, mieszkańcy Osiedla Podwawelskiego, których ma zaszczyt reprezentować, składają wniosek o rozważenie, w ramach prac nad sporządzeniem Planu szczegółowego zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie” wykupienia przez Gminę Miasta Krakowa lub wywłaszczenie za odszkodowaniem, prywatnych terenów oznaczonych w projekcie Planu symbolem MW/U.04 przy ul. Na Ustroniu, obejmującego działki nr 230-229 obr. 11 Podgórze, na cele zieleni publicznej ZP i utworzenia <i>mini - parku na skwerze</i> , gdyż jest to dla nich jedyny i ostatni ratunek przed kolejną złą zabudową, która dla mieszkańców Osiedla, szczególnie zamieszkałych w bloku Komandosów 3, położonym w odległości 8 m od planowanej inwestycji, mogącej mieć nieobliczalnie fatalne skutki (zalewanie piwnic, pękanie ścian budynków). <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</i>	229 230 obr. 11 Podgórze	-	MW/U.4 KDD.7	MW/U.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniiki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniiki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Wyjaśnia się także, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne wykupienie nieruchomości przez gminę, jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego.</p>
2006	II.21	[...]*”	<p>1. (...)</p> <p>2. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. (...)</p> <p>3. <u>Dotyczy obszaru MW.15</u> Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy : 9 m</p> <p>4. <u>Dotyczy obszaru MW.16</u> Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % -wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 -maksymalna wysokość zabudowy : 9 m</p> <p>5. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o to aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 10 m.</p> <p>6. <u>Dotyczy obszaru KDL.3</u> Wnoszą o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.</p> <p>7. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4</u> Wnoszą o: a) przekształcenie terenu MW/U.4 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnoszą o: b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 10 m.</p> <p>8. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego</p>	-	-	2) KDD.8	2) KDD.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 i 12	<p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono</p>
						3) MW.15	3) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3		
						4) MW.16	4) MW/MNi.2 KDD.3		
						5) MW/U.3	5) MW/U.3		
						6) KDL.3	6) KDL.3		
						7) MW/U.4	7) MW/U.4		
						8) KDD.4	8) KDD.4		
						9) KDD.3	9) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15		
						11) KU.7	11) KU.7		
						12) KDD.1	12) KDD.1		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>9. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnoszą o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD 3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarciem tranzytu przez osiedle. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru KDD.1.</u> (...) Wnoszą o przekształcenie drogi KDD.1 na drogę KDW, w szczególności na odcinku, jak to jest dotychczas od KDW.8 do KDD.2 na odcinku pomiędzy MW.9 a MN/MW/MNi.1 (zakręt).</p> <p>13.(...)</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębny do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębny), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębny), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującą siecią wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 7.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.1, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p>
2007	II.22	[...]*	<p>1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia</p>	-	-	1) KDD.6	1) KDD.6 ZPz.5 MW.22 U.14 KU.7 U.13	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4a, 4b, 5, 6, 8, 11c, 12b, 12c, 13, 14,	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)</p> <p>2. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u> Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...)</p> <p>3.(...)</p> <p>4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na „dopuszcza się wykonanie murali” c) (...)</p> <p>5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</p> <p>6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u> Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...)</p> <p>9. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) (...) b) (...) c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) (...) b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0, 9, c) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</p>			<p>2) KDD.6 KDL.2</p> <p>4) cały obszar planu</p> <p>5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) KU.8</p> <p>11) U.12</p> <p>12) U.13</p> <p>13) U.14</p> <p>14) ZPz.1</p> <p>15) KU.3 KU.7 KU.8</p> <p>16) KDD.8</p> <p>17) MW.15</p> <p>18) MW.16</p> <p>19) MW/U.3</p> <p>20) KDL.3</p>	<p>2) KDD.6 KDL.2</p> <p>4) cały obszar planu</p> <p>5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) KU.8</p> <p>11) U.12</p> <p>12) U.13</p> <p>13) U.14</p> <p>14) ZPz.1</p> <p>15) KU.3 KU.7 KU.8</p> <p>16) KDD.8</p> <p>17) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3</p> <p>18) MW/MNi.2 KDD.3</p> <p>19) MW/U.3</p> <p>20) KDL.3</p>	<p>15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29 oraz części pkt 1, 27, 28</p>	<p>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych.</p> <p>W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 4a, Ad 4b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustalen planu).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE.</u> <u>Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urzędzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1.(...)</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u></p>			<p>21) MW/U.4</p> <p>22) KDD.4</p> <p>23) KDD.3</p> <p>25) KU.7</p> <p>26) U.3</p> <p>27) U.2 U.3 U.5</p> <p>28) US.1</p> <p>29) KU.1 KU.2 KU.3</p>	<p>21) MW/U.4</p> <p>22) KDD.4</p> <p>23) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p> <p>25) KU.7</p> <p>26) U.3</p> <p>27) U.2 U.3 U.5</p> <p>28) ZPz.3</p> <p>29) KU.1 ZPz.13 KU.2 KU.3</p>	<p>Ad 11c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość.</p> <p>Ad 12b, Ad 12c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 17a, Ad 17b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>Wnoszą o:</p> <p>a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%;</p> <p>b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> b) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> c) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> d) <i>maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i> e) <i>maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i></p> <p>c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości</p>							<p>i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 17c, Ad 18c, Ad 19b, Ad 21e, Ad 26b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 17d, Ad 18d, Ad 19c, Ad 21d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 18a, Ad.18b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)</p> <p>24. (...)</p> <p>25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz.</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)</p> <p>30. (...) <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>KDD.3.</p> <p>Ad 19a, Ad 19d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębiki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</p> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Ad 21a, Ad 21b, Ad 21c.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 21f.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 22.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m. W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
									<p>Ad 27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>	
2008	II.23	[...]*	1. (...)	-	-	2)	2)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 i 12	Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.	
2009	II.24	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnosi o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. (...)			KDD.8	KDD.8		Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1 , o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.	
2010	II.25	[...]*				3)	3)			
2011	II.26	[...]*	3. <u>Dotyczy obszaru MW.15</u>			MW.15	MW.15			
2012	II.27	[...]*	Wnosi o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)				MW/MNi.5			
2013	II.28	[...]*	W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:			4)	4)			
2014	II.29	[...]*	- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %			MW.16	MW/MNi.2			
2015	II.30	[...]*	- wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0				KDD.3			
2016	II.31	[...]*	- maksymalna wysokość zabudowy : 9 m			5)	5)			
2017	II.32	[...]*	4. <u>Dotyczy obszaru MW.16</u>			MW/U.3	MW/U.3			
2018	II.33	[...]*	Wnosi o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)			6)	6)			
2019	II.34	[...]*	W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:			KDL.3	KDL.3			
2020	II.35	[...]*	-minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %			7)	7)			
2021	II.36	[...]*	-wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 -maksymalna wysokość zabudowy: 9 m			MW/U.4	MW/U.4			
2022	II.37	[...]*				8)	8)			
2023	II.38	[...]*	5. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u>			KDD.4	KDD.4			
2024	II.39	[...]*	Wnosi o to aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50 %, maksymalna wysokość zabudowy 10 m.			9)	9)			
2025	II.40	[...]*				KDD.3	KDD.3			
2026	II.41	[...]*					MW/MNi.2			
2027	II.42	[...]* [...]*	6. <u>Dotyczy obszaru KDL.3</u> Wnosi o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.			10)	10)			
			7. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4</u> a) Wnosi o przekształcenie terenu MW/U.4 w teren zieleni urządzonej ZP.			U.3	U.3			
						12)	12)			
						KU.7	KU.7			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskuję o:</p> <p>b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 10 m.</p> <p>8. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnosi o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>9. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnoszą o zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP.</p> <p>10. <u>Dotyczy obszaru U.3</u> Wnoszą o wprowadzenie nakazu kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 40 % elewacji.</p> <p>11. (...)</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:</p> <p>– działki 134/9 na teren MW/MNi.5,</p> <p>– południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 8.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 9.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 10.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 12.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									gestii właściciela terenu.
2028	II.43	[...]*	<p>1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)</p> <p>2. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u> Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...)</p> <p>3.(...)</p> <p>4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na „dopuszcza się wykonanie murali” c) (...)</p> <p>5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, z zastrzeżeniem lit. b;</p> <p>6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą. 7. (...)</p> <p>8. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u> Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...)</p> <p>9. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) (...) b) (...) c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u></p>	-	-	<p>1) KDD.6</p> <p>2) KDD.6 KDL.2</p> <p>4) cały obszar planu</p> <p>5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) KU.8</p> <p>11) U.12</p> <p>12) U.13</p> <p>13) U.14</p> <p>14) ZPz.1</p> <p>15) KU.3 KU.7 KU.8</p> <p>16) KDD.8</p> <p>17) MW.15</p>	<p>1) KDD.6 ZPz.5 MW.22 U.14 KU.7 U.13 U.12 KU.8</p> <p>2) KDD.6 KDL.2</p> <p>4) cały obszar planu</p> <p>5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) KU.8</p> <p>11) U.12</p> <p>12) U.13</p> <p>13) U.14</p> <p>14) ZPz.1</p> <p>15) KU.3 KU.7 KU.8</p> <p>16) KDD.8</p> <p>17) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4a, 4b, 5, 6, 8, 11c, 12b, 12c, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29 oraz części pkt 1, 27, 28</p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnie, chodniki, zatoka postojowa, zielen, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 4a, Ad 4b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wnoszą o zmianę zapisów na:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0, 9,</p> <p>c) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</p> <p>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</p> <p>c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓLOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu I na:</p> <p>1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</p> <p>1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1.(...)</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</p> <p>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</p> <p>c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:</p> <p>c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</p> <p>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</p> <p>c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:</p>			<p>18) MW.16</p> <p>19) MW/U.3</p> <p>20) KDL.3</p> <p>21) MW/U.4</p> <p>22) KDD.4</p> <p>23) KDD.3</p> <p>25) KU.7</p> <p>26) U.3</p> <p>27) U.2 U.3 U.5</p> <p>28) US.1</p> <p>29) KU.1 KU.2 KU.3</p>	<p>18) MW/MNi.2 KDD.3</p> <p>19) MW/U.3</p> <p>20) KDL.3</p> <p>21) MW/U.4</p> <p>22) KDD.4</p> <p>23) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p> <p>25) KU.7</p> <p>26) U.3</p> <p>27) U.2 U.3 U.5</p> <p>28) ZPz.3</p> <p>29) KU.1 ZPz.13 KU.2 KU.3</p>	<p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 11c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość.</p> <p>Ad 12b, Ad 12c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o:</p> <p>a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%;</p> <p>b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%, b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0, d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m, e) maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</p> <p>c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej</p>						<p>wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 17a, Ad 17b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębni do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębni), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urzędową, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 17c, Ad 18c, Ad 19b, Ad 21e, Ad 26b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 17d, Ad 18d, Ad 19c, Ad 21d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 18a, Ad.18b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębni do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)</p> <p>24. (...)</p> <p>25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz.</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)</p> <p>30. (...) <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 19a, Ad 19d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p><i>kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</i></p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 21a, Ad 21b, Ad 21c.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 21f.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>urządzoną.</p> <p>Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m.</p> <p>W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>
2029	II.44	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u>	-	-	1) KDD.6	1) KDD.6 ZPz.5 MW.22 U.14 KU.7 U.13 U.12 KU.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 31, 33 oraz części pkt 1, 30, 32	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.
2030	II.45	[...]*	Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu.						
2031	II.46	[...]*	(...)						
2032	II.47	[...]*	(...)						
2033	II.48	[...]*	(...)						
2034	II.49	[...]*	(...)						
2035	II.50	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u>			2) KU.8 KDL.2	2) KU.8 KDL.2		
2036	II.51	[...]*	Wnoszą o:						
2037	II.52	[...]*	a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zielen izolacyjną			4) cały obszar planu	4) cały obszar planu		
2038	II.53	[...]*							
2039	II.54	[...]*	b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2).			5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14	5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14		
2040	II.55	[...]*	(...) 3. (...)			6)	6)		
			4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków.</u> Wnoszą o:						Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)</p> <p>b) zmianę zapisu na: <i>dopuszcza się wykonanie murali.</i></p> <p>5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, z zastrzeżeniem lit. b;</i></p> <p>6. <u>Odnosnie: „Zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Odnosnie: „Wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: 5) <i>w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielania w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</i></p> <p>9. <u>Odnosnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m.</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) <i>zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 - ZP.6, ZPz.1 — ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1 — US.4, E.1, KU.8;</i></p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</p>			cały obszar planu 8) cały obszar planu 9) KDD.6 KDL.2 11) KU.8 12) U.12 13) U.13 14) U.14 15) ZPz.1 16) KU.7 KU.8 17) KDD.8 18) MW.15 19) MW.16 20) MW/U.3 21) KDL.3 22) MW/U.4 23) KDD.4 24) KDD.3	cały obszar planu 8) cały obszar planu 9) KDD.6 KDL.2 11) KU.8 12) U.12 13) U.13 14) U.14 15) ZPz.1 16) KU.7 KU.8 17) KDD.8 18) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3 19) MW/MNi.2 KDD.3 20) MW/U.3 21) KDL.3 22) MW/U.4 23) KDD.4 24) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15	<p>Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem KDL.2, stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. <i>o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnie, chodniki, zatoka postojowa, zielen, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 11.</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>16. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i></p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...)</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: - <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> - <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> - <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:</p>			<p>26) KU.7</p> <p>27) U.3</p> <p>28) cały obszar planu</p> <p>30) U.2 U.3 U.5</p> <p>31) MW.5 MW.6 MW.7 MW.14 MW.22 MW.26 MW.29</p> <p>32) US.1</p> <p>33) KU.1 KU.2 KU.3</p>	<p>26) KU.7</p> <p>27) U.3</p> <p>28) cały obszar planu</p> <p>30) U.2 U.3 U.5</p> <p>31) MW.5 MW.6 MW.7 MW.14 MW.22 MW.26 MW.29</p> <p>32) ZPz.3</p> <p>33) KU.1 ZPz.13 KU.2 KU.3</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 12, Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 18a, Ad 18b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe)</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, - maksymalna wysokość zabudowy : 9 m. <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:</p> <p>c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o:</p> <p>a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%;</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:</p> <p>b) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%, b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0, d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m, e) maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m. <p>c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p>						<p>w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - działki 134/9 na teren MW/MNi.5, - południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3. <p>Ad 18c, Ad 19c, Ad 20b, Ad 22e, Ad 27c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 18d, Ad 19d, Ad 20c, Ad 22d, Ad 27b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 19a , Ad 19b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3.</p> <p>25. (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)</p> <p>27. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>b) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 50% elewacji od strony osiedla Podwawelskiego;</p> <p>c) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>28. Wnoszą o wprowadzenie zapisu w części opisowej „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”: ... 3) <i>nakazuje się kształtowanie elewacji nowych budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 30% elewacji;</i> ... 8) <i>dla garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych ustala się nakaz kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 45% elewacji.</i></p> <p>29. (...)</p> <p>30. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>31. Na obszarach o oznaczeniu MW.5, MW.6, MW.7, MW.14, MW.22, MW.26, MW.29 od strony wschodniej oraz zachodniej budynków wysokich wnętrza pomiędzy śmietnikami a budynkami, zwiększyć, należy wyrównać obowiązującą linię zabudowy dla możliwości rozbudowy w kierunkach północnym oraz południowym istniejących pomieszczeń na odpady stałe</p>						<p>jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 20a, Ad 20d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>(w związku z koniecznością segregacji śmieci, istniejące śmietniki powinny być rozbudowane w celu zapewnienia miejsca na większą ilość kontenerów).</p> <p>32. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>33. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU. 1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)</p> <p>34. (...)</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>Ad 22a, Ad 22b, Ad 22c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 22f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdu, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 24. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniiki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 26. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 27a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniiki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m. W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>(art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający. Z uwagi na powyższe również w odniesieniu do garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych utrzymano parametr min. 30 % powierzchni elewacji.</p> <p>Ad 30. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 31. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ istniejąca zabudowa wielorodzinna na Osiedlu Podwawelskim objęta została strefą rehabilitacji osiedli zabudowy blokowej, w której obowiązuje zakaz rozbudowy, nadbudowy istniejących budynków, za wyjątkiem robót, o których mowa w § 7 ust 2 i 3. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zapis § 7 ust. 2 został rozszerzony w zakresie elementów wyjętych spod zakazu rozbudowy o pomieszczenia na odpady stałe.</p> <p>Ad 32. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 33. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>
2041	II.56	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u>	-	-	1) KDD.6	1) KDD.6 ZPz.5 MW.22 U.14 KU.7 U.13 U.12 KU.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4a, 4b, 5, 6, 8, 11c, 12b, 12c, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29 oraz części pkt 1, 27, 28	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.
2042	II.57	[...]*	Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4.						
2043	II.58	[...]*	Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu.						
2044	II.59	[...]*	(...)						
2045	II.60	[...]*							
2046	II.61	[...]*							
2047	II.62	[...]*	2. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u>			2) KDD.6 KDL.2	2) KDD.6 KDL.2		
2048	II.63	[...]*							
2049	II.64	[...]*	Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
2050	II.65	[...]*	ruchu 2,50 m. (...)						
2051	II.66	[...]*	3.(...)			4) cały obszar planu	4) cały obszar planu		Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7 .
2052	II.67	[...]*	4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u>						
2053	II.68	[...]*	Wnoszą o:						Ad 2.
2054	II.69	[...]*	a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)			5) U.3	5) U.3		Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych.
2055	II.70	[...]*	b) zmianę zapisu na „dopuszcza się wykonanie murali”			U.4	U.4		
2056	II.71	[...]*	c) (...)			U.9	U.9		
2057	II.72	[...]*				U.10	U.10		
2058	II.73	[...]*	5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u>			U.12	U.12		W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.
2059	II.74	[...]*	Wnoszą o zmianę na:			6) cały obszar planu	6) cały obszar planu		
2060	II.75	[...]*	a) <u>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, z zastrzeżeniem lit. b;</u>						Ad 4a, Ad 4b.
2061	II.76	[...]*	6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4.</u>			8) KU.8	8) KU.8		Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.
2062	II.77	[...]*	Wnoszą o:						
2063	II.78	[...]*	Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.			11) U.12	11) U.12		
2064	II.79	[...]*	7. (...)						
2065	II.80	[...]*	8. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u>			12) U.13	12) U.13		
2066	II.81	[...]*	Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...)						Ad 5.
2067	II.82	[...]*	9. (...)			13) U.14	13) U.14		Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i> , a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.
2068	II.83	[...]*	10. (...)						
2069	II.84	[...]*	11. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u>			14) ZPz.1	14) ZPz.1		
2070	II.85	[...]*	Wnoszą o zmianę zapisów na:						
2071	II.86	[...]*	a) (...)			15) KU.3	15) KU.3		
2072	II.87	[...]*	b) (...)			KU.7	KU.7		
2073	II.88	[...]*	c) <u>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</u>			KU.8	KU.8		
2074	II.89	[...]*	12. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u>						Ad 6.
			Wnoszą o zmianę zapisów na:			16) KDD.8	16) KDD.8		Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstepowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).
			a) (...)						
			b) (...)			17) MW.15	17) MW.15		
			c) <u>maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</u>				MW/MNi.5		
			13. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u>				KDD.3		
			Wnoszą o zmianę zapisów na:			18) MW.16	18) MW/MNi.2		Ad 8.
			a) (...)				KDD.3		Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
			b) <u>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0, 9,</u>			19) MW/U.3	19) MW/U.3		
			c) <u>maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</u>						
			14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u>			20) KDL.3	20) KDL.3		
			Wnoszą o zmianę zapisów na:						
			a) <u>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</u>			21) MW/U.4	21) MW/U.4		Ad 11c.
			b) <u>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</u>						Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość.
			c) <u>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</u>			22) KDD.4	22) KDD.4		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urzędzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1.(...)</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%; b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie</p>			<p>23) KDD.3</p> <p>25) KU.7</p> <p>26) U.3</p> <p>27) U.2 U.3 U.5</p> <p>28) US.1</p> <p>29) KU.1 KU.2 KU.3</p>	<p>23) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p> <p>25) KU.7</p> <p>26) U.3</p> <p>27) U.2 U.3 U.5</p> <p>28) ZPz.3</p> <p>29) KU.1 ZPz.13 KU.2 KU.3</p>	<p>Ad 12b, Ad 12c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 17a, Ad 17b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębinki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>20. Dotyczy obszaru KDL.3. Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.</p> <p>21. Dotyczy obszaru MW/U.4. a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> <i>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> <i>c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> <i>d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i> <i>e) maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i></p> <p>c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej</p> <p>22. Dotyczy obszaru KDD.4 Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>23. Dotyczy obszaru KDD.3. Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)</p> <p>24. (...)</p>						<p>publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 17c, Ad 18c, Ad 19b, Ad 21e, Ad 26b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 17d, Ad 18d, Ad 19c, Ad 21d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 18a, Ad.18b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 19a, Ad 19d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz.</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)</p> <p>30. (...) <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</p> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 21a, Ad 21b, Ad 21c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 21f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m. W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>
2075	II.90	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u>	-	-	1) KDD.6	1) KDD.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 31 oraz części pkt 1, 29, 30	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów.
2076	II.91	[...]*	Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu.						Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.
2077	II.92	[...]*	(...)						Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7 .
2078	II.93	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u>			2) KU.8 KDL.2	2) KU.8 KDL.2		Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21.
2079	II.94	[...]*	Wnoszą o:			4) cały obszar planu	4) cały obszar planu		Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
2080	II.95	[...]*	a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zieleni izolacyjną			5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14	5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14		Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem KDL.2 , stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi.
2081	II.96	[...]*	b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2).			6) cały obszar planu	6) cały obszar planu		Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną
2082	II.97	[...]*	(...)			8) cały obszar planu	8) cały obszar planu		
2083	II.98	[...]*	3. (...).			10) KU.8	10) KU.8		
2084	II.99	[...]*	4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków.</u>			11) U.12	11) U.12		
			Wnoszą o:			12) U.13	12) U.13		
			a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)						
			b) zmianę zapisu na: <i>dopuszcza się wykonanie murali.</i>						
			5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u>						
			Wnoszą o zmianę na:						
			a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o zmianę zapisu na: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i></p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: <i>5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielenia w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</i></p> <p>9. (...)</p> <p>10. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14. Ust. 7.pkt 1. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów pkt 1 na: <i>1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1- ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</i></p> <p>11. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru: U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0, 7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 – 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: <i>1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą</i></p>			<p>13) U.14</p> <p>14) ZPz.1</p> <p>15) KU.7 KU.8</p> <p>16) KDD.8</p> <p>17) MW.15</p> <p>18) MW.16</p> <p>19) MW/U.3</p> <p>20) KDL.3</p> <p>21) MW/U.4</p> <p>22) KDD.4</p> <p>23) KDD.3</p> <p>25) KU.7</p> <p>26) U.3</p> <p>27) cały obszar planu</p> <p>29) U.2 U.3 U.5</p> <p>30) US.1</p> <p>31)</p>	<p>13) U.14</p> <p>14) ZPz.1</p> <p>15) KU.7 KU.8</p> <p>16) KDD.8</p> <p>17) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3</p> <p>18) MW/MNi.2 KDD.3</p> <p>19) MW/U.3</p> <p>20) KDL.3</p> <p>21) MW/U.4</p> <p>22) KDD.4</p> <p>23) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p> <p>25) KU.7</p> <p>26) U.3</p> <p>27) cały obszar planu</p> <p>29) U.2 U.3 U.5</p> <p>30) ZPz.3</p> <p>31)</p>	<p>kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 11, Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: <i>KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6</i>;</p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...)</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, – maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, – maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%;</p> <p>b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie</p>			<p>KU.1 KU.2 KU.3</p>	<p>KU.1 ZPz.13 KU.2 KU.3</p>		<p>ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 17a, Ad 17b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%, b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0, d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m, e) maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</p> <p>c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3.</p> <p>24. (...)</p> <p>25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p>						<p>– działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 17c, Ad 18c, Ad 19b, Ad 21e, Ad 26c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 17d, Ad 18d, Ad 19c, Ad 21d, Ad 26b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 18a, Ad 18b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 19a, Ad 19d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>b) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 50% elewacji od strony osiedla Podwawelskiego;</p> <p>c) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>27. Wnoszą o wprowadzenie zapisu w części opisowej „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”:</p> <p>... 3) nakazuje się kształtowanie elewacji nowych budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 30% elewacji;</p> <p>... 8) dla garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych ustala się nakaz kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 45% elewacji.</p> <p>28. (...)</p> <p>29. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>30. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>31. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)</p> <p>32. (...)</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 20.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanatu ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 21a, Ad 21b, Ad 21c.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 21f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną.</p> <p>Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m.</p> <p>W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Z uwagi na powyższe również w odniesieniu do garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych utrzymano parametr min. 30 % powierzchni elewacji.</p> <p>Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 30. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 31.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
2085	II.100	[...]*	1. (...)	-	-	2)	2)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26	Ad 2a.
2086	II.101	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u>			KU.8	KU.8		Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21.
2087	II.102	[...]*	Wnoszą o:			4)	4)		Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
2088	II.103	[...]*	a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zielen izolacyjną			cały obszar planu	cały obszar planu		Ad 2b.
2089	II.104	[...]*	b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2).			5)	5)		Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem KDL.2 , stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi.
2090	II.105	[...]*	(...)			U.3	U.3		
2091	II.106	[...]*	3. (...)			U.4	U.4		
2092	II.107	[...]*	4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u>			U.9	U.9		
2093	II.108	[...]*	Wnosi o:			U.10	U.10		
2094	II.109	[...]*	a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)			U.12	U.12		
2095	II.110	[...]*	b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.			U.14	U.14		
2096	II.111	[...]*	5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej)</u> Wnoszą o zmianę na:			6)	6)		
2097	II.112	[...]*	a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit.b;			cały obszar planu	cały obszar planu		
2098	II.113	[...]*	6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u>			8)	8)		
2099	II.114	[...]*	Wnoszą o:			cały obszar planu	cały obszar planu		
2100	II.115	[...]*	Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.			9)	9)		
2101	II.116	[...]*	7. (...)			KDD.6	KDD.6		
2102	II.117	[...]*	8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u>			KDL.2	KDL.2		
2103	II.118	[...]*	Wnoszą o zmianę na:			11)	11)		
2104	II.119	[...]*	5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielenia w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca			KU.8	KU.8		
2105	II.120	[...]*				12)	12)		
2106	II.121	[...]*				U.12	U.12		
2107	II.122	[...]*				13)	13)		
2108	II.123	[...]*				U.13	U.13		
2109	II.124	[...]*				14)	14)		
2110	II.125	[...]*				U.14	U.14		
2111	II.126	[...]*				15)	15)		
2112	II.127	[...]*				ZPz.1	ZPz.1		
2113	II.128	[...]*				16)	16)		
2114	II.129	[...]*				KU.7	KU.7		
2115	II.130	[...]*				KU.8	KU.8		
2116	II.131	[...]*				17)	17)		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
2117	II.132	[...]*	na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.			KDD.8	KDD.8		<p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnie, chodniki, zatoka postojowa, zielen, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 12, Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i</p>
2118	II.133	[...]*				18) MW.15	18) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3		
2119	II.134	[...]*	9. <u>Odnosnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniowa o szerokości pasa ruchu 2,50 m.			19) MW.16	19) MW/MNi.2 KDD.3		
2120	II.135	[...]*	10. (...) 11. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) <u>zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</u> 12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <u>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</u> b) <u>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</u> c) <u>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</u> 13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <u>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</u> b) <u>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</u> c) <u>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</u> 14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <u>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</u> b) <u>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</u> c) <u>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</u> 15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <u>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</u> 16. <u>Odnosnie ROZDZIAŁU III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. <u>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</u> 1) <u>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</u> 17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych			20) MW/U.3	20) MW/U.3		
						21) KDL.3	21) KDL.3		
						22) MW/U.4	22) MW/U.4		
						23) KDD.4	23) KDD.4		
						24) KDD.3	24) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15		
						26) KU.7	26) KU.7		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...)</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> <i>c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> <i>c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %,</p> <p>b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnoszą o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy</p> <p>c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP</p> <p>25. (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)</p> <p>27. (...)</p>						<p>sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 20.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 21.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p><i>kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</i></p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 22.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 23.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 24. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 26. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p>
2121	II.136	[...]*	1. (...)	-	-	2)	2)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 i 12	Ad 2.
2122	II.137	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. (...)		KDD.8	KDD.8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.		
2123	II.138	[...]*	3. <u>Dotyczy obszaru MW.15</u> Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy : 9 m		3) MW.15	3) MW.15	MW/MNi.5 KDD.3		Ad 3.
			4. <u>Dotyczy obszaru MW.16</u> Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % -wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 -maksymalna		4) MW.16	4) MW.16	MW/MNi.2 KDD.3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium	
						5) MW/U.3	5) MW/U.3		
						6) KDL.3	6) KDL.3		
						7) MW/U.4	7) MW/U.4		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>wysokość zabudowy : 9 m</p> <p>5. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o to aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 10 m.</p> <p>6. <u>Dotyczy obszaru KDL.3</u> Wnoszą o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.</p> <p>7. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4</u> Wnoszą o: a) przekształcenie terenu MW/U.4 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o: b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 10 m.</p> <p>8. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>9. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnoszą o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD 3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarciem tranzytu przez osiedle. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru KDD.1.</u> (...) Wnoszą o przekształcenie drogi KDD.1 na drogę KDW, w szczególności na odcinku, jak to jest dotychczas od KDW.8 do KDD.2 na odcinku pomiędzy MW.9 a MN/MW/MNi.1 (zakręt). 13.(...) <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>			<p>8) KDD.4</p> <p>9) KDD.3</p> <p>11) KU.7</p> <p>12) KDD.1</p>	<p>8) KDD.4</p> <p>9) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p> <p>11) KU.7</p> <p>12) KDD.1</p>		<p>położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 6.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 7.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 12.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.1, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.</p> <p>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
2124	II.139	[...]*	<p>1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4.</p> <p>Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu.</p> <p>(...)</p> <p>2. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u></p> <p>Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...)</p> <p>3.(...)</p> <p>4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u></p> <p>Wnoszą o:</p> <p>a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)</p> <p>b) zmianę zapisu na „dopuszcza się wykonanie murali”</p> <p>c) (...)</p> <p>5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u></p> <p>Wnoszą o zmianę na:</p> <p>a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, z zastrzeżeniem lit. b;</i></p>	-	-	1) KDD.6	1) KDD.6 ZPz.5 MW.22 U.14 KU.7 U.13 U.12 KU.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4a, 4b, 5, 6, 8, 11c, 12b, 12c, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29 oraz części pkt 1, 27, 28	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7 .	
2125	II.140	[...]*								
2126	II.141	[...]*								
2127	II.142	[...]*								
2128	II.143	[...]*								
2129	II.144	[...]*								
2130	II.145	[...]*								
2131	II.146	[...]*					2) KDD.6 KDL.2	2) KDD.6 KDL.2		
2132	II.147	[...]*								
2133	II.148	[...]*					4) cały obszar planu	4) cały obszar planu		
2134	II.149	[...]*								
2135	II.150	[...]*								
2136	II.151	[...]*					5) U.3	5) U.3		
2137	II.152	[...]*					U.4	U.4		
2138	II.153	[...]*					U.9	U.9		
2139	II.154	[...]*					U.10	U.10		
2140	II.155	[...]*					U.12	U.12		
2141	II.156	[...]*				U.14	U.14			
2142	II.157	[...]*				6) cały obszar planu	6) cały obszar planu			
2143	II.158	[...]*								
2144	II.159	[...]*				8) KU.8	8) KU.8			
2145	II.160	[...]*								
2146	II.161	[...]*				11) U.12	11) U.12			
2147	II.162	[...]*							Ad 4a, Ad 4b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
2148	II.163	[...]*	6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4.</u>			12)	12)		obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4). Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 11c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość. Ad 12b, Ad 12c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.
2149	II.164	[...]*	Wnoszą o:			U.13	U.13		
2150	II.165	[...]*	Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.			13)	13)		
2151	II.166	[...]*				U.14	U.14		
2152	II.167	[...]*				14)	14)		
2153	II.168	[...]*				ZPz.1	ZPz.1		
2154	II.169	[...]*	7. (...)			15)	15)		
2155	II.170	[...]*	8. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u> Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...)			KU.3	KU.3		
2156	II.171	[...]*				KU.7	KU.7		
2157	II.172	[...]*	9. (...)			KU.8	KU.8		
2158	II.173	[...]*	10. (...)			16)	16)		
2159	II.174	[...]*	11. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na:			KDD.8	KDD.8		
2160	II.175	[...]*	a) (...)			17)	17)		
2161	II.176	[...]*	b) (...)			MW.15	MW.15		
2162	II.177	[...]*	c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;				MW/MNi.5		
2163	II.178	[...]*	12. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na:				KDD.3		
2164	II.179	[...]*	a) (...)			18)	18)		
2165	II.180	[...]*	b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0, 9,			MW.16	MW/MNi.2		
2166	II.181	[...]*	c) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;				KDD.3		
2167	II.182	[...]*	13. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na:			19)	19)		
2168	II.183	[...]*	a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,			MW/U.3	MW/U.3		
2169	II.184	[...]*	b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,			20)	20)		
2170	II.185	[...]*	c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.			KDL.3	KDL.3		
2171	II.186	[...]*	14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na:			21)	21)		
2172	II.187	[...]*	a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.			MW/U.4	MW/U.4		
2173	II.188	[...]*	15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE.</u> <u>Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u>			22)	22)		
2174	II.189	[...]*	Wnoszą o zmianę punktu 1 na:			KDD.4	KDD.4		
2175	II.190	[...]*	1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:			23)	23)		
2176	II.191	[...]*	1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;			KDD.3	KDD.3		
2177	II.192	[...]*					MW/MNi.2		
2178	II.193	[...]*				25)	25)		
2179	II.194	[...]*				KU.7	KU.7		
2180	II.195	[...]*				26)	26)		
2181	II.196	[...]*	16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1.(...)			U.3	U.3		
2182	II.197	[...]*				27)	27)		
2183	II.198	[...]*				U.2	U.2		
2184	II.199	[...]*	17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)			U.3	U.3		
2185	II.200	[...]*	b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:			U.5	U.5		
2186	II.201	[...]*				28)	28)		
						US.1	ZPz.3		
						29)	29)		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
2187	II.202	[...]*	a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i> , b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i> , c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i>			KU.1 KU.2 KU.3	KU.1 ZPz.13 KU.2 KU.3		Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.
2188	II.203	[...]*							
2189	II.204	[...]*	Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.						Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3 , KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
2190	II.205	[...]*							
2191	II.206	[...]*	d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.						Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
2192	II.207	[...]*							
2193	II.208	[...]*	18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i> , b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i> , c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i>						Ad 17a, Ad 17b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1 , o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5 ,
2194	II.209	[...]*							
2195	II.210	[...]*	Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.						
2196	II.211	[...]*							
2197	II.212	[...]*	d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.						
2198	II.213	[...]*							
2199	II.214	[...]*	19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%; b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;						
2200	II.215	[...]*							
2201	II.216	[...]*	c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.						
2202	II.217	[...]*							
2203	II.218	[...]*	20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.						
2204	II.219	[...]*							
2205	II.220	[...]*	21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4:						
2206	II.221	[...]*							
2207	II.222	[...]*	d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.						
2208	II.223	[...]*							
2209	II.224	[...]*	21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4:						
2210	II.225	[...]*							
2211	II.226	[...]*	20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.						
2212	II.227	[...]*							
2213	II.228	[...]*	21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4:						
2214	II.229	[...]*							
2215	II.230	[...]*	20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.						
2216	II.231	[...]*							
2217	II.232	[...]*	21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4:						
2218	II.233	[...]*							
2219	II.234	[...]*	20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.						
2220	II.235	[...]*							
2221	II.236	[...]*	21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4:						
2222	II.237	[...]*							
2223	II.238	[...]*	20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.						
2224	II.239	[...]*							
2225	II.240	[...]*	21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4:						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
2226	II.241	[...]*	<p>a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> b) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> c) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> d) <i>maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i> e) <i>maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i></p> <p>c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej</p> <p><u>22. Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p><u>23. Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)</p> <p>24. (...)</p> <p><u>25. Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz.</p> <p><u>26. Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p>							<p>– południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 17c, Ad 18c, Ad 19b, Ad 21e, Ad 26b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 17d, Ad 18d, Ad 19c, Ad 21d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 18a, Ad.18b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 19a, Ad 19d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p>
2227	II.242	[...]*								
2228	II.243	[...]*								
2229	II.244	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...) 30. (...) <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 21a, Ad 21b, Ad 21c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 21f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębny), jednym z głównych kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną.</p> <p>Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m.</p> <p>W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
2230	II.245	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...)	-	-	1) KDD.8	1) KDD.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4.I, 4.II, 6, 8a, 8b, 9, 10, 12, 15c, 16b, 16c, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29 oraz części pkt 5, 27, 28	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
2231	II.246	[...]*				2) KDD.3	2) KDD.3		Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniiki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.
2232	II.247	[...]*				3) MW.15	3) MW.15		Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2 , ani z drogą KDD.8 .
2233	II.248	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)			4.I) MW.16	4.I) MW/MNi.2		Ad 3a, Ad 3b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniiki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniiki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1 , o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.
2234	II.249	[...]*				4.II) MW/U.3	4.II) MW/U.3		W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5 , – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 .
2235	II.250	[...]*				5) KDD.6	5) KDD.6		Ad 3c, Ad 4.I.c, Ad 4.II.b, Ad 20b, Ad 22e, Ad 26b.
2236	II.251	[...]*				6) KDD.6	6) KDD.6		
2237	II.252	[...]*				8) cały obszar planu	8) cały obszar planu		
2238	II.253	[...]*				9) U.3	9) U.3		
2239	II.254	[...]*	3. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)			U.4	U.4		
2240	II.255	[...]*	b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, – maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.			U.9	U.9		
2241	II.256	[...]*				U.10	U.10		
2242	II.257	[...]*				U.12	U.12		
2243	II.258	[...]*				U.14	U.14		
2244	II.259	[...]*				10) cały obszar planu	10) cały obszar planu		
2245	II.260	[...]*	Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.			12) KU.8	12) KU.8		
2246	II.261	[...]*				15) U.12	15) U.12		
2247	II.262	[...]*				16) U.13	16) U.13		
2248	II.263	[...]*	d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.			17) U.14	17) U.14		
2249	II.264	[...]*				18) ZPz.1	18) ZPz.1		
2250	II.265	[...]*				19) ZPz.1	19) ZPz.1		
2251	II.266	[...]*	4. I. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)						
2252	II.267	[...]*	b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, – maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.						
2253	II.268	[...]*	Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. 4. II. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%; b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>5. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)</p> <p>6. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u> Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, §7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na „dopuszcza się wykonanie murali” c) (...)</p> <p>9. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</p> <p>10. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</p> <p>11. (...)</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u> Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...)</p> <p>13. (...)</p> <p>14. (...)</p> <p>15. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na:</p>			<p>KU.3 KU.7 KU.8</p> <p>20) MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p> <p>22) MW/U.4</p> <p>23) KDD.4</p> <p>25) KU.7</p> <p>26) U.3</p> <p>27) U.2 U.3 U.5</p> <p>28) US.1</p> <p>29) KU.1 KU.2 KU.3</p>	<p>KU.3 KU.7 KU.8</p> <p>20) MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p> <p>22) MW/U.4</p> <p>23) KDD.4</p> <p>25) KU.7</p> <p>26) U.3</p> <p>27) U.2 U.3 U.5</p> <p>28) ZPz.3</p> <p>29) KU.1 ZPz.13 KU.2 KU.3</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 3d, Ad 4.I.d, Ad 4.II.c, Ad 20c, Ad 22d.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 4.I.a, Ad 4.I.b.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 4.II.a, Ad 4.II.d, Ad 20a, Ad 20d.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>a) (...) b) (...) c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) (...) b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0, 9,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</i></p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i></p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>19. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓLOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urzędzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> 1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</i></p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%; b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich; c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i></p>							<p>zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 8a, Ad 8b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. <i>o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji,</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0, d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m, e) maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 7 m.</p> <p>c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>24. (...)</p> <p>25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz.</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)</p> <p>30. (...) <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>							<p>nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 15c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość.</p> <p>Ad 16b, Ad 16c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 22a, Ad 22b, Ad 22c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 22f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdu, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m.</p> <p>W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>
2254	II.269	[...]*	<p>1. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...)</p> <p>2. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)</p> <p>3. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: – <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>, – <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>, – <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni</p>	-	-	<p>1) KDD.8</p> <p>2) KDD.3</p> <p>3) MW.15</p> <p>4.I) MW.16</p> <p>4.II) MW/U.3</p> <p>5) KDD.6</p> <p>6) KDD.6 KDL.2</p> <p>8)</p>	<p>1) KDD.8</p> <p>2) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p> <p>3) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3</p> <p>4.I) MW/MNi.2 KDD.3</p> <p>4.II) MW/U.3</p> <p>5) KDD.6</p> <p>6) KDD.6 KDL.2</p> <p>8)</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4.I, 4.II, 6, 8a, 8b, 9, 10, 12, 15c, 16b, 16c, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29, 31 oraz części pkt 5, 27, 28</p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębinki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 3a, Ad 3b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>4. I. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, – maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>4. II. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%; b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich; c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>5. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)</p> <p>6. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u> Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ład przestrzennego i kształtowania zabudowy”, §7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia</p>			<p>cały obszar planu</p> <p>9) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>10) cały obszar planu</p> <p>12) KU.8</p> <p>15) U.12</p> <p>16) U.13</p> <p>17) U.14</p> <p>18) ZPz.1</p> <p>19) KU.3 KU.7 KU.8</p> <p>20) MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p> <p>22) MW/U.4</p> <p>23) KDD.4</p> <p>25) KU.7</p> <p>26) U.3</p> <p>27) U.2 U.3 U.5</p> <p>28) US.1</p>	<p>cały obszar planu</p> <p>9) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>10) cały obszar planu</p> <p>12) KU.8</p> <p>15) U.12</p> <p>16) U.13</p> <p>17) U.14</p> <p>18) ZPz.1</p> <p>19) KU.3 KU.7 KU.8</p> <p>20) MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p> <p>22) MW/U.4</p> <p>23) KDD.4</p> <p>25) KU.7</p> <p>26) U.3</p> <p>27) U.2 U.3 U.5</p> <p>28) ZPz.3</p>	<p>i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębni do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębni), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 3c, Ad 4.I.c, Ad 4.II.b, Ad 20b, Ad 22e, Ad 26b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 3d, Ad 4.I.d, Ad 4.II.c, Ad 20c, Ad 22d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 4.I.a, Ad 4.I.b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębni do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębni), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)</p> <p>b) zmianę zapisu na „dopuszcza się wykonanie murali”</p> <p>c) (...)</p> <p>9. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u></p> <p>Wnoszą o zmianę na:</p> <p>a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i></p> <p>10. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u></p> <p>Wnoszą o:</p> <p><i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i></p> <p>11. (...)</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u></p> <p>Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...)</p> <p>13. (...)</p> <p>14. (...)</p> <p>15. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u></p> <p>Wnoszą o zmianę zapisów na:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) (...)</p> <p>c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u></p> <p>Wnoszą o zmianę zapisów na:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0, 9,</i></p> <p>c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</i></p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u></p> <p>Wnoszą o zmianę zapisów na:</p> <p>a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i></p> <p>b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i></p> <p>c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i></p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u></p> <p>Wnoszą o zmianę zapisów na:</p> <p>a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>19. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓLWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u></p> <p>Wnoszą o zmianę punktu I na:</p> <p><i>I. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i></p>			<p>29) KU.1</p> <p>KU.2 KU.3</p>	<p>29) KU.1 ZPz.13 KU.2 KU.3</p>		<p>KDD.3.</p> <p>Ad 4.II.a, Ad 4.II.d, Ad 20a, Ad 20d.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 5.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów.</p> <p>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7.</p> <p>Ad 6.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%;</p> <p>b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%, b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0, d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m, e) maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 7 m.</p> <p>c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>24. (...)</p>						<p>rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych.</p> <p>W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 8a, Ad 8b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 15c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość.</p> <p>Ad 16b, Ad 16c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz.</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)</p> <p>30. (...)</p> <p>31. Bardzo prosi drogę publiczną przez osiedle Podwawelskie wybudować od ul. Rydlówki, a później wzdłuż rzeki Wilgi oraz działek ogrodniczych na ul.</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 22a, Ad 22b, Ad 22c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 22f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdu, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m. W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.								
									jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 31. Uwaga pozostaje nieuwzględniona ze względu na granice obszaru objętego planem określone w załączniku graficznym do Uchwały Nr LXVI/1643/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”. Postulowany w uwadze przebieg drogi wzdłuż Wilgi wykracza poza zakres terytorialny opracowania niniejszego planu określony w uchwale Rady Miasta Krakowa i nie może być przedmiotem jego rozstrzygnięć.								
2255	II.270	[...]*	1. (...)	-	-	2)	2)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26	Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).								
2256	II.271	[...]*	2. Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2).			KU.8 KDL.2	KU.8 KDL.2		Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem KDL.2 , stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów								
2257	II.272	[...]*	Wnoszą o:			4)	4)			cały obszar planu	cały obszar planu						
2258	II.273	[...]*	a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zieleń izolacyjną			5)	5)					cały obszar planu	cały obszar planu				
2259	II.274	[...]*	b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2).			U.3	U.3							cały obszar planu	cały obszar planu		
			(...)			U.4	U.4									cały obszar planu	cały obszar planu
			3. (...)			U.9	U.9	cały obszar planu									
			4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u> Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.			U.10	U.10		cały obszar planu								
			5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej)</u> Wnoszą o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit.b;			U.12	U.12			cały obszar planu	cały obszar planu						
			6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.			U.14	U.14					cały obszar planu	cały obszar planu				
			7. (...)			KDD.6 KDL.2	KDD.6 KDL.2							cały obszar planu	cały obszar planu		
			8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: 5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielania w posadzce chodnika			11)	11)									cały obszar planu	cały obszar planu
						KU.8	KU.8	cały obszar planu									
						12)	12)		cały obszar planu								
						U.12	U.12			cały obszar planu	cały obszar planu						
						13)	13)					cały obszar planu	cały obszar planu				
						U.13	U.13							cały obszar planu	cały obszar planu		
						14)	14)									cały obszar planu	cały obszar planu
						U.14	U.14	cały obszar planu									
						15)	15)		cały obszar planu								
						ZPz.1	ZPz.1			cały obszar planu	cały obszar planu						
						16)	16)					cały obszar planu	cały obszar planu				
						KU.7	KU.7							cały obszar planu	cały obszar planu		
						KU.8	KU.8									cały obszar planu	cały obszar planu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</p> <p>9. <u>Odnosnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniowa o szerokości pasa ruchu 2,50 m.</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>16. <u>Odnosnie ROZDZIAŁU III USTALENIA SZCZEGÓLWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą</p>			<p>17) KDD.8</p> <p>18) MW.15</p> <p>19) MW.16</p> <p>20) MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p> <p>22) MW/U.4</p> <p>23) KDD.4</p> <p>24) KDD.3</p> <p>26) KU.7</p>	<p>17) KDD.8</p> <p>18) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3</p> <p>19) MW/MNi.2 KDD.3</p> <p>20) MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p> <p>22) MW/U.4</p> <p>23) KDD.4</p> <p>24) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p> <p>26) KU.7</p>		<p>budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnie, chodniki, zatoka postojowa, zielen, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 12, Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...)</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> <i>c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> <i>c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %,</p> <p>b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnoszą o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy</p> <p>c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP</p> <p>25. (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)</p> <p>27. (...)</p>						<p>dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 20.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 21.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 22.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 23.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 24. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 26. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p>
2260	II.275	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)	-	-	1) KDD.6	1) KDD.6 ZPz.5 MW.22 U.14 KU.7 U.13 U.12 KU.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 31, 33 oraz części pkt 1, 30, 32	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7 .
2261	II.276	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u> Wnoszą o: a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zieleni izolacyjną b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2).			2) KU.8 KDL.2	2) KU.8 KDL.2		Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu
2262	II.277	[...]*				4) cały obszar planu	4) cały obszar planu		
2263	II.278	[...]*				5) U.3	5) U.3		
2264	II.279	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>(...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków.</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: <i>dopuszcza się wykonanie murali.</i></p> <p>5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i></p> <p>6. <u>Odnosnie: „Zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i></p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Odnosnie: „Wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: <i>5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielania w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</i></p> <p>9. <u>Odnosnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m.</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: <i>1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 - ZP.6, ZPz.1 — ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1 — US.4, E.1, KU.8;</i></p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u></p>			<p>U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) cały obszar planu</p> <p>9) KDD.6 KDL.2</p> <p>11) KU.8</p> <p>12) U.12</p> <p>13) U.13</p> <p>14) U.14</p> <p>15) ZPz.1</p> <p>16) KU.7 KU.8</p> <p>17) KDD.8</p> <p>18) MW.15</p> <p>19) MW.16</p> <p>20) MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p> <p>22) MW/U.4</p> <p>23) KDD.4</p>	<p>U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) cały obszar planu</p> <p>9) KDD.6 KDL.2</p> <p>11) KU.8</p> <p>12) U.12</p> <p>13) U.13</p> <p>14) U.14</p> <p>15) ZPz.1</p> <p>16) KU.7 KU.8</p> <p>17) KDD.8</p> <p>18) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3</p> <p>19) MW/MNi.2 KDD.3</p> <p>20) MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p> <p>22) MW/U.4</p> <p>23) KDD.4</p>	<p>dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem KDL.2, stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wnoszą o zmianę zapisów na:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>16. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> 1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i></p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...)</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: - <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>, - <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>, - <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP.</p>			<p>24) KDD.3</p> <p>26) KU.7</p> <p>27) U.3</p> <p>28) cały obszar planu</p> <p>30) U.2 U.3 U.5</p> <p>31) MW.5 MW.6 MW.7 MW.14 MW.22 MW.26 MW.29</p> <p>32) US.1</p> <p>33) KU.1 KU.2 KU.3</p>	<p>24) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p> <p>26) KU.7</p> <p>27) U.3</p> <p>28) cały obszar planu</p> <p>30) U.2 U.3 U.5</p> <p>31) MW.5 MW.6 MW.7 MW.14 MW.22 MW.26 MW.29</p> <p>32) ZPz.3</p> <p>33) KU.1 ZPz.13 KU.2 KU.3</p>	<p>w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zielen, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 12, Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>(...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, – maksymalna wysokość zabudowy : 9 m. <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:</p> <p>c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>20. Dotyczy obszaru MW/U.3. Wnoszą o:</p> <p>a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%; <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:</p> <p>b) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>21. Dotyczy obszaru KDL.3. Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m.</p> <p>22. Dotyczy obszaru MW/U.4. a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> b) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> c) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> d) <i>maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i> e) <i>maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i> <p>c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury</p>						<p>przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 18a, Ad 18b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 18c, Ad 19c, Ad 20b, Ad 22e, Ad 27c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 18d, Ad 19d, Ad 20c, Ad 22d, Ad 27b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 19a , Ad 19b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej</i></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3.</p> <p>25. (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)</p> <p>27. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>b) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 50% elewacji od strony osiedla Podwawelskiego;</p> <p>c) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>28. Wnoszą o wprowadzenie zapisu w części opisowej „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”: ... 3) <i>nakazuje się kształtowanie elewacji nowych budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 30% elewacji;</i> ... 8) <i>dla garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych ustala się nakaz kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 45% elewacji.</i></p> <p>29. (...)</p> <p>30. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>31. Na obszarach o oznaczeniu MW.5, MW.6, MW.7, MW.14, MW.22, MW.26, MW.29 od strony wschodniej oraz zachodniej budynków wysokich wzniesionych pomiędzy śmietnikami a budynkami, zwiększyć, należy wyrównać obowiązującą linię zabudowy dla możliwości rozbudowy w kierunkach północnym oraz południowym istniejących pomieszczeń na odpady stałe (w związku z koniecznością segregacji śmieci, istniejące śmietniki</p>						<p>wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 20a, Ad 20d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>powinny być rozbudowane w celu zapewnienia miejsca na większą ilość kontenerów).</p> <p>32. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>33. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU. 1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)</p> <p>34. (...)</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p><i>drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</i></p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 22a, Ad 22b, Ad 22c.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacją sanitarną, kanalizacją opadową, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 22f.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 24. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 26. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 27a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m.</p> <p>W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Z uwagi na powyższe również w odniesieniu do garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych utrzymano parametr min. 30 % powierzchni elewacji.</p> <p>Ad 30. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 31. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ istniejąca zabudowa wielorodzinna na Osiedlu Podwawelskim objęta została strefą rehabilitacji osiedli zabudowy blokowej, w której obowiązuje zakaz rozbudowy, nadbudowy istniejących budynków, za wyjątkiem robót, o których mowa w § 7 ust 2 i 3. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zapis § 7 ust. 2 został rozszerzony w zakresie elementów wyjętych spod zakazu rozbudowy o pomieszczenia na odpady stałe.</p> <p>Ad 32. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 33. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
2265	II.280	[...]*	1. (...) 2. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego	-	-	2)	2)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie	Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla
2266	II.281	[...]*		2) KDD.4	2) KDD.4				
2267	II.282	[...]*		3) KDD.3	3) KDD.3				
2268	II.283	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
2269	II.284	[...]*	<p>funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p><u>3. Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnoszą o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD 3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)</p> <p><u>4. Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...)</p> <p><u>5. Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)</p> <p>6. (...) 7. (...) 8. (...)</p> <p><u>9. Odnośnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, §7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u> Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.</p> <p><u>10. Odnośnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej) Wnoszą o zmianę na:</u> a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, z zastrzeżeniem lit.b</p> <p><u>11. Odnośnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</p> <p>12. (...) 13. (...)</p> <p><u>14. Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p>			<p>4) KDD.8</p> <p>5) KU.7</p> <p>9) cały obszar planu</p> <p>10) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>11) cały obszar planu</p> <p>14) ZPz.1</p> <p>15) KU.3 KU.7 KU.8</p> <p>16) MW.15</p> <p>17) MW.16</p> <p>18) MW/U.3</p> <p>19) MW/U.4</p> <p>20) KDL.3</p> <p>21) KDD.1</p>	<p>MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p> <p>4) KDD.8</p> <p>5) KU.7</p> <p>9) cały obszar planu</p> <p>10) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>11) cały obszar planu</p> <p>14) ZPz.1</p> <p>15) KU.3 KU.7 KU.8</p> <p>16) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3</p> <p>17) MW/MNi.2 KDD.3</p> <p>18) MW/U.3</p> <p>19) MW/U.4</p> <p>20) KDL.3</p> <p>21) KDD.1</p>	<p>pkt 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21</p> <p>obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 9 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: <i>1. Wyznacza się Tereny obsługi i urzędzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> <i>1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</i></p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %, b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnoszą o: b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy c) o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDD.1.</u> (...) Wnoszą o przekształcenie drogi KDD.1 na drogę KDW, w szczególności na odcinku, jak to jest dotychczas od KDW.8 do KDD.2 na odcinku pomiędzy MW.9 a MN/MW/MNi.1 (zakręt). <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - działki 134/9 na teren MW/MNi.5, - południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3. <p>Ad 17.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 18.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.1, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p>
2270	II.285	[...]*	1. (...)	-	-	2)	2)	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20</p>	Ad 2.
2271	II.286	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.			KDD.4	KDD.4		Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
2272	II.287	[...]*				3)	3)		
2273	II.288	[...]*				KDD.3	KDD.3		
2274	II.289	[...]*					MW/MNi.2		
2275	II.290	[...]*	3. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnoszą o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD 3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP.				ZP.1		
2276	II.291	[...]*				4)	4)		
2277	II.292	[...]*	4. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...)			KDD.8	KDD.8		Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębinki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.
			5. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)			5)	5)		
			6. (...)			KU.7	KU.7		
			7. (...)			9)	9)		
			8. (...)			cały obszar planu	cały obszar planu		
			9. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, §7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u> Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.			10)	10)		
			10. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu</u>			U.3	U.3		
						U.4	U.4		
						U.9	U.9		
						U.10	U.10		
						U.12	U.12		
						U.14	U.14		
						11)	11)	Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.	
						cały obszar planu	cały obszar planu		
						13)	13)		
						KU.8	KU.8		
						14)	14)	Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów	
						ZPz.1	ZPz.1		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej) Wnoszą o zmianę na:</p> <p>a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, z zastrzeżeniem lit.b</p> <p>11. <u>Odnośnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</p> <p>12. (...)</p> <p>13. <u>Odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>15. <u>Odnośnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p>			<p>15) KU.3 KU.7 KU.8</p> <p>16) MW.15</p> <p>17) MW.16</p> <p>18) MW/U.3</p> <p>19) MW/U.4</p> <p>20) KDL.3</p>	<p>15) KU.3 KU.7 KU.8</p> <p>16) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3</p> <p>17) MW/MNi.2 KDD.3</p> <p>18) MW/U.3</p> <p>19) MW/U.4</p> <p>20) KDL.3</p>		<p>mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 9 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>18. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %,</p> <p>b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnoszą o: b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy c) o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m.</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>(utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>usługowej – 30 %,</p> <p>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</p> <p>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 20.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p>
2278	II.293	[...]*	1. (...)	-	-	2)	2)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26	Ad 2a.
2279	II.294	[...]*	2. Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.			KU.8	KU.8		Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21.
2280	II.295	[...]*	Wnoszą o:			4)	4)		Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6
2281	II.296	[...]*	a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zielen izolacyjną			cały obszar planu	cały obszar planu		
2282	II.297	[...]*	b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i			5)	5)		
2283	II.298	[...]*				U.3	U.3		
2284	II.299	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
2285	II.300	[...]*	KDL2). (...) 3. (...) 4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u> Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali. 5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej) Wnoszą o zmianę na:</u> a) <u>dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit.b;</u> 6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą. 7. (...) 8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: 5) <u>w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielenia w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</u> 9. <u>Odnosnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. 10. (...) 11. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) <u>zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</u> 12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na:			U.4 U.9 U.10 U.12 U.14 6) cały obszar planu 8) cały obszar planu 9) KDD.6 KDL.2 11) KU.8 12) U.12 13) U.13 14) U.14 15) ZPz.1 16) KU.7 KU.8 17) KDD.8 18) MW.15 19) MW.16 20) MW/U.3 21) KDL.3 22) MW/U.4 23) KDD.4	U.4 U.9 U.10 U.12 U.14 6) cały obszar planu 8) cały obszar planu 9) KDD.6 KDL.2 11) KU.8 12) U.12 13) U.13 14) U.14 15) ZPz.1 16) KU.7 KU.8 17) KDD.8 18) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3 19) MW/MNi.2 KDD.3 20) MW/U.3 21) KDL.3 22) MW/U.4 23) KDD.4		ustaleń planu). Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem KDL.2 , stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4). Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi. Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdni, chodniki, zatoka postojowa, zielen, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego. Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i></p> <p>15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>16. <u>Odnosnie ROZDZIAŁU III USTALENIA SZCZEGÓLOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> 1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i></p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...)</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) <i>Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</i> b) <i>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:</i> a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) <i>Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</i> b) <i>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:</i> a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u></p>			<p>24) KDD.3</p> <p>26) KU.7</p>	<p>24) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p> <p>26) KU.7</p>		<p>Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 12, Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwarde wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwarde wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wnoszą o:</p> <p>a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %,</p> <p>b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskuje o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę tego obszaru na teren zieleni ZP</p> <p>25. (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)</p> <p>27. (...)</p>						<p>Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: - działki 134/9 na teren MW/MNi.5, - południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</p> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 21.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 22.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacją sanitarną, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 23.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 24.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>KDD.8.</p> <p>Ad 26. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p>
2287	II.302	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4.	-	-	1) KDD.6	1) KDD.6 ZPz.5 MW.22 U.14 KU.7 U.13 U.12 KU.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4a, 4b, 5, 6, 8, 11c, 12b, 12c, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29 oraz części pkt 1, 27, 28	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7 .
2288	II.303	[...]*	Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)			2) KDD.6 KDL.2	2) KDD.6 KDL.2		Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.
2289	II.304	[...]*	2. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u> Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...) 3.(...) 4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na „dopuszcza się wykonanie murali” c) (...) 5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b; 6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz			4) cały obszar planu 5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14 6) cały obszar planu 8) KU.8 11) U.12 12) U.13 13) U.14 14)	4) cały obszar planu 5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14 6) cały obszar planu 8) KU.8 11) U.12 12) U.13 13) U.14 14)		Ad 4a, Ad 4b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p><i>garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i></p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u> Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...)</p> <p>9. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) (...) b) (...) c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) (...) b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0, 9,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</i></p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i></p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓLOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu I na: I. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> 1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</i></p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1.(...)</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p>			<p>ZPz.1</p> <p>15) KU.3 KU.7 KU.8</p> <p>16) KDD.8</p> <p>17) MW.15</p> <p>18) MW.16</p> <p>19) MW/U.3</p> <p>20) KDL.3</p> <p>21) MW/U.4</p> <p>22) KDD.4</p> <p>23) KDD.3</p> <p>25) KU.7</p> <p>26) U.3</p> <p>27) U.2 U.3 U.5</p> <p>28) US.1</p> <p>29) KU.1 KU.2 KU.3</p>	<p>ZPz.1</p> <p>15) KU.3 KU.7 KU.8</p> <p>16) KDD.8</p> <p>17) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3</p> <p>18) MW/MNi.2 KDD.3</p> <p>19) MW/U.3</p> <p>20) KDL.3</p> <p>21) MW/U.4</p> <p>22) KDD.4</p> <p>23) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p> <p>25) KU.7</p> <p>26) U.3</p> <p>27) U.2 U.3 U.5</p> <p>28) ZPz.3</p> <p>29) KU.1 ZPz.13 KU.2 KU.3</p>	<p><i>telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</i></p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 11c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość.</p> <p>Ad 12b, Ad 12c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15.</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> <i>c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%;</p> <p>b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> <i>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> <i>c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> <i>d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i> <i>e) maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i></p>						<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21.</p> <p>Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 17a, Ad 17b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 17c, Ad 18c, Ad 19b, Ad 21e, Ad 26b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 17d, Ad 18d, Ad 19c, Ad 21d.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)</p> <p>24. (...)</p> <p>25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz.</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)</p> <p>30. (...)</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 18a, Ad.18b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzonego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 19a, Ad 19d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 21a, Ad 21b, Ad 21c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 21f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdu, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m. W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalono w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>
2290	II.305	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. (...) 3. Rozszerzenie projektu na okoliczne obszary: opracowanie projektu wspólnego dla Dębnik, Zakrzówka, Ludwinowa, Matecznego; umożliwi to uniknięcie dublowania dróg i zaprojektowanie logicznych tras między obszarami. 4. (...) 5. (...) 6. Podwyższenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla wszystkich nowobudowanych obszarów do 75%, Osiedle Podwawelskie zostało wybudowane na terenie obniżonym 	-	-	cały obszar planu	cały obszar planu	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3, 6, 7, 11, 13, 14, 15, 18, 21, 22, 24, 25 oraz części pkt 17</p> <p>W zakresie pkt 12</p>	<p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona ze względu na granice obszaru objętego planem określone w załączniku graficznym do uchwały Nr LXVI/1643/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”. Postulowany w uwadze przebieg drogi wzdłuż Wilgi wykracza poza zakres terytorialny opracowania niniejszego planu określony w uchwale Rady Miasta Krakowa i nie może być przedmiotem jego rozstrzygnięć.</p> <p>Ad 6.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>w stosunku do okolicznych terenów. W celu zapewnienia jakiegokolwiek przewietrzania osiedla należy wstrzymać wszystkie inwestycje o wysokości przekraczającej 3 kondygnacje. Ograniczać niekorzystne skutki intensywnej aktywności budowlanej. Wokół osiedla w ostatnich latach zabudowano większość terenów wysokimi budynkami, które już teraz wpływają na podwyższenie temperatury powietrza oraz brak wiatru.</p> <p>7. Obniżenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy: w każdym z nowobudowanych obszarów o połowę: istniejąca zabudowa, to przede wszystkim ruskie bloki, z kilkoma wieżowcami, w celu ochrony sylwety osiedla nie wolno budować kolejnych wysokich bloków.</p> <p>8. (...)</p> <p>9. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p>11. Zakaz podłączenia do istniejącej sieci wodociągowej i kanalizacyjnej wszystkich nowo realizowanych inwestycji.</p> <p>12. Zakaz realizacji ogrodzeń na terenie całego Osiedla Podwawelskiego</p> <p>13. Nie dopuszczenie do lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych na całym terenie Osiedla Podwawelskiego</p> <p>14. Wprowadzenie zakazu iluminacji obiektów i zieleni w celu walki ze smogiem świetlnym oraz podgrzewaniem powietrza.</p> <p>15. Nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości mniejszej niż 3 m od granicy sąsiedniej działki budowlanej.</p> <p>16. (...).</p> <p>17. Wykup terenu "Ogrodnika" i przeznaczenie go na Park Podwawelski, zgodnie z obietnicą prezydenta Jacka Majchrowskiego, proponowany plan stoi w sprzeczności również ze Strategią Rozwoju Miasta Krakowa do 2030 r.</p> <p>18. Wybudowanie tężni solankowej ogólnodostępnej, która wpłynie na poprawę jakości powietrza, całego centrum Krakowa.</p> <p>19. (...)</p> <p>20. (...)</p> <p>21. Wprowadzenie zakazu rozbudowy lub budowy nowych urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych. Ograniczenie emisji pól elektromagnetycznych (PEM) do środowiska.</p> <p>22. Wprowadzenie zakazu budowy garaży podziemnych i parkingów podziemnych, z powodu wysokiego poziomu wód gruntowych.</p> <p>23. (...)</p> <p>24. Zmianę planowanych dróg KKD.1-8 na drogi wewnętrzne typu KDW.</p> <p>25. Ponowne przygotowanie projektów dróg, ponieważ zaplanowane drogi nie spełniają warunku odsunięcia od już istniejącej zabudowy o 6 m z każdej strony.</p> <p>26. (...)</p> <p>27. (...)</p>					<p>uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium obszar położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>). dla którego określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na poziomie 50 % w przypadku zabudowy mieszkaniowej, - na poziomie 30 % w przypadku zabudowy usługowej. <p>Mając na uwadze zaproponowany w uwadze parametr, należy stwierdzić, iż zdecydowanie uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Wyjaśnia się, że w zakresie wyznaczonych w projekcie planu terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, co jest zgodne z ustaleniami Studium.</p> <p>W zakresie wyznaczonych terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych).</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że na obszarze Osiedla Podwawelskiego nie znajduje się korytarz przewietrzania miasta.</p> <p>Ad 7.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowany w uwadze parametr maksymalnej wysokości zabudowy zdecydowanie odbiega charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowo-usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium.</p> <p>Obszar projektowanego planu, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 11.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyposażenie nowych terenów inwestycji w podstawowe sieci infrastruktury technicznej będzie indywidualnie projektowane i uzgadniane na etapie projektu budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę. Wyjaśnia się, że zasady rozbudowy infrastruktury technicznej w ustaleniach projektu planu zostały określone w taki sposób, aby była możliwość podłączenia nowych inwestycji.</p> <p>Ad 12.</p> <p>Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż nie dotyczy zagadnień obecnie regulowanych ustaleniami planu miejscowego.</p> <p>Plany miejscowe, do których sporządzenia przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury.</p> <p>Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury mogą zostać określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.</p> <p>Ad 13, Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona gdyż iluminacja jest elementem podnoszącym jakość wnętrz urbanistycznych oraz może być jednym z narzędzi w procesie rehabilitacji istniejącej zabudowy wraz z towarzyszącą zielenią osiedlową i parkową na Osiedlu Podwawelskim. Wobec powyższego nie wprowadzono całkowitego zakazu stosowania iluminacji obiektów budowlanych i zieleni. Niemniej jednak wyjaśnia się, że ustalenia planu dopuszczają wyłącznie iluminację w postaci światła białego.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu wyłącznie w terenach MW/U.4 i U.3 w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu MW.15 w całości na teren zieleni urządzonej (ZP), gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium,</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3. <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że sam proces wykupu nieruchomości na cele publiczne stanowi procedurę odrębną od sporządzania projektu planu.</p> <p>Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na niewielki obszar terenu zieleni urządzonej ZP.1 w ustaleniach projektu planu dopuszczono dla tego terenu wyłącznie możliwość lokalizacji: placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, a także terenowych urządzeń sportowych.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ponadto ustalenia planu zapewniają w ten sposób lepsze wykorzystanie terenu oraz pozwalają utrzymać wysoki odsetek terenów biologicznie czynnych (terenów zieleni osiedlowej). W związku z powyższym nie wprowadzono zakazu lokalizacji garaży i parkingów podziemnych.</p> <p>Ad 24. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów KDD.1- KDD.8 jako drogi publiczne ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecny układ komunikacyjny w projekcie planu w celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się ponadto, że podane w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt szerokości dróg odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg (pasa drogowego) w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnie, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.
2291	II.306	[...]*	1.(...)	-	-	2)	2)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19	Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 9 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.
2292	II.307	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u>			KDD.4	KDD.4		
2293	II.308	[...]*	Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.			3)	3)		
2294	II.309	[...]*				KDD.3	KDD.3		
2295	II.310	[...]*	3. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u>				MW/MNi.2		
2296	II.311	[...]*	Wnoszą o zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP.				ZP.1		
2297	II.312	[...]*	4. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u>			4)	4)		
2298	II.313	[...]*	Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...)			KDD.8	KDD.8		
2299	II.314	[...]*				5)	5)		
2300	II.315	[...]*				KU.7	KU.7		
2301	II.316	[...]*	5. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u>			9)	9)		
			Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)			cały obszar planu	cały obszar planu		
			6. (...)			10)	10)		
			7. (...)			U.3	U.3		
			8. (...)			U.4	U.4		
			9. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, §7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u>			U.9	U.9		
			Wnosi o:			U.10	U.10		
			a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)			U.12	U.12		
			b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.			U.14	U.14		
			10. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej)</u> Wnoszą o zmianę na:			11)	11)		
			a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit.b			cały obszar planu	cały obszar planu		
			11. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u>			13)	13)		
			Wnoszą o:			KU.8	KU.8		
			Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.			14)	14)		
			12. (...)			ZPz.1	ZPz.1		
			13. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala</u>			15)	15)		
						KU.3	KU.3		
						KU.7	KU.7		
						KU.8	KU.8		
						16)	16)		
						MW.15	MW.15		
						MW/MNi.5	MW/MNi.5		
						KDD.3	KDD.3		
						17)	17)		
						MW.16	MW/MNi.2		
						KDD.3	KDD.3		
						18)	18)		
						MW/U.3	MW/U.3		
						19)	19)		
						MW/U.4	MW/U.4		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych; Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) <i>zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</i></p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> 1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</i></p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %, b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wniosują o: b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy c) o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>							<p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. <i>o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębinki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - działki 134/9 na teren MW/MNi.5, - południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3. <p>Ad 17.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 18.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 19.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).
2302	II.317	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1) w zakresie obszaru KDD.2 – o zaniechanie planowanego rozszerzenia KDD.2 i pozostawienie tej drogi, czyli ul. Rozdroże w obecnej szerokości. KDD.2, zgodnie ze stanem faktycznym i ustaleniami z miejscową społecznością, miała pozostać drogą nieprzelotową i nietranzytową, przystosowaną jedynie do obsługi komunikacyjnej niewielkiej liczby zabudowań. W takim kształcie jest ona przedstawiona w obowiązującym mpzp „Ujście Wilgi”. Przedstawiony na rysunku projektu miejscowego planu „Osiedle Podwawelskie” szeroki wylot ulicy KDD.2 ma kształt odmienny od tego z mpzp „Ujście Wilgi” i w praktyce usytuowany jest na styku Kanału Krakowskiego. Z racji przewidywanego lokalnego charakteru drogi, dalsza jej rozbudowa oraz poszerzenie ulicy Rozdroże od strony ulicy Kapelanka nie ma uzasadnienia ekonomicznego i byłaby marnotrawieniem publicznych pieniędzy. Ponadto rozbudowa skrzyżowania Kapelanka/Rozdroże wymusiłaby wprowadzenie kolejnej sygnalizacji świetlnej na ul. Kapelanka, co w połączeniu z wyraźnie hamującym manewr prawoskrętu ciągiem komunikacji tramwajowej - spowodowałoby kolejne dotkliwe spowolnienie ruchu samochodowego i spiętrzenie zatorów komunikacyjnych na ul. Kapelanka. 2) (...) 3) w zakresie obszaru KDD.1 – o zmianę południowej części drogi KDD.1 między obszarami MW.7 i MW.8 na drogę wewnętrzną KDW zgodnie z istniejącym w chwili obecnej układem komunikacyjnym, aby uniemożliwić tranzyt przez ulicę Rozdroże i osiedle Podwawelskie do ul. Kapelanka poprzez wyznaczone na rysunku mpzp drogi KDD.2, KDD.1, KDL.1. 4) w zakresie obszaru KDD.3 – o przeznaczenie obszaru KDD.3 pod zielen publiczną (ZP) oraz dołączenie jej do obszaru ZP.2. 5) (...) 6) w zakresie obszarów: a) ZP.3 b) (...) o wprowadzenie zapisu zakazującego lokalizację miejsc postojowych w terenie oznaczonym symbolem ZP.3 i (...). 7) w zakresie obszaru KDD.4 – o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ulicy Barskiej z działką określoną w mpzp jako obszar MW/U.3, jeśli w stosunku do tej działki funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.	-	-	1) KDD.2 3) KDD.1 4) KDD.3 6a) ZP.3 7) KDD.4	1) KDD.2 3) KDD.1 4) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15 6a) MW/MNi.1 7) KDD.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 3, 4, 6a, 7	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Rozdroże jest drogą publiczną kategorii gminnej klasy dojazdowej i w połączeniu z ulicą Kapelanka klasy zbiorczej musi obejmować odpowiednie ścieżka narożne w liniach rozgraniczających zgodnie z normatywami Rozporządzenia <i>Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie</i> (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 124). Zgodnie z opinią Zarządu Dróg Miasta Krakowa, przyjęte linie rozgraniczające ul. Rozdroże w sąsiedztwie skrzyżowania z ul. Kapelanka, muszą uwzględniać budowę normatywnej jezdni drogi dojazdowej oraz umożliwić w przyszłości budowę skrzyżowania czteroramiennego Kapelanka / Rozdroże / droga KDD.6 w obowiązującym mpzp obszaru „Rejon Św. Jacka – Twardowskiego”. Wyjaśnia się, że poszerzenie linii rozgraniczających drogi KDD.2 w rejonie włączenia do ulicy Kapelanka, obejmuje wyłącznie działki ewidencyjne oznaczone użytkowaniem drogowym (<i>dr</i>). Na pozostałym odcinku utrzymano przebieg drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.2 zgodny z przebiegiem drogi 34KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), z tym, że poszerza się linie rozgraniczające drogi do 10 m, czyli do wartości minimalnej określonej w ww. Rozporządzeniu. Jednocześnie wyjaśnia się, że kwestie organizacji ruchu nie są regulowane zapisami planu miejscowego. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.1 , jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębinki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.
2303	II.318	[...]* + 93 osoby (lista)							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Ad 6a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu teren ZP.3 został włączony do terenu MW/MNi.1 . Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
2304	II.319	[...]*	1. (...)	-	-	2) KDD.8	2) KDD.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 i 12	Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
2305	II.320	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnosi o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. (...) 3. <u>Dotyczy obszaru MW.15</u> Wnosi o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy : 9 m 4. <u>Dotyczy obszaru MW.16</u> Wnosi o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % -wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 -maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 5. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnosi o to aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50 %, maksymalna wysokość zabudowy 10 m. 6. <u>Dotyczy obszaru KDL.3</u> Wnosi o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. 7. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4</u> a) Wnosi o przekształcenie terenu MW/U.4 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskuje o: b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy. c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 10 m. 8. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnosi o:			3) MW.15	3) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3		
						4) MW.16	4) MW/MNi.2 KDD.3		Ad 4.
						5) MW/U.3	5) MW/U.3		
						6) KDL.3	6) KDL.3		
						7) MW/U.4	7) MW/U.4		
						8) KDD.4	8) KDD.4		
						9) KDD.3	9) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15		
						11) KU.7	11) KU.7		
						12) KDD.1	12) KDD.1		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>a) ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli to niemożliwe to:</p> <p>b) poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.</p> <p><u>9. Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnosi o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD 3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaje to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p><u>11. Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)</p> <p><u>12. Dotyczy obszaru KDD.1.</u> (...) Wnosi o przekształcenie drogi KDD.1 na drogę KDW, w szczególności na odcinku, jak to jest dotychczas od KDW.8 do KDD.2 na odcinku pomiędzy MW.9 a MN/MW/MNi.1 (zakręt).</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 5.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 6.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 7.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.1, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.
2306	II.321	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)	-	-	1) KDD.6	1) KDD.6 ZPz.5 MW.22 U.14 KU.7 U.13 U.12 KU.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 31 oraz części pkt 1, 29, 30	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7 .
2307	II.322	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 na KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u> Wnoszą o: a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zielen izolacyjną b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2). (...) 3. (...). 4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków.</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: <i>dopuszcza się wykonanie murali.</i> 5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i> 6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o zmianę zapisu na: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity</i>			2) KU.8 KDL.2	2) KU.8 KDL.2		Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem KDL.2 , stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu,
						4) cały obszar planu	4) cały obszar planu		
						5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14	5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14		
						6) cały obszar planu	6) cały obszar planu		
						8) cały obszar planu	8) cały obszar planu		
						10) KU.8	10) KU.8		
						11) U.12	11) U.12		
						12) U.13	12) U.13		
						13) U.14	13) U.14		
						14) ZPz.1	14) ZPz.1		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: 5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielenia w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</p> <p>9. (...)</p> <p>10. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14. Ust. 7.pkt 1. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów pkt 1 na: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1- ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</p> <p>11. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru: U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 – 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u></p>			<p>15) KU.7 KU.8</p> <p>16) KDD.8</p> <p>17) MW.15</p> <p>18) MW.16</p> <p>19) MW/U.3</p> <p>20) KDL.3</p> <p>21) MW/U.4</p> <p>22) KDD.4</p> <p>23) KDD.3</p> <p>25) KU.7</p> <p>26) U.3</p> <p>27) cały obszar planu</p> <p>29) U.2 U.3 U.5</p> <p>30) US.1</p> <p>31) KU.1 KU.2 KU.3</p>	<p>15) KU.7 KU.8</p> <p>16) KDD.8</p> <p>17) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3</p> <p>18) MW/MNi.2 KDD.3</p> <p>19) MW/U.3</p> <p>20) KDL.3</p> <p>21) MW/U.4</p> <p>22) KDD.4</p> <p>23) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p> <p>25) KU.7</p> <p>26) U.3</p> <p>27) cały obszar planu</p> <p>29) U.2 U.3 U.5</p> <p>30) ZPz.3</p> <p>31) KU.1 ZPz.13 KU.2 KU.3</p>	<p>gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 11, Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...)</p> <p><u>17. Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, – maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p><u>18. Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, – maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p><u>19. Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%;</p> <p>b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie</p>						<p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 17a, Ad 17b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5,</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> b) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> c) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> d) <i>maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i> e) <i>maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i></p> <p>c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3.</p> <p>24. (...)</p> <p>25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3:</p>						<p>– południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 17c, Ad 18c, Ad 19b, Ad 21e, Ad 26c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 17d, Ad 18d, Ad 19c, Ad 21d, Ad 26b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 18a, Ad 18b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 19a, Ad 19d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>b) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 50% elewacji od strony osiedla Podwawelskiego;</p> <p>c) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>27. Wnoszą o wprowadzenie zapisu w części opisowej „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”: ... 3) nakazuje się kształtowanie elewacji nowych budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 30% elewacji; ... 8) dla garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych ustala się nakaz kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 45% elewacji.</p> <p>28. (...)</p> <p>29. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>30. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>31. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)</p> <p>32. (...)</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 20.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 21a, Ad 21b, Ad 21c.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 21f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną.</p> <p>Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m.</p> <p>W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Z uwagi na powyższe również w odniesieniu do garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych utrzymano parametr min. 30 % powierzchni elewacji.</p> <p>Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 30. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 31. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>
2308	II.323	[...]*	<p>1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnosi o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...) 2. (...) 3. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków.</u> Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: <i>dopuszcza się wykonanie murali.</i></p> <p>4. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnosi o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i></p> <p>5. <u>Odnosnie: „Zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnosi o: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i></p> <p>6. (...) 7. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu,</u></p>	-	-	<p>1) KDD.6</p> <p>3) cały obszar planu</p> <p>4) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>5) cały obszar planu</p> <p>7) KU.8</p> <p>8) U.12</p> <p>9) U.13</p> <p>10) U.14</p> <p>11) ZPz.1</p>	<p>1) KDD.6 ZPz.5 MW.22 U.14 KU.7 U.13 U.12 KU.8</p> <p>3) cały obszar planu</p> <p>4) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>5) cały obszar planu</p> <p>7) KU.8</p> <p>8) U.12</p> <p>9) U.13</p> <p>10) U.14</p> <p>11) ZPz.1</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 28 oraz części pkt 1, 26, 27</p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. <i>o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych: Wnosi o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 - ZP.6, ZPz.1 — ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1 — US.4, E.1, KU.8;</p> <p>8. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 – 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>9. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 – 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>10. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 – 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>11. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>12. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnosi o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnosi o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...)</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnosi o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p>			<p>12) KU.3 KU.7 KU.8</p> <p>13) KDD.8</p> <p>14) MW.15</p> <p>15) MW.16</p> <p>16) MW/U.3</p> <p>17) KDL.3</p> <p>18) MW/U.4</p> <p>19) KDD.4</p> <p>20) KDD.3</p> <p>22) KU.7</p> <p>23) U.3</p> <p>24) cały obszar planu</p> <p>26) U.2 U.3 U.5</p> <p>27) US.1</p> <p>28) KU.1 KU.2 KU.3</p>	<p>12) KU.3 KU.7 KU.8</p> <p>13) KDD.8</p> <p>14) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3</p> <p>15) MW/MNi.2 KDD.3</p> <p>16) MW/U.3</p> <p>17) KDL.3</p> <p>18) MW/U.4</p> <p>19) KDD.4</p> <p>20) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p> <p>22) KU.7</p> <p>23) U.3</p> <p>24) cały obszar planu</p> <p>26) U.2 U.3 U.5</p> <p>27) ZPz.3</p> <p>28) KU.1 KU.2 KU.3</p>	<p>Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 8, Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>15. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnosi o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnosi o zmianę parametrów jak poniżej: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> <i>c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnosi o: c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnosi o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%;</p> <p>b) dodatkowo dla tego obszaru wnosi o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnosi o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m.</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnosi o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy wnosi o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> <i>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> <i>c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> <i>d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i> <i>e) maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i></p> <p>c) Wnosi o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p>						<p>zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 14a, Ad 14b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 14c, Ad 15c, Ad 16b, Ad 18e, Ad 23c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 14d, Ad 15d, Ad 16c, Ad 18d, Ad 23b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 15a, Ad 15b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>d) Wnosi o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnosi o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnosi o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnosi o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3.</p> <p>21. (...)</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnosi o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>b) Wnosi o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 50% elewacji od strony osiedla Podwawelskiego;</p> <p>c) Dodatkowo dla tego obszaru wnosi o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>24. Wnosi o wprowadzenie zapisu w części opisowej „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”: ... 3) <i>nakazuje się kształtowanie elewacji nowych budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 30% elewacji;</i> ... 8) <i>dla garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych ustala się nakaz kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 45% elewacji.</i></p> <p>25. (...)</p> <p>26. Wnosi o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>27. Wnosi o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z</p>						<p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 16a, Ad 16d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>28. Wnosi o zmianę parametrów na obszarach KU. 1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)</p> <p>29. (...)</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p><i>z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."</i></p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 18a, Ad 18b, Ad 18c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 18f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 23a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną.</p> <p>Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m.</p> <p>W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 24.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Z uwagi na powyższe również w odniesieniu do garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych utrzymano parametr min. 30 % powierzchni elewacji.</p> <p>Ad 26.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 27.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 28.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>
2309	II.324	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnosi o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...)</p> <p>3. <u>Dotyczy obszaru MW.15</u> Wnosi o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</p>			2) KDD.8	2) KDD.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12.I, 12.II, 13.II, 14, 15, 16	<p>Ad 2.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 3.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>4. <u>Dotyczy obszaru MW.16</u> Wnosi o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % -wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 -maksymalna wysokość zabudowy : 9 m</p> <p>5. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnosi o to aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 10 m.</p> <p>6. <u>Dotyczy obszaru KDL.3</u> Wnosi o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.</p> <p>7. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4</u> Wnosi o: a) przekształcenie terenu MW/U.4 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskuje o: b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 10 m.</p> <p>8. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnosi o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>9. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnosi o zmianę tego obszaru na teren zieleni ZP.</p> <p>10. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> Wnosi o wprowadzenie nakazu kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 40% elewacji;</p> <p>11. (...)</p> <p>12.I. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)</p> <p>13.I. (...)</p> <p>12.II. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>13.II. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</p>			<p>KDL.3</p> <p>7) MW/U.4</p> <p>8) KDD.4</p> <p>9) KDD.3</p> <p>10) U.3</p> <p>12.I) KU.7</p> <p>12.II) U.12</p> <p>13.II) U.13</p> <p>14) U.14</p> <p>15) ZPz.1</p> <p>16) KU.7 KU.8</p>	<p>KDL.3</p> <p>7) MW/U.4</p> <p>8) KDD.4</p> <p>9) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p> <p>10) U.3</p> <p>12.I) KU.7</p> <p>12.II) U.12</p> <p>13.II) U.13</p> <p>14) U.14</p> <p>15) ZPz.1</p> <p>16) KU.7 KU.8</p>		<p>W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>16. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE.</u> <u>Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnosi o zmianę punktu 1 na: 1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> <i>1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i></p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 6.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanatu ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 7.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</p> <p>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</p> <p>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</p> <p>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „<i>Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie</i>” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 8.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 9.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 10.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 12.I. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 12.II, Ad 13.II. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									ustaleń planu).
2310	II.325	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4.	-	-	1) KDD.6	1) KDD.6 ZPz.5 MW.22 U.14 KU.7 U.13 U.12 KU.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4a, 4b, 5, 6, 8, 11c, 12b, 12c, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29 oraz części pkt 1, 27, 28	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7 .
2311	II.326	[...]*	Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu.						
2312	II.327	[...]*	(...)						
2313	II.328	[...]*	2. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u>			2) KDD.6 KDL.2	2) KDD.6 KDL.2		
2314	II.329	[...]*	Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...)						
2315	II.330	[...]*	3.(...)						
2316	II.331	[...]*	4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u>			4) cały obszar planu	4) cały obszar planu		
2317	II.332	[...]*	Wnoszą o:						
2318	II.333	[...]*	a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)			5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14	5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14		
2319	II.334	[...]*	b) zmianę zapisu na „dopuszcza się wykonanie murali”						
2320	II.335	[...]*	c) (...)						
2321	II.336	[...]*	5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u>			6) cały obszar planu	6) cały obszar planu		
2322	II.337	[...]*	Wnoszą o zmianę na:						
2323	II.338	[...]*	a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;			8) KU.8	8) KU.8		
2324	II.339	[...]*							
2325	II.340	[...]*							
2326	II.341	[...]*							
2327	II.342	[...]*	6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4.</u>			11) U.12	11) U.12		
2328	II.343	[...]*	Wnoszą o:						
2329	II.344	[...]*	Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.			12) U.13	12) U.13		
2330	II.345	[...]*	7. (...)						
2331	II.346	[...]*	8. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u>			13) U.14	13) U.14		
2332	II.347	[...]*	Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...)						
2333	II.348	[...]*	9. (...)						
2334	II.349	[...]*	10. (...)						
2335	II.350	[...]*	11. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u>			14) ZPz.1	14) ZPz.1		
2336	II.351	[...]*	Wnoszą o zmianę zapisów na:						
2337	II.352	[...]*	a) (...)			15) KU.3 KU.7 KU.8	15) KU.3 KU.7 KU.8		
2338	II.353	[...]*	b) (...)						
			c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;			16) KDD.8	16) KDD.8		
						17) MW.15	17) MW.15 MW/MNi.5		
								Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego. Ad 4a, Ad 4b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>12. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) (...) b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0, 9,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</i></p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i></p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE.</u> <u>Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> <i>1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</i></p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1.(...)</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p>			<p>18) MW.16</p> <p>19) MW/U.3</p> <p>20) KDL.3</p> <p>21) MW/U.4</p> <p>22) KDD.4</p> <p>23) KDD.3</p> <p>25) KU.7</p> <p>26) U.3</p> <p>27) U.2 U.3 U.5</p> <p>28) US.1</p> <p>29) KU.1 KU.2 KU.3</p>	<p>KDD.3</p> <p>18) MW/MNi.2 KDD.3</p> <p>19) MW/U.3</p> <p>20) KDL.3</p> <p>21) MW/U.4</p> <p>22) KDD.4</p> <p>23) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p> <p>25) KU.7</p> <p>26) U.3</p> <p>27) U.2 U.3 U.5</p> <p>28) ZPz.3</p> <p>29) KU.1 KU.2 KU.3</p>	<p>budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 11c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość.</p> <p>Ad 12b, Ad 12c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16.</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:</p> <p>c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%;</p> <p>b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> b) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> c) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> d) <i>maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i> e) <i>maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i></p> <p>c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić</p>						<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 17a, Ad 17b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 17c, Ad 18c, Ad 19b, Ad 21e, Ad 26b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 17d, Ad 18d, Ad 19c, Ad 21d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 18a, Ad.18b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>oznaczenia strefy zieleni osiedlowej</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)</p> <p>24. (...)</p> <p>25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz.</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)</p> <p>30. (...)</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 19a, Ad 19d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującą siecią wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 21a, Ad 21b, Ad 21c.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 21f.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną.</p> <p>Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m.</p> <p>W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
2339	II.354	[...]*	<p>1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)</p> <p>2. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u> Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...)</p> <p>3.(...)</p> <p>4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)</p>	-	-	1) KDD.6	1) KDD.6 ZPz.5 MW.22 U.14 KU.7 U.13 U.12 KU.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4a, 4b, 5, 6, 8, 11c, 12b, 12c, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29 oraz części pkt 1, 27, 28	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>b) zmianę zapisu na „dopuszcza się wykonanie murali” c) (...)</p> <p>5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i></p> <p>6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i></p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u> Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...)</p> <p>9. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) (...) b) (...) c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) (...) b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0, 9,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</i></p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i></p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu I na: <i>I. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i></p>			<p>U.10 U.12 U.14</p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) KU.8</p> <p>11) U.12</p> <p>12) U.13</p> <p>13) U.14</p> <p>14) ZPz.1</p> <p>15) KU.3 KU.7 KU.8</p> <p>16) KDD.8</p> <p>17) MW.15</p> <p>18) MW.16</p> <p>19) MW/U.3</p> <p>20) KDL.3</p> <p>21) MW/U.4</p> <p>22) KDD.4</p> <p>23) KDD.3</p> <p>25) KU.7</p>	<p>U.10 U.12 U.14</p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) KU.8</p> <p>11) U.12</p> <p>12) U.13</p> <p>13) U.14</p> <p>14) ZPz.1</p> <p>15) KU.3 KU.7 KU.8</p> <p>16) KDD.8</p> <p>17) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3</p> <p>18) MW/MNi.2 KDD.3</p> <p>19) MW/U.3</p> <p>20) KDL.3</p> <p>21) MW/U.4</p> <p>22) KDD.4</p> <p>23) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p> <p>25) KU.7</p>	<p>technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnie, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 4a, Ad 4b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. <i>o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 11c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość.</p> <p>Ad 12b, Ad 12c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżalnia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1.(...)</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%;</p> <p>b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p>			<p>26) U.3</p> <p>27) U.2 U.3 U.5</p> <p>28) US.1</p> <p>29) KU.1</p> <p>KU.2 KU.3</p>	<p>26) U.3</p> <p>27) U.2 U.3 U.5</p> <p>28) ZPz.3</p> <p>29) KU.1 ZPz.13 KU.2 KU.3</p>		<p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 17a, Ad 17b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%, b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0, d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m, e) maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</p> <p>c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)</p> <p>24. (...)</p> <p>25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz.</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3:</p>						<p>określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 17c, Ad 18c, Ad 19b, Ad 21e, Ad 26b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 17d, Ad 18d, Ad 19c, Ad 21d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 18a, Ad.18b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 19a, Ad 19d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...) 30. (...) 31. (...) <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>							<p>16 m.</p> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 20.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 21a, Ad 21b, Ad 21c.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 21f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną.</p> <p>Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m.</p> <p>W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
2340	II.355	[...]*	1. (...)	-	-	2)	2)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 i 12	Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
2341	II.356	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. (...)			KDD.8	KDD.8		
2342	II.357	[...]*				3)	3)		
2343	II.358	[...]*	3. <u>Dotyczy obszaru MW.15</u>			MW.15	MW/MNi.5		
2344	II.359	[...]*	Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)				KDD.3		
2345	II.360	[...]*	W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:			4)	4)		
2346	II.361	[...]*	- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %			MW.16	MW/MNi.2		
2347	II.362	[...]*	- wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0				KDD.3		
2348	II.363	[...]*	- maksymalna wysokość zabudowy : 9 m			5)	5)		
2349	II.364	[...]*	4. <u>Dotyczy obszaru MW.16</u>			MW/U.3	MW/U.3		
2350	II.365	[...]*	Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)			6)	6)		
2351	II.366	[...]*	W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:			KDL.3	KDL.3		
2352	II.367	[...]*	-minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %			7)	7)		
2353	II.368	[...]*	-wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0			MW/U.4	MW/U.4		
2354	II.369	[...]*	-maksymalna wysokość zabudowy : 9 m			8)	8)		
2355	II.370	[...]*	5. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u>			KDD.4	KDD.4		
2356	II.371	[...]*	Wnoszą o to aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 10 m.			9)	9)		
2357	II.372	[...]*				KDD.3	KDD.3		
2358	II.373	[...]*				MW/MNi.2	ZP.1		
2359	II.374	[...]*				MW.15			
2360	II.375	[...]*	6. <u>Dotyczy obszaru KDL.3</u>			11)	11)		
2361	II.376	[...]*	Wnoszą o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.			KU.7	KU.7		
2362	II.377	[...]*	7. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4</u>			12)	12)		
2363	II.378	[...]*	Wnoszą o: a) przekształcenie terenu MW/U.4 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnoszą o: b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 10 m. 8. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. 9. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u>			KDD.1	KDD.1		
									Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1 , o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5 , – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 . Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wnoszą o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD 3 i zmianę tego obszaru na teren zieleni ZP. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru KDD.1.</u> (...) Wnoszą o przekształcenie drogi KDD.1 na drogę KDW, w szczególności na odcinku, jak to jest dotychczas od KDW.8 do KDD.2 na odcinku pomiędzy MW.9 a MN/MW/MNi.1 (zakręt).</p> <p>13.(...) <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „<i>Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową</i></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p><i>kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</i></p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 7.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 8.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.1, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p>
2364	II.379	[...]*	1. (...)	-	-	2)	2)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 i 12	Ad 2.
2365	II.380	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnosi o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. (...)		KDD.8	KDD.8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.		
2366	II.381	[...]*	3. <u>Dotyczy obszaru MW.15</u> Wnosi o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:		3) MW.15	3) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3	Ad 3.		
						4) MW.16	4) MW/MNi.2		Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy : 9 m</p> <p><u>4. Dotyczy obszaru MW.16</u> Wnosi o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % -wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 -maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</p> <p><u>5. Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnosi o to aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50 %, maksymalna wysokość zabudowy 10 m.</p> <p><u>6. Dotyczy obszaru KDL.3</u> Wnosi o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.</p> <p><u>7. Dotyczy obszaru MW/U.4</u> a) Wnosi o przekształcenie terenu MW/U.4 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskuję o: b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy. c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 10 m.</p> <p><u>8. Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnosi o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p><u>9. Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnoszą o zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP.</p> <p><u>10. Dotyczy obszaru U.3</u> Wnoszą o wprowadzenie nakazu kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 40 % elewacji.</p> <p>11. (...)</p> <p><u>12. Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>			<p>5) MW/U.3</p> <p>6) KDL.3</p> <p>7) MW/U.4</p> <p>8) KDD.4</p> <p>9) KDD.3</p> <p>10) U.3</p> <p>12) KU.7</p>	<p>KDD.3</p> <p>5) MW/U.3</p> <p>6) KDL.3</p> <p>7) MW/U.4</p> <p>8) KDD.4</p> <p>9) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p> <p>10) U.3</p> <p>12) KU.7</p>		<p>istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej</i>), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej</i>), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej – 50 %,</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</p> <p>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</p> <p>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</p> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 6.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 7.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p>
2367	II.382	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2).</u> Wnoszą o: a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zielen izolacyjną b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2). (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u> Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „<i>dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)</i> b) zmianę zapisu na: <i>dopuszcza się wykonanie murali.</i></p> <p>5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej)</u> Wnoszą o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit.b;</i></p> <p>6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”,</u></p>	-	-	2) KU.8 KDL.2	2) KU.8 KDL.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26	<p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem KDL.2, stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p><u>§8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i></p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: <i>5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielania w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</i></p> <p>9. <u>Odnosnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m.</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: <i>1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</i></p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i></p> <p>15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>16. <u>Odnosnie ROZDZIAŁU III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE.</u></p>			<p>13) U.13</p> <p>14) U.14</p> <p>15) ZPz.1</p> <p>16) KU.7 KU.8</p> <p>17) KDD.8</p> <p>18) MW.15</p> <p>19) MW.16</p> <p>20) MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p> <p>22) MW/U.4</p> <p>23) KDD.4</p> <p>24) KDD.3</p> <p>26) KU.7</p>	<p>13) U.13</p> <p>14) U.14</p> <p>15) ZPz.1</p> <p>16) KU.7 KU.8</p> <p>17) KDD.8</p> <p>18) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3</p> <p>19) MW/MNi.2 KDD.3</p> <p>20) MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p> <p>22) MW/U.4</p> <p>23) KDD.4</p> <p>24) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p> <p>26) KU.7</p>	<p>z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. <i>o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnie, chodniki, zatoka postojowa, zielen, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzonego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 12, Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p><u>Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: <i>1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> <i>1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i></p> <p><u>17. Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...)</p> <p><u>18. Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p><u>19. Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p><u>20. Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %, b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m.</p> <p><u>21. Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m.</p> <p><u>22. Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnoszą o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.</p> <p><u>23. Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego</p>						<p>Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzonego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzonego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę tego obszaru na teren zieleni ZP</p> <p>25. (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)</p> <p>27. (...)</p>						<p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - działki 134/9 na teren MW/MNi.5, - południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3. <p>Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 24. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 26. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p>
2368	II.383	[...]*	<p>1. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u></p> <p>Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1.</p> <p>(...)</p>	-	-	1) KDD.8	1) KDD.8	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie</p>	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim
2369	II.384	[...]*							
2370	II.385	[...]*							
2371	II.386	[...]*		2) KDD.3	2) KDD.3				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
2372	II.387	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u>				MW/MNi.2	pkt 1, 2, 3, 4.I, 4.II, 6, 8a, 8b, 9, 10, 12, 15c, 16b, 16c, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29 oraz części pkt 5, 27, 28	przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2 , ani z drogą KDD.8 . Ad 3a, Ad 3b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1 , o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5 , – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 . Ad 3c, Ad 4.I.c, Ad 4.II.b, Ad 20b, Ad 22e, Ad 26b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Ad 3d, Ad 4.I.d, Ad 4.II.c, Ad 20c, Ad 22d.
2373	II.388	[...]*	Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)				ZP.1		
2374	II.389	[...]*				3)	3)		
2375	II.390	[...]*				MW.15	MW.15		
2376	II.391	[...]*					MW/MNi.5		
2377	II.392	[...]*					KDD.3		
2378	II.393	[...]*	3. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u>			4.I)	4.I)		
2379	II.394	[...]*	a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)			MW.16	MW/MNi.2		
2380	II.395	[...]*	b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:				KDD.3		
2381	II.396	[...]*	– <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i> ,			4.II)	4.II)		
2382	II.397	[...]*	– <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i> ,			MW/U.3	MW/U.3		
2383	II.398	[...]*	– <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i>			5)	5)		
2384	II.399	[...]*	Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:			KDD.6	KDD.6		
2385	II.400	[...]*	c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.			6)	6)		
2386	II.401	[...]*	d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.			KDD.6	KDD.6		
			4. I. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u>			KDL.2	KDL.2		
			a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)			8)	8)		
			b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:			cały obszar planu	cały obszar planu		
			– <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i> ,			9)	9)		
			– <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i> ,			U.3	U.3		
			– <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i>			U.4	U.4		
			Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:			U.9	U.9		
			c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.			U.10	U.10		
			d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.			U.12	U.12		
			4. II. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u>			U.14	U.14		
			Wnoszą o:			10)	10)		
			a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego:			cały obszar planu	cały obszar planu		
			- dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%,			12)	12)		
			- dla zabudowy usługowej - 60%;			KU.8	KU.8		
			b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;			15)	15)		
			c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.			U.12	U.12		
						16)	16)		
						U.13	U.13		
						17)	17)		
						U.14	U.14		
						18)	18)		
						ZPz.1	ZPz.1		
						19)	19)		
						KU.3	KU.3		
						KU.7	KU.7		
						KU.8	KU.8		
						20)	20)		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>5. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)</p> <p>6. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u> Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, §7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na „dopuszcza się wykonanie murali” c) (...)</p> <p>9. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</p> <p>10. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</p> <p>11. (...)</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u> Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...)</p> <p>13. (...)</p> <p>14. (...)</p> <p>15. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) (...) b) (...) c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u></p>			<p>MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p> <p>22) MW/U.4</p> <p>23) KDD.4</p> <p>25) KU.7</p> <p>26) U.3</p> <p>27) U.2 U.3 U.5</p> <p>28) US.1</p> <p>29) KU.1</p> <p>KU.2 KU.3</p>	<p>MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p> <p>22) MW/U.4</p> <p>23) KDD.4</p> <p>25) KU.7</p> <p>26) U.3</p> <p>27) U.2 U.3 U.5</p> <p>28) ZPz.3</p> <p>29) KU.1 ZPz.13 KU.2 KU.3</p>		<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 4.I.a, Ad 4.I.b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzonego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 4.II.a, Ad 4.II.d, Ad 20a, Ad 20d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wnoszą o zmianę zapisów na:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0,9,</p> <p>c) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</p> <p>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</p> <p>c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>19. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na:</p> <p>1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</p> <p>1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o:</p> <p>a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%; <p>b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%, b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0, d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m, 						<p>zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 8a, Ad 8b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>e) maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 7 m.</p> <p>c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>24. (...)</p> <p>25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz.</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)</p> <p>30. (...) <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 15c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość.</p> <p>Ad 16b, Ad 16c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanatu ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 22a, Ad 22b, Ad 22c.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym,</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 22f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdu, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi publicznej klasy dojazdowej 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębny), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m. W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>wiązące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>
2387	II.402	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)	-	-	1) KDD.6	1) KDD.6 ZPz.5 MW.22 U.14 KU.7 U.13 U.12 KU.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 31, 33 oraz części pkt 1, 30, 32	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7 .
2388	II.403	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u> Wnoszą o: a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zielen izolacyjną b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2). (...) 3. (...) 4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków.</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: <i>dopuszcza się wykonanie murali.</i>			2) KU.8 KDL.2	2) KU.8 KDL.2		Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
2389	II.404	[...]*							
2390	II.405	[...]*							
2391	II.406	[...]*							
2392	II.407	[...]*							
2393	II.408	[...]*							
2394	II.409	[...]*							
2395	II.410	[...]*							
2396	II.411	[...]*							
2397	II.412	[...]*							
2398	II.413	[...]*							
2399	II.414	[...]*							
2400	II.415	[...]*							
2401	II.416	[...]*							
2402	II.417	[...]*							
2403	II.418	[...]*							
2404	II.419	[...]*							
2405	II.420	[...]*							
2406	II.421	[...]*							
2407	II.422	[...]* [...]*	5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14	5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14		Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem KDL.2 , stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym			
2408	II.423	[...]*	4) cały obszar planu	4) cały obszar planu			6) cały obszar planu	6) cały obszar planu	8) cały obszar planu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.		
2409	II.424	[...]*	odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).			9)	9)		<p>układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnie, chodniki, zatoka postojowa, zielen, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>		
2410	II.425	[...]*				KDD.6 KDL.2	KDD.6 KDL.2				
2411	II.426	[...]*	Wnoszą o zmianę na:			11)	11)				
2412	II.427	[...]*	a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;			KU.8	KU.8				
2413	II.428	[...]*				12)	12)				
2414	II.429	[...]*	6. <u>Odnośnie: „Zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą. 7. (...) 8. <u>Odnośnie: „Wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: 5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielania w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień. 9. <u>Odnośnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. 10. (...) 11. <u>Odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 - ZP.6, ZPz.1 — ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1 — US.4, E.1, KU.8; 12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; 13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; 14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,			12)	12)	U.12		U.12	
						13)	13)				
						U.13	U.13				
						14)	14)				
						U.14	U.14				
						15)	15)				
						ZPz.1	ZPz.1				
						16)	16)				
						KU.7 KU.8	KU.7 KU.8				
						17)	17)				
						KDD.8	KDD.8				
						18)	18)				
						MW.15	MW.15 MW/MNi.5 KDD.3				
						19)	19)				
						MW.16	MW/MNi.2 KDD.3				
						20)	20)				
						MW/U.3	MW/U.3				
						21)	21)				
						KDL.3	KDL.3				
						22)	22)				
						MW/U.4	MW/U.4				
						23)	23)				
						KDD.4	KDD.4				
						24)	24)				
						KDD.3	KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15				
						26)	26)				
						KU.7	KU.7				
						27)	27)				
						U.3	U.3				
						28)	28)				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>16. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE.</u> <u>Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> 1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i></p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...)</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: - <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> - <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> - <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: - <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> - <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> - <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p>			cały obszar planu	cały obszar planu		<p>Ad 12, Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 18a, Ad 18b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębny do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%;</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: b) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich; c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> b) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> c) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> d) <i>maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i> e) <i>maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i> c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy. d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3.</p>						<p>mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 18c, Ad 19c, Ad 20b, Ad 22e, Ad 27c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 18d, Ad 19d, Ad 20c, Ad 22d, Ad 27b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 19a, Ad 19b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębinki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 20a, Ad 20d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego Studium</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>25. (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)</p> <p>27. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>b) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 50% elewacji od strony osiedla Podwawelskiego;</p> <p>c) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>28. Wnoszą o wprowadzenie zapisu w części opisowej „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”: ... 3) <i>nakazuje się kształtowanie elewacji nowych budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 30% elewacji;</i> ... 8) <i>dla garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopiętrowych ustala się nakaz kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 45% elewacji.</i></p> <p>29. (...)</p> <p>30. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>31. Na obszarach o oznaczeniu MW.5, MW.6, MW.7, MW.14, MW.22, MW.26, MW.29 od strony wschodniej oraz zachodniej budynków wysokich wężki pomiędzy śmietnikami a budynkami, zwiększyć, należy wyrównać obowiązującą linię zabudowy dla możliwości rozbudowy w kierunkach północnym oraz południowym istniejących pomieszczeń na odpady stałe (w związku z koniecznością segregacji śmieci, istniejące śmietniki powinny być rozbudowane w celu zapewnienia miejsca na większą ilość kontenerów).</p> <p>32. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>33. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU. 1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)</p> <p>34. (...)</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „<i>Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie</i>” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 22a, Ad 22b, Ad 22c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 22f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Ad 24. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 26. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 27a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m. W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Z uwagi na powyższe również w odniesieniu do garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych utrzymano parametr min. 30 % powierzchni elewacji.</p> <p>Ad 30. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 31. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ istniejąca zabudowa wielorodzinna na Osiedlu Podwawelskim objęta została strefą rehabilitacji osiedli zabudowy blokowej, w której obowiązuje zakaz rozbudowy, nadbudowy istniejących budynków, za wyjątkiem robót, o których mowa w § 7 ust 2 i 3. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zapis § 7 ust. 2 został rozszerzony w zakresie elementów wyjętych spod zakazu rozbudowy o pomieszczenia na odpady stałe.</p> <p>Ad 32. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 33. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
2415	II.430	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u>	-	-	1) KDD.6	1) KDD.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4a, 4b, 5, 6, 8, 11c, 12b, 12c, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29 oraz części pkt 1, 27, 28	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7 .
2416	II.431	[...]*	Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4.						
2417	II.432	[...]*	Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu.						
2418	II.433	[...]*	(...)						
2419	II.434	[...]*	2. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u>			2) KDD.6	2) KDD.6		
2420	II.435	[...]*	Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...)			KDL.2	KDL.2		
2421	II.436	[...]*	3.(...)						
2422	II.437	[...]*	4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u>			4) cały obszar planu	4) cały obszar planu		
2423	II.438	[...]*	Wnoszą o:			5)	5)		
2424	II.439	[...]*							
2425	II.440	[...]*							
2426	II.441	[...]*							
2427	II.442	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
2428	II.443	[...]*	a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)			U.3	U.3		Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego. Ad 4a, Ad 4b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4). Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 11c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość. Ad 12b, Ad 12c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze
2429	II.444	[...]*	b) zmianę zapisu na „dopuszcza się wykonanie murali”			U.4	U.4		
2430	II.445	[...]*	c) (...)			U.9	U.9		
2431	II.446	[...]*				U.10	U.10		
2432	II.447	[...]*	5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2)</u>			U.12	U.12		
2433	II.448	[...]*	odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).			U.14	U.14		
2434	II.449	[...]*	Wnoszą o zmianę na:			6)	6)	cały obszar planu	
2435	II.450	[...]*	a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;			cały obszar planu	cały obszar planu		
2436	II.451	[...]*				8)	8)		
2437	II.452	[...]*	6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4.</u>			KU.8	KU.8		
2438	II.453	[...]*	Wnoszą o:			11)	11)		
2439	II.454	[...]*	Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.			U.12	U.12		
2440	II.455	[...]*	7. (...)			12)	12)		
2441	II.456	[...]*	8. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u>			U.13	U.13		
2442	II.457	[...]*	Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...)			13)	13)		
2443	II.458	[...]*	9. (...)			U.14	U.14		
2444	II.459	[...]*	10. (...)			14)	14)		
2445	II.460	[...]*	11. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u>			ZPz.1	ZPz.1		
2446	II.461	[...]*	Wnoszą o zmianę zapisów na:			15)	15)		
2447	II.462	[...]*	a) (...)			KU.3	KU.3		
2448	II.463	[...]*	b) (...)			KU.7	KU.7		
2449	II.464	[...]*	c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;			KU.8	KU.8		
2450	II.465	[...]*	12. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u>			16)	16)		
2451	II.466	[...]*	Wnoszą o zmianę zapisów na:			KDD.8	KDD.8		
2452	II.467	[...]*	a) (...)			17)	17)		
2453	II.468	[...]*	b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0, 9,			MW.15	MW.15		
2454	II.469	[...]*	c) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;			MW/MNi.5	KDD.3		
2455	II.470	[...]*	13. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u>			18)	18)		
2456	II.471	[...]*	Wnoszą o zmianę zapisów na:			MW.16	MW/MNi.2		
2457	II.472	[...]*	a) (...)			19)	19)		
2458	II.473	[...]*	b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,			MW/U.3	MW/U.3		
2459	II.474	[...]*	c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.			20)	20)		
2460	II.475	[...]*	14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u>			KDL.3	KDL.3		
2461	II.476	[...]*	Wnoszą o zmianę zapisów na:			21)	21)		
2462	II.477	[...]*	a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,			MW/U.4	MW/U.4		
2463	II.478	[...]*	b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,			22)	22)		
2464	II.479	[...]*	c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.			KDD.4	KDD.4		
2465	II.480	[...]*	15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u>			23)	23)		
2466	II.481	[...]*				KDD.3	KDD.3		
						MW/MNi.2	ZP.1		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
2467	II.482	[...]*	Wnoszą o zmianę punktu 1 na:				MW.15		wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe).
2468	II.483	[...]*	1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:			25)	25)		
2469	II.484	[...]*	1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;			KU.7	KU.7		
2470	II.485	[...]*				26)	26)		Ad 13.
2471	II.486	[...]*				U.3	U.3		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe).
2472	II.487	[...]*	16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u>			27)	27)		Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.
2473	II.488	[...]*	Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1.(...)			U.2	U.2		
2474	II.489	[...]*				U.3	U.3		
2475	II.490	[...]*	17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u>			U.5	U.5		
2476	II.491	[...]*	a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)			28)	28)		
2477	II.492	[...]*	b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:			US.1	ZPz.3		
2478	II.493	[...]*	a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,			29)	29)		
2479	II.494	[...]*	b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,			KU.1	KU.1		
2480	II.495	[...]*	c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.			KU.2	KU.2		Ad 14.
2481	II.496	[...]*	Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:			KU.3	KU.3		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.
2482	II.497	[...]*	c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.						
2483	II.498	[...]*							Ad 15.
2484	II.499	[...]*	d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.						Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3 , KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21.
2485	II.500	[...]*							Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
2486	II.501	[...]*							
2487	II.502	[...]*	18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u>						Ad 16.
2488	II.503	[...]*	a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)						Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
2489	II.504	[...]*	b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:						
2490	II.505	[...]*	a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,						
2491	II.506	[...]*	b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,						
2492	II.507	[...]*	c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.						
2493	II.508	[...]*	Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:						
2494	II.509	[...]*	c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.						
2495	II.510	[...]*							
2496	II.511	[...]*	d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.						
2497	II.512	[...]*							Ad 17a, Ad 17b.
2498	II.513	[...]*							Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni.
2499	II.514	[...]*	19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u>						W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.
2500	II.515	[...]*	Wnoszą o:						Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie
2501	II.516	[...]*	a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego:						
2502	II.517	[...]*	- dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej - 70%,						
2503	II.518	[...]*	- dla zabudowy usługowej - 60%;						
2504	II.519	[...]*	b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;						
2505	II.520	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
2506	II.521	[...]*	c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m. 20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej. 21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> <i>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> <i>c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> <i>d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i> <i>e) maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i> c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy. d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej 22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. 23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...) 24. (...) 25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu							o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1 , o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5 , – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 . Ad 17c, Ad 18c, Ad 19b, Ad 21e, Ad 26b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Ad 17d, Ad 18d, Ad 19c, Ad 21d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający. Ad 18a, Ad.18b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3 . Ad 19a, Ad 19d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy
2507	II.522	[...]*								
2508	II.523	[...]*								
2509	II.524	[...]*								
2510	II.525	[...]*								
2511	II.526	[...]*								
2512	II.527	[...]*								
2513	II.528	[...]*								
2514	II.529	[...]*								
2515	II.530	[...]*								
2516	II.531	[...]*								
2517	II.532	[...]*								
2518	II.533	[...]*								
2519	II.534	[...]*								
2520	II.535	[...]*								
2521	II.536	[...]*								
2522	II.537	[...]*								
2523	II.538	[...]*								
2524	II.539	[...]*								
2525	II.540	[...]*								
2526	II.541	[...]*								
2527	II.542	[...]*								
2528	II.543	[...]*								
2529	II.544	[...]*								
2530	II.545	[...]*								
2531	II.546	[...]*								
2532	II.547	[...]*								
2533	II.548	[...]*								
2534	II.549	[...]*								
2535	II.550	[...]*								
2536	II.551	[...]*								
2537	II.552	[...]*								
2538	II.553	[...]*								
2539	II.554	[...]*								
2540	II.555	[...]*								
2541	II.556	[...]*								
2542	II.557	[...]*								
2543	II.558	[...]*								
2544	II.559	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
2545	II.560	[...]*	wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz.						<p>mieszkańcовой wielorodzinnej – 50 % , - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 % , - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m , - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m . W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 21a, Ad 21b, Ad 21c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na</p>
2546	II.561	[...]*							
2547	II.562	[...]*							
2548	II.563	[...]*	26. Dotyczy obszaru U.3.						
2549	II.564	[...]*	a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;						
2550	II.565	[...]*							
2551	II.566	[...]*	b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.						
2552	II.567	[...]*							
2553	II.568	[...]*							
2554	II.569	[...]*							
2555	II.570	[...]*	27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.						
2556	II.571	[...]*							
2557	II.572	[...]*	28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.						
2558	II.573	[...]*							
2559	II.574	[...]*	29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)						
2560	II.575	[...]*	30. (...)						
2561	II.576	[...]*	Część postulatów zawiera uzasadnienie						
2562	II.577	[...]*							
2563	II.578	[...]*							
2564	II.579	[...]*							
2565	II.580	[...]*							
2566	II.581	[...]*							
2567	II.582	[...]*							
2568	II.583	[...]*							
2569	II.584	[...]*							
2570	II.585	[...]*							
2571	II.586	[...]*							
2572	II.587	[...]*							
2573	II.588	[...]*							
2574	II.589	[...]*							
2575	II.590	[...]*							
2576	II.591	[...]*							
2577	II.592	[...]*							
2578	II.593	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 21f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdu, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębnyki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 25.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębnyki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną.</p> <p>Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m.</p> <p>W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 27.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga, Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.).