

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „OSIEDLE PODWAWELSKIE”**

**CZEŚĆ III**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie” został po raz trzeci wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 4 maja do 1 czerwca 2021 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 15 czerwca 2021 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1869/2021 z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (III wyłożenie: Lp.3947-Lp.4505).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI  (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
3947	III.1	[...]*	Jako mieszkanka osiedla Podwawelskiego jest głęboko zaniepokojona planami zagospodarowania przestrzennego tego terenu. Projekt zmiany drogi wewnętrznej na drogę publiczną jest ogromnym nieporozumieniem. W dobie walki o każde drzewo, programów zakładania parków, umieszczania zielonych projektów w budżecie miasta takie zmiany są niezrozumiałe. Nikt z mieszkańców nie rozumie sensu tego projektu. Dodatkowe połączenie, ulicy Kapelanka z ulicą Konopnickiej nie zmniejszy korków na tych ulicach a spowoduje tylko i wyłącznie korki pomiędzy tymi dwoma ulicami na ul. Rozdroże. Zwiększanie ilości ulic nie rozładuje korków w Krakowie, nie tędy droga. Spowoduje tylko dodatkowe zakorkowanie osiedla i dewastację zielonych zakątków których tak niewiele pozostało w centrum miasta. Nie jestem fachowcem od komunikacji ale w ślad za wypowiedzią dyrektora Wydziału Miejskiego uważam, że z pełną świadomością, że nie jest to długoterminowe rozwiązanie problemu a jedynie zapchanie dziury i realizacja pomysłów jednostek na pewno niesłużących dobru ogółu mieszkańców. „Niekontrolowana budowa dróg powoduje przeciągnięcie podróżujących z rowerów i komunikacji zbiorowej do samochodów, co powoduje, że nowo budowane drogi znowu się zapełniają i dalej są korki. Przez takie działania (tylko i wyłącznie budowa nowych dróg) możemy uzyskać odwrotny efekt od pożądanego, w którym udział ruchu samochodów z 40 procent zwiększy się do 50 procent. Z tym automatycznie łączą się inne konsekwencje, poza korkami. Chodzi o bezpośredni wpływ na jakość życia mieszkańców miasta poprzez większe zanieczyszczenia powietrza, większy hałas, mniej zieleni, mniej miejsc dla pieszych. Można byłoby jeszcze dalej wyliczać. To nie jest rozwiązanie problemu” Wzdłuż ulicy Rozdroże ciągną się zielone tereny, ogródki działkowe i przepływa Wilga. Zielone tereny i brak	-	-	-	cały obszar planu	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów komunikacji: <b>KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.6, KDD.8</b> jako dróg publicznych ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego, w tym zapewnienia dojazdów do wyznaczonych w planie nowych terenów inwestycyjnych. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Projekt planu posiada również pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) po wprowadzonych zmianach w układzie drogowym, wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych w ramach I i II wyłożenia planu do publicznego wglądu – pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 09.05.2019 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 05.08.2020 r.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>niszczycielskiej ingerencji ludzkiej ręki spowodował że zaczęły się pojawiać zwierzęta tak dawno niewidziane w tych okolicach. To jedyny zielony teren na osiedlu gdzie mieszkańcy mogą spacerować, to też droga którą uczęszczają dzieci do szkoły. Zostanie to wszystko zniszczone w imię nieprzemyślanego planu. Co więcej, sporo mieszkańców z powodu braku wystarczającej zieleni i ciągłego betonowania Krakowa, zdecydowało się na migrację z Krakowa na wieś. Odpowiednie zagospodarowanie ruchu i popandemiczna zmiana systemu pracy spowoduje zmniejszenie korków. Uważa też, że władarzom Krakowa powinno zależeć na zatrzymaniu podatków w Krakowie a każda migracja to ich odpłynięcie.</p> <p>Jeżeli koniecznie musi powstać droga, dla ludzi z osiedla Ruczaj to prosi ją poprowadzić drogą która już istnieje Rydlówka w kierunku Ronda Matecznego i poprowadzić przez nowo powstałe osiedle do światła na zbiegu ulic Marii Konopnickiej i Orawskiej. Nowe osiedle, nie zdejści się zieleni. Ponadto, w budowie jest obwodnica, która też powinna odciążyć nasilenie ruchu na Kapelance i Konopnickiej.</p> <p>Prosi pomyśleć o mieszkańcach Krakowa, jak o ludziach, którzy potrzebują zielonej przestrzeni do życia. Czas pandemii pokazał jak bardzo jej potrzebujemy. Jak mało mamy zielonych terenów. Te które mamy zaczynają przypominać Krupówki w sezonie. Twórzmy więcej zielonych terenów, zagospodarujmy te które jeszcze można uratować, byśmy mogli swobodnie się poruszać i żyć po prostu zdrowiej, bezpieczniej i lepiej.</p>						
3948	III.2	[...]*	Wnoszą o:	-	-	-	MW.15 MW.16	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.
3949	III.3	[...]*	<p>1. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.15 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki;</p> <p>2. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.16 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Wyłożony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu Osiedla Podwawelskiego zakłada zmniejszenie terenu ZP.1 i powiększenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednocześnie w trakcie publicznych dyskusji nad projektem planu mieszkańcy pozytywnie wypowiadali się o przeznaczeniu niezabudowanych terenów tzw. „Ogrodnika” na potrzeby ogólnodostępnego parku. Mając na uwadze, iż jest to jeden z ostatnich zielonych niezabudowanych terenów w obrębie Osiedla Podwawelskiego, jako zasadne jawi się zabezpieczenie tego terenu przed zabudową mieszkaniową i udostępnienie mieszkańcom nowych terenów rekreacyjnych.</p>					W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.	
3950	III.4	[...]*							Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW ( <i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i> ), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.
3951	III.5	[...]*							Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.
3952	III.6	Kraków dla Mieszkańców reprezentowani przez: [...]* [...]*							Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b> , o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.
3953	III.7	[...]*							
3954	III.8	[...]*							
3955	III.9	[...]*							
3956	III.10	[...]*							
3957	III.11	[...]*							
3958	III.12	[...]*							
3959	III.13	[...]*							
3960	III.14	[...]*							
3961	III.15	[...]*							
3962	III.16	[...]*							
3963	III.17	[...]*							
3964	III.18	[...]*							
3965	III.19	[...]*							
3966	III.20	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
3967	<b>III.21</b>	[...]*							
3968	<b>III.22</b>	[...]*							
3969	<b>III.23</b>	[...]*							
3970	<b>III.24</b>	[...]*							
3971	<b>III.25</b>	[...]*							
3972	<b>III.26</b>	[...]*							
3973	<b>III.27</b>	[...]*	<p>1. Apelują o rezygnację z budowy nowych dróg publicznych oraz przekształcanie istniejących dróg wewnętrznych, które mają charakter spacerowy” na drogi publiczne. Zaproponowany układ drogowy grozi w przyszłości otwarciem tranzytu przez osiedle dla kierowców skrcających sobie drogę z al. Konopnickiej do ul. Kapelanka, a także dla samych mieszkańców, którzy będą chcieli ominąć ul. Monte Cassino i ul. Kapelanka.</p> <p>2. Postulują o utworzenie na terenie Osiedla Podwawelskiego parku miejskiego na obszarze Szkołki drzew i krzewów. Apelują do Prezydenta, aby miasto wykupiło ten teren (1,5 ha) od prywatnego właściciela i utworzyło tam Park Podwawelski. Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa z 13 grudnia 2018 roku Prezydent Miasta Krakowa został zobowiązany do „podjęcia wszelkich możliwych i prawnie dopuszczalnych kroków skutkujących stworzeniem publicznego, ogólnodostępnego parku miejskiego w rejonie osiedla Podwawelskiego”. Ponadto, Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna już 26 kwietnia 2018 roku wydała opinię, w której wezwała miasto do wykupienia ww. terenu i utworzenie tam parku miejskiego, którego nie ma w tej dzielnicy. Na terenie Osiedla Podwawelskiego nie ma ogólnodostępnego parku miejskiego. Dostępne tereny zielone (plac zabaw dla dzieci, górka przy kościele, skwery) to tereny pozostające w użytkowaniu wieczystym i utrzymywane z pieniędzy członków SM Podwawelska, zatem nie stanowią terenów publicznych, jak podano w MPZP. Ogólnodostępność tych terenów nie powinna zwalniać miasta od utworzenia publicznych terenów zielonych, z których każdy będzie mógł korzystać, i które będą utrzymywane z funduszy miasta, a nie z “czynszów” mieszkańców SM Podwawelska. Miasto planuje zagęścić zabudowę, a zarazem zmniejsza ilość terenów zielonych na osiedlu.</p> <p>3. Apelują o zwiększenie publicznych terenów zielonych na Osiedlu Podwawelskim. Obecnie przedłożony projekt MPZP drastycznie zmniejsza tereny zielone na tym obszarze. W stosunku do drugiego projektu przedłożonego w 2019 roku powierzchnia terenów zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zmniejszyła się z planowanych 6,68% do 3,51% - mowa o publicznych terenach zielonych, utrzymywanych przez miasto. Miasto zagęszcza zabudowę kosztem terenów zielonych i kosztem mieszkańców SM Podwawelska, którzy będą utrzymywać tereny zielone należące do ich Spółdzielni, a z których będą korzystać mieszkańcy nowych bloków z racji braku publicznej zieleni.</p> <p>4. Apelują o zachowanie dojścia do Wilgi jako ciągu pieszego, i nie budowanie publicznej drogi w rejonie Wilgi, co będzie zgodne opinią z Miejskiej Komisji Urbanistyczno Architektonicznej z 26 kwietnia 2018 roku.</p> <p>UWAGI SZCZEGÓŁOWE</p> <p>5. Obszar KDD.6</p> <p>Proponują zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej</p>	<p>1) -</p> <p>2) -</p> <p>3) -</p> <p>4) -</p> <p>5) -</p> <p>6) -</p> <p>153/6 obr. 11 Podgórze</p> <p>7) -</p> <p>8) -</p> <p>152/9 obr. 11 Podgórze</p> <p>9) -</p> <p>10) -</p> <p>11) -</p> <p>12) -</p> <p>13) -</p> <p>14)</p>	-	-	<p>1) cały obszar planu</p> <p>2) <b>MW.15 ZP.1</b></p> <p>3) cały obszar planu</p> <p>4) cały obszar planu</p> <p>5) <b>KDD.6</b></p> <p>6) <b>KDD.1</b></p> <p><b>KDD.1</b></p> <p><b>KDD.2</b></p> <p>7) <b>KDD.8</b></p> <p>8) <b>KDD.3</b></p> <p><b>MW.9</b></p> <p>9) <b>KDL.3</b></p> <p>10) <b>KDD.4</b></p> <p>11) <b>MW.15</b></p> <p>12) <b>MW.16</b></p> <p>13) <b>MW/U.3</b></p> <p>14)</p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15 oraz części pkt 14</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów <b>KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.6, KDD.8 i KDL.3</b> jako dróg publicznych ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 2., Ad 3, Ad 11, Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15 i MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15 i MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznacza się w projekcie planu terenu ciągu pieszego w formie odrębnego wydzielenia planistycznego na przedłużeniu drogi oznaczonej symbolem <b>KDD.6</b>. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 pkt 2 ustaleń planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się obiekty i urządzenia budowlane, takie jak m.in. „niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, dojazdy, zapewniające skomunikowanie terenu działki budowlanej z drogami publicznymi”.</p> <p>Niemniej jednak przebieg powiązania pieszego oznaczony został na rysunku planu jako element informacyjny za pomocą symbolu i ma na celu wskazanie możliwości połączenia osiedla Podwawelskiego ze wskazanymi w obowiązującym planie miejscowym dla obszaru</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>do kościoła i garaży. Bez możliwości połączenia w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5 m. I aby to była droga aktualnie istniejąca, a nie poszerzona do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.</p> <p>6. Obszar KDD.1</p> <p>Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie nowa droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta. Z uwagi na fakt, iż mieszkańcy mieli już do czynienia z takim tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C, 3 ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśniam, co następuje: Planowana droga KDD.1 w odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka, jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 17C dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta należy do jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska, na której Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiącą własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże</p>	- 15) -			<b>KU.3</b>  15) <b>KU.7</b>		<p>„Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) terenami zieleni parku rzecznej Wilgi poprzez teren drogi <b>32KD</b>.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.6</b> będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b>, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDD.4</b>. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi <b>KDD.6</b> w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.1</b>, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem <b>MW.9</b>;</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>(działka 153/6).Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking. Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma zniknąć. Pragnę wskazać, iż wszystkie trzy wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew.</p> <p>7. Obszar KDD.8</p> <p>Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW. 15 oraz MW. 16 Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego.</p> <p>8. Obszar KDD.3</p> <p>Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP, a biorąc pod uwagę ich postulat, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Ponadto, projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie 4 ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania</p>						<p>– w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 9.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 10.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 13.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuje o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazują, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 o czym będzie dalej mowa w punkcie nr 12 „Uwag”. Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazują, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.</p> <p>9. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.</p> <p>10. Obszar KDD.4 Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15.</p> <p>NOWE BLOK KOSZTEM ZIELENI</p> <p>11. Obszar MW. 15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z</p>						<p>Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m.</p> <p>12. Obszar MW.16 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulują, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy 6 mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</p> <p>13. Obszar MW/U.3 Składają wniosek o to, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 10 m.</p> <p>NOWE PARKINGI</p> <p>14. Obszar KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. 15. Obszar KU.7. Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Część tego terenu stanowi własność prywatną - właściciele garaży wykupili notarialnie teren pod nimi od właściciela prywatnego i nie wiadomo, czy zechcą ten teren sprzedać. A wywłaszczyć na cele publiczne się nie da, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzania.						
3974	III.28	[...]*	<p><b>GŁÓWNE WNIOSKI</b></p> <p>1. Apelują o rezygnację z budowy nowych dróg publicznych oraz przekształcanie istniejących dróg wewnętrznych, które mają charakter spacerowy” na drogi publiczne. Zaproponowany układ drogowy grozi w przyszłości otwarciem tranzytu przez osiedle dla kierowców skracających sobie drogę z al. Konopnickiej do ul. Kapelanka, a także dla samych mieszkańców, którzy będą chcieli ominąć ul. Monte Cassino i ul. Kapelanka.</p> <p>2. Postulują o utworzenie na terenie Osiedla Podwawelskiego parku miejskiego na obszarze Szkółki drzew i krzewów. Apelują do Prezydenta, aby miasto wykupiło ten teren (1,5 ha) od prywatnego właściciela i utworzyło tam Park Podwawelski. Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa z 13 grudnia 2018 roku Prezydent Miasta Krakowa został zobowiązany do „ podjęciu wszelkich możliwych i prawnie dopuszczalnych kroków skutkujących stworzeniem publicznego, ogólnodostępnego parku miejskiego w rejonie osiedla Podwawelskiego”. Ponadto, Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna już 26 kwietnia 2018 roku wydała opinię, w której wezwała miasto do wykupienia ww. terenu i utworzenie tam parku miejskiego, którego nie ma w tej dzielnicy. Na terenie Osiedla Podwawelskiego nie ma ogólnodostępnego parku miejskiego. Dostępne tereny zielone (plac zabaw dla dzieci, górka przy kościele, skwery) to tereny pozostające w użytkowaniu wieczystym i utrzymywane z pieniędzy członków SM Podwawelska, zatem nie stanowią terenów publicznych, jak podano w MPZP. Ogólnodostępność tych terenów nie powinna zwalniać miasta od utworzenia publicznych terenów zielonych, z których każdy będzie mógł korzystać, i które będą utrzymywane z funduszy miasta, a nie z “czynszów” mieszkańców SM Podwawelska. Miasto planuje zagęścić zabudowę, a zarazem zmniejsza ilość terenów zielonych na osiedlu.</p> <p>3. Apelują o zwiększenie publicznych terenów zielonych na Osiedlu Podwawelskim. Obecnie przedłożony projekt MPZP drastycznie zmniejsza tereny zielone na tym obszarze. W stosunku do drugiego projektu przedłożonego w 2019 roku powierzchnia terenów zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zmniejszyła się z planowanych 6,68% do 3,51% - mowa o publicznych terenach zielonych, utrzymywanych przez miasto. Miasto zagęszcza zabudowę</p>	<p>1) -</p> <p>2) -</p> <p>3) -</p> <p>4) -</p> <p>5) -</p> <p>6) -</p> <p>153/6 obr. 11 Podgórze</p> <p>7) -</p> <p>8) -</p> <p>152/9 obr. 11 Podgórze</p> <p>9) -</p> <p>10) -</p>	-	-	<p>1) cały obszar planu</p> <p>2) <b>MW.15 ZP.1</b></p> <p>3) cały obszar planu</p> <p>4) cały obszar planu</p> <p>5) <b>KDD.6</b></p> <p>6) <b>KDD.1</b></p> <p><b>KDD.1</b></p> <p><b>KDD.2</b></p> <p>7) <b>KDD.8</b></p> <p>8) <b>KDD.3</b></p> <p><b>MW.9</b></p> <p>9) <b>KDL.3</b></p> <p>10)</p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15 oraz części pkt 14</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów <b>KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.6, KDD.8 i KDL.3</b> jako dróg publicznych ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 2, Ad 3, Ad 11, Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzonego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15 i MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15 i MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznacza się w projekcie</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>kosztem terenów zielonych i kosztem mieszkańców SM Podwawelska, którzy będą utrzymywać tereny zielone należące do ich Spółdzielni, a z których będą korzystać mieszkańcy nowych bloków z racji braku publicznej zieleni.</p> <p>4. Apelują o zachowanie dojścia do Wilgi jako ciągu pieszego, i nie budowanie publicznej drogi w rejonie Wilgi, co będzie zgodne opinią z Miejskiej Komisji Urbanistyczno Architektonicznej z 26 kwietnia 2018 roku.</p> <p>UWAGI SZCZEGÓŁOWE I. DROGI</p> <p>5. Obszar KDD.6 Proponują zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. Bez możliwości połączenia w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. I aby to była droga aktualnie istniejąca, a nie poszerzona do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.</p> <p>6. Obszar KDD.1 Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie nowa droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta. Z uwagi na fakt, iż mieszkańcy mieli już do czynienia z takim tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C, 3 ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi</p>	- 11) - 12) - 13) - 14) - 15) -				<p><b>KDD.4</b></p> <p>11) <b>MW.15</b></p> <p>12) <b>MW.16</b></p> <p>13) <b>MW/U.3</b></p> <p>14) <b>KU.3</b></p> <p>15) <b>KU.7</b></p>		<p>planu terenu ciągu pieszego w formie odrębnego wydzielenia planistycznego na przedłużeniu drogi oznaczonej symbolem <b>KDD.6</b>. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 pkt 2 ustaleń planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się obiekty i urządzenia budowlane, takie jak m.in. „niewyznaczone na rysunku planu dojścia pieszego, dojazdy, zapewniające skomunikowanie terenu działki budowlanej z drogami publicznymi”.</p> <p>Niemniej jednak przebieg powiązania pieszego oznaczony został na rysunku planu jako element informacyjny za pomocą symbolu i ma na celu wskazanie możliwości połączenia osiedla Podwawelskiego ze wskazanymi w obowiązującym planie miejscowym dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) terenami zieleni parku rzeczno Wilgi poprzez teren drogi <b>32KD</b>.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.6</b> będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b>, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDD.4</b>. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi <b>KDD.6</b> w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.1</b>, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>przedmiotowych wspólnot wyjaśniam, co następuje: Planowana droga KDD.1 w odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka, jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 17C dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta należy do jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska, na której Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiącą własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6). Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking. Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma zniknąć. Pragnę wskazać, iż wszystkie trzy wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew.</p> <p>7. Obszar KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW. 15 oraz MW. 16 Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego.</p> <p>8. Obszar KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP, a biorąc pod uwagę ich postulat, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Ponadto, projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr</p>						<p>dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem <b>MW.9</b>; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>CXIII/1127/06, ulica dojazdowa 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuje o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazują, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 o czym będzie dalej mowa w punkcie nr 12 „Uwag”. Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem będzie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazują, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.</p> <p>9. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.</p> <p>10. Obszar KDD.4 Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW. 15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15.</p>						<p>biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p><b>II NOWE BLOK KOSZTEM ZIELENI</b></p> <p><b>11. Obszar MW.15</b>  Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczenie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczeniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m.</p> <p><b>12. Obszar MW.16</b>  Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulują, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczenie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczeniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy 6 mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</p> <p><b>13. Obszar MW/U.3</b>  Składają wniosek o to, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 10 m.</p> <p>III NOWE PARKINGI</p> <p>14. Obszar KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>15. Obszar KU.7. Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Część tego terenu stanowi własność prywatną - właściciele garaży wykupili notarialnie teren pod nimi od właściciela prywatnego i nie wiadomo, czy zechcą ten teren sprzedać. A wywłaszczyć na cele publiczne się nie da, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia.</p>						
3975	III.29	[...]*	<p>1. Apelują o rezygnację z budowy nowych dróg publicznych oraz przekształcanie istniejących dróg wewnętrznych, które mają charakter spacerowy” na drogi publiczne. Zaproponowany układ drogowy grozi w przyszłości otwarciem tranzytu przez osiedle dla kierowców skrcających sobie drogę z al. Konopnickiej do ul. Kapelanka, a także dla samych mieszkańców, którzy będą chcieli ominąć ul. Monte Cassino i ul. Kapelanka.</p> <p>2. Postulują o utworzenie na terenie Osiedla Podwawelskiego parku miejskiego na obszarze Szkołki drzew i krzewów. Apelują do Prezydenta, aby miasto wykupiło ten teren (1,5 ha) od prywatnego właściciela i utworzyło tam Park Podwawelski. Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa z 13 grudnia 2018 roku Prezydent Miasta Krakowa został zobowiązany do „podjęcia wszelkich możliwych i prawnie dopuszczalnych kroków skutkujących stworzeniem publicznego, ogólnodostępnego parku miejskiego w rejonie osiedla Podwawelskiego”. Ponadto, Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna już 26 kwietnia 2018 roku wydała opinię, w której wezwała miasto do wykupienia ww. terenu i utworzenie tam parku miejskiego, którego nie ma w tej dzielnicy. Na terenie Osiedla Podwawelskiego nie ma ogólnodostępnego parku miejskiego. Dostępne tereny zielone (plac zabaw dla dzieci, górka przy kościele, skwery) to tereny pozostające w użytkowaniu wieczystym i utrzymywane z pieniędzy członków SM Podwawelska, zatem nie stanowią terenów publicznych, jak podano w MPZP. Ogólnodostępność tych terenów nie powinna zwalniać miasta od utworzenia publicznych terenów zielonych, z których każdy będzie mógł</p>	<p>1) -</p> <p>2) -</p> <p>3) -</p> <p>4) -</p> <p>5) -</p> <p>6) -</p> <p>153/6 obr. 11 Podgórze</p> <p>7)</p>	-	-	<p>1) cały obszar planu</p> <p>2) MW.15 ZP.1</p> <p>3) cały obszar planu</p> <p>4) cały obszar planu</p> <p>5) KDD.6</p> <p>6) KDD.1</p> <p>KDD.1 KDD.2</p> <p>7)</p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15 oraz części pkt 14</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów <b>KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.6, KDD.8 i KDL.3</b> jako dróg publicznych ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 2, Ad 3, Ad 11, Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15 i MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15 i MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>korzystać, i które będą utrzymywane z funduszy miasta, a nie z "czynszów" mieszkańców SM Podwawelska. Miasto planuje zagęścić zabudowę, a zarazem zmniejsza ilość terenów zielonych na osiedlu.</p> <p>3. Apelują o zwiększenie publicznych terenów zielonych na Osiedlu Podwawelskim. Obecnie przedłożony projekt MPZP drastycznie zmniejsza tereny zielone na tym obszarze. W stosunku do drugiego projektu przedłożonego w 2019 roku powierzchnia terenów zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zmniejszyła się z planowanych 6,68% do 3,51% - mowa o publicznych terenach zielonych, utrzymywanych przez miasto. Miasto zagęszcza zabudowę kosztem terenów zielonych i kosztem mieszkańców SM Podwawelska, którzy będą utrzymywać tereny zielone należące do ich Spółdzielni, a z których będą korzystać mieszkańcy nowych bloków z racji braku publicznej zieleni.</p> <p>4. Apelują o zachowanie dojścia do Wilgi jako ciągu pieszego, i nie budowanie publicznej drogi w rejonie Wilgi, co będzie zgodne opinią z Miejskiej Komisji Urbanistyczno Architektonicznej z 26 kwietnia 2018 roku.</p> <p>UWAGI SZCZEGÓŁOWE</p> <p>5. Obszar KDD.6 Proponują zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. Bez możliwości połączenia w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. I aby to była droga aktualnie istniejąca, a nie poszerzona do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.</p> <p>6. Obszar KDD.1 Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie nowa droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd</p>	<p>-</p> <p>8) -</p> <p>152/9 obr. 11 Podgórze</p> <p>9) -</p> <p>10) -</p> <p>11) -</p> <p>12) -</p> <p>13) -</p> <p>14) -</p> <p>15) -</p>			<p><b>KDD.8</b></p> <p>8) <b>KDD.3</b></p> <p><b>MW.9</b></p> <p>9) <b>KDL.3</b></p> <p>10) <b>KDD.4</b></p> <p>11) <b>MW.15</b></p> <p>12) <b>MW.16</b></p> <p>13) <b>MW/U.3</b></p> <p>14) <b>KU.3</b></p> <p>15) <b>KU.7</b></p>		<p>urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznacza się w projekcie planu terenu ciągu pieszego w formie odrębnego wydzielenia planistycznego na przedłużeniu drogi oznaczonej symbolem <b>KDD.6</b>. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 pkt 2 ustaleń planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się obiekty i urządzenia budowlane, takie jak m.in. „niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, dojazdy, zapewniające skomunikowanie terenu działki budowlanej z drogami publicznymi”.</p> <p>Niemniej jednak przebieg powiązania pieszego oznaczony został na rysunku planu jako element informacyjny za pomocą symbolu i ma na celu wskazanie możliwości połączenia osiedla Podwawelskiego ze wskazanymi w obowiązującym planie miejscowym dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) terenami zieleni parku rzeczno-wilgi poprzez teren drogi <b>32KD</b>.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.6</b> będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b>, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDD.4</b>. Wyjaśnia się ponadto, że: - podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi <b>KDD.6</b> w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. - ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych.</p> <p>W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.1</b>, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 7.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta. Z uwagi na fakt, iż mieszkańcy mieli już do czynienia z takim tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C, 3 ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśniam, co następuje: Planowana droga KDD.1 w odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka, jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 17C dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta należy do jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska, na której Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiącą własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6). Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking. Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma zniknąć. Pragną wskazać, iż wszystkie trzy wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew.</p> <p>7. Obszar KDD.8</p> <p>Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16 Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urzędzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela</p>						<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 8.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem <b>MW.9</b>;</li> <li>– w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</li> </ul> <p>Ad 9.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 10.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 13.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego.</p> <p>8. Obszar KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP, a biorąc pod uwagę ich postulat, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Ponadto, projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie 4 ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskują o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazują, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy poż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 o czym będzie dalej mowa w punkcie nr 12 „Uwag”. Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazują, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.</p> <p>9. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w</p>						<p>ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>liniach rozgraniczających do 16 m.</p> <p>10. Obszar KDD.4 Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW. 15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15. NOWE BLOK KOSZTEM ZIELENI</p> <p>11. Obszar MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m.</p> <p>12. Obszar MW.16 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postępują, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zabudowy 6 mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</p> <p>13. Obszar MW/U.3 Składają wniosek o to, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 10 m.</p> <p>NOWE PARKINGI 14. Obszar KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>15. Obszar KU.7. Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Część tego terenu stanowi własność prywatną - właściciele garaży wykupili notarialnie teren pod nimi od właściciela prywatnego i nie wiadomo, czy zechcą ten teren sprzedać. A wywłaszczyć na cele publiczne się nie da, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia.</p>						
3976	III.30	[...]*	<p>GŁÓWNE WNIOSKI</p> <p>1. Apelują o rezygnację z budowy nowych dróg publicznych oraz przekształcanie istniejących dróg wewnętrznych, które mają charakter spacerowy” na drogi publiczne. Zaproponowany układ drogowy grozi w przyszłości otwarciem tranzytu przez osiedle dla kierowców skracających sobie drogę z al. Konopnickiej do ul. Kapelanka, a także dla samych mieszkańców, którzy będą chcieli ominąć ul. Monte Cassino i ul. Kapelanka.</p> <p>2. Postulują o utworzenie na terenie Osiedla Podwawelskiego parku miejskiego na obszarze Szkółki drzew i krzewów. Apelują do Prezydenta, aby miasto wykupiło ten teren (1,5 ha) od prywatnego właściciela i utworzyło tam Park Podwawelski. Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa z 13 grudnia 2018 roku Prezydent Miasta Krakowa został zobowiązany do „podjęcia wszelkich możliwych i prawnie dopuszczalnych kroków skutkujących stworzeniem publicznego, ogólnodostępnego parku</p>	<p>1) -</p> <p>2) -</p> <p>3) -</p> <p>4) -</p>	-	-	<p>1) cały obszar planu</p> <p>2) MW.15 ZP.1</p> <p>3) cały obszar planu</p> <p>4) cały obszar planu</p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15 oraz części pkt 14</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów <b>KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.6, KDD.8 i KDL.3</b> jako dróg publicznych ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 2, Ad 3, Ad 11, Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>miejskiego w rejonie osiedla Podwawelskiego”. Ponadto, Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna już 26 kwietnia 2018 roku wydała opinię, w której wezwała miasto do wykupienia ww. terenu i utworzenie tam parku miejskiego, którego nie ma w tej dzielnicy. Na terenie Osiedla Podwawelskiego nie ma ogólnodostępnego parku miejskiego. Dostępne tereny zielone (plac zabaw dla dzieci, górka przy kościele, skwery) to tereny pozostające w użytkowaniu wieczystym i utrzymywane z pieniędzy członków SM Podwawelska, zatem nie stanowią terenów publicznych, jak podano w MPZP. Ogólnodostępność tych terenów nie powinna zwalniać miasta od utworzenia publicznych terenów zielonych, z których każdy będzie mógł korzystać, i które będą utrzymywane z funduszy miasta, a nie z “czynszów” mieszkańców SM Podwawelska. Miasto planuje zagęścić zabudowę, a zarazem zmniejsza ilość terenów zielonych na osiedlu.</p> <p>3. Apelują o zwiększenie publicznych terenów zielonych na Osiedlu Podwawelskim. Obecnie przedłożony projekt MPZP drastycznie zmniejsza tereny zielone na tym obszarze. W stosunku do drugiego projektu przedłożonego w 2019 roku powierzchnia terenów zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zmniejszyła się z planowanych 6,68% do 3,51% - mowa o publicznych terenach zielonych, utrzymywanych przez miasto. Miasto zagęszcza zabudowę kosztem terenów zielonych i kosztem mieszkańców SM Podwawelska, którzy będą utrzymywać tereny zielone należące do ich Spółdzielni, a z których będą korzystać mieszkańcy nowych bloków z racji braku publicznej zieleni.</p> <p>4. Apelują o zachowanie dojścia do Wilgi jako ciągu pieszego, i nie budowanie publicznej drogi w rejonie Wilgi, co będzie zgodne opinią z Miejskiej Komisji Urbanistyczno Architektonicznej z 26 kwietnia 2018 roku.</p> <p>UWAGI SZCZEGÓŁOWE I DROGI</p> <p>5. Obszar KDD.6</p> <p>Proponują zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. Bez możliwości połączenia w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. I aby to była droga aktualnie istniejąca, a nie poszerzona do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska,</p>	<p>5) - 6) - 153/6 obr. 11 Podgórze 7) - 8) - 152/9 obr. 11 Podgórze 9) - 10) - 11) - 12) - 13) - 14) - 15) -</p>			<p>5) <b>KDD.6</b> 6) <b>KDD.1</b> <b>KDD.1</b> <b>KDD.2</b> 7) <b>KDD.8</b> 8) <b>KDD.3</b> <b>MW.9</b> 9) <b>KDL.3</b> 10) <b>KDD.4</b> 11) <b>MW.15</b> 12) <b>MW.16</b> 13) <b>MW/U.3</b> 14) <b>KU.3</b> 15) <b>KU.7</b></p>		<p>bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinną</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 4.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznacza się w projekcie planu terenu ciągu pieszego w formie odrębnego wydzielenia planistycznego na przedłużeniu drogi oznaczonej symbolem <b>KDD.6</b>.</p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 pkt 2 ustaleń planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się obiekty i urządzenia budowlane, takie jak m.in. „niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, dojazdy, zapewniające skomunikowanie terenu działki budowlanej z drogami publicznymi”.</p> <p>Niemniej jednak przebieg powiązania pieszego oznaczony został na rysunku planu jako element informacyjny za pomocą symbolu i ma na celu wskazanie możliwości połączenia osiedla Podwawelskiego ze wskazanymi w obowiązującym planie miejscowym dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) terenami zieleni parku rzecznoego Wilgi poprzez teren drogi <b>32KD</b>.</p> <p>Ad 5.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.6</b> będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b>, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDD.4</b>.</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi <b>KDD.6</b> w liniach rozgraniczających dotyczy najszerzego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym.</li> <li>- ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych.</li> </ul> <p>W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.</p> <p>Ad 6.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.</p> <p>6. Obszar KDD.1</p> <p>Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie nowa droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta. Z uwagi na fakt, iż mieszkańcy mieli już do czynienia z takim tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C, 3 ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśniam, co następuje: Planowana droga KDD.1 w odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka, jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 17C dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta należy do jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska, na której Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiącą własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6). Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking. Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma zniknąć. Pragną wskazać, iż wszystkie trzy wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew.</p>						<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.1</b>, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.</p> <p>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 7.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 8.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębinki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem <b>MW.9</b>;</li> <li>– w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</li> </ul> <p>Ad 9.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 10.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>7. Obszar KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW. 15 oraz MW. 16 Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego.</p> <p>8. Obszar KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP, a biorąc pod uwagę ich postulat, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Ponadto, projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskują o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazują, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 o czym będzie dalej mowa w punkcie nr 12 „Uwag”. Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a</p>						<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazują, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.</p> <p>9. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.</p> <p>10. Obszar KDD.4 Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW. 15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15.</p> <p><b>II NOWE BLOKI KOSZTEM ZIELENI</b></p> <p>11. Obszar MW. 15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m.</p> <p>12. Obszar MW.16 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postępują, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte</p>							<p>Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczenie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy 6 mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</p> <p>13. Obszar MW/U.3 Składają wniosek o to, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 10 m.</p> <p>III NOWE PARKINGI 14. Obszar KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>15. Obszar KU.7. Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Część tego terenu stanowi własność prywatną - właściciele garaży wykupili notarialnie teren pod nimi od właściciela prywatnego i nie wiadomo, czy zechcą ten teren sprzedać. A wywłaszczyć na cele publiczne się nie da, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzania.</p>						
3977	III.31	[...]*	1. Apelują o rezygnację z budowy nowych dróg publicznych oraz przekształcanie istniejących dróg wewnętrznych, które mają charakter spacerowy” na drogi publiczne. Zaproponowany układ	1) -	-	-	1) cały obszar planu	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła</b>	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów <b>KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.6, KDD.8 i KDL.3</b> jako dróg

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>drogowy grozi w przyszłości otwarciem tranzytu przez osiedle dla kierowców skracających sobie drogę z al. Konopnickiej do ul. Kapelanka, a także dla samych mieszkańców, którzy będą chcieli ominąć ul. Monte Cassino i ul. Kapelanka.</p> <p>2. Postulują o utworzenie na terenie Osiedla Podwawelskiego parku miejskiego na obszarze Szkołki drzew i krzewów. Apelują do Prezydenta, aby miasto wykupiło ten teren (1,5 ha) od prywatnego właściciela i utworzyło tam Park Podwawelski. Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa z 13 grudnia 2018 roku Prezydent Miasta Krakowa został zobowiązany do „podjęcia wszelkich możliwych i prawnie dopuszczalnych kroków skutkujących stworzeniem publicznego, ogólnodostępnego parku miejskiego w rejonie osiedla Podwawelskiego”. Ponadto, Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna już 26 kwietnia 2018 roku wydała opinię, w której wezwała miasto do wykupienia ww. terenu i utworzenie tam parku miejskiego, którego nie ma w tej dzielnicy. Na terenie Osiedla Podwawelskiego nie ma ogólnodostępnego parku miejskiego. Dostępne tereny zielone (place zabaw dla dzieci, górka przy kościele, skwery) to tereny pozostające w użytkowaniu wieczystym i utrzymywane z pieniędzy członków SM Podwawelska, zatem nie stanowią terenów publicznych, jak podano w MPZP. Ogólnodostępność tych terenów nie powinna zwalniać miasta od utworzenia publicznych terenów zielonych, z których każdy będzie mógł korzystać, i które będą utrzymywane z funduszy miasta, a nie z “czynszów” mieszkańców SM Podwawelska. Miasto planuje zagęścić zabudowę, a zarazem zmniejsza ilość terenów zielonych na osiedlu.</p> <p>3. Apelują o zwiększenie publicznych terenów zielonych na Osiedlu Podwawelskim. Obecnie przedłożony projekt MPZP drastycznie zmniejsza tereny zielone na tym obszarze. W stosunku do drugiego projektu przedłożonego w 2019 roku powierzchnia terenów zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zmniejszyła się z planowanych 6,68% do 3,51% - mowa o publicznych terenach zielonych, utrzymywanych przez miasto. Miasto zagęszcza zabudowę kosztem terenów zielonych i kosztem mieszkańców SM Podwawelska, którzy będą utrzymywać tereny zielone należące do ich Spółdzielni, a z których będą korzystać mieszkańcy nowych bloków z racji braku publicznej zieleni.</p> <p>4. Apelują o zachowanie dojścia do Wilgi jako ciągu pieszego, i nie budowanie publicznej drogi w rejonie Wilgi, co będzie zgodne opinią z Miejskiej Komisji Urbanistyczno Architektonicznej z 26 kwietnia 2018 roku.</p> <p><b>UWAGI SZCZEGÓŁOWE</b> <b>I DROGI</b></p> <p>5. Obszar KDD.6</p> <p>Proponują zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. Bez możliwości połączenia w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. I aby to była droga aktualnie istniejąca, a nie poszerzona do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób</p>	<p>2) -</p> <p>3) -</p> <p>4) -</p> <p>5) -</p> <p>6) -</p> <p>153/6 obr. 11 Podgórze</p> <p>7) -</p> <p>8) -</p> <p>152/9 obr. 11 Podgórze</p> <p>9) -</p> <p>10) -</p> <p>11) -</p> <p>12) -</p> <p>13) -</p> <p>14) -</p> <p>15) -</p>			<p>2) <b>MW.15</b> <b>ZP.1</b></p> <p>3) cały obszar planu</p> <p>4) cały obszar planu</p> <p>5) <b>KDD.6</b></p> <p>6) <b>KDD.1</b></p> <p><b>KDD.1</b> <b>KDD.2</b></p> <p>7) <b>KDD.8</b></p> <p>8) <b>KDD.3</b></p> <p><b>MW.9</b></p> <p>9) <b>KDL.3</b></p> <p>10) <b>KDD.4</b></p> <p>11) <b>MW.15</b></p> <p>12) <b>MW.16</b></p> <p>13) <b>MW/U.3</b></p> <p>14) <b>KU.3</b></p> <p>15) <b>KU.7</b></p>	<p><b>uwagi</b> <b>w zakresie</b> <b>pkt 1, 2, 3, 4, 5,</b> <b>6, 7, 8, 9, 10,</b> <b>11, 12, 13, 15</b> <b>oraz</b> <b>części pkt 14</b></p>	<p>publicznych ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.</p> <p>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 2, Ad 3, Ad 11, Ad 12.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 4.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznacza się w projekcie planu terenu ciągu pieszego w formie odrębnego wydzielenia planistycznego na przedłużeniu drogi oznaczonej symbolem <b>KDD.6</b>.</p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 pkt 2 ustaleń planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się obiekty i urządzenia budowlane, takie jak m.in. „niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, dojazdy, zapewniające skomunikowanie terenu działki budowlanej z drogami publicznymi”.</p> <p>Niemniej jednak przebieg powiązania pieszego oznaczony został na rysunku planu jako element informacyjny za pomocą symbolu i ma na celu wskazanie możliwości połączenia osiedla Podwawelskiego ze wskazanymi w obowiązującym planie miejscowym dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) terenami zieleni parku rzeczno Wilgi poprzez teren drogi <b>32KD</b>.</p> <p>Ad 5.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.6</b> będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b>, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDD.4</b>.</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że:</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.</p> <p>6. Obszar KDD.1 Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie nowa droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelanekę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanekę w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta. Z uwagi na fakt, iż mieszkańcy mieli już do czynienia z takim tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C, 3 ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśniam, co następuje: Planowana droga KDD.1 w odcinku prostopadłym do ul. Kapelanekę, jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 17C dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta należy do jest w użytkowaniu wiecznym SM Podwawelska, na której Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiącą własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6). Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking. Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul.</p>						<p>– podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi <b>KDD.6</b> w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym.</p> <p>– ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych.</p> <p>W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnie, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.1</b>, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębnyki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem <b>MW.9</b>; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma zniknąć. Pragnę wskazać, iż wszystkie trzy wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew.</p> <p>7. Obszar KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW. 15 oraz MW. 16 Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urzędzanej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego.</p> <p>8. Obszar KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP, a biorąc pod uwagę ich postulat, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urzędzanej ZP, droga ta straci rację bytu. Ponadto, projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskują o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazują, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże</p>						<p>oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 14.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 o czym będzie dalej mowa w punkcie nr 12 „Uwag”. Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazują, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.</p> <p>9. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.</p> <p>10. Obszar KDD.4 Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW. 15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15.</p> <p><b>II NOWE BLOK KOSZTEM ZIELENI</b></p> <p>11. Obszar MW. 15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczenie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczeniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak</p>						<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingów wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%  - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m.</p> <p>12. Obszar MW.16  Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulują, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębni) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczenie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczeniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy 6 mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65%  - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</p> <p>13. Obszar MW/U.3  Składają wniosek o to, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 10 m.</p> <p><b>NOWE PARKINGI</b></p> <p>14. Obszar KU.3  Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>15. Obszar KU.7.  Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Część tego terenu stanowi własność prywatną - właściciele garaży wykupili notarialnie teren pod nimi od właściciela prywatnego i nie wiadomo, czy zechcą ten teren sprzedać. A wywłaszczyć na cele publiczne się nie da, ponieważ</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia.						
3978	<b>III.32</b>	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.15 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki;</p> <p>2. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.16 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Wyłożony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu Osiedla Podwawelskiego zakłada zmniejszenie terenu ZP.1 i powiększenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednocześnie w trakcie publicznych dyskusji nad projektem planu mieszkańcy pozytywnie wypowiedzieli się o przeznaczeniu niezabudowanych terenów tzw. „Ogrodnika” na potrzeby ogólnodostępnego parku. Mając na uwadze, iż jest to jeden z ostatnich zielonych niezabudowanych terenów w obrębie Osiedla Podwawelskiego, jako zasadne jawi się zabezpieczenie tego terenu przed zabudową mieszkaniową i udostępnienie mieszkańcom nowych terenów rekreacyjnych.</p>	-	-	-	<b>MW.15</b> <b>MW.16</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p>
3979	<b>III.33</b>	[...]*							
3980	<b>III.34</b>	[...]*							
3981	<b>III.35</b>	[...]*							
3982	<b>III.36</b>	[...]*							
3983	<b>III.37</b>	[...]*							
3984	<b>III.38</b>	[...]*							
3985	<b>III.39</b>	[...]*							
3986	<b>III.40</b>	[...]*							
3987	<b>III.41</b>	[...]*							
3988	<b>III.42</b>	[...]*							
3989	<b>III.43</b>	[...]*							
3990	<b>III.44</b>	[...]*							
3991	<b>III.45</b>	[...]*							
3992	<b>III.46</b>	[...]*							
3993	<b>III.47</b>	[...]*							
3994	<b>III.48</b>	[...]*							
3995	<b>III.49</b>	[...]*							
3996	<b>III.50</b>	[...]*							
3997	<b>III.51</b>	[...]*							
3998	<b>III.52</b>	[...]*							
3999	<b>III.53</b>	[...]*							
4000	<b>III.54</b>	[...]*							
4001	<b>III.55</b>	[...]*							
4002	<b>III.56</b>	[...]*							
4003	<b>III.57</b>	[...]*							
4004	<b>III.58</b>	[...]*							
4005	<b>III.59</b>	[...]*							
4006	<b>III.60</b>	[...]*							
4007	<b>III.61</b>	[...]*							
4008	<b>III.62</b>	[...]*							
4009	<b>III.63</b>	[...]*							
4010	<b>III.64</b>	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
4011	<b>III.65</b>	[...]*	<p>Sklada uwagę dla terenu MW/MNi.1:</p> <p>1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%,  2) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 0,7,  3) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</p> <p>Podane w projekcie wskaźniki są daleko krzywdzące, gdyż w odległości 15 m od granic działki 171/2 obr. 11 ul. Rozdroże 19, znajdują się budynki o wysokości 30 m i w odległości 10 m od ich działki jest budynek 18 m wysoki.</p> <p>Dlatego apelują o:</p> <p>– zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy: 0,5-1,4,  – maksymalną wysokość zabudowy: 16 m tak jak dla innych terenów MW/MNi.2- MW/MNi.3 MW/MNi.4 MW/MNi.5 tym bardziej że funkcja podstawowa dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej to wysoka intensywność wraz z parkingami i garażami oraz zielenią towarzyszącą, zieleń urządzona i nieurzadzona. Dlatego prosi o uwzględnienie jej uwagi i zwiększenie wskaźników na takie jakie posiadają tereny sąsiadujące z jej działką 171/2.</p>	171/2 obr. 11 Podgórze	-	-	<b>MW/MNi.1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na charakter istniejącej zabudowy utrzymano ustalone dla terenu <b>MW/MNi.1</b> parametry i wskaźniki dotyczące kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, będące jednocześnie kontynuacją ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym przedmiotowa nieruchomość przeznaczona została wyłącznie jako teren mieszkalnictwa jednorodzinnego oznaczony symbolem 6M4 (§12).</p> <p>Wyjaśnia się, że przywołane w uwadze pozostałe tereny:</p> <p>– MW/MNi.2 w ww. obowiązującym planie przeznaczony pod tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej (4M1) i obniżonej intensywności zabudowy (5M2),  – MW/MNi.3-MW/MNi.5 z uwagi na istniejące zainwestowanie, charakteryzują się odmiennymi parametrami i wskaźnikami w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów, a zatem w ocenie organu sporządzającego plan traktowanie ich tożsamo nie jest zasadne.</p>
4012	<b>III.66</b>	[...]*	<p>1) Obszar KDD.6  Wnosi o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych.</p> <p>Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci.</p> <p>W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”.</p> <p>W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z planowaną ulicą KDD.4 i w dalszym biegu z ul. Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać.</p> <p>Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.</p> <p>2) Obszar KDD.1</p>	<p>1) -  2) -  3) -  4) -  5) 152/9 obr. 11 Podgórze  6) -  7) -  8) -  9) -  10) -  11) -  12) -</p>	-	-	<p>1) <b>KDD.6</b>  2) <b>KDD.1</b>  3) <b>KDD.8</b>  4) <b>KDD.3</b>  <b>MW.9</b>  5) <b>KDL.3</b>  6) <b>KDD.4</b>  7) <b>MW.15</b>  8) <b>MW.16</b>  9) <b>MW/U.3</b>  10) <b>KU.3</b>  11) <b>KU.7</b>  12) <b>ZPz.1</b>  <b>ZPz.2</b>  <b>ZPz.3</b></p>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11 i 12 oraz części pkt 9, 10</b>	<p>Ad 1.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.6</b> będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b>, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDD.4</b>.</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że:</p> <p>– podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi <b>KDD.6</b> w liniach rozgraniczających dotyczy najszerzego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym.  – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych.</p> <p>W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.</p> <p>Ad 2.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.1</b>, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.  Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 3.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 4.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wnosi o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej jako KDD.1 i jej połączenia z drogą KDD.2. Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta, dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelanę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanę w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie poprzez drogę oznaczoną jako KDD.2 w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle omiń główne drogi miasta. Mieszkańcy mieli już do czynienia z takim tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C, ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśnia, co następuje: Planowana droga KDD.1 W odcinku prostym do ul. Kapelanę, jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 17C dalej 17B, kończąc się wyjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska. Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają na niej ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiącą własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6). Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking. Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wyjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma zniknąć. Pragnie wskazać, iż wszystkie trzech wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew.</p> <p>3) Obszar KDD.8</p> <p>Składa wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16 Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej</p>						<p>istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębinki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem <b>MW.9</b>;</li> <li>– w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</li> </ul> <p>Ad 5.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 6.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 7, Ad 8.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębinki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego.</p> <p>4) Obszar KDD.3</p> <p>Wnioskuję o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu.</p> <p>Projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuje, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1.</p> <p>Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1. Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości.</p> <p>Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaje to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8.</p> <p>Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuje, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem</p>						<p>Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 9.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Ad 10.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 11.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi.</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.</p> <p>5) Obszar KDL.3 Składa wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.</p> <p>6) Obszar KDD.4 Składa wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15.</p> <p>7) Obszar MW.15 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębni) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt): "Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerasanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 ug/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 ug/m3; dopuszczalne 40 ug/m3) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 ug/m3 ; dopuszczalne 25 ug/m3 )" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczenie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0</p>						<p>Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo „wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”. Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami <b>ZPz.1</b>, <b>ZPz.2</b> i <b>ZPz.3</b> zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem.</p> <p>Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</p> <p>8) Obszar MW.16</p> <p>Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluje, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębni) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65% - wskaźnik intensywności zabudowy:</li> <li>- 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9m</li> </ul> <p>9) Obszar MW/U.3</p> <p>Składa wniosek o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składa wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi” jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu, gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaje, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny” i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje.</p> <p>Wnioskuje, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50% —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych, co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów.</p> <p>10) Obszar KU.3</p> <p>Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>11) Obszar KU.7.</p> <p>Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Ponadto wnosi o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019 r. oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12. Nadmieniam, iż w 1995 r. został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m<sup>2</sup>. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązań, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu” (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD.6 do planowanej KDD.4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniam, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD.6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie.</p> <p>Wnosi, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych kilkudziesięciu osób fizycznych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole.</p> <p>12) Obszar Zpz1, Zpz2, Zpz3.</p> <p>Wnosi, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „Podwawelska” i są utrzymywane wyłącznie z ich, prywatnych, głównie „emeryckich” środków. Płacą za nie również</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM „Podwawelska” (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).						
4013	III.67	[...]*	<p>1. Obszar KDD.6 Wnosi o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z planowaną ulicą KDD.4 i w dalszym biegu z ul. Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.</p> <p>2. Obszar KDD.1 Wnosi o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD.2. Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta, dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelanę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanę w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie poprzez drogę oznaczoną jako KDD.2 w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta. Mieszkańcy mieli już do czynienia z takim tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C, ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji</p>	<p>1) -</p> <p>2) -</p> <p>3) -</p> <p>4) -</p> <p>152/9 obr. 11 Podgórze</p> <p>5) -</p> <p>6) -</p> <p>7) -</p> <p>8) -</p> <p>9) -</p> <p>10) -</p> <p>11) -</p> <p>12) -</p>	-	-	<p>1) <b>KDD.6</b></p> <p>2) <b>KDD.1</b></p> <p>3) <b>KDD.8</b></p> <p>4) <b>KDD.3</b></p> <p><b>MW.9</b></p> <p>5) <b>KDL.3</b></p> <p>6) <b>KDD.4</b></p> <p>7) <b>MW.15</b></p> <p>8) <b>MW.16</b></p> <p>9) <b>MW/U.3</b></p> <p>10) <b>KU.3</b></p> <p>11) <b>KU.7</b></p> <p>12) <b>ZPz.1</b> <b>ZPz.2</b> <b>ZPz.3</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11 i 12 oraz części pkt 9, 10</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.6</b> będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b>, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDD.4</b>. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi <b>KDD.6</b> w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.1</b>, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębinki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśnia, co następuje: Planowana droga KDD.1 W odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka, jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 17C dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska. Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają na niej ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiącą własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6). Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking. Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma zniknąć. Pragnie wskazać, iż wszystkie trzy wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew.</p> <p>3. Obszar KDD.8</p> <p>Składa wnioski o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16 Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego.</p> <p>4. Obszar KDD.3</p> <p>Wnioskuje o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu.</p> <p>Projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06</p>						<p>symbolem <b>MW.9</b>; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 7, Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuje o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuje, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1.</p> <p>Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości.</p> <p>Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznając to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarciem tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8.</p> <p>Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazują, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.</p> <p>5. Obszar KDL.3 Składa wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.</p> <p>6. Obszar KDD.4 Składa wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną</p>						<p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo „wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15.</p> <p>7. Obszar MW.15 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP!!! Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt): "Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 ug/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 ug/m3; dopuszczalne 40 ug/m3) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 ug/m3 ; dopuszczalne 25 ug/m3 )" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</p> <p>8. Obszar MW.16 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP!!! W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluje, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi.</p>						<p>Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami <b>ZPz.1</b>, <b>ZPz.2</b> i <b>ZPz.3</b> zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczenie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65% -</li> <li>wskaźnik intensywności zabudowy: - 0,7-1,0</li> <li>- maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</li> </ul> <p>9. Obszar MW/U.3 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP!!! W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składa wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi” jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu, gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaje, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny” i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych. Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskuje, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączenia i odpływu wód opadowych, co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławną) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów.</p> <p>10. Obszar KU.3 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>11. Obszar KU.7. Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Ponadto wnosi o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019 r. oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji</p>						



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>MPZP jako Zpz 12. Nadmieniam, iż w 1995 r. został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m<sup>2</sup>. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu” (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepa (oznaczoną jako KDD) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszają przedłużenie KDD.6 do planowanej KDD.4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniam, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD.6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie.</p> <p>Wnosi, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych kilkudziesięciu osób fizycznych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole.</p> <p>12. Obszar Zpz1, Zpz2, Zpz3.</p> <p>Wnosi, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „Podwawelska” i są utrzymywane wyłącznie z ich, prywatnych, głównie „emeryckich” środków. Płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM „Podwawelska” (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).</p>						
4014	III.68	[...]*	<p>Składa uwagi do wyżej oznaczonego projektu i prosi o dokonanie zmian w:</p> <p>1)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- § 14 punkt 1 podpunkt a</li> <li>- § 14 punkt 2 podpunkty a, b</li> <li>- § 14 punkt 3 podpunkt a, b,</li> </ul> <p>gdyż sprzeciwia się przedłużeniu ul. Słomianej, poszerzeniu obecnie istniejącej drogi na ul. Rozdroże, zmiany statusu drogi-przedłużenia ul. Słomianej i połączenia z ul. Rozdroże na część drogi publicznej klasy dojazdowej (chce pozostawienia statutu</p>	-	-	-	<p>1) <b>KDL.1</b> <b>KDD.1</b> <b>KDD.2</b></p> <p>2) <b>KDL.2</b> <b>KDD.6</b></p> <p>3)</p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13 i 14 oraz części pkt 7</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.1</b>, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>drogi wewnętrznej na tym łączniku), 2) - § 14 punkt 1 podpunkt b - § 14 punkt 2 podpunkt f - § 14 punkt 3 podpunkt i, gdyż sprzeciwia się przedłużeniu i poszerzeniu ul. Komandosów ze względu na brak odpowiedniego oddalenia planowanej drogi od budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej, co może zagrażać bezpieczeństwu mieszkańców osiedla, w szczególności dzieci i osób starszych, w zamian proponuje zachowanie aktualnej szerokości drogi, zakończenie ul. Komandosów na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do garaży i kościoła, bez możliwości łączenia tej drogi w ewentualnej przyszłości z planowaną w projekcie KDD.4, 3) - § 14 punkt 2 podpunkt h - § 14 punkt 3 podpunkt k, gdyż sprzeciwia się budowie układu drogowego obejmującego drogę publiczną KDD.8, który spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16, projektowany odcinek wcale nie jest potrzeby, aby dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej - aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego, 4) - § 14 punkt 2 podpunkt c - § 14 punkt 3 podpunkt f, gdyż sprzeciwia się projektowanej drodze KDD.3 i w zamian proponuje przekształcenie tego obszaru na teren zieleni ZP i połączenie z MW.16, o którego przekształcenie w teren zieleni urządzonej ZP również postuluje, natomiast jako drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, proponuje poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6., 5) - § 14 punkt 3 podpunkt c, gdyż sprzeciwia się projektowanej szerokości drogi dojazdowej KDL.3, proponowana szerokość wprowadzi tranzyt na osiedle, zasadna byłaby szerokość do 16 m, 6) - § 14 punkt 2 podpunkt d - § 14 punkt 3 podpunkt g, gdyż sprzeciwia się aktualnemu projektowi drogi KDD.4, w zamian proponuje ograniczenie przebiegu KDD.4, aby stanowiła ona tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką oznaczoną w projekcie jako obszar MWU.3 lub ewentualnie poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15, 7) - § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwia się likwidacji terenów zielonych na rzecz</p>				<p><b>KDD.8</b>  4) <b>KDD.3</b>  5) <b>KDL.3</b>  6) <b>KDD.4</b>  7) <b>KU.3</b>  8) <b>KU.7</b>  9) cały obszar planu  10) <b>MW.15</b>  11) <b>MW.16</b>  12) <b>MW/U.3</b>  13) cały obszar planu  14) <b>MW.15</b> <b>ZP.1</b></p>		<p>Wyjaśnia się ponadto, że podane w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokości dróg <b>KDD.1</b>, <b>KDD.2</b> i <b>KDL.1</b> odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg (pasa drogowego) w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.  Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.6</b>, jako przedłużenie ulicy Komandosów (<b>KDL.2</b>), będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b>, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDD.4</b>. Wyjaśnia się ponadto, że podane w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokości dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDL.2</b> odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg (pasa drogowego) w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.  Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.  Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębny do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem <b>MW.9</b>; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.  Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>parkingu wielopoziomowego, obszar KU.3 należy pozostawić w obecnie istniejącym stanie („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami),</p> <p>8) - § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwia się budowie na obszarze oznaczonym KU.7 naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%,</p> <p>9) - ogólnie w treści § 14 projektu, gdyż sprzeciwia się mu co do zasady - zamiast budowy nowych dróg publicznych czy poszerzeń istniejących, wystarczające jest przekształcenie istniejących dróg wewnętrznych na drogi publiczne,</p> <p>10) - § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwia się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.15, wnioskuje o przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie nieuwzględnienia tego wniosku, wnosi o zmianę parametrów w § 18 punkt 5 podpunkt 15 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 %, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m,</p> <p>11) - § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwia się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.16, wnioskuje o przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie nieuwzględnienia tego wniosku, wnosi o zmianę parametrów w § 18 punkt 5 podpunkt 16 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 %, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m,</p> <p>12) - § 21 punkt 2 podpunkt 3, wnosi o zmianę parametrów MW/U.3 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 65%, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 50%, maksymalna wysokość zabudowy: 10 m,</p> <p>13) - ogólnie w treści § 8 i §10 projektu, gdyż postuluje zwiększenie liczby publicznych terenów zielonych na Osiedlu Podwawelskim. Ponadto postuluje o:</p> <p>14) - utworzenie na terenie Osiedla Podwawelskiego parku miejskiego (Park Podwawelski) na obszarze szkółki drzew i krzewów i wykupienie w tym celu wspomnianego terenu o powierzchni 1,5 ha od prywatnego właściciela.</p> <p>UZASADNIENIE Ad. pkt 1) § 14 punkt 1 podpunkt a, § 14 punkt 2 podpunkty a, b oraz § 14 punkt 3 podpunkt a, b projektu dotyczą nieruchomości położonej w Krakowie, jednostka ewidencyjna Podgórze, obręb 11,</p>						<p>drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów <b>KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.5, KDD.6, KDD.7, KDD.8, KDL.1, KDL.2, KDL.3</b> jako dróg publicznych w liniach rozgraniczających - pozostających w zgodności z wymaganiami technicznymi - ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>stanowiącą m.in. działki 153/5, 153/6, 153/7, 153/9, których własność należy do Wspólnoty Mieszkaniowej Rozdroże 17 w Krakowie. Wspólnota Mieszkaniowa Rozdroże 17 w Krakowie nabyła opisaną nieruchomość na cele związane z zarządem nieruchomością wspólną, tj. na altanę śmietnikową, wjazd do garażu, plac manewrowy i drogę pożarową. Inwestycja Wspólnoty była konieczna dla zaspokojenia istotnych i podstawowych potrzeb mieszkańców wspólnoty. Na działce 153/6 umiejscowiono altanę śmietnikową, z której to korzystają mieszkańcy aż trzech wspólnot: Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17, Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17B i Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17C i której to nie ma możliwości przeniesienia w inne miejsce. Natomiast część planowanej drogi KDD.1 została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, niespełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking. Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie drogi istniejącej KDD.2, spowoduje odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Przez zaplanowaną drogę tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, z którego korzystają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Ponadto część wyżej opisanej nieruchomości została przerobiona wysokim nakładem pieniężnym na miejsca parkingowe, które to Wspólnota Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17 wynajmuje okolicznym mieszkańcom. W obecnych czasach zapewnienie mieszkańcom, jak największej ilości miejsc parkingowych i przestrzeni na składowanie odpadów stanowi jeden z najważniejszych priorytetów lokalnych społeczności. Przedłużenie ul. Słomianej i połączenie z ulicą Rozdroże zniweczy starania o udogodnienie i uatrakcyjnienie przestrzeni wokół bloków przy ulicy Rozdroże 17, 17B i 17C. Połączenie wspomnianych dróg ma też przebiegać nad garażami podziemnymi, co wydaje się rozwiązaniem nielogicznym, zagrażającym konstrukcji garaży podziemnych oraz ewentualnie utrudniającym wjazd na poziom garaży podziemnych. Na planowaną drogę wyjazd jest bowiem bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17 C. Z budynku 17C wyjazd jest bardzo stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując, włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Ponadto poszerzenie ul. Rozdroże sprawi, że ucierpi wartość mieszkań z bloków przy ulicy Rozdroże 17C oraz jakość życia mieszkańców wszystkich trzech wspólnot. Planowana droga znajdzie się bezpośrednio pod oknami mieszkańców budynku przy ul. Rozdroże 17C, a jej poszerzenie zapewne doprowadzi do zwiększenia ruchu kołowego w tej okolicy i do wzrostu poziomu niezwykle szkodliwych hałasu oraz zanieczyszczeń. Projektowana droga KDD.1 (droga publiczna o kategorii dojazdowej) w dotychczasowym kształcie służyła mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań, a zgodnie z projektem ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowcy skierują się w stronę ulicy Słomianej, a następnie skrucą w prawo w ul. Słomianą i dalej przez osiedle, aby ominąć główne drogi miasta (takie sytuacje zresztą miały już miejsce i mieszkańcy korzystali z pomocy Policji i Straży Miejskiej, aby zatrzymać tranzyt). Zwiększenie ruchu kołowego oznacza także zwiększenie niebezpieczeństwa dla</p>						<p>układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 10, Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ad 13, Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>najmłodszych i najstarszych mieszkańców osiedla (aktualnie komentowana droga jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla) oraz degradację budynków poprzez nasilenie drgań wywoływanych przez samochody. Poza tym przez przedłużenie, połączenie czy poszerzenie dróg zlikwidowana zostanie przestrzeń rekreacyjna w postaci części zieleni upiększającej okolice bloków oraz części mini-ogródków. Takie działania wydają się zupełnie sprzeczne z proekologiczną postawą władz miasta Krakowa, wyeksponowaną m.in. w obecnie obowiązującej Strategii Rozwoju Krakowa. Zresztą w §3 wyżej oznaczonego planu jako cele tego konkretnego planu oznaczono m.in. ochrona terenów istniejącej zieleni osiedlowej przed zabudową, rozwiązanie problemów komunikacyjnych, dotyczących parkowania oraz zapewnienia właściwej obsługi obszarów nowej zabudowy.</p> <p>Ad. pkt 2)</p> <p>Proponowana w projekcie droga KDD.6 nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także dojścia do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest zwyczajnie fizycznie niemożliwe), spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i nie w pełni sprawnych fizycznie. Trzeba podkreślić, że w dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.</p> <p>Ad. pkt 4)</p> <p>Zwiększenie liczby terenów zielonych zamiast zwiększenia liczby zbędnych dróg na Osiedlu Podwawelskim będzie faktycznie realizować dobro mieszkańców osiedla. Trzeba zauważyć, że wyłożony projekt planu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone w Miejskim Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "UJŚCIE WILGI", wprowadzonego uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie 4 ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą MPZG „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze (działka ta stanowi własność</p>						<p>centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że sam proces wykupu nieruchomości na cele publiczne stanowi procedurę odrębną od sporządzania projektu planu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wspólnoty Mieszkaniowej Rozdroże 17 i znajduje się na niej plac manewrowy przeciwpożarowy, a na części tej działki zaplanowany jest plac zabaw – w tym celu zresztą została nabyta w 2019 r. przez Wspólnotę). Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla bez wskazania w projekcie planu, że droga jest ślepa (!), a więc nie byłoby też możliwe połączenie tej drogi w przyszłości z planowanymi drogami KDD.2 czy KDD.1 (ze względu na położenie bloków 17 i 17B, ich podwórek i podziemnych garaży). Planowana droga KDD.3 ingeruje również w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z projektem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Istnieją też obawy, że ze względu na brak określenia w projekcie drogi KDD.3 jako ślepej (jak miało to miejsce w przypadku drogi 32KD), może być w przyszłości planowane połączenie dróg KDD.3 i KDD.8. Oznaczałoby to otwarcia tranzytu przez osiedle. Można zresztą przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8.</p> <p>Ad. pkt 7)</p> <p>Należy zauważyć, że zgodnie z nowym planem zagospodarowania przestrzennego miałyby też zostać zlikwidowane tereny zielone w okolicy wspólnot i zaplanowano tam parking wielopoziomowy (teren oznaczony KU.3 przy drodze KDD.1 na mapie), co ponownie stoi w sprzeczności ze Strategią Rozwoju Krakowa oraz uzasadnionymi interesami mieszkańców Osiedla Podwawelskiego. Budowa na wzmiankowanym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m, spowoduje drastyczne ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Obszar ten obecnie stanowi kanał przewietrzania dla osiedla, a drzewostan powoduje filtrację zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>Ad. pkt 8)</p> <p>Mieszkańcy osiedla sprzeciwiają się również planom odnośnie obszaru oznaczonego na projekcie jako KU.7. Część tego terenu stanowi własność prywatną (właścicieli garaży) i bardzo możliwe, że właściciele nie zgodzą się go sprzedać. Wywłaszczenie na cele publiczne także nie będzie możliwe, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) miałyby stanowić własność prywatnych inwestorów (zatem nie byłaby to inwestycja na cele publiczne). Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami - teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia i sprzyjającą gromadzeniu się zanieczyszczeń.</p> <p>Ad. pkt 9)</p> <p>Co do zasady ogólny kształt zaproponowanego § 14 projektu układu drogowego grozi w przyszłości otwarciem tranzytu przez osiedle dla kierowców skracających sobie drogę z al. M. Konopnickiej do ul. Kapelanka, a także dla mieszkańców osiedla chcących ominąć ul. Monte Cassino i ul. Kapelanka. Niezgodne z interesem mieszkańców osiedla jest też budowanie drogi publicznej w rejonie Wilgi. Zasadne i zgodne z opinią Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej z dnia 26 kwietnia 2018 r. byłoby zachowanie dojścia do Wilgi jako ciągu pieszego.</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Ad. pkt 10)  Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został zabudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego korytarza powietrznego, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla od strony rzeki Wilgi zablokuje przewietrzanie osiedla, co może doprowadzić do istotnego i poważnego zagrożenia dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej, jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą.</p> <p>Ad. pkt 11)  Odnosnie obszaru MW.16 pozostają aktualne uwagi wymienione w poprzedzającym akapicie. W projekcie planu wyłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym projekcie planu w tym miejscu jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Zdaniem mieszkańców osiedla zasadne jest pozostawienie pierwotnej koncepcji – oznaczenie obszaru MW.16 jako terenu zieleni urządzonej.</p> <p>Ad. pkt 13)  Projekt miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego zakłada drastyczne zmniejszenie terenów zielonych na obszarze Osiedla Podwawelskiego. W stosunku do drugiego projektu wyłożonego w 2019 roku powierzchnia terenów zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zmniejszyła się z planowanych 6,68% do 3,51% (publiczne tereny zielone, utrzymywane przez miasto). Miasto zagęszcza zabudowę kosztem terenów zielonych i kosztem mieszkańców SM Podwawelska, którzy utrzymują tereny zielone należące do ich Spółdzielni, a z których będą korzystać mieszkańcy nowych bloków z racji braku publicznej zieleni.</p> <p>Ad. pkt 14)  Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa z 13 grudnia 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa został zobowiązany do „podjęcia wszelkich możliwych i prawnie dopuszczalnych kroków skutkujących stworzeniem publicznego, ogólnodostępnego parku miejskiego w rejonie osiedla Podwawelskiego”. Natomiast w dniu 26 kwietnia 2018 r. Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna wydała opinię, w której miasto zostało wezwane do wykupienia ww. terenu i utworzenie tam parku miejskiego, którego aktualnie brakuje na terenie Osiedla Podwawelskiego. Obecnie na terenie osiedla dostępne tereny zielone (place zabaw dla dzieci, górka przy kościele, skwery) to tereny pozostające w użytkowaniu wieczystym i utrzymywane z pieniędzy członków SM Podwawelska, zatem nie stanowią terenów publicznych, jak podano w MPZP. Powszechna dostępność tych terenów nie powinno zwalniać miasta od utworzenia publicznych terenów zielonych, z których to każdy będzie mógł korzystać, i które będą utrzymywane z funduszy miasta, a nie z „czynszów” mieszkańców</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>SM Podwawelska.</p> <p>W świetle aktualnej wiedzy naukowej na temat wpływu terenów zielonych i racjonalnego zrównoważonego zagospodarowania przestrzennego na jakość życia i stanu psychofizycznego mieszkańców miast oburza fakt, że w "poprawionym" MPZP zmniejszono powierzchnię terenów zielonych, zagęszczono zabudowę, przewidziano nowe parkingi. Z punktu widzenia sprawiedliwości społecznej równie oburzający jest fakt, że miasto za pieniądze podatnika wybuduje nowe drogi dojazdowe do gruntów prywatnych inwestorów (deweloperów), a które w przyszłości mogą się stać drogami tranzytowymi przez osiedle. Umożliwienie tranzytu przez osiedle Podwawelskie będzie oznaczać gwałt na zawartej i przemyślanej koncepcji urbanistycznej osiedla, sprawiając, że jakość życia na całym osiedlu ulegnie znaczącemu pogorszeniu, narażając mieszkańców na stres i koszty psychologiczne i zdrowotne związane z zaburzeniem estetyki harmonijnie zaprojektowanej przestrzeni, wzrostem natężenia ruchu i emisji spalin, ograniczeniem "miastotwórczych" przestrzeni wspólnych, wzrostem poziomu hałasu, utratą cennych terenów zielonych. Przypomina, że na władzach i decydentach miejskich spoczywa moralny obowiązek troski i dobro mieszkańców, a nie wyłącznie deweloperów i inwestorów.</p> <p>Stanowczo sprzeciwia się komentowanemu w petitum pisma rozwiązaniom i prosi o pozytywne rozpatrzenie jej uwag.</p>						
4015	III.69	[...]*	<p>UWAGI OGÓLNE</p> <p>1. Postuluje o utworzenie na terenie Osiedla Podwawelskiego parku miejskiego na obszarze Szkółki drzew i krzewów). Apeluje do Prezydenta, aby miasto wykupiło ten teren (1,5 ha) od prywatnego właściciela i utworzyło tam Park Podwawelski (w planie: MW.15). Postuluje, aby ZP.1 obejmował cały teren szkółki drzew i krzewów i aby stał się nowym parkiem miejskim w Krakowie. Miasto powinno wykupić po cenie rynkowej od właściciela ten teren.</p> <p>2. Nie zgadza się, aby „Podwawelskie” stało się w przyszłości osiedlem tranzytowym i zwiększenie ruchu samochodowego na obszarze osiedla. Apeluje o, aby ul. Rozdroże (w planie: KDD.2) oraz osiedlowe drogi wewnętrzne (w planie: KDD.1, KDD.8) pozostały drogami wewnętrznymi, i nie zostały przekształcone w dojazdowe drogi publiczne (KDD). Nie zgadza się, aby w przeszłość ulica Rozdroże została „łącznikiem” pomiędzy al. Marii Konopnickiej oraz Kapelanka, a później także z trasą Pychowicką.</p> <p>3. Apeluje o zwiększenie publicznych terenów zielonych na Osiedlu Podwawelskim. Obecnie przedłożony projekt MPZP drastycznie zmniejsza tereny zielone na tym obszarze. W stosunku do drugiego projektu przedłożonego w 2019 roku ilość takich terenów zielonych zmniejszyła się o 2,69%. Powierzchnia terenów zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zmniejszyła się z planowanych 6,68% do 3,51%, mowa o publicznych terenach zielonych, utrzymywanych przez miasto.</p> <p>4. Nie zgadza się na budowę nowego parkingu naziemnego (o wysokości max. 3,5) (w planie KU.3) kosztem wycięcia kilkudziesięciu drzew. Na tym terenie jest stworzony parking z poszanowaniem rosnących tam drzew. Nie ma potrzeby, aby tworzyć nowe miejsca parkingowe, zwłaszcza likwidując zadrzewienie będące naturalną barierą od hałasu i zanieczyszczeń bardzo ruchliwej od ul. Kapelanki.</p> <p>UWAGI SZCZEGÓŁOWE</p> <p>I. DROGI</p>	<p>1) -</p> <p>2) -</p> <p>3) -</p> <p>4) -</p> <p>5) -</p> <p>6) -</p> <p>7) -</p> <p>8) -</p> <p>152/9 obr. 11 Podgórze</p> <p>9) -</p> <p>10) -</p>	-	-	<p>1) MW.15</p> <p>2) KDD.1 KDD.2 KDD.8</p> <p>3) cały obszar planu</p> <p>4) KU.3</p> <p>5) KDD.6</p> <p>6) KDD.1</p> <p>7) KDD.8</p> <p>8) KDD.3</p> <p>MW.9</p> <p>9) KDL.3</p> <p>10)</p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15 oraz części pkt 14</b></p>	<p>Ad 1, Ad 11, Ad 12.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenów MW.15 i MW.16 przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że tereny MW.15 i MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 2, Ad 6.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów KDD.1, KDD.2, KDD.8, jako dróg publicznych ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.</p> <p>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>5. Obszar KDD.6 Apeluje o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. Bez możliwości połączenia w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. i aby to była droga aktualnie istniejąca, a nie poszerzona do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18. przeznaczonego dla 70 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) i spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisana w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu u ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.</p> <p>6. Obszar KDD.1 Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie nowa droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta, Z uwagi na fakt iż mieszkańcy mieli już do czynienia z takim tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C, ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśnia, co następuje: Planowana droga KDD.1 w odcinku prostym do ul. Kapelanka. jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 17C dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska, na której Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym</p>	- 11) - 12) - 13) - 14) - 15) -			<p><b>KDD.4</b></p> <p>11) <b>MW.15</b></p> <p>12) <b>MW.16</b></p> <p>13) <b>MW/U.3</b></p> <p>14) <b>KU.3</b></p> <p>15) <b>KU.7</b></p>		<p>i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ponadto w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>. Projekt planu posiada również pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) po wprowadzonych zmianach w układzie drogowym, wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych w ramach I i II wyłożenia planu do publicznego wglądu – pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 09.05.2019 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 05.08.2020 r.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębinki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). W związku z powyższym utrzymano przeznaczenie obszaru objętego terenem <b>KU.3</b> pod parking, z możliwością zachowania istniejącego sposobu zagospodarowania terenu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu na terenie <b>KU.3</b> zwiększono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej do 20% oraz wprowadzono strefę zieleni osiedlowej przy granicy z terenem <b>MW.7</b>.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.6</b> będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b>, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDD.4</b>. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi <b>KDD.6</b> w liniach rozgraniczających dotyczy najszerzego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zakresem również działkę stanowiącą własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6), Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking</p> <p>Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców. dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią mego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma zniknąć. Pragnie wskazać, iż wszystkie trzech wspólnoty nie dysponują lal. terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew.</p> <p>7. Obszar KDD.8 Składa wnioski o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW, 15 oraz MW. 16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego.</p> <p>8. Obszar KDD.3 Wnioskuje o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP, a biorąc pod uwagę jego postulat, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP. droga ta straci rację bytu. Ponadto, projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z §17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIH/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, i jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34</p>						<p>jezdni, chodniki, zatoka postojowa, zieleni, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem <b>MW.9</b>; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10). Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuje, iż droga KDD.3. która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr, 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17. znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ni. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD. 1 o czym będzie dalej mowa w punkcie nr 12 „Uwag”. Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17b jest podwórko, bloki mają niski parter z Ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m.in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaje to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD 3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuje, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanki i do planowanej KDD.6.</p> <p>9. Obszar KDL.3 Składa wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.</p> <p>10. Obszar KDD.4 Składa wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) — w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15. Nie zgadza się, a połączenie w przyszłości ul. KDD.4 z ul. Rozdroże (KDD.2) (w przyszłym planie MPZP Ujście Wilga) i stworzenie w ten sposób tranzytu przez osiedle pomiędzy al. M. Konopnickiej, a Kapelanką, a potem z trasą Pychowicką. Ul. Rozdroże powinna być zaślepiona, jak to obecnie jest.</p> <p>II. NOWE BLOK KOSZTEM ZIELENI</p> <p>11. Obszar MW.15 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od</p>						<p>dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>niskiej zabudowy .starych Dębni) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznoego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%</li> <li>· wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0</li> <li>· maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</li> </ul> <p>12. Obszar MW.16</p> <p>Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP, jak to było w projekcie z 2019. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluje, aby utrzymać koncepcję z 11 wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębni) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity bruk-przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczeniu terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznoego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65%</li> <li>· wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0</li> <li>· maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</li> </ul> <p>13. Obszar MW/U.3</p> <p>Składa wniosek o to, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 10 m.</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>III NOWE PARKINGI</p> <p>14. Obszar KU.3 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>15. Obszar KU.7 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczeniu powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Część tego terenu stanowi własność prywatną - właściciele garaży wykupili notarialnie teren poci nimi od właściciela prywatnego i nie wiadomo, czy zechcą ten teren sprzedać. A wywłaszczyć na cele publiczne się nie da, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boisku sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia.</p>						
4016	III.70	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	<p>W związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Osiedle Podwawelskie", Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody zgłasza następujące uwagi dla obszarów:</p> <p>1. MW.15, MW/U3:</p> <p>a) zmiana przeznaczenia terenu jako Tereny Zieleni Urządzonej, co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Kraków z przeznaczeniem na park realizujący funkcje ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania,</p> <p>b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%,</p> <p>c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety,</p> <p>d) nakaz zastosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo -egzotycznych odmian i gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak Thuja, Chamaecyparis, Juniperus przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej;</p> <p>e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych</p> <p>f) nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody;</p> <p>g) dopuszczenie lokalizacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci;</li> <li>- parkowych zbiorników wodnych (takich jak: stawy, oczka wodne).</li> <li>- budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z</li> </ul>	<p>1) -</p> <p>2) 151/2 149/1 obr. 11 Podgórze</p> <p>3) -</p> <p>4) -</p> <p>5) -</p>	-	-	<p>1) <b>MW.15</b> <b>MW/U.3</b></p> <p>2) <b>MW/MNi.2</b> <b>KDD.3</b></p> <p>3) <b>KU.3</b></p> <p>4) cały obszar planu</p> <p>5) <b>KDD.3</b> <b>KDD.4</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla przedmiotowych terenów dotychczasowe przeznaczenie w projekcie planu, tj. Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - <b>MW.15</b> i Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.3</b>. Ponadto dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym. Wobec powyższego nie wprowadza się pozostałych zmian postulowanych w punkcie 1 (litery b-g). Niemniej jednak wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wnioskowany w pkt 1 lit. d zapis zawarty jest w zapisach ustaleń projektu planu w zasadach kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych (§10 ust. 2 pkt 2);</li> <li>- z uwagi na pozostawienie wnioskowanych terenów jako inwestycyjne, postulowane terenowe urządzenia sportu i rekreacji, place zabaw oraz oczka wodne są możliwe do realizacji w ramach zagospodarowania terenów towarzyszących zabudowie.</li> </ul> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m;</p> <p>2. Działek nr 149/1 i 151/2 obr. 11 w części nieobjętej dotychczasową zabudową mieszkalną:</p> <p>a) zmiana przeznaczenia terenu jako Tereny Zieleni Urządzonej, co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Kraków z przeznaczeniem na park realizujący funkcje ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania,</p> <p>b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%,</p> <p>c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety</p> <p>d) nakaz zastosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo -egzotycznych odmian i gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak Thuja, Chamaecyparis, Juniperus przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej;</p> <p>e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych</p> <p>3. KU.3 - Zmiana przeznaczenia terenu w obecnie zadrzewionej jako Tereny Zieleni Urządzonej lub jako strefa zieleni.</p> <p>4. Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi.</p> <p>5. Rezygnacja z wyznaczenia nowych dróg KDD.3 i KDD.4.</p> <p>Powyższe uwagi związane są z koniecznością utworzenia parku dla osiedla Podwawelskiego. Wprowadzenie nowej zabudowy wielorodzinnej oraz wyznaczenie dróg będących połączeniem ul. Kapelanka i ul. Konopnickiej spowoduje wzrost natężenia ruchu na osiedlu Podwawelskim i drastyczne pogorszenie warunków życia oraz bezpieczeństwa mieszkańców osiedla.</p> <p>Uwagi są zgodne z postulatami mieszkańców os. Podwawelskiego którzy licznie pojawili się na organizowanej przez Urząd Miasta Krakowa dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu miejscowego i jednoznacznie zaprotestowali przeciwko wyznaczaniu nowych terenów budowlanych oraz budowie wskazanych powyżej dróg.</p>						<p>istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla przedmiotowych działek (w części objętej granicami sporządzanego planu) dotychczasowe przeznaczenie w projekcie planu, tj. Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej - <b>MW/MNi.2</b> oraz Teren drogi publicznej klasy dojazdowej - <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wnioskowane działki przeznaczone są jako tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej (4M1) i obniżonej (5M2) intensywności zabudowy oraz teren drogi dojazdowej 32KD. W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną części dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Wobec powyższego nie wprowadza się pozostałych zmian postulowanych w punkcie 2 (litery b-e).</p> <p>Niemniej jednak wyjaśnia się, że wnioskowany w pkt 2 lit. d zapis zawarty jest w zapisach ustaleń projektu planu w zasadach kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych (§10 ust. 2 pkt 2).</p> <p>Ad 3.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>W związku z powyższym utrzymano przeznaczenie obszaru objętego terenem <b>KU.3</b> pod parking, z możliwością zachowania istniejącego sposobu zagospodarowania terenu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu na terenie <b>KU.3</b> zwiększono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej do 20% oraz wprowadzono strefę zieleni osiedlowej przy granicy z terenem <b>MW.7</b>.</p> <p>Ad 4.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wprowadzanie wnioskowanego obowiązku, który miałby dotyczyć wszystkich powierzchni biologicznie czynnych w granicy planu jest rozwiązaniem zbyt restrykcyjnym i nie mającym uzasadnienia.</p> <p>Wyjaśnia się przede wszystkim, że projekt planu zawiera już odpowiednie regulacje w zakresie ochrony zieleni, wyrażone zarówno przez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej ZP w liniach rozgraniczających, wyznaczenie strefy zieleni osiedlowej na terenach inwestycyjnych oraz ustalenie wysokiego udziału wskaźnika terenu biologicznie czynnego na terenach inwestycyjnych.</p> <p>Ponadto, zgodnie z projektem planu zakazuje się lokalizacji miejsc postojowych we wszystkich terenach zieleni urządzonej i terenach sportowo-rekreacyjnych. Dodatkowo, udział wskaźnika terenu biologicznie czynnego w strefie zieleni osiedlowej wskazanej w danym terenie inwestycyjnym ustalono na poziomie minimum 80%.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Zaznacza się jednocześnie, że zdiagnozowany jest deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim i istnieje konieczność dopuszczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości nie tylko jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi, lecz również jako indywidualne miejsca postojowe. Należy podkreślić, iż jednym z celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§3 pkt 6 ustaleń planu). W związku z tym, w uzgodnieniu projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (pismo znak IW.460.4.12.2017 z dnia 18.04.2019 r.) zawarty jest warunek uzgodnienia, aby w tekście planu w zapisach odnośnie strefy zieleni osiedlowej (na terenach inwestycyjnych) dopuścić możliwość lokalizacji dodatkowych niewyznaczonych miejsc postojowych, co zostało wprowadzone.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>KDD.3</b> - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,</li> <li>- <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</li> </ul>
4017	<b>III.71</b>	[...]*	Wnoszą o:	-	-	-	<b>MW.15</b> <b>MW.16</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębники do terenów publicznie dostępnej zieleni.
4018	<b>III.72</b>	[...]*	<p>1. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.15 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki;</p> <p>2. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.16 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Wyłożony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu Osiedla Podwawelskiego zakłada zmniejszenie terenu ZP.1 i powiększenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednocześnie w trakcie publicznych dyskusji nad projektem planu mieszkańcy pozytywnie wypowiedzieli się o przeznaczeniu niezabudowanych terenów tzw. „Ogrodnika” na potrzeby ogólnodostępnego parku. Mając na uwadze, iż jest to jeden z ostatnich zielonych niezabudowanych terenów w obrębie Osiedla Podwawelskiego, jako zasadne jawi się zabezpieczenie tego terenu przed zabudową mieszkaniową i udostępnienie mieszkańcom nowych terenów rekreacyjnych.</p>						<p>W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębники), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p>
4019	<b>III.73</b>	[...]*	1. Obszar KDD.6	1)	-	-	1)	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad 1.
4020	<b>III.74</b>	[...]*	Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia	-			<b>KDD.6</b>  2) <b>KDD.1</b>	<b>w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5,</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.6</b> będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b> , co oznacza, że nie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych.</p> <p>Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.</p> <p>2. Obszar KDD.1</p> <p>Wnioskują o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej jako KDD.1 i jej połączenia z drogą KDD2. Wnoszą, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD1) jako drogę wewnętrzną, tj. zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD.1 nie jest drogą publiczną! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75, objęta KW:(...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj. za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z niewykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody/właściciela. Nadmieniamy, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być n.p.- zbywana. Skoro. tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska.</p> <p>3. Obszar KDD.8</p> <p>Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW. 15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego.</p> <p>Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawo własności kilkudziesięciu</p>	<p>3) -</p> <p>4) -</p> <p>152/9 obr. 11 Podgórze</p> <p>5) -</p> <p>6) -</p> <p>7) -</p> <p>8) -</p> <p>9) -</p> <p>10) -</p> <p>11) -</p> <p>12) -</p> <p>13) -</p> <p>14) -</p>			<p>3) <b>KDD.8</b></p> <p>4) <b>KDD.3</b></p> <p><b>MW.9</b></p> <p>5) <b>KDL.3</b></p> <p>6) <b>KDD.4</b></p> <p>7) <b>KDW.20</b></p> <p>8) <b>MW.15</b></p> <p>9) <b>MW.16</b></p> <p>10) <b>MW/U.3</b></p> <p>11) <b>KU.3</b></p> <p>12) <b>KU.2</b></p> <p>13) <b>KU.7</b></p> <p>14) <b>ZPz.1</b> <b>ZPz.2</b> <b>ZPz.3</b> <b>ZPz.6</b></p>	<p><b>6, 7, 8, 9, 12, 13 i 14</b> <b>oraz</b> <b>części pkt 10 i 11</b></p>	<p>zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg <b>KDD.6 i KDD.4</b>. Wyjaśnia się ponadto, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi <b>KDD.6</b> w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym.</li> <li>– ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych.</li> </ul> <p>W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.1</b>, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem <b>MW.9</b>; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1 i KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>osób, mających lokale wyodrębnione w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków.</p> <p>4. Obszar KDD.3</p> <p>Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu.</p> <p>Projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku z tym z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuje o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazują, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę).</p> <p>Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1.</p> <p>Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości.</p> <p>Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8.</p> <p>Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazują, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w</p>						<p>2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 6.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 7.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości.</p> <p>Ad 8, Ad 9.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 10.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.</p> <p>5. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana”. Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje” osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku” samochody. Poszerzenie KDL.3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, abyśmy my, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu.</p> <p>6. Obszar KDD.4 Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15.</p> <p>7. Obszar KDW 20 Składają wniosek o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego. W uzasadnieniu podają, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44, wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te, będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować ich prawa, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44.</p> <p>8. Obszar MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębni) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):” Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System</p>						<p>ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębni), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu <b>KU.2</b>, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego „pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu” w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna.</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m<sup>3</sup>. Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM<sub>10</sub> (40,5- 50 pg/m<sup>3</sup>; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM<sub>2,5</sub> (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m<sup>3</sup>; dopuszczalne 25 pg/m<sup>3</sup>)” (koniec cyt.).</p> <p>Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą.</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% -</li> <li>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</li> </ul> <p>9. Obszar MW.16</p> <p>Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulują, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej.</p> <p>Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębni) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka).</p> <p>Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą.</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65% -</li> <li>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0- maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</li> </ul> <p>10. Obszar MW/U.3</p>							<p>gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo „wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”. Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami <b>ZPz.1, ZPz.2, ZPz.3 i ZPz.6</b> zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Składają wniosek o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe ( z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składają wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi” jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaje, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny” i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2- poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują ich osiedle i ich miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje.</p> <p>Wnoszą, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozszczepiania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów.</p> <p>11. Obszar KU.3</p> <p>Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>12. Obszar KU 2</p> <p>Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i naziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnoszą o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.</p> <p>13. Obszar KU.7.</p> <p>Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnoszą o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019 r. oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12.</p> <p>Nadmieniają, iż w 1995 r. został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji.</p> <p>Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu” (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD.6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszają przedłużenie KDD.6 do planowanej KDD 4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniamy, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD.6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie.</p> <p>Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole.</p> <p>14. Obszar Zpz1, Zpz2, Zpz3, ZPz6.</p> <p>Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z ich, prywatnych, głównie „emeryckich” środków. Płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnoszą o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).</p>						
4021	III.75	[...]*	<p>Składa uwagi do wyżej oznaczonego projektu i prosi o dokonanie zmian w:</p> <p>1)</p> <p>- § 14 punkt 1 podpunkt a</p> <p>- § 14 punkt 2 podpunkty a, b</p> <p>- § 14 punkt 3 podpunkt a, b,</p> <p>gdyż sprzeciwia się przedłużeniu ul. Słomianej, poszerzeniu</p>	-	-	-	<p>1)</p> <p><b>KDL.1</b></p> <p><b>KDD.1</b></p> <p><b>KDD.2</b></p> <p>2)</p> <p><b>KDL.2</b></p>	<p><b>Rada Miasta</b></p> <p><b>Krakowa</b></p> <p><b>nie uwzględniła</b></p> <p><b>uwagi</b></p> <p><b>w zakresie</b></p> <p><b>pkt 1, 2, 3, 4, 5,</b></p> <p><b>6, 8, 9, 10, 11,</b></p>	<p>Ad 1.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.1</b>, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.</p> <p>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>obecnie istniejącej drogi na ul. Rozdroże, zmiany statusu drogi-przedłużenia ul. Słomianej i połączenia z ul. Rozdroże na część drogi publicznej klasy dojazdowej (chce pozostawienia statutu drogi wewnętrznej na tym łączniku),</p> <p>2)  - § 14 punkt 1 podpunkt b  - § 14 punkt 2 podpunkt f  - § 14 punkt 3 podpunkt i,  gdyż sprzeciwia się przedłużeniu i poszerzeniu ul. Komandosów ze względu na brak odpowiedniego oddalenia planowanej drogi od budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej, co może zagrażać bezpieczeństwu mieszkańców osiedla, w szczególności dzieci i osób starszych, w zamian proponuje zachowanie aktualnej szerokości drogi, zakończenie ul. Komandosów na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do garaży i kościoła, bez możliwości łączenia tej drogi w ewentualnej przyszłości z planowaną w projekcie KDD.4,</p> <p>3)  - § 14 punkt 2 podpunkt h  - § 14 punkt 3 podpunkt k,  gdyż sprzeciwia się budowie układu drogowego obejmującego drogę publiczną KDD.8, który spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16, projektowany odcinek wcale nie jest potrzebny, aby dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej - aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego,</p> <p>4)  - § 14 punkt 2 podpunkt c  - § 14 punkt 3 podpunkt f,  gdyż sprzeciwia się projektowanej drodze KDD.3 i w zamian proponuje przekształcenie tego obszaru na teren zieleni ZP i połączenie z MW.16, o którego przekształcenie w teren zieleni urządzonej ZP również postuluje, natomiast jako drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, proponuje poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.,</p> <p>5)  - § 14 punkt 3 podpunkt c,  gdyż sprzeciwia się projektowanej szerokości drogi dojazdowej KDL.3, proponowana szerokość wprowadzi tranzyt na osiedle, zasadna byłaby szerokość do 16 m,</p> <p>6)  - § 14 punkt 2 podpunkt d  - § 14 punkt 3 podpunkt g,  gdyż sprzeciwia się aktualnemu projektowi drogi KDD.4, w zamian proponuje ograniczenie przebiegu KDD.4, aby stanowiła ona tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką oznaczoną w projekcie jako obszar MWU.3 lub ewentualnie poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15,</p>				<p><b>KDD.6</b></p> <p>3) <b>KDD.8</b></p> <p>4) <b>KDD.3</b></p> <p>5) <b>KDL.3</b></p> <p>6) <b>KDD.4</b></p> <p>7) <b>KU.3</b></p> <p>8) <b>KU.7</b></p> <p>9) cały obszar planu</p> <p>10) <b>MW.15</b></p> <p>11) <b>MW.16</b></p> <p>12) <b>MW/U.3</b></p> <p>13) cały obszar planu</p> <p>14) <b>MW.15</b> <b>ZP.1</b></p>	<p><b>12, 13 i 14</b> <b>oraz</b> <b>części pkt 7</b></p>	<p>planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że podane w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokości dróg <b>KDD.1</b>, <b>KDD.2</b> i <b>KDL.1</b> odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg (pasa drogowego) w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych.</p> <p>W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.</p> <p>Ad 2.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.6</b>, jako przedłużenie ulicy Komandosów (<b>KDL.2</b>), będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b>, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDD.4</b>.</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że podane w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokości dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDL.2</b> odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg (pasa drogowego) w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych.</p> <p>W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.</p> <p>Ad 3.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 4.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębinki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że:  – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem <b>MW.9</b>;  – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 5.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>7) - § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwia się likwidacji terenów zielonych na rzecz parkingu wielopoziomowego, obszar KU.3 należy pozostawić w obecnie istniejącym stanie („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami),</p> <p>8) - § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwia się budowie na obszarze oznaczonym KU.7 naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%,</p> <p>9) - ogólnie w treści § 14 projektu, gdyż sprzeciwia się mu co do zasady - zamiast budowy nowych dróg publicznych czy poszerzeń istniejących, wystarczające jest przekształcenie istniejących dróg wewnętrznych na drogi publiczne,</p> <p>10) - § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwia się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.15, wnioskuje o przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie nieuwzględnienia tego wniosku, wnosi o zmianę parametrów w § 18 punkt 5 podpunkt 15 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 %, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m,</p> <p>11) - § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwia się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.16, wnioskuje o przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie nieuwzględnienia tego wniosku, wnosi o zmianę parametrów w § 18 punkt 5 podpunkt 16 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 %, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m,</p> <p>12) - § 21 punkt 2 podpunkt 3, wnosi o zmianę parametrów MW/U.3 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 65%, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 50%, maksymalna wysokość zabudowy: 10 m,</p> <p>13) - ogólnie w treści § 8 i §10 projektu, gdyż postuluje zwiększenie liczby publicznych terenów zielonych na Osiedlu Podwawelskim. Ponadto postuluje o:</p> <p>14) - utworzenie na terenie Osiedla Podwawelskiego parku miejskiego (Park Podwawelski) na obszarze szkółki drzew i krzewów i wykupienie w tym celu wspomnianego terenu o powierzchni 1,5 ha od prywatnego właściciela. UZASADNIENIE Ad. pkt 1)</p>						<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów <b>KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.5, KDD.6, KDD.7, KDD.8, KDL.1, KDL.2, KDL.3</b> jako dróg publicznych w liniach rozgraniczających - pozostających w zgodności z wymaganiami technicznymi - ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>§ 14 punkt 1 podpunkt a, § 14 punkt 2 podpunkty a, b oraz § 14 punkt 3 podpunkt a, b projektu dotyczą nieruchomości położonej w Krakowie, jednostka ewidencyjna Podgórze, obręb 11, stanowiącą m.in. działki 153/5, 153/6, 153/7, 153/9, których własność należy do Wspólnoty Mieszkaniowej Rozdroże 17 w Krakowie. Wspólnota Mieszkaniowa Rozdroże 17 w Krakowie nabyła opisaną nieruchomość na cele związane z zarządaniem nieruchomością wspólną, tj. na altanę śmietnikową, wjazd do garażu, plac manewrowy i drogę pożarową. Inwestycja Wspólnoty była konieczna dla zaspokojenia istotnych i podstawowych potrzeb mieszkańców wspólnoty. Na działce 153/6 umiejscowiono altanę śmietnikową, z której to korzystają mieszkańcy aż trzech wspólnot: Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17, Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17B i Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17C i której to nie ma możliwości przeniesienia w inne miejsce. Natomiast część planowanej drogi KDD.1 została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, niespełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking. Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie drogi istniejącej KDD.2, spowoduje odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Przez zaplanowaną drogę tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, z którego korzystają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Ponadto część wyżej opisanej nieruchomości została przerobiona wysokim nakładem pieniężnym na miejsca parkingowe, które to Wspólnota Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17 wynajmuje Wspólnocie Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17B i Wspólnocie Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17V. W obecnych czasach zapewnienie mieszkańcom, jak największej ilości miejsc parkingowych i przestrzeni na składowanie odpadów stanowi jeden z najważniejszych priorytetów lokalnych społeczności. Przedłużenie ul. Słomianej i połączenie z ulicą Rozdroże zniweczy starania o udogodnienie i uatrakcyjnienie przestrzeni wokół bloków przy ulicy Rozdroże 17, 17B i 17C. Połączenie wspomnianych dróg ma też przebiegać nad garażami podziemnymi, co wydaje się rozwiązaniem nielogicznym, zagrażającym konstrukcji garaży podziemnych oraz ewentualnie utrudniającym wjazd na poziom garaży podziemnych. Na planowaną drogę wyjazd jest bowiem bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17 C. Z budynku 17C wyjazd jest bardzo stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując, włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Ponadto poszerzenie ul. Rozdroże sprawi, że ucierpi wartość mieszkań z bloków przy ulicy Rozdroże 17C oraz jakość życia mieszkańców wszystkich trzech wspólnot. Planowana droga znajdzie się bezpośrednio pod oknami mieszkańców budynku przy ul. Rozdroże 17C, a jej poszerzenie zapewne doprowadzi do zwiększenia ruchu kołowego w tej okolicy i do wzrostu poziomu niezwykle szkodliwych hałasu oraz zanieczyszczeń. Projektowana droga KDD.1 (droga publiczna o kategorii dojazdowej) w dotychczasowym kształcie służyła mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań, a zgodnie z projektem ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca skierują się w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcą w prawo w ul. Słomianą i dalej</p>						<p>komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 10, Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>przez osiedle, aby ominąć główne drogi miasta (takie sytuacje zresztą miały już miejsce i mieszkańcy korzystali z pomocy Policji i Straży Miejskiej, aby zatrzymać tranzyt). Zwiększenie ruchu kołowego oznacza także zwiększenie niebezpieczeństwa dla najmłodszych i najstarszych mieszkańców osiedla (aktualnie komentowana droga jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla) oraz degradację budynków poprzez nasilenie drgań wywoływanych przez samochody. Poza tym przez przedłużenie, połączenie czy poszerzenie dróg zlikwidowana zostanie przestrzeń rekreacyjna w postaci części zieleni upiększającej okolice bloków oraz części mini-ogródków. Takie działania wydają się zupełnie sprzeczne z proekologiczną postawą władz miasta Krakowa, wyeksponowaną m.in. w obecnie obowiązującej Strategii Rozwoju Krakowa. Zresztą w §3 wyżej oznaczonego planu jako cele tego konkretnego planu oznaczono m.in. ochrona terenów istniejącej zieleni osiedlowej przed zabudową, rozwiązanie problemów komunikacyjnych, dotyczących parkowania oraz zapewnienia właściwej obsługi obszarów nowej zabudowy.</p> <p>Ad. pkt 2)</p> <p>Proponowana w projekcie droga KDD.6 nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także dojścia do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest zwyczajnie fizycznie niemożliwe), spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i nie w pełni sprawnych fizycznie. Trzeba podkreślić, że w dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.</p> <p>Ad. pkt 4)</p> <p>Zwiększenie liczby terenów zielonych zamiast zwiększenia liczby zbędnych dróg na Osiedlu Podwawelskim będzie faktycznie realizować dobro mieszkańców osiedla. Trzeba zauważyć, że wyłożony projekt planu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone w Miejskim Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "UJŚCIE WILGI", wprowadzonego uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdowa 32 KD opisana jest jako „przedłużenie 4 ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach</p>						<p>Ad 13, Ad 14.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębinki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że sam proces wykupu nieruchomości na cele publiczne stanowi procedurę odrębną od sporządzania projektu planu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą MPZG „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze (działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej Rozdroże 17 i znajduje się na niej plac manewrowy przeciwpożarowy, a na części tej działki zaplanowany jest plac zabaw – w tym celu zresztą została nabyta w 2019 r. przez Wspólnotę). Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla bez wskazania w projekcie planu, że droga jest ślepa (!), a więc nie byłoby też możliwe połączenie tej drogi w przyszłości z planowanymi drogami KDD.2 czy KDD.1 (ze względu na położenie bloków 17 i 17B, ich podwórek i podziemnych garaży). Planowana droga KDD.3 ingeruje również w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z projektem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Istnieją też obawy, że ze względu na brak określenia w projekcie drogi KDD.3 jako ślepej (jak miało to miejsce w przypadku drogi 32KD), może być w przyszłości planowane połączenie dróg KDD.3 i KDD.8. Oznaczałoby to otwarcia tranzytu przez osiedle. Można zresztą przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8.</p> <p>Ad. pkt 7)</p> <p>Należy zauważyć, że zgodnie z nowym planem zagospodarowania przestrzennego miałyby też zostać zlikwidowane tereny zielone w okolicy wspólnot i zaplanowano tam parking wielopoziomowy (teren oznaczony KU.3 przy drodze KDD.1 na mapie), co ponownie stoi w sprzeczności ze Strategią Rozwoju Krakowa oraz uzasadnionymi interesami mieszkańców Osiedla Podwawelskiego. Budowa na wzmiankowanym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m, spowoduje drastyczne ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Obszar ten obecnie stanowi kanał przewietrzania dla osiedla, a drzewostan powoduje filtrację zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>Ad. pkt 8)</p> <p>Mieszkańcy osiedla sprzeciwiają się również planom odnośnie obszaru oznaczonego na projekcie jako KU.7. Część tego terenu stanowi własność prywatną (właściciele garaży) i bardzo możliwe, że właściciele nie zgodzą się go sprzedać. Wywłaszczenie na cele publiczne także nie będzie możliwe, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) miałyby stanowić własność prywatnych inwestorów (zatem nie byłaby to inwestycja na cele publiczne). Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami - teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia i sprzyjającą gromadzeniu się zanieczyszczeń.</p> <p>Ad. pkt 9)</p> <p>Co do zasady ogólny kształt zaproponowanego § 14 projektu układu drogowego grozi w przyszłości otwarciem tranzytu przez osiedle dla kierowców skracających sobie drogę z al. M. Konopnickiej do ul. Kapelanka, a także dla mieszkańców osiedla chcących ominąć ul. Monte Cassino i ul. Kapelanka. Niezgodne z</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>interesem mieszkańców osiedla jest też budowanie drogi publicznej w rejonie Wilgi. Zasadne i zgodne z opinią Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej z dnia 26 kwietnia 2018 r. byłoby zachowanie dojścia do Wilgi jako ciągu pieszego. Ad. pkt 10)</p> <p>Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został zabudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego korytarza powietrznego, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla od strony rzeki Wilgi zablokuje przewietrzanie osiedla, co może doprowadzić do istotnego i poważnego zagrożenia dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej, jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. Ad. pkt 11)</p> <p>Odnosnie obszaru MW.16 pozostają aktualne uwagi wymienione w poprzedzającym akapicie. W projekcie planu wyłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym projekcie planu w tym miejscu jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Zdaniem mieszkańców osiedla zasadne jest pozostawienie pierwotnej koncepcji – oznaczenie obszaru MW.16 jako terenu zieleni urządzonej. Ad. pkt 13)</p> <p>Projekt miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego zakłada drastyczne zmniejszenie terenów zielonych na obszarze Osiedla Podwawelskiego. W stosunku do drugiego projektu wyłożonego w 2019 roku powierzchnia terenów zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zmniejszyła się z planowanych 6,68% do 3,51% (publiczne tereny zielone, utrzymywane przez miasto). Miasto zagęszcza zabudowę kosztem terenów zielonych i kosztem mieszkańców SM Podwawelska, którzy utrzymują tereny zielone należące do ich Spółdzielni, a z których będą korzystać mieszkańcy nowych bloków z racji braku publicznej zieleni. Ad. pkt 14)</p> <p>Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa z 13 grudnia 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa został zobowiązany do „podjęcia wszelkich możliwych i prawnie dopuszczalnych kroków skutkujących stworzeniem publicznego, ogólnodostępnego parku miejskiego w rejonie osiedla Podwawelskiego”. Natomiast w dniu 26 kwietnia 2018 r. Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna wydała opinię, w której miasto zostało wezwane do wykupienia ww. terenu i utworzenie tam parku miejskiego, którego aktualnie brakuje na terenie Osiedla Podwawelskiego. Obecnie na terenie osiedla dostępne tereny zielone (place zabaw dla dzieci, górka przy kościele, skwery) to tereny pozostające w użytkowaniu wieczystym i utrzymywane z pieniędzy członków SM Podwawelska, zatem nie stanowią terenów publicznych, jak</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>podano w MPZP. Powszechna dostępność tych terenów nie powinno zwalniać miasta od utworzenia publicznych terenów zielonych, z których to każdy będzie mógł korzystać, i które będą utrzymywane z funduszy miasta, a nie z "czynszów" mieszkańców SM Podwawelska.</p> <p>Stanowczo sprzeciwia się komentowanemu w petitum pisma rozwiązaniom i prosi o pozytywne rozpatrzenie jej uwag.</p>						
4022	<b>III.76</b>	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.15 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki;</p> <p>2. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.16 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Wyłożony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu Osiedla Podwawelskiego zakłada zmniejszenie terenu ZP.1 i powiększenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednocześnie w trakcie publicznych dyskusji nad projektem planu mieszkańcy pozytywnie wypowiedzieli się o przeznaczeniu niezabudowanych terenów tzw. „Ogrodnika” na potrzeby ogólnodostępnego parku. Mając na uwadze, iż jest to jeden z ostatnich zielonych niezabudowanych terenów w obrębie Osiedla Podwawelskiego, jako zasadne jawi się zabezpieczenie tego terenu przed zabudową mieszkaniową i udostępnienie mieszkańcom nowych terenów rekreacyjnych.</p>	-	-	-	<b>MW.15</b> <b>MW.16</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p>
4023	<b>III.77</b>	[...]*							
4024	<b>III.78</b>	[...]*							
4025	<b>III.79</b>	[...]*							
4026	<b>III.80</b>	[...]*							
4027	<b>III.81</b>	[...]*							
4028	<b>III.82</b>	[...]*							
4029	<b>III.83</b>	[...]*	<p>Składa uwagi do wyżej oznaczonego projektu i prosi o dokonanie zmian w:</p> <p>1)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- § 14 punkt 1 podpunkt a</li> <li>- § 14 punkt 2 podpunkty a, b</li> <li>- § 14 punkt 3 podpunkt a, b,</li> </ul> <p>gdyż sprzeciwia się przedłużeniu ul. Słomianej, poszerzeniu obecnie istniejącej drogi na ul. Rozdroże, zmiany statusu drogi-przedłużenia ul. Słomianej i połączenia z ul. Rozdroże na część drogi publicznej klasy dojazdowej (chce pozostawienia statutu drogi wewnętrznej na tym łączniku),</p> <p>2)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- § 14 punkt 1 podpunkt b</li> <li>- § 14 punkt 2 podpunkt f</li> <li>- § 14 punkt 3 podpunkt i,</li> </ul> <p>gdyż sprzeciwia się przedłużeniu i poszerzeniu ul. Komandosów ze względu na brak odpowiedniego oddalenia planowanej drogi od budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej, co może zagrażać bezpieczeństwu mieszkańców osiedla, w szczególności dzieci i osób starszych, w zamian proponuje zachowanie aktualnej szerokości drogi, zakończenie ul. Komandosów na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do garaży i kościoła, bez możliwości łączenia tej drogi w ewentualnej przyszłości z planowaną w projekcie KDD.4,</p> <p>3)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- § 14 punkt 2 podpunkt h</li> </ul>	-	-	-	<p>1) <b>KDL.1</b> <b>KDD.1</b> <b>KDD.2</b></p> <p>2) <b>KDL.2</b> <b>KDD.6</b></p> <p>3) <b>KDD.8</b></p> <p>4) <b>KDD.3</b></p> <p>5) <b>KDL.3</b></p> <p>6) <b>KDD.4</b></p> <p>7) <b>KU.3</b></p> <p>8) <b>KU.7</b></p>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13 i 14 oraz części pkt 7</b>	<p>Ad 1.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.1</b>, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.</p> <p>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że podane w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokości dróg <b>KDD.1</b>, <b>KDD.2</b> i <b>KDL.1</b> odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg (pasa drogowego) w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych.</p> <p>W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnie, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.</p> <p>Ad 2.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.6</b>, jako przedłużenie ulicy Komandosów (<b>KDL.2</b>), będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>- § 14 punkt 3 podpunkt k, gdyż sprzeciwia się budowie układu drogowego obejmującego drogę publiczną KDD.8, który spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16, projektowany odcinek wcale nie jest potrzebny, aby dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej - aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego,</p> <p>4)</p> <p>- § 14 punkt 2 podpunkt c - § 14 punkt 3 podpunkt f, gdyż sprzeciwia się projektowanej drodze KDD.3 i w zamian proponuje przekształcenie tego obszaru na teren zieleni ZP i połączenie z MW.16, o którego przekształcenie w teren zieleni urządzonej ZP również postuluje, natomiast jako drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, proponuje poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.,</p> <p>5)</p> <p>- § 14 punkt 3 podpunkt c, gdyż sprzeciwia się projektowanej szerokości drogi dojazdowej KDL.3, proponowana szerokość wprowadzi tranzyt na osiedle, zasadna byłaby szerokość do 16 m,</p> <p>6)</p> <p>- § 14 punkt 2 podpunkt d - § 14 punkt 3 podpunkt g, gdyż sprzeciwia się aktualnemu projektowi drogi KDD.4, w zamian proponuje ograniczenie przebiegu KDD.4, aby stanowiła ona tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką oznaczoną w projekcie jako obszar MWU.3 lub ewentualnie poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15,</p> <p>7)</p> <p>- § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwia się likwidacji terenów zielonych na rzecz parkingu wielopoziomowego, obszar KU.3 należy pozostawić w obecnie istniejącym stanie („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami),</p> <p>8)</p> <p>- § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwia się budowie na obszarze oznaczonym KU.7 naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%,</p> <p>9)</p> <p>- ogólnie w treści § 14 projektu, gdyż sprzeciwia się mu co do zasady - zamiast budowy nowych dróg publicznych czy poszerzeń istniejących, wystarczające jest przekształcenie istniejących dróg wewnętrznych na drogi publiczne,</p>				<p>9) cały obszar planu</p> <p>10) <b>MW.15</b></p> <p>11) <b>MW.16</b></p> <p>12) <b>MW/U.3</b></p> <p>13) cały obszar planu</p> <p>14) <b>MW.15</b> <b>ZP.1</b></p>		<p>terenu <b>KU.7</b>, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDD.4</b>. Wyjaśnia się ponadto, że podane w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokości dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDL.2</b> odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg (pasa drogowego) w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnie, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębnyki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem <b>MW.9</b>; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>10) - § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwia się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.15, wnioskuje o przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie nieuwzględnienia tego wniosku, wnosimy o zmianę parametrów w § 18 punkt 5 podpunkt 15 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m,</p> <p>11) - § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwia się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.16, wnioskuje o przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie nieuwzględnienia tego wniosku, wnosimy o zmianę parametrów w § 18 punkt 5 podpunkt 16 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m,</p> <p>12) - § 21 punkt 2 podpunkt 3, wnosi o zmianę parametrów MW/U.3 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 65%, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 50%, maksymalna wysokość zabudowy: 10 m,</p> <p>13) - ogólnie w treści § 8 i §10 projektu, gdyż postuluje zwiększenie liczby publicznych terenów zielonych na Osiedlu Podwawelskim. Ponadto postuluje o:</p> <p>14) - utworzenie na terenie Osiedla Podwawelskiego parku miejskiego (Park Podwawelski) na obszarze szkółki drzew i krzewów i wykupienie w tym celu wspomnianego terenu o powierzchni 1,5 ha od prywatnego właściciela.</p> <p>UZASADNIENIE Ad. pkt 1) § 14 punkt 1 podpunkt a, § 14 punkt 2 podpunkty a, b oraz § 14 punkt 3 podpunkt a, b projektu dotyczą nieruchomości położonej w Krakowie, jednostka ewidencyjna Podgórze, obręb 11, stanowiącą m.in. działki 153/5, 153/6, 153/7, 153/9, których własność należy do Wspólnoty Mieszkaniowej Rozdroże 17 w Krakowie. Wspólnota Mieszkaniowa Rozdroże 17 w Krakowie nabyła opisaną nieruchomość na cele związane z zarządaniem nieruchomością wspólną, tj. na altanę śmietnikową, wjazd do garażu, plac manewrowy i drogę pożarową. Inwestycja Wspólnoty była konieczna dla zaspokojenia istotnych i podstawowych potrzeb mieszkańców wspólnoty. Na działce 153/6 umiejscowiono altanę śmietnikową, z której to korzystają mieszkańcy aż trzech wspólnot: Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17, Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17B i Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17C i której to nie ma możliwości przeniesienia w inne miejsce. Natomiast część planowanej drogi KDD.1 została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, niespełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca</p>						<p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów <b>KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.5, KDD.6, KDD.7, KDD.8, KDL.1, KDL.2, KDL.3</b> jako dróg publicznych w liniach rozgraniczających - pozostających w zgodności z wymaganiami technicznymi - ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 10, Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębinki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking. Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie drogi istniejącej KDD.2, spowoduje odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Przez zaplanowaną drogę tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, z którego korzystają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Ponadto część wyżej opisanej nieruchomości została przerobiona wysokim nakładem pieniężnym na miejsca parkingowe, które to Wspólnota Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17 wynajmuje Wspólnocie Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17B i Wspólnocie Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17V. W obecnych czasach zapewnienie mieszkańcom, jak największej ilości miejsc parkingowych i przestrzeni na składowanie odpadów stanowi jeden z najważniejszych priorytetów lokalnych społeczności. Przedłużenie ul. Słomianej i połączenie z ulicą Rozdroże zniweczy starania o udogodnienie i uatrakcyjnienie przestrzeni wokół bloków przy ulicy Rozdroże 17, 17B i 17C. Połączenie wspomnianych dróg ma też przebiegać nad garażami podziemnymi, co wydaje się rozwiązaniem nielogicznym, zagrażającym konstrukcji garaży podziemnych oraz ewentualnie utrudniającym wjazd na poziom garaży podziemnych. Na planowaną drogę wyjazd jest bowiem bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17 C. Z budynku 17C wyjazd jest bardzo stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując, włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Ponadto poszerzenie ul. Rozdroże sprawi, że ucierpi wartość mieszkań z bloków przy ulicy Rozdroże 17C oraz jakość życia mieszkańców wszystkich trzech wspólnot. Planowana droga znajdzie się bezpośrednio pod oknami mieszkańców budynku przy ul. Rozdroże 17C, a jej poszerzenie zapewne doprowadzi do zwiększenia ruchu kołowego w tej okolicy i do wzrostu poziomu niezwykle szkodliwych hałasu oraz zanieczyszczeń. Projektowana droga KDD.1 (droga publiczna o kategorii dojazdowej) w dotychczasowym kształcie służyła mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań, a zgodnie z projektem ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca skierują się w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręca w prawo w ul. Słomianą i dalej przez osiedle, aby ominąć główne drogi miasta (takie sytuacje zresztą miały już miejsce i mieszkańcy korzystali z pomocy Policji i Straży Miejskiej, aby zatrzymać tranzyt). Zwiększenie ruchu kołowego oznacza także zwiększenie niebezpieczeństwa dla najmłodszych i najstarszych mieszkańców osiedla (aktualnie komentowana droga jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla) oraz degradację budynków poprzez nasilenie drgań wywoływanych przez samochody. Poza tym przez przedłużenie, połączenie czy poszerzenie dróg zlikwidowana zostanie przestrzeń rekreacyjna w postaci części zieleni upiększającej okolice bloków oraz części mini-ogródków. Takie działania wydają się zupełnie sprzeczne z proekologiczną postawą władz miasta Krakowa, wyeksponowaną m.in. w obecnie obowiązującej Strategii Rozwoju Krakowa. Zresztą w §3 wyżej oznaczonego planu jako cele tego konkretnego planu oznaczono m.in. ochrona terenów istniejącej zieleni osiedlowej przed zabudową, rozwiązanie problemów komunikacyjnych, dotyczących parkowania oraz zapewnienia właściwej obsługi obszarów nowej zabudowy.</p>						<p>Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 12.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ad 13, Ad 14.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że sam proces wykupu nieruchomości na cele publiczne stanowi procedurę odrębną od sporządzania projektu planu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Ad. pkt 2)  Proponowana w projekcie droga KDD.6 nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także dojścia do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest zwyczajnie fizycznie niemożliwe), spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i nie w pełni sprawnych fizycznie. Trzeba podkreślić, że w dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.</p> <p>Ad. pkt 4)  Zwiększenie liczby terenów zielonych zamiast zwiększenia liczby zbędnych dróg na Osiedlu Podwawelskim będzie faktycznie realizować dobro mieszkańców osiedla. Trzeba zauważyć, że wyłożony projekt planu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone w Miejskim Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "UJŚCIE WILGI", wprowadzonego uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie 4 ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą MPZG „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze (działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej Rozdroże 17 i znajduje się na niej plac manewrowy przeciwpożarowy, a na części tej działki zaplanowany jest plac zabaw – w tym celu zresztą została nabyta w 2019 r. przez Wspólnotę). Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla bez wskazania w projekcie planu, że droga jest ślepa (!), a więc nie byłoby też możliwe połączenie tej drogi w przyszłości z planowanymi drogami KDD.2 czy KDD.1 (ze względu na położenie bloków 17 i 17B, ich podwórek i podziemnych garaży). Planowana droga KDD.3 ingeruje również w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z projektem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Istnieją też obawy, że ze względu na brak określenia w projekcie drogi KDD.3 jako ślepej (jak miało to miejsce w przypadku drogi 32KD), może być</p>						



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>w przyszłości planowane połączenie dróg KDD.3 i KDD.8. Oznaczałoby to otwarcia tranzytu przez osiedle. Można zresztą przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8.</p> <p>Ad. pkt 7)</p> <p>Należy zauważyć, że zgodnie z nowym planem zagospodarowania przestrzennego miałyby też zostać zlikwidowane tereny zielone w okolicy wspólnot i zaplanowano tam parking wielopoziomowy (teren oznaczony KU.3 przy drodze KDD.1 na mapie), co ponownie stoi w sprzeczności ze Strategią Rozwoju Krakowa oraz uzasadnionymi interesami mieszkańców Osiedla Podwawelskiego. Budowa na wzmiankowanym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m, spowoduje drastyczne ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Obszar ten obecnie stanowi kanał przewietrzania dla osiedla, a drzewostan powoduje filtrację zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>Ad. pkt 8)</p> <p>Mieszkańcy osiedla sprzeciwiają się również planom odnośnie obszaru oznaczonego na projekcie jako KU.7. Część tego terenu stanowi własność prywatną (właściciele garaży) i bardzo możliwe, że właściciele nie zgodzą się go sprzedać. Wywłaszczenie na cele publiczne także nie będzie możliwe, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) miałyby stanowić własność prywatnych inwestorów (zatem nie byłaby to inwestycja na cele publiczne). Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami - teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia i sprzyjającą gromadzeniu się zanieczyszczeń.</p> <p>Ad. pkt 9)</p> <p>Co do zasady ogólny kształt zaproponowanego § 14 projektu układu drogowego grozi w przyszłości otwarciem tranzytu przez osiedle dla kierowców skracających sobie drogę z al. M. Konopnickiej do ul. Kapelanka, a także dla mieszkańców osiedla chcących ominąć ul. Monte Cassino i ul. Kapelanka. Niezgodne z interesem mieszkańców osiedla jest też budowanie drogi publicznej w rejonie Wilgi. Zasadne i zgodne z opinią Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej z dnia 26 kwietnia 2018 r. byłoby zachowanie dojścia do Wilgi jako ciągu pieszego.</p> <p>Ad. pkt 10)</p> <p>Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został zabudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego korytarza powietrznego, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla od strony rzeki Wilgi zablokuje przewietrzanie osiedla, co może doprowadzić do istotnego i poważnego zagrożenia dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie z</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>wyznaczeniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej, jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą.</p> <p>Ad. pkt 11)</p> <p>Odnosnie obszaru MW.16 pozostają aktualne uwagi wymienione w poprzedzającym akapicie. W projekcie planu wyłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym projekcie planu w tym miejscu jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Zdaniem mieszkańców osiedla zasadne jest pozostawienie pierwotnej koncepcji – oznaczenie obszaru MW.16 jako terenu zieleni urządzonej.</p> <p>Ad. pkt 13)</p> <p>Projekt miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego zakłada drastyczne zmniejszenie terenów zielonych na obszarze Osiedla Podwawelskiego. W stosunku do drugiego projektu wyłożonego w 2019 roku powierzchnia terenów zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zmniejszyła się z planowanych 6,68% do 3,51% (publiczne tereny zielone, utrzymywanych przez miasto). Miasto zagęszcza zabudowę kosztem terenów zielonych i kosztem mieszkańców SM Podwawelska, którzy utrzymują tereny zielone należące do ich Spółdzielni, a z których będą korzystać mieszkańcy nowych bloków z racji braku publicznej zieleni.</p> <p>Ad. pkt 14)</p> <p>Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa z 13 grudnia 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa został zobowiązany do „podjęcia wszelkich możliwych i prawnie dopuszczalnych kroków skutkujących stworzeniem publicznego, ogólnodostępnego parku miejskiego w rejonie osiedla Podwawelskiego”. Natomiast w dniu 26 kwietnia 2018 r. Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna wydała opinię, w której miasto zostało wezwane do wykupienia ww. terenu i utworzenie tam parku miejskiego, którego aktualnie brakuje na terenie Osiedla Podwawelskiego. Obecnie na terenie osiedla dostępne tereny zielone (place zabaw dla dzieci, górka przy kościele, skwery) to tereny pozostające w użytkowaniu wieczystym i utrzymywane z pieniędzy członków SM Podwawelska, zatem nie stanowią terenów publicznych, jak podano w MPZP. Powszechna dostępność tych terenów nie powinno zwalniać miasta od utworzenia publicznych terenów zielonych, z których to każdy będzie mógł korzystać, i które będą utrzymywane z funduszy miasta, a nie z “czynszów” mieszkańców SM Podwawelska.</p> <p>Stanowczo sprzeciwia się komentowanemu w petitum pisma rozwiązaniom i prosi o pozytywne rozpatrzenie jej uwag</p>						
4030	<b>III.84</b>	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.15 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki;</p> <p>2. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.16 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o</p>	-	-	-	<b>MW.15</b> <b>MW.16</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy</i></p>
4031	<b>III.85</b>	[...]*							
4032	<b>III.86</b>	[...]*							
4033	<b>III.87</b>	[...]*							
4034	<b>III.88</b>	[...]*							
4035	<b>III.89</b>	[...]* [...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Wyłożony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu Osiedla Podwawelskiego zakłada zmniejszenie terenu ZP.1 i powiększenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednocześnie w trakcie publicznych dyskusji nad projektem planu mieszkańcy pozytywnie wypowiadali się o przeznaczeniu niezabudowanych terenów tzw. „Ogrodnika” na potrzeby ogólnodostępnego parku. Mając na uwadze, iż jest to jeden z ostatnich zielonych niezabudowanych terenów w obrębie Osiedla Podwawelskiego, jako zasadne jawi się zabezpieczenie tego terenu przed zabudową mieszkaniową i udostępnienie mieszkańcom nowych terenów rekreacyjnych.</p>						<p>mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p>
4036	<b>III.90</b>	[...]*	1. Obszar KDD.6	1)	-	-	1)	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 i 14 oraz części pkt 10 i 11</b></p>	Ad 1.
4037	<b>III.91</b>	[...]*	Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych.	-			<b>KDD.6</b>		Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.6</b> będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b> , co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDD.4</b> .
4038	<b>III.92</b>	[...]*	Jego usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci.	2)			<b>KDD.1</b>		Wyjaśnia się ponadto, że:
4039	<b>III.93</b>	[...]*	Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.	-			<b>KDD.8</b>		- podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi <b>KDD.6</b> w liniach rozgraniczających dotyczy najszerzego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym.
4040	<b>III.94</b>	[...]*	2. Obszar KDD.1	3)			<b>KDD.3</b>		- ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych.
			Wnioskują o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I   jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Wnoszą, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD1) jako drogę wewnętrzną, tj. zmienić kategorię na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD1 nie jest drogą publiczną! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75, objęta KW: (...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj. za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z niewykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody/właściciela. Nadmieniamy, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być n.p.- zbywana. Skoro. tak wiele mówi się o nienaruszalnym i	4)	152/9 obr. 11 Podgórze		<b>MW.9</b>		W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.
				5)			<b>KDL.3</b>		Ad 2.
				6)			<b>KDD.4</b>		Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.1</b> , jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.
				7)			<b>KDW.20</b>		Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.
				8)			<b>MW.15</b>		Ad 3.
				9)			<b>MW.16</b>		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
				10)			<b>MW/U.3</b>		Ad 4.
				11)			<b>KU.3</b>		Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do
				12)			<b>KU.2</b>		
				13)			<b>KU.7</b>		
				14)			<b>ZPz.1</b> <b>ZPz.2</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska.</p> <p>3. Obszar KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego.</p> <p>Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawo własności kilkudziesięciu osób, mających lokale wyodrębnione w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny ( o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków.</p> <p>4. Obszar KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu.</p> <p>Projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskują o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazują, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoz., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę).</p> <p>Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1.</p> <p>Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 Po drugie, pomiędzy blokami</p>				<p><b>ZPz.3</b> <b>ZPz.6</b></p>		<p>terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem <b>MW.9</b>;</li> <li>– w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</li> </ul> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości.</p> <p>Ad 8, Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości.</p> <p>Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznając to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8.</p> <p>Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazują, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.</p> <p>Ponadto istnieje dokument, stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD3 i KDD.4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta M. Krakowa z dnia 5 grudnia 2018 r, w której wprost jest napisane (cyt):” zaproponowane drogi KDD3 i KDD4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego” (koniec cyt.). Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców SM Podwawelska, jak też dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Na Rozdrożu.</p> <p>5. Obszar KDL.3</p> <p>Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana”. Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje” osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku” samochody. Poszerzenie KDL.3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, aby podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu.</p> <p>6. Obszar KDD.4</p> <p>Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15.</p> <p>7. Obszar KDW 20</p> <p>Składają wniosek o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podają, iż nowa,</p>						<p>W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 10.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Ad 11.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 12.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu <b>KU.2</b>, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44, wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te, będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa SM Podwawelska, anektując część działki nr 137/20 będącej w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska.</p> <p>8. Obszar MW.15</p> <p>Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):” Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3; dopuszczalne 25 pg/m3)” (koniec cyt.).</p> <p>Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą.</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% -</li> <li>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 -</li> <li>maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</li> </ul> <p>9. Obszar MW.16</p>						<p>parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego „pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu” w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna.</p> <p>Ad 13.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 14.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo „wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”. Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami <b>ZPz.1, ZPz.2, ZPz.3 i ZPz.6</b> zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem.</p> <p>Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wnoszą o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulują, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej.</p> <p>Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka).</p> <p>Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczenie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą.</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65% -</li> <li>- wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0- maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</li> </ul> <p>10. Obszar MW/U.3</p> <p>Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składają wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi” jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu, gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podają, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny” i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2- poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują nasze osiedle i nasze miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje.</p> <p>Wnioskują, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączenia i odpływu wód opadowych, co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów.</p> <p>11. Obszar KU.3</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>12. Obszar KU 2 Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnoszą o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.</p> <p>13. Obszar KU.7. Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnoszą o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019 r. oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12.</p> <p>Nadmieniają, iż w 1995 r. został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli ( ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji.</p> <p>Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu” (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD.6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem</p>						



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>użytkownicy garaży wymuszają przedłużenie KDD.6 do planowanej KDD.4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniamy, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD.6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie.</p> <p>Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole.</p> <p>14. Obszar Zpz1, Zpz2, Zpz3, ZPz6.</p> <p>Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z prywatnych, głównie „emeryckich” środków. Płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnoszą o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).</p>						
4041	III.95	Aneta Sas-Korczyńska	<p>Składa uwagi do wyżej oznaczonego projektu i prosi o dokonanie zmian w:</p> <p>1)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- § 14 punkt 1 podpunkt a</li> <li>- § 14 punkt 2 podpunkty a, b</li> <li>- § 14 punkt 3 podpunkt a, b,</li> </ul> <p>gdyż sprzeciwia się przedłużeniu ul. Słomianej, poszerzeniu obecnie istniejącej drogi na ul. Rozdroże, zmiany statusu drogi-przedłużenia ul. Słomianej i połączenia z ul. Rozdroże na część drogi publicznej klasy dojazdowej (chce pozostawienia statutu drogi wewnętrznej na tym łączniku),</p> <p>2)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- § 14 punkt 1 podpunkt b</li> <li>- § 14 punkt 2 podpunkt f</li> <li>- § 14 punkt 3 podpunkt i,</li> </ul> <p>gdyż sprzeciwia się przedłużeniu i poszerzeniu ul. Komandosów ze względu na brak odpowiedniego oddalenia planowanej drogi od budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej, co może zagrażać bezpieczeństwu mieszkańców osiedla, w szczególności dzieci i osób starszych, w zamian proponuje zachowanie aktualnej szerokości drogi, zakończenie ul. Komandosów na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do garaży i kościoła, bez możliwości łączenia tej drogi w ewentualnej przyszłości z planowaną w projekcie KDD.4,</p> <p>3)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- § 14 punkt 2 podpunkt h</li> <li>- § 14 punkt 3 podpunkt k,</li> </ul> <p>gdyż sprzeciwia się budowie układu drogowego obejmującego drogę publiczną KDD.8, który spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16, projektowany odcinek wcale nie jest potrzeby, aby dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej - aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność,</p>	-	-	-	<p>1) <b>KDL.1</b> <b>KDD.1</b> <b>KDD.2</b></p> <p>2) <b>KDL.2</b> <b>KDD.6</b></p> <p>3) <b>KDD.8</b></p> <p>4) <b>KDD.3</b></p> <p>5) <b>KDL.3</b></p> <p>6) <b>KDD.4</b></p> <p>7) <b>KU.3</b></p> <p>8) <b>KU.7</b></p> <p>9) cały obszar planu</p> <p>10) <b>MW.15</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13 i 14 oraz części pkt 7</b></p>	<p>Ad 1.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.1</b>, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.</p> <p>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że podane w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokości dróg <b>KDD.1</b>, <b>KDD.2</b> i <b>KDL.1</b> odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg (pasa drogowego) w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych.</p> <p>W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.</p> <p>Ad 2.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.6</b>, jako przedłużenie ulicy Komandosów (<b>KDL.2</b>), będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b>, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDD.4</b>.</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że podane w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokości dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDL.2</b> odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg (pasa drogowego) w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych.</p> <p>W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>(wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego,</p> <p>4) - § 14 punkt 2 podpunkt c - § 14 punkt 3 podpunkt f, gdyż sprzeciwia się projektowanej drodze KDD.3 i w zamian proponuje przekształcenie tego obszaru na teren zieleni ZP i połączenie z MW.16, o którego przekształcenie w teren zieleni urządzonej ZP również postuluje, natomiast jako drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, proponuje poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.,</p> <p>5) - § 14 punkt 3 podpunkt c, gdyż sprzeciwia się projektowanej szerokości drogi dojazdowej KDL.3, proponowana szerokość wprowadzi tranzyt na osiedle, zasadna byłaby szerokość do 16 m,</p> <p>6) - § 14 punkt 2 podpunkt d - § 14 punkt 3 podpunkt g, gdyż sprzeciwia się aktualnemu projektowi drogi KDD.4, w zamian proponuje ograniczenie przebiegu KDD.4, aby stanowiła ona tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką oznaczoną w projekcie jako obszar MWU.3 lub ewentualnie poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15,</p> <p>7) - § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwia się likwidacji terenów zielonych na rzecz parkingu wielopoziomowego, obszar KU.3 należy pozostawić w obecnie istniejącym stanie („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami),</p> <p>8) - § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwia się budowie na obszarze oznaczonym KU.7 naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%,</p> <p>9) - ogólnie w treści § 14 projektu, gdyż sprzeciwia się mu co do zasady - zamiast budowy nowych dróg publicznych czy poszerzeń istniejących, wystarczające jest przekształcenie istniejących dróg wewnętrznych na drogi publiczne,</p> <p>10) - § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwia się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.15, wnioskuje o przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie nieuwzględnienia tego wniosku, wnosimy o zmianę parametrów w § 18 punkt 5 podpunkt 15 w następujący</p>				<p>11) <b>MW.16</b></p> <p>12) <b>MW/U.3</b></p> <p>13) cały obszar planu</p> <p>14) <b>MW.15</b> <b>ZP.1</b></p>		<p>terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem <b>MW.9</b>; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 %, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m, 11)</p> <p>- § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwia się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.16, wnioskuje o przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie nieuwzględnienia tego wniosku, wnosi o zmianę parametrów w § 18 punkt 5 podpunkt 16 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 %, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m, 12)</p> <p>- § 21 punkt 2 podpunkt 3, wnosi o zmianę parametrów MW/U.3 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 65%, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 50%, maksymalna wysokość zabudowy: 10 m, 13)</p> <p>- ogólnie w treści § 8 i §10 projektu, gdyż postuluje zwiększenie liczby publicznych terenów zielonych na Osiedlu Podwawelskim. Ponadto postulujemy o: 14) - utworzenie na terenie Osiedla Podwawelskiego parku miejskiego (Park Podwawelski) na obszarze szkółki drzew i krzewów i wykupienie w tym celu wspomnianego terenu o powierzchni 1,5 ha od prywatnego właściciela. UZASADNIENIE Ad. pkt 1) § 14 punkt 1 podpunkt a, § 14 punkt 2 podpunkty a, b oraz § 14 punkt 3 podpunkt a, b projektu dotyczą nieruchomości położonej w Krakowie, jednostka ewidencyjna Podgórze, obręb 11, stanowiącą m.in. działki 153/5, 153/6, 153/7, 153/9, których własność należy do Wspólnoty Mieszkaniowej Rozdroże 17 w Krakowie. Wspólnota Mieszkaniowa Rozdroże 17 w Krakowie nabyła opisaną nieruchomość na cele związane z zarządzeniem nieruchomości wspólną, tj. na altanę śmietnikową, wjazd do garażu, plac manewrowy i drogę pożarową. Inwestycja Wspólnoty była konieczna dla zaspokojenia istotnych i podstawowych potrzeb mieszkańców wspólnoty. Na działce 153/6 umiejscowiono altanę śmietnikową, z której to korzystają mieszkańcy aż trzech wspólnot: Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17, Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17B i Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17C i której to nie ma możliwości przeniesienia w inne miejsce. Natomiast część planowanej drogi KDD.1 została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, niespełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking. Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie drogi istniejącej KDD.2, spowoduje odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Przez zaplanowaną drogę tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, z którego korzystają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Ponadto część wyżej opisanej</p>						<p>Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingów wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów <b>KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.5, KDD.6, KDD.7, KDD.8, KDL.1, KDL.2, KDL.3</b> jako dróg publicznych w liniach rozgraniczających - pozostających w zgodności z wymaganiami technicznymi - ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 10, Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 %</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>nieruchomości została przerobiona wysokim nakładem pieniężnym na miejsca parkingowe, które to Wspólnota Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17 wynajmuje Wspólnocie Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17B i Wspólnocie Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17V. W obecnych czasach zapewnienie mieszkańcom, jak największej ilości miejsc parkingowych i przestrzeni na składowanie odpadów stanowi jeden z najważniejszych priorytetów lokalnych społeczności. Przedłużenie ul. Słomianej i połączenie z ulicą Rozdroże zniweczy starania o udogodnienie i uatrakcyjnienie przestrzeni wokół bloków przy ulicy Rozdroże 17, 17B i 17C. Połączenie wspomnianych dróg ma też przebiegać nad garażami podziemnymi, co wydaje się rozwiązaniem nielogicznym, zagrażającym konstrukcji garaży podziemnych oraz ewentualnie utrudniającym wjazd na poziom garaży podziemnych. Na planowaną drogę wyjazd jest bowiem bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17 C. Z budynku 17C wyjazd jest bardzo stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując, włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Ponadto poszerzenie ul. Rozdroże sprawi, że ucierpi wartość mieszkań z bloków przy ulicy Rozdroże 17C oraz jakość życia mieszkańców wszystkich trzech wspólnot. Planowana droga znajdzie się bezpośrednio pod oknami mieszkańców budynku przy ul. Rozdroże 17C, a jej poszerzenie zapewne doprowadzi do zwiększenia ruchu kołowego w tej okolicy i do wzrostu poziomu niezwykle szkodliwych hałasu oraz zanieczyszczeń. Projektowana droga KDD.1 (droga publiczna o kategorii dojazdowej) w dotychczasowym kształcie służyła mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań, a zgodnie z projektem ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca skierują się w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcają w prawo w ul. Słomianą i dalej przez osiedle, aby ominąć główne drogi miasta (takie sytuacje zresztą miały już miejsce i mieszkańcy korzystali z pomocy Policji i Straży Miejskiej, aby zatrzymać tranzyt). Zwiększenie ruchu kołowego oznacza także zwiększenie niebezpieczeństwa dla najmłodszych i najstarszych mieszkańców osiedla (aktualnie komentowana droga jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla) oraz degradację budynków poprzez nasilenie drgań wywoływanych przez samochody. Poza tym przez przedłużenie, połączenie czy poszerzenie dróg zlikwidowana zostanie przestrzeń rekreacyjna w postaci części zieleni upiększającej okolice bloków oraz części mini-ogródków. Takie działania wydają się zupełnie sprzeczne z proekologiczną postawą władz miasta Krakowa, wyeksponowaną m.in. w obecnie obowiązującej Strategii Rozwoju Krakowa. Zresztą w §3 wyżej oznaczonego planu jako cele tego konkretnego planu oznaczono m.in. ochrona terenów istniejącej zieleni osiedlowej przed zabudową, rozwiązanie problemów komunikacyjnych, dotyczących parkowania oraz zapewnienia właściwej obsługi obszarów nowej zabudowy.</p> <p>Ad. pkt 2)</p> <p>Proponowana w projekcie droga KDD.6 nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także dojścia do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do</p>						<p>oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 12.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ad 13, Ad 14.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że sam proces wykupu nieruchomości na cele publiczne stanowi procedurę odrębną od sporządzania projektu planu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest zwyczajnie fizycznie niemożliwe), spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i nie w pełni sprawnych fizycznie. Trzeba podkreślić, że w dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.</p> <p>Ad. pkt 4)</p> <p>Zwiększenie liczby terenów zielonych zamiast zwiększenia liczby zbędnych dróg na Osiedlu Podwawelskim będzie faktycznie realizować dobro mieszkańców osiedla. Trzeba zauważyć, że wyłożony projekt planu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone w Miejskim Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "UJŚCIE WILGI", wprowadzonego uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdowa 32 KD opisana jest jako „przedłużenie 4 ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą MPZG „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze (działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej Rozdroże 17 i znajduje się na niej plac manewrowy przeciwpożarowy, a na części tej działki zaplanowany jest plac zabaw – w tym celu zresztą została nabyta w 2019 r. przez Wspólnotę). Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla bez wskazania w projekcie planu, że droga jest ślepa (!), a więc nie byłoby też możliwe połączenie tej drogi w przyszłości z planowanymi drogami KDD.2 czy KDD.1 (ze względu na położenie bloków 17 i 17B, ich podwórek i podziemnych garaży). Planowana droga KDD.3 ingeruje również w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z projektem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Istnieją też obawy, że ze względu na brak określenia w projekcie drogi KDD.3 jako ślepej (jak miało to miejsce w przypadku drogi 32KD), może być w przyszłości planowane połączenie dróg KDD.3 i KDD.8. Oznaczałoby to otwarcia tranzytu przez osiedle. Można zresztą przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8.</p> <p>Ad. pkt 7)</p> <p>Należy zauważyć, że zgodnie z nowym planem zagospodarowania przestrzennego miałyby też zostać zlikwidowane tereny zielone w</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>okolicy wspólnot i zaplanowano tam parking wielopoziomowy (teren oznaczony KU.3 przy drodze KDD.1 na mapie), co ponownie stoi w sprzeczności ze Strategią Rozwoju Krakowa oraz uzasadnionymi interesami mieszkańców Osiedla Podwawelskiego. Budowa na wzmiankowanym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m, spowoduje drastyczne ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Obszar ten obecnie stanowi kanał przewietrzania dla osiedla, a drzewostan powoduje filtrację zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>Ad. pkt 8)</p> <p>Mieszkańcy osiedla sprzeciwiają się również planom odnośnie obszaru oznaczonego na projekcie jako KU.7. Część tego terenu stanowi własność prywatną (właściciele garaży) i bardzo możliwe, że właściciele nie zgodzą się go sprzedać. Wywłaszczenie na cele publiczne także nie będzie możliwe, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) miałyby stanowić własność prywatnych inwestorów (zatem nie byłaby to inwestycja na cele publiczne). Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami - teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia i sprzyjającą gromadzeniu się zanieczyszczeń.</p> <p>Ad. pkt 9)</p> <p>Co do zasady ogólny kształt zaproponowanego § 14 projektu układu drogowego grozi w przyszłości otwarciem tranzytu przez osiedle dla kierowców skracających sobie drogę z al. M. Konopnickiej do ul. Kapelanka, a także dla mieszkańców osiedla chcących ominąć ul. Monte Cassino i ul. Kapelanka. Niezgodne z interesem mieszkańców osiedla jest też budowanie drogi publicznej w rejonie Wilgi. Zasadne i zgodne z opinią Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej z dnia 26 kwietnia 2018 r. byłoby zachowanie dojścia do Wilgi jako ciągu pieszego.</p> <p>Ad. pkt 10)</p> <p>Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został zabudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego korytarza powietrznego, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla od strony rzeki Wilgi zablokuje przewietrzanie osiedla, co może doprowadzić do istotnego i poważnego zagrożenia dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej, jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą.</p> <p>Ad. pkt 11)</p> <p>Oдноśnie obszaru MW.16 pozostają aktualne uwagi wymienione</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>w poprzedzającym akapicie. W projekcie planu wyłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym projekcie planu w tym miejscu jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Zdaniem mieszkańców osiedla zasadne jest pozostawienie pierwotnej koncepcji – oznaczenie obszaru MW.16 jako terenu zieleni urządzonej.</p> <p>Ad. pkt 13)</p> <p>Projekt miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego zakłada drastyczne zmniejszenie terenów zielonych na obszarze Osiedla Podwawelskiego. W stosunku do drugiego projektu wyłożonego w 2019 roku powierzchnia terenów zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zmniejszyła się z planowanych 6,68% do 3,51% (publiczne tereny zielone, utrzymywanych przez miasto). Miasto zagęszcza zabudowę kosztem terenów zielonych i kosztem mieszkańców SM Podwawelska, którzy utrzymują tereny zielone należące do ich Spółdzielni, a z których będą korzystać mieszkańcy nowych bloków z racji braku publicznej zieleni.</p> <p>Ad. pkt 14)</p> <p>Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa z 13 grudnia 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa został zobowiązany do „podjęcia wszelkich możliwych i prawnie dopuszczalnych kroków skutkujących stworzeniem publicznego, ogólnodostępnego parku miejskiego w rejonie osiedla Podwawelskiego”. Natomiast w dniu 26 kwietnia 2018 r. Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna wydała opinię, w której miasto zostało wezwane do wykupienia ww. terenu i utworzenie tam parku miejskiego, którego aktualnie brakuje na terenie Osiedla Podwawelskiego. Obecnie na terenie osiedla dostępne tereny zielone (place zabaw dla dzieci, górka przy kościele, skwery) to tereny pozostające w użytkowaniu wieczystym i utrzymywane z pieniędzy członków SM Podwawelska, zatem nie stanowią terenów publicznych, jak podano w MPZP. Powszechna dostępność tych terenów nie powinno zwalniać miasta od utworzenia publicznych terenów zielonych, z których to każdy będzie mógł korzystać, i które będą utrzymywane z funduszy miasta, a nie z “czynszów” mieszkańców SM Podwawelska.</p> <p>Stanowczo sprzeciwia się komentowanemu w petitum pisma rozwiązaniom i prosi o pozytywne rozpatrzenie jej uwag</p>						
4042	<b>III.96</b>	[...]*	<p>Składa uwagi do wyżej oznaczonego projektu i prosi o dokonanie zmian w:</p> <p>1)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- § 14 punkt 1 podpunkt a</li> <li>- § 14 punkt 2 podpunkty a, b</li> <li>- § 14 punkt 3 podpunkt a, b,</li> </ul> <p>gdyż sprzeciwia się przedłużeniu ul. Słomianej, poszerzeniu obecnie istniejącej drogi na ul. Rozdroże, zmiany statusu drogi-przedłużenia ul. Słomianej i połączenia z ul. Rozdroże na część drogi publicznej klasy dojazdowej (chce pozostawienia statutu drogi wewnętrznej na tym łączniku),</p> <p>2)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- § 14 punkt 1 podpunkt b</li> <li>- § 14 punkt 2 podpunkt f</li> <li>- § 14 punkt 3 podpunkt i,</li> </ul> <p>gdyż sprzeciwia się przedłużeniu i poszerzeniu ul. Komandosów ze względu na brak odpowiedniego oddalenia planowanej drogi od budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej, co może zagrażać bezpieczeństwu mieszkańców osiedla, w szczególności dzieci i osób starszych, w zamian proponuje</p>	-	-	-	<p>1) <b>KDL.1</b> <b>KDD.1</b> <b>KDD.2</b></p> <p>2) <b>KDL.2</b> <b>KDD.6</b></p> <p>3) <b>KDD.8</b></p> <p>4) <b>KDD.3</b></p> <p>5) <b>KDL.3</b></p> <p>6) <b>KDD.4</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13 i 14 oraz części pkt 7</b></p>	<p>Ad 1.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.1</b>, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.</p> <p>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że podane w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokości dróg <b>KDD.1</b>, <b>KDD.2</b> i <b>KDL.1</b> odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg (pasa drogowego) w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych.</p> <p>W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zachowanie aktualnej szerokości drogi, zakończenie ul. Komandosów na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do garaży i kościoła, bez możliwości łączenia tej drogi w ewentualnej przyszłości z planowaną w projekcie KDD.4, 3)</p> <p>- § 14 punkt 2 podpunkt h - § 14 punkt 3 podpunkt k, gdyż sprzeciwia się budowie układu drogowego obejmującego drogę publiczną KDD.8, który spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16, projektowany odcinek wcale nie jest potrzebny, aby dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej - aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego,</p> <p>4) - § 14 punkt 2 podpunkt c - § 14 punkt 3 podpunkt f, gdyż sprzeciwia się projektowanej drodze KDD.3 i w zamian proponuje przekształcenie tego obszaru na teren zieleni ZP i połączenie z MW.16, o którego przekształcenie w teren zieleni urządzonej ZP również postuluje, natomiast jako drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, proponuje poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6., 5) - § 14 punkt 3 podpunkt c, gdyż sprzeciwia się projektowanej szerokości drogi dojazdowej KDL.3, proponowana szerokość wprowadzi tranzyt na osiedle, zasadna byłaby szerokość do 16 m,</p> <p>6) - § 14 punkt 2 podpunkt d - § 14 punkt 3 podpunkt g, gdyż sprzeciwia się aktualnemu projektowi drogi KDD.4, w zamian proponuje ograniczenie przebiegu KDD.4, aby stanowiła ona tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką oznaczoną w projekcie jako obszar MWU.3 lub ewentualnie poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15,</p> <p>7) - § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwia się likwidacji terenów zielonych na rzecz parkingu wielopoziomowego, obszar KU.3 należy pozostawić w obecnie istniejącym stanie („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami),</p> <p>8) - § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwia się budowie na obszarze oznaczonym KU.7 naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%,</p>				<p>7) <b>KU.3</b></p> <p>8) <b>KU.7</b></p> <p>9) cały obszar planu</p> <p>10) <b>MW.15</b></p> <p>11) <b>MW.16</b></p> <p>12) <b>MW/U.3</b></p> <p>13) cały obszar planu</p> <p>14) <b>MW.15</b> <b>ZP.1</b></p>		<p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.6</b>, jako przedłużenie ulicy Komandosów (<b>KDL.2</b>), będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b>, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDD.4</b>. Wyjaśnia się ponadto, że podane w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokości dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDL.2</b> odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg (pasa drogowego) w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębiki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem <b>MW.9</b>; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>9) - ogólnie w treści § 14 projektu, gdyż sprzeciwia się mu co do zasady - zamiast budowy nowych dróg publicznych czy poszerzeń istniejących, wystarczające jest przekształcenie istniejących dróg wewnętrznych na drogi publiczne, 10) - § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwia się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.15, wnioskuje o przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie nieuwzględnienia tego wniosku, wnosimy o zmianę parametrów w § 18 punkt 5 podpunkt 15 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m, 11) - § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwia się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.16, wnioskuje o przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie nieuwzględnienia tego wniosku, wnosi o zmianę parametrów w § 18 punkt 5 podpunkt 16 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m, 12) - § 21 punkt 2 podpunkt 3, wnosi o zmianę parametrów MW/U.3 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 65%, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 50%, maksymalna wysokość zabudowy: 10 m, 13) - ogólnie w treści § 8 i §10 projektu, gdyż postuluje zwiększenie liczby publicznych terenów zielonych na Osiedlu Podwawelskim. Ponadto postuluje o: 14) - utworzenie na terenie Osiedla Podwawelskiego parku miejskiego (Park Podwawelski) na obszarze szkółki drzew i krzewów i wykupienie w tym celu wspomnianego terenu o powierzchni 1,5 ha od prywatnego właściciela. UZASADNIENIE Ad. pkt 1) § 14 punkt 1 podpunkt a, § 14 punkt 2 podpunkty a, b oraz § 14 punkt 3 podpunkt a, b projektu dotyczą nieruchomości położonej w Krakowie, jednostka ewidencyjna Podgórze, obręb 11, stanowiącą m.in. działki 153/5, 153/6, 153/7, 153/9, których własność należy do Wspólnoty Mieszkaniowej Rozdroże 17 w Krakowie. Wspólnota Mieszkaniowa Rozdroże 17 w Krakowie nabyła opisaną nieruchomość na cele związane z zarządaniem nieruchomością wspólną, tj. na altanę śmietnikową, wjazd do garażu, plac manewrowy i drogę pożarową. Inwestycja Wspólnoty była konieczna dla zaspokojenia istotnych i podstawowych potrzeb mieszkańców wspólnoty. Na działce 153/6 umiejscowiono altanę śmietnikową, z której to korzystają mieszkańcy aż trzech wspólnot: Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17,</p>							<p>drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingów wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów <b>KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.5, KDD.6, KDD.7, KDD.8, KDL.1, KDL.2, KDL.3</b> jako dróg publicznych w liniach rozgraniczających - pozostających w zgodności z wymaganiami technicznymi - ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 10, Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka,</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17B i Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17C i której to nie ma możliwości przeniesienia w inne miejsce. Natomiast część planowanej drogi KDD.1 została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, niespełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking. Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie drogi istniejącej KDD.2, spowoduje odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Przez zaplanowaną drogę tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, z którego korzystają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Ponadto część wyżej opisanej nieruchomości została przerobiona wysokim nakładem pieniężnym na miejsca parkingowe, które to Wspólnota Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17 wynajmuje okolicznym mieszkańcom. W obecnych czasach zapewnienie mieszkańcom, jak największej ilości miejsc parkingowych i przestrzeni na składowanie odpadów stanowi jeden z najważniejszych priorytetów lokalnych społeczności. Przedłużenie ul. Słomianej i połączenie z ulicą Rozdroże zniweczy starania o udogodnienie i uatrakcyjnienie przestrzeni wokół bloków przy ulicy Rozdroże 17, 17B i 17C. Połączenie wspomnianych dróg ma też przebiegać nad garażami podziemnymi, co wydaje się rozwiązaniem nielogicznym, zagrażającym konstrukcji garaży podziemnych oraz ewentualnie utrudniającym wjazd na poziom garaży podziemnych. Na planowaną drogę wjazd jest bowiem bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17 C. Z budynku 17C wjazd jest bardzo stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując, włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Ponadto poszerzenie ul. Rozdroże sprawi, że ucierpi wartość mieszkań z bloków przy ulicy Rozdroże 17C oraz jakość życia mieszkańców wszystkich trzech wspólnot. Planowana droga znajdzie się bezpośrednio pod oknami mieszkańców budynku przy ul. Rozdroże 17C, a jej poszerzenie zapewne doprowadzi do zwiększenia ruchu kołowego w tej okolicy i do wzrostu poziomu niezwykle szkodliwych hałasu oraz zanieczyszczeń. Projektowana droga KDD.1 (droga publiczna o kategorii dojazdowej) w dotychczasowym kształcie służyła mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań, a zgodnie z projektem ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca skierują się w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcą w prawo w ul. Słomianą i dalej przez osiedle, aby ominąć główne drogi miasta (takie sytuacje zresztą miały już miejsce i mieszkańcy korzystali z pomocy Policji i Straży Miejskiej, aby zatrzymać tranzyt). Zwiększenie ruchu kołowego oznacza także zwiększenie niebezpieczeństwa dla najmłodszych i najstarszych mieszkańców osiedla (aktualnie komentowana droga jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla) oraz degradację budynków poprzez nasilenie drgań wywoływanych przez samochody. Poza tym przez przedłużenie, połączenie czy poszerzenie dróg zlikwidowana zostanie przestrzeń rekreacyjna w postaci części zieleni upiększającej okolice bloków oraz części mini-ogródków. Takie działania wydają się zupełnie sprzeczne z proekologiczną postawą władz miasta Krakowa, wyeksponowaną m.in. w obecnie obowiązującej Strategii Rozwoju</p>						<p>otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 12.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ad 13, Ad 14.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Krakowa. Zresztą w §3 wyżej oznaczonego planu jako cele tego konkretnego planu oznaczono m.in. ochrona terenów istniejącej zieleni osiedlowej przed zabudową, rozwiązanie problemów komunikacyjnych, dotyczących parkowania oraz zapewnienia właściwej obsługi obszarów nowej zabudowy.</p> <p>Ad. pkt 2)</p> <p>Proponowana w projekcie droga KDD.6 nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także dojścia do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest zwyczajnie fizycznie niemożliwe), spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i nie w pełni sprawnych fizycznie. Trzeba podkreślić, że w dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.</p> <p>Ad. pkt 4)</p> <p>Zwiększenie liczby terenów zielonych zamiast zwiększenia liczby zbędnych dróg na Osiedlu Podwawelskim będzie faktycznie realizować dobro mieszkańców osiedla. Trzeba zauważyć, że wyłożony projekt planu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone w Miejskim Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "UJŚCIE WILGI", wprowadzonego uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie 4 ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą MPZG „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze (działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej Rozdroże 17 i znajduje się na niej plac manewrowy przeciwpożarowy, a na części tej działki zaplanowany jest plac zabaw – w tym celu zresztą została nabyta w 2019 r. przez Wspólnotę). Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla bez wskazania w projekcie planu, że droga jest ślepa (!), a więc nie byłoby też możliwe połączenie tej drogi w przyszłości z planowanymi drogami KDD.2 czy KDD.1 (ze względu na położenie bloków 17 i 17B, ich podwórek i podziemnych garaży). Planowana droga KDD.3 ingeruje również w prawo własności</p>						<p>Dodatkowo wyjaśnia się, że sam proces wykupu nieruchomości na cele publiczne stanowi procedurę odrębną od sporządzania projektu planu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z projektem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Istnieją też obawy, że ze względu na brak określenia w projekcie drogi KDD.3 jako ślepej (jak miało to miejsce w przypadku drogi 32KD), może być w przyszłości planowane połączenie dróg KDD.3 i KDD.8. Oznaczałoby to otwarcia tranzytu przez osiedle. Można zresztą przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8.</p> <p>Ad. pkt 7)</p> <p>Należy zauważyć, że zgodnie z nowym planem zagospodarowania przestrzennego miałyby też zostać zlikwidowane tereny zielone w okolicy wspólnot i zaplanowano tam parking wielopoziomowy (teren oznaczony KU.3 przy drodze KDD.1 na mapie), co ponownie stoi w sprzeczności ze Strategią Rozwoju Krakowa oraz uzasadnionymi interesami mieszkańców Osiedla Podwawelskiego. Budowa na wzmiankowanym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m, spowoduje drastyczne ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Obszar ten obecnie stanowi kanał przewietrzania dla osiedla, a drzewostan powoduje filtrację zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>Ad. pkt 8)</p> <p>Mieszkańcy osiedla sprzeciwiają się również planom odnośnie obszaru oznaczonego na projekcie jako KU.7. Część tego terenu stanowi własność prywatną (właściciele garaży) i bardzo możliwe, że właściciele nie zgodzą się go sprzedać. Wywłaszczenie na cele publiczne także nie będzie możliwe, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) miałyby stanowić własność prywatnych inwestorów (zatem nie byłaby to inwestycja na cele publiczne). Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami - teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia i sprzyjającą gromadzeniu się zanieczyszczeń.</p> <p>Ad. pkt 9)</p> <p>Co do zasady ogólny kształt zaproponowanego § 14 projektu układu drogowego grozi w przyszłości otwarciem tranzytu przez osiedle dla kierowców skracających sobie drogę z al. M. Konopnickiej do ul. Kapelanka, a także dla mieszkańców osiedla chcących ominąć ul. Monte Cassino i ul. Kapelanka. Niezgodne z interesem mieszkańców osiedla jest też budowanie drogi publicznej w rejonie Wilgi. Zasadne i zgodne z opinią Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej z dnia 26 kwietnia 2018 r. byłoby zachowanie dojścia do Wilgi jako ciągu pieszego.</p> <p>Ad. pkt 10)</p> <p>Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został zabudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego korytarza powietrznego, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla od strony rzeki Wilgi zablokuje przewietrzanie osiedla, co może doprowadzić do istotnego i poważnego zagrożenia dla zdrowia i życia</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej, jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą.</p> <p>Ad. pkt 11)</p> <p>Odnosnie obszaru MW.16 pozostają aktualne uwagi wymienione w poprzedzającym akapicie. W projekcie planu wyłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym projekcie planu w tym miejscu jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Zdaniem mieszkańców osiedla zasadne jest pozostawienie pierwotnej koncepcji – oznaczenie obszaru MW.16 jako terenu zieleni urządzonej.</p> <p>Ad. pkt 13)</p> <p>Projekt miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego zakłada drastyczne zmniejszenie terenów zielonych na obszarze Osiedla Podwawelskiego. W stosunku do drugiego projektu wyłożonego w 2019 roku powierzchnia terenów zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zmniejszyła się z planowanych 6,68% do 3,51% (publiczne tereny zielone, utrzymywane przez miasto). Miasto zagęszcza zabudowę kosztem terenów zielonych i kosztem mieszkańców SM Podwawelska, którzy utrzymują tereny zielone należące do ich Spółdzielni, a z których będą korzystać mieszkańcy nowych bloków z racji braku publicznej zieleni.</p> <p>Ad. pkt 14)</p> <p>Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa z 13 grudnia 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa został zobowiązany do „podjęcia wszelkich możliwych i prawnie dopuszczalnych kroków skutkujących stworzeniem publicznego, ogólnodostępnego parku miejskiego w rejonie osiedla Podwawelskiego”. Natomiast w dniu 26 kwietnia 2018 r. Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna wydała opinię, w której miasto zostało wezwane do wykupienia ww. terenu i utworzenie tam parku miejskiego, którego aktualnie brakuje na terenie Osiedla Podwawelskiego. Obecnie na terenie osiedla dostępne tereny zielone (place zabaw dla dzieci, górka przy kościele, skwery) to tereny pozostające w użytkowaniu wieczystym i utrzymywane z pieniędzy członków SM Podwawelska, zatem nie stanowią terenów publicznych, jak podano w MPZP. Powszechna dostępność tych terenów nie powinno zwalniać miasta od utworzenia publicznych terenów zielonych, z których to każdy będzie mógł korzystać, i które będą utrzymywane z funduszy miasta.</p> <p>W świetle aktualnej wiedzy naukowej na temat wpływu terenów zielonych i racjonalnego zrównoważonego zagospodarowania przestrzennego na jakość życia i stanu psychofizycznego mieszkańców miast oburza fakt, że w "poprawionym" MPZP zmniejszono powierzchnię terenów zielonych, zagęszczono zabudowę, wprowadzono drogi tranzytowe w bezpośredniej bliskości bloków oraz przewidziano zabudowę cennych terenów zielonych potężnymi parkingami (KU.3). Z punktu widzenia sprawiedliwości społecznej równie oburzający jest fakt, że według tego planu miasto za pieniądze podatnika ma wybudować nowe</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>drogi dojazdowe do gruntów prywatnych inwestorów (deweloperów), a które w przyszłości mogą się stać drogami tranzytowymi przez osiedle oraz fakt, że deweloper musi zapewnić jedynie JEDNO miejsce parkingowe na mieszkanie. To jest rażące zaniedbanie interesu i dobra mieszkańców dzielnicy! Umożliwienie tranzytu przez osiedle Podwawelskie będzie oznaczać gwałt na zawartej i przemyślanej koncepcji urbanistycznej osiedla, sprawiając, że jakość życia na całym osiedlu ulegnie znaczącemu pogorszeniu, narażając mieszkańców na stres i koszty psychologiczne i zdrowotne związane z zaburzeniem estetyki harmonijnie zaprojektowanej przestrzeni, wzrostem natężenia ruchu i emisji spalin, ograniczeniem "miastotwórczych" przestrzeni wspólnych, wzrostem poziomu hałasu, utratą cennych terenów zielonych. Przypominam, że na władzach i decydentach miejskich spoczywa moralny obowiązek troski i dobro mieszkańców, a nie wyłącznie deweloperów i inwestorów.</p> <p>Osobiście czuje się zaniepokojony i wręcz przerażony tymi planami. Blokom wspólnot przy ulicy Rozdroże grozi, że zostaną z każdej strony „osaczone” niekorzystnymi zmianami - utracimy na drodze wyłączenia nasze niezwykle skromne zasoby gruntowe zaspokajające nasze żywotne potrzeby, tuż przy jego bloku powstanie ruchliwa ulica tranzytowa, okoliczne grunty zostaną dogęszczone zabudową (dlaczego na gruncie KU.3 kosztem zieleni ma powstać kolejny wielopoziomowy parking, skoro można by po prostu rozbudować istniejące parkingi przy ul. Kapelanka?). Mieszkanie przy ul. Rozdroże kupił za kredyt właśnie z powodu jego spokojnej lokalizacji (o przyjaznym układzie urbanistycznym), niskiego natężenia ruchu, bliskości zieleni i spokoju - właściwości które są dla niego niezbędne, ponieważ wykonuje pracę umysłową w domu. W tym momencie staje, wspólnie z wieloma mieszkańcami okolicy, wobec perspektywy zostania uwięzionym w hałaśliwym, zanieczyszczonym miejscu. Przeraża go też fakt, że połączenie ul. Rozdroże z Kapelanką plany umożliwienia „inwazji” deweloperów na okolicę stworzy precedens do ostatecznego powstania drogi tranzytowej między ul. Kapelanka i Konopnickiej. Takie rozwiązanie nie tylko zniszczy ideę korytarza przewietrzania w dolinie ujścia Wilgi, ale też a zawsze pogorszy jakość życia w okolicy, która dziś jest oazą spokoju, miejscem spacerów i przejażdżek rowerowych. Za skandal uważa fakt, iż projekt w tej formie jest rażąco sprzeczny z opinią z 2018 roku Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej wzywającej miasto do utworzenia parku miejskiego na osiedlu Podwawelskim (i rekomendującej w tym celu wykupienie prywatnych gruntów, gdzie znajduje się dziś szkółka roślin), oraz ze stanowiskiem Rady Miasta Krakowa, która w grudniu 2018 roku „zobowiązała prezydenta do podjęcia wszelkich możliwych kroków, skutkujących stworzeniem publicznego, ogólnodostępnego parku miejskiego w rejonie osiedla Podwawelskiego”. Takie wolty wprowadzają niepokój i stres w życie mieszkańców miasta, podmywają zaufanie do władzy i procesów decyzyjnych i rażąco naruszają zasady współżycia społecznego.</p> <p>Stanowczo sprzeciwia się komentowanemu w petitum pisma rozwiązaniom i prosi o pozytywne rozpatrzenie jej uwag.</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
4043	<b>III.97</b>	[...]*	1. Obszar KDD.6	1)	-	-	1)	<b>Rada Miasta Krakowa</b>	Ad 1.
4044	<b>III.98</b>	[...]*	Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości	-			<b>KDD.6</b>	<b>Rada Miasta Krakowa</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
4045	<b>III.99</b>	[...]*	<p>istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych.</p> <p>Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.</p> <p>2. Obszar KDD.1 Wnioskują o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Wnoszą, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD1) jako drogę wewnętrzną, tj. zmienić kategorie na KDW (z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD1 nie jest drogą publiczną! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75, objęta KW: (...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj. za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z niewykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody/właściciela. Nadmieniamy, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być n.p.- zbywana. Skoro. tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska.</p> <p>3. Obszar KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela</p>	2) -			2) <b>KDD.1</b>	<p><b>nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 i 14 oraz części pkt 10 i 11</b></p> <p>projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.6</b> będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b>, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDD.4</b>. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi <b>KDD.6</b> w liniach rozgraniczających dotyczy najszerzego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych.</p> <p>W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.1</b>, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzonego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem <b>MW.9</b>; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą</p>		
4046	<b>III.100</b>	[...]*								
4047	<b>III.101</b>	[...]*								
4048	<b>III.102</b>	[...]*							3) <b>KDD.8</b>	
4049	<b>III.103</b>	[...]*							4) <b>KDD.3</b>	
4050	<b>III.104</b>	[...]*								
4051	<b>III.105</b>	[...]*							<b>MW.9</b>	
4052	<b>III.106</b>	[...]*		152/9 obr. 11 Podgórze						
4053	<b>III.107</b>	[...]*								
4054	<b>III.108</b>	[...]*							5) <b>KDL.3</b>	
4055	<b>III.109</b>	[...]*								
4056	<b>III.110</b>	[...]*							6) <b>KDD.4</b>	
4057	<b>III.111</b>	[...]*								
4058	<b>III.112</b>	[...]*							7) <b>KDW.20</b>	
4059	<b>III.113</b>	[...]*								
4060	<b>III.114</b>	[...]*					8) <b>MW.15</b>			
4061	<b>III.115</b>	[...]*					9) <b>MW.16</b>			
							10) <b>MW/U.3</b>			
							11) <b>KU.3</b>			
							12) <b>KU.2</b>			
							13) <b>KU.7</b>			
							14) <b>ZPz.1</b> <b>ZPz.2</b> <b>ZPz.3</b> <b>ZPz.6</b>			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego.</p> <p>Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawo własności kilkudziesięciu osób, mających lokale wyodrębnione w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny ( o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków.</p> <p>4. Obszar KDD.3</p> <p>Wnioskuje o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu.</p> <p>Projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuje o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazują, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoz., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę).</p> <p>Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1.</p> <p>Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości.</p> <p>Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8.</p> <p>Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma</p>							<p>gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 6.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 7.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości.</p> <p>Ad 8, Ad 9.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazują, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.</p> <p>Ponadto istnieje dokument, stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD.3 i KDD.4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta M. Krakowa z dnia 5 grudnia 2018 r, w której wprost jest napisane (cyt):” zaproponowane drogi KDD3 i KDD4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego” (koniec cyt.). Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców SM Podwawelska, jak też dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Na Rozdrożu.</p> <p>5. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana”. Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje” osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korcu” samochody. Poszerzenie KDL.3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, aby oni, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu.</p> <p>6. Obszar KDD.4 Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15.</p> <p>7. Obszar KDW 20 Składają wniosek o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego. W uzasadnieniu podają, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44 wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te, będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44.</p> <p>8. Obszar MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od</p>						<p>ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu <b>KU.2</b>, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego „pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu” w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna.</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>niskiej zabudowy starych Dębniek) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):” Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3, dopuszczalne 25 pg/m3)” (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą.</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% -</li> <li>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna</li> <li>wysokość zabudowy: 9 m</li> </ul> <p>9. Obszar MW.16</p> <p>Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulują, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej.</p> <p>Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniek) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa</p>						<p>30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 14.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo „wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”. Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami <b>ZPz.1, ZPz.2, ZPz.3 i ZPz.6</b> zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą.</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65% -</li> <li>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0- maksymalna</li> <li>wysokość zabudowy: 9 m</li> </ul> <p>10. Obszar MW/U.3</p> <p>Składają wniosek o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe ( z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składa wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi” jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaję, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny” i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2- poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują nasze osiedle i nasze miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje.</p> <p>Wnioskują, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączenia i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławną) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów.</p> <p>11. Obszar KU.3</p> <p>Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>12. Obszar KU 2</p> <p>Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnoszą o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.</p> <p>13. Obszar KU.7.</p> <p>Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnoszą o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019 r. oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12.</p> <p>Nadmieniają, iż w 1995 r. został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli ( ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji.</p> <p>Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu” (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD.6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD.6 do planowanej KDD 4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniają, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD.6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie.</p> <p>Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole.</p> <p>14. Obszar Zpz1, Zpz2, Zpz3, ZPz6.</p> <p>Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.		
			Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z ich, prywatnych, głównie „emeryckich” środków. Płacimy za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).								
4062	<b>III.116</b>	[...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.15 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki; 2. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.16 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. <u>Uzasadnienie:</u> Wyłożony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu Osiedla Podwawelskiego zakłada zmniejszenie terenu ZP.1 i powiększenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednocześnie w trakcie publicznych dyskusji nad projektem planu mieszkańcy pozytywnie wypowiadali się o przeznaczeniu niezabudowanych terenów tzw. „Ogrodnika” na potrzeby ogólnodostępnego parku. Mając na uwadze, iż jest to jeden z ostatnich zielonych niezabudowanych terenów w obrębie Osiedla Podwawelskiego, jako zasadne jawi się zabezpieczenie tego terenu przed zabudową mieszkaniową i udostępnienie mieszkańcom nowych terenów rekreacyjnych.	-	-	-	<b>MW.15</b> <b>MW.16</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW ( <i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i> ), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b> , o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.		
4063	<b>III.117</b>	[...]*									
4064	<b>III.118</b>	[...]*									
4065	<b>III.119</b>	[...]*									
4066	<b>III.120</b>	[...]*	1. Obszar KDD.6 Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci	1) -	-	-	1) <b>KDD.6</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 i 14 oraz części pkt 10 i 11</b>	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.6</b> będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b> , co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDD.4</b> . Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi <b>KDD.6</b> w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.1</b> , jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej		
4067	<b>III.121</b>	[...]*									
4068	<b>III.122</b>	[...]*									
4069	<b>III.123</b>	[...]*									
4070	<b>III.124</b>	[...]*									
4071	<b>III.125</b>	[...]*									
4072	<b>III.126</b>	[...]*									
4073	<b>III.127</b>	[...]*									
4074	<b>III.128</b>	[...]*									
4075	<b>III.129</b>	[...]*									
4076	<b>III.130</b>	[...]*									
4077	<b>III.131</b>	[...]*									
4078	<b>III.132</b>	[...]*									
4079	<b>III.133</b>	[...]*									
4080	<b>III.134</b>	[...]*									
4081	<b>III.135</b>	[...]*									
4082	<b>III.136</b>	[...]*									

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
4083	<b>III.137</b>	[...]*	ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.	8)			8)		<p>danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębinki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem <b>MW.9</b>; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla</p>	
4084	<b>III.138</b>	[...]*	2. Obszar KDD.1	-			<b>MW.15</b>			
4085	<b>III.139</b>	[...]*	Wnioskują o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I   jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Wnoszą, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD1) jako drogę wewnętrzną, tj. zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD1 nie jest drogą publiczną! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75 , objęta KW: (...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj. za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z niewykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody/właściciela. Nadmieniamy, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być n.p.- zbywana. Skoro. tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa ich, członków SM Podwawelska.	9)			9)	<p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębinki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem <b>MW.9</b>; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla</p>		
4086	<b>III.140</b>	[...]*		-			<b>MW.16</b>			
4087	<b>III.141</b>	[...]*		10)			10)			
4088	<b>III.142</b>	[...]*	3. Obszar KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW. 15 oraz MW. 16 Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urzędowej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawo własności kilkudziesięciu osób, mających lokale wyodrębnione w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny ( o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków.	-			<b>MW/U.3</b>			
				11)			11)			
				-			<b>KU.3</b>			
				12)			12)			
				-			<b>KU.2</b>			
				13)			13)			
				-			<b>KU.7</b>			
				14)			14)			
				-			<b>ZPz.1</b> <b>ZPz.2</b> <b>ZPz.3</b> <b>ZPz.6</b>			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuje o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazują, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę).</p> <p>Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1.</p> <p>Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1. Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości.</p> <p>Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznając to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8.</p> <p>Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazują, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.</p> <p>Ponadto istnieje dokument, stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD3 i KDD4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta M. Krakowa z dnia 5 grudnia 2018 r, w której wprost jest napisane (cyt):” zaproponowane drogi KDD3 i KDD4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego” (koniec cyt.). Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców SM Podwawelska, jak też dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Na Rozdrożu.</p> <p>5. Obszar KDL.3</p> <p>Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana”. Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje” osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku” samochody. Poszerzenie KDL.3</p>						<p>obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości.</p> <p>Ad 8, Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, aby oni, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu.</p> <p>6. Obszar KDD.4 Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15.</p> <p>7. Obszar KDW 20 Składają wniosek o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podają, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44 wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te , będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44.</p> <p>8. Obszar MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):” Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3; dopuszczalne 25 pg/m3)” (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić</p>						<p>Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu <b>KU.2</b>, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego „<i>pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu</i>” w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna.</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo „wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”. Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami <b>ZPz.1, ZPz.2, ZPz.3 i ZPz.6</b> zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecność w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą.</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% -</li> <li>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</li> </ul> <p>9. Obszar MW.16</p> <p>Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulujemy, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej.</p> <p>Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka).</p> <p>Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą.</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65% -</li> <li>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0- maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</li> </ul> <p>10. Obszar MW/U.3</p> <p>Składają wniosek o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składa wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi” jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu, gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>kondygnacjach. W uzasadnieniu podaję, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny” i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2- poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują nasze osiedle i nasze miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje.</p> <p>Wnoszą, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozszczepiania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów.</p> <p>11. Obszar KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>12. Obszar KU 2 Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i naziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnoszą o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.</p> <p>13. Obszar KU.7. Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnoszą o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019 r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12.</p> <p>Nadmieniają, iż w 1995 r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji.</p> <p>Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu” (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepa (oznaczoną jako KDD.6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszają przedłużenie KDD6 do planowanej KDD 4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniamy, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie.</p> <p>Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole.</p> <p>14. Obszar Zpz1, Zpz2, Zpz3, ZPz6.</p> <p>Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z ich, prywatnych, głównie „emeryckich” środków. Płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnoszą o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).</p>						
4089	III.143	[...]*	<p>1. Obszar KDD.6</p> <p>Wnosi o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych.</p> <p>Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa</p>	<p>1) -</p> <p>2) -</p> <p>3) -</p> <p>4) -</p> <p>152/9 obr. 11 Podgórze</p>	-	-	<p>1) <b>KDD.6</b></p> <p>2) <b>KDD.1</b></p> <p>3) <b>KDD.8</b></p> <p>4) <b>KDD.3</b></p> <p><b>MW.9</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 i 14 oraz części pkt 10 i 11</b></p>	<p>Ad 1.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.6</b> będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b>, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDD.4</b>.</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi <b>KDD.6</b> w liniach rozgraniczających dotyczy najszerzego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym.</li> <li>– ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych.</li> </ul> <p>W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.</p> <p>2. Obszar KDD.1 Wnioskuje o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I   jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Wnoszą, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD1) jako drogę wewnętrzną, tj. zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD1 nie jest drogą publiczną! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75, objęta KW:(...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj. za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z niewykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody/właściciela. Nadmieniam, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być n.p.- zbywana. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska.</p> <p>3. Obszar KDD.8 Składa wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW. 15 oraz MW. 16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawo własności kilkudziesięciu osób, mających lokale wyodrębnione w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków.</p> <p>4. Obszar KDD.3 Wnioskuje o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu</p>	<p>5) -</p> <p>6) -</p> <p>7) -</p> <p>8) -</p> <p>9) -</p> <p>10) -</p> <p>11) -</p> <p>12) -</p> <p>13) -</p> <p>14) -</p>			<p>5) <b>KDL.3</b></p> <p>6) <b>KDD.4</b></p> <p>7) <b>KDW.20</b></p> <p>8) <b>MW.15</b></p> <p>9) <b>MW.16</b></p> <p>10) <b>MW/U.3</b></p> <p>11) <b>KU.3</b></p> <p>12) <b>KU.2</b></p> <p>13) <b>KU.7</b></p> <p>14) <b>ZPz.1</b> <b>ZPz.2</b> <b>ZPz.3</b> <b>ZPz.6</b></p>		<p>terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.1</b>, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębinki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem <b>MW.9</b>; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuje, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę).</p> <p>Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1.</p> <p>Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1. Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości.</p> <p>Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8.</p> <p>Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.</p> <p>5. Obszar KDL.3 Składa wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana”. Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje” osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku” samochody. Poszerzenie KDL.3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul.</p>						<p>wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości.</p> <p>Ad 8, Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, abyśmy my, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu.</p> <p>6. Obszar KDD.4 Składa wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15.</p> <p>7. Obszar KDW 20 Składa wniosek o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego. W uzasadnieniu podaje, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44, wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te, będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44.</p> <p>8. Obszar MW.15 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):” Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3; dopuszczalne 25 pg/m3)” (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W</p>						<p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu <b>KU.2</b>, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego „<i>pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu</i>” w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna.</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo „wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”. Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami <b>ZPz.1, ZPz.2, ZPz.3 i ZPz.6</b> zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą.</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% -</li> <li>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</li> </ul> <p>9. Obszar MW.16</p> <p>Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluje, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej.</p> <p>Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębni) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka).</p> <p>Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą.</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65% -</li> <li>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0- maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</li> </ul> <p>10. Obszar MW/U.3</p> <p>Składa wniosek o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składa wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi” jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu, gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaję, iż budynek ten powstanie</p>						<p>funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny” i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2- poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują nasze osiedle i nasze miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje.</p> <p>Wnioskuję, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów.</p> <p>11. Obszar KU.3 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>12. Obszar KU 2 Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnosi o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.</p> <p>13. Obszar KU.7. Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnosi o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019 r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12.</p> <p>Nadmienia, iż w 1995 r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli ( ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości</p>						



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji.</p> <p>Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu” (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepa (oznaczoną jako KDD6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszają przedłużenie KDD6 do planowanej KDD 4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniam, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD.6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnosi, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole.</p> <p>14. Obszar Zpz1, Zpz2, Zpz3, ZPz6. Wnosi, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z ich, prywatnych, głównie „emeryckich” środków. Płacimy za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).</p>						
4090	<b>III.144</b>	[...]*	1. Obszar KDD.6	1)	-	-	1)	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 i 14 oraz części pkt 10 i 11</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.6</b> będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b>, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDD.4</b>. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi <b>KDD.6</b> w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in.</p>
4091	<b>III.145</b>	[...]*	Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych.	-			<b>KDD.6</b>		
4092	<b>III.146</b>	[...]*	Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników	2)			2)		
4093	<b>III.147</b>	[...]*		-			<b>KDD.1</b>		
4094	<b>III.148</b>	[...]*		3)			3)		
4095	<b>III.149</b>	[...]*		-			<b>KDD.8</b>		
4096	<b>III.150</b>	[...]*		4)			4)		
4097	<b>III.151</b>	[...]*		-			<b>KDD.3</b>		
4098	<b>III.152</b>	[...]*		152/9			<b>MW.9</b>		
4099	<b>III.153</b>	[...]*		obr. 11					
4100	<b>III.154</b>	[...]*		Podgórze					
4101	<b>III.155</b>	[...]*		5)			5)		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
4102	<b>III.156</b>	[...]*	pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. 2. Obszar KDD.1 Wnioskują o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I   jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Wnoszą, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD1) jako drogę wewnętrzną, tj. zmienić kategorię na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD1 nie jest drogą publiczną! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75, objęta KW: (...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj. za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z niewykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody/właściciela. Nadmieniamy, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być n.p.- zbywana. Skoro. tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska.	-			<b>KDL.3</b>		jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.
4103	<b>III.157</b>	[...]*		6)			6)		
4104	<b>III.158</b>	[...]*		-			<b>KDD.4</b>		
4105	<b>III.159</b>	[...]*		7)			7)		Ad 2.
4106	<b>III.160</b>	[...]*		-			<b>KDW.20</b>		Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.1</b> , jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.
4107	<b>III.161</b>	[...]*		8)			8)		Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.
4108	<b>III.162</b>	[...]*		-			<b>MW.15</b>		
4109	<b>III.163</b>	[...]*		9)			9)		
4110	<b>III.164</b>	[...]*		-			<b>MW.16</b>		
4111	<b>III.165</b>	[...]*		10)			10)		Ad 3.
4112	<b>III.166</b>	[...]*		-			<b>MW/U.3</b>		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
4113	<b>III.167</b>	[...]*		11)			11)		
4114	<b>III.168</b>	[...]*		-			<b>KU.3</b>		
4115	<b>III.169</b>	[...]*	12)			12)			
4116	<b>III.170</b>	[...]*	-			<b>KU.2</b>		Ad 4.	
4117	<b>III.171</b>	[...]*	13)			13)		Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni.	
4118	<b>III.172</b>	[...]*	-			<b>KU.7</b>		Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.	
4119	<b>III.173</b>	[...]*	14)			14)		Jednocześnie wyjaśnia się, że:	
4120	<b>III.174</b>	[...]*	-			<b>ZPz.1</b> <b>ZPz.2</b> <b>ZPz.3</b> <b>ZPz.6</b>		- zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem <b>MW.9</b> ;	
4121	<b>III.175</b>	[...]*						- w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b> , ani z drogą <b>KDD.8</b> .	
4122	<b>III.176</b>	[...]*							
4123	<b>III.177</b>	[...]*							
4124	<b>III.178</b>	[...]*							
4125	<b>III.179</b>	[...]*							
4126	<b>III.180</b>	[...]*							
4127	<b>III.181</b>	[...]*							
4128	<b>III.182</b>	[...]*							
4129	<b>III.183</b>	[...]*							
4130	<b>III.184</b>	[...]*						Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>"UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę).</p> <p>Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1.</p> <p>Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1. Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości.</p> <p>Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznając to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8.</p> <p>Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazują, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.</p> <p>Ponadto istnieje dokument, stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD3 i KDD4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta M. Krakowa z dnia 5 grudnia 2018r, w której wprost jest napisane (cyt):” zaproponowane drogi KDD3 i KDD4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego” (koniec cyt.). Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców SM Podwawelska, jak też dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Na</p>						<p>uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości.</p> <p>Ad 8, Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urzędową, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Rozdrożu.</p> <p>5. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana”. Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje” osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku” samochody. Poszerzenie KDL.3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, abyśmy my, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu.</p> <p>6. Obszar KDD.4 Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15.</p> <p>7. Obszar KDW 20 Składają wniosek o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podaję, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44, wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te, będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44.</p> <p>8. Obszar MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):” Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne</p>						<p>biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu <b>KU.2</b>, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego „pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu” w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna.</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingów wielopoziomowych, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo „wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”. Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami <b>ZPz.1, ZPz.2, ZPz.3 i ZPz.6</b> zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m<sup>3</sup>. Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM<sub>10</sub> (40,5- 50 pg/m<sup>3</sup>; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM<sub>2,5</sub> (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m<sup>3</sup>, dopuszczalne 25 pg/m<sup>3</sup>)” (koniec cyt.).</p> <p>Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą.</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% -</li> <li>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</li> </ul> <p>9. Obszar MW.16</p> <p>Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulują, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej.</p> <p>Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka).</p> <p>Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą.</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65% -</li> <li>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0- maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</li> </ul> <p>10. Obszar MW/U.3</p> <p>Składają wniosek o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni</p>							Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>urządzonej ZP.</p> <p>W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe ( z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składają wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi” jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu, gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podają, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny” i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2- poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują nasze osiedle i nasze miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje.</p> <p>Wnoszą, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączenia i odpływu wód opadowych, co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów.</p> <p>11. Obszar KU.3</p> <p>Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>12. Obszar KU 2</p> <p>Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i naziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnoszą o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.</p> <p>13. Obszar KU.7.</p> <p>Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnoszą o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019 r. oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12.</p> <p>Nadmieniają, iż w 1995 r. został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji.</p> <p>Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu” (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepa (oznaczoną jako KDD.6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD6 do planowanej KDD 4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniamy, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie.</p> <p>Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole.</p> <p>14. Obszar Zpz1, Zpz2, Zpz3, ZPz6.</p> <p>Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z ich, prywatnych, głównie „emeryckich” środków. Płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnoszą o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
4131	<b>III.185</b>	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.15 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w</p>	–	–	-	<b>MW.15</b> <b>MW.16</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną</p>
4132	<b>III.186</b>	[...]*							
4133	<b>III.187</b>	[...]*							
4134	<b>III.188</b>	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
4135	<b>III.189</b>	[...]*	<p>całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki;</p> <p>2. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.16 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Wyłożony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu Osiedla Podwawelskiego zakłada zmniejszenie terenu ZP.1 i powiększenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednocześnie w trakcie publicznych dyskusji nad projektem planu mieszkańcy pozytywnie wypowiedzieli się o przeznaczeniu niezabudowanych terenów tzw. „Ogrodnika” na potrzeby ogólnodostępnego parku. Mając na uwadze, iż jest to jeden z ostatnich zielonych niezabudowanych terenów w obrębie Osiedla Podwawelskiego, jako zasadne jawi się zabezpieczenie tego terenu przed zabudową mieszkaniową i udostępnienie mieszkańcom nowych terenów rekreacyjnych.</p>						<p>dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p>
4136	<b>III.190</b>	[...]*							
4137	<b>III.191</b>	[...]*							
4138	<b>III.192</b>	[...]*							
4139	<b>III.193</b>	[...]*							
4140	<b>III.194</b>	[...]*							
4141	<b>III.195</b>	[...]*							
4142	<b>III.196</b>	[...]*							
4143	<b>III.197</b>	[...]*							
4144	<b>III.198</b>	[...]*							
4145	<b>III.199</b>	[...]*							
4146	<b>III.200</b>	[...]*							
4147	<b>III.201</b>	[...]*							
4148	<b>III.202</b>	[...]*							
4149	<b>III.203</b>	[...]*							
4150	<b>III.204</b>	[...]*							
4151	<b>III.205</b>	[...]*							
4152	<b>III.206</b>	[...]*							
4153	<b>III.207</b>	[...]*							
4154	<b>III.208</b>	[...]*							
4155	<b>III.209</b>	[...]*							
4156	<b>III.210</b>	[...]*							
4157	<b>III.211</b>	[...]*							
4158	<b>III.212</b>	[...]*							
4159	<b>III.213</b>	[...]*							
4160	<b>III.214</b>	[...]*							
4161	<b>III.215</b>	[...]*							
4162	<b>III.216</b>	[...]*							
4163	<b>III.217</b>	[...]*							
4164	<b>III.218</b>	[...]*							
4165	<b>III.219</b>	[...]*							
4166	<b>III.220</b>	[...]*							
4167	<b>III.221</b>	[...]*							
4168	<b>III.222</b>	[...]*							
4169	<b>III.223</b>	[...]*							
4170	<b>III.224</b>	[...]*							
4171	<b>III.225</b>	[...]*							
4172	<b>III.226</b>	[...]*							
4173	<b>III.227</b>	[...]*							



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
4174	<b>III.228</b>	[...]*							
4175	<b>III.229</b>	[...]*							
4176	<b>III.230</b>	[...]*							
4177	<b>III.231</b>	[...]*							
4178	<b>III.232</b>	[...]*							
4179	<b>III.233</b>	[...]*							
4180	<b>III.234</b>	[...]*							
4181	<b>III.235</b>	[...]*							
4182	<b>III.236</b>	[...]*							
4183	<b>III.237</b>	[...]*							
4184	<b>III.238</b>	[...]*							
4185	<b>III.239</b>	[...]*							
4186	<b>III.240</b>	[...]*							
4187	<b>III.241</b>	[...]*							
4188	<b>III.242</b>	[...]*							
4189	<b>III.243</b>	[...]*	Wnoszą o:	-	-	-	1) <b>MW/U.3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W związku z powyższym utrzymano dla przedmiotowego terenu dotychczasowe przeznaczenie w projekcie planu, tj. Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.3</b> . Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym. Prawomocne pozwolenie na budowę wydane przed wejściem w życie planu miejscowego zachowuje swoją ważność niezależnie od ustaleń planu.  Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa
4190	<b>III.244</b>	[...]*	1). Obszar MW/U.3				2) <b>KDD.4</b>		
4191	<b>III.245</b>	[...]*	Składają wniosek o rezygnację z realizacji inwestycji MW/U.3 i przekształcenie w teren zieleni urządzonej ZP. Sprzeciwiają się realizacji tej inwestycji ze względu na wiele negatywnych konsekwencji zarówno na etapie budowy jak i w czasie funkcjonowania obiektu. Plan Zagospodarowania Przestrzennego ma zawierać prognozę oddziaływania na szeroko pojęte środowisko, a ta prognoza płynąca z planu MPZP dla mieszkańców Osiedla Podwawelskiego jest zabójcza. Planowana inwestycja MW/U.3 jest w poważnej kolizji ze wszystkimi elementami środowiska:				3) <b>KDL.3</b>		
4192	<b>III.246</b>	[...]*	a) ze zdrowiem mieszkańców				4) <b>KU.7</b>		
4193	<b>III.247</b>	[...]*	b) środowiskiem przyrodniczym				5) <b>KDW.20</b>		
4194	<b>III.248</b>	[...]*	c) dziedzictwem kulturowym				6) <b>MW.15</b>		
4195	<b>III.249</b>	[...]*	d) warunkami technicznymi pobliskiego terenu.				<b>MW.16</b>		
4196	<b>III.250</b>	[...]*	Ogromna inwestycja (kompleks mieszkaniowo-usługowy) wielkością dorównuje 5-ciu lub 6- ciu wieżowcom, takim jak obecne trzy (3), które stoją w sąsiedztwie działki nr 273. Pojemność Infrastruktury Osiedla jest już przekroczona.						
4197	<b>III.251</b>	[...]*	Napływ tak licznej grupy nowych mieszkańców dla wszystkich życie uczyni nieznośnym, a okolicy koszmarnym miejscem do mieszkania.						
4198	<b>III.252</b>	[...]*	W ciągu ostatnich kilkunastu lat Osiedle zostało obudowane wysokimi budynkami od strony ulic: Konopnickiej, Monte Cassino oraz Kapelanka.						
4199	<b>III.253</b>	[...]*	Realizacja tej budowli spowoduje zamknięcie ostatniego kanału przewietrzania Osiedla i drastycznie pogorszy warunki życia mieszkańców.						
4200	<b>III.254</b>	[...]*	Planowany obiekt ma powstać w odległości kilkunastu metrów od ściany zabytkowego, barokowego kościoła św. Bartłomieja. Ciężki budynek usytuowany na działce nr 273 spowoduje zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych, co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej spowoduje zwiększenie zawilgocenia fundamentów kościoła św. Bartłomieja i zalewanie piwnic sąsiednich bloków. Już obecny stan zabytku wymaga						
4201	<b>III.255</b>	[...]*							
4202	<b>III.256</b>	[...]*							
4203	<b>III.257</b>	[...]*							
4204	<b>III.258</b>	[...]*							
4205	<b>III.259</b>	[...]*							
4206	<b>III.260</b>	[...]*							
4207	<b>III.261</b>	[...]*							
4208	<b>III.262</b>	[...]*							
4209	<b>III.263</b>	[...]*							
4210	<b>III.264</b>	[...]*							
4211	<b>III.265</b>	[...]*							
4212	<b>III.266</b>	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
4213	III.267	[...]*	<p>interwencji konserwatorów ze względu na wyraźne zawiłgocenie i zagrzybenie ścian, zwłaszcza piwnic. Proces budowy przy użyciu ciężkiego sprzętu oraz transport materiałów budowlanych zagrażać może delikatnej, nadwątłonej kondycji XVII wiecznego kościołka. Ponadto tak cenny zabytek powinien być dobrze wyeksponowany, tymczasem zostanie zasłonięty przez wielopiętrowy budynek (25 m wysokości). Założenia planu są dowodem braku dbałości o obiekt dziedzictwa kulturowego. Stwierdzenie (zawarte w odpowiedzi na poprzednie uwagi), wskazujące na optymalną dostępność mieszkańców osiedla Bulwarów Wisły, otoczenia rzeki Wilgi i Zakrzówka jest nietrafione, ponieważ otoczenie Wilgi zostanie zabudowane, a pozostałe są zbyt odległe, zwłaszcza Zakrzówek.</p> <p>2). Obszar KDD.4 Wnoszą o wykreślenie z planu MPZP pozycji KDD.4. Budowa szerokiej drogi prowadzącej do MW/U.3 wymusi wycięcie szpaleru drzew (wśród nich pomnika przyrody). Drzewa te stanowią naturalny ekran oddzielający nas mieszkańców od ul. Konopnickiej - źródła hałasu, spalin i zapylenia. Planowana droga odetnie dojeżdżenie do przystanku MPK dla setek, przeważnie starszych, mieszkańców osiedla, dla których komunikacja miejska jest jedynym środkiem transportu. Jest niewłaściwym, aby Miasto przejmowało budowę i rozbudowę dróg dla planowanych prywatnych inwestycji obciążając kosztami mieszkańców Krakowa, którzy w zamian otrzymają paraliż komunikacyjny i wzrost zanieczyszczeń, a w przyszłości drogę tranzytową od ul. Konopnickiej, przez Osiedle, do trasy Pychowickiej.</p> <p>3). Obszar KDL.3 Składają wniosek o zachowanie istniejącego rozwiązania komunikacyjnego. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana”, a jej poszerzenie jeszcze bardziej „zakorkuje” osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń. Planowana rozbudowa KDL.3 w połączeniu z ulicami: Barską, Komandosów i planowaną KDD.4 spowoduje konieczność poszerzenia przejazdu (tunele) pod ul. Konopnickiej tuż pod 10-cio piętrowym blokiem Komandosów 23, z którego mieszkańcy już teraz wychodzą wprost na ruchliwą ulicę Komandosów. Budowa planowanego dużego skrzyżowania przy wjeździe pod ulicę Konopnicką oraz budowa drogi KDD.4 wzdłuż i o krok od ulicy Konopnickiej, spowoduje jeszcze bardziej zwiększenie uciążliwego ruchu samochodowego i zakorkowanie ulic w tym rejonie. Ponadto w wyniku tego przedsięwzięcia drastycznie przybliży się ruch samochodowy do mocno zaludnionych bloków przy ul. Komandosów 23, Komandosów 19, Komandosów 25 i Komandosów 27 i będzie stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia tych mieszkańców. Zgodnie z planem zostanie też zlikwidowana bariera roślinna, która chroni tę część osiedla przed negatywnymi i uciążliwymi skutkami (hałas, spaliny). Ponadto obrzeża i środek osiedla Podwawelskiego staną się tranzytem we wszystkich kierunkach miasta oraz poza miasto. Po zrealizowaniu tej inwestycji ucierpią nie tylko mieszkańcy w/w bloków, lecz całe osiedle.</p> <p>Zwracają uwagę, że Gmina już ponosi koszty płacąc prywatnej spółce za możliwość przejazdu do ul. Ludwinowskiej. Również finansowanie budowy oraz rozbudowy dróg do prywatnych działek inwestorów położonych na obszarach MW/U.3, MW.15 i MW.16 otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu, jest niewłaściwe, nieetyczne i niedopuszczalne.</p>						<p>Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębinki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami</p>
4214	III.268	[...]*							
4215	III.269	[...]*							
4216	III.270	[...]*							
4217	III.271	[...]*							
4218	III.272	[...]*							
4219	III.273	[...]*							
4220	III.274	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>4). Obszar KU.7 Wnioskują o usunięcie z Projektu Planu budowy podziemnego i naziemnego parkingu wielostanowiskowego. Gmach przylegałby do boiska szkolnego stanowiąc około 16-to metrową ścianę (5 do 6-ciu pięter) zamykając boisko od strony południowej na całej szerokości. Boisko szkolne już z trzech stron jest otoczone budynkami; wieżowcami 10-cio piętrowymi, budynkiem szkoły oraz halą gimnastyczną i niedawno zbudowaną dużą halą sportową, co powoduje drastyczne ograniczenie zielonej przestrzeni. Ponadto od strony zachodniej w projekcie MPZP planowane jest poszerzenie drogi oznaczonej na planie jako KDD.6. Ze względu na znikomą szerokość terenu pomiędzy ogrodzeniem szkoły, a budynkiem Komandosów 16, droga zbliży się bezpośrednio do ogrodzenia szkoły. Koncepcja ta w przyszłości umożliwi połączenie drogi KDD.6 z drogą KDD.4, która stałaby się ruchliwą drogą tranzytową prowadzącą przez osiedle. Otaczanie boiska z wszystkich stron świata budynkami, budowlami i ruchliwymi drogami, to proponowanie uczniom betonu i spalin zamiast zdrowego miejsca do uprawiania sportu, jest barbarzyństwem.</p> <p>5). Obszar KDW.20 Składają wniosek o zawężenie obszaru KDW.20 i przywrócenie rozwiązania drogowego do Istniejących granic działki nr 137/41. Nowa, poszerzona w MPZP droga narusza prawa współwłaścicieli działki nr 137/45, będącej działką nieruchomości budynkowej Komandosów 27. Działka nr 137/45 została wykupiona w całości od Gminy prawie 20 Lat temu i aktualnie stanowi własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w w/w nieruchomości. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa członków Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska przez zaanektowanie części działki nr 137/40, będącej w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni.</p> <p>6). Obszary MW.15 i MW.16 Popierają żądania mieszkańców Osiedla odnośnie przekształcenia terenów MW.15 i MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. Uzasadnienie: pojemność infrastruktury Osiedla nie pozwala na dodatkowe zasiedlenie tych obszarów przez kilkaset osób z ich potrzebami szkolnymi, handlowymi i komunikacyjnymi. Poza tym w centrum Krakowa, do którego zalicza się Osiedle Podwawelskie należy dodawać zieleni zamiast betonu - nie odwrotnie.</p>						<p>Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p>
4221	<b>III.275</b>	[...]*	Wnoszą o:	-	-	-	<b>MW.15</b> <b>MW.16</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.
4222	<b>III.276</b>	[...]*	<p>1. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.15 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki;</p> <p>2. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.16 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Wyłożony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu Osiedla Podwawelskiego zakłada zmniejszenie terenu ZP.1 i powiększenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednocześnie w trakcie publicznych dyskusji nad projektem planu mieszkańcy</p>						<p>W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			pozytywnie wypowiedzieli się o przeznaczeniu niezabudowanych terenów tzw. „Ogrodnika” na potrzeby ogólnodostępnego parku. Mając na uwadze, iż jest to jeden z ostatnich zielonych niezabudowanych terenów w obrębie Osiedla Podwawelskiego, jako zasadne jawi się zabezpieczenie tego terenu przed zabudową mieszkaniową i udostępnienie mieszkańcom nowych terenów rekreacyjnych.						Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b> , o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.
4223	<b>III.277</b>	[...]*	<p><b>GŁÓWNE WNIOSKI</b></p> <p>1. Apeluje o rezygnację z budowy nowych dróg publicznych oraz przekształcanie istniejących dróg wewnętrznych, które mają charakter „spacerowy” na drogi publiczne. Zaproponowany układ drogowy grozi w przyszłości otwarciem tranzytu przez osiedle dla kierowców skręcających sobie drogę z al. Konopnickiej do ul. Kapelanka, a także dla samych mieszkańców, którzy będą chcieli ominąć ul. Monte Cassino i ul. Kapelanka.</p> <p>2. Postuluje o utworzenie na terenie Osiedla Podwawelskiego parku miejskiego na obszarze Szkołki drzew i krzewów. Apeluje do Prezydenta, aby miasto wykupiło ten teren (1,5 ha) od prywatnego właściciela i utworzyło tam Park Podwawelski. Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa z 13 grudnia 2018 roku Prezydent Miasta Krakowa został zobowiązany do „podjęcia wszelkich możliwych i prawnie dopuszczalnych kroków skutkujących stworzeniem publicznego, ogólnodostępnego parku miejskiego w rejonie osiedla Podwawelskiego”. Ponadto, Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna <i>jut</i> 26 kwietnia 2018 roku wydała opinię, w której wezwała miasto do wykupienia ww terenu i utworzenie tam parku miejskiego, którego nie ma w tej dzielnicy. Na terenie Osiedla Podwawelskiego nie ma ogólnodostępnego parku miejskiego. Dostępne tereny zielone (plac zabaw dla dzieci, górka przy kościele, skwery) to tereny pozostające w użytkowaniu wieczystym i utrzymywane z pieniędzy członków SM Podwawelska, zatem nie stanowią terenów publicznych, jak podano w MPZP. Ogólnodostępność tych terenów nie powinno zwalniać miasta od utworzenia publicznych terenów zielonych.</p> <p>3. Wnioskuje o zwiększenie publicznych terenów zielonych na Osiedlu Podwawelskim. Obecnie przedłożony projekt MPZP drastycznie zmniejsza tereny zielone na tym obszarze. W stosunku do drugiego projektu przedłożonego w 2019 roku powierzchnia terenów zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zmniejszyła się z planowanych 6,68% do 3,51% - mowa o publicznych terenach zielonych, utrzymywanych przez miasto. Miasto zagęszcza zabudowę kosztem terenów zielonych i kosztem mieszkańców SM Podwawelska, którzy będą utrzymywać tereny zielone należące do ich Spółdzielni, a 2 których będą korzystać mieszkańcy nowych bloków z racji braku publicznej zieleni.</p> <p>4. Apeluje o zachowanie dojścia do Wilgi jako ciągu pieszego, i nie budowanie publicznej drogi w rejonie Wilgi, co będzie zgodne opinią z Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej z 26 kwietnia 2018 roku.</p> <p><b>UWAGI SZCZEGÓŁOWE DROGI.</b></p> <p>5. Obszar KDD.6 Proponuje zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drągi dojazdowej do kościoła i garaży. Bez możliwości połączenia w przyszłości z <i>KDD.4</i>. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto</p>	<p>1) -</p> <p>2) -</p> <p>3) -</p> <p>4) -</p> <p>5) -</p> <p>6) -</p> <p>153/6 obr. 11 Podgórze</p> <p>7) -</p> <p>8) -</p> <p>152/9 obr. 11 Podgórze</p> <p>9) -</p> <p>10) -</p> <p>11) -</p> <p>12) -</p> <p>13) -</p> <p>14) -</p>	-	-	<p>1) cały obszar planu</p> <p>2) <b>MW.15 ZP.1</b></p> <p>3) cały obszar planu</p> <p>4) cały obszar planu</p> <p>5) <b>KDD.6</b></p> <p>6) <b>KDD.1</b></p> <p><b>KDD.1</b></p> <p><b>KDD.2</b></p> <p>7) <b>KDD.8</b></p> <p>8) <b>KDD.3</b></p> <p><b>MW.9</b></p> <p>9) <b>KDL.3</b></p> <p>10) <b>KDD.4</b></p> <p>11) <b>MW.15</b></p> <p>12) <b>MW.16</b></p> <p>13) <b>MW/U.3</b></p> <p>14) <b>KU.3</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 oraz części pkt 14</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów <b>KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.6, KDD.8</b> i <b>KDL.3</b> jako dróg publicznych ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 2, Ad 3, Ad 11, Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznacza się w projekcie planu terenu ciągu pieszego w formie odrębnego wydzielenia planistycznego na przedłużeniu drogi oznaczonej symbolem <b>KDD.6</b>. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 pkt 2 ustaleń planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się obiekty i urządzenia budowlane, takie jak m.in. „niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, dojazdy, zapewniające skomunikowanie terenu działki budowlanej z drogami publicznymi”. Niemniej jednak przebieg powiązania pieszego oznaczony został na rysunku planu jako element informacyjny za pomocą symbolu i ma na celu wskazanie możliwości połączenia osiedla Podwawelskiego ze wskazanymi w obowiązującym planie miejscowym dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) terenami zieleni parku rzeczno Wilgi</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) i spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. św. Jacka, W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEG S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.</p> <p>6. Obszar KDD.1 Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie nowa droga KDD.I, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta. Z uwagi na fakt, iż mieszkańcy mieli już do czynienia z takim tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17,17B 17C, 3 ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśniam, co następuje: Planowana droga KDD.1 w odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka, jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 17C dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 178. Droga ta należy do jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska, na której Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiącą własność wspólnoty ul Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6). Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17,17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca</p>						<p>poprzez teren drogi <b>32KD</b>.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.6</b> będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b>, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDD.4</b>. Wyjaśnia się ponadto, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi <b>KDD.6</b> w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym.</li> <li>– ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych.</li> </ul> <p>W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnie, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.1</b>, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem <b>MW.9</b>;</li> <li>– w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</li> </ul>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking. Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi Istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Droga tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma zniknąć. Pragnę wskazać, iż wszystkie trzech wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew.</p> <p>7. Obszar KDD.8 Składa wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8, Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16 Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urzędzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy- Aktualnie Istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4- krotnie mniejszego terenu parkowego.</p> <p>8. Obszar KDD.3 Wnioskuje o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP, a biorąc pod uwagę postulat, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urzędzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Ponadto, projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie 4 ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (I). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuje o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuje, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoz., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez</p>						<p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 o czym będzie dalej mowa w punkcie nr 12 „Uwag”. Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy* Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.3, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazujemy, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6</p> <p>9. Obszar KDL.3 Składa wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m</p> <p>10. Obszar KDD.4 Składa wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15.</p> <p><b>NOWE BLOKI KOSZTEM ZIELENI</b></p> <p>11. Obszar MW.15 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia</p>						<p>przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 14.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</p> <p>12. Obszar MW.16 Składa wniosek o przekształcenia terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulujemy, aby utrzymać koncepcją z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. ad niskiej zabudowy starych Dębni) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudową mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy 6 mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</p> <p>13. Obszar MW/U.3 Składa wniosek o to, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 10 m. NOWE PARKINGI</p> <p>14. Obszar KU.3 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p>						
4224	III.278	[...]*	<p>W odpowiedzi na ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 kwietnia 2021 r. o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Osiedle Podwawelskie" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, zgodnie z art. 8c i art. 18 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 54 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w</p>	cały obszar planu	-	-	cały obszar planu	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż obszar sporządzanego planu znajduje się w centrum miasta w terenie wskazanym w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa jako <i>teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> (plansza K1), na którym wskazano go dodatkowo jako „ <i>obszar rehabilitacji zabudowy blokowej</i> ” (plansza K6). Ponadto część planu znajduje się w strefie buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przedkłada uwagi planu.</p> <p>Przedłożony plan budzi poważne wątpliwości z punktu widzenia zgodności z tzw. megaustawą, a także możliwości realizacji podstawowych obowiązków operatorów telekomunikacyjnych - zapewnienia dostępu do jakościowych usług. Rozwiązania proponowane w konsultowanym planie, a konkretnie § 7 ust. 6 w praktyce wyłączają lokalizowanie stacji bazowych telefonii komórkowej na właściwie całym terenie mpzp, pomimo, że takie inwestycje są zgodne z przepisami prawa. Zwracają uwagę, że wprowadzone zakazy, pomimo, że teoretycznie dopuszczają na niektórych terenach mpzp lokalizowanie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rzeczywistości przez ząbajające się zakazy bezpośrednie i pośrednie, wyłączają taką możliwość. W tym kontekście przepisy są sprzeczne z interesem publicznym, stanowiąc realne zagrożenie wykluczenia cyfrowego dla tego obszaru.</p> <p>Teren mpzp stanowi połączenie zabudowy usługowej i mieszkalnej. Poza obszarem planu, ale w bezpośrednim jego sąsiedztwie znajdują się liczne budynki hotelowe, biurowe i centrum kongresowe ICE Kraków. Z uwagi na znaczenie i funkcjonalnie tych obiektów, jak również ich wysokość, rozwiązania planu i ich wykładnia muszą uwzględniać tę graniczącą z obszarem mpzp zabudowę i jej oddziaływanie na obszar mpzp.</p> <p>Proponowane zapisy planu w zakresie telekomunikacji wprowadzają następujące rozwiązania:</p> <p>1. sprzeczny z art. 46 ust. 1 Megaustawy bezpośredni zakaz lokalizowania wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej dla całości obszaru mpzp. Nie ma żadnego uzasadnienia, aby na tym terenie wprowadzić takie rozwiązanie, bowiem tego typu inwestycje są niezbędne do prawidłowego pokrycia zasięgiem określonego terenu, co przy istniejącej zabudowie omawianego obszaru mpzp jest z technicznego punktu widzenia konieczne.</p> <p>2. sprzeczne z art. 46 ust. 1 w zw. z ust. 2 Megaustawy dopuszczenie lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenach oznaczonych symbolami: U.3, U.4, U.9, U.10, U.12, U.14. W praktyce zsumowanie powierzchni tych terenów daje obszar poniżej 10% mpzp. Teoretycznie zatem dopuszcza się lokalizowanie stacji bazowych wyłącznie na terenach o przeznaczeniu usługowym, w tym na budynkach kościelnych Parafii pw. MB Fatimskiej w Krakowie przy ul Komandosów 18, ale ta możliwość, z uwagi na rozproszenie terenów U.3, U.4, U.9, U.10, U.12, U.14 oraz ich zabudowę jest pozorna.</p> <p>Możliwość tę bowiem wyklucza zakaz lokalizacji anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności na elewacjach frontowych budynków, w miejscach widocznych z poziomu przechodnia od strony przestrzeni publicznych. Sformułowanie to zawiera aż trzy pojęcia nieostre i nieprecyzyjne, nie dając jednocześnie jednoznacznej wykładni, jakie wytyczne mają być uwzględnione, aby zgłoszenie inwestycji lub projekt budowlany były zgodne z mpzp, a przynajmniej nie były sprzeczne. Pojawiają się pytania jak omawiany zapis wyklądać - tj. czym jest miejsce widoczne, czym jest poziom przechodnia, wreszcie kim jest ten przechodzień (czy osobą spacerującą, „rzucającą okiem" na mijaną zabudowę, czy siedzącym na ławce mieszkańcem, który wpatruje się w przestrzeń), czym wreszcie jest przestrzeń publiczna, kto i jak ją ma ustalić?</p>							<p>Z uwagi na powyższe wskazano w §7 ust. 6 pkt 3 zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej, a także zakazano lokalizacji anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności na elewacjach frontowych budynków, w miejscach widocznych z poziomu przechodnia od strony przestrzeni publicznych.</p> <p>Wyjaśnia się, że powyższe zakazy dotyczą pewnego rodzaju urządzeń, które zostały wykluczone na tym obszarze, natomiast nie ograniczają rozwoju sieci szerokopasmowych w oparciu o urządzenia lokowane na innych nośnikach - zgodnie §14 ust. 7 pkt 1 ustalono zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego ograniczono tereny usługowe, w których można lokalizować stacje bazowe telefonii komórkowej o tereny szkoły, przedszkoli i żłobka.</p> <p>Ograniczenia w zakresie lokalizacji tych obiektów, mające na celu ochronę względów zdrowotnych i walorów kompozycyjnych przestrzeni, są jak najbardziej dozwolone, nie naruszają art. 46 Megaustawy, gdyż mieszczą się w zakresie tzw. "władztwa planistycznego gminy", określonego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Te wszystkie terminy miałyby być definiowane dopiero na etapie procesu inwestycyjnego i badania planowanej inwestycji pod kątem jej zgodności z mpzp. Mając na względzie pewność inwestycyjną i jednolitość wykładni aktów prawa, w tym także prawa miejscowego, powyższa regulacja narusza podstawowe zasady prawidłowej legislacji i techniki prawodawczej, tym samym będąc sprzeczną z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i art. 2 Konstytucji RP. Tym samym zatem nie tylko ograniczenie inwestycji do terenów wskazanych w § 7 ust. 6 pkt 2) planu jest niedopuszczalne, ale w połączeniu z zakazem z pkt 3) stanowi rażące naruszenie prawa (art. 46 ust. 1 Megaustawy w zw. z art. 2 Konstytucji RP)</p> <p>1. Ograniczenie w zakresie dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy na określonych mpzp terenach stanowi zakaz pośredni realizacji inwestycji w sieć mobilną, który zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądów jest niedopuszczalny i stanowi naruszenie art. 46 ust. 1 Megaustawy. Dopuszczalna wysokość lokalizowanych na terenach U.3, U.4, U.9, U.10, U.12, U.14 (bo tylko tam plan na to zezwala) inwestycji celu publicznego (nie będących jednocześnie wolnostojącymi masztami telekomunikacyjnymi, oraz przy założeniu, że te inwestycje nie będą widoczne z poziomu przechodnia) to 7 m - 16 m, poza bryłą kościoła, co do której dopuszczalna maksymalna wysokość to 28 m. Takie dodatkowe ograniczenie, przy istniejącej tam zabudowie i wysokiej zabudowie terenów graniczących z obszarem mpzp wyłączy możliwość jakichkolwiek inwestycji w sieć, w tym posadowienia na dachu jakiegokolwiek obiektu na terenie U.3, U.4, U.9, U.10, U.12, U. 14, w tym nawet lekkiej konstrukcji wspanoczej do 3 m.</p> <p>Dodatkowo przyjęte powyżej rozwiązania są sprzeczne z § 13 ust. 7 pkt 1 projektu, bowiem nie ma możliwości, przy takim kształcie ustanawiania lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej zaspokojenia potrzeb odbiorców nawet w stopniu podstawowym. Jest to tym bardziej niepokojące, że na terenie objętym konsultowanym mpzp nie ma wciąż wystarczającego pokrycia sygnałem z pracujących stacji bazowych.</p> <p>Mając na względzie powyższe, wnoszą o naprawienie wady prawnej projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez nadanie mu kształtu zgodnego z przepisami o ustawie z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw.</p>						
4225	<b>III.279</b>	[...]*	<p>UWAGI OGÓLNE</p>	1)	-	-	1)	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15 oraz części pkt 14</b></p>	<p>Ad 1, Ad 11, Ad 12.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p>
4226	<b>III.280</b>	[...]*	<p>1. Postuluje o utworzenie na terenie Osiedla Podwawelskiego parku miejskiego na obszarze Szkółki drzew i krzewów). Apeluje do Prezydenta, aby miasto wykupiło ten teren (1,5 ha) od prywatnego właściciela i utworzyło tam Park Podwawelski (w planie: MW.15). Postuluje, aby ZP.1 obejmował cały teren szkółki drzew i krzewów i aby stał się nowym parkiem miejskim w Krakowie. Miasto powinno wykupić po cenie rynkowej od właściciela ten teren.</p> <p>2. Nie zgadza się, aby „Podwawelskie” stało się w przyszłości osiedlem tranzytowym i zwiększenie ruchu samochodowego na obszarze osiedla. Apeluje o, aby ul. Rozdroże (w planie: KDD.2) oraz osiedlowe drogi wewnętrzne (w planie: KDD.1, KDD.8) pozostały drogami wewnętrznymi, i nie zostały przekształcone w dojazdowe drogi publiczne (KDD). Nie zgadza się, aby w przeszłość ulica Rozdroże została „łącznikiem” pomiędzy al. Marii Konopnickiej oraz Kapelanka, a później także z trasą Pychowicką.</p>	-			2)		
				2)			3)	3)	
				3)			4)	4)	
				4)			5)	5)	
				5)					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>3. Apeluje o zwiększenie publicznych terenów zielonych na Osiedlu Podwawelskim. Obecnie przedłożony projekt MPZP drastycznie zmniejsza tereny zielone na tym obszarze. W stosunku do drugiego projektu przedłożonego w 2019 roku ilość takich terenów zielonych zmniejszyła się o 2,69%. Powierzchnia terenów zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zmniejszyła się z planowanych 6,68% do 3,51%, mowa o publicznych terenach zielonych, utrzymywanych przez miasto.</p> <p>4. Nie zgadza się na budowę nowego parkingu naziemnego (o wysokości max. 3,5) (w planie KU.3) kosztem wycięcia kilkudziesięciu drzew. Na tym terenie jest stworzony parking z poszanowaniem rosnących tam drzew. Nie ma potrzeby, aby tworzyć nowe miejsca parkingowe, zwłaszcza likwidując zadrzewienie będące naturalną barierą od hałasu i zanieczyszczeń bardzo ruchliwej od ul. Kapelanki.</p> <p>UWAGI SZCZEGÓŁOWE</p> <p>I. DROGI</p> <p>5. Obszar KDD.6</p> <p>Apeluje o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. Bez możliwości połączenia w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. i aby to była droga aktualnie istniejąca, a nie poszerzona do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18. przeznaczonych dla 70 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzanie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) i spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisana w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu u ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane I takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.</p> <p>6.. Obszar KDD.1</p> <p>Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie nowa droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca</p>	<p>6) -</p> <p>7) -</p> <p>8) -</p> <p>152/9 obr. 11 Podgórze</p> <p>9) -</p> <p>10) -</p> <p>11) -</p> <p>12) -</p> <p>13) -</p> <p>14) -</p> <p>15) -</p>		<p>6) <b>KDD.1</b></p> <p>7) <b>KDD.8</b></p> <p>8) <b>KDD.3</b></p> <p><b>MW.9</b></p> <p>9) <b>KDL.3</b></p> <p>10) <b>KDD.4</b></p> <p>11) <b>MW.15</b></p> <p>12) <b>MW.16</b></p> <p>13) <b>MW/U.3</b></p> <p>14) <b>KU.3</b></p> <p>15) <b>KU.7</b></p>		<p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 2, Ad 6.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów <b>KDD.1</b>, <b>KDD.2</b>, <b>KDD.8</b>, jako dróg publicznych ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.</p> <p>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ponadto w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Projekt planu posiada również pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) po wprowadzonych zmianach w układzie drogowym, wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych w ramach I i II wyłożenia planu do publicznego wglądu – pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 09.05.2019 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 05.08.2020 r.</p> <p>Ad 3.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębinki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 4.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>W związku z powyższym utrzymano przeznaczenie obszaru objętego terenem <b>KU.3</b> pod parking, z możliwością zachowania istniejącego sposobu zagospodarowania terenu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu na terenie <b>KU.3</b> zwiększono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej do 20% oraz wprowadzono strefę zieleni osiedlowej przy granicy z terenem <b>MW.7</b>.</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>pojedzie w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominię główne drogi miasta, Z uwagi na fakt iż mieszkańcy mieli już do czynienia z takim tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17,17B i 17C, ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśnia, co następuje: Planowana droga KDD.1 w odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka. jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 17C dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska, na której Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiącą własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6), Na drogę tę wjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17B oraz 17C. Z budynku 17C wjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking. Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców. dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma zniknąć. Pragnie wskazać, iż wszystkie trzy wspólnoty nie dysponują lal. terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew.</p> <p>7. Obszar KDD.8 Składa wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW, 15 oraz MW. 16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urzędzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego.</p> <p>8. Obszar KDD.3</p>						<p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.6</b> będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b>, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDD.4</b>. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi <b>KDD.6</b> w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębinki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem <b>MW.9</b>; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wnioskuję o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP, a biorąc pod uwagę jego postulat, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP. droga ta straci rację bytu. Ponadto, projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z §17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIH/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, i jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuje, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17. znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ni. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 o czym będzie dalej mowa w punkcie nr 12 „Uwag”. Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17b jest podwórko, bloki mają niski parter z Ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m.in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaje to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD 3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuje, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanki i do planowanej KDD.6.</p> <p>9. Obszar KDL.3 Składa wnioski o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.</p> <p>10. Obszar KDD.4 Składa wnioski o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką</p>						<p><i>budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."</i></p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>określona w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) — w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15. Nie zgadza się, a połączenie w przyszłości ul. KDD.4 z ul. Rozdroże (KDD.21 (w przyszłym planie MPZP Ujście Wilga) i stworzenie w ten sposób tranzytu przez osiedle pomiędzy al. M. Konopnickiej, a Kapelanką. a potem z trasą Pychowicką. Ul. Rozdroże powinna być zaślepią, jak to obecnie jest.</p> <p><b>II. NOWE BLOK KOSZTEM ZIELENI</b></p> <p><b>11. Obszar MW.15</b></p> <p>Składa wniosek o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy .starych Dębni) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%</li> <li>· wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0</li> <li>· maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</li> </ul> <p><b>12. Obszar MW.16</b></p> <p>Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP, jak to było w projekcie z 2019. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluje, aby utrzymać koncepcję z 11 wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębni) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity bruk-przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z</p>						<p>Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczeniu terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65%</li> <li>· wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0</li> <li>· maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</li> </ul> <p>13. Obszar MW/U.3 Składa wniosek o to, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 10 m.</p> <p>III NOWE PARKINGI 14. Obszar KU.3 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>15. Obszar KU.7 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczeniu powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Część tego terenu stanowi własność prywatną - właściciele garaży wykupili notarialnie teren poniżej od właściciela prywatnego i nie wiadomo, czy zechcą ten teren sprzedać. A wywłaszczyć na cele publiczne się nie da, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boisku sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia.</p>						
4227	III.281	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.15 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki;</li> <li>2. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.16 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o</li> </ol>	-	-	-	MW.15 MW.16	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenów MW.15 i MW.16 przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że tereny MW.15 i MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Wyłożony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu Osiedla Podwawelskiego zakłada zmniejszenie terenu ZP.1 i powiększenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednocześnie w trakcie publicznych dyskusji nad projektem planu mieszkańcy pozytywnie wypowiadali się o przeznaczeniu niezabudowanych terenów tzw. „Ogrodnika” na potrzeby ogólnodostępnego parku. Mając na uwadze, iż jest to jeden z ostatnich zielonych niezabudowanych terenów w obrębie Osiedla Podwawelskiego, jako zasadne jawi się zabezpieczenie tego terenu przed zabudową mieszkaniową i udostępnienie mieszkańcom nowych terenów rekreacyjnych.</p>						<p>mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p>
4228	<b>III.282</b>	[...]*	1. Obszar KDD.6	1)	-	-	1)	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 oraz części pkt 11</b></p>	Ad 1.
4229	<b>III.283</b>	[...]*	Składają wniosek o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.6 i zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży.	-			<b>KDD.6</b>		Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.6</b> będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b> , co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDD.4</b> .
4230	<b>III.284</b>	[...]*	Bez możliwości połączenia w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojazdu do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) i spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. Uwagi odnośnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14 ust. 1 pkt 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod: Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / 0.12 / KU.8 – zamienić na drogę wewnętrzną jednojezdniową (KDW) o szerokości pasa ruchu 2,50 m.	2)			<b>KDD.1</b>		Wyjaśnia się ponadto, że:
4231	<b>III.285</b>	SM Podwawelska; Prezes – [...]*		3)			3)		– podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi <b>KDD.6</b> w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym.
4232	<b>III.286</b>	[...]*		-			<b>KDD.4</b>		– ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych.
4233	<b>III.287</b>	[...]*		4)			4)		W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.
4234	<b>III.288</b>	[...]*		5)			5)		Ad 2.
4235	<b>III.289</b>	[...]*		-			<b>KDD.3</b>		Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.1</b> , jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.
4236	<b>III.290</b>	[...]*		152/9 obr. 11 Podgórze			<b>MW.9</b>		Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.
4237	<b>III.291</b>	[...]*		6)			6)		Ad 3.
4238	<b>III.292</b>	[...]*		-			<b>KDD.8</b>		Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4239	<b>III.293</b>	[...]*		7)			7)		Ad 4.
4240	<b>III.294</b>	[...]*		-			<b>MW.15</b>		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności dostosowania linii rozgraniczających do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją
4241	<b>III.295</b>	[...]*		8)			8)		
4242	<b>III.296</b>	[...]*		-			<b>MW.16</b>		
4243	<b>III.297</b>	[...]*		9)			9)		
4244	<b>III.298</b>	[...]*		-			<b>MW.16</b>		
4245	<b>III.299</b>	[...]*		10)			10)		
4246	<b>III.300</b>	[...]*		-			<b>MW/U.3</b>		
4247	<b>III.301</b>	[...]*		11)			11)		
4248	<b>III.302</b>	[...]*		-			<b>MW/U.4</b>		
4249	<b>III.303</b>	[...]*		12)			12)		
				-			<b>KU.3</b>		
				13)			13)		
				-			<b>KU.7</b>		
				14)			14)		
				-			<b>KDW.20</b>		
				14)			14)		
				-			<b>U.12</b>		



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>projektem MPZP utworzona zostanie nowa droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta. Z uwagi na fakt, iż mieszkańcy mieli już do czynienia z takim 3 tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C, ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśniają, co następuje:</p> <p>Planowana droga KDD.1 w odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka, jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 170 dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska, na której Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiącą własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6). Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking. Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma zniknąć. Pragnę wskazać, iż wszystkie trzech wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew.</p> <p>3. Uwagi do obszaru KDD.4.</p> <p>Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy</p>	<p>15) -</p> <p>16) -</p> <p>17) -</p> <p>18) -</p> <p>19) -</p> <p>20) -</p> <p>21) -</p> <p>22) -</p> <p>23) -</p>		<p>15) <b>U.13</b></p> <p>16) <b>U.14</b></p> <p>17) cały obszar planu</p> <p>18) <b>U.4</b></p> <p>19) cały obszar planu</p> <p>20) <b>U/KU.1</b> <b>KU.1</b></p> <p>21) <b>ZPz.13</b> <b>KU.8</b></p> <p>22) <b>ZPz.1</b></p> <p>23) <b>KU.3</b> <b>KU.7</b> <b>KU.8</b></p>		<p>administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 5.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem <b>MW.9</b>;</li> <li>– w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</li> </ul> <p>Ad 6.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 7, Ad 8.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW15. Nie zgadzają się na połączenie w przyszłości ul. KDD.4 z ul. Rozdroże (KDD.2) (w przyszłym planie MPZP Ujście Wilga) i stworzenie w ten sposób tranzytu przez osiedle pomiędzy al. M. Konopnickiej, a Kapelanką, a potem z trasa Pychowicką. Ul. Rozdroże powinna być zaślepiona, jak to jest obecnie.</p> <p>4. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.</p> <p>5. Uwagi do obszaru KDD.3</p> <p>Wnioskuje o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP, a biorąc pod uwagę ich postulat, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Ponadto, projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CX111/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazują, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1.</p> <p>Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 o czym będzie dalej mowa w punkcie nr 12 „Uwag". Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznając to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to</p>						<p>określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 9.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Ad 10.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.4</b>.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu <b>MW/U.4</b> wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6 .</p> <p>6. Uwagi do obszaru KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Składają wniosek o przekształcenie drogi KDD.8 na drogę wewnętrzną KDW.</p> <p>7. Uwagi do obszaru MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki. Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m.</p> <p>8. Uwagi do obszaru MW.16 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP, jak to było w projekcie z 2019. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulują, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej, Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki. Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie</p>						<p><i>mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</i></p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości.</p> <p>Ad 14, Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognoza oddziaływania na środowisko) wyznaczenie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%; - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0; - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m.</p> <p>9. Uwagi do obszaru MW/U.3 Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U.3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnoszą o to, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 9 m.</p> <p>10. Uwagi do obszaru MW/U.4 Wnoszą o wyodrębnienie na części terenu MW/U.4 obszaru zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnoszą o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji jakichkolwiek nowych budynków na tym terenie,</p> <p>11. Uwagi do obszaru KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 20%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>12. Uwagi do obszaru KU.7 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Część tego terenu stanowi własność prywatną - właściciele garaży wykupili notarialnie teren pod nimi od właściciela prywatnego i nie wiadomo, czy zechcą ten teren sprzedać. A wywłaszczyć na cele publiczne się nie da, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzania</p> <p>13. Uwagi do obszaru KDW.20 Wnoszą o zawężenie obszaru KDW.20 do istniejących granic działki nr 137/41. Obecnie przedstawiony w projekcie planu</p>						<p>przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został odpowiednio zmodyfikowany w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu w celu wprowadzenia jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich Terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych.</p> <p>Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został odpowiednio zmodyfikowany w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu i pozostaje zgodny z obecną numeracją terenów.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów <b>KU.3</b>, <b>KU.7</b> i <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>MPZP obszar KDW.20 ingeruje w działkę 137/45 (nieruchomość ul. Komandosów 27).</p> <p>14. Uwagi dla terenu U.12 Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 -0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; W odniesieniu do istniejących obiektów dla obszaru U.12 wnoszą uwagę o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych.</p> <p>15. Uwagi dla terenu: U.13: Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25-0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>16. Uwagi dla terenu: U.14: Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 -0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy: 28 m.</p> <p>17. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, §7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków” Wnosi uwagę o wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) i zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.</p> <p>18. Uwagi odnośnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej): a) Wnoszą o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit. b;</p> <p>19. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4. Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</p> <p>20. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14. , pkt 4. Wnoszą o zmianę zapisu w pkt 4 na: Dopuszcza się – za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 -- lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</p> <p>21. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych: Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 - ZP.6, ZPz.1 – ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1 – US.4, E.1, KU.8;</p> <p>22. Uwagi dla terenu ZPz.1. Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>23. Uwagi do: ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE, Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania</p>							jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zabudowy i zagospodarowania terenów § 30. Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
4250	<b>III.304</b>	[...]*	1. Obszar KDD.6	1)	-	-	1)	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 i 14 oraz części pkt 10 i 11</b>	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.6</b> będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b> , co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDD.4</b> . Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi <b>KDD.6</b> w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.  Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.1</b> , jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.  Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.  Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębinki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z
4251	<b>III.305</b>	[...]*	Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych.	-			<b>KDD.6</b>		
4252	<b>III.306</b>	[...]*	Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci.	2)			2)		
4253	<b>III.307</b>	[...]*	Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.	-			<b>KDD.1</b>		
4254	<b>III.308</b>	[...]*	2. Obszar KDD.1	3)			3)		
4255	<b>III.309</b>	[...]*	Wnioskują o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Wnoszą, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD1) jako drogę wewnętrzną, tj. zmienić kategorie na KDW (z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD1 nie jest drogą publiczną! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75, objęta KW: (...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj. za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z niewykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody/właściciela. Nadmieniamy, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być n.p.- zbywana. Skoro. tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska.	-			<b>KDD.8</b>		
4256	<b>III.310</b>	[...]*	3. Obszar KDD.8	4)			4)		
4257	<b>III.311</b>	[...]*		-			<b>KDD.3</b>		
4258	<b>III.312</b>	[...]*		152/9			<b>MW.9</b>		
4259	<b>III.313</b>	[...]*		obr. 11					
4260	<b>III.314</b>	[...]*		Podgórze					
4261	<b>III.315</b>	[...]*		5)			5)		
4262	<b>III.316</b>	[...]*		-			<b>KDL.3</b>		
4263	<b>III.317</b>	[...]*		6)			6)		
4264	<b>III.318</b>	[...]*		-			<b>KDD.4</b>		
4265	<b>III.319</b>	[...]*		7)			7)		
4266	<b>III.320</b>	[...]*		-			<b>KDW.20</b>		
4267	<b>III.321</b>	[...]*		8)			8)		
4268	<b>III.322</b>	[...]*		-			<b>MW.15</b>		
4269	<b>III.323</b>	[...]*		9)			9)		
4270	<b>III.324</b>	[...]*		-			<b>MW.16</b>		
4271	<b>III.325</b>	[...]*		10)			10)		
4272	<b>III.326</b>	[...]*		-			<b>MW/U.3</b>		
4273	<b>III.327</b>	[...]*		11)			11)		
4274	<b>III.328</b>	[...]*		-			<b>KU.3</b>		
4275	<b>III.329</b>	[...]*		12)			12)		
4276	<b>III.330</b>	[...]*		-			<b>KU.2</b>		
4277	<b>III.331</b>	[...]*		13)			13)		
4278	<b>III.332</b>	[...]*		-			<b>KU.7</b>		
4279	<b>III.333</b>	[...]*		14)			14)		
4280	<b>III.334</b>	[...]*		-			<b>ZPz.1</b>		
4281	<b>III.335</b>	[...]*					<b>ZPz.2</b>		
4282	<b>III.336</b>	[...]*					<b>ZPz.3</b> <b>ZPz.6</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
4283	III.337	[...]*	<p>Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urzędowej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego.</p> <p>Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawo własności kilkudziesięciu osób, mających lokale wyodrębnione w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków.</p> <p>4. Obszar KDD.3</p> <p>Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urzędowej ZP, droga ta straci rację bytu.</p> <p>Projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazują, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę).</p> <p>Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1.</p> <p>Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1. Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana</p>						<p>przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem <b>MW.9</b>;</li> <li>– w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</li> </ul> <p>Ad 5.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 6.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 7.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości.</p> <p>Ad 8, Ad 9.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami</p>
4284	III.338	[...]*							
4285	III.339	[...]*							
4286	III.340	[...]*							
4287	III.341	[...]*							
4288	III.342	[...]*							
4289	III.343	[...]*							
4290	III.344	[...]*							
4291	III.345	[...]*							
4292	III.346	[...]*							
4293	III.347	[...]*							
4294	III.348	[...]*							
4295	III.349	[...]*							
4296	III.350	[...]*							
4297	III.351	[...]*							
4298	III.352	[...]*							
4299	III.353	[...]*							
4300	III.354	[...]*							
4301	III.355	[...]*							
4302	III.356	[...]*							
4303	III.357	[...]*							
4304	III.358	[...]*							
4305	III.359	[...]*							
4306	III.360	[...]*							
4307	III.361	[...]*							
4308	III.362	[...]*							
4309	III.363	[...]*							
4310	III.364	[...]*							
4311	III.365	[...]*							
4312	III.366	[...]*							
4313	III.367	[...]*							
4314	III.368	[...]*							
4315	III.369	[...]*							
4316	III.370	[...]*							
4317	III.371	[...]*							
4318	III.372	[...]*							
4319	III.373	[...]*							
4320	III.374	[...]*							
4321	III.375	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
4322	III.376	[...]*	droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości.						Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.
4323	III.377	[...]*	Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8.						Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.
4324	III.378	[...]*	Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazują, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.						Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b> , o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.
4325	III.379	[...]*	Ponadto istnieje dokument, stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD3 i KDD4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta M. Krakowa z dnia 5 grudnia 2018 r, w której wprost jest napisane (cyt):” zaproponowane drogi KDD3 i KDD4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego” (koniec cyt.).						Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:
4326	III.380	[...]*	Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców SM Podwawelska, jak też dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Na Rozdrożu.						- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,
4327	III.381	[...]*	5. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana”. Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje” osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku” samochody. Poszerzenie KDL3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, aby podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu.						- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,
4328	III.382	[...]*	6. Obszar KDD.4 Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15.						- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.
4329	III.383	[...]*	7. Obszar KDW 20 Składają wniosek o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podają, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44, wchodzi bowiem na ich						W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.
4330	III.384	[...]*							Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
4331	III.385	[...]*							Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu <b>KU.2</b> , którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego „pod parkingi wraz z obiektami i
4332	III.386	[...]*							
4333	III.387	[...]*							
4334	III.388	[...]*							
4335	III.389	[...]*							
4336	III.390	[...]*							
4337	III.391	[...]*							
4338	III.392	[...]*							
4339	III.393	[...]*							
4340	III.394	[...]*							
4341	III.395	[...]*							
4342	III.396	[...]*							
4343	III.397	[...]*							
4344	III.398	[...]*							
4345	III.399	[...]*							
4346	III.400	[...]*							
4347	III.401	[...]*							
4348	III.402	[...]*							
4349	III.403	[...]*							
4350	III.404	[...]*							
4351	III.405	[...]*							
4352	III.406	[...]*							
4353	III.407	[...]*							
4354	III.408	[...]*							
4355	III.409	[...]*							
4356	III.410	[...]*							
4357	III.411	[...]*							
4358	III.412	[...]*							
4359	III.413	[...]*							
4360	III.414	[...]*							



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
4361	<b>III.415</b>	[...]*	<p>teren prywatny. Działki te, będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44.</p> <p>8. Obszar MW.15</p> <p>Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt.):” Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3, dopuszczalne 25 pg/m3)” (koniec cyt.).</p> <p>Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznoego związanego z rzeką Wilgą.</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <p>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</p> <p>9. Obszar MW.16</p> <p>Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest</p>						<p>urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu” w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna.</p> <p>Ad 13.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 14.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo „wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”. Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami <b>ZPz.1</b>, <b>ZPz.2</b>, <b>ZPz.3</b> i <b>ZPz.6</b> zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem.</p> <p>Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.</p>
4362	<b>III.416</b>	[...]*							
4363	<b>III.417</b>	[...]*							
4364	<b>III.418</b>	[...]*							
4365	<b>III.419</b>	[...]*							
4366	<b>III.420</b>	[...]*							
4367	<b>III.421</b>	[...]*							
4368	<b>III.422</b>	[...]*							
4369	<b>III.423</b>	[...]*							
4370	<b>III.424</b>	[...]*							
4371	<b>III.425</b>	[...]*							
4372	<b>III.426</b>	[...]*							
4373	<b>III.427</b>	[...]*							
4374	<b>III.428</b>	[...]*							
4375	<b>III.429</b>	[...]*							
4376	<b>III.430</b>	[...]*							
4377	<b>III.431</b>	[...]*							
4378	<b>III.432</b>	[...]*							
4379	<b>III.433</b>	[...]*							
4380	<b>III.434</b>	[...]*							
4381	<b>III.435</b>	[...]*							
4382	<b>III.436</b>	[...]*							
4383	<b>III.437</b>	[...]*							
4384	<b>III.438</b>	[...]*							
4385	<b>III.439</b>	[...]*							
4386	<b>III.440</b>	[...]*							
4387	<b>III.441</b>	[...]*							
4388	<b>III.442</b>	[...]*							
4389	<b>III.443</b>	[...]*							
4390	<b>III.444</b>	[...]*							
4391	<b>III.445</b>	[...]*							
4392	<b>III.446</b>	[...]*							
4393	<b>III.447</b>	[...]*							
4394	<b>III.448</b>	[...]*							
4395	<b>III.449</b>	[...]*							
4396	<b>III.450</b>	[...]*							
4397	<b>III.451</b>	[...]*							
4398	<b>III.452</b>	[...]*							
4399	<b>III.453</b>	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
4400	<b>III.454</b>	[...]*	przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulujemy, aby						
4401	<b>III.455</b>	[...]*	utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako						
4402	<b>III.456</b>	[...]*	teren zieleni urządzonej.						
4403	<b>III.457</b>	[...]*	Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat						
4404	<b>III.458</b>	[...]*	został obudowany wysokimi budynkami od strony ul.						
4405	<b>III.459</b>	[...]*	Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej						
4406	<b>III.460</b>	[...]*	zabudowy starych Dębni) oraz od ul. Kapelanki (tj. od						
4407	<b>III.461</b>	[...]*	przewietrzania od strony terenu Zakrzówka).						
4408	<b>III.462</b>	[...]*	Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania,						
4409	<b>III.463</b>	[...]*	jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej						
4410	<b>III.464</b>	[...]*	strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak						
4411	<b>III.465</b>	[...]*	przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie						
4412	<b>III.466</b>	[...]*	dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii						
4413	<b>III.467</b>	[...]*	(zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie						
4414	<b>III.468</b>	[...]*	na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa						
4415	<b>III.469</b>	[...]*	terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest						
4416	<b>III.470</b>	[...]*	niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego.						
4417	<b>III.471</b>	[...]*	Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach						
4418	<b>III.472</b>	[...]*	zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów						
4419	<b>III.473</b>	[...]*	zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach						
4420	<b>III.474</b>	[...]*	predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni						
4421	<b>III.475</b>	[...]*	urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno						
4422	<b>III.476</b>	[...]*	związanego z rzeką Wilgą.						
4423	<b>III.477</b>	[...]*	W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają						
4424	<b>III.478</b>	[...]*	wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:						
4425	<b>III.479</b>	[...]*	- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65% -						
4426	<b>III.480</b>	[...]*	wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0- maksymalna						
4427	<b>III.481</b>	[...]*	wysokość zabudowy: 9 m						
4428	<b>III.482</b>	[...]*	10. Obszar MW/U.3						
4429	<b>III.483</b>	[...]*	Składają wniosek o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni						
4430	<b>III.484</b>	[...]*	urządzonej ZP.						
4431	<b>III.485</b>	[...]*	W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z						
4432	<b>III.486</b>	[...]*	uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla						
4433	<b>III.487</b>	[...]*	tego terenu) składają wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego						
4434	<b>III.488</b>	[...]*	terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi” jako 35Ucz z						
4435	<b>III.489</b>	[...]*	przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z						
4436	<b>III.490</b>	[...]*	zakresu turystyki, handlu, gastronomii i administracji oraz bez						
4437	<b>III.491</b>	[...]*	możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych						
4438	<b>III.492</b>	[...]*	kondygnacjach. W uzasadnieniu podaję, iż budynek ten powstanie						
			w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny” i w przypadku						
			funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości						
			budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak						
			to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69,						
			gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2- poziomowy parking						
			podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie						
			pozostali właściciele lokali blokują nasze osiedle i nasze miejsca						
			postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej						
			uciążliwości nie spowoduje.						
			Wnoszą, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego						
			wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy,						
			a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania,						
			rozszczania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu						
			kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławną)						
			będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym						
			deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów.						
			11. Obszar KU.3						
			Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym						
			terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego						
			o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
4439	<b>III.493</b>	[...]*	<p>biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>12. Obszar KU 2</p> <p>Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnoszą o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.</p> <p>13. Obszar KU.7.</p> <p>Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnoszą o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019 r. oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12.</p> <p>Nadmieniają, iż w 1995 r. został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji.</p> <p>Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzania. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu” (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepa (oznaczoną jako KDD6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD6 do planowanej KDD 4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniają, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy</p>						
4440	<b>III.494</b>	[...]*							
4441	<b>III.495</b>	[...]*							
4442	<b>III.496</b>	[...]*							
4443	<b>III.497</b>	[...]*							
4444	<b>III.498</b>	[...]*							
4445	<b>III.499</b>	[...]*							
4446	<b>III.500</b>	[...]*							
4447	<b>III.501</b>	[...]*							
4448	<b>III.502</b>	[...]*							
4449	<b>III.503</b>	[...]*							
4450	<b>III.504</b>	[...]*							
4451	<b>III.505</b>	[...]*							
4452	<b>III.506</b>	[...]*							
4453	<b>III.507</b>	[...]*							
4454	<b>III.508</b>	[...]*							
4455	<b>III.509</b>	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie.</p> <p>Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole.</p> <p>14. Obszar Zpz1, Zpz2, Zpz3, ZPz6.</p> <p>Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z ich, prywatnych, głównie „emeryckich” środków. Płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnoszą o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
4456	<b>III.510</b>	[...]*	1. Obszar KDD.6	1)	-	-	1)	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 i 14 oraz części pkt 10 i 11</b></p>	<p>Ad 1.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.6</b> będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b>, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDD.4</b>.</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi <b>KDD.6</b> w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym.</li> <li>– ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych.</li> </ul> <p>W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.</p> <p>Ad 2.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.1</b>, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.</p> <p>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 3.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu</p>
4457	<b>III.511</b>	[...]*	Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych.	2)	-	-	2)		
4458	<b>III.512</b>	[...]*	Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci.	3)	-	-	3)		
4459	<b>III.513</b>	[...]*	Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.	4)	-	-	4)		
4460	<b>III.514</b>	[...]*	2. Obszar KDD.1	152/9	-	-	5)		
4461	<b>III.515</b>	[...]*	Wnioskują o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I   jako KDD.1 i jej połączenia z drogą KDD.2. Wnoszą, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD.1) jako drogę wewnętrzną, tj. zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD.1 nie jest drogą publiczną! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75 ,	obr. 11	-	-	5)		
4462	<b>III.516</b>	[...]*		Podgórze	-	-	6)		
4463	<b>III.517</b>	[...]*			-	-	6)		
4464	<b>III.518</b>	[...]*			-	-	7)		
4465	<b>III.519</b>	[...]*			-	-	7)		
4466	<b>III.520</b>	[...]*			-	-	8)		
4467	<b>III.521</b>	[...]*			-	-	8)		
4468	<b>III.522</b>	[...]*			-	-	9)		
4469	<b>III.523</b>	[...]*			-	-	9)		
4470	<b>III.524</b>	[...]*			-	-	10)		
4471	<b>III.525</b>	[...]*			-	-	10)		
4472	<b>III.526</b>	[...]*			-	-	11)		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>objęta KW:(...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj. za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z niewykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody właściciela. Nadmieniamy, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być n.p.- zbywana. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska.</p> <p>3. Obszar KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16 Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawo własności kilkudziesięciu osób, mających lokale mieszkalne w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków.</p> <p>4. Obszar KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskują o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD.</p>	- 12) - 13) - 14) -			<p><b>KU.3</b></p> <p>12) <b>KU.2</b></p> <p>13) <b>KU.7</b></p> <p>14) <b>ZPz.1</b> <b>ZPz.2</b> <b>ZPz.3</b> <b>ZPz.6</b></p>		<p>umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębinki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem <b>MW.9</b>; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opinii i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wskazują, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę).</p> <p>Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1.</p> <p>Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości.</p> <p>Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8.</p> <p>Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazują, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.</p> <p>5. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana”. Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje” osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku” samochody. Poszerzenie KDL.3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, aby oni, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu.</p> <p>6. Obszar KDD.4 Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MW/U.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15.</p> <p>7. Obszar KDW.20 Składają wniosek o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie,</p>						<p>sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości.</p> <p>Ad 8, Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podają, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44, wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te, będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa ich, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44.</p> <p>8. Obszar MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):” Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3; dopuszczalne 25 pg/m3)” (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą.</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% - - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</p> <p>9. Obszar MW.16 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP.</p>						<p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu <b>KU.2</b>, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego „<i>pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu</i>” w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna.</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingów wielopoziomowych, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo „wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”. Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami <b>ZPz.1, ZPz.2, ZPz.3 i ZPz.6</b> zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulują, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej.</p> <p>Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka).</p> <p>Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczenie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczeniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą.</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0- maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</li> </ul> <p>10. Obszar MW/U.3</p> <p>Składają wniosek o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składają wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi” jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu, gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podają, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny” i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2- poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują nasze osiedle i nasze miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje.</p> <p>Wnioskują, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych, co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów.</p> <p>11. Obszar KU.3</p> <p>Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego</p>						



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>12. Obszar KU.2</p> <p>Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnoszą o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.</p> <p>13. Obszar KU.7.</p> <p>Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnoszą o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019 r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz.12.</p> <p>Nadmieniają, iż w 1995r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji.</p> <p>Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzania. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu” (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepa (oznaczoną jako KDD.6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszają przedłużenie KDD.6 do planowanej KDD.4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>osiedle. Nadmieniamy, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD.6 i w przypadku np. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie.</p> <p>Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole.</p> <p>14. Obszar Zpz.1, Zpz.2, Zpz.3, ZPz.6.</p> <p>Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z ich, prywatnych, głównie „emeryckich” środków. Płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnoszą o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).</p>						
4473	<b>III.527</b>	[...]*	1. Obszar KDD.6	1)	-	-	1)	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 i 14 oraz części pkt 10 i 11</b></p>	<p>Ad 1.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.6</b> będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b>, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDD.4</b>.</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi <b>KDD.6</b> w liniach rozgraniczających dotyczy najszerzego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym.</li> <li>– ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych.</li> </ul> <p>W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.</p> <p>Ad 2.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.1</b>, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 3.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim</p>
4474	<b>III.528</b>	[...]*	Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych.	-			<b>KDD.6</b>		
4475	<b>III.529</b>	[...]*	Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci.	2)			2)		
4476	<b>III.530</b>	[...]*	Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.	-			<b>KDD.1</b>		
4477	<b>III.531</b>	[...]*	2. Obszar KDD.1	3)			3)		
4478	<b>III.532</b>	[...]*	Wnioskują o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej jako KDD.1 i jej połączenia z drogą KDD.2. Wnoszą, aby określić ten obszar jako drogę wewnętrzną, tj. zmienić kategorie na KDW. Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1 czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD.1 nie jest drogą publiczną! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75, objęta KW:(...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska. Inne podmioty, nie należące do SM	-			<b>KDD.8</b>		
4479	<b>III.533</b>	[...]*		4)			4)		
4480	<b>III.534</b>	[...]*		-			<b>KDD.3</b>		
4481	<b>III.535</b>	[...]*		152/9 obr. 11 Podgórze			<b>MW.9</b>		
4482	<b>III.536</b>	[...]*		5)			5)		
				-			<b>KDL.3</b>		
				6)			6)		
				-			<b>KDD.4</b>		
				7)			7)		
				-			<b>KDW.20</b>		
				8)			8)		
				-			<b>MW.15</b>		
				9)			9)		
				-			<b>MW.16</b>		
				10)			10)		
				-			<b>MW/U.3</b>		
				11)			11)		
				-			<b>KU.3</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj. za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z niewykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody właściciela. Nadmieniamy, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być n.p.- zbywana. Skoro, tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska.</p> <p>3. Obszar KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16 Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego.</p> <p>Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawo własności kilkudziesięciu osób, mających lokale wyodrębnione w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków.</p> <p>4. Obszar KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdowa 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskują o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazują, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11</p>	<p>12) -</p> <p>13) -</p> <p>14) -</p>			<p>12) <b>KU.2</b></p> <p>13) <b>KU.7</b></p> <p>14) <b>ZPz.1</b> <b>ZPz.2</b> <b>ZPz.3</b> <b>ZPz.6</b></p>		<p>przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem <b>MW.9</b>; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę).</p> <p>Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1.</p> <p>Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości.</p> <p>Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznając to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8.</p> <p>Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.</p> <p>5. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana”. Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje” osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku” samochody. Poszerzenie jej spowoduje konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, aby oni, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu.</p> <p>6. Obszar KDD.4 Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MW/U.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15.</p> <p>7. Obszar KDW.20 Składają wniosek o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podają, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli</p>						<p>prawem własności do nieruchomości.</p> <p>Ad 8, Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Ad 11.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>fizycznych działek nr 137/45 i 137/44. Działki te, będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa ich, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44.</p> <p>8. Obszar MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):” Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3, dopuszczalne 25 pg/m3)” (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</p> <p>9. Obszar MW.16 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest</p>						<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu <b>KU.2</b>, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego „<i>pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu</i>” w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna.</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo „wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”. Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami <b>ZPz.1, ZPz.2, ZPz.3 i ZPz.6</b> zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulują, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej.</p> <p>Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówek).</p> <p>Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą.</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65% -</li> <li>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0- maksymalna</li> <li>wysokość zabudowy: 9 m</li> </ul> <p>10. Obszar MW/U.3</p> <p>Składają wniosek o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składają wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi” jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podają, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny” i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2- poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują nasze osiedle i nasze miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje.</p> <p>Wnioskują, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławną) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów.</p> <p>11. Obszar KU.3</p> <p>Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>12. Obszar KU.2 Na str. 6 par. 5 8)n obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnoszą o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.</p> <p>13. Obszar KU.7. Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnoszą o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019 r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz.12.</p> <p>Nadmieniają, iż w 1995r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji.</p> <p>Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu” (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD.6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD.6 do planowanej KDD.4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniają, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD.6 i w przypadku np. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole. 14. Obszar Zpz.1, Zpz.2, Zpz.3, ZPz.6. Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z ich, prywatnych, głównie „emeryckich” środków. Płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnoszą o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).						
4483	<b>III.537</b>	[...]*	1. Obszar KDD.6	1)	-	-	1)	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 oraz części pkt 11</b>	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.6</b> będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b> , co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDD.4</b> . Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi <b>KDD.6</b> w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.
4484	<b>III.538</b>	[...]*	Składają wniosek o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.6 i zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży.	-			2)		
4485	<b>III.539</b>	[...]*	Bez możliwości połączenia w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) i spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. Uwagi odnośnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14 ust. 1 pkt 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów	2)			2)		
4486	<b>III.540</b>	[...]*		-			3)		
4487	<b>III.541</b>	[...]*		3)			3)		
4488	<b>III.542</b>	[...]*		-			4)		
4489	<b>III.543</b>	[...]*		4)			4)		
4490	<b>III.544</b>	[...]*		-			5)		
4491	<b>III.545</b>	[...]*		5)			5)		
4492	<b>III.546</b>	[...]*		-			6)		
4493	<b>III.547</b>	[...]*		152/9			6)		
4494	<b>III.548</b>	[...]*		obr. 11			7)		
4495	<b>III.549</b>	[...]*		Podgórze			7)		
				6)			8)		
				-			8)		
				7)			9)		
				-			9)		
				8)			10)		
				-			10)		
				9)			11)		
				-			11)		
				10)			12)		
				-			12)		



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>przeznaczonych pod: Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / 0.12 / KU.8 – zamienić na drogę wewnętrzną jednojezdniową (KDW) o szerokości pasa ruchu 2,50 m.</p> <p>2. Obszar KDD.1</p> <p>Składają wniosek o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.1. i przekształcenie jej na drogę wewnętrzną KDW. Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie nowa droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominię główne drogi miasta. Z uwagi na fakt, iż mieszkańcy mieli już do czynienia z takim tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C, ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśniają, co następuje:</p> <p>Planowana droga KDD.1 w odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka, jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 170 dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska, na której Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiącą własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6). Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking. Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma zniknąć. Pragną wskazać, iż wszystkie trzy wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew.</p> <p>3. Uwagi do obszaru KDD.4.</p>	- 13) - 14) - 15) - 16) - 17) - 18) - 19) - 20) - 21) - 22) - 23) -				<p><b>KU.7</b></p> <p>13) <b>KDW.20</b></p> <p>14) <b>U.12</b></p> <p>15) <b>U.13</b></p> <p>16) <b>U.14</b></p> <p>17) cały obszar planu</p> <p>18) <b>U.4</b></p> <p>19) cały obszar planu</p> <p>20) <b>U/KU.1</b> <b>KU.1</b></p> <p>21) <b>ZPz.13</b> <b>KU.8</b></p> <p>22) <b>ZPz.1</b></p> <p>23) <b>KU.3</b> <b>KU.7</b> <b>KU.8</b></p>		<p>Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności dostosowania linii rozgraniczających do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem <b>MW.9</b>; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 7, Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MW/U.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW15. Nie zgadzają się na połączenie w przyszłości ul. KDD.4 z ul. Rozdroże (KDD.2) (w przyszłym planie MPZP Ujście Wilga) i stworzenie w ten sposób tranzytu przez osiedle pomiędzy al. M. Konopnickiej, a Kapelanką, a potem z trasą Pychowicką. Ul. Rozdroże powinna być zaślepiona, jak to jest obecnie.</p> <p>4. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.</p> <p>5. Uwagi do obszaru KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP, a biorąc pod uwagę ich postulat, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Ponadto, projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CX111/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskują o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1.</p> <p>Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 o czym będzie dalej mowa w punkcie nr 12 „Uwag”. Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie</p>						<p>Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>niniejszego planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznając to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarciu tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6 .</p> <p>6. Uwagi do obszaru KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Składają wniosek o przekształcenie drogi KDD.8 na drogę wewnętrzną KDW.</p> <p>7. Uwagi do obszaru MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębni) oraz od ul. Kapelanki. Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczenie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczeniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 – maksymalna wysokość zabudowy: 9 m.</p> <p>8. Uwagi do obszaru MW.16 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP, jak to było w projekcie z 2019. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluję, aby</p>						<p>lub usługowej - <b>MW/U.4</b>. Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębni), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu <b>MW/U.4</b> wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „<i>Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie</i>” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustalen planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości.</p> <p>Ad 14, Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>utrzymać koncepcję z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki. Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognoza oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%; - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0; - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m.</p> <p>9. Uwagi do obszaru MW/U.3 Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U.3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnoszą o to, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 9 m.</p> <p>10. Uwagi do obszaru MW/U.4 Wnoszą o wyodrębnienie na części terenu MW/U.4 obszaru zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnoszą o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji jakichkolwiek nowych budynków na tym terenie,</p> <p>11. Uwagi do obszaru KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 20%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>12. Uwagi do obszaru KU.7 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Część tego terenu stanowi własność prywatną – właściciele garaży wykupili notarialnie teren pod nimi od właściciela prywatnego i nie wiadomo, czy zechcą ten teren sprzedać. A wywłaszczyć na cele publiczne się nie da, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Ponadto, obszar ten znajduje się w</p>						<p>przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został odpowiednio zmodyfikowany w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu w celu wprowadzenia jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich Terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych.</p> <p>Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został odpowiednio zmodyfikowany w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu i pozostaje zgodny z obecną numeracją terenów.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia</p> <p>13. Uwagi do obszaru KDW.20 Wnoszą o zawężenie obszaru KDW.20 do istniejących granic działki nr 137/41. Obecnie przedstawiony w projekcie planu MPZP obszar KDW.20 ingeruje w działkę 137/45 (nieruchomość ul. Komandosów 27).</p> <p>14. Uwagi dla terenu U.12 Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 -0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; W odniesieniu do istniejących obiektów dla obszaru U.12 wnoszą uwagę o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych.</p> <p>15. Uwagi dla terenu: U.13: Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25-0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>16. Uwagi dla terenu: U.14: Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 -0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy: 28 m.</p> <p>17. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków” Wnoszą uwagę o wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) i zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.</p> <p>18. Uwagi odnośnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej): a) Wnoszą o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit. b;</p> <p>19. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4. Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100-letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</p> <p>20. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14. , pkt 4. Wnoszą o zmianę zapisu w pkt 4 na: Dopuszcza się – za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 -- lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</p> <p>21. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu,</p>							<p>dotychczasowe przeznaczenie terenów <b>KU.3, KU.7 i KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21.</p> <p>Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych: Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 - ZP.6, ZPz.1 – ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1 – US.4, E.1, KU.8;</p> <p>22. Uwagi dla terenu ZPz.1. Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>23. Uwagi do: ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE, Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30. Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</p>						
4496	<b>III.550</b>	[...]*	UWAGI OGÓLNE	1)	-	-	1)	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15 oraz części pkt 14</b></p>	<p>Ad 1, Ad 11, Ad 12.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenów <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że tereny <b>MW.15</b> i <b>MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 2, Ad 6.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów <b>KDD.1</b>, <b>KDD.2</b>, <b>KDD.8</b>, jako dróg publicznych ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.</p> <p>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ponadto w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Projekt planu posiada również pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) po wprowadzonych zmianach w układzie drogowym, wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych w ramach I i II wyłożenia planu do publicznego wglądu – pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 09.05.2019 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia</p>
4497	<b>III.551</b>	[...]*	1. Postuluje o utworzenie na terenie Osiedla Podwawelskiego parku miejskiego na obszarze Szkółki drzew i krzewów). Apeluje do Prezydenta, aby miasto wykupiło ten teren (1,5 ha) od prywatnego właściciela i utworzyło tam Park Podwawelski (w planie: MW.15). Postuluje, aby ZP.1 obejmował cały teren szkółki drzew i krzewów i aby stał się nowym parkiem miejskim w Krakowie. Miasto powinno wykupić po cenie rynkowej od właściciela ten teren.	-			<b>MW.15</b>		
4498	<b>III.552</b>	[...]*		2)			2)		
4499	<b>III.553</b>	[...]*		-			<b>KDD.1</b> <b>KDD.2</b> <b>KDD.8</b>		
4500	<b>III.554</b>	[...]*					3)		
4501	<b>III.555</b>	[...]*		3)			cały obszar planu		
4502	<b>III.556</b>	[...]*	2. Nie zgadza się, aby „Podwawelskie” stało się w przyszłości osiedlem tranzytowym i zwiększenie ruchu samochodowego na obszarze osiedla. Apeluje o, aby ul. Rozdroże (w planie: KDD.2) oraz osiedlowe drogi wewnętrzne (w planie: KDD.1, KDD.8) pozostały drogami wewnętrznymi, i nie zostały przekształcone w dojazdowe drogi publiczne (KDD). Nie zgadza się, aby w przeszłość ulica Rozdroże została „łącznikiem” pomiędzy al. Marii Konopnickiej oraz Kapelanka, a później także z trasą Pychowicką.	-			4)		
4503	<b>III.557</b>	[...]*		4)			<b>KU.3</b>		
4504	<b>III.558</b>	[...]*	3. Apeluje o zwiększenie publicznych terenów zielonych na Osiedlu Podwawelskim. Obecnie przedłożony projekt MPZP drastycznie zmniejsza tereny zielone na tym obszarze. W stosunku do drugiego projektu przedłożonego w 2019 roku ilość takich terenów zielonych zmniejszyła się o 2,69%. Powierzchnia terenów zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zmniejszyła się z planowanych 6,68% do 3,51%, mowa o publicznych terenach zielonych, utrzymywanych przez miasto.	5)			5)		
4505	<b>III.559</b>	[...]*	4. Nie zgadza się na budowę nowego parkingu naziemnego (o wysokości max. 3,5) (w planie KU.3) kosztem wycięcia kilkudziesięciu drzew. Na tym terenie jest stworzony parking z poszanowaniem rosnących tam drzew. Nie ma potrzeby, aby tworzyć nowe miejsca parkingowe, zwłaszcza likwidując zadrzewienie będące naturalną barierą od hałasu i zanieczyszczeń bardzo ruchliwej od ul. Kapelanki.	-			<b>KDD.6</b>		
			UWAGI SZCZEGÓŁOWE	6)			6)		
			I. DROGI	7)			<b>KDD.1</b>		
			5. Obszar KDD.6	8)			7)		
			Apeluje o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. Bez możliwości połączenia w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. i aby to była droga aktualnie istniejąca, a nie poszerzona do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto	-			<b>KDD.8</b>		
				9)			8)		
				10)			<b>KDD.3</b>		
				11)			9)		
				12)			<b>KDL.3</b>		
				13)			10)		
							<b>KDD.4</b>		
							11)		
							<b>MW.15</b>		
							12)		
							<b>MW.16</b>		
							13)		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18. przeznaczony dla 70 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) i spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisana w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu u ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane I takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci ciepłej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.</p> <p>6. Obszar KDD.1 Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie nowa droga KDD.I, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta, Z uwagi na fakt iż mieszkańcy mieli już do czynienia z takim tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17,17B i 17C, ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśnia, co następuje: Planowana droga KDD.1 w odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka. jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 17C dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska, na której Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiącą własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6), Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga</p>	- 14) - 15) -				MW/U.3  14) KU.3  15) KU.7		<p>05.08.2020 r.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). W związku z powyższym utrzymano przeznaczenie obszaru objętego terenem <b>KU.3</b> pod parking, z możliwością zachowania istniejącego sposobu zagospodarowania terenu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu na terenie <b>KU.3</b> zwiększono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej do 20% oraz wprowadzono strefę zieleni osiedlowej przy granicy z terenem <b>MW.7</b>.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.6</b> będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b>, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDD.4</b>. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi <b>KDD.6</b> w liniach rozgraniczających dotyczy najszerzego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking</p> <p>Utworzenie drogi tranzytowej KDD.I stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Droga tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców. dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.I, jak się wydaje, ma zniknąć. Pragnie wskazać, iż wszystkie trzech wspólnoty nie dysponują lal. terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew.</p> <p>7. Obszar KDD.8</p> <p>Składa wnioski o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW, 15 oraz MW. 16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urzędzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkołki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego.</p> <p>8. Obszar KDD.3</p> <p>Wnioskuje o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP, a biorąc pod uwagę jego postulat, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urzędzonej ZP. droga ta straci rację bytu. Ponadto, projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z §17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIH/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, i jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuje o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuje, iż droga KDD.3. która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże</p>						<p>poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 8.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem <b>MW.9</b>;</li> <li>- w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</li> </ul> <p>Ad 9.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 10.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 13.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy</li> </ul>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>17. znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ni. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD. 1 o czym będzie dalej mowa w punkcie nr 12 „Uwag”. Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17b jest podwórko, bloki mają niski parter z Ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m.in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaje to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD 3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuje, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanki i do planowanej KDD.6.</p> <p>9. Obszar KDL.3 Składa wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.</p> <p>10. Obszar KDD.4 Składa wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) — w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15. Nie zgadza się, a połączenie w przyszłości ul. KDD.4 z ul. Rozdroże (KDD.21 (w przyszłym planie MPZP Ujście Wilga) i stworzenie w ten sposób tranzytu przez osiedle pomiędzy al. M. Konopnickiej, a Kapelanką. a potem z trasą Pychowicką. Ul. Rozdroże powinna być zaślepiona, jak to obecnie jest.</p> <p>II. NOWE BLOK KOSZTEM ZIELENI</p> <p>11. Obszar MW.15 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy .starych Dębni) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie no terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod</p>						<p>mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>·minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%</li> <li>·wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0</li> <li>·maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</li> </ul> <p>12. Obszar MW.16</p> <p>Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP, jak to było w projekcie z 2019. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluje, aby utrzymać koncepcję z 11 wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębniak) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity bruk-przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczeniu terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzeczno-związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>·minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65%</li> <li>·wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0</li> <li>·maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</li> </ul> <p>13. Obszar MW/U.3</p> <p>Składa wniosek o to, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 10 m.</p> <p>III NOWE PARKINGI</p> <p>14. Obszar KU.3</p> <p>Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.</p> <p>15. Obszar KU.7</p> <p>Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczeniu powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Część tego terenu stanowi własność prywatną - właściciele garaży wykupili notarialnie teren poniżej od właściciela prywatnego i nie wiadomo, czy zechcą ten teren sprzedać. A wywłaszczyć na cele publiczne się nie da, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boisku sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzania.</p>						

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga, Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

*Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.).*