

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WITA STWOSZA”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wita Stwosza” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 30 listopada 2020 r do 30 grudnia 2020 r. (I wyłożenie). Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 15 stycznia 2021 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 276/2021 z dnia 5 lutego 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Wita Stwosza" i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie. (Lp. 1- Lp.43).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wita Stwosza” został w części ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 12 lipca do 9 sierpnia 2021 r. (II wyłożenie).

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 23 sierpnia 2021 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2551/2021 z dnia 10 września 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „ Wita Stwosza”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie (Lp.44 - Lp.49).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wita Stwosza” został w części ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 6 grudnia 2021 r. do 5 stycznia 2022 r. (III wyłożenie).

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 21 stycznia 2022 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 274/2022 z dnia 4 lutego 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „ Wita Stwosza”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie (Lp.50 – Lp.56).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	NR Uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	I.1	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	1. Towarzystwo na rzecz Ochrony Przyrody zgłasza następujące uwagi: Plan przewiduje drastycznie małą powierzchnię zieleni (zaledwie 1,03 ha tj. 2,18% powierzchni planu) w obszarze gęstej zabudowy (wg Prognozy oddziaływania planu na środowisko docelowa liczba mieszkańców wszystkich terenów obszaru łącznie wynieść może ok. 11 tys. W tym w terenach, w których zabudowa powstanie w oparciu o ustalenia planu (MW/U.2 oraz MW/U.3) ok. 1,6 tys). Realizacja takiego sposobu gęstej zabudowy, bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju.(...) 2. Niezbędne jest wprowadzenie na całym obszarze planu nakazu ochrony drzew, na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku	cały obszar planu	cały obszar planu			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15 oraz w części w pkt 3, 6, 14		
				cały obszar planu	cały obszar planu					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			niezbędnego usunięcia drzew ze względów fitosanitarnych konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.							
			3. W terenach U.9 i U.10 (zespół Kościoła i Klasztoru oo. Karmelitów Bosych) należy zachować dotychczasowy charakter zabudowy, bez możliwości przebudowy, rozbudowy i budowy nowych budynków, z zachowaniem obecnej powierzchni terenu biologicznie czynnego.	217/1, 217/2, obr. 8 Śródmieście	U.9 U.10					
			4. W terenach MW/U.1 i MW/U.2 - należy wykluczyć możliwość rozbudowy budynków	189/2, 186, 190, 194, 195/2, 207 obr. 8 Śródmieście	MW/U.1, MW/U.2					
			5. W terenie MW/U.3 należy wyznaczyć obowiązkową powierzchnię stref zieleni o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, polana rekreacyjna, itp.).	218/23 218/30 207 obr. 8 Śródmieście	MW/U.3					
			6. W terenie MW/U.6 należy wyznaczyć obowiązkową powierzchnię stref zieleni o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, polana rekreacyjna, itp.) w miejscu istniejących terenów zieleni	219/27 obr. 8 Śródmieście	MW/U.6					
			7. W terenach U.1, U.2, U.7 należy wykluczyć możliwość rozbudowy budynków	188/1 188/2 189/2 185/2 185/1 182/1 182/2 183 184 187 190 186 191 192 192 194 207 219/6 219/19 obr. 8 Śródmieście	U.1, U.2, U.7					
			8. W terenie Ui.1 (zabytkowy budynek dawnej Twierdzy Kraków) należy wykluczyć możliwość zadania dziedzica, rozbudowy i zabudowy	218/10 218/40 obr. 8 Śródmieście	Ui.1					
			9. W terenie U.8 zgodnie ze wskazaniem zawartym w prognozie oddziaływania planu na środowisko rozszerzenie strefy ochrony zieleni w celu zachowania występujących tam drzew.	218/34 218/28 obr. 8 Śródmieście	U.8					
			10. W terenach ZP.1-ZP.3 należy zwiększyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego do min. 80%.	206/2 198/2 198/1	ZP.1, ZP.2, ZP.3					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				218/36 214/4 215/2 317/2 obr. 8 Śródmieście						
			11. W terenach MW/U.6, U.3, U.6, U.8 należy zwiększyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego do min. 40%. Wytoczne Studium wskazują minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, nie ma więc przeciwwskazań aby współczynnik ten był większy, co należy zrobić w związku z drastycznie małą powierzchnią zieleni (zaledwie 1,03 ha tj. 2,18% powierzchni planu) w przypadku nieruchomości do tej pory niezabudowanych.	219/27 218/23 218/24 195/2 207 218/30 218/34 218/28 obr. 8 Śródmieście	MW/U.6, U.3, U.6, U.8					
			12. Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytoczne studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>13. Należy wprowadzić obowiązek zabezpieczenia terenów biologicznie czynnych przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w nielegalne parkingi.</p> <p>14. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny obowiązkowo uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym <u>obowiązek</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła); • zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych; • kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów <p>15. Infrastruktura techniczna podziemna powinna być obowiązkowo realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych.</p>							
2.	I.2.	[...]*	<p>1. Wnoszę o zmianę zapisów odnośnie terenów U.1 w zakresie intensywności zabudowy dla terenu obejmującego działkę 183 oraz 185/2 obręb 8 Śródmieście. W projekcie planu ustalono intensywność zabudowy dla tego terenu na poziomie 0.1 – 2.5 jednocześnie dopuszczając nadbudowę istniejących budynków.</p> <p>W przypadku działki nr 183, jest ona zabudowana w 90% 3 kondygnacyjnym budynkiem mieszkalnym. W takiej sytuacji przekroczony zostaje parametr intensywności zabudowy.</p> <p>W projekcie planu zapisano, że:</p> <p>„3. Dla istniejących obiektów budowlanych i urządzeń budowlanych, których wskaźniki zabudowy: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wskaźnik intensywności zabudowy lub maksymalna wysokość zabudowy zostały przekroczone w stosunku do wielkości określonych w planie, dopuszcza się prowadzenie takich robót budowlanych, które nie powodują zwiększania tych przekroczeń.”</p> <p>Dla przedmiotowego terenu została wydana decyzja o warunkach zabudowy nr AU-2/6730.2/1889/2016 z dn. 27.10.2016 która zakłada nadbudowę tego budynku.</p> <p>Nadmieniamy, iż sąsiednia kamienica znajdująca się</p>	183 185/2 obr. 8 Śródmieście ul. Żelazna 3, al. 29 Listopada 9	U.1				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 oraz w części w pkt 1	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>na działce nr 182/2 została w ten sposób nadbudowana, również znacznie przekraczając zaproponowany w projekcie współczynnik intensywności. Obie bezpośrednio sąsiadujące kamienice przy ulicy Żelaznej z prawej i lewej strony budynku są wyższe niż przedmiotowa nieruchomość (mają 5 kondygnacji)</p> <p>Aby zapewnić możliwość realizacji zapisów przywołanej decyzji WZ oraz realizację spójnej zabudowy kwartału wnosimy o zwiększenie wskaźnika intensywności dla działki 183 lub dla całości kwartału w terenie U.1 do wielkości 3.4</p> <p>2. Wnoszę również o zmianę zapisów projektu planu w sposób umożliwiający realizację zabudowy mieszkaniowej w przypadku nadbudowy oraz przebudowy istniejących budynków o funkcji mieszkalnej oraz w przypadku konieczności wyburzenia istniejących budynków, budowy w ich miejscu nowych budynków o tej samej funkcji mieszkaniowej. Bezpośrednio sąsiadujące budynki mają taką właśnie funkcję oraz część z nich dachy mansardowe.</p> <p>W proponowanym projekcie planu znalazł się zapis: „§ 21. 1. Wyznacza się Tereny zabudowy usługowej, oznaczone symbolami: U.1 i U.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>2. Jako przeznaczenie uzupełniające dla terenu U.1 ustala się możliwość utrzymania funkcji mieszkaniowej w istniejących budynkach.”</p> <p>W ślad tego zapisu możliwym jest zachowanie funkcji mieszkaniowej w istniejących budynkach. Ten sam projekt planu zakłada możliwość nadbudowy oraz rozbudowy istniejących budynków.</p> <p>Inwestor powinien mieć możliwość kontynuacji obecnej funkcji budynku również w części nadbudowanej lub rozbudowanej budynku mieszkalnego.</p> <p>Również w przypadku realizacji nowego obiektu w przypadku rozbioru istniejącej zabudowy mieszkalnej z uwagi na przykład na katastrofalny stan budynku , właściciel nieruchomości powinien mieć możliwość kontynuacji zastanej funkcji w nowym obiekcie.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, iż cały analizowany kwartał zabudowy stanowi zabudowę mieszkaniową. Chcąc zachować spójność funkcji oraz charakteru zabudowy należałoby umożliwić kontynuację funkcji mieszkaniowej również w nowych obiektach.</p> <p>Jednocześnie informujemy, iż dla przedmiotowego terenu zostały rozpoczęte działania inwestycyjne na podstawie wydanej decyzji WZ która nie wyklucza takiego rozwiązania i kontynuacji funkcji mieszkaniowej.</p> <p>Analogicznie rzecz się ma w przypadku działki 185/2, gdzie również wydano decyzję WZ przewidującą nadbudowę z zachowaniem dotychczasowej funkcji mieszkalnej .</p>							
3.	I.3.	[...]* [...]*	1. W części ogólnej ustaleń planu miejscowego zredagować zapis umożliwiający funkcjonalne wykorzystanie obiektów budowlanych, których	190 obr. 8 Śródmieście	MW/U.1 U.1			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>poszczególne części położone są w terenach o różnych przeznaczeniach w sposób zgodny z tą funkcją, w której zlokalizowane jest głównie/jedynie wejście do budynku. Uzasadnienie: Budynek mieszkalny, stanowiący naszą współwłasność, zlokalizowany na działce nr 190 o adresie Kątowa 6, położony jest narożnikowo. Jego elewacja główna, tj. ta wyposażona w jedyne wejście do budynku, to elewacja południowo-zachodnia. W rysunku projektu mpzp zdefiniowana została linia rozgraniczająca tereny o różnych przeznaczeniach: MW/U.1 i U.1. Linia ta oddziela główny korpus budynku od jego skrzydła wschodniego, obsługiwanego z jedyne wejścia do budynku. Co prawda §6.1 zapewnia możliwość wykorzystania istniejącego budynku w sposób dotychczasowy, jednak w przypadku zamiaru realizacji nadbudowy budynku Kątowa 6 przy braku doprecyzowania zapisu objętego niniejszą uwagą może dojść do absurdałnej interpretacji, według której część nadbudowywana, położona w terenie U.2, będzie musiała pełnić funkcję usługową pomimo tego, że będzie stanowić fragment mieszkania obejmującego cały rzut budynku lub fragment jednego z mieszkań realizowanych w ramach nadbudowy.</p> <p>2. W przepisach ogólnych (Rozdział I Przepisy ogólne) zawrzeć definicje precyzujące pojęcia takie jak budowa, odbudowa, rozbudowa i nadbudowa (wskazane w ustawie prawo budowlane) oraz konsekwentnie użyć tych pojęć w ustaleniach szczegółowych, w szczególności w §18.4.5) po słowie rozbudowy dodać słowa „i nadbudowy”.</p> <p>Uzasadnienie: Praktyka stosowania zapisów planistycznych przez organy administracji architektoniczno-budowlanej wskazuje na niejednoznaczność interpretacji podstawowych pojęć z zakresu prawa budowlanego. Dowodem na to są liczne rozstrzygnięcia sądów administracyjnych w sprawach, w których polaryzują się stanowiska inwestorów i administracji odmiennie interpretujące zapisy planistyczne. W przypadku budynku Kątowa 6 i zapisów szczegółowych zawartych w §18.4.5, obawa autorów niniejszych uwag dotyczy możliwości zawężającej interpretacji pojęcia <i>rozbudowa</i> i tym samym wykluczenia możliwości nadbudowy obiektu. W ustawie prawo budowlane funkcjonują dwa odrębne pojęcia jak „rozbudowa” i „nadbudowa.</p> <p>Nadmieniamy, że w dn. 29.06.2018 r. złożyliśmy wniosek do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wita Stwosza” w Krakowie, w związku z planami nadbudowy budynku przy ul. Kątowej 6 o jedną kondygnację plus poddasze użytkowe z dachem mansardowym (do wysokości 15 m tj. trzy kondygnacje plus poddasze). Wniosek został uwzględniony w całości bez uwag, jak w ZARZĄDZENIU Nr 2748/2019 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA z dnia 21.10.2019 r., w sprawie rozpatrzenia wniosków do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wita Stwosza” wraz z załącznikiem Wykaz i sposób rozpatrzenia wniosków (= id=117106), jak w zał. Wnosimy zatem aby możliwość nadbudowy była jednoznacznie wskazana w procedowanym mpzp.</p>	Ul. Kątowa 6					pkt 1, 3 oraz w części w pkt 2		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>3. Zmodyfikować zapisy dotyczące obiektów podlegających ochronie konserwatorskiej, w szczególności zapis §9.2.2) i §10.6 oraz konsekwentnie §18 w taki sposób, aby zagwarantować, że udział służb konserwatorskich w procedurze wydawania pozwolenia na budowę ograniczy się do wytycznych dotyczących formy architektonicznej, koloru, detalu, materiału, zaopiniowania koncepcji architektonicznej, itp., natomiast nie będzie możliwości zanegowania co do zasady rozbudowy i nadbudowy obiektów położonych w terenie MW/U.1</p> <p>Uzasadnienie: Uwaga ta ma głębokie uzasadnienie w toczących się dwóch procedurach (jedna od od 6.07.2018, druga od 3.06.2019) wydawania przez Wydział Architektury i Urbanistyki UMK decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla nadbudowy budynku Kątowa 6. W trakcie tych dwóch procedur, Małopolski Konserwator Zabytków konsekwentnie odmawia nam prawa do nadbudowy budynku, pomimo odmiennego stanowiska Narodowego Instytutu Dziedzictwa, który w wyniku naszej skargi na działanie MKZ wydał szeroką opinię w tej sprawie (Opinię tę załączamy do naszych uwag jako materiał do wykorzystania). Uporczywość MKZ w odmowie akceptacji naszej inwestycji uzasadnia nasze obawy, że poprzez nieprecyzyjne zapisy planistyczne pozostawienie zbyt szerokiego pola do działania Małopolskiego Konserwatora Zabytków może być okazją do kolejnego blokowania naszej inwestycji. Uwaga zawiera załączniki.</p>							
4.	I.4.	Muzeum Armii Krajowej Im. Gen. Emila Fieldorfa „Nila” w Krakowie	<p>W projektowanym układzie drogowym na przedmiotowym terenie zauważam potencjalny problem z dojazdem grup zorganizowanych do Muzeum Armii Krajowej. Proponowane rozwiązania drogowe umożliwiają dojazd do muzeum ale tylko samochodami osobowymi droga KDD.6, zaprojektowane miejsce do zawracania niestety uniemożliwi manewrowanie dla autokarów, co w praktyce wyeliminuje możliwość korzystania przez nie z tej drogi. Rezultatem takiego stanu będzie ograniczenie dostępności Muzeum dla części zwiedzających.</p> <p>Budynek zajmowany przez Muzeum Armii Krajowej posiada dwa wejścia: główne wejście od strony południowej (ulicy Wita Stwosza) oraz drugie techniczne od strony północnej (cmentarz Rakowicki). Ruch osobowy odbywa się wejściem głównym, natomiast ruch towarowy odbywa się głównie wejściem towarowym. Na tę chwilę dojazd do wejścia technicznego jest utrudniony, teren z tyłu muzeum jest ograniczony i manewrowanie większymi samochodami jest bardzo utrudnione. Obawiam się, że zaprojektowany od strony północnej pas pieszo rowerowy spowoduje jeszcze większe ograniczenie możliwości manewrowych dla większych samochodów. Transporty materiałów gabarytowych a także dostawy większych eksponatów czy konieczność ewakuacji zbiorów będzie przez to mocno utrudniona. Proponuję więc aby w części wschodniej pasa ruchu pieszego (z tyłu budynków oznaczonych symbolami R1, R2, R3) dopuścić ruch techniczny w celu obsługi tychże budynków. Takie rozwiązanie przyczyni się również do podniesienia</p>	218/10 obr. 8 Śródmieście	Ui.1			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			poziomu bezpieczeństwa pożarowego wspomnianych budynków zabytkowych.							
5.	I.5.	[...]*	1. (...) 2. Proszę o wprowadzenie zakazu umieszczania bud, altan, szop na narzędzia w ogródkach (prywatnych) przy budynkach wielorodzinnych, gdyż obiekty te są nieestetyczne i wprowadzają chaos w przestrzeni osiedla.	cały obszar planu	cały obszar planu			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 2		
6.	I.6.	[...]*	(...)Wnoszę następujące uwagi: 1. zmianę przyjętych parametrów wysokościowych w terenie U.8 do wysokości wynikającej z decyzji o warunkach zabudowy wydanej dla inwestycji której granice inwestycji obejmują teren U.8 wyznaczony w projekcie mpzp tj. 28m, lub o wyznaczenie maksymalnej możliwej wynikającej z zapisów SUiKZP tj. 25m. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. 2. wprowadzenie zapisu dotyczącego ustaleń w przypadku zmiany zasięgu wpisu do rejestru zabytków. Uzasadnienie: Składam także uwagę odnośnie braku wcześniej wnioskowanego zapis, który uwzględni możliwą zmianę w zakresie zasięgu obszaru wpisanego do rejestru zabytków obszaru położonego w zasięgu planu. Należy zwrócić uwagę, iż obecny zasięg strefy ujętej w projekcie planu został wyznaczony w oparciu o nieaktualne już dziś granice ewidencyjne działek, stanowiących zwarty obszar wokół obiektów zabytkowych. Po realizacji układu komunikacyjnego, czytelny zasięg obszaru rejestrowego, kończy się na granicy terenów dedykowanych w projekcie mpzp pod zabudowę. Tym samym jak właściciel terenu rozpoczynam procedurę wniosku i korektę wpisu obszarowego do rejestru zabytków. Biorąc pod uwagę fakt, iż jest to procedura długotrwała wnoszę o zawarcie w planie zapisu elastycznego, pozwalającego na automatyczną aktualizację jego ustaleń w przypadku decyzji zmieniającej zakres wpisu.	218/34 218/36 obr. 8 Śródmieście	U.8 ZP.2 KDD.6 KDD.7			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
7.	I.7.	AN3 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Durham Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	(...) działając w imieniu AN3 i Durham wnosimy wskazane w niniejszym piśmie uwagi do Projektu MPZP: Działka 219/27, której właścicielem jest AN3 została włączona do obszaru oznaczonego w Projekcie MPZP symbolem MW/U.6 – Teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Na obszarze Nieruchomości AN3 oraz Durham realizują inwestycję budowlaną polegającą na budowie zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych (...) UWAGI I PROPONOWANE ZMIANY DO PROJEKTU MPZP: 1. Wnosimy o ustalenie w Projekcie MPZP w Rozdziale III, Ustalenia Szczegółowe, Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów, odrębnych ustaleń szczegółowych obejmujących wyłącznie Teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej, oznaczony symbolem: MW/U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę budynkami mieszkalno – usługowymi. Uzasadnienie : Zgodnie z §20 ust. 1 Projektu MPZP przyjęto wspólne ustalenia szczegółowe dla Terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej, oznaczonych	219/27 obr. 8 Śródmieście	MW/U.6			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13 oraz w części w pkt 4		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>symbolami: MW/U.4, MW/U.5 oraz MW/U.6. Mając na względzie uwagi zgłoszone w niniejszym piśmie, zasadnym jest przyjęcie odrębnych ustaleń szczegółowych wyłącznie dla obszaru oznaczonego symbolem MW/U.6, uwzględniających aktualny stan prawny i faktyczny w zakresie zagospodarowania wskazanego obszaru.</p> <p>2. W odniesieniu do obszaru oznaczonego symbolem MW/U.6 wnosimy o zmianę w Projekcie MPZP zapisu dotyczącego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na następujący „(...) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%</i>”. W aktualnym Projekcie MPZP powyższa kwestia uregulowana została w §20 ust. 3 pkt 1. Uzasadnienie: (...) przy ustaleniu w Projekcie MPZP minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego należy uwzględnić równocześnie postanowienia Studium zawarte w ogólnych zasadach kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych zgodnie z którymi: „<i>W terenach zainwestowanych, gdzie powierzchnia biologicznie czynna wyznaczona w zmianie Studium jest wyższa (większa) niż stan faktyczny można ustalić w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej zgodnie ze stanem faktycznym, ale nie mniej niż 10%, chyba, że w strukturalnej jednostce urbanistycznej wyznaczono inaczej</i>”. (Studium, Tom III Wytyczne do planów miejscowych, III.1 Informacja dotycząca zasad i wytycznych dla gospodarowania, część III.1.2. pkt 20). Mając na względzie, iż teren Nieruchomości obejmuje teren zainwestowany gdzie powierzchnia biologicznie czynna wyznaczona w Studium jest wyższa (większa) niż stan faktyczny, istnieją podstawy do odstąpienia od uwzględnienia w Projekcie MPZP parametrów skazanych w tym zakresie dla danej strukturalnej jednostki urbanistycznej (wskazanych w zdaniu pierwszym powyżej) i wyznaczenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, w oparciu o wskazane powyżej ogólne zasady zawarte w Studium, tj. na poziomie min. 25%(...).</p> <p>3. Wnosimy o wykreślenie z §7 ust. 4 Projektu MPZP lub wyłączenie obszaru oznaczonego symbolem MW/U.6 z zakresu obowiązywania §7 ust. 4 Projektu MPZP. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>4. W odniesieniu do obszaru oznaczonego MW/U.6 wnosimy o zmianę w Projekcie MPZP zapisu dotyczącego wskaźnika intensywności zabudowy na następujący „(...) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 – 4,00</i>”. W aktualnym Projekcie MPZP powyższa kwestia uregulowana została w §20 ust. 3 pkt 2. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>5. W odniesieniu do obszaru oznaczonego symbolem MW/U.6 wnosimy o zmianę w Projekcie MPZP zapisu dotyczącego maksymalnej wysokości zabudowy na następujący „(...) <i>maksymalna wysokość zabudowy: 20 m; z dopuszczeniem lokalnego podniesienia wysokości części budynków do 30 m (powierzchnie wyższych części budynków w rzucie nie powinny przekraczać 900 m²) w pasie o szerokości 60 m od granicy obszaru MW/U.6 z</i></p>								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>obszarem KDW.1” oraz wprowadzenie zapisu umożliwiającego realizację akcentu urbanistycznego - budynku do wysokości 45 metrów, którego powierzchnia w rzucie nie przekroczy 1600 m², w południowo – zachodnim narożniku obszaru oznaczonego symbolem MW/U.6. W aktualnym projekcie MPZP powyższa kwestia uregulowana została w §20 ust. 3 pkt 3. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>							
			<p>6. Wnosimy o skorygowanie w Projekcie (na rysunku planu na obszarze oznaczonym symbolem MW/U.6), przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy zgodnie z dołączonym rysunkiem stanowiącym Załącznik nr 1 tj. w taki sposób, aby uwzględniała stan faktyczny Nieruchomości. 7. (...)</p>							
			<p>8. Wnosimy o skorygowanie w Projekcie MPZP (na rysunku planu na obszarze oznaczonym symbolem MW/U.6) zasięgu oznaczenia obszaru strefy zieleni zgodnie z rysunkiem stanowiącym Załącznik nr 1.</p>							
			<p>9. Wnosimy o zmianę §14 ust. 8 pkt 4 Projektu MPZP poprzez wprowadzenie postanowienia zgodnie z którym „w ramach miejsc postojowych określonych w §14 ust. 8 pkt 1 lit. a Projektu MPZP nakaz zapewniania miejsc postojowych dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową – min. 1,62% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla budynku w zabudowie wielorodzinnej i nie mniej niż 1 stanowisko”. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>							
			<p>UWAGI I PROPONOWANE ZMIANY DO PROJEKTU MPZP (TERENY KOMUNIKACJI) 10. Wpięcie KDD.4 do ul. Wita Stwosza jest niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 t.j., dalej zwanego: „Rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych dróg”.) Ponadto w miejscu planowanego wpięcia / wykonania skrzyżowania dróg KDZ.1 z drogą KDD.4 znajduje się jezdnia zbierająca – rozprowadzająca w sumie dwóch węzłów czyli estakady Wita Stwosza oraz węzła z al. 29 Listopada. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>							
			<p>11. Wnosimy o odstąpienie od wskazywania w Projekcie MPZP nieistniejących dróg KDD.6 oraz KDD.5. Uzasadnienie uwagi: Połączenie układów drogowych w sąsiedztwie istniejącego ronda na połączeniu dróg KDD.7 (istniejąca), KDD.6, KDD.5 oraz KDW.1 (istniejąca) jest niezgodne z przepisami Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dróg. Lokalizowanie zjazdu publicznego (zakończenie KDW) na skrzyżowaniu (połączenie dróg publicznych KDD7, KDD6, KDD5) jest niezgodne z przepisami w/w rozporządzenia. Ponadto przebieg drogi KDD5 w sąsiedztwie nowej zabudowy będzie powodował konflikty sąsiedzkie i społeczne tym bardziej, że jej przebieg nie jest niezbędny (istnieje możliwość poruszania się po układzie drogowym bez konieczności wykorzystania przedmiotowego odcinka drogi). Dodatkowo należy</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>zwrócić uwagę na możliwą kolizję infrastruktury technicznej, garaży podziemnych, sieci i instalacji w sąsiedztwie nowej zabudowy z planowanym przebiegiem drogi.</p> <p>12. Wskazany na końcu drogi KDD.6 plac do zawracania nie spełnia wymogów dla zawracania pojazdów straży pożarnej i autobusów. Jego kształt uniemożliwia przyszłą lokalizację placu umożliwiającego zawracanie. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>13. Brak jest na planowanych skrzyżowaniach dróg narożnych części linii granicznych zgodnie z §6 Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dróg. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.</p>							
8.	I.8.	[...]* w imieniu właściciela nieruchomości : Krakowskiej Prowincji Zakonu Karmelitów Bosych	<p>(...)Przedmiot i zakres uwagi: 1. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy w jednostce U.9 i. oznaczenie graficzne na rysunku planu w obszarze jednostki U.9, ii. wg. §4 pkt. 1.7 (...)Wnosimy o nieograniczanie prawa własności tego obszaru budowy obiektów nadziemnych i podziemnych bez potwierdzenia wynikającego z uzasadnionych w zapisach projektu planu zasad kształtowania przestrzeni i wyrównanie linii zabudowy kontynuacji zabudowy istniejącego na działce 217/2 budynku poprzez likwidację „wnęki” na granicy nieruchomości nr 217/1 i 217/2 ograniczającej kształtowanie zabudowy z poszanowaniem wieloaspektowych zasad kształtowania przestrzeni w tym z ograniczeniem prawa własności.</p> <p>2. Nieprzekraczalna linia zabudowy – lokalizacja części podziemnych budynku. (...) Wnosimy o zezwolenie na lokalizację w południowej części jednostki U.9 podziemnych części budynku w obszarze pomiędzy linią zabudowy a ścianą oporową, z zachowaniem lokalizacji części nadziemnych zgodnie z wyznaczoną linią zabudowy z korektą wnioskowaną w punkcie 1.</p> <p>3. Nieprzekraczalna linia zabudowy – wyznaczenie „obszaru zieleni” we wschodniej części U.9: (...) Wnosimy o niewskazywanie „obszaru zieleni” we wschodniej części jednostki U.9 i zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy przez przesunięcie jej w kierunku wschodnim do granicy pomiędzy jednostkami.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Wysokość zabudowy w jednostce U.9 i U.10 i. §28 pkt. 2.3) (...)Wnosimy o dopuszczenie jednakowej wysokości zabudowy – tj. do 25 m. na terenie obu jednostek U.9 i U.10, tak by zabudowania mogły być kształtowane spójnie na całym terenie wpisanym do rejestru zabytków (jednostki U.9 i U.10) z poszanowaniem prawa własności w kontekście sąsiedniej zabudowy.</p> <p>6. Wysokość zabudowy – określenie i. §4 pkt. 1.22) (...)Wnosimy o stosowanie definicji określenia wysokości zabudowy zgodnie z obowiązującymi przepisami par.6 Warunków Technicznych i</p>	217/2 217/1 216/3 obr. 8 Śródmieście	U.9 U.10			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10 oraz w części w pkt 1		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>odpowiedniego orzecznictwa sądowego. <i>Warunki Techn.: § 6. [Sposób mierzenia wysokości budynku] Wysokość budynku, służącą do przyporządkowania temu budynkowi odpowiednich wymagań rozporządzenia, mierzy się od poziomu terenu przy najniższym położonym wejściu do budynku lub jego części, znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do górnej powierzchni najwyższego położonego stropu, łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy ją osłaniającej, bez uwzględniania wyniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, bądź do najwyższego położonego punktu stropodachu lub konstrukcji przekrycia budynku znajdującego się bezpośrednio nad pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi</i></p>							
			<p>7. Powierzchnia biologicznie czynna i. §28 pkt.2.1) Proponowana w przeznaczeniu szczegółowym dla terenu U.9. powierzchnia biologicznie czynna została określona na poziomie 30%. Ze względu na usługowy charakter jednostki oraz jej lokalizację w ścisłym centrum miasta uzasadnione jest zgodnie z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, kształtowanie zieleni jak dla strefy ścisłego centrum. Wnosimy o zmniejszenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do poziomu powyżej minimum określonego w Studium tj. 25%.</p>							
			<p>8. Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej bilansowanej np. na dachach zielonych. i. §7 pkt. 4. Ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej bilansowanej w obrysie istniejących i projektowanych obiektów budowlanych w tym urządzeń budowlanych (np. na dachach zielonych) do 20% znacząco zmniejsza możliwości inwestycyjne ograniczając prawa własności. Wprowadzenie ograniczenia wpłynie z pewnością na kształtowanie dachu budynków jako piątej elewacji w sposób przyjazny użytkownikom np. w formie zielonych tarasów. Zlokalizowane w sąsiedztwie budynki mieszkaniowe w jednostce MW.1 pokazują pozytywny wpływ zielonych stropodachów na wyraz miasta z perspektywy piątej elewacji -w kontraście do stropodachów parkingu nad dworcem kolejowym. Wnosimy o nieokreślenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej bilansowanej w obrysie istniejących i projektowanych obiektów budowlanych w tym urządzeń budowlanych do 20%. Jeżeli jednak przesłanki dla ustalenia ww. ograniczenia uniemożliwiają jego zniesienie w całości wnoszemy o zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej bilansowanej wg punktu powyżej do 50%.</p>							
			<p>9. Wskaźnik intensywności zabudowy. i. §28 pkt.2.2) (...)Wnosimy o przywrócenie wskaźnika intensywności dla terenu U.9 do poziomu maksymalnego 3,5 ze względu na szczególnie śródmiejski charakter lokalizacji, jednocześnie rozumiejąc intencje obniżenia wskaźnika w wyniku uzgodnień projektu planu przyjmujemy zmniejszenie jego maksymalnej wartości</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			do 2,8 jak w jednostce MW/U.6. 10. Drzewa wskazane do zachowania. i. Rysunek planu i §5 pkt.1.11) Trzy drzewa znajdujące się wzdłuż linii rozgraniczającej tereny KDX.1 i U.9 zostały opisane jako drzewa wskazane do zachowania. Wg aktualnych podkładów geodezyjnych drzewa rosną przy samej granicy nieruchomości na terenie działki 317/2 oznaczonej w planie jako KDX.1. Dokładny pomiar geodezyjny granicy może ustalić rozgraniczenie nieruchomości w taki sposób, iż drzewa będą w granicy nieruchomości lub na terenie własności 217/2 (U.9). Wg załączonej informacji dot. stanu drzew jedno, oznaczone na załączonej inwentaryzacji numerem 2 wskazuje na stan zdrowotny niezadawalający z widocznymi objawami „słabnącej żywotności” Wnosimy o nieobejmowanie ochroną drzewa wskazanego jako uszkodzonego wg załącznika nr 5 do uwag oraz sprawdzenie stanu pozostałych drzew wskazanych do ochrony. Uwaga zawiera załączniki.							
9.	I.9.	Kraków dla Mieszkańców	Działając w imieniu Stowarzyszenia Kraków dla Mieszkańców (...) składamy uwagi do niniejszego planu i wnosimy o: 1. (...) 2.a W terenach MW/U.3 wyznaczenie stref zieleni o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, polany rekreacyjne itp.). 2.b W terenach MW/U.6 wyznaczenie stref zieleni o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, polany rekreacyjne itp.). 3. W terenie U.8 rozszerzenie strefy ochrony zieleni w celu zachowania występujących tam drzew. 4. W terenach ZP.1 -ZP.3 zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do min 80%. 5. W terenach MW/U.6, U.3, U.6 U.8 zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do min. 40%. 6. W obszarze U.9 wyznaczenie terenu zieleni urządzonej, w celu zachowania istniejącej tam zieleni (ogrodu). 7. Wyznaczenie w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej obszarów usług edukacyjnych i celu publicznego (m.in. żłobki, przedszkola, obiekty ochrony zdrowia, domy kultury itp.).	218/23 218/30 207 219/27 obr. 8 Śródmieście	MW/U.3 MW/U.6					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2a, 3, 4, 5, 7 oraz w części w pkt 2b, 6
				218/34 218/28 obr. 8 Śródmieście	U.8					
				206/2 198/2 198/1 obr. 8 Śródmieście	ZP.1 ZP.2 ZP.3					
				219/27 218/23 218/24 195/2 207 218/30 218/34 218/28 obr. 8 Śródmieście	MW/U.6 U.3 U.6 U.8					
				217/1, 217/2, obr. 8 Śródmieście	U.9					
				cały obszar planu						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
10.	I.10.	[...]*	<p>(...) zgłaszam następujące uwagi.</p> <p>1a. Plan przewiduje drastycznie małą powierzchnię zieleni (zaledwie 1,03 ha, tj. 2,18% powierzchni planu) w obszarze gęstej zabudowy (wg Prognozy oddziaływania planu na środowisko docelowa liczba mieszkańców wszystkich terenów obszaru łącznie wynieść może ok. 11 tys., w tym na terenach, w których zabudowa powstanie w oparciu o ustalenia planu (MW/U.2 oraz MW/U.3), ok. 1,6 tys).</p> <p>Realizacja takiego sposobu gęstej zabudowy, bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Jak wskazuje Prognoza oddziaływania planu na środowisko „Struktura terenów zieleni, ich powierzchnia oraz korelacja z innymi terenami o funkcji przyrodniczej są kluczową kwestią w utrzymaniu różnorodności biologicznej. W obszarze opracowania powiązania są ograniczone ze względu na wysoki stopień zainwestowania oraz ruchliwe ciągi komunikacyjne. Przeszkody te, choć nie stanowią nieprzekraczalnej bariery to jednak znacząco ograniczają możliwość migracji zwierząt, jednak w mniejszym stopniu dotyczą ptaków. Każde drzewo w przestrzeni korytarza ulicy jest elementem wspomagającym ich przemieszczanie się, zwłaszcza ptaków małych, takich jak sikorki i wróble." (...) „W obszarze projektowanego planu szpalery drzew w korytarzach ulic pełnią również ważną rolę w utrzymaniu różnorodności biologicznej na poziomie lokalnym. Wysoki stopień zainwestowania oraz ruchliwe ciągi komunikacyjne znacząco ograniczają możliwość migracji zwierząt, co sprawia, że każde drzewo w przestrzeni korytarza ulicy jest elementem wspomagającym przemieszczanie się ptaków, w szczególności małych. Zachowanie istniejących szpalerów z możliwością ich uzupełniania korzystnie wpłynie na możliwość przemieszczania się zwierząt, a tym samym na poprawienie drożności korytarzy ekologicznych w obszarze opracowania.”</p> <p>1b. Niezbędne jest wprowadzenie na całym obszarze planu nakazu ochrony drzew, na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew ze względów fitosanitarnych konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>2. W terenach U.9 i U.10 (zespół Kościoła i Klasztoru oo. Karmelitów Bosych) należy zachować dotychczasowy charakter zabudowy, bez możliwości przebudowy, rozbudowy i budowy nowych budynków, z zachowaniem obecnej powierzchni terenu biologicznie czynnego.</p> <p>3. W terenach MW/U.1 i MW/U.2 - należy wykluczyć możliwość rozbudowy budynków</p>	cały obszar planu					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1a, 1b, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 oraz w części w pkt 2, 5		
				217/1 217/2 obr. 8 Śródmieście	U.9 U.10						
				189/2, 186, 190, 194, 195/2, 207 obr. 8	MW/U.1 MW/U.2						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				Śródmieście						
			4. W terenie MW/U.3 należy wyznaczyć obowiązkową powierzchnię stref zieleni o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, polana rekreacyjna, itp.).	218/23 218/30 207 obr. 8 Śródmieście	MW/U.3					
			5. W terenie MW/U.6 należy wyznaczyć obowiązkową powierzchnię stref zieleni o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, polana rekreacyjna, itp.) w miejscu istniejących ter-nów zieleni.	219/24 219/25 219/29 obr. 8 Śródmieście	MW/U.6					
			6. W terenach U.1, U.2, U.7 należy wykluczyć możliwość rozbudowy budynków	188/1 188/2 189/2 185/2 185/1 182/1 182/2 183 184 187 190 186 191 192 192 194 207 219/6 219/19 obr. 8 Śródmieście	U.1 U.2 U.7					
			7. W terenie Ui.1 (zabytkowy budynek dawnej Twierdzy Kraków) należy wykluczyć możliwość zadaszania dziedzina, rozbudowy i zabudowy	218/10 218/40 obr. 8 Śródmieście	Ui.1					
			8. W terenie U.8 zgodnie ze wskazaniem zawartym w prognozie oddziaływania planu na środowisko rozszerzenie strefy ochrony zieleni w celu zachowania występujących tam drzew.	218/34 218/28 obr. 8 Śródmieście	U.8					
			9. W terenach ZP.1-ZP.3 należy zwiększyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego do min. 80%.	206/2 198/2 198/1 218/36 214/4 215/2 317/2 obr. 8 Śródmieście	ZP.1 ZP.2 ZP.3					
			10. W terenach MW/U.6, U.3, U.6, U.8 należy zwiększyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego do min. 40%. Wytyczne Studium wskazują minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, nie ma więc przeciwwskazań aby współczynnik ten był większy, co należy zrobić w związku z drastycznie małą powierzchnią zieleni (zaledwie 1,03 ha tj. 2,18% powierzchni planu) w przypadku nieruchomości do tej pory niezabudowanych.	219/27 218/23 218/24 195/2 207 218/30 218/34 218/28 obr. 8 Śródmieście	MW/U.6 U.3 U.6 U.8					
			11. Należy wprowadzić obowiązek zabezpieczenia terenów biologicznie czynnych przed wjazdem							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w nielegalne parkingi. 12. Infrastruktura techniczna podziemna powinna być obowiązkowo realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych							
11.	I.11.	Muzeum Historii Fotografii im Walerego Rzewuskiego w Krakowie	Muzeum Fotografii w Krakowie niniejszym wnosi o (...): 1. Zmianę rysunku planu projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie strefy zieleni w terenie U.7 według przedłożonego rysunku poglądowego stworzonego na podstawie projektu zagospodarowania terenu. Stanowisko swoje motywujemy okolicznością iż załączony poglądowy rysunek uwzględnia aktualny stan rozmieszczenia zieleni wokół budynku. Takie ukształtowanie terenu zielonego zostało wykonane zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr 300/6740.2/2018 z dnia 15.03.2018 r., znak: AU-01-3.6740.2.164 8.2017.DSZ oraz pozwoleniem konserwatorskim nr 1392/17 z dnia 05.12.2017 r., znak: OZKr5142.1242.2017.JJ. 2. (...)	219/19 219/6 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22A	U.7			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1		
12.	I.12.	[...]*	1. Wnoszę o usunięcie błędu w zapisach projektu planu. W projekcie planu wyznaczono teren MW/U.1. Teren ten w całości (niemal 100%) zajęty jest przez istniejące budynki znajdujące się bez wyjątków w miejskiej ewidencji zabytków. Jednocześnie regulacje w przedmiotowym projekcie planu wymagają zachowania min. wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie min. 30% (§18 ust.2 pkt. 1) z czego maksymalnie 20% może być realizowane na dachach zielonych (57 ust. 4). Biorąc pod uwagę ochronę konserwatorską wyżej wymienionych budynków (czyli fakt, że nawet przebudowane pozostaną na swoim miejscu) warunek jak wyżej jest z definicji niespełnialny, a zatem stanowi jawny błąd w sporządzanym projekcie planu. 2. Wnioskuje także o usunięcie zapisu §7 ust. 4. z projektu planu miejscowego, gdyż jest on nie do spełnienia już w stanie istniejącym i sprzeczny z przyjętymi wskaźnikami. Zwracam ponadto uwagę, iż ustalenie w MPZP dotyczące możliwości bilansowania minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej maksymalnie w 20% w obrysie istniejących i projektowanych obiektów budowlanych w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych (np. na dachach zielonych) jest niewykonalne w większości terenów wyznaczonych w MPZP. 3. Podobnie wnoszę o usunięcie błędu w zapisach projektu planu odnośnie określania zasad obsługi parkingowej dla wnioskowanego obszaru, gdyż na terenie MW/U.1 i U.1 brak jest miejsc postojowych, a parkowanie odbywa się na ulicach przyległych. 4. (...)	186 190 189/2 188/2 182/2 183 184 187 obr. 8 Śródmieście	MW/U.1 U.1			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 3, 7 oraz w części w pkt 6		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>5. (...)</p> <p>6. Wnioskuje o ograniczenie strefy zieleni zlokalizowanej w centralnej czesci kwartalu zlozonego obecnie z terenow MW/U.1 i U.1 tak aby dac mozliwosc na zagospodarowanie nieruchomosci w sposob zgodny z zalozeniami planu, nie powodujac jednoczesnie drastycznych zmian w zastanym ukkladzie urbanistycznym tego miejsca.</p> <p>7. Byc moze remedium bylby powrot do wyznaczenia calego kwartalu jako jednej jednostki planistycznej jak to mialo miejsce w poprzedniej koncepcji planu (oczywiscie z ograniczeniem funkcji mieszkaniowej jedynie w odleglosci 50m od terenu cmentarza, tj. poza strefa ochrony sanitarnej). Zwracam uwage, iz uzasadnione jest objecie jednej nieruchomosci jednym obszarem planistycznym w celu mozliwosci prawidlowego bilansowania wskaźnikow w ramach terenu. W związku z powyższym proszę o pozytywne rozpatrzenie uwag dotyczacych przedmiotowych terenow.</p>							
13.	I.13.	[...]*	<p>1. Dla terenu Ui.1 wnoszę o :rezygnację z wyznaczenia przebiegu linii zabudowy na terenie Ui.1 gdyż na terenie znajduje się istniejąca zabudowa objęta ochroną konserwatorską (bud. R1, R2, R3) , która pozostanie na terenie, a projekt planu zakłada głównie niewielkie rozbudowy przedmiotowych budynków, akceptowane przez Konserwatora Zabytków. Nieprzekraczalne linie zabudowy wyznaczone obecnie w projekcie planu po sporządzeniu szczegółowego projektu mogą się okazać nietrafne.</p> <p>2. Dla terenu Ui.1 wnoszę o ustalenie wskaźnika intensywności: 0,1- 3,0 ponieważ już dotychczasowe istniejące zagospodarowanie przekracza wskaźnik określony w projekcie planu, a należy wziąć pod uwagę, iż dopuszczalne jest wykonanie dalszych robót budowlanych zgodnie z wytycznymi MPZP.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. § 14 ust. 9 pkt. 2) a) jest błędny, gdyż brak jest możliwości realizacji miejsc postojowych na terenie Ui.1. W związku z powyższym oraz ze względow geometrycznych, wnioskuje o mozliwosc bilansowania miejsc postojowych na innych terenach np. na terenie ZP.2 i terenie KDD.6. oraz wnioskuje o jednoznaczne stwierdzenie w planie o dopuszczeniu realizacji miejsc postojowych na terenie Ui.1 również w garażach podziemnych (co z kolei ze względow konserwatorskich moze okazac się niemożliwe). Jednocześnie zwracam uwage, iz koncepcja zabudowy opracowana dla terenu Ui.1 spełniająca zaproponowane przez nas parametry powyżej, została pozytywnie zaopiniowana przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>6. (...)</p> <p>7. zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu ZP.2 na 50 % aby umożliwić realizację na nim parkingu podziemnego. Podkreślam, iz w przypadku realizacji dachow zielonych na garażach podziemnych, tylko 50% ich powierzchni uznawane jest za pow. biologicznie czynną i przy dotychczas</p>	218/34 218/40, 218/36 214/4 215/2 obr. 8 Śródmieście	Ui.1 ZP.2 ZP.3 U.8			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13b, 13c, 14, 15, 16, 17, 18, 20 oraz w części w pkt 1, 2, 7, 13a		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			ustalonym w planie wskaźniku, brak jest możliwości realizacji garażu podziemnego.							
			8. Możliwość bilansowania miejsc postojowych w parkingu podziemnym na terenie ZP.2 na rzecz terenu Ui.1.							
			9. Dla terenu ZP.3 wnoszę o: dopuszczenie w MPZP możliwości realizacji garażu podziemnego również na terenie ZP.3.							
			10. Dla terenu ZP.3 wnoszę o wyłączenie tego terenu z obostrzeń określonych w §7 ust. 4. Projektu MPZP, gdyż zastosowanie go spowoduje, iż nie da się zrealizować wnioskowanego garażu podziemnego.							
			11. zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu ZP.3 na 50 % aby umożliwić realizację na nim parkingu podziemnego. Podkreślam, iż w przypadku realizacji dachów zielonych na garażach podziemnych, tylko 50% ich powierzchni uznawane jest za pow. biologicznie czynną i przy dotychczas ustalonym w planie wskaźniku, brak jest możliwości realizacji garażu podziemnego.							
			12. Dla terenu ZP.3 wnoszę o możliwość bilansowania miejsc postojowych w parkingu podziemnym na terenie ZP.3 na rzecz innych jednostek planistycznych wyznaczonych w projekcie MPZP.							
			Dla terenu U.8 wnoszę o: zmianę parametrów określonych w projekcie MPZP zgodnie z propozycją jak niżej: 13.a wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 — 4,0 13.b minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%.							
			13.c maksymalna wysokość zabudowy do: 28 m lub wyznaczenie maksymalnej możliwej wysokości wynikającej ze Studium tj. do 25m O powyższe wnioskujemy zgodnie z parametrami inwestycji będącej na etapie przygotowania do realizacji, w oparciu o ostateczną decyzję WZ dla przedmiotowego terenu (...) zaopiniowanej również przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (...) Nadmienić należy, iż na terenie sąsiednim tj. obecnej dz. 219/27 obr. 8 Śródmieście (w projekcie MPZP teren MW/U.6) realizowana jest zabudowa o wysokości do 14 kondygnacji nadziemnych (tj. ok. 45m) w oparciu o (...). uzgodniona pozytywnie przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (...)							
			14. zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy. Wnoszę o wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy jedynie od strony ul. Wita Stwosza (od zachodu) w odległości od 20m do 25m od krawędzi jezdni ul. Wita Stwosza. Jest to propozycja zgodna z linią zabudowy wyznaczoną w decyzji WZ tj. uwzględniająca kształt działki i jej usytuowanie w stosunku do ul. Wita Stwosza, a także trasę przebiegu ulicy — zwracając uwagę na fakt, iż w sąsiedztwie terenu ulica przebiega po łuku (...) Wnoszę jednocześnie o rezygnację z linii zabudowy od strony północnej, południowej i wschodniej dla terenu U.8.							
			15. wnoszę o zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy usuwając zapis dotyczący podziemnych części budynków. Jednocześnie wnoszę o możliwość							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>przekraczania częściami podziemnymi budynków (m. in. garażami podziemnymi) nieprzekraczalnej linii zabudowy.</p> <p>16. wnoszę o skorygowanie błędu po przez usunięcie strefy zieleni z terenu U.8 (zachodnia część terenu). Uważam, iż idea wprowadzenia w tym miejscu drzew i krzewów stoi w sprzeczności z zapisami wyznaczonego tutaj również miejsca szczególnej ekspozycji widokowej.</p> <p>17. wnioskuję o usunięcie z projektu planu zapisu §7 ust. 4., który w większości terenów nie będzie mógł być spełniony. Stoi on w sprzeczności z możliwością realizacji m.in. garaży podziemnych, które zadaszone będą dachami płaskimi i dachami zielonymi. Ustalenie w MPZP dotyczące możliwości bilansowania minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej maksymalnie w 20% w obrysie istniejących i projektowanych obiektów budowlanych w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych (np. na dachach zielonych) w większości terenów wyznaczonych w MPZP jest niewykonalne.</p> <p>18. Wnoszę o skorygowanie błędu gdyż na obszarze objętym projektem planu znajdują się duże połacie terenów, na których nie uwzględniono parametrów istniejącej zabudowy, a wysokości nie są zgodne ze stanem faktycznym. Są to rażące różnice. Dobrym przykładem jest teren MW.1 gdzie ustalono w projekcie planu maksymalną wysokość do 20 m, a zrealizowana zabudowa ma wysokości ok. 28m. Świadczy to o błędnym ustaleniu parametrów w MPZP , w związku z powyższym wnosimy o korektę w tym zakresie.</p> <p>19. (...)</p> <p>20. Zwracam się z prośbą o podparte podstawy prawnej do zastosowania zapisu odnośnie konieczności uzgodnienia wszelkich ziemnych robót budowlanych na działkach prywatnych_w granicach korytarza przebiegu kabla teletechnicznego z Regionalnym Centrum Informatyki w Krakowie, potwierdzającego zasadność wprowadzenia takiego zapisu w MPZP. Narzucanie takiego obowiązku wymaga podania konkretnej podstawy prawnej.</p>							
14.	I.14.	Poland Berf 2 sp. z o.o	<p>(...)</p> <p>1. Uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia terenu projektowanego jako droga w KDD.4 i KDD.5. Uwagi: Planowana w projekcie Planu rozbudowa układu komunikacyjnego zakłada powstanie nowych odcinków dróg publicznych na terenach oznaczonych symbolem KDD.4 i KDD.5. W ocenie Spółki realizacja powyższych ustaleń będzie mieć negatywny wpływ na poszczególne komponenty środowiska, oznaczać bowiem będzie konieczność likwidacji części drzew znajdujących się na terenie projektowanej drogi (KDD.4), zniszczenie istniejącej zieleni, znaczący wzrost emisji zanieczyszczeń środowiska i zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej dla tego obszaru. Idąc dalej, projekt wprowadza połączeniu komunikacyjne poprzez drogę w KDD.4 (z istniejącą w KDD.3), które jak można przewidzieć będzie pełniło rolę tranzytową a nie służyło jedynie jako droga dojazdowa do istniejących zabudowań. Wzrost liczby pojazdów przejeżdżających przez ten obszar i związany z tym</p>	219/25 219/29 obr. 8 Śródmieście	MW/U.5 KDD.4 KDD.5			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 3		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>wzrost emisji, jak hałas, spaliny będzie szczególnie uciążliwy dla istniejącej zabudowy mieszkaniowej funkcjonującej w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej drogi KDD.4, zwłaszcza dla mieszkańców lokali na niższych kondygnacjach, w tym głównie parteru, w znacznym stopniu utrudniając a nawet uniemożliwiając korzystanie z ogródków przynależnych do tych lokali. Na podkreślenie zasługuje również fakt, że projektowana droga w KDD.4 znajduje się w bliskim sąsiedztwie z istniejącym placem zabaw, co wydaje się być w sprzeczności z zasadami bezpieczeństwa, jakie powinny być zapewnione dzieciom korzystającym z tej formy rekreacji. Na koniec, nadmieniamy, że zwiększenie natężenia hałasu z uwagi na przewidywany ruch samochodowy zostało również przewidziane w prognozie oddziaływania na środowisko sporządzonej w październiku 2019 roku i zaktualizowanej w listopadzie 2020 roku. Należy również zaznaczyć, iż przewidywanym skutkiem realizacji założeń projektu Planu w omawianym tu zakresie, będzie zmniejszenie wartości nieruchomości wobec wskazanych powyżej uciążliwości, jak hałas czy spaliny, co z dużym prawdopodobieństwem będzie podstawą oprostowania projektu Planu przez mieszkańców.</p> <p>Z uwagi na powyższe wnosimy o zmianę poprzez całkowitą rezygnację z projektowania dróg we wskazanym terenie KDD.4, KDD.5 i pozostawienie terenu o funkcji dotychczas obowiązującej.</p> <p>2. Uwaga dotyczy wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MW/U.5. Przewidziane w projekcie Planu rozwiązania komunikacyjne zrealizowane być mogą w przeważającej mierze kosztem obszaru powierzchni biologicznie czynnej. Dotyczy to w szczególności obszaru MW/U.5., gdzie przewidziane obszary przeznaczone pod drogi obejmują w zasadzie wyłącznie teren zieleni i drzew. Potencjalna możliwość odrzucenia uwagi zgłoszonej w punkcie 1 powyżej i realizacja wskazanych dróg doprowadzi do faktycznego zmniejszenia powierzchni biologicznej na ww. obszarze o co najmniej kilka procent. Abstrahując od faktu pomniejszenia wartości nieruchomości i komfortu zamieszkania, rzeczywisty wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie będzie zgodny z Planem, mimo tego, że budynki zostały wybudowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i określonymi przez Miasto wskaźnikami powierzchni biologicznie czynnej. Uwagi: Wnosimy o zmianę wskaźnika dla ww. obszaru z określonego w projekcie Planu jako 30% na 20%.</p> <p>3. Uwaga dotyczy renty planistycznej - w naszej opinii propozycja renty planistycznej (30%) dla terenów objętych projektem Planu, w tym zabudowy mieszkaniowej jest ryzykowna (z taką opłatą mieszkańcy budynków wielorodzinnych będą się musieli liczyć przy sprzedaży mieszkań). Z powyższych względów, uwagi wniesione niniejszym pismem są konieczne i w ocenie Spółki zasługują na uwzględnienie.</p>							
15.	I.15.	[...]*	(...) Wnoskujemy o uwzględnienie następujących uwag: 1. (...)	333 335 334/1	U.5			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>2. Zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na wysokość kaskadową od 16m w południowo-wschodniej części działki nr 333 do 20m wysokości w północno-zachodniej części działki nr 333. Wnosimy, by kaskadowanie odbywało się w granicach działki nr 333 a nie w granicach całego terenu oznaczonego jako U.5.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Zmianę ustaleń rysunku planu poprzez korektę lokalizacji nieprzekraczalnej linii zabudowy. Wnosimy, by przebiegała ona w granicach działki nr 333 w ten sposób, że linia zabudowy w południowo-wschodniej oraz północnej-wschodniej części działki biegałaby w granicy strefy zieleni a w północno-zachodniej części po granicy działki nr 333 z działką nr 335 (w ten sposób północno-zachodnia nieprzekraczalna linia zabudowy terenu oznaczonego jako U.5 znajdzie się na przedłużeniu północno - zachodniej granicy działki 334/1 (w uzasadnieniu rysunek obrazujący propozycję)).</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Zmianę ustaleń rysunku planu oraz treści tekstu planu poprzez przeznaczenie terenu działki nr 334/1 na tereny dróg wewnętrznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne, oznaczone symbolem KDW. Uwagi zawierają uzasadnienia.</p>	obr. 8 Śródmieście				pkt 2, 4, 6		
16.	I.16.	[...]* reprezentowany przez Radcę Prawnego [...]*	<p>(...)w ramach składanych uwag wnoszę o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. zmianę przebiegu granicy obszaru stref zieleni wyznaczonej na obszarze oznaczonym symbolem U.1 poprzez jego ograniczenie w sposób określony załącznikiem graficznym załączonym do niniejszych uwag,</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Dopuszczenie możliwości realizacji obiektów budowlanych na obszarze oznaczonym U.1 bez wymogu realizacji miejsc postojowych.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki graficzne.</p>	186 obr. 7 Śródmieście ul. Kątowa 4	MW/U.1 U.1			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4 oraz w części w pkt 2		
17.	I.17.	Wspólnota Mieszkaniowa APARTAMENTY NOVUM II w Krakowie reprezentowana przez radcę prawnego [...]*	<p>(...)</p> <p>1. Jednym z założeń Planu jest utworzenie w obrębie nr 8, na obszarze przebiegającym, m.in. przez działki o numerach 217/1, 217/2 oraz 216/4 drogi oznaczonej na planie symbolem KDD.4. Zgodnie z założeniami projektu Uchwały mającej wprowadzić przedmiotowy Plan szerokość terenu przeznaczonego pod niniejszą drogę ma wynieść 18 metrów, a w niektórych jej fragmentach, w miejscach załamania trasy nawet do 28 metrów (§14 pkt. 4 lit. f), wobec czego droga ta ma charakteryzować się jedną z największej szerokości oraz potencjalnej przepustowości na planowanym obszarze. Jak wynika z graficznego projektu Planu, by mogła powstać droga o zakładanej szerokości konieczne może okazać się częściowe przeznaczenie pod ten cel nieruchomości zarządzanej przez Wspólnotę, co z kolei może wiązać się z fragmentarycznym jej wywłaszczeniem. Na tym etapie podkreślić należy, iż członkowie wspólnoty nie zgadzają się z takim przebiegiem modernizacji przedmiotowego obszaru - już sama konieczność dokonania podziału nieruchomości zdecydowanie niekorzystnie wpływa na ich interes. Podkreślić również należy, iż w analogicznej sytuacji znajdują się mieszkańcy nieruchomości</p>	219/23 219/24 219/22 obr. 8 Śródmieście	KDD.4 MW/U.5			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 3		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>sąsiednich, wzdłuż których planowany jest przebieg niniejszej drogi.(...)</p> <p>W związku z powyższym informuję, iż Wspólnota negatywnie ocenia proponowane w powyższym zakresie plany.(...)</p> <p>Wobec powyższego wnoszę o naniesienie na przedmiotowy Plan poprawek uwzględniających powyższe uwagi, w szczególności dotyczących negatywnych konsekwencji inwestycji związanej z budową drogi w obszarze KDD.4 (np. poprzez zmniejszenie jej planowanego rozmiaru oraz przepustowości).</p>							
			<p>2. Zdaniem Wspólnoty należy również zwrócić uwagę na pozostałe aspekty odnoszące się zarówno do ww. elementów Planu jak i do niektórych innych jego fragmentów:</p> <p>a. założenia Planu naruszają zasady proporcjonalności oraz równości poprzez zbyt łagodne wymagania dla obszarów o przeznaczeniu usługowym;</p> <p>b. zbyt duża powierzchnia przeznaczana jest na obszar o zabudowę usługową;</p> <p>c. ograniczenie strefy ekspozycji widokowej na Stare Miasto jest nieproporcjonalnie wysokie;</p> <p>d. Plan zakłada zbyt dużą intensywność zabudowy, co będzie skutkowało brakiem ładu oraz chaosem architektonicznym;</p> <p>e. zdaniem Wspólnoty analiza oddziaływania na środowisko przeprowadzona została w sposób niedokładny.</p>	cały obszar planu						
			<p>3. Ponadto, odnosząc się bezpośrednio do obszarów oznaczonych numerami U.9 oraz U.10 należy wskazać, iż plan zakłada zbyt małą ilość miejsc postojowych w pobliżu ww. obszarów, które mogłyby zaspokoić potrzeby parkowania osób korzystających z planowanej zabudowy usługowej (należy zauważyć, iż już teraz drogi dojazdowe do Wspólnoty są blokowane przez parkujące samochody - problem ten ulegnie znaczącemu zwiększeniu w związku z otwarciem w tym obszarze lokali o charakterze usługowym);</p>	217/1 217/2 216/4 obr. 8 Śródmieście	U.9 U.10					
18.	I.18.	Wspólnota Mieszkaniowa „APARTAMENTY NOVUM” przy ul. Rakowickiej 20, 20A, 20B, 20C, reprezentowana przez radcę prawnego [...]*	<p>(...) 1. Jednym z elementów przedmiotowego Planu jest zagospodarowanie obszarów oznaczonych numerami U.9 oraz U.10 przeznaczonych na zabudowę usługową. W tych przypadkach Projekt uchwały określa, iż w obszarach tych maksymalna wysokość zabudowy może osiągnąć kolejno 19 m oraz 25 m, minimalny wskaźnik terenu biologicznego został ustalony na wysokości 30%, natomiast wskaźnik intensywności zabudowy w zakresie: 0,1 — 2,0.</p> <p>Zdaniem Wspólnoty, zakładając realizacja inwestycji spełniających ww. wymogi należy wskazać następujące negatywne konsekwencje oraz problemy:</p> <p>a. zwiększy się zacienienie budynków położonych przy ul. Rakowickiej 20b i 20c poprzez zmniejszenie ilości dostarczanego światła;</p> <p>b. zacienienie opisywane powyżej uniemożliwi zamontowanie paneli fotowoltaicznych na dachach ww. nieruchomości, co z kolei spowoduje wykluczenie zamontowania urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, czego skutkiem będzie zwiększenie kosztów funkcjonowania osiedla i negatywny wpływ na</p>	217/1 217/2 216/4 obr. 8 Śródmieście	U.9 U.10			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2, 3 oraz w części w pkt 1		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>środowisko;</p> <p>c. usługowe przeznaczenie nieruchomości negatywnie wpłynie na natężenie ruchu, które ulegnie znaczącemu zwiększeniu. Skutkiem tego będą utrudnienia w komunikacji, których nie zakłada Plan — może to doprowadzić do konieczności późniejszego poszerzenia drogi kosztem sąsiednich nieruchomości;</p> <p>d. plan zakłada zbyt małą ilość miejsc postojowych w pobliżu ww. obszarów, które mogłyby zaspokoić potrzeby parkowania osób korzystających z planowanej zabudowy usługowej (należy zauważyć, iż już teraz drogi dojazdowe do Wspólnoty są blokowane przez parkujące samochody — problem ten ulegnie znaczącemu zwiększeniu w związku z otwarciem w tym obszarze lokali o charakterze usługowym);</p> <p>e. porównując do dzisiejszego zagospodarowania przedmiotowych terenów zbyt mały jest wymóg minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej — projekt nie zakłada również, iż inwestycje w tym obszarze dokonają znacznej degradacji środowiska. Nie została również poruszona kwestia należytej ochrony zwierząt (w tym również ptactwa) obecnie posiadających swoje legowiska i gniazda na niniejszym obszarze;</p> <p>f. w Planie brak precyzyjnego określenia kształtów dachów dla budynków na terenach zabudowy usługowej;</p> <p>g. Plan nie zakłada alternatywnej drogi dojazdowej do obszaru U.9 i U.10 na wypadek pożaru czy innych zdarzeń mogących stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia ludzkiego;</p> <p>h. linia zabudowy ww. terenów usytuowana jest zbyt blisko granicy działek;</p> <p>i. wysokość budynków dopuszczona na przedmiotowym obszarze narusza pozostały ład przestrzenny.</p> <p>W związku z powyższym informuję, iż Wspólnota negatywnie ocenia proponowane również w powyższym zakresie plany (...)</p> <p>Wobec powyższego wnoszę o naniesienie na przedmiotowy Plan poprawek uwzględniających powyższe uwagi, w szczególności poprawek redukujących negatywne konsekwencje dotyczące sektorów U.9 oraz U.10 (np. poprzez zwiększenie wymagań dla nieruchomości usługowych oraz obniżenie maksymalnej wysokości budynków).</p>							
			<p>2. Zdaniem Wspólnoty należy również zwrócić uwagę na pozostałe aspekty odnoszące się zarówno do projektu Uchwały, ww. elementów Planu jak i do niektórych innych jego fragmentów:</p> <p>a. założenia Planu naruszają zasady proporcjonalności oraz równości poprzez zbyt łagodne wymagania dla obszarów o przeznaczeniu usługowym;</p> <p>b. zbyt duża powierzchnia przeznaczana jest na obszar o zabudowę usługową;</p> <p>c. ograniczenie strefy ekspozycji widokowej na Stare Miasto jest nieproporcjonalnie wysokie;</p> <p>d. Plan zakłada zbyt dużą intensywność zabudowy, co będzie skutkowało brakiem ładu oraz chaosem</p>	cały obszar planu						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>architektonicznym; e. zdaniem Wspólnoty analiza oddziaływania na środowisko przeprowadzona została w sposób niedokładny.</p> <p>3. Zakaz lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW ujęty w §6 ust. 4 pkt 2. Projektu Uchwały sformułowany został w sposób nieprecyzyjny, nie został on również należycie uzasadniony - w tym zakresie wnoszę o doprecyzowanie tego zakazu, w zakresie urządzeń jakich dotyczy, jaki jest czas produkcji 100kW oraz z jakiej powierzchni.</p> <p>4. (...)</p>							
19.	I.19.	Villea Investments Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Pełnomocnik [...]*	<p>(...) Rysunek planu: 1. Wnioskujemy o : Korektę przebiegu linii rozgraniczających na obszarze objętym uwagą Wnioskowana korekta dotyczy: a. przebiegu drogi oznaczonej symbolem KDD.4, b. przebiegu drogi KDD.3 na styku z KDD.4 c. zmiany granic i połączenia dwóch terenów U.2 i MW/U.2 w jeden teren, który na załączniku nr 4 oznaczyliśmy symbolem MW/U.2., d. zmiany granic i połączenia dwóch terenów U.3 i MW/U.3 w jeden teren, który na załączniku nr 4 oznaczyliśmy symbolem MW/U.3, e. korekty granic terenu U.6 i oznaczenia go na załączniku nr 4 symbolem MW/U.</p> <p>2. przebiegu obowiązujących i nieprzekraczalnych linii zabudowy, 3. granic miejsc szczególnej ekspozycji widokowej, 4. granic obszarów strefy lokalizacji pasaży, 5. granicy obszaru strefy pieszej, 6. wskazanych projektowanych szpalerów drzew. 7. granic obszarów strefy zieleni, 8. głównych osi widokowych, 9. (...)</p> <p>10. wprowadzenia stref lokalizacji nad drogą KDD.4 łączników między budynkami położonymi na przylegających do drogi terenami, 11. wprowadzenie strefy możliwych łączników zabudowy powyżej skrajni drogi, 12.zmianę nazwy stref sanitarnych od cmentarza Wnioskowane korekty (1 do 12) przedstawiono graficznie na załączonym do uwag rysunku (załącznik nr 4).</p> <p>Tekst planu: 13. W definicji <i>nieprzekraczalnej linii zabudowy</i> (§4 pkt 7) - dopuścić możliwość przekroczenia tej linii podziemnymi częściami budynków oraz nadziemnymi częściami budynków takimi jak: okapy, gzymsy balkony, loggie, daszki nad wejściem, schody, pochylnie lub rampy- podobnie, jak to dopuszcza definicja <i>obowiązującej linii zabudowy</i> (§ 4 pkt 8). Uwaga zawiera uzasadnienie. 14. W definicji <i>powierzchni całkowitej kondygnacji</i> (§4 pkt 10) - wprowadzić odesłanie do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. poz. 1609) przywołującego w §12 Polską Normę dotyczącą określania i obliczania wskaźników</p>	<p>218/23 218/24 218/30 207 195/2 obr. 8 Śródmieście</p>	<p>MW/U.2 MW/U.3 U.2 U.3 U.6 KDD.4 KDD.5</p>			<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1b, 1c, 1d, 1e, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 29b, 29c, 29d, 30, 30b, 30c, 30d, 30e, 31a, 31c, 31d, 32, 33 oraz w części w pkt 1a, 2, 7, 29a, 30a, 31b</p>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			powierzchniowych i kubaturowych (PN-ISO 9836 — <i>Właściwości użytkowe w budownictwie - Określanie i obliczanie wskaźników powierzchniowych i kubaturowych</i>). Uwaga zawiera uzasadnienie.							
			15. W definicji <i>powierzchni zabudowy</i> (§ 4. pkt 13) — wprowadzić odesłanie do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. poz. 1609) przywołującego w §12 Polską Normę dotyczącą określania i obliczania wskaźników powierzchniowych i kubaturowych (PN-ISO 9836 — <i>Właściwości użytkowe w budownictwie - Określanie i obliczanie wskaźników powierzchniowych i kubaturowych</i> oraz opisującego w §15 pkt 4. Lit a), zasadę obliczania powierzchni zabudowy. Uwaga zawiera uzasadnienie.							
			16. W definicji <i>wysokości zabudowy</i> (§ 4. pkt 22) wprowadzić dla zdefiniowania wysokości budynku, odesłanie do definicji wysokości budynku zawartej w §6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 z późn. zm.) lub niedefiniowanie pojęcia wysokości zabudowy w odniesieniu do budynków. Uwaga zawiera uzasadnienie.							
			17. W §5 ust. 2.pkt 10) i 11) — wprowadzone w planie, jako elementy informacyjne, pasy 50 i 150 m od terenu cmentarza nazwać, jako „strefy sanitarne od cmentarza”, co będzie odpowiadać treści §3. ust.1. Uwaga zawiera uzasadnienie.							
			18. Wykreślić § 7 ust. 4. Uzasadnienie — Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r (...) Wprowadzone w § 7 ust 4. projektu MPZP ograniczenie możliwości obliczania „powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią” tylko do 20% tej powierzchni, narusza wspomniany przepis rozporządzenia oraz wykracza poza ustawowy zakres ustaleń planu miejscowego, wskazany w art. 15 ust. 2. pkt. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...). Przepisy ustawy nie przewidują możliwości określenia w MPZP innego obliczania terenu biologicznie czynnego, niż jest to opisane w przywołanym rozporządzeniu.							
			19. W § 7 ust. 7.pkt 2) lit. b) tiret drugie— dopuszczającym realizację dachów spadzistych — dodać teren o symbolu MW/U (obecnie U.6). Uzasadnienie - uwaga wynika ze wspomnianej na wstępie „Analizy widoczności z krytycznych punktów ekspozycji biernej...” oraz „Koncepcji architektonicznej...” nawiązania stylistycznego budynków frontowych od ul Wita Stwosza do istniejących budynków historycznych w pierzei tej ulicy (Muzeum Armii Krajowej)							
			20. (...)							
			21. W § 8 ust. 7. - do wyjątków w zakazie lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dodać: - „zabudowę usługową wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą” - „instalacje do naziemnego magazynowania produktów							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>naftowych” Uzasadnienie - do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zaliczone jest zabudowa usługowa o określonej wielkości (§ 3 ust. 1. pkt 55. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839)) oraz instalacje do naziemnego magazynowania produktów naftowych (§ 3 ust. 1. pkt 35 lit. b) Rozporządzenia), którymi są zbiorniki na olej opałowy do agregatów prądotwórczych stosowanych np. w budynkach biurowych, jako awaryjne zasilanie.</p>							
			<p>22. W §8 ust. 8. - zmienić zapis na „Na rysunku planu oznaczono granice pasów stref sanitarnych od cmentarza o szerokości 50 m i 150 m, dla których występują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi”. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>							
			<p>23. Wykreślić ust. 8. pkt 2 w § 9 - Uzasadnienie - uwaga wynika ze wspomnianej na wstępie „Analizy widoczności z krytycznych punktów ekspozycji biernej...” Zgodnie z tym opracowaniem miejsca szczególnej ekspozycji widokowej należy w sposób odpowiedni zaakcentować zielenią wysoką, np. nowo tworzone place miejskie powinny być zaznaczone „bramą” przez dwa drzewa wyższe.</p>							
			<p>24. W §9 ust. 10 pkt 2 — zmniejszyć ustaloną wysokość prześwitu i ustalić na poziomie 6m. Uzasadnienie- uwaga wynika ze wspomnianej na wstępie „Analizy widoczności z krytycznych punktów ekspozycji biernej...” oraz „Koncepcji architektonicznej...”</p>							
			<p>25. Wykreślić §9 ust. 12. pkt 1 Uzasadnienie - „strefa pieszej” na rysunku planu występuje wyłącznie na terenie objętym niniejszym wnioskiem. Wnioskowane zawężenie w ramach terenu MW/U.3 powoduje, że przy konieczności możliwości zapewnienia dojazdu do budynku Muzeum Armii Krajowej, uzyskanie w projekcie planu wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla strefy pieszej na poziomie 50 % nie będzie możliwe. Wystarczy zatem pozostawienie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej, jak dla całego terenu elementarnego.</p>							
			<p>26. W §9 ust. 12 pkt 2 - uszczegółwić, że zakres ograniczenia wysokości zabudowy do 12m dotyczy tylko części budynków w bezpośrednim sąsiedztwie budynków zabytkowych R1, R2 i R3 znajdujących się w jednostce Ui.1 Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>							
			<p>27. (...)</p>							
			<p>28. W §14 ust. 8. pkt 4) zmienić zapis na „4) w ramach miejsc postojowych określonych w pkt 1 nakazuje się zapewnienie stanowisk postojowych dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową – min. 2% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko;”. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>							
			<p>29. Połączyć w jeden teren tereny MW/U.2 i U.2 i dla tak wyznaczonego terenu oznaczonego na załączniku nr 4 do pisma symbolem MW/U.2, przyjmując ustalenia z § 18 z następującemu korektami:</p>							
			<p>a. zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			ustalenie go na poziomie 3,5,							
			b. zróżnicowanie i narastające zwiększenie dopuszczalnej wysokości zabudowy i ustalenie jej na maksymalnym poziomie — 25 m							
			c. dodanie zapisu o możliwości lokalizacji zabudowy powyżej skrajni drogi- na styku z KDD.4 od strony MW/U.3 oraz MW/U.... (obecne U.6)							
			d. wprowadzenie zapisu „ <i>Teren zawiera pasy o szerokości 50m i 150m stref sanitarnych od cmentarza, dla których występują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi</i> ”. Uwaga zawiera uzasadnienie.							
			30. Połączyć w jeden teren tereny MW/U.3 i U.3 i dla tak wyznaczonego terenu oznaczonego MW/U.3, przyjąć ustalenia z §19, jak dla terenu MW/U.3, z następującemu korektami:							
			a. zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie go na poziomie -3,5,							
			b. zróżnicowanie i zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy i ustalenie jej na poziomie - 25 m.							
			c. wprowadzenie zapisu: „ <i>Teren zawiera pasy o szerokości 50m i 150m stref sanitarnych od cmentarza, dla których występują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi</i> ”.							
			d. Usunięcie zapisu ust.5 pkt 2 tj. „ strefy lokalizacji pasaży”, a w miejsce tego zapisu wprowadzić zapis o możliwości lokalizacji zabudowy powyżej skrajni drogi - nad drogą KDD.4 od strony MW/U.2 oraz powyżej strefy pieszej na styku z MW/U..(obecne U.6)							
			e. uzupełnienie zapisu w ust. 5 pkt 3) „granice i obszar strefy pieszej, o której mowa w § 9 ust. 11 z dopuszczeniem dojazdów gospodarczych do zaplecza budynku Muzeum Armii Krajowej” oraz dodanie zapisów ust. 3 pkt 4 lit. b) i ust.5. z § 22. Uwaga zawiera uzasadnienie.							
			31a. W § 25 wprowadzić przeznaczenia terenu (U.6) opisanego w tym paragrafie pod <i>zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę budynkami mieszkalno-usługowymi</i> z jednoczesnym wprowadzeniem oznaczenia terenu MW/U. ... i z następującemu korektami:							
			b. zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie go na poziomie – 3,5,							
			c. zróżnicowanie i zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy i ustalenie jej na poziomie – 20 m.							
			d. Usunięcie zapisu ust.6 pkt.3 czyli strefy lokalizacji pasażu. Uwaga zawiera uzasadnienie.							
			32. W § 32 dodać ust. 7. o proponowanym brzmieniu „ <i>Dopuszcza się nad terenem drogi KDD.4 budowę łącznika między budynkami położonymi na terenach MW/U.2 i MW/U.3, Wysokość prześwitu między drogą a łącznikiem minimum 6 m</i> ”. Uzasadnienie - taki zapis pozwoli na zaprojektowanie bardziej funkcjonalnego i atrakcyjnego zespołu zabudowy.							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			33. W § 32 dodać ust. 8. o proponowanym brzmieniu „Dopuszcza się pod terenem drogi KDD.4 na odcinku między terenami MW/U.2 i MW/U.3 realizację funkcji komunikacyjnych związanych z budynkami położonymi na tych terenach. Uzasadnienie — taki zapis pozwoli na zaprojektowanie bardziej funkcjonalnego i atrakcyjnego zespołu zabudowy. Uwaga zawiera załączniki.							
20.	I.20.	Dzielnica I Stare Miasto	W związku z wyłożeniem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Wita Stwosza” wnosi się o nie rozszerzanie drogi publicznej KDD.4, na odcinku od skrzyżowania z KDD.5 do ul. Rakowickiej.(...) Poszerzenie drogi publicznej spowoduje: likwidację miejsc parkingowych oraz stacji trafo niezbędnej do zasilania budynku, pozbawia Wspólnotę Mieszkańców budynku przy ul. Rakowickiej 22H śmietnika koniecznego do funkcjonowania budynku, a także wycięcie cennych, starych drzew.	219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H	KDD.4 MW.1			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
21.	I.21.	[...]*	(…) nie mogą się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż: - likwiduje on ogólnodostępne miejsca parkingowe dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędne do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania, - pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu, gdyż będzie za blisko okien mieszkań (minimum 10 m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. Dz.U z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie), - likwiduje stację trafo, która zasilą budynek 22H jak również inne obiekty oraz spowoduje wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”.	219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H	KDD.4 MW.1			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
I.22.	[...]*									
I.23.	[...]*									
I.24.	[...]*									
I.25.	[...]*									
I.26.	[...]*									
I.27.	[...]*									
I.28.	[...]*									
I.29.	[...]*									
I.30.	[...]*									
I.31.	[...]*									
I.32.	[...]*									
I.33.	[...]*									
I.34.	[...]*									
I.35.	[...]*									
I.36.	[...]*									
I.37.	[...]*									
I.38.	[...]*									
I.39.	[...]*									
I.40.	[...]*									
I.41.	[...]*									
I.42.	[...]*									
I.43.	[...]*									
I.44.	[...]*									
I.45.	[...]*									
I.46.	[...]*									
I.47.	[...]*									
I.48.	[...]*									
I.49.	[...]*									
I.50.	[...]*									
I.51.	[...]*									
I.52.	[...]*									
I.53.	[...]*									
I.54.	[...]*									
I.55.	[...]*									
I.56.	[...]*									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	I.57.	[...]*								
	I.58.	[...]*								
		[...]*								
	I.59.	[...]*								
		[...]*								
	I.60.	[...]*								
	I.61.	[...]*								
	I.62.	[...]*								
	I.63.	[...]*								
	I.64.	[...]*								
	I.65.	[...]*								
	I.66.	[...]*								
	I.67.	[...]*								
	I.68.	[...]*								
	I.69.	[...]*								
	I.70.	[...]*								
	I.71.	[...]*								
	I.72.	[...]*								
	I.73.	[...]*								
	I.74.	[...]*								
	I.75.	[...]*								
	I.76.	[...]*								
	I.77.	[...]*								
		[...]*								
	I.78.	[...]*								
	I.79.	[...]*								
	I.80.	[...]*								
	I.81.	[...]*								
	I.82.	[...]*								
	I.83.	[...]*								
	I.84.	[...]*								
	I.85.	[...]* (imię nieczytelne)								
	I.86.	[...]*								
	I.87.	[...]*								
	I.88.	[...]*								
	I.89.	[...]*								
	I.90.	[...]*								
	I.91.	[...]*								
	I.92.	[...]*								
	I.93.	[...]*								
	I.94.	[...]*								
	I.95.	[...]*								
	I.96.	[...]*								
	I.97.	[...]*								
	I.98.	[...]*								
	I.99.	[...]*								
	I.100.	[...]*								
	I.101.	[...]*								
	I.102.	[...]*								
	I.103.	[...]*								
	I.104.	[...]*								
	I.105.	[...]*								
	I.106.	[...]*								
	I.107.	[...]*								
	I.108.	[...]*								
	I.109.	[...]*								
	I.110.	[...]*								
	I.111.	[...]*								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	I.112	[...]*								
	I.113	[...]*								
	I.114	[...]*								
	I.115	[...]*								
	I.116	[...]*								
	I.117	[...]*								
	I.118	[...]*								
	I.119	[...]*								
	I.120	[...]*								
22.	I.121	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek o wycofanie tego rodzaju Planu Zagospodarowania Przestrzennego gdyż całkowicie lekceważy on potrzeby mieszkańców budynku jak niżej: (...)</p> <p>nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - likwiduje on ogólnodostępne miejsca parkingowe dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędne do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania, - pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu, gdyż będzie za blisko okien mieszkań (minimum 10 m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. Dz.U z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie), - likwiduje stację trafo, która zasila budynek 22H jak również inne obiekty oraz spowoduje wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków. Wycinka takich drzew w tej części w tej części miasta Krakowa, który ma ich bardzo mało jest lekceważeniem naszych potrzeb obcowania z przyrodą. Można postawić pytanie o sens zmiany polegającej na budowie zbędnej jezdni KDD.4, która problemów komunikacyjnych nie rozwiąże, natomiast znacząco wzrośnie hałas i pogorszy się komfort życia mieszkańców nie tylko naszego budynku ale i sąsiednich. <p>Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o nanieśenie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”.</p>	219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H	KDD.4 MW.1				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
23.	I.122	[...]*	(...) nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż:	219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H	KDD.4 MW.1				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
	I.123	[...]*	<ul style="list-style-type: none"> - likwiduje on ogólnodostępne miejsca parkingowe dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędne do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania, - pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu, gdyż będzie za blisko okien mieszkań 							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>(minimum 10 m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. Dz.U z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie),</p> <p>- likwiduje stację trafo, która zasila budynek 22H jak również inne obiekty oraz spowoduje wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków.</p> <p>Działania dotyczące zmiany przeznaczenia terenu i zmiany zagospodarowania działki 219/22 w istotny sposób wpływają na obniżenie walorów i atrakcyjności nieruchomości, a tym samym przede wszystkim na zmniejszenie jej wartości. Jako Rzeczoznawca Majątkowy z zakresu wyceny nieruchomości zwracam uwagę na fakt znaczącej deprecjacji wartości rynkowej lokali mieszkalnych. W konsekwencji, w przypadku uchwalenia planu miejscowego w proponowanym kształcie, należy liczyć się z wniesieniem pozwu zbiorowego o wypłatę odszkodowania na skutek spadku wartości rynkowej nieruchomości. Biorąc pod uwagę, że wada nieruchomości na skutek uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego będzie dotyczył całości nieruchomości tj. 156 mieszkań, ponieważ w istotny sposób godzi w prawo własności członków naszej wspólnoty, uszczerbek na wartości każdego z mieszkań i łącznie suma wartości wszystkich roszczeń będzie dotyczył dużych kwot.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”.</p>							
24.	I.124 I.125	[...]* [...]*	<p>(...) nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż:</p> <p>- Moje mieszkanie znajduje się na parterze od strony północnej zatem bezpośrednio przy projektowanej ulicy. Do mieszkania przynależy ogródek i w obecnej chwili wychodzi on na spokojny parking i małą osiedlową uliczkę. W momencie budowy drogi zgodnie z założeniami planu, ogródek oraz mieszkanie będą znajdowały się zaraz przy ruchliwej ulicy. Inwestycja taka znacznie obniży atrakcyjność takiego mieszkania, a przede wszystkim wartość nieruchomości i wartość ewentualnego odstępnego z wynajmu takiego mieszkania. Jest to stosunkowo nowy budynek i kupując go nie było nigdzie dostępnej nawet wstępnej koncepcji przebiegu drogi.</p> <p>- Likwiduje on ogólnodostępne miejsca parkingowe dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędne do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania,</p> <p>- Pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu, gdyż będzie za blisko okien mieszkań (minimum 10 m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12</p>	219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H	KDD.4 MW.1			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. Dz.U z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie), - Likwiduje stację trafo, która zasila budynek 22H jak również inne obiekty oraz spowoduje wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”.							
25.	I.126	[...]*	(...) Zgłaszam poniższe uwagi do opracowanego planu miejscowego „Wita Stwosza” a w szczególności do przebiegu drogi Kdd.4 na odcinku przy bloku Rakowicka 22H. 1. Poszerzenie ww. drogi przy bloku 22H ma się odbyć kosztem terenu na którym w tej chwili jest nowo oddana droga osiedlowa, parking, elementy zieleni ze starym drzewostanem, wiata śmietnikowa i również nowo-wybudowana stacja transformatorowa. Oczywiście jest że nie będzie zgody mieszkańców (tego jak i sąsiednich bloków) na wyburzenie i proponowaną przebudowę tego terenu. Zapewne doprowadzi to do wieloletniej batalii sądowej gdzie strona mieszkańców będzie mieć silne argumenty w postaci niedawnych decyzji Urzędu Miasta Krakowa który zgodził się na takie a nie inne zagospodarowanie tego terenu. Władze miejskie posądzone będą o niegospodarne wydawanie środków miejskich na niepotrzebne budowanie dopiero co oddanych inwestycji. 2. Biorąc pod uwagę, że poszerzona droga KDD.4 ma zapewnić lepszy dojazd do Archiwum Narodowego proponuję aby poszerzony został jedynie odcinek od ulicy 29-go Listopada do budynku Archiwum. Dalsze poszerzenie w kierunku ul. Rakowickiej nie będzie miało większego wpływu na poprawę komunikacji, ponieważ i tak niewykonalne jest poszerzenie odcinka od bloku 22H do skrzyżowania z ul. Rakowicką, gdzie po jednej stronie są zabudowania jednostki wojskowej a po drugiej nowo remontowane Muzeum Fotografii. Proszę o uwzględnienie moich uwag do planu i naniesienie takich poprawek aby nie było konieczności przebudowy ulicy osiedlowej KDD.4 przy bloku 22H.	219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H	KDD.4 MW.1				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
26.	I.127	[...]*	Na działce nr 219/22 obręb 8 Śródmieście (w jej północnej części) zlokalizowana jest droga wewnętrzna i miejsca postojowe stanowiące współwłasność właścicieli lokali w budynku znajdującym się na wyżej wymienionej działce (Rakowicka 22H). Na działce znajduje się również wiata śmietnikowa przeznaczona dla mieszkańców budynku, stacja transformatorowa przeznaczona dla obsługi tego budynku jak i istniejące wysokie drzewa. W tworzonej planie miejscowym należy zachować istniejącą funkcję tego terenu a nie przeznaczać go pod ogólnodostępną drogę.	219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H	KDD.4 MW.1				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
27.	I.128 I.129	[...]* [...]*	(...) wyrażam stanowczy sprzeciw do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, w zakresie drogi KDD.4. Wprowadzone rozwiązanie w zakresie poszerzenia i uciążenia drogi wewnętrznej z ulicą Żelazną spowoduje:	219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H	KDD.4 MW.1				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>- Likwidację ogólnodostępnych miejsc parkingowych dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędne do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddaniu budynku do użytkowania zgodnie z decyzjami wydanymi przez Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>- Pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu, gdyż będzie za blisko okien mieszkań (minimum 10m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. DzU z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm.).</p> <p>- Likwiduje stację trąto, która zasila budynek 22H jak również inne obiekty oraz spowoduje wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków.</p> <p>- Teren działki 219/22 przewidziany w projekcie planu miejscowego do zajęcia przez drogę KDD.4 stanowi współwłasność wszystkich mieszkańców bloku przy ulicy Rakowickiej 22H. Jako jeden ze współwłaścicieli tego terenu wyrażam sprzeciw wyłączeniu terenu nabytego wraz z lokalem mieszkalnym.</p> <p>- Wygenerowanie ruchu pojazdów (w tym pojazdów ciężkich) w bezpośrednim sąsiedztwie lokali mieszkalnych oraz ogródków od strony północnej i zachodniej.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających zagospodarowanie w/w działki pod drogę KDD.4 w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”.</p>							
28.	I.130	[...]*	<p>(...) nie zgadzam się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA” i chciałbym/chciałabym wyrazić zdecydowany sprzeciw wobec planowanych zmian obejmujących działkę 219/22 w obrębie 8.</p> <p>Projekt ten w zakresie, do którego się odnoszę, zakłada:</p> <ol style="list-style-type: none"> likwidację ogólnodostępnych miejsc parkingowych dla mieszkańców budynku znajdującego się na ww. działce. Miejsca te są niezbędne, zapewniają swobodny dojazd oraz parkowanie w bliskiej odległości od wejścia do budynku, co jest kluczowe w przypadku m.in. osób niepełnosprawnych, załadunku/rozładunku przedmiotów o dużych gabarytach itp. Ponadto, wspomniane miejsca parkingowe były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania, pozbawienie wspólnoty mieszkaniowej nowo wybudowanej wiaty śmietnikowej i śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Wykonawca dołożył starań, by wiatka śmietnikowa została zbudowana estetycznie i była otoczona zielenią, wpisując ją przy tym w pełni w otoczenie architektoniczne. Zniszczenie wiaty uważam za działanie irracjonalne — zarówno z przyczyn ekonomicznych, jak i estetycznych oraz 	219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H	KDD.4 MW.1			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.131	[...]*								
	I.132	[...]*								
	I.133	[...]*								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>funkcjonalnych. Pomijając te kwestie, pragnę zauważyć, że na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu, gdyż w każdej innej konfiguracji byłby za blisko okien mieszkań. Wymagane jest minimum 10 metrów od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 E w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. Dz. U z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie),</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. likwidację stacji transformatorowej, która zasila budynek 22H, jak również inne obiekty w okolicy, 4. wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków, 5. zniszczenie innej infrastruktury przed budynkiem, w tym m.in. szlabanu wjazdowego, utwardzenia terenu, ogrodzenia, a także zieleni. <p>Uważam, że korzyści, jakie w swych założeniach ma w/w Projekt są w rzeczywistości znikome lub żadne. Zdecydowanie są niewspółmierne do skali zniszczeń jakie spowodują, a także strat, niedogodności i pogorszenia komfortu życia, na które nie będą narażeni urzędnicy Urzędu Miasta w Krakowie, a mieszkańcy tego obszaru.</p> <p>Pragnę również wskazać, że kolejnym argumentem za irracjonalnością tych planów jest etap, na jakim są one opracowywane. Urząd Miasta w Krakowie miał pełną swobodę w opracowywaniu stosowych planów dla obszaru przed wydaniem zgód na budowę. Zabudowa budynkami mieszkalnymi w tym obszarze prowadzona była w ostatnich kilku latach, w związku z czym cała infrastruktura, jaka się tam znajduje, jest całkowicie nowa, estetyczna i zadbane. Z pewnością ta infrastruktura miała również swoje odzwierciedlenie w cenie zakupu mieszkań. Zniszczenie jej na tym etapie jest zatem działaniem na szkodę właścicieli, nie niesie żadnych zauważalnych korzyści i godzi w zasady zdrowego rozsądku. Budzi to również obawy o racjonalność wydatkowania środków publicznych przez Urząd Miasta w Krakowie.</p> <p>Chciałabym/Chciałbym również zauważyć, że planowany projekt drogi KDD.4 zakłada, że będzie ona na w/w odcinku znacznie szersza niż np. odcinek w okolicy drogi KDLT.1, przez co jej przepustowość nie będzie równomierna, a to tym bardziej podważa sens takiego działania.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających zmiany w w/w działce w Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”. Proszę również, by przy opracowaniu podobnych projektów zdecydowanie większy nacisk położono na wizję lokalną miejsc nimi objętych oraz ocenę stanu obecnego przed wprowadzeniem jakichkolwiek zmian na mapie. Ponadto, proszę o staranne zestawienie i rozważenie projektowanych korzyści wobec negatywnych konsekwencji ich osiągnięcia.</p>							
29.	I.134	[...]* [...]*	(...) nie możemy się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż:	219/22 obr. 8 Śródmieście	KDD.4 MW.1				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>- likwiduje on ogólnodostępne miejsca parkingowe dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędne do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania,</p> <p>- pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek,</p> <p>- likwiduje, nie wskazując nowej lokalizacji istniejącą stację Trafo dla budynku.</p> <p>Jednocześnie informujemy, że na terenie działki na której znajduje się budynek mieszkalny 22H z moim mieszkaniem o numerze 148, nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu niż obecnie, gdyż nie została by zapewniona minimalna odległość od okien mieszkań (minimum 10m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. Dz.U z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie).</p> <p>Ponadto według założeń projektu Planu Zagospodarowania likwiduje się również istniejącą stację Trafo, która zasila cały budynek mieszkalny wielorodzinny z ponad 150 lokalami mieszkalnymi, oznaczony numerem 22H jak również inne obiekty sąsiednie.</p> <p>Proponowany układ przestrzenny w projekcie Planu Zagospodarowania spowoduje ponadto konieczność wycinki starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, prosimy o naniesienie poprawek wykluczających powyższe lub odpowiednie skorygowanie projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA” w sposób umożliwiający pozostawienie nieruchomości nr 22H wraz z istniejącym układem urbanistycznym bez zmian.</p>	ul. Rakowicka 22H						
30.	I.135 I.136	[...]* [...]*	<p>(...) nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż:</p> <p>- likwiduje on ogólnodostępne dla wszystkich mieszkańców tego bloku miejsca parkingowe, które są niezbędne do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania. Istnienie tych miejsc parkingowych było jedną z przesłanek podjęcia decyzji o zakupie nieruchomości, a ich likwidacja spowoduje uniemożliwienie dojazdu do nieruchomości gdyż brak jest innych ogólnodostępnych miejsc parkingowych w okolicy. Brak możliwości zaparkowania auta w pobliżu budynku wpłynie na obniżenie wartości nieruchomości.</p> <p>- pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia, śmietnika w innym miejscu, gdyż będzie za blisko okien mieszkań (minimum 10m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. Dz.U z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie),</p>	219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H	KDD.4 MW.1			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>- likwiduje stację trafo, która zasila budynek 22H jak również inne obiekty, - spowoduje wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków. - spowoduje znaczny wzrost ruchu samochodowego na tym odcinku, co jest zupełnie nieracjonalne biorąc pod uwagę, iż przy wydawaniu pozwolenia na budowę zapanowano wiele lokali mieszkalnych wraz z ogródkami na parterze, których okna miałyby teraz być skierowane wprost na ruchliwą ulicę, a zwiększona emisja spalin i hałas stanowi zagrożenie dla zdrowia mieszkańców, - brak jest uzasadnionych argumentów dla zmiany dotychczasowego przeznaczenia i sposobu użytkowania ww. działki, gdyż dojazd do budowanego muzeum fotografii istnieje bezpośrednio z ulicy Rakowickiej, zaś do Archiwum Narodowego oraz Muzeum Armii Krajowej strony ul. Wita Siwosza, - planowanie wytyczenia ruchliwej ulicy przez środek osiedla stanowi w istocie zagrożenie dla zdrowia i życia jej mieszkańców, ruchu pieszego. - niepodważalnym atutem ulicy Rakowickiej jest znikomy ruch samochodowy i cisza pomimo bezpośredniej bliskości Dworca Głównego. Wybudowanie w tym miejscu ruchliwej „przełączki samochodowej” radykalnie obniży komfort życia mieszkańców, którzy podjęli decyzje o zakupie nieruchomości biorąc pod uwagę, iż stanowi ona enklawę cisy. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”.</p>							
31.	I.137	[...]*	<p>(...) wnoszę o wprowadzenie korekty do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA” w zakresie położenia linii rozgraniczenia działki 219/22 od strony północnej i częściowo wschodniej, z działką 219/5 ponieważ jest niezgodny z Decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.2/751/2016 o Ustaleniu Warunków Zabudowy z dnia 05. 05. 2016 r. Wyżej wymieniony projekt miejscowego planu zagospodarowania zakłada likwidację miejsc parkingowych dla mieszkańców tego budynku, niezbędnych do funkcjonowania obiektu, i które to były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania. Pozbawia także mieszkańców śmietnika, którego nie ma możliwości wybudowania w innym miejscu i bez którego nie może funkcjonować budynek. Ponadto likwiduje stację trafo, która zasila budynek 22H, jak również inne obiekty a także spowoduje wycinkę starych i zabytkowych ponad stuletnich drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o wprowadzenie korekty do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA” w zakresie przesunięcia linii rozgraniczenia działki 219/22 od strony północnej i częściowo wschodniej,” zgodnej z Decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.2/751/2016 o Ustaleniu Warunków Zabudowy z dn. 05. 05. 2016 r. .</p>	219/22 219/5 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H	KDD.4 MW.1			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			Uwaga zawiera załączniki.							
32.	I.138 I.139	[...]* [...]*	(...) nie mogą się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż: - likwiduje on ogólnodostępne miejsca parkingowe dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędne do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania, - pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu, gdyż będzie za blisko okien mieszkań (minimum 10 m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. Dz.U z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie), - likwiduje stację trafo, która zasilą budynek 22H jak również inne obiekty - spowoduje wycięcie starych drzew, które zostały ochronione przy realizacji budowy budynku mieszkalnego - planowana droga najbardziej obciąża naszą działkę, chociaż nasz budynek był wcześniej zrealizowany i oddany do użytkowania niż budynek nr 22C na działce 334/2, - poszerzenie drogi jest tylko przy naszym budynku 22H, a przy budowanym Muzeum Fotografii i włączeniu do ul Rakowickiej nadal jest wąsko. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, nie mogą się zgodzić z Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”. Uwagi zawierają załącznik graficzny.	219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H	KDD.4 MW.1			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
33.	I.140	[...]* [...]*	(...) wyrażamy stanowczy sprzeciw wobec projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”. Projekt zakłada bowiem likwidację ogólnodostępnych miejsc parkingowych dla mieszkańców bloku, które są niezbędne do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę oraz oddania budynku do użytkowania. Ponadto z miejsc parkingowych korzystają firmy dostawcze i zaopatrzeniowe, ekipy remontowe, ochrona, służby porządkowe i medyczne ork z osoby odwiedzające. Likwidacja skutkuje koniecznością parkowania pojazdów na jezdni lub chodniku, co spowoduje częste zatory i poważne trudności w korzystaniu z drogi. Projekt przewiduje również pozbawienie wspólnoty śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu bez naruszenia normy przyjmującej minimalną odległość od okien na 10 metrów zgodnie z 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Z projektu wynika także likwidacja stacji trafo, która zasilą budynek 22H jak również inne obiekty oraz wycinka starych i zabytkowych drzew, które są pod	219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H	KDD.4 MW.1			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>opieką konserwatora zabytków. Wobec gęstości zabudowy osiedla każde rosnące na nim drzewo ma bardzo duże znaczenie z ekologicznego i estetycznego punktu widzenia.</p> <p>Jako rodzina z małym dzieckiem nie jesteśmy w stanie zgodzić się na poszerzenie pasa drogowego w taki sposób, aby przebiegał on bezpośrednio przed wejściem do klatki. Poskutkuje to znaczącym pogorszeniem bezpieczeństwa i zwiększeniem poziomu hałasu.</p> <p>Nie akceptujemy zwiększania atrakcyjności kolejnych działek dla przyszłych deweloperów naszym kosztem. Z pewnością Urząd Miasta jest w stanie opracować na tym obszarze inne rozwiązania komunikacyjne, uwzględniając dobro wszystkich mieszkańców.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, domagamy się naniesienia na Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA” poprawek, które zagwarantują pozostawienie w/w działki w obecnym stanie.</p>								
34.	I.141	[...]*	<p>(...) nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż likwiduje on ogólnodostępne miejsca parkingowe dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędne do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania.</p> <p>Projekt tego planu pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu, gdyż będzie za blisko okien mieszkań (minimum 10m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. DzU z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie).</p> <p>Planowana droga przebiega przez stację trafo, która zasila budynek 22H jak również inne obiekty oraz spowoduje wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, nie mogę się zgodzić z Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”.</p>	219/22 obr. 8 Śródmieście	KDD.4 MW.1					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
	I.142	[...]*									
	I.143	[...]*									
	I.144	[...]*			ul. Rakowicka 22H						
35.	I.145	[...]*	<p>(...) kategorycznie nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA” (dalej jako „projekt MPZP”), gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - z projektu MPZP wynika wywłaszczenie mnie z ogródka działkowego, które miałyby zostać zabrane na potrzeby planowanej drogi. Mieszkanie nabyłem wraz ze służebnością gruntową o charakterze osobistym, która zgodnie z umową przenoszącą własność Lokalu oraz ustanawiającą służebność jest: nieograniczona, bezterminowa oraz nieodpłatna. Służebność jako ograniczone prawo rzeczowe, zgodnie z kodeksem cywilnym podlega ochronie jak prawo własności; - wywłaszczenie znacznej części ogródka będzie wiązało się z wyrządzeniem mi konkretnej szkody w znacznym wymiarze, ponieważ ogród został profesjonalnie zaprojektowany, zagospodarowany oraz 	219/22 obr. 8 Śródmieście	KDD.4 MW.1					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>umiejscowiono na nim domek narzędziowy wraz z wyposażeniem. Na ogródku posadwiono dwa tarasy drewniane o znacznych rozmiarach;</p> <p>- poprowadzenie drogi publicznej tuż przy oknach mojego Lokalu na parterze — a posiadam drzwi wyjściowe i okna z obu stron, gdzie ma biec planowana droga — sprawi że korzystanie z Lokalu stanie się mocno uciążliwe, ewentualne wynajęcie Lokalu w przyszłości będzie wręcz niemożliwe, a poprowadzenie drogi wyrządzi krzywdę w postaci obniżonego samopoczucia mieszkańców, potrzeby dbania o zdrowie, zwiększonego zanieczyszczenia czy hałasu w okolicy i będzie wiązało się z koniecznością wypłacenia z tego tytułu zadośćuczynienia;</p> <p>- projekt MPZP likwiduje ogólnodostępne miejsca parkingowe dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędne do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania, ponadto utrudnia dojazd służbom ratunkowym — straży pożarnej czy karetce pogotowia;</p> <p>- projekt MPZP pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu gdyż będzie za blisko okien mieszkań (minimum 10m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. Dz.U z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie),</p> <p>- likwiduje stację trafo, która zasila budynek 22H jak również inne obiekty oraz spowoduje wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA SIWOSZA”.</p>							
36.	I.146	[...]*	<p>(...) nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż:</p> <p>- likwiduje on ogólnodostępne miejsca parkingowe dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędne do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania,</p> <p>- pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu, gdyż będzie za blisko okien mieszkań (minimum 10 m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (teks jedn. Dz.U z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie),</p> <p>- likwiduje stację trafo, która zasila budynek 22H jak również inne obiekty oraz spowoduje wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków.</p>					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”.</p> <p>Nie ma mojej zgody na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wycinkę chronionych drzew - likwidację obowiązkowych w projekcie budynku Podkowa Rakowicka miejsc postojowych oraz śmietnika / nakaz urządzania miejsc parkingowych czy likwidacja istniejących? - wywłaszczenie - wytyczenie trasy tranzytowej – przez środek osiedla – dla nikomu nie potrzebnego poszerzenia istniejącej drogi osiedlowej nie ma żadnego uzasadnienia, jest to sprzeczne ze zdrowym rozsądkiem. Z jednej strony hymny na cześć ochrony przyrody, z drugiej strony działania przeciwne do wszelkich, także w tym planie przytoczonych wytycznych i norm. Każdy wie iż powstanie tej drogi doprowadzi do powstania skrótu – to znaczy natężenia ruchu rzędu intensywności ruchu samochodowego na ul. Prandoty. - Dodatkowo – cały teren obszar był stosunkowo niedawno parcelowany, powstały nowe inwestycje, opłacone i urządzone. Istniało już wtedy Muzeum AK, Archiwum było w budowie. Istnieje wystarczająca, kilka lat temu zaprojektowana przez Urząd droga dojazdowa. - obniżenie wartości nieruchomości i jakości mieszkania - Dlaczego szary obywatel zawsze ma wrażenie iż nowo powstałe plany i pomysły konstruowane są jedynie w celu utrudnienia funkcjonowania normalnego życia? <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>							
37.	I.147	[...]*	<p>(...) nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zmniejsza obszar terenu zielonego wraz z dużą ilością drzew, które stanowią niezbędną powierzchnię biologicznie czynną, której zachowanie było warunkiem pozwolenia na użytkowanie nieruchomości - zmniejsza obszar będący częścią rekreacyjną nieruchomości dla Mieszkańców - spowoduje zwiększenie natężenia hałasu spowodowanego przez przewidywany przejazd tranzytowy oraz pozostały ruch pojazdów, który będzie uciążliwy dla wszystkich Mieszkańców, co jest potwierdzone w prognozie oddziaływania na środowisko z 10.2019 zaktualizowanym w 11.2020 - spowoduje zmniejszenie wartości lokali mieszkalnych na nieruchomości poprzez w/w uciążliwości <p>Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”.</p>	219/24 obr. 8 Śródmieście	KDD.4 MW/U.5				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
	I.148	[...]*								
	I.149	[...]*								
	I.150	[...]*								
	I.151	[...]*								
	I.152	[...]*								
	I.153	[...]*								
	I.154	[...]*								
38.	I.155	[...]*	<p>(...) nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zmniejsza obszar terenu zielonego wraz z dużą ilością drzew, które stanowią niezbędną powierzchnię biologicznie czynną, której zachowanie było warunkiem pozwolenia na użytkowanie nieruchomości - zmniejsza obszar będący częścią rekreacyjną 	219/24 obr. 8 Śródmieście	KDD.4 MW/U.5				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
	I.156	[...]*								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>nieruchomości dla Mieszkańców, właściwie likwidując jakikolwiek teren zielony w obszarze nieruchomości</p> <ul style="list-style-type: none"> - spowoduje zwiększenie natężenia hałasu spowodowanego przez przewidywany przejazd tranzytowy oraz pozostały ruch pojazdów, który będzie uciążliwy dla wszystkich Mieszkańców, co jest potwierdzone w prognozie oddziaływania na środowisko z 10.2019 zaktualizowanym w 11.2020 - spowoduje zmniejszenie wartości lokali mieszkalnych na nieruchomości poprzez w/w uciążliwości <p>Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”.</p>							
39.	I.157	[...]*	<p>(...) nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zmniejsza obszar terenu zielonego wraz z dużą ilością wysokich drzew, które stanowią niezbędną powierzchnie biologicznie czynną, której zachowanie było warunkiem pozwolenia na użytkowanie nieruchomości. - zmniejsza obszar będący częścią rekreacyjną nieruchomości dla Mieszkańców - spowoduje zwiększenie natężenia hałasu spowodowanego przez przewidywany przejazd tranzytowy oraz pozostały ruch pojazdów, który będzie uciążliwy dla wszystkich Mieszkańców, co jest potwierdzone w prognozie oddziaływania na środowiska z 10.2019 zaktualizowanym w 11.2020 - spowoduje zmniejszenie wartości lokali mieszkalnych na nieruchomości poprzez w/w uciążliwości. <p>Działka 219/24 jak i działki otaczające są w pełni zagospodarowane z nową drogą, infrastrukturą i nowymi budynkami wielorodzinnymi.</p> <p>WZ na podstawie, której był wybudowany budynek na działce 219/24 ograniczała zabudowę ze względu na szpaler drzew rosnący na działce, wzdłuż granicy po stronie północnej.</p> <p>Projektowany zakres KDD.4 jest nieporozumieniem ponieważ droga ta i tak jest zawężona w miejscu dojścia do ul. Rakowickiej a będzie dawał możliwość wycinki drzew i zrobienia tam miejsc postojowych dla budynków z innych wspólnot mieszkaniowych.</p> <p>Zachowanie wysokich drzew i terenu zielonego w centrum miasta jest ważne dla terenów, które są zabudowywane przez deweloperów.</p> <p>Projekt plany w tej kwestii jest sprzeczny z Warunkami Zabudowy jak i z interesem miasta i jego mieszkańców.</p> <p>W tym miejscu jest już nowa droga i nikt nie będzie jej rozbudowywał a wprowadzenie planu w takim kształcie pozwoli na wycinkę drzew i wybrukowanie tego terenu pod miejsca postojowe.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”.</p>	219/24 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 20G	KDD.4 MW/U.5				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
40.	I.158	[...]*	<p>Wnoszę o wykluczenie w planie zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” możliwości budowy drogi KDD.4. Powstanie w tym miejscu przelotowej drogi publicznej spowoduje bardzo duży ruch</p>	219/24 obr. 8 Śródmieście	KDD.4				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>samochodowy. Kierowcy będą używali tej drogi jako skrótu. Obecnie jest to droga wewnętrzna o niewielkim natężeniu ruchu powodowanego tylko przez mieszkańców. W Krakowie, który ma olbrzymie problemy z jakością powietrza powinno się chronić obszary, które obecnie funkcjonują z minimalnym ruchem samochodowym. Dodatkowo występujący na obecnej drodze wewnątrz ruch pozwala na użytkowanie rekreacyjne. W przypadku powstania przelotowej drogi publicznej użytkowanie rekreacyjne stanie się praktycznie niemożliwe. Jednocześnie chciałbym zaznaczyć, że kupujący lokale mieszkalne w tej okolicy poza innymi względami kierowali się też faktem, że nieruchomości te znajdują się w zacisznej części dzielnicy Śródmieście. Budowa projektowanej drogi diametralnie zmieni warunki mieszkalne w tych lokalizacjach (na znacznie gorsze).</p>							
41.	I.159	[...]*	<p>Jako współwłaściciel działki 219/5 nie wyrażam zgody na prowadzenie przez nią drogi o kategorii KDD.4 a jedynie drogi wewnętrznej.</p>	219/5 obr. 8 Śródmieście	KDD.4				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
42.	I.160	Wspólnota Mieszkaniowa STEAM PARK Rakowicka 22D	<p>(...)Wnioskujemy o zmianę ustaleń rysunku planu oraz treści tekstu poprzez zmianę przeznaczenia południowo - zachodniej części działki nr 336 z terenu oznaczonego jako KDD.4 na teren oznaczony jako MW/U.4 (tak aby cała działka nr 336 została przeznaczona na tereny oznaczone jako MW/U.4).</p> <p>Projekt planu zakłada, że południowo-zachodnia część działki nr 336 zostanie przeznaczona pod tereny dróg publicznych klasy dojazdowej oznaczone jako KDD.4. podczas gdy działka nr 336 jest zabudowana budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym wraz z niezbędną dla funkcjonowania budynku infrastrukturą. Na działce objętej wnioskiem, w granicach zaprojektowanego na rysunku planu terenu KDD.4 znajduje się 9 miejsc postojowych (w tym jedno miejsce dla osób niepełnosprawnych) oraz teren zieleni biologicznie czynnej. Zarówno zieleń jak i ilość miejsc postojowych wynikają z treści projektu budowlanego zatwierdzonego pozwoleniem na budowę i służą zachowaniu odpowiedniego bilansu terenu i funkcjonowaniu obiektu budowlanego.</p> <p>Niebagatelna byłaby także utrata obecności dużych drzew w okolicy, które w centrum Krakowa są niezwykle cenne pod względem wyglądu i użyteczności nieruchomości.</p> <p>W związku z powyższym zaproponowana zmiana przeznaczenia w zakresie wprowadzenia terenu oznaczonego jako KDD.4 w obszarze działki nr 336 spowoduje brak możliwości użytkowania istniejącego obiektu budowlanego zgodnie z jego przeznaczeniem określonym w decyzji nr 504/2020 z dnia 8.04.2020 r. wydanej przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie udzielającej pozwolenia na użytkowanie.</p> <p>W związku z powyższym wnioskujemy o pozytywne rozpatrzenie uwagi.</p> <p>Uwaga zawiera załączniki.</p>	336 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22d	KDD.4 MW/U.4				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
43.	I.161	Wspólnota Mieszkaniowa	<p>(...)Wnioskujemy o zmianę ustaleń rysunku planu oraz treści tekstu poprzez zmianę przeznaczenia południowo</p>	334/2 obr. 8	KDD.4 MW/U.4				Prezydent Miasta Krakowa nie	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
		STEAM PARK Rakowicka 22C	- zachodniej części działki nr 334/2 z terenu oznaczonego jako KDD.4 na teren oznaczony jako MW/U.4 (tak aby w granicy działki nie występowało przeznaczenie na tereny oznaczone jako KDD.4). Projekt planu zakłada, że południowo-zachodnia część działki nr 334/2 zostanie przeznaczona pod tereny dróg publicznych klasy dojazdowej oznaczone jako KDD.4. podczas gdy działka nr 332/4 jest zabudowana budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym wraz z niezbędną dla funkcjonowania budynku infrastrukturą. Na działce objętej wnioskiem, w granicach zaprojektowanego na rysunku planu terenu KDD.4 znajduje się chodnik zapewniający wewnętrzną komunikację osiedla oraz teren zieleni biologicznie czynnej. Zarówno zielen jak i lokalizacja chodnika wynikają z treści projektu budowlanego zatwierdzonego pozwoleniem na budowę i służą zachowaniu odpowiedniego bilansu terenu i funkcjonowaniu obiektu budowlanego. Niebagatelna byłaby także utrata obecności dużych drzew w okolicy, które w centrum Krakowa są niezwykle cenne pod względem wyglądu i użyteczności nieruchomości. W związku z powyższym zaproponowana zmiana przeznaczenia w zakresie wprowadzenia terenu oznaczonego jako KDD.4 w obszarze działki nr 334/2 spowoduje brak możliwości użytkowania istniejącego obiektu budowlanego zgodnie z jego przeznaczeniem określonym w decyzji nr 565/2019 z dnia 29.04.2019 r. wydanej przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie udzielającej pozwolenia na użytkowanie. W związku z powyższym wnioskujemy o pozytywne rozpatrzenie uwagi. Uwaga zawiera załączniki.	Śródmieście ul. Rakowicka 22c				uwzględnił uwagi		
44.	II.3	AN3 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Durham Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	(...) wnosimy wskazane w niniejszym piśmie uwagi do Projektu MPZP, dotyczące obszaru działki o nr ewidencyjnym 219/27 (podzielonej na działki nr 219/34 oraz 219/35 na podstawie decyzji nr 501/2021 z dnia 26 lipca 2021), obręb 8 Śródmieście, przy ul. Rakowickiej i ul. Wita Stwosza, znajdującej się w Projekcie MPZP w obszarze MW/U.6. („Działka 219/27 (podzielona na działki 219/34 oraz 219/35)” lub „Nieruchomość”) oraz uwagi dotyczące terenów komunikacji: KDW.1, KDD.4, KDD.5, KDD.6 oraz KDD.7. (...) UWAGI I PROPONOWANE ZMIANY DO PROJEKTU MPZP (OBSZAR NIERUCHOMOŚCI) Proponujemy następujące zmiany w Projekcie MPZP: 1a. §7 ust. 4 Projektu MPZP powinien uzyskać nową, następującą treść: „Dla wszystkich terenów, z wyłączeniem terenu ZP.2 oraz terenu MW/U.6, ustala się nakaz realizacji zieleni na gruncie rodzimym, poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych, w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych w wysokości minimum 80% określonej wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego ustalonego w poszczególnych wyznaczonych terenach.”	219/34, 219/35 obr. 8 Śródmieście		MW/U.6 KDW.1, KDD.4, KDD.5, KDD.6 KDD.7		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1a, 1d (w zakresie zmiany wskaźnika intensywności zabudowy), 4, 5, 11, 12		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>1b. (...)</p> <p>1c. (...)</p> <p>1d. po §20 Projektu MPZP należy dodać nowy § 20A o następującym brzmieniu: „§ 20A. 1. Wyznacza się Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, oznaczone symbolem MW/U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę budynkami mieszkalno - usługowymi.</p> <p>1. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji parku kieszonkowego lub skweru.</p> <p>2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:</p> <p>1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%;</p> <p>2) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 4,0;</p> <p>3) maksymalną wysokość zabudowy: 20 m, z dopuszczeniem lokalnego podniesienia wysokości części budynków do 30 m (powierzchnie wyższych części budynków w rzucie nie powinny przekroczyć 900 m²) w pasie o szerokości 60 m od granicy obszaru MW/U.6 z obszarem KDW.1 oraz dopuszczeniem realizacji akcentu urbanistycznego - budynku do wysokości 45 metrów, którego powierzchnia w rzucie nie przekroczy 1600 m², w południowo - zachodnim narożniku obszaru oznaczonego symbolem MW/U.6;</p> <p>4) dopuszczenie lokalizacji parku kieszonkowego na różnych poziomach w przestrzeni.</p> <p>3. W terenie MW/U.6 ustala się i oznacza na rysunku planu miejsca szczególnej ekspozycji widokowej, o których mowa w § 9 ust. 7.”</p> <p>(...).</p>							
			<p>2.(...)</p> <p>3.(...)</p> <p>4. Wnosimy o wykreślenie § 7 ust. 4 Projektu MPZP lub wyłączenie obszaru oznaczonego symbolem MW/U.6 z zakresu obowiązywania § 7 ust. 4 Projektu MPZP. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>							
			<p>5. W odniesieniu do obszaru oznaczonego symbolem MW/U.6 wnosimy o zmianę w Projekcie MPZP zapisu dotyczącego wskaźnika intensywności zabudowy na następujący „(...) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 4,00;”. W aktualnym Projekcie MPZP powyższa kwestia uregulowana została w § 20 ust. 3 pkt 2. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...)</p> <p>9. (...)</p> <p>10. (...)</p>							
			<p>11. Wnosimy o odstąpienie od wskazywania w Projekcie MPZP nieistniejących dróg KDD.6 oraz KDD.5. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>12. Brak jest na planowanych skrzyżowaniach dróg narożnych ścież linii granicznych zgodnie z § 6 Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych dróg. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
45.	II.5	[...]* reprezentowany przez [...]*	1. Zmiana przeznaczenia terenu (działka nr 218/40) z U.11 (podstawowa funkcja Usługowa) na MW/U — Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę budynkami mieszkalno — usługowymi. 2. (...)	218/40, 218/34 obr. 8 Śródmieście		U.11		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1		
46.	II.6	Villea Investments Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	1.1. (...) 1.2. (...) 1.3.1. (...) 1.3.2. (...) 1.4. (...) 1.5. (...) 1.6. (...) 1.7. (...) 1.8. (...) 1.9. Wniosek o zmianę drogi KDD.5 na KDX Wnoskujemy o zmianę KDD.5 na ciąg pieszo-rowerowy KDX. Uwaga zawiera uzasadnienie. 2.1. (...) 2.2. (...) 2.3. (...) 2.4. (...) 2.5. (...) 2.6. (...) 2.7. (...) 2.8. Korekta łuku drogi KDD.4 i linii zabudowy, uspokojenie ruchu. Wnoskujemy o korektę łuku drogi KDD.4 ze zmniejszeniem jego promienia oraz korektę i uproszczenie linii zabudowy w północno-wschodnim narożniku jednostek U.3 i MW/U.3 powiększające strefę zabudowy ograniczaną „strefami pasażu”, jak przedstawiono na stronie 18 załącznika graficznego. Uwaga zawiera uzasadnienie 2.9. Korekta północnej linii zabudowy w kwartale U.3 Wnoskujemy o przesunięcie północnej nieprzekraczalnej linii zabudowy jednostki U.3 o 2m w kierunku ogrodzenia cmentarza i drogi KDD.4— jak przedstawiono na stronie 19 załącznika graficznego. Uwaga zawiera uzasadnienie. 2.10. (...) 2.11. Zmiana drogi KDD.5 na KDX. Wnoskujemy o zmianę KDD.5 na ciąg pieszo-rowerowy KDX. Zmianę oznaczono na stronie 21 załącznika graficznego. Uwaga zawiera uzasadnienie	218/23 218/24 218/30 207 195/2 obr. 8 Śródmieście		MW/U.3, U.3, U.6, KDD.4, KDD.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1.9, 2.9, 2.11 oraz w części w pkt 2.8		
47.	II.7	[...]* w imieniu właściciela nieruchomości: Krakowskiej Prowincji Zakonu Karmelitów Bosych	1. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy w jednostce U.10. Oznaczenie graficzne na rysunku planu w obszarze jednostki U.10; Wnosimy o korektę przebiegu linii w minimalnym zakresie umożliwiającym zabudowę/rozbudowę klasztoru do krawędzi fasady frontowej - nawy głównej lub przywrócenie w całości uprzednio uzgodnionych w projekcie MPZP (wyłożonym w dniach 30.11-30.12.2020) linii zabudowy dla jednostki U.10, wg załącznika graficznego na którym przedstawiono	217/1, 217/2, 216/3 obr. 8 Śródmieście		U.9, U.10		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2, 3, 6 oraz w części w pkt 1		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>proponując korekty linii zabudowy.</p> <p>2. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy w jednostce U.9. Oznaczenie graficzne na rysunku planu w obszarze jednostki U.9; Wnosimy o przywrócenie uprzednio uzgodnionej możliwości zabudowy na części terenu, która zgodnie z aktualnym projektem planu została opisana jako - „granica i obszar strefy zieleni wprowadzona do projektu planu”. Wnioskuje się o ustanowienie linii zabudowy wzdłuż linii rozgraniczającej tereny U.9-U.10 od strony wschodniej oraz jako przedłużenie linii zabudowy w południowej części terenu U.9, wg załącznika graficznego na którym przedstawiono propozycje korekty linii zabudowy.</p> <p>3. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla jednostki U.9. Opisany w par.28 pkt 2 ppkt. 1. Wnosimy o przywrócenie zapisywanego dotychczas minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30% dla terenu U.9, jak dla sąsiednich jednostek planistycznych.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Zabudowa śródmiejska. Opisana w par.6 pkt 1 ppkt. 2. Wnosimy o przywrócenie, ustanowionej w projekcie MPZP wyłożonym w dniach 30.11- 30.12.2020, definicji zabudowy śródmiejskiej lub o ponowne włączenie do strefy zabudowy śródmiejskiej terenów U.9 i U.10, które zostały z niej wykluczone. Tereny U.9 i U.10 znajdują się znacznie bliżej zwartego układu zabudowy śródmiejskiej niż tereny MW.1, MW/U.1 - MW/U.6, które znajdują się bliżej strefy niezabudowanej cmentarza. Ponadto podniesione wskaźniki zabudowy dla terenów położonych wokół jednostek U.9 i U.10 jednoznacznie sugerują śródmiejski charakter zabudowy całego obszaru.</p>							
48.	II.8	B2 Studio SP. z o.o.	<p>1. Na wstępie zauważyć należy, że w tekście uchwały dokonano zmian w § 4 ust. 1 pkt 23, 24, 25 tj. usunięcie i dodanie definicji pojęć użytych w całej uchwale w tym wprowadzenie definicji nie znanych, ani z żadnej ustawy, ani z żadnego z obowiązujących rozporządzeń (definicje dachu zielonego i dachu zielonego intensywnego). Ponadto dokonano zmian zapisów dotyczących całej uchwały m. in.: § 6 ust. 2 (w zakresie strefy zabudowy śródmiejskiej, która przestała obejmować cyt. "cały obszar planu" i ograniczona została do terenów cyt. "MW.1, MW/U.1 - MW/U. 6"), § 7 ust. 1 (wprowadzono możliwość prowadzenia robót budowlanych niezależnie od postanowień MPZP na całym obszarze planu), § 7 ust. 4 (zmiana bilansowania powierzchni biologicznie czynnej cyt. "dla wszystkich terenów z wyłączeniem terenu ZP.2"), § 7 ust. 6 pkt 3 (elewacje w formie zieleni dotyczące całego obszaru MPZP), § 7 ust. 10 (zakazy lokalizacji obiektów budowlanych dotyczą całego obszaru MPZP), § 8 ust. 6 pkt 2 lit. a (wyłączenie z zakazu gatunków cyt. "zieleni fortecznej" dotyczy strefy zieleni w całym MPZP). Zatem mając na uwadze wprowadzone zmiany, wyłożeniu powinien podlegać projekt uchwały w całości, gdyż wprowadzone zmiany w tekście uchwały dotyczyły całości MPZP, a nie jak</p>	218/40, 218/23, 218/24, 218/30, 218/33, 218/34, 218/13, 218/28, 207, 191, 192, 193, 194, 195/2, 182/2, 183, 184, 187, 190, 186, 189/2, 188/2, 185/2 obr. 8		MW.1, MW/U.1- MW/U.6, U.1		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7		
				Śródmieście						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>podano do publicznej wiadomości w ogłoszeniu, jakoby dokonano jedynie częściowej zmiany MPZP, dotyczącej terenów pokazanych na załączniku graficznym do projektu uchwały. Takie wyłożenie projektu miejscowego planu zagospodarowanie przestrzennego, jest nie tylko niezgodne z art. 17 pkt 9 ZagPrzestrzU, ale przede wszystkim narusza zaufanie obywateli do organów władzy publicznej, o którym to zaufaniu traktuje art. 8 § 1 i 2 Kpa. Wnoszę zatem o ponowne wyłożenie projektu MPZP w prawidłowy sposób.</p>							
			<p>2. Wnoszę o doprowadzenie do zgodności projektu MPZP z opinią konserwatorską z dn. 23.11.2014 r. znak: OZKr.5151.334.2014.UŁ.JJ poprzez dopuszczenie w § 30 ust. 6 pkt 3 lit. b nadbudowy budynku R2, którą skreślono w ostatnim projekcie MPZP. Szczególnego podkreślenia wymaga fakt, że w pierwotnie wyłożonym projekcie MPZP dopuszczono zgodnie z ww. opinią nadbudowę tego budynku, co zostało usankcjonowane w projekcie MPZP (nawet tym powtórnie wyłożonym) ustanowieniem osi widokowej między budynkiem muzeum AK i budynkiem dawnej fabryki konserw. Natomiast żeby wyznaczona oś widokowa, skierowana na miejsce szczególnej ekspozycji widokowej przed muzeum AK była czytelna, koniecznym jest istnienie po jej obu stronach budynków o identycznych gabarytach, dlatego wniesiono o dopuszczenie nadbudowy budynku dawnej fabryki konserw R2 w sposób określony w opinii konserwatorskiej jw. (tj. do gabarytów muzeum AK). Na poniższej fotografii pokazano widok wzdłuż przedmiotowej osi widokowej, która nie jest czytelna z uwagi na znaczną różnicę wysokości budynków usytuowanych po obu stronach osi widokowej;</p>							
			<p>3. Wnoszę o doprowadzenie do zgodności projektu MPZP z opinią konserwatorską z dn. 23.11.2014 r. znak: OZKr.5151.334.2014.UŁ.JJ poprzez dopuszczenie w § 30 ust. 7 pkt 3 lit. a nadbudowy budynku R3, którą skreślono w ostatnim projekcie MPZP. Szczególnego podkreślenia wymaga fakt, że w pierwotnie wyłożonym projekcie MPZP dopuszczono nadbudowę tego budynku, co było zgodne w ww. opinią konserwatorską. Zauważyć należy, że wszystkie 3 budynki tj. muzeum AK (R1), dawna fabryka konserw (R2) i dawna piekarnia (R3) tworzą enklawę zabytkowych budynków pośród nowopowstałej zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Zatem właściwe z urbanistycznego punktu widzenia jest aby budynki R2 i R3 były takich samych gabarytów jak budynek muzeum AK (R1);</p>							
			<p>4. Wnoszę o wyznaczenie w § 6 ust. 2 projektu MPZP strefy zabudowy śródmiejskiej w sposób ustanowiony w pierwotnie wyłożonym projekcie MPZP tj. dla całego obszaru planu. Ograniczenie zabudowy śródmiejskiej tylko do obszarów MW.1, MW/U.1 - MW/U.6 powoduje nieuprawnione uprzywilejowanie właścicieli tych terenów względem właścicieli terenów o innym przeznaczeniu, oraz powoduje niejednoznaczność zapisów prawa miejscowego. Szczególnego podkreślenia wymaga fakt, że w obecnej rzeczywistości prawnej nie ma możliwości wyjaśniania treści zapisów MPZP, który jako akt prawa miejscowego powinien być sformułowany w sposób precyzyjny i nie budzący</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>żadnych wątpliwości. Natomiast ze zmienionego zapisu MPZP w żaden sposób nie wynika czy zabudowa na terenach MW.1, MW/U.1 - MW/U.6 tj. zabudowa śródmiejska może być przesłaniana i zacieniana aż do parametrów zabudowy śródmiejskiej przez zabudowę nieśródmiejską o innym przeznaczeniu. Podobnie nie wynika z niego, czy zabudowa inna niż mieszkaniowa i mieszkaniowo-usługowa może być przesłaniana przez budynki na terenach MW.1, MW/U.1 - MW/U.6 aż do parametrów zabudowy śródmiejskiej.</p>							
			<p>5. Wnoszę o usunięcie w § 7 ust. 4 projektu MPZP nakazu cyt. <i>"realizacji zieleni na gruncie rodzimym (...)</i> w wysokości minimum 80% określonej wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego ustalonego w poszczególnych wyznaczonych terenach". Powyższy zapis jest nie tylko niejednoznaczny (czy zieleń na gruncie nierodzimym - wymienionym z powodów technicznych lub innych dalej będzie zielenią w rozumieniu MPZP?) ale przede wszystkim jest niezgodny z istniejącą w obiegu prawnym definicją terenu biologicznie czynnego zamieszczoną w § 3 pkt 22 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. 2019 poz. 1065), która jako teren biologicznie czynny wskazuje, tak powierzchnię urządzoną w sposób zapewniający naturalną roślinność, jak również 50% powierzchni tarasów i stropodachów o pow. większej niż 10m². Zatem wskaźnik terenu biologicznie czynnego to wskaźnik terenu określonego w ww. rozporządzeniu a nie wskaźnik terenu z bliżej nieokreślonym gruntem rodzimym.</p>							
			<p>6. Wnoszę o usunięcie z terenu objętego projektem MPZP cyt. „obszarów strefy zieleni” - gdyż ich wyznaczenie stanowi nadużycie władztwa planistycznego gminy. Wyznaczenie dodatkowego (poza liniami zabudowy) zakazu zabudowy w postaci takich obszarów nie znajduje oparcia, ani w żadnej ustawie, ani w żadnym rozporządzeniu. Zapewnieniu obszarów zielonych w ramach terenów jednostek planistycznych służy (zgodnie z ustawą i rozporządzeniem) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, a nie bliżej nieokreślony (brak definicji takiego obszaru w projekcie MPZP) obszar strefy zieleni, który nie posiada również definicji legalnej. Ponadto oznaczenie cyt. „obszar strefy zieleni” zostało użyte w sposób sprzeczny z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U.2003.164.1587), w którym oznaczenie wskazane na rysunku projektu MPZP jako strefa zieleni tj. „kreskowanie jasnozielone na tle w kolorze odpowiednim do przeznaczenia” oznacza <u>obszary zagrożone powodzią</u> (oznaczenie literowe: ZZ). Powyżej „kolor oznaczenia na projekcie rysunku planu” obszarów zagrożonych powodzią z załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia (zestawienie tabelaryczne L.p. 5.6 opisane jako cyt. „kreskowanie jasnozielone na tle w kolorze odpowiednim do przeznaczenia”), które jest identyczne z oznaczeniem strefy zieleni użytym w</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>rysunku MPZP. Zauważyć w tym miejscu należy, że w kontekście nadrzędności ustaw i rozporządzeń wydanych na ich podstawie nad prawem lokalnym, zastosowane w MPZP oznaczenie dla strefy zieleni oznacza obszary zagrożone powodzią, a takie zagrożenie w miejscach wskazanych na rysunku planu nie istnieje;</p> <p>7. Wnoszę o ponowne wyłożenie projektu MPZP z załącznikiem graficznym posiadającym w legendzie wszystkie użyte oznaczenia. Wskazać należy, że na terenie U.1 przy ul. Kątowej wprowadzono teren zielony z ukośnymi brązowymi cienkimi paskami, którego nie ma w zamieszczonej na załączniku legendzie, tak użytej do pierwotnie wyłożonego projektu MPZP jak i w legendzie do powtórnie wyłożonego cyt. „w części” MPZP. Zgodnie z zamieszczonymi legendami teren ten nie jest ani zielenią publiczną (ZP) - oznaczenie zielone z opisem ZP, ani obszarem strefy zieleni - oznaczonej zielonymi ukośnymi paskami o grubości równej przerwom między nimi. Przedmiotowe oznaczenie pokazano na poniższym rysunku, stanowiącym fragment wyłożonego projektu rysunku MPZP.</p> <p>Wnosimy o uwzględnienie powyższych uwag w całości. Równocześnie ze względu na istotne znaczenie kwestii będących przedmiotem złożonych uwag, wnosimy o ich indywidualne rozpatrzenie oraz o wyczerpujące uzasadnienie podjętych przez organ decyzji. Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki graficzne.</p>							
49.	II.9	[...]*	<p>(...) uprzejmie proszę o uwzględnienie w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Wita Stwosza” uwag dotyczących zapisów planu dla obszaru MW/U. 1 oraz U. 1:</p> <p>1. Dopisanie do słowniczka pojęć zawartego w przepisach ogólnych miejscowego planu, w § 4 ust. 1, definicji "rozbudowy" i jednoznaczne doprecyzowanie jakie charakterystyczne parametry istniejących obiektów budowlanych mogą zostać zmienione w wyniku rozbudowy, przy spełnieniu pozostałych zapisów miejscowego planu. Czy nadbudowa, w rozumieniu zapisów miejscowego planu, stanowić będzie szczególny rodzaj rozbudowy? Określenie rozbudowy jako formy budowy, występujące w ustawie Prawo budowlane, jest niewyczerpujące, a w sytuacji wyeliminowania z planu zapisów dotyczących dopuszczenia nadbudowy istniejących obiektów, tym bardziej wymaga doprecyzowania i wyjaśnienia w planie dopuszczalny zakres ingerencji w istniejące objekty.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p>	186 obr. 8 Śródmieście		MW/U.1, U.1		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1		
50.	III.3	[...]* [...]*	<p>(...) konieczne jest:</p> <p>1) uwzględnienie powyższych wniosków i zaniechanie zmiany § 7 ust. 7 pkt 2 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a także zaniechanie zmiany § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; tj. zachowanie dotychczasowej</p>	190 obr. 8 Śródmieście			MW/U.1 U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			treści wspomnianych postanowień projektu tego aktu prawa miejscowego; 2) (...) 3) (...) 4) (...)							
51.	III.4	[...]* reprezentowana przez pełnomocnika-advokata [...]*	(...) zgłaszam następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Wita Stwosza” w Krakowie. Niniejsze uwagi stanowią dodatkowe uwagi, uzupełniające do uwag już wniesionych (...) a wcześniej wniesione uwagi zachowują pełną moc. 1. (...) konieczne jest zaniechanie zmiany §7 ust.7 pkt2 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a także zaniechanie zmiany §18 ust. 4 pkt 3. §21 ust.5 pkt 3 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: tj. zachowanie dotychczasowej treści wspomnianych postanowień projektu tego aktu prawa miejscowego. Postulat zawiera uzasadnienie. 2. (...) 3. (...) 4. (...)	190 obr. 8 Śródmieście			MW/U.1 U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1		
52.	III.5	Wspólnota Mieszkaniowa Budynku przy ul. Kątowej 6 w Krakowie	(...) Działając w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku przy ul. Kątowej nr 6 w Krakowie, zgodnie z zasadami reprezentacji, zgłaszamy następujące uwagi: do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Wita Stwosza” w Krakowie - w sprawie dz. 190 obr 8 przy ul. Kątowej 6 w Krakowie, a także w sprawie obszaru ponownego częściowego wyłożenia oraz całego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” w Krakowie: 1) projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” (zwłaszcza w zakresie postanowień § 7 ust. 7 pkt 2 oraz postanowień § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3) rażąco narusza ład przestrzenny oraz będzie powodował rażącą dysharmonię przestrzenną, ponieważ w rejonie ul. Kątowej w Krakowie wprowadzono już w znacznym zakresie nadbudowę kamienic oraz formę dachu mansardowego i te formy architektoniczne stały się dominujące; konieczne jest więc zaniechanie zmiany § 7 ust. 7 pkt 2 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a także zaniechanie zmiany § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; 2) projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” (zwłaszcza w zakresie postanowień § 7 ust. 7 pkt 2 oraz postanowień § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3) może stanowić nadużycie władztwa planistycznego, ponieważ zmiany te nie mają żadnego racjonalnego, zgodnego ze stanem prawnym oraz stanem faktycznym uzasadnienia; 3) projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” (zwłaszcza w zakresie postanowień § 7 ust. 7 pkt 2 oraz postanowień § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3)	190 obr. 8 Śródmieście			MW/U.1 U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 3, 5		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>godzi w zasadę proporcjonalności, ponieważ nie wyważa interesów prywatnych oraz interesu publicznego, a także godzi w prawo własności nieruchomości;</p> <p>4) (...)</p> <p>5) projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” (zwłaszcza w zakresie postanowień § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3) jest niezupełny, ponieważ pomija treść zawartą w postanowieniu Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia 4 listopada 2021 r. (znak: ZN-II.5150.172.2021.EAP) „i wprowadzenia nowej kondygnacji jako piętra czytelnego w elewacji”; zatem, niezależne od powyższych zarzutów, uzgodnienie nie zostało zrealizowane;</p> <p>6) (...)</p>							
53.	III.6	[...]*	<p>Ja, niżej podpisany (...) właściciel działki nr 183 obr. 8 Śródmieście położonej przy ul. Żelaznej 3 w Krakowie (...) uprzejmie proszę o uwzględnienie w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Wita Stwosza” uwag dotyczących zapisów planu dla obszaru U.1</p> <p><i>Uzasadnienie:</i></p> <p>Na objętej wnioskiem działce nr 183 obr. 8 Śródmieście zlokalizowanej przy ul. Żelaznej 3 w Krakowie, znajduje się budynek mieszkalny wielorodzinny, wpisany do ewidencji zabytków, usytuowany w granicach działek sąsiednich nr 182/2, 185/2, 186, dostępny od strony ul. Żelaznej. Obiekt posiada 4 kondygnacje nadziemne: parter, 1, 11 piętro i częściowo użytkowane poddasze. Budynek jest kryty dachem pulpitowym. Budynki sąsiednie usytuowane przy ul. Żelaznej nr 1 i 5, po przebudowie, posiadają dachy mansardowe.</p> <p>Zgodnie z zapisem 21 ust. 5 pkt. 3b) i c) w/w planu miejscowego, dopuszczono przebudowę poddasza i nadbudowę polegającą na podniesieniu kalenicy dachu budynku bez zmiany wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej. Równocześnie wykreślony został zapis dotyczący możliwości zmiany kształtu dachu na dach mansardowy.</p> <p>Patrząc na układ dachów w całej pierzei, utworzonej z trzech budynków, z których dwa posiadają już dachy mansardowe, wnoszę o przywrócenie zapisu dotyczącego możliwości nadbudowy istniejącego budynku przy ul. Żelaznej 3 w zakresie zmiany kształtu dachu na mansardowy, w nawiązaniu do dachów sąsiednich istniejący kamienic.</p>	183 obr. 8 Śródmieście			U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
54.	III.8	[...]*	<p>(...) proszę o uwzględnienie w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Wita Stwosza” uwag dotyczących zapisów planu dla obszaru MW.U2. i U.2.</p> <p>1) projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” (zwłaszcza w zakresie postanowień § 7 ust. 7 pkt 2 oraz postanowień § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3) rażąco narusza ład przestrzenny oraz będzie powodował dysharmonię przestrzenną, ponieważ w rejonie ul. Kątowej w Krakowie wprowadzono już</p>	186 obr. 8 Śródmieście			MW/U.2 U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 3, 5		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>w znacznym zakresie nadbudowę kamienic i formę dachu mansardowego, a te formy architektoniczne stały się dominujące; konieczne jest więc zaniechanie zmiany § 7 ust. 7 pkt 2 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a także zaniechanie zmiany § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;</p> <p>2) projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” (zwłaszcza w zakresie postanowień § 7 ust. 7 pkt 2 oraz postanowień § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3) może stanowić nadużycie władztwa planistycznego, ponieważ zmiany te nie mają żadnego racjonalnego, zgodnego ze stanem prawnym oraz stanem faktycznym uzasadnienia;</p> <p>3) projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” (zwłaszcza w zakresie postanowień § 7 ust. 7 pkt 2 oraz postanowień § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3) godzi w zasadę proporcjonalności, ponieważ nie wyważa interesów prywatnych oraz interesu publicznego, a także godzi w prawo własności nieruchomości;</p> <p>4) (...)</p> <p>5) projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” (zwłaszcza w zakresie postanowień § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3) jest niezupełny, ponieważ pomija treść zawartą w postanowieniu Miejskiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia 10.09.2010. (znak:KD-01-1.MC.4073-651/10).</p> <p>6) (...)</p>							
55.	III.10	[...]*	<p>(...) wnosimy o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...)</p> <p>9. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p>11. (...)</p> <p>12. (...)</p> <p>13. (...)</p> <p>14. (...)</p> <p>15. Wnoszę o usunięcie z terenu objętego projektem MPZP cyt. „obszarów strefy zieleni” - gdyż ich wyznaczenie stanowi nadużycie władztwa planistycznego gminy. Wyznaczenie dodatkowego (poza liniami zabudowy) zakazu zabudowy w postaci takich obszarów nie znajduje oparcia, ani w żadnej ustawie, ani w żadnym rozporządzeniu. Zapewnieniu obszarów zielonych w ramach terenów jednostek planistycznych służy (zgodnie z ustawą i rozporządzeniem) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, a nie bliżej nieokreślony (brak definicji takiego obszaru w projekcie MPZP) obszar strefy zieleni, który nie posiada również definicji</p>	<p>217/1,</p> <p>218/40,</p> <p>218/23,</p> <p>218/24,</p> <p>218/30,</p> <p>218/33,</p> <p>218/34,</p> <p>218/13,</p> <p>218/28,</p> <p>207,</p> <p>191,</p> <p>192,</p> <p>193,</p> <p>194,</p> <p>195/2,</p> <p>182/2,</p> <p>183,</p> <p>184,</p> <p>187,</p> <p>190,</p> <p>186,</p> <p>189/2,</p> <p>188/2,</p> <p>185/2</p> <p>oraz</p> <p>cały obszar planu</p>			<p>MW/U.1,</p> <p>MW/U.2,</p> <p>MW/U.3,</p> <p>U.1,</p> <p>U.2,</p> <p>U.3,</p> <p>U.6,</p> <p>U.8,</p> <p>U.9,</p> <p>U.10,</p> <p>U.11,</p> <p>KDZ.1,</p> <p>KDD.4,</p> <p>KDD.5,</p> <p>KDD.7</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 15, 16 - w zakresie strefy zieleni w terenie U.3 podlegającej ponownemu wyłożeniu</p>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>legalnej. Ponadto oznaczenie cyt. „obszar strefy zieleni” zostało użyte w sposób sprzeczny z rozporządzeniem Ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U.2003.164.1587), w którym oznaczenie wskazane na rysunku projektu MPZP jako strefa zieleni tj. „kreskowanie jasnozielone na tle w kolorze odpowiednim do przeznaczenia” oznacza obszary zagrożone powodzią (oznaczenie literowe: ZZ).</p> <p>16. Powyżej „kolor oznaczenia na projekcie rysunku planu” obszarów zagrożonych powodzią z załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia (zestawienie tabelaryczne L.p. 5.6 opisane jako cyt. „kreskowanie jasnozielone na tle w kolorze odpowiednim do przeznaczenia”), które jest identyczne z oznaczeniem strefy zieleni użytym w rysunku MPZP. Zauważyć w tym miejscu należy, że w kontekście nadrzędności ustaw i rozporządzeń wydanych na ich podstawie nad prawem lokalnym, zastosowane w MPZP oznaczenie dla strefy zieleni oznacza obszary zagrożone powodzią, a takie zagrożenie w miejscach wskazanych na rysunku planu nie istnieje.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>							
56.	III.11	[...]* B2 Studio Sp. z o.o.	<p>(...) wnosimy o:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) (...) (...) (...) (...) (...) (...) (...) (...) (...) (...) (...) (...) (...) Wnoszę o usunięcie z terenu objętego projektem MPZP cyt. „obszarów strefy zieleni” - gdyż ich wyznaczenie stanowi nadużycie władztwa pianistycznego gminy. Wyznaczenie dodatkowego (poza liniami zabudowy) zakazu zabudowy w postaci takich obszarów nie znajduje oparcia, ani w żadnej ustawie, ani w żadnym rozporządzeniu. Zapewnieniu obszarów zielonych w ramach terenów jednostek planistycznych służy (zgodnie z ustawą i rozporządzeniem) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, a nie bliżej nieokreślony (brak definicji takiego obszaru w projekcie MPZP) obszar strefy zieleni, który nie posiada również definicji legalnej. Ponadto oznaczenie cyt. „obszar strefy zieleni” zostało użyte w sposób sprzeczny z rozporządzeniem Ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U.2003.164.1587), w którym oznaczenie wskazane na rysunku projektu MPZP 	<p>217/1, 218/40, 218/23, 218/24, 218/30, 218/33, 218/34, 218/13, 218/28, 207, 191, 192, 193, 194, 195/2, 182/2, 183, 184, 187, 190, 186, 189/2, 188/2, 185/2 oraz cały obszar planu</p>			<p>MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, U.1, U.2, U.3, U.6, U.8, U.9, U.10, U.11, KDZ.1, KDD.4, KDD.5, KDD.7</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 15, 16 - w zakresie strefy zieleni w terenie U.3 podlegającej ponownemu wyłożeniu</p>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>jako strefa zieleni tj. „kreskowanie jasnozielone na tle w kolorze odpowiednim do przeznaczenia” oznacza obszary zagrożone powodzią (oznaczenie literowe: ZZ).</p> <p>16. Powyżej „kolor oznaczenia na projekcie rysunku planu” obszarów zagrożonych powodzią z załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia (zestawienie tabelaryczne L.p. 5.6 opisane jako cyt. „kreskowanie jasnozielone na tle w kolorze odpowiednim do przeznaczenia”), które jest identyczne z oznaczeniem strefy zieleni użytym w rysunku MPZP. Zauważyć w tym miejscu należy, że w kontekście nadrzędności ustaw i rozporządzeń wydanych na ich podstawie nad prawem lokalnym, zastosowane w MPZP oznaczenie dla strefy zieleni oznacza obszary zagrożone powodzią, a takie zagrożenie w miejscach wskazanych na rysunku planu nie istnieje.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>							

*Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 ze zm.); jawność wyłączyła Barbara Gądek, Inspektor w Pracowni Urbanistycznej w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wita Stwosza”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.).