

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
„DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA” – etap A**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 11 kwietnia 2018 r. do 11 maja 2018 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 25 maja 2018 r. wpłynęło 1943 uwag. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1472/2018 z dnia 11 czerwca 2018 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera wyłącznie listę uwag nieuwzględnionych, złożonych w odniesieniu do obszarów objętych etapem A. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	4.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Przeznaczenie terenu na przeznaczenie tego terenu pod niską zabudowę jednorodziną. Okolica jest idealna pod zabudowę – cicha, spokojna, są dobre możliwości rozwoju sieci komunikacyjnej. W okolicy są budowane domy jednorodzinne. Rozbudowa miasta w kierunku Wieliczki jest całkowicie uzasadniona. Jeżeli ma tam być teren zielony to wnioskuję o wykupienie przez miasto mojej ziemi, której jestem właścicielem.	391 392	103 Podgórze	160.Rz.2 160.KDX.1 160.Rz.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego pismo w tej części nie podlega rozpatrzeniu.
2.	5.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę ustaleń zawartych w przedmiotowym planie, a dotyczących przeznaczenia działek na ul. Pychowickiej w Krakowie. Ustalenia zawarte w wyłożonym w dniu 3 kwietnia 2018 roku projekcie planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru 83 naruszają mój interes prawny poprzez zmianę przeznaczenia działek oraz tworzących nieruchomość, której jestem	270 271 207/34	9 Podgórze	83.ZP.1 83.KDL.1 83.KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			właścicielem. Na jej terenie prowadzę obecnie działalność gospodarczą pod nazwą (...). Zgodnie z ustaleniami nowego planu teren ten zakwalifikowany zostanie jako obszar zielony (ZU), co uniemożliwi mi wykorzystywanie nieruchomości na potrzeby prowadzenia działalności w formie oddziału wskazanego przedsiębiorstwa. Niniejsza działalność stanowi mojej jedyne źródło dochodu co oznacza że przyjęcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w wyłożonej formie pozbawi mnie możliwości zapewnienia utrzymania siebie oraz mojej rodziny. Wnoszę o zmianę przeznaczenia projektowanych ustaleń w taki sposób, abym w dalszym ciągu miał możliwość prowadzenia działalności gospodarczej na objętych planem terenach.						
3.	8.	[...]*	W uwadze wniesiono o: odrzućcie proponowanego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją i jego zmianę tj. przeznaczenie tego terenu (także w obrębie ul. Okrąglik) na niską zabudowę jednorodziną. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie. Wnosi także o dokonanie odpowiednich zmian w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla tego terenu tak aby umożliwić opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego dla ww. obszaru w zakresie jego przeznaczenia na budownictwo mieszkaniowe.	391 392	103 Podgórze	160.Rz.2 160.KDX.1 160.Rz.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i w tym zakresie podlega odrębnej procedurze administracyjnej.
4.	9.	[...]*	W uwadze wniesiono o: wycofanie decyzji przeznaczenia terenu, który jest moją własnością bez mojej zgody pod cele inne niż budowlane. Teren ten sąsiaduje z osiedlem w Wieliczce. Tworzenie terenów przyrodniczych nie sprzyja rozwojowi Krakowa jako metropolii	395	103 Podgórze	160.Rz.2 160.KDX.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			przecież a przecież także są plany rozwoju miasta Krakowa. Myślałem działkę z założeniem, że przekształcę ją w budowlaną i będę mógł wybudować dom wyprowadzając się z ciasnego mieszkania w bloku. Jeżeli miasto nie wycofa się z planów utrzymania terenów przyrodniczych żądam wykupienia w trybie pilnym przez miasto działki po cenie rzeczywistej, komercyjnej. W innym przypadku poinformuję urzędy o niejasnym i nieczystym informowaniu w stosunku do właścicieli działek w tym rejonie. Uwaga zawiera uzasadnienie.						terenów pod tereny inwestycyjne. Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego pismo w tej części nie podlega rozpatrzeniu. Procedura sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa” przebiega zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która obowiązuje od 11 lipca 2003 r. W ramach określonej w art. 17 ww. ustawy chronologii czynności planistycznych, nie informuje się właścicieli poszczególnych nieruchomości, na obszarze którym sporządzany jest plan miejscowy, o podejmowanych czynnościach i rozstrzygnięciach planistycznych – inaczej, niż miało to miejsce pod rządami poprzednio obowiązującej ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym z 1994 r. Wymagane obowiązującymi przepisami prawa ogłoszenia i obwieszczenia o podejmowanych czynnościach planistycznych zamieszczane są w prasie miejscowej, w budynkach Urzędu Miasta Krakowa, a także na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa pod linkiem http://www.bip.krakow.pl/?mmi=418 .
5.	11.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Jako właściciel działki nie zgadzam się z zapisem działki pod teren zieleni izolacyjnej i wnoszę o włączenie mojej działki do terenów zabudowy mieszkaniowej. Wnoszę aby moja nieruchomość w nowym planie posiadała status działki budowlanej, o średniej intensywności zabudowy, co stanowić będzie kontynuację sąsiedniej zabudowy. Argumentuję to następująco: 1. Terenem zieleni izolacyjnej objęta została cała moja działka. Granica terenu zieleni kończy się na mojej nieruchomości, dalej od strony wschodniej, wzdłuż rzeki Białuchy, ustalone są już tereny mieszkaniowe. 2. Szerokość pasa zieleni izolacyjnej na zachód od mojej nieruchomości jest kilkukrotnie mniejsza, od szerokości pasa zieleni ustalonej na mojej działce. Nie widzę też powodu dla którego, zielenią izolacyjną objęto całą moją działkę. 3. Ponadto, po drugiej stronie rzeki	51/9	44 Krowodrza	57.ZI.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Białuchy, mimo tego, że istnieje taka możliwość (nieruchomości prawdopodobnie nie stanowią własności prywatnej), nie ustanowiono terenów zieleni izolacyjnej.</p> <p>4. Z zapisów nowego planu wynika więc, że obszar rzeki Białuchy chroniony jest wybiórczo – zielen izolacyjna nie stanowi ciągłego obszaru.</p> <p>5. Działka 51/9 położona jest poza strefą zalewową, nie jest porośnięta drzewami ani zakrzewiona.</p> <p>6. W przypadku zabudowy przedmiotowej nieruchomości, ilość powierzchni biologicznie czynnej (terenów zieleni) zostanie szczegółowo ustalona w trakcie postępowania o uzyskanie pozwolenia na budowę, przy czym zakładam, że w przypadku zabudowy minimalna ilość pow. biologicznie czynnej wyniosłaby 50% . Zatem nie ma potrzeby zajmowania całej działki jako zieleni izolacyjnej.</p> <p>7. Przedmiotowa działka ma bezpośredni dostęp do drogi publicznej (działka na całej długości 80 m przylega do ul. Zdrowej).</p> <p>8. Działka posiada pełne uzbrojenie, wystarczające dla przyszłych zamierzeń budowlanych. Przez działkę przebiega kolektor kanalizacyjny oraz ciepłowniczy.</p> <p>9. Wielkość działki, jej cechy geometryczne umożliwiają realizację na niej obiektów budowlanych.</p> <p>10. Działki sąsiednie, dostępne z tej samej drogi publicznej, są zabudowane. Na załączonej do wniosku mapie ewidencyjnej można odczytać, że okoliczne działki po obu stronach ul. Zdrowej, posiadają zabudowę jednorodziną i wielorodziną, o bardzo dużym wskaźniku zabudowy. Najbliższa nieruchomość od strony wschodniej</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zabudowana jest budynkami usługowymi, kolejne działki budynkami mieszkaniowymi.</p> <p>11. Ze względu na miejski charakter tego terenu, naturalna byłaby ciągła zabudowa wzdłuż ul. Zdrowej.</p> <p>12. Sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej, wielkość działki, jej cechy geometryczne, dostęp do drogi publicznej oraz wyposażenie w urządzenia infrastruktury technicznej spełniają wymogi realizacji na niej obiektów budowlanych, a nie realizację terenów zielonych.</p> <p>13. Za zmianą przeznaczenia przemawiają również przesłanki o charakterze ekonomicznym. Gmina Kraków będzie miała większe dochody w sytuacji, gdy działka będzie miała przeznaczenie budowlane (wyższy podatek od nieruchomości) i zostanie zabudowana - nowy budynek mieszkalny, to także nowi mieszkańcy gminy, co w sposób oczywisty wpływa na dochody. Natomiast w przypadku zatwierdzenia na obszarze mojej nieruchomości terenów zielonych, Gmina: Miasto Kraków będzie musiała ponieść koszty wykupu tego gruntu.</p> <p>Według statystyk, w Krakowie ciągle brakuje mieszkań, zwłaszcza nowych. W związku z małą podażą nowych lokali mieszkalnych młodzi ludzie wynajmują lokale często w złym stanie technicznym. Aktualny stan zagospodarowania otoczenia przedmiotowej działki (np. osiedle mieszkaniowe Żabiniec) wymusza wręcz zabezpieczenie przedmiotowej działki właśnie dla takich celów mieszkaniowych. W związku z prowadzoną przez Państwo Polskie polityką mieszkaniową celowe byłoby wybudowanie na przedmiotowym terenie mieszkań dla młodych ludzi wraz z zabezpieczeniem miejsc parkingowych -</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zwłaszcza, że os. Żabiniec od lat boryka się z problemem niewystarczającej liczby takich miejsc parkingowych. Od blisko 30 lat jestem właścicielem działki, a zapisy nowego planu ograniczają mnie w korzystaniu z prawa własności. Nie rozumiem również, dlaczego osoba prywatna miałaby ponosić koszty urządzenia terenów zielonych dla dzikiej, zatwierdzonej przez Gminę: Miasto Kraków zabudowy osiedla Żabiniec. Bardzo proszę o uwzględnienie w zapisach planu zagospodarowania przestrzennego, mojej uwagi i włączenie mojej działki do terenów zabudowy mieszkaniowej.						
6.	15.	[...]*	W uwadze wniesiono o: W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski o wyłączenie nieruchomości oznaczonej w rejestrze gruntów pod numerem 4533 obręb 102 - działki numer: 35/2, 36/2, 44/2, 47, 48, 46/2 z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa, którego uchwałą działki te mają zmienić swój charakter z rolno-budowlanych na tereny zielone. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie! nieruchomości oznaczona w rejestrze gruntów pod numerem 4533 obręb 102 - działki numer: 35/2, 36/2, 44/2, 47, 48, 46/2 Przedmiot i zakres wniosku/uwagi: W związku z planowanym przekształceniem ww. gruntów, których jestem współwłaścicielką z rolno-budowlanych na tereny zielone nie wyrażam zgody na takie działanie i wnioskuję o wyłączenie działek spod miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA. Na możliwość użytkowania zgodnie z planami rodziny i budowę domów rodzinnych na tych.	35/2 36/2 44/2 47 48 46/2	102 Podgórze	159.Rz.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczenia terenu pod określone funkcje i ustalenia zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu,

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Działkach moja rodzina czeka od dziesiątek lat. Na przeszkodzie najpierw stała budowa autostrady do Rzeszowa w latach 90-tych, następnie Tauron bezumownie postawił na nich słupy wysokiego napięcia a teraz Urząd Miasta w swoim majestacie chce przeznaczyć je na tereny zielone pozbawiając nas właścicieli możliwości jakichkolwiek inwestycji czy czerpania pożytków z posiadania nieruchomości, które w naszej rodzinie są od pokoleń. Do działek jest dojazd, w sąsiedztwie znajdują się liczne domy (media). Urząd Miasta chce kosztem prywatnych właścicieli nieruchomości stworzyć tereny zielone czym narusza podstawowe zasady wolności i własności oraz naraża nas właścicieli nieruchomości na spadek wartości tych nieruchomości do zera. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z dnia 10 maja 2003 r.) (zwana dalej ustawą) przewiduje roszczenia dla właściciela lub użytkownika wieczystego w sytuacji, gdy skutkiem uchwalenia lub zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wystąpią negatywne konsekwencje dla jego nieruchomości. Przyczyną wystąpienia tego niekorzystnego oddziaływania jest uchwalenie lub zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W efekcie działań planistycznych Urzędu Miasta Krakowa uniemożliwi mi korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób oraz uczyni te działki bezwartościowymi. Nieuwzględnienie mojego wniosku spowoduje roszczenie odszkodowawcze przeciwko Urzędowi Miasta Krakowa.						że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W zakresie działki nr 48 obręb 102 Podgórze, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
7.	16.	[...]*, pełnomocnik: [...]*	W uwadze wniesiono o: (...) w zakresie przeznaczenia nieruchomości położonej w Krakowie, a stanowiącej działkę ewidencyjną o nr 272 obr. 21, jedn. ewidencyjna Krowodrza pod tereny rolne, wnosząc o przeznaczenie tej	272	21 Krowodrza	29.Rp.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.						ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
8.	20.	[...]*	W uwadze wniesiono o: W związku iż na działce nr 206/4 obr. 79 jest już wybudowany budynek mieszkalny jednorodzinny wnoszę o klasyfikację całej tej działki jako teren zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej.	206/4	79 Podgórze	39.R.1 39.ZPb.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto zgodnie z ustaleniami projektu planu zawartymi w § 7: 1. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych z zastrzeżeniem ust. 6 pkt 2 lit. c. 2. Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, dopuszcza się: 1) prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem rozbudowy i nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu; 2) jeżeli wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych; 3) w stosunku do obiektów budowlanych znajdujących się w terenie, w którym istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wielkość tego wskaźnika określona w planie dla danego terenu, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszenia tego wskaźnika. W zakresie północnego fragmentu działki nr 206/4 obręb 79 Podgórze, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
9.	23.	[...]*	W uwadze wniesiono o: przeklasyfikowanie całej działki jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wydane zostało pozwolenia na budowę w 2015 r. na działce został wybudowany dom, składana była uwaga do Studium o zmianę przeznaczenia działki na MN. (...)	206/4	79 Podgórze	39.R.1 39.ZPb.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym pozwoleń na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. W zakresie północnego fragmentu działki nr 206/4 obręb 79 Podgórze, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
10.	24.	[...]*	W uwadze wniesiono o: 1. klasyfikację całej działki jako 39.ZPb.1 – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym, gdyż na działce jest wybudowany budynek, zostało wydane pozwolenie na budowę w 2015 r. 2. Proszę o przekwalifikowanie terenu gdzie jest projektowany budynek (wg mapy) i wjazdu pod zabudowę mieszkaniową jedn. MN.	206/4	79 Podgórze	39.R.1 39.ZPb.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie: pkt 2 i częściowo w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie: pkt 2 i częściowo w zakresie pkt 1	Ad.1 Na rysunku projektu planu dla obszaru nr 39 na przeważającej części działki nr 206/4 obr. 79 Podgórze, na której znajduje się budynek mieszkaniowy jednorodzinny wyznaczono Teren zieleni urządzonej - 39.ZPb.1, o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym. Na pozostałej części stanowiącej drogę dojazdową do działki wyznaczono Teren rolniczy - 39.R.1, o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnego fragmentu działki nr 206/4 obręb 79 Podgórze, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
11.	25.	Spółdzielnia Mieszkaniowa HUTNIK	W uwadze wniesiono o: wyłączenie działek 226/29, 226/7, 226/4, obręb 1 Nowa Huta z zakresu opracowania na cele zieleni rekreacyjnej ZR. Działki te zostały przekazane w wieczyste użytkowanie Spółdzielni Mieszkaniowej Hutnik w celu realizacji programu budowy mieszkań dla swoich członków (w przygotowaniu program „mieszkanie plus”). Informujemy, że Spółdzielnia realizuje na sąsiednich terenach budownictwo mieszkaniowe dla swoich członków (działki 226/31, 226/36, 226/37 itd.) i zgodnie z planami wieloletnimi zamierza podjąć działania inwestycyjne na w/w działkach.	226/29 226/7 226/4	1 Nowa Huta	201.ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									przystąpieniu do jego sporządzania.
12.	32.	[...]*	W uwadze wniesiono o: działka nie posiada żadnych walorów przyrodniczych, brak jest roślin i siedlisk chronionych. Dla działki procedowane są dwa wnioski o ustalenie warunków zabudowy o sygnaturze (...).	302/17	49 Podgórze	141.ZPb.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
13.	33.	[...]*	W uwadze wniesiono o: wykreślenie działki z terenów ZPb i zmianę na budowlaną. Działka jest zabudowana. Budynek jest odebrany przez PINB w Krakowie.	302/16	49 Podgórze	141.ZPb.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
14.	54.	[...]*	W uwadze wniesiono o: wnoszę o zmianę kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej względnie o wykup przez UMK powyższych terenów.	189	78 Podgórze	34.Rp.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego pismo w tej części nie podlega rozpatrzeniu.
15.	55.	[...]*	W uwadze wniesiono o: w związku z ustaleniami dotyczącymi Planowania Zagospodarowania Przestrzennego dla danego rejonu obręb 103 ul. Okręglik o przeznaczenie działki jako teren pod zabudowę mieszkalną. Swoją motywację sugeruję tym iż okolica jest spokojna, dobre połączenie komunikacyjne oraz rozbudowa strefy ekonomicznej rejon Wieliczki.	367	103 Podgórze	160.Rz.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
16.	56.	[...]*	W uwadze wniesiono o: w związku z ustaleniami dotyczącymi Planowania Zagospodarowania Przestrzennego dla tegoż rejonu obręb 103	367	103 Podgórze	160.Rz.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			ul. Okręglak o przeznaczenie działki jako terenu pod zabudowę mieszkalną. Teren ten jest spokojny, dobre połączenia komunikacyjne, rozbudowa strefy ekonomicznej na terenach gminy Wieliczka.						ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
17.	57.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>jako właściciel w/w nieruchomości kategorycznie wnoszę sprzeciw do przyjętych rozwiązań planistycznych i nie wyrażam zgody na takie przeznaczenie. Istotnym jest fakt, że w bezpośrednim sąsiedztwie mojej działki:</p> <ul style="list-style-type: none"> - działka nr 260/3 od wielu lat zabudowana jest domem jednorodzinnym - na działce nr 261/3 trwa budowa domu jednorodzinnego - dla działki nr 261/2 procedowana jest decyzja WZiZT na budowę domu jednorodzinnego. <p>Wnoszę o przeznaczenie tego terenu jako obszar MN – jako przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W 2011 r. zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II” 2/3 powierzchni działki nr 261/4 przeznaczona została jako tereny zielone ZPo8- ogrody i zieleń towarzysząca obiektom budowlanym. Wtedy wartość mojej nieruchomości spadła. Zgodnie z moimi planami nie wyobrażam sobie, aby następna część działki, czyli w zabudowy domem jednorodzinnym. Informuję, że aktualnie jestem na etapie składania wniosku o wydanie decyzji WZiZT dla przedmiotowego terenu na budowę domu jednorodzinnego. (...)</p>	261/4	16 Krowodrza	76.ZI.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>W zakresie północnej części działki nr 261/4 obręb 16 Krowodrza, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. Ww. część działki znajduje się w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II”.</p>
18.	62.	[...]*	W uwadze wniesiono o: wyodrębnienie tej działki z terenów zielonych. Działka miała by stworzyć do zabudowania domu dla córki.	207	79 Podgórze	39.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									W zakresie północnej części działki nr 207 obręb 79 Podgórze, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
19.	63.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Działka 161/12 bezpośrednio przynależy do działki 150 (także złożona uwaga) i zostały przez nią przeprowadzone wszystkie sieci (wodociągowa, gazowa i prądowa), zgodnie z założeniem, że w przyszłości teren ten zostanie zabudowany. W roku 2013 zostały wykonane sieci: wodociągowa (koszt 59 890,00 zł), kanalizacyjna (koszt 112 900,00 zł) zgodnie z umową nr 90/IPT/-O/2012 z MPWiK w Krakowie. Zbudowano sieć gazową zgodnie z decyzją pozwolenia na budowę nr 808/2013. W roku 2014-15 TAURON wykonał sieć elektryczną. Sąsiednie działki 161/14, 161/15 i 161/16 są już zabudowane. Proszę o zapoznanie się z w/w i nie wprowadzanie żadnych zmian w klasyfikacji tego gruntu.	161/12	102 Podgórze	160.R.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
20.	64.	[...]*	W uwadze wniesiono o: W 2010 r. zostały wydane WARUNKI ZABUDOWY TERENU NR AU-2/6760.2/387/2011 (14.02.2011). W roku 2013 zostały wykonane sieci: wodociągowa (koszt 59 890,00 zł), kanalizacyjna (koszt 112 900,00 zł) zgodnie z umową nr 90/PT/I-O/2012 z MPWiK w Krakowie. Zbudowano sieć gazową zgodnie z decyzją pozwolenia na budowę nr 808/2013. W roku 2014-15 TAURON wykonał sieć elektryczną. Sąsiednie działki 161/14, 161/15 i 161/16 są już zabudowane. 25.05.2012 r. zostało wydane prawomocne pozwolenie na budowę DECYZJA NR 995/2012 r. na „Budowę domu mieszkalnego jednorodzinnego...”. Działkę zabudowano. 03.10.2016 r. przez Nadzór Budowlany w Krakowie wydano zaświadczenie o	161/12 150	102 Podgórze	160.R.2 160.ZPb.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym pozwoleń na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania domu. Proszę o zapoznanie się z w/w i nie wprowadzanie żadnych zmian w klasyfikacji tego gruntu.						
21.	65.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>W 2010 r. zostały wydane WARUNKI ZABUDOWY TERENU NR AU-2/7331/2224/2010 (30.07.2010 r.)</p> <p>W roku 2013 zostały wykonane sieci: wodociągowa (koszt 59 890,00 zł), kanalizacyjna (koszt 112 900,00 zł) zgodnie z umową nr 90/IPT/I-O/2012 z MPWiK w Krakowie. Następnie została zbudowana sieć gazowa zgodnie z decyzją pozwolenia na budowę nr 808/2013.</p> <p>W roku 2014-15 TAURON wykonał sieć elektryczną.</p> <p>Sąsiednie działki 161/14, 161/15 i 161/16 są już zabudowane.</p> <p>19.04.2018 r. zostało wydane prawomocne pozwolenie na budowę DECYZJA NR 711/6740.1/2018 na „Budowę domu mieszkalnego jednorodzinne...”</p> <p>07.05.2018 r. Nadzór Budowlany został zawiadomiony o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych.</p> <p>Proszę o zapoznanie się z w/w i nie wprowadzanie żadnych zmian w klasyfikacji tego gruntu.</p>	161/13	102 Podgórze	160.R.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym pozwoleń na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.</p>
22.	66.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>W 2010 r. zostały wydane WARUNKI ZABUDOWY TERENU NR AU-2/7331/2215/2010 (30.07.2010r.)</p> <p>W roku 2013 zostały wykonane sieci: wodociągowa (koszt 59 890,00 zł), kanalizacyjna (koszt 112 900,00 zł) zgodnie z umową nr 90/IPT/I-O/2012 z MPWiK w Krakowie. Następnie została zbudowana sieć gazowa zgodnie z decyzją pozwolenia na budowę nr 808/2013.</p> <p>W roku 2014-15 TAURON wykonał sieć elektryczną.</p> <p>Sąsiednie działki 161/14, 161/15 i 161/16 są</p>	161/17	102 Podgórze	160.R.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym pozwoleń na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			już zabudowane. Pomiędzy działkami wykonano drogę dojazdową z własnych środków. Aktualnie podjęto działania celem uzyskania pozwolenia na budowę domu jednorodzinnego zgodnie z wydanymi wcześniej warunkami zabudowy. Proszę o zapoznanie się z w/w i nie wprowadzanie żadnych zmian w klasyfikacji tego gruntu.						
23.	78.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) na działkach planuje inwestycje która zostanie rozpoczęta w tym roku. Dla inwestycji posiadam 3 pozwolenia prawomocne na budowę. Przygotowanie inwestycji pochłonęło znaczne środki i już w ciągu kilku miesięcy będę gotowa rozpocząć budowę. Wprowadzenie planu spowoduje znaczne ograniczenia na nowo powstałych nieruchomościach co wpłynie pośrednio na zmniejszenie ich wartości. W zaistniałej sytuacji najpierw Urząd Miasta Krakowa Wydaje decyzje w której uzyskuje pozwolenie na budowę i bez żadnych zastrzeżeń i ograniczeń mogę realizować inwestycję. Dodatkowo zezwala na odrolnienie gruntów i wyłączenie z produkcji rolnej. Natomiast po pewnym czasie planuje wprowadzić znaczne ograniczenia dla istniejących budynków oraz powyższe tereny zakwalifikować jako tereny rolne. Moja uwaga brzmi iż przedmiotowe działki powinny stać się działkami budowlanymi jak to wynika z załączonych decyzji wydanych przez Urząd miasta Krakowa. W sytuacji niechęci lub niemożności zmiany propozycję odszkodowania związanego z zmianą przeznaczenia gruntów.	206/7 206/8 206/9	79 Podgórze	39.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym pozwoleń na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W zakresie północnego fragmentu działki nr 206/7 obręb 79 Podgórze, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
24.	80.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) na działkach planuje inwestycje która zostanie rozpoczęta w tym roku. Dla inwestycji posiadam 3 pozwolenia prawomocne na budowę. Przygotowanie inwestycji pochłonęło znaczne środki i już w ciągu kilku miesięcy będę gotowa rozpocząć	206/7 206/8 206/9	79 Podgórze	39.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>budowę.</p> <p>Wprowadzenie planu spowoduje znaczne ograniczenia na nowo powstałych nieruchomościach co wpłynie pośrednio na zmniejszenie ich wartości.</p> <p>W zaistniałej sytuacji najpierw Urząd Miasta Krakowa wydaje decyzje w której uzyskuje pozwolenie na budowę i bez żadnych zastrzeżeń i ograniczeń mogą realizować inwestycję. Dodatkowo zezwala na odrolnienie gruntów i wyłączenie z produkcji rolnej. Natomiast po pewnym czasie planuje wprowadzić znaczne ograniczenia dla istniejących budynków oraz powyższe tereny zakwalifikować jako tereny rolne.</p> <p>Moje uwaga brzmi iż przedmiotowe działki powinny stać się działkami budowlanymi jak wynika z załączonych decyzji wydanych przez Urząd miasta Krakowa. Tym bardziej, że za moimi działkami (powstałymi po podziale 1 działki) jest wybudowany dom, obok również jest dom, jest dojazd z drogi publicznej, ale też jest utworzona droga wewnętrzna z uwzględnionym w akcie notarialnym przejazdem na wyżej wymienione działki, są media.</p> <p>W sytuacji niechęci lub niemożności takiej zmiany propozycję odszkodowania związanego z zmianą przeznaczenia gruntów.</p>						<p>terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym pozwoleń na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>W zakresie północnego fragmentu działki nr 206/7 obręb 79 Podgórze, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.</p>
25.	90.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>Z uwagi na fakt, iż zgodnie z zapisami w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego "DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA w załączniku graficznym do uchwały Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. obszar, obejmujący działki nr 473/8 i 473/7 obr. Krowodrza został zakwalifikowany jako obszary 29 Rz1 Tereny rolnicze, o podstawowym przeznaczeniu pod, użytki rolne, zadrzewienia, zakrzewienia, w tym ustalono</p>	473/8 473/7	21 Krowodrza	29.Rz.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>na przedmiotowym terenie zakaz lokalizacji budynków; Jako właściciele podanych nieruchomości jw. Wnosimy sprzeciw przeciw objęciu naszych nieruchomości przedmiotowymi zapisami w projekcie niniejszego planu: Uzasadnienie:</p> <p>Należy nadmienić, iż działka nr 473/9, czyli działka sąsiednia jest obecnie zabudowa budynkiem jednorodzinnym, natomiast dla działki nr 473/7 została wydana Decyzja Prezydenta Miasta Krakowa Nr AU-2/6730.2/214/2016 z dnia 03.02.2016 roku znak AU-2-7.6730.2.1266.2015 o dla inwestycji polegającej na (...) „budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem infrastrukturą techniczną i droga wewnętrzną (wjazd do garażu) na dz. nr 473/7, 474/10, 473/9, 476/2, obr. 21 Krowodrza wraz z budową zjazdu z działki nr 551/1 na działkę nr 473/7 (poprzez działki nr 476/2 i 473/10) obr. jw. Przy ul. Bielańskiej w Krakowie ”.</p> <p>Należy wyraźnie zaznaczyć, iż objęcie obszarem z zakazem zabudowy budynkami mieszkalnymi dla nieruchomości, gdzie w bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się budynek mieszkalny a dla przedmiotowej nieruchomości została wydana decyzja o możliwości lokowania budynku mieszkalnego w zasadniczy sposób ogranicza prawo własności jej właścicieli do korzystania z nieruchomości zgodnie z § 143 Kodeksu zagwarantowanym jako prawo konstytucyjne, (art. 21 ust. 1)</p> <p>Prawo własności jest jednym z podstawowych praw człowieka, które podlega konstytucyjnej i konwencyjnej ochronie. Zasadniczym uprawnieniem właściciela nieruchomości grantowej jest prawo do decydowania o sposobie zagospodarowania terenu, będące przejawem prawa do korzystania z przedmiotu własności. Należy zaznaczyć, iż</p>						<p>początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia</p> <p>Przedstawione w uwadze zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalenia zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			przedmiotowy projekt planu nie obejmuje wyłączenia przedmiotowej nieruchomości na cele publiczne gminy, jedynie wprowadza zdecydowane utrudnienie dla jej właścicieli i zdecydowanie ingeruje w niezbywalne prawo własności. Ponieważ dla przedmiotowego terenu została dopuszczona możliwość lokalizacji budynku jednorodzinnego następuje sprzeczność pomiędzy ustaleniami UMK Kraków Wydział Architektury a UMK Biuro Planowania Przestrzennego. Należy zaznaczyć, iż w tym przypadku dochodzi do zachwiania zaufania obywatela do decyzji organów władzy samorządowej, kiedy ten sam Urząd w jednym rozstrzygnięciu zezwala na budowę budynku jednorodzinnego a w drugim ustala zapisy zakazujące takiej możliwości. Z uwagi na powyższe wnosimy o zmianę przedmiotowego zapisu dla działek nr 473/8 i 473/7 obr. 21 Krowodrza przy ul. Bielańskiej w Krakowie i objęcie przedmiotowych nieruchomości zapisami (obszarem) z możliwością lokowania tam zabudowy jednorodzinnej biorą pod uwagę zapisy decyzji wz.						
26.	91.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) zmianę przeznaczenia terenu mojej działki nr 202 obr. 79 z obszaru 39.R.2 na obszar zabudowy mieszkaniowej. Na mojej działce nr 202 jest rozpoczęta budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego na podstawie decyzji pozwolenia na budowę nr 988/08 z dn. 06.05.2008 r. (...)	202	79 Podgórze	39.R.2 39.KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym pozwoleń na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
27.	99.	[...]*	W uwadze wniesiono o: wprowadzenia zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu:	-	Obszar 60	60.WS.1 60.WS.2 60.WS.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	Ad.1 (...) Ad.2 w par.13 ust. 1, pkt 6 ustaleń projektu planu znajduje się zapis: 6) <i>wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury</i>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>1. (...)</p> <p>2. Wprowadzenie nakazu ochrony systemu korzeniowego drzew i zwracaniu szczególnej uwagi na korzenie przy pracach budowlanych, remontowych, bądź związanych z istniejącą infrastrukturą podziemną.</p> <p>3. Wyznaczenie przebiegu strefy hydrogenicznej na terenie planu. Uwaga dotycząca szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakazu zabudowy.</p> <p>4. Przy nowych inwestycjach, zakaz ogradzania terenu, który do tej pory był dostępny dla mieszkańców i umożliwiał swobodne przejście. Wyznaczenie możliwości przejścia przez obecnie istniejące tereny w pobliżu zakładów Polfy. Cały obszar planu. Uwaga odnośnie wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych oraz określenia granic rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym:</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p>			60.KDZT.1 60.KDZ.1 60.KDD.1 60.KDW.1	uwagi w zakresie: pkt 3 i 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2	wniesionej uwagi w zakresie: pkt 3 i 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2	<p>technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną;</p> <p>Kwestie nadzoru nad prawidłowym prowadzeniem prac budowlanych sprawuje Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego. Nie jest to materiał regulowana planem. W docelowym zagospodarowaniu ochrona korzeni jest nakazana.</p> <p>Ad.3 W projekcie planu nie wyznaczono strefy hydrogenicznej, gdyż projekt planu nie dopuszcza terenów zainwestowanych wzdłuż cieków.</p> <p>Ad.4 Zgodnie z ustawą z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie niektórych ustaw, w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu w ustaleniach projektu planu nie będą znajdowały się regulacje dotyczące m.in. ogrodzeń.</p> <p>Stosowne regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, dotyczące zasad realizacji reklam, materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane będą regulowane uchwałą Rady Miasta Krakowa ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, obecnie przygotowywanej na podstawie uchwały Nr XXVI/432/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2015 r.</p> <p>Ad.5 (...)</p> <p>Ad.6 (...)</p>
28.	112.	[...]*	W uwadze wniesiono o: By działka była działką budowlaną z możliwością zabudowy domu jednorodzinnego. Nie zgadzam się z przeznaczeniem mojej działki pod łąkę.	296	77 Podgórze	34.Rp.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
29.	113.	[...]*	W uwadze wniesiono o: By działka była działką budowlaną z możliwością zabudowy domu jednorodzinnego. Nie zgadzam się z przeznaczeniem mojej działki pod łąkę.	48	78 Podgórze	34.R.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
30.	121.	Janex Sp z o.o.	W uwadze wniesiono o: przedmiotowa działka przylega bezpośrednio do ul. Pychowickiej, wzdłuż której znajduje się zabudowa wielorodzinna. Działka w całości utwardzona, stanowiąca plac składowy. Nie posiada żadnych walorów przyrodniczych, co zostało udokumentowane sporządzonym w sierpniu 2017r. raportem z inwentaryzacji przyrodniczej terenu. Dla działki wydano pozwolenie na budowę budynku wielorodzinnego z garażem podziemnym, uwzględniające przebiegu niegdyś planowanego kanału krakowskiego. Ponadto na sąsiednich działkach m.in. 284/2, 282/2 realizowane są obecnie prace budowlane związane z budową budynków wielorodzinnych. Mając na uwadze powyższe, wnioskujemy o możliwość zabudowy przedmiotowej działki w całym swoim zakresie.	277/1	9 Podgórze	83.ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym pozwoleń na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. W zakresie południowej części działki nr 277/1 obręb 9 Podgórze, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
31.	124.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) działki 252/1, 252/3 są działkami budowlanymi. (...) Informuję, że w 2011 roku został zatwierdzony na w/w działkach projekt kolejnego budynku jednorodzinnego i zostało wydane pozwolenie na budowę z wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy. Projekt budowlany jest zgodny z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruczaj – Zaborze a także wymaganiami ochrony środowiska. Projekt zagospodarowania działek jest zgodny z przepisami w tym techniczno-budowlanymi. (...)	252/1 252/3 252/5 252/6 252/7	31 Podgórze	85.ZL.1 85.ZPb.1 85.KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym pozwoleń na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. W zakresie działki nr 252/1 oraz północno-zachodniej części działki nr 252/3 obręb 31 Podgórze, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
32.	187.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Nie zgadzam się na przeznaczenie działki nr 467/5 do terenów o przeznaczeniu łąki i pastwiska. Motywuję to tym, że w	467/5	21 Krowodrza	29.Rp.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			sąsiedztwie powstała stacja paliw BP, i KFC, a wokół tego cały teren jest nasypany. Sąsiedztwo działek 466/1, 467/3, 465/1, 464/1, 462, 463/1, 461/1 są zgodni żeby nasze działki były inwestycyjno-komercyjne, a nie tylko wyjątki.						ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
33.	191.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: zakwalifikowanie działki nr 204, obr. ewid. 79 Kraków-Podgórze, jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Uzasadnienie: (...) Projektowane w niniejszym planie przeznaczenie mojej nieruchomości pod użytek rolny, a tym samym definitywnie wyłącznie jej spod zabudowy, ogólnie rzecz biorąc, jest całkowicie sprzeczne z faktycznym przeznaczeniem działki i sposobem zagospodarowywania jej otoczenia. Projektowane rozwiązania godzą, a wręcz rujną podstawy bytowe całej mojej rodziny. Przyjęte dla mojej nieruchomości przeznaczenie, sprzeczne jest również z interesem społecznym, w tym z interesem majątkowym Gminy Miejskiej Kraków. W związku z powyższym - niniejszym wnoszę o zmianę zapisów projektowanego planu, poprzez wskazanie, że moja nieruchomość jest przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową. (...). W tym stanie rzeczy, przyjmowane w odniesieniu do mojej nieruchomości założenia projektu planu są całkowicie sprzeczne z rzeczywistym sposobem wykorzystania i przeznaczeniem terenu, do czego dochodzi bez jakiegokolwiek uzasadnienia i wytłumaczenia stanowiska miejskich planistów.</p> <p>(...) Kierując niniejsze pismo pragnę jednak wskazać, że pomimo opisanych wątpliwości, niezwłocznie po ujawnieniu zapisów planu podjąłem stosowne działania, które obecnie skutkują prowadzeniem przez Wydział Architektury i Urbanistyki UMK postępowania o wydanie na moją rzecz</p>	204	79 Podgórze	39.R.3 39.KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego inwestor może wystąpić o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. następnie posiadając decyzję o warunkach zabudowy, właściciel może złożyć do Wydziału Architektury i Urbanistyki wniosek o pozwoleniu na budowę. Decyzja o pozwoleniu na budowę, zgodnie z obowiązującym prawem, jeśli nie wymaga uzupełnienia dokumentacji musi być wydana najpóźniej w ciągu 65 dni. W związku z powyższym, w przypadku posiadania decyzji o warunkach zabudowy można na jej podstawie uzyskać pozwolenie na budowę i jeśli ta decyzja stanie się ostateczna, rozpocząć inwestycję przed wejściem w życie planu miejscowego i niezależnie od jego ustaleń. W przypadku sporządzania projektu planu Wydział Architektury i Urbanistyki może wstrzymać wydanie decyzji o warunkach zabudowy na 9 miesięcy od daty złożenia wniosku.</p> <p>Uchwała „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” obejmuje swoimi granicami 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha i ma na celu ochronę przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Granice sporządzanego planu miejscowego zostały dokładnie przeanalizowane, a podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia ww. planu została poprzedzona analizą zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium zgodnie z art. 14 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.).</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>pozwolenia na budowę. Odnosząc się do trybu procedowania samego planu pragnę zauważyć, iż jest to problem o charakterze ogólnym, ponadindywidualnym. Podnieść należy, że sam plan, dotyczy wyjątkowo rozległej powierzchni Krakowa, a jednocześnie poszczególne, objęte nim obszary, były przez miejskich planistów określane wybiórczo i niespójnie. Na problem ten w szczególności wskazywano w trakcie publicznej dyskusji, przeprowadzonej w dniu 18 kwietnia 2018 r. Problem ten dotyczy również bezpośredniego sąsiedztwa mojej działki. Zauważalnym bowiem jest, że poza granicami planu pozostało osiedle budowane przy ul. Wielogórskiej/Bogucianka, które również leży na obszarze, którego przeznaczenie w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kraków jest tożsame z tym, odnoszącym się do mojej nieruchomości i nieruchomości sąsiednich. Sygnalizując tą kwestię zauważyć należy, że świadczy to o nierównym traktowaniu poszczególnych uczestników procesu urbanistycznego, a w szczególności o „faworyzowaniu” działek miejskich. Kwestie te były przedmiotem orzecznictwa sądowo-administracyjnego, które uchylając zapisy poszczególnych uchwał prawa miejscowego, takie nieobiektywne różnicowanie uznawało za niedopuszczalne.</p> <p>Występując z niniejszym pismem pragnę również wskazać, że przyjmowane w odniesieniu do mojej nieruchomości zapisy planu, bezpośrednio godzą w interes społeczny, w tym interesy majątkowe gminy Kraków. Utrzymanie projektowanych zapisów zablokuje bowiem dokończenie rozbudowy końcowego odcinka ul. Wielogórskiej. Odcinek ten jest obecnie przedmiotem rozbudowy i poszerzenia, celem nadania mu pełnych parametrów i</p>						<p>Przedstawione w uwadze zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalenia zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego</p> <p>Prawo własności nie jest prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, które wynikają z przepisów ustaw. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.</p> <p>Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>jakości drogi publicznej. W oparciu o zawarte z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie umowy, zarówno ja, jak i moi sąsiedzi zobowiązaliśmy się bowiem do przebudowy na własny koszt tego fragmentu ulicy, ale także zobowiązaliśmy się do wydzielenia i nieodpłatnego przekazania na rzecz miasta Krakowa części naszych działek, umożliwiając w ten sposób jego poszerzenie. Pragnę zauważyć, że proces rozbudowy jest już w trakcie realizacji. Dotyczy to również i mojej nieruchomości</p> <p>(...) Przyjęcie planu w kwestionowanym przeze mnie kształcie skutkować więc będzie poniesieniem wymiernych strat, co może być ewentualnie przedmiotem roszczeń odszkodowawczych.</p> <p>(...) Biorąc powyższe pod uwagę - niniejszym proszę o uwzględnienie moich uwag. Powołując się na przedstawioną argumentację, proszę również o rozważenie odstąpienia od przyjmowania całego planu. W mojej ocenie regulacje dotyczące obszaru objętego planem, tryb jego procedowania ale przede wszystkim przyjmowane w nim poszczególne rozwiązania, będąc krzywdzące dla właścicieli poszczególnych nieruchomości, skutkować bowiem mogą w przyszłości jego uchYLENIEM.,'</p>						
34.	211.	NEXUS SYSTEMS Sp. z o.o.	<p>W uwadze wniesiono o: Zgodnie z postanowieniami projektu planu, teren objęty niniejszymi uwagami, to teren niezainwestowany, porośnięty łąką i niską roślinnością, a część terenu użytkowana jest jako pola uprawne. Przez obszar przebiega ulica Okręglak prowadząca w kierunku Czamochowic. Powierzchnia objęta obszarem wynosi 369354 m² = 36,9 ha. Z powyższym nie można się zgodzić. Już z samego istniejącego zagospodarowania obszaru nr 160 wynika, że teren ten jest przedmiotem inwestycji, a łąki i niezagospodarowana roślinność</p>	409/3 408/6	103 Podgórze	160.Rz.2 160.KDX.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu,</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>pozostają jedynie na części obszaru. Różnorodność terenu powinna być wzięta pod uwagę przy procedurze planistycznej.</p> <p><i>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa</i> (Uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r. zmieniona uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.) wskazuje, że strukturalna jednostka urbanistyczna nr 50 - STARY BIEŻANÓW obejmuje kategorie terenów ZR - Tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa terenu to różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>Warunki projektu planu dopuszczają zagospodarowanie terenu realizowane jedynie jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjną, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywację wyrobisk w obrębie których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p> <p>Jako walory środowiska wskazano istnienie stanowisk roślin chronionych takich jak kruszyna pospolita stanowisko nr 799; 845, strefę kształtowania systemu przyrodniczego; korytarze ekologiczne. Wskazano, że obszar ten stanowi teren o wysokich walorach przyrodniczych.</p> <p>Składający uwagi do projektu planu wskazuje, że w dniu 4 stycznia 2016 roku nabył od zbywcy nieruchomość gruntową stanowiącą działkę numer 409/3 o powierzchni 1,3849 ha i działkę 408/6 o powierzchni 0,3161 ha, obręb 103, dzielnica Podgórze jako teren inwestycyjny, w stosunku do którego nie prowadzono</p>						<p>bez decyzji Rady Miasta Krakowa nie może zmienić granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania</p> <p>Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego pismo w tej części nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>W zakresie zachodniej części działki nr: 409/3 obręb 103 Podgórze, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przedmiotowe działki posiadają dostęp do drogi publicznej (ul. Letnia). Już przed transakcją, na przedmiotowych nieruchomościach zaplanowano inwestycję, pod nazwą „Budowa budynku usługowego na działkach 409/3 i 408/6 wraz z przebudową drogi serwisowej i istniejącego zjazdu” w stosunku do którego to zamierzenia budowlanego wydano w dniu 25.07.2012 decyzję AU-2/6730.2.1743/2012 o warunkach zabudowy i decyzję Prezydenta Miasta Krakowa numer 2800/2015 zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę. Powołana decyzja stała się ostateczna i została przeniesiona na nabywcę (składającego uwagi do planu) decyzją numer 443/5/2015 z dnia 22.12.2015 roku. W stosunku do zamierzenia udzielono pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych i wprowadzanie do ziemi ścieków opadowych. Decyzją z dnia 3.12.2014 roku, zmienioną w dniu 17.11.2016 roku wyłączono z produkcji rolnej część działki 409/3 pod budowę budynku. Inwestycję rozpoczęto z dniem 21.12.2017 roku.</p> <p>Na przedmiotowych działkach istniał wcześniej budynek oznaczony porządkowo numerem 89 przy ulicy Potrzask, który wobec planów inwestycyjnych inwestora został wyburzony dla potrzeb zamierzenia. Ustalono także, że nieliczne drzewa i krzewy na nieruchomości nie będą kolidować z zamierzeniem inwestycyjnym, określonym ostateczną decyzją Prezydenta Miasta Krakowa p WZ.</p> <p>W trakcie planowania inwestycji i w czasie trwania procedury uzyskania pozwolenia na budowę zwrócono się do Miejskiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z wnioskiem o przyjęcie sprawozdań z</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>sondażowych badań wykopaliskowych przeprowadzonych na działkach 408/6 i 409/3. Autor sprawozdania (...) jednoznacznie wskazuje, że planowana budowa zabudowań przemysłowych nie koliduje z charakterem terenu. Z przeprowadzonych w dniu 10.07.2012 roku za pozwoleniem numer 228/12 Miejskiego Konserwatora Zabytków w Krakowie badań wynika, że przedmiotowy teren uległ uszkodzeniu przy budowie autostrady. Jak ustalono w trakcie przeprowadzonych badań nie odkryto żadnych materiałów zabytkowych, odnotowano natomiast znaczne zniszczenie całego terenu.</p> <p>Przedmiotowy teren objęty projektem planu w strukturze przestrzennej nie jest jednorodny jak wskazuje organ. W szczególności nie jest terenem zielonym pozbawionym infrastruktury (zieleń nieurządzona). Działki 404, 410/3, 410/2, 360/2, 411/8-411/16 pozostają zabudowane nową zabudową mieszkaniową i inwestycyjną. W pobliżu obszaru, na działkach 246/1-5 i 247 istnieje zwarty kompleks mieszkalny. Istniejąca zabudowa generuje zagospodarowanie terenów zielonych tworząc obszar atrakcyjny mieszkaniowo i inwestycyjnie.</p> <p>Jedyny obszar pokrywający się z treścią oznaczeń projektowanego planu dotyczy dalszych terenów leśnych, począwszy od działek 403, 400, 399, 395, 394 itd.</p> <p>Jak wynika z powyższego oraz z projektu planu objętego obszarem numer 160, dla "Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" działki 409/3 o powierzchni 1,3849 ha i 408/6 o powierzchni 0,3161 ha, obręb 103 wraz z najbliższym sąsiedztwem powinny być wyjęte spod istniejącej treści planu.</p> <p>Jednocześnie należy zauważyć, że potrzeba zapewnienia miastu terenów zielonych aktualizuje się w innych obszarach</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zlokalizowanych w pobliżu miejsc zamieszkiwania. Pozostawianie terenów zielonych przy autostradzie nie będzie służyć ani mieszkańcom, ani miastu. W przypadku uchwalenia planu, który uniemożliwi realizację przez Spółkę projektowanej inwestycji obiektu, inwestor będzie domagać się wykupu przez Miasto Kraków całej nieruchomości wraz ze zwrotem poniesionych nakładów na prace projektowe oraz odszkodowania w kwocie około 2 mln. zł. W związku z tym Spółka wnosi o uwzględnienie tych wydatków w prognozie skutków finansowych m.p.z.p. Zapisy projektowanego planu nie są zgodne z projektowanym zamierzeniem budowlanym i dlatego prosimy o utrzymanie dotychczasowego ładu przestrzennego i sposobu faktycznego zagospodarowania na działkach objętych obszarem numer 160 i umożliwienie dokończenia naszej inwestycji na przedmiotowym terenie, a w niedalekiej przyszłości także na terenach sąsiednich. W szczególności uwaga dotyczy: rezygnacji z ograniczania powierzchni zabudowy i rezygnacji z narzucania powierzchni terenów zielonych, które nie odzwierciedlają rzeczywistego charakteru obszaru.						
35.	212.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę funkcji na: MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej . Obecnie trwa postępowanie w sprawie uzyskania warunków zabudowy dla inwestycji pod nazwą: 'Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinne, garażu wolnostojącego trzystanowiskowego, z wewnętrzną drogą dojazdową na dz. nr 186 obr. 78 Podgórze, wraz z zjazdem z dz. nr 186 obr. j. w., przy ul. Janasówka w Krakowie". Działka znajduje się na terenach rozwijających się, średnio zainwestowanych.	186	78 Podgórze	34.Rp.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Ponadto nadmieniam że w bezpośrednim sąsiedztwie, na działce obok kończy się budowa budynku mieszkalnego jednorodzinne wraz z wewnętrznymi instalacjami w budynku: wod. -kan., c. o., gaz, en. el., wraz ze studnią kopaną oraz budowa zbiornika szczelnego na nieczystości (szamba) wraz z instalacją kanalizacji sanitarnej na dz. nr 185 obr. 78 Podgórze przy ul. Janasówka w Krakowie oraz budowa zjazdu z drogi wewnętrznej (ul. Janasówka) zlokalizowanej na działce nr 183 obr.78 Podgórze w Krakowie, realizowanego na podstawie prawomocnej Decyzji pozwolenia na budowę nr 594/6740.1/2017.</p> <p>Wcześniej, w dniu 21.11.2012 r. dla tego terenu wydana została Decyzja nr AU-2/6730.2/2699/2012 o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących wraz z wewnętrzną drogą dojazdową na działce nr 185 obr. 78 Podgórze , z wjazdem na działkach nr 183, 185 obr. j. w. przy ul. Janasówka w Krakowie”.</p> <p>W związku z powyższym jeszcze raz proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.</p>						
36.	342.	Stowarzyszenie Nasze Kantorowice	<p>W uwadze wniesiono o: Wycofanie z procedowania „projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa” i odesłanie go do korekty. Dopuszczenie dla obszarów peryferyjnych zabudowy jednorodzinnej na działkach, które nie są biologicznie cenne lub posiadają uzbrojenie terenu. Nie wprowadzanie uprzywilejowania nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem nieruchomości właścicieli prywatnych.</p>	-	cały obszar planu	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
37.	347.	[...]* [...]*	W uwadze wniesiono o: ujęcie całego obszaru działki w terenach MN - z przeznaczeniem na zabudowę jednorodziną wolnostojącą przy wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej 60% - znajduje dodatkowe uzasadnienie w zakresie zgodności z polityką przestrzenną Miasta, a więc i z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Otóż w roku 2016 wszczęte zostało postępowanie w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla jednej z sąsiednich nieruchomości, mianowicie działki ewidencyjnej nr 235 obr. 9 - zamierzenie polega na wzniesieniu dwóch budynków jednorodzinnych z garażami wbudowanymi. Aktualnie we właściwym Wydziale Urzędu Miasta Krakowa prowadzone jest postępowanie w którym przygotowano projekt decyzji ustalającej takie warunki. Tym samym organ administracji uznaje za możliwe zagospodarowanie działki poprzez wzniesienie na niej budynków a więc ten sam organ jako organ planistyczny także nie powinien ograniczać możliwości zagospodarowania działek w omawianym terenie.	239	9 Podgórze	83.ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego, który dla terenu o symbolu 83.ZP.1 wynosi 80% a w przypadku realizacji Kanału Krakowskiego 60%. Wskaźnik ten został wyznaczony w zgodności ze Studium.
38.	348.	[...]* [...]*	W uwadze wniesiono o: rozszerzenie funkcji nieruchomości gruntowej o zakres możliwości posadowienia na niej parkingu naziemnego, wielokondygnacyjnego. Powyższe argumentujemy tym, że jako właścicielki nieruchomości liczyliśmy na	239	9 Podgórze	83.ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie parkingu wielokondygnacyjnego, ponieważ projekt planu nie dopuszcza lokalizacji takich obiektów budowlanych

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			możliwość czerpania pożytków z niej. Przez wszystkie lata działka generowała dla nas wyłącznie koszty związane z jej bieżącym utrzymaniem, a także opłacaniem podatku. Z uwagi na powstające w bliskim sąsiedztwie nieruchomości o charakterze biurowym oraz mieszkalnym wielorodzinnym naszym zamiarem jest wybudowanie w przyszłości na działce stanowiącej naszą własność parkingu naziemnego, wielokondygnacyjnego. Inwestycja taka służyłaby pracownikom zatrudnionym w biurowcach o których mowa powyżej a także mieszkańcom pobliskiego Osiedla Ruczaj przy jednoczesnym zachowaniu zasad poszanowania obszarów zielonych. Obecne zapisy studium wykluczają realizację naszych planów, uważamy jednak, że powstanie takiej inwestycji w niczym nie zaburzy ani ładu przestrzennego ani zamierzeń inwestycyjnych Gminy a więc nie jest sprzeczne z prawem i winno być dozwolone przez plan zagospodarowania przestrzennego.						
39.	349.	[...]* [...]*	W uwadze wniesiono o: Teren działki stanowi w istocie rezerwę terenową obszaru zabudowy jednorodzinnej położonego na północ od niej - i jako taka, zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego może i powinna być przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną niskiej intensywności (por. tiret 1 w tabeli „kierunki zmian w strukturze przestrzennej na str. 97 Załącznika nr 4 do Studium, pt. „wytyczne do planów miejscowych”. Jednocześnie z uwagi na zapis Studium dotyczące zachowania zieleni, obszar działki należy potraktować jako teren kształtowania systemu przyrodniczego, a więc ze wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 60% (tiret 5 rubryki Standardy przestrzenne na str. 98 tegoż	297 298 299 300	49 Krowodrza	7.R.1 7.KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			załącznika). Wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wypełni zawarty w studium postulat ochrony zieleni. Ujęcie działki w terenach zabudowy nie naruszy zatem ustaleń studium. Z ostrożności, w razie nieuwzględnienia żądania ujęcia całej działki w terenach ZU, wnoszę aby w takich terenach została ujęta jej odpowiednia część, pozwalająca na realizację zabudowy parkingu naziemnego wielokondygnacyjnego o powierzchni co najmniej 100 m2. Powyższy wniosek uzasadniam okolicznością, że pozostajemy właścicielkami działki od lat i zawsze liczyły na możliwość wybudowania na niej choć skromnego domu w którym spokojnie można byłoby spędzić czas i mieszkać w otoczeniu atrakcyjnej przyrody. W sąsiedztwie, i to bezpośrednim, stoją domy podobne a także i większe. Obecne zapisy studium wykluczają realizację moich planów, uważam jednak, że powstanie takiego domku w niczym nie zaburzy ani ładu przestrzennego ani zamierzeń inwestycyjnych Gminy a więc nie jest sprzeczne z prawem i winno być dozwolone przez plan zagospodarowania przestrzennego.						
40.	352.	[...]*	W uwadze wniesiono o: przekwalifikowanie pasa około 5 metrów w części wschodniej działki nr 298, całości działki nr 299 oraz całości działki nr 300 znajdujących się na terenie objętym planem inwestycyjnego przeznaczonego pod zabudowę o niskiej intensywności o wysokości nie przekraczającej 9 metrów. Przedmiotowe działki mają bezpośredni dostęp do drogi publicznej (ul. Brzezińskiego), sieci: energetycznej, wodociągowej, gazowej i kanalizacyjnej (potwierdzone wydanymi na piśmie zgodami wszystkich gestorów) oraz posiadają tzw. dobre sąsiedztwo. Zachowanie	297 298 299 300	49 Krowodrza	7.R.1 7.KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, bez decyzji Rady Miasta Krakowa nie może zmienić granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			odpowiednich proporcji pomiędzy zabudową (około 25%) a powierzchnią biologicznie czynną (około 75%) pozwoli na zachowanie charakteru obszarów przyrodniczych oraz pełną zgodność z zapisami studium. Dopuszczenie formy zabudowy o niskiej intensywności na tak niewielkim fragmencie w skali całego planu nie przyniesie żadnych negatywnych skutków. Przedmiotowe działki są ostatnimi, na których może zostać dopuszczona zabudowa, ponieważ północno - wschodnia część tego obszaru zbliża się do terenów kolejowych (pas ochronny kolei). Jednocześnie zabudowa będzie charakteryzować się warunkami, nawiązującymi do obecnie istniejącej zabudowy sąsiedzkiej (z zachowaniem tzw. ładu architektonicznego). Alternatywnie proszę o przesunięcie granic planu i zmianę zapisów par. 1 pkt 2 ust. 7 b) w treści istniejącej „południową granicą działek nr: 300, 299, fragmentem południowej granicy działki nr 298” na „północną granicą działek nr: 300, 299, fragmentem północnej granicy działki nr 298 (o pow. ok. 145m ²)”. Uzasadnienie takiej zmiany jest tożsame jak w pierwszym wariancie.						
41.	364.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (...) dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudować do 10% powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni	160/13 160/14	1 Nowa Huta	201.ZD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. <i>Zgodnie z zapisami Studium w Terenie zieleni urządzonej (ZU) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Natomiast funkcję dopuszczalną stanowią – Zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie</i>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						<i>sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i> W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni urządzonej (ZU) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.
42.	428.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działek na tereny mieszkalne jednorodzinne, gdyż proponowane ustalenia projektu planu uniemożliwiają swobodne dysponowanie własnością gruntową. Uwaga zawiera uzasadnienie, w tym m.in. informację o prowadzonym postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy dla przedmiotowych działek.	321/1 270/272	6 Krowodrza	45.Rz.1 45.ZI.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione w uwadze zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczenia terenu pod określone funkcje i ustalenia zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego. W zakresie południowej części działki nr 321/1 obręb 6 Krowodrza, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									podlega rozstrzygnięciu.
43.	430.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Projekt planu nie uwzględnia istniejącego zagospodarowania terenu i obciążenia przedmiotowych działek Gminy służebnością przechodu i przejazdu na rzecz właścicieli działek nr 21/11 i 21/12 obr. 58. Wniesiono o wyłączenie części działek (drogi koniecznej) z przeznaczenia pod zieleń oraz wprowadzenie zapisu, który uniemożliwi odebranie możliwości przejazdu i przechodu.	18/4 14/4	58 Podgórze	121.KDL.1 121.ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi	W § 16 ust.1 w przeznaczeniu poszczególnych terenach dopuszcza się: dojścia piesze, dojazdy niewyznaczone na rysunku planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyłączenia części działek z przeznaczenia pod zieleń ponieważ zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
44.	439.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) na działce 161/14; obręb 102, zgodnie z pozwoleniem na budowę, została rozpoczęta budowa domu jednorodzinnego, a na działce 161/13; obręb 102 uzyskano pozwolenie na budowę. (...) Włączenie części mojej własności w obszar zabudowy jednorodzinnej. (...) Uwaga posiada uzasadnienie.	161/6 161/7 161/8 161/9 161/10 161/11	102 Podgórze	160.R.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym pozwoleń na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
45.	441.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) nie zgadzam się na przeznaczenie mojej działki w imieniu pozostałych współwłaścicieli (brat) na teren rolniczy (29.Rp.2), przeznaczony na łąki i pastwiska. Działka nasza jest sąsiednia do działek stacji Paliw BP oraz KFC i prosimy o nadanie jej charakteru usługowego z możliwością komercji. Działka jest uzbrojona w infrastrukturę techniczną i położona jest przy węźle Bielańskim, przy zjeździe z obwodnicy A4.	464/1	21 Krowodrza	29.Rp.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
46.	442.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) zmianę przeznaczenia na działkę o charakterze usługowym, komercyjnym. Działka położona jest w bezpośrednim	465/1	21 Krowodrza	29.Rp.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			sąsiedztwie Stacji Paliw BP oraz restauracji „KFC” oraz Węzła Bielańskiego obwodnicy A4. (...)						ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
47.	444.	[...]*	W uwadze wniesiono o: wyłączenie w całości mojej działki, która jest ujęta w planie z obszaru terenów zielonych (obszar 33). Mam zamiar wybudować dom dla córki i wnuków. (...)	273/16 273/17	74 Podgórze	33.ZI.1 33.ZPb.1 33.KDA.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 273/16 oraz północnej części działki nr 273/17 obręb 74 Podgórze, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
48.	445.	[...]*	W uwadze wniesiono o: 1. Wnoszę sprzeciw wobec rezerwowania mojej nieruchomości na cele publiczne, poprzez przeznaczenie jej w projekcie planu miejscowego pod „publicznie dostępny park” (83.ZP.1). Podstawy sprzeciwu i uwagi do projektu planu: - Nie ma żadnego uzasadnienia przeznaczenie terenu pod „publicznie dostępny park” wobec faktu, że teren ten nie wchodzi w obszar realizowanego przez Gminę Miejska Kraków Parku Zakrzówek i nigdy moja działka na takie funkcje nie była przewidywana. Skoro przygotowywana do realizacji inwestycja Park Zakrzówek nie obejmuje mojej działki, przeznaczenie jej na cele publiczne w planie oznacza próbę rezerwowania terenu bez faktycznego	272/2 273	9 Podgórze	83.ZP.1 83.KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Przedmiotowy teren w Studium znajduje się w Terenie zieleni urządzonej o symbolu ZU. Również w poprzednio obowiązujących dokumentach planistycznych nie był przeznaczony do zainwestowania. Zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju zasadne jest utrzymanie takiego kierunku. Mimo ul. Kapelanka obszar ten pełni funkcje korytarza ekologicznego. Ponadto nadal nie rozstrzygnięta jest kwestia tzw. kanału Krakowskiego w kontekście kanału żeglownego. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami (art.6) publicznie dostępny park stanowi inwestycję celu publicznego z zakresu zadań własnych gminy i na ten cel zostanie pozyskana nieruchomość. Z kolei art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym umożliwia korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób. W zakresie północnej części działki nr 273 obręb 9 Podgórze, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zamiaru jego wykupienia czyli zablokowanie możliwości wykorzystania własności prywatnej bez wystarczającego uzasadnienia i na bliżej nieokreślony czas. Wobec skali kosztów wykupów i utrzymania publicznych terenów zielonych trudno byłoby również obronić tezę o zamiarze poszerzenia w przewidywalnej przyszłości Parku Zakrzówek o kolejne prywatne grunty. Choć plan dla Parku Zakrzówek został uchwalony 6 lat temu, do tej pory nie powstał żaden jego fragment (nawet na gruntach miasta), a otwarcie parku przesunęło się o kolejne lata.</p> <p>Trzeba przypomnieć, że protesty mieszkańców Krakowa na rzecz ochrony Zakrzówka i otworzeniu to publicznego parku koncentrowały się na zagospodarowaniu o obszarze położonego bezpośrednio wokół zbiorników oraz obszaru pomiędzy ul. Wyłom a ul. św. Jacka, czyli na tych gruntach, które były we władaniu gminy oraz tych, które zostały nabyte przez portugalskiego inwestora. Nigdy nie dotyczyły one terenów na południe i wschód od ul. św. Jacka aż do czasu, gdy wykorzystane zostały przez mieszkańców istniejących osiedli pragnących nie dopuścić do żadnej nowej zabudowy w swoim sąsiedztwie.</p> <p>- Zieleń urządzoną w formie publicznie dostępnego parku w obszarze 83.ZP.1 nie może być również wystarczająco uzasadniona występowaniem wyjątkowych wartości przyrodniczych. Są to nieużytkowane łąki, miejscami porośnięte szuwarami. W dokumentacji Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Krakowa zidentyfikowane tu zasoby przyrodnicze nie różnią się walorami od innych terenów, które mimo to w tym dokumencie zostały wskazane do zainwestowania. Nie szukając daleko, dotyczy to np. terenów pomiędzy ul. św. Jacka i ul. Wyłom, tych na których</p>						<p>gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>W zakresie północnej części działki nr 273 obręb 9 Podgórze, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>będzie realizowane osiedle mieszkaniowe portugalskiego dewelopera. To dowód na brak konsekwencji we wskazaniu terenów wyłączonych z zabudowy, nasuwający wątpliwość o równe traktowanie interesów różnych właścicieli gruntów. Szczególnie, że moja działka leży poza kompleksem obszarów bezpośrednio leżących przy zbiornikach wodnych, a w niedalekiej przyszłości od terenów parku oddzielać ją będzie zabudowa wielorodzinna., zlokalizowana po przeciwnej stronie ulicy św. Jacka. Moja działka jest zresztą silnie przekształcona w wyniku zniszczeń nawierzchni powodowanych działalnością betoniarni, funkcjonującej w bezpośrednim sąsiedztwie od strony zachodniej. Od południa granicząca z moją nieruchomością działka też jest już przygotowana pod realizację inwestycji (budynek mieszkalny wielorodzinny) Miejsce to nie jest (i nigdy nie było) siedliskiem chronionych gatunków. Gdyby tak było, powinno być objęte prawną ochroną przyrody.</p> <p>- Z całą pewnością nie może być uzasadnieniem przeznaczenia terenu pod „publicznie dostępny park” dotychczasowa rezerwacja pod ewentualną realizację Kanału Krakowskiego, utrzymywanego w dotychczasowych dokumentach planistycznych gminy (mpzp Ujście Wilgi, suikzp) Pomimo podnoszonych od lat wątpliwości i zgłaszanych wniosków o rezygnację z jego realizacji, rezerwa terenowa utrzymywana była z powodów formalnych. W Studium z 2014 r. oznaczona jest pod jako pas zieleni urzędzonej, zapewniający w przyszłości ewentualną realizację inwestycji, co wyraźnie jest opisane w części tekstowej.</p> <p>Z chwilą opublikowania Rozporządzenia Rady Ministrów, czyli od października 2016 jest wiadomym, że realizacja Kanału Krakowskiego nie znalazła się w rządowym</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>programie inwestycji związanych z ochroną przed powodzią, a to definitywnie przesądza o rezygnacji z tej inwestycji ze środków budżetu państwa. Realizacji Kanału nie przewidują również samorzady województwa małopolskiego i gminy Kraków.</p> <p>W konsekwencji przyjętego przez RM Programu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym inwestycja ta nie została umieszczona w uchwalonym planie zagospodarowania przestrzennego województwa.</p> <p>Objęcie przedmiotowym planem obszaru dotychczasowej rezerwy pod Kanał Krakowski wskazuje, że w niewystarczająco wnikliwy sposób przeprowadzone zostały analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia planu, a na pewno nie zostały przeanalizowane skutki prawne jego ewentualnego uchwalenia. Zasięg planu, obejmującego ponad 3 tys. ha i dwieście terenów o bardzo zróżnicowanym znaczeniu, charakterze oraz sytuacji faktycznej i prawnej, nasuwa wniosek iż jego celem miał być tylko statystyczny sukces w postaci ilości hektarów uchwalonych planów dla terenów zielonych i argument przeciw zarzuto o „betonowaniu Krakowa”</p> <p>- Wyznaczenie pasa terenu 83.ZP.1 jako ciągu ekologicznego i korytarza przewietrzania (wobec niemożności uzasadnienia granic przeznaczenia inwestycja Kanału Krakowskiego), nie wydaje się być wystarczającym argumentem dla przeznaczenia terenu na cele publiczne i wykupienia go od prywatnych właścicieli.</p> <p>Nie jest to korytarz ekologiczny, ponieważ nie zapewnia migracji gatunków i połączenia ekosystemów o wyjątkowych wartościach przyrodniczych (a to jest istotą funkcjonowania korytarzy ekologicznych)</p> <p>To tylko ciąg terenów zieleni, prowadzący</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>od Zakrzówka kończący się ślepo na ul. Kapelanka, w rejonie skrzyżowania. Nie ma on połączenia z korytarzem ekologicznym doliny Wilgi, co mogłoby uzasadniać jego znaczenie. Natomiast jako korytarz przewietrzania, teren ten nie musi być wykluczony z zabudowy, jeśli będą zapewnione odpowiednie jej parametry i usytuowanie względem osi korytarza.</p> <p>2. Wnoszę zatem o przeznaczenie moje działki pod zabudowę mieszkaniową.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wnioskuje o dokonanie zmiany w projekcie planu i przeznaczenie mojej działki pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami. Aby respektować zasadę ładu przestrzennego, jak również zasadę równości wobec stron prawa wnioskuję o określenie zasad zagospodarowania mojej działki wg parametrów i wskaźników co najmniej takich jak w terenach znajdującym się w najbliższym sąsiedztwie, czyli: wyznaczonym w planie „Rejon św. Jacka - Twardowskiego” terenie MW/U.3 lub MW.1 oraz z uwzględnieniem analogii do parametrów ustalonych w decyzjach administracyjnych dla zabudowy wielorodzinnej, powstającej od strony ul. Pychowickiej. <p>2.2. Dla mojej działki uzyskałam warunki zabudowy, pozwalające na zabudowę jednorodziną na tej części działki która pozostawała poza rezerwą terenu pod Kanał Krakowski. Wnioski o zabudowę o większej intensywności, obejmujące całą powierzchnię działki były odrzucane przede wszystkim z powodu braku odpowiedniego sąsiedztwa, pomimo wielokrotnych decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego, stwierdzających naruszenie prawa przy wydawaniu decyzji odmownych. Powodem odmowy ustalenia warunków zabudowy była również rezerwacja terenu pod Kanał Krakowski. Przy sporządzaniu planu</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>miejscowego zasada dobrego sąsiedztwa nie ma zastosowania i jest oczywistym, że jednym z uwarunkowań jest istniejące i zaplanowane otoczenie terenu objętego planem. Obszar ZP.83.1 jest prawie na całej długości otoczony istniejącą zabudową i terenami, które w planie miejscowym „Rejon św. Jacka - Twardowskiego” jest przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną. W sąsiedztwie mojej działki realizowana jest wielorodzinna zabudowa mieszkaniowa na podstawie wydanych decyzji wz i pozwoleń na budowę. (W załączeniu przedstawiam poglądowy rysunek)</p> <p>Uwagi do procedury planistycznej: Forsowanie przystąpienia do tego planu, pomimo wyrażanych przez radnych słusznym wątpliwości, brak woli do weryfikacji granic i podziału planu na mniejsze jednostki a nawet twierdzenie, że „to nie jest żadna jakaś wielka sztuka urbanistyczna” było wyrazem przekonania, że uda się w prosty sposób ustalenia studium zapisać, jako prawo miejscowe. Co więcej, zakładano, że ten plan „nie wymaga znaczących konsultacji społecznych, bo po co konsultować jak z góry wiadomo, że plan musi być zgodny ze studium i tylko i wyłącznie będzie zieleń i istniejąca zabudowa” To stwierdzenie narusza zasadę ważenia interesów publicznych i prywatnych w procedurze sporządzania planu, z założenia rozstrzygając o wyższości tego pierwszego, bez zamiaru szczegółowego rozpoznania cech i sytuacji konkretnych lokalizacji. Przy tak dużym zróżnicowaniu poszczególnych terenów objętych planem jest to teza nie do obronienia.</p> <p>(Cytaty pochodzą z wypowiedzi na sesji, na której dyskutowano o przystąpieniu do sporządzania planu) Podobnie bulwersująca jest argumentacja, że ten plan należy uchwalić bez żadnych zmian, pomimo że już dziś jest wiadome, że niektóre tereny</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			wymagają korekty granic zasięgu terenów zielonych. Twierdzenie, że dokona się tego w przyszłej zmianie studium (w której szczegółowo zostaną one przeanalizowane) a następnie przystąpi się do sporządzenia zmian uchwalonych teraz planów, jest manipulowaniem opinią publiczną i nadużyciem władztwa planistycznego wobec prywatnych właścicieli gruntów.						
49.	446.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Z chwilą przystąpienia dla sporządzania planu przez Biuro Planowania Przestrzennego nie miałam absolutnie żadnej informacji o objęciu moich działek obszarem przyrodniczym miasta Krakowa. Nikt się ze mną nie skontaktował ani pocztą tradycyjną, ani poprzez kontakt telefoniczny ani drogą elektroniczną poprzez wiadomość email (w ten sposób kontaktujecie się Państwo ze mną w sprawie płatności dotyczących wyżej wskazanej nieruchomości). Ogłoszeń na słupie w okolicy mojego domu również żadnych nie udostępniono. Ja jako osoba w podeszłym wieku nie korzystam na co dzień z komputera więc w żaden możliwy sposób nie mogłam wejść w posiadanie informacji dotyczącej wyłożenia do konsultacji planu sporządzanego, nie mogłam również w pierwotnie wyznaczonym terminie zgłosić zastrzeżeń (złożyć wniosku o wyłączenie). Nabywając ziemię w 1996 r., mając 3 dzieci wiedziałam, że kiedyś taka ilość ziemi będzie stanowić w pewien sposób zabezpieczenie finansowe zarówno dla mnie jak i mojego potomstwa. Już nie wspomnę o ewentualnej chęci wybudowania domu. Z uwagi na objęcie moich działek planem wyżej wskazanym zostaje mi ta możliwość odebrana, na co ja się nie zgadzam. Miasto naraża mnie na straty już nie tylko finansowe ale również zdrowotne. Informacja o zamiarze włączenia działek w obszar przyrodniczy spowodowała u mnie pogorszenie stanu zdrowia a mąż z nerwów	165/1 165/2 165/3 165/4 165/5 165/6 165/7 165/8	102 Podgórze	160.Rz.1 160.R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Postępowanie administracyjne i postępowanie planistyczne są dwoma różnymi postępowaniami. Postępowanie administracyjne zmierza do wydania decyzji. Natomiast procedura planistyczna nie stanowi postępowania administracyjnego w związku z powyższym, nie ma obowiązku informowania stron o toczącej się procedurze. W §16 ust.1 pkt. 4.ustaleń projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów dopuszcza się dojazdy niewyznaczone na rysunkach planu. W zakresie działek nr 165/1, 165/2 oraz zachodnich części działek nr 165/3 i 165/7 obręb 102 Podgórze, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>miał wylew, tak bardzo przejął się informacją, że coś na co pracował całe życie w tak łatwy sposób straci. Zwracam się z prośbą o odstąpienie przez Miasto od obejmowania przygotowywanym planem zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa obszaru oznaczonego pozycją 165/3, 165/4, 165/5, 165/6, 165/7, 165/8 (to jest mojej i męża opisanej wyżej nieruchomości), a w ten sposób zezwolenie nam na podjęcie procedury związanej z przekwalifikowanie gruntów na budowlany w celu uzyskania pozwoleń i informacji o warunkach zabudowy (WZ) wyżej wymienionych działek w celu zabudowy jednorodzinnej. Wnioskuje aby działki /ujęte w sporządzanym planie przyjęto jako budowlane, gdyż właśnie z chwilą składania takich wniosków (sierpień 2017 r.) dowiedziałam się o tworzonego planie zagospodarowania. Niestety było już za późno na złożenie wniosku o wyłączenie. Działki graniczą od jednej strony z 2 działkami zabudowanymi, jest do nich wyznaczona droga dojazdowa, jest możliwość doprowadzenia przyłączy wodno-kanalizacyjno-gazowych. W pobliżu znajduje się węzeł autostrady A4, zjazd i wyjazd, ul. Wielicka, Kosocicka, Mała Góra, Heleny, hurtownie i zakłady usługowe, sklepy, apteka, szkoła i przedszkole - infrastruktura idealna na zabudowę jednorodzinna. Z uwagi na wątpliwość co do rozpatrzenia mojego pisma, w przypadku odmowy uznania wnoszę o wyznaczenie w wymienionych działkach tj. 165/3, 165/4, 165/7 drogi umożliwiającej dojazd -w przyszłości - do terenów oznaczonych w Studium jako R.3. Droga powinna zostać wyznaczona szlakiem po działkach zgodnie z wyznaczeniem widocznym na moich załącznikach do niniejszego pisma (działka 165/7). Wyznaczenie tej drogi umożliwi</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			dostęp działek 165/5, 165/6, 165/8 do drogi publicznej - Bogucickiej. W przypadku odmowy proszę również o udzielenie informacji jakie przysługuje mi prawo do odwołania (wskazanie instytucji), jak również informacji o sposobie wdrożenia moich działek do obszaru przyrodniczego miasta Krakowa - czy to niesie za sobą jakieś zobowiązania finansowe Miasta w stosunku do mojej osoby.						
50.	450.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>Na wysokości ww. działki, teren 33!ZL.1 zaznaczony w Planie Zagospodarowania Przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” wchodzi w ulicę J. Fedkowicza.</p> <p>Pragnę zwrócić uwagę, że zgodnie ze stanem prawnym, ulica w prostej linii pod pewnym kątem jest połączona z drogą serwisową a nie skrótem, który powstał na dziko i jest aktualnie traktowany jako ciąg ulicy. Ulica J. Fedkowicza znajdowała się w tym miejscu znacznie wcześniej niż autostrada. Ulica zgodnie z jej przebiegiem ma oświetlenie uliczne miejskie, które kończy się na wysokości działek 273/12 oraz 273/14. Jako załącznik dołączam mapy, na których pokazany jest właściwy przebieg ulicy Jerzego Fedkowicza oraz zdjęcia pokazujące stan rzeczywisty. W projekcie tego planu błędnie przedstawiono przebieg ul. Fedkowicza o czym świadczy mapa zasadnicza, otrzymana z Urzędu, na której wyrysowany jest prawidłowy przebieg ulicy. W związku z tym wnoszę uwagę o prawidłowe wrysowanie oraz oznaczenie przeznaczenia tej ulicy w Planie Zagospodarowania Przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”. Bardzo proszę o rzetelne sprawdzenie przebiegu ul. J. Fedkowicza.</p>	273/11	74 Podgórze	33.ZL.1 33.ZPb.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Przebieg ulicy Fedkowicza przedstawiony w przesłanym piśmie funkcjonował do czasu budowy autostrady. W wyniku budowy autostrady zmianie uległ przebieg ul. Fedkowicza w jej końcowym odcinku. Zmiana nastąpiła poprzez urządzenie na działce nr 4/3 obr. 75 jedn. ewid. Podgórze połączenia ulicy z drogą serwisową autostrady. Nowo urządzone odcinek przejął funkcję ciągu drogi publicznej natomiast dotychczasowy odcinek ulicy zlokalizowany na działkach 1/3, 1/6 i 1/8 utracił swój dotychczasowy charakter i w chwili obecnej pełni rolę ogólnodostępnej drogi wewnętrznej, zapewniającej przyległym nieruchomościom dostęp do drogi publicznej. W zakresie północnej części działki nr 273/11 obręb 74 Podgórze, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. Ww. część działki znajduje się w granicach sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kostrze”.
51.	451.	Uniwersytet Jagielloński w Krakowie	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>1) W obszarze numer 50 wydzielenie odrębnej jednostki planistyczne 50.ZP.2 dla</p>	383/1	4 Krowodrza	50.ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	Ad. 1a) (...)

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>działki nr 383/1 obr 4, jednostka ewid. Krowodrza - z dopuszczeniem lokalizacji:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) tymczasowego pokrycia powłoką pneumatyczną boiska wielofunkcyjnego na okres zimowy - 180dni,</p> <p>c) (...)</p> <p>d) Masztów oświetleniowych dla boiska sportowego - o wysokość do 20m,</p> <p>2) Dla terenu 50Zp.2 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustalić</p> <p>a) Obniżenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 90% na 20%,</p> <p>b) Zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy - 25m (wysokość powłoki pneumatycznej),</p> <p>c) Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy: 0.8-0.9</p> <p>3) W obszarze numer 81</p> <p>a) §29 punkt 3.10) zwiększenia maksymalnej powierzchni zabudowy ze 100m² na 200m²</p> <p>b) §29 punkt 5.1.C) zmniejszenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 80% na 60%, a w przypadku realizacji Kanału Krakowskiego z 60% na 40%</p>		obszar 81		uwagi w zakresie pkt: 1d), 2a), 2b), 2c), 3a), 3b), 3c), 4a), 4b), 4c), 5b), 5d), 5f) oraz częściowo w zakresie pkt 1b)	wniesionej uwagi w zakresie pkt: 1d), 2a), 2b), 2c), 3a), 3b), 3c), 4a), 4b), 4c), 5b), 5d), 5f) oraz częściowo w zakresie pkt 1b)	<p>Ad. 1b) w par. 7 ust. 11 ustaleń projektu planu znajduje się zapis umożliwiający lokalizację obiektów tymczasowych takich jak powłoki pneumatyczne lokalizowane na czas trwania imprez na okres max. 120 dni.</p> <p>Ad. 1c) (...)</p> <p>Ad. 1d) Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W związku z powyższym dla terenu 50.ZP.1 w ustaleniach projektu planu wyznaczono maksymalną wysokość zabudowy, która wynosi 5m dlatego ma możliwości lokalizacji masztów oświetleniowych do 20m.</p> <p>Ad. 2 a) Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W związku z powyższym dla terenu 50.ZP.1 w ustaleniach projektu planu wyznaczono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 90%.</p> <p>Ad. 2 b) Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W związku z powyższym dla terenu 50.ZP.1 w ustaleniach projektu planu wyznaczono maksymalną wysokość zabudowy, która wynosi 5m</p> <p>Ad. 2 c) Wskaźnik intensywności zabudowy w ustaleniach projektu planu wynosi 0,005 – 0,2 i wynika z możliwości inwestycyjnych, które zostały określone poprzez wskaźnik terenu biologicznie czynnego 90%.</p> <p>Ad. 3a) Ustalenie maksymalnej powierzchni zabudowy do 100m² wynikało z ochronnego celu planu oraz z wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszącego 90%.</p> <p>Ad. 3b) Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W związku z powyższym dla terenu 81.ZP.1 w ustaleniach projektu planu wyznaczono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 80%, a w przypadku realizacji Kanału Krakowskiego: 60%.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>c) §29 punkt 5.2) zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy z 0,01-0,02 do 0,1-0,4</p> <p>4) W obszarze numer 65 (ogród Botaniczny)</p> <p>a) §34 punkt 2.1) zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 80% na 60% - ze względu iż obecny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej całego ogrodu Botanicznego wynosi max do około 70%, a planowany współczynnik ogranicza rozwój ogrodu botanicznego w przyszłości (np. odbudowa historycznej szklarni, modernizacja istniejącej szklarni w celu ochrony pomnika przyrody - palma)</p> <p>b) §34 punkt 2.3 zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków gospodarczych i sanitarnych z 4m do 10m oraz ustalenie dla pozostałych budynków maksymalnej wysokości zabudowy z 10m do 15m.</p> <p>c) §34 punkt 2.3 wprowadzenie zapisu podpunkt c) inne obiekty budowlane (np. szklarnie, palmiarnie): 25m. Aktualnie Uniwersytet Jagielloński czyni starania o uzyskanie pozwolenia na rozbudowę istniejącej palmiarni do wysokości 21.70m celem ochrony pomnika przyrody (palmy). Dodatkowo w przyszłości planowane jest odtworzenie</p>						<p>Ad. 3c) Wskaźnik intensywności zabudowy w ustaleniach projektu planu wynosi 0,01 – 0,02 i wynika z możliwości inwestycyjnych, które zostały określone poprzez wskaźnik terenu biologicznie czynnego 80%.</p> <p>Ad. 4a) Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W związku z powyższym dla terenu 65.ZPo.1 w ustaleniach projektu planu wyznaczono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 80%. W zakresie możliwości inwestycyjnych dla ogrodu botanicznego obowiązują przepisy odrębne wynikające z wpisu do rejestru zabytków ogrodu botanicznego.</p> <p>Ad. 4b) w ustaleniach projektu planu określono maksymalną wysokość zabudowy, dla budynków gospodarczych i sanitariatów 4m, dla pozostałych budynków 10m. teren Ogrodu Botanicznego zgodnie z porozumieniem pomiędzy Wojewodą Małopolskim a Prezydentem Miasta Krakowa w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Krakowa prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków pozostaje w kompetencjach MWKZ. Plan miejscowy został dwukrotnie pozytywnie uzgodniony przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków bez uwag.</p> <p>Ad. 4c) Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W związku z powyższym dla terenu 65.ZPo.1 w ustaleniach projektu planu wyznaczono minimalną wysokość zabudowy 10m. W zakresie możliwości inwestycyjnych dla ogrodu botanicznego obowiązują przepisy odrębne wynikające z wpisu do rejestru zabytków ogrodu botanicznego.</p> <p>Ad. 5a) (...)</p> <p>Ad. 5b) Ze względu na specyfikę ogrodu botanicznego nie dopuszczono możliwości lokalizacji parkingów.</p> <p>Ad. 5 c) (...)</p> <p>Ad. 5 d) Ze względu na specyfikę ogrodu botanicznego nie dopuszcza się lokalizacji nowych budynków edukacyjnych.</p> <p>Ad. 5 e) (...)</p> <p>Ad. 5 f) Ze względu na specyfikę ogrodu botanicznego nie dopuszcza się lokalizacji nowych budynków edukacyjnych.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>historycznej palmiarni która znajdowała się w centrum ogrodu botanicznego (szacowana wysokość historyczna wynosiła około 10-11m)</p> <p>5. §34 punkt 3 dopuszczenie lokalizacji:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) parkingów o utwardzonej nawierzchni wraz z odwodnieniem terenu,</p> <p>c) (...)</p> <p>d) budynków edukacyjnych</p> <p>e) (...)</p> <p>f) punktów małej gastronomii - celem obsługi ruchu turystycznego odwiedzających ogród botaniczny</p>						
52.	456.	Ortam Kapelanka Residence Sp. Z O.O	<p>W uwadze wniesiono o :</p> <p>I. Zmiana przeznaczenia z „Tereny zieleni urządzonej” na „Tereny zabudowy mieszkaniowej jedno- oraz wielorodzinnej”</p> <p>Zgodnie z przedstawionym projektem MPZP dla Obszarów Przyrodniczych, wskazana wyżej Nieruchomość, która stanowi własność Zgłaszającego, przeznaczona została (w ramach symbolu 83.ZP.1) na tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. W ocenie Zgłaszającego prowadzi to do nadmiernego ograniczenia jego prawa własności, a także jest wynikiem przekroczenia władztwa planistycznego Gminy Miejskiej Kraków. W razie uchwalenia MPZP dla Obszarów Przyrodniczych w takim kształcie, dojdzie do naruszenia art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1073, dalej: u.p.z.p.) wzw. z art. 31 ust. 3 wzw. z art. 64 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wzw. z art. 140 Kodeksu cywilnego, co prowadzić będzie do nieważności tego planu w części dotyczącej nieruchomości Zgłaszającego.</p> <p>Należy wskazać, że obowiązkiem organu planistycznego jest podejmowanie</p>	222/12	9 Podgórze	83.ZP.1 83.KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ad. 1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione w uwadze zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczenia terenu pod określone funkcje i ustalenia zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>rozstrzygnięć realizujących wymogi interesu publicznego z jednoczesnym poszanowaniem prawa własności. Uzasadnieniem dla interesu publicznego, który nakazywałby na terenie Nieruchomość realizować „publicznie dostępne parki” byłoby przede wszystkim to, że obszar ten stanowi własność gminy lub Skarbu Państwa. Tymczasem jest to własność prywatna, na której nie można w sposób władczy nakazać urządzenia i otwarcia publicznie dostępnego parku - zatem cel MPZP dla Obszarów Przyrodniczych nie będzie mógł zostać zrealizowany. Miasto Kraków nie zgłosiło przy tym zainteresowania wykupem Nieruchomości, a dotychczasowego właściciela pozbawia się większości atrybutów przysługującego mu prawa własności, tj. prawa do zabudowy, czerpania korzyści z rzeczy, przy jednoczesnym utrzymaniu obciążeń publicznoprawnych związanych z Nieruchomością.</p> <p>Ponadto, co równie ważne, uzasadnieniem dla przeznaczenia Nieruchomości pod „Tereny zieleni urządzonej” miała być rezerwa tego terenu pod budowę tzw. Kanału Krakowskiego (a zatem cele ochrony przeciwpowodziowej), która to argumentacja podawana była w przeszłości w decyzjach Prezydenta Miasta Krakowa w przedmiocie odmowy ustalenia warunków zabudowy dla tego terenu, ostatnio w decyzji z dnia 2 grudnia 2016 roku, nr AU-2/6730.2/2159/2016. Co istotne - taka argumentacja została zakwestionowana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie decyzją z dnia 13 marca 2017 roku, znak: SKO.ZP/415/2/2017. Aktualnie nie ma już także wątpliwości, że inwestycja w postaci budowy tzw. Kanału Krakowskiego nie zostanie zrealizowana, gdyż nie doprowadziłaby ona do istotnego ograniczenia wysokości fali powodziowej w</p>						<p>ustaleniami planu miejscowego. Przedstawione w uwadze zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalenia zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>centrum Krakowa (zamiast tego powstać mają poldery na Wiśle powyżej Krakowa), a także tereny, przez które przechodzić miałyby ta inwestycja, zostały w znacznej części zabudowane. Rezygnację z budowy Kanału Krakowskiego potwierdza dokument planistyczny rangi wyższej nad przyszłym MPZP dla Obszarów Przyrodniczych, a mianowicie Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego przyjęty przez Sejmik Województwa Małopolskiego uchwałą Nr XLVII/732/18/2018 z dnia 26 marca 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Mał. z dnia 18.04.2016r., poz. 3215). Obecnie wyłożony do publicznego wglądu MPZP dla Obszarów Przyrodniczych, nie uwzględnia zatem aktualnego stanu prawnego i faktycznego Nieruchomość, a w razie jego wejścia w życie w obecnym kształcie, dojdzie do ingerencji w prawo własności bez należytego uzasadnienia interesem publicznym. Konieczność podania i udowodnienia (jeżeli taki istnieje - co kwestionuje Zgłaszający) prymatu interesu publicznego nad interesem indywidualnym w niniejszej sprawie została wyrażona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie w wskazanej już wyżej decyzji z dnia 13 marca 2017 roku, znak: SKO.ZP/415/2/2017. Poniżej cytuję fragment uzasadnienia tej decyzji odnoszący się do kwestii interesu publicznego: „<i>Interes publiczny nie ma na gruncie przepisów u.p.z.p. prymatu pierwszeństwa w odniesieniu do interesu jednostki. Przyjęte w u.p.z.p. rozwiązania prawne oparte są na zasadzie równowagi interesu ogólnopaństwowego, interesu gminy i interesu jednostki. Oznacza to obowiązek rozważnego wyważenia praw indywidualnych (interesów obywateli) i interesu publicznego, a także uwzględnienia aspektów racjonalności działań, proporcjonalności ingerencji w sferę</i></p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>wykonywania prawa własności, chronionego Konstytucją RP. Ma to szczególne znaczenie w przypadku kolizji tych interesów, w tym interesu gminy z interesem obywateli wynikającym np. z prawa własności nieruchomości (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 października 2016 r. II OSK 165/15 LEX nr 2169042)." <u>Wobec powyższego podnoszę, że w sprawie przedmiotowej Nieruchomości nie udowodniono, że interes publiczny polegający na wyłączeniu tego terenu spod zabudowy jest na tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień właściciela do zabudowy.</u></p> <p>Zarówno istnienie takiego interesu, jak i jego znaczenie, a także przesłanki powodujące konieczność przedłożenia w konkretnym wypadku interesu publicznego nad indywidualny podlegać muszą kontroli, a więc muszą zostać udokumentowane - dotychczas brak jednak odpowiednich i aktualnych dowodów wykazujących konieczność przeznaczenia Nieruchomości pod tereny zieleni urządzonej.</p> <p>Należy wskazać, że Nieruchomość, ze względu na swoją znaczną powierzchnię oraz atrakcyjne położenie, a także dalsze i bezpośrednio sąsiedztwo - gdzie już obecnie zrealizowano zabudowę mieszkaniową, mogłyby być z powodzeniem wykorzystane na cele budownictwa mieszkaniowego. Teren Nieruchomości mógłby zostać zainwestowany w sposób zapewniający płynne przejście z nowoczesnej zabudowy biurowej na zachodzie, do zabudowy mieszkaniowej na wschodzie. Zabudowa Nieruchomości nie oznaczałaby jej degradacji, a wręcz przeciwnie - z terenu obecnie stanowiącego niezagospodarowany nieużytek, który nie przedstawia wartości społecznie użytecznej, ani przyrodniczej - w przeciwieństwie do cennych przyrodniczo</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>obszarów pobliskiego Zakrzówka (co więcej obszar Nieruchomości obecnie w całości jest bezużyteczny, zaburza obraz rozwijającej się w nowoczesnej zabudowie okolicy), stałaby się obszarem przyjaznym mieszkańcom Krakowa, na którym mogliby realizować swoje potrzeby mieszkaniowe. W uwzględnieniu w treści planu miejscowego wysokiego współczynnika powierzchni biologicznie czynnej oraz przewidywanego mocą projektowanej uchwały krajobrazowej zakazu stawiania ogrodzeń, zachowane mogłoby być także cele społeczne, kulturalne itp. Teren ten podlegałby zainwestowaniu jedynie w części, przy dużym udziale obszaru biologicznie czynnego oraz zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym, co w finalnym rozliczeniu tego obszaru nie doprowadzi do szeroko komentowanego efektu betonowania terenów zielonych. Zgłaszający wraz z podmiotami z nim współpracującymi, opracował liczne koncepcje architektoniczne zagospodarowania Nieruchomości, które przywrócą ten teren miastu w świadomości lokalnej społeczności.</p> <p>Co prawda przepis art. 3 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1 u.p.z.p ustanawia zasadę samodzielności planistycznej gminy zwanej doktrynalnie władztwem planistycznym, w ramach którego gmina ustala w miejscowym planie przeznaczenie terenów, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określa sposoby i warunki zabudowy, to jednak władztwo to nie ma charakteru bezwzględnie. Zgłaszający nie podważa więc faktu, że ustawodawca przekazał gminie kompetencje w zakresie władczego przeznaczenia i ustalania zasad zagospodarowania terenu w drodze aktu prawa miejscowego, a tym bardziej tego, że w pojęciu władztwa planistycznego mieści się uprawnienie do ograniczenia prawa</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>własności. Nie zgadza się on jednak z tym, że uprawnienie gminy, o jakim mowa w art. 3 i 4 u.p.z.p., ma charakter nieograniczony i że gmina ma pełną swobodę w określaniu przeznaczenia i zasad zagospodarowania poszczególnych obszarów położonych na jej terenie. Oczywistym jest bowiem, że uprawnienie gminy do ustalania przeznaczenia terenu i sposobu jego zagospodarowania nie może być nadużywane, a każdy prymat interesu publicznego nad prywatnym winien znaleźć dogłębne i obszerne uzasadnienie - o czym mowa była już wyżej. Prawnie wadliwymi ustaleniami planu zagospodarowania będą więc z pewnością te, które są wynikiem nadużycia przysługujących gminie uprawnień. W niniejszej sprawie należy mieć na uwadze, że w zasadzie Zgłaszający pozbawiony został większości atrybutów przysługującego mu prawa własności do Nieruchomości, tj. prawa do zabudowy, czerpania korzyści z rzeczy, a nakazano mu najbardziej ekstremalny sposób zagospodarowania w postaci urządzenia zieleni, która w żaden sposób nie daje miejsca na realne wykonywanie własności. Należy mieć na uwadze, że Nieruchomość ma świetne położenie, blisko centrum miasta, bezpośredni dostęp do mediów i drogi publicznej (ul. Kapelanka) mogącej obsłużyć znaczną ilość mieszkańców w ramach nowej zabudowy. W okolicy są już tereny zielone (tereny Zakrzówka), na których można realizować interes publiczny, natomiast nie ma takiego uzasadnienia dla Nieruchomości, której dotyczą niniejsze uwagi.</p> <p>W razie braku zmiany projektu MPZP dla Obszarów Przyrodniczych w kierunku dopuszczenia na Nieruchomości zabudowy mieszkaniowej, niewątpliwie dojdzie zatem do nadużycia władztwa planistycznego gminy. Należy w tym</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>miejscu podkreślić, że prawo zabudowy gruntu będącego własnością danej osoby jest chronione przez art. 31 ust. 3 w zw. z art. 64 ust. 3 Konstytucji RP. Ograniczenie tego prawa może mieć miejsce tylko w szczególnie uzasadnionych wypadkach i nie może godzić w istotę prawa własności (zgodnie z art. 6 u.p.z.p. ustalenia planu zagospodarowania mogą jedynie kształtować sposób wykonywania własności i to w granicach chronionego prawem interesu osób trzecich, a zgodnie z art. 140 Kodeksu cywilnego, w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego właściciel może, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem swego prawa). W niniejszej sprawie, z uwagi na wykluczenie możliwości zabudowy Nieruchomości, bez słusznego uzasadnienia, mamy właśnie do czynienia z sytuacją bezprawnego naruszenia prawa własności.</p> <p><i>Raz jeszcze powołać można się na uzasadnienie wskazanej już wyżej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 13 marca 2017 roku, znak: SKO.ZP/415/2/2017, gdzie podniesiono, iż „Ważenie interesu publicznego i interesów prywatnych powinno polegać na braniu pod uwagę obu tych interesów, a przy tym nieprzydawaniu żadnemu z nich znaczenia priorytetowego. Powinny one podlegać równoważeniu. Na taką ocenę wskazywało dotychczasowe orzecznictwo sądowe i piśmiennictwo. Obecnie zasada ta znalazła wprost odzwierciedlenie w normie ustawowej. Dodanie jako nowego obowiązku w przepisach ogólnych uwzględnienia określonych analiz ma w ocenie autorów istotne znaczenie. Podejmowanie bowiem właściwych działań i rozstrzygnięć w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie może się opierać tylko na indywidualnym przekonaniu właściwych</i></p>						Ad. 2 a) W § 4. ust. 1, pkt 22. Znajduje się definicja urządzeń sportu i

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>organów, co najczęściej prowadzi do arbitralnych posunięć. Wypełnienie celów, jakim służy komentowana regulacja, wymaga z całą pewnością oparcia się na koniecznej i odpowiedniej specjalistycznej dokumentacji. Do dokumentacji tej - jako kluczowej w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - ustawa zaliczyła analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne, które w postępowaniu planistycznym pełnią funkcję dowodową. (...)"</p> <p>Powyższą argumentację należy uzupełnić jeszcze o wskazanie, że stanowisko o przysługującym Zgłaszającemu prawie zabudowy swojej nieruchomości, które tylko w uzasadnionych wypadkach może być ograniczane, znajduje swoje potwierdzenie zarówno wśród przedstawicieli doktryny (zob. W. Jakimowicz: <i>Konstrukcja i istota wolnościowego prawa zabudowy</i>, Samorząd Terytorialny 2005, nr 6), jak i w orzecznictwie sądów administracyjnych. W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 6 czerwca 2008 roku (sygn. akt. II SA/Kr 1349/06) zauważono, że „plan zagospodarowania przestrzennego, będąc aktem prawa miejscowego opartym na przepisach jednej z tych ustaw może więc wprowadzać ograniczenia prawa własności i określając przeznaczenie poszczególnych nieruchomości stymulować sposób jego wykonywania (...). Ingerencja ta jest jednak dozwolona na gruncie obowiązujących przepisów, jeśli nie godzi w istotę prawa własności”. Powołać można ponadto wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 10 marca 2010 roku (sygn. akt. II SA/Kr 44/10). Podnosi się w nim bowiem, iż „powszechnie uznaje się, że w polskim prawie istnieje prawo zabudowy, które ma charakter wolnościowy. Oznacza to, że zasadą jest, iż jednostka ma prawo</p>						<p>rekreacji: - należy przez to rozumieć pozbawione trybun niezadaszone boiska do gier, gimnastyki i lekkoatletyki, skateparki oraz urządzenia służące akrobacjom na jednośladach. Nie przewiduje się budynków kubaturowych.</p> <p>Ad. 2b) W planie miejscowym wyznaczono tereny przeznaczone pod ogrody działkowe wynikające z faktycznego zainwestowania.</p> <p>Ad. 2c) Parametry wyznaczone w projekcie planu dla Terenu zieleni urządzonej 83.ZP.1 pod publicznie dostępne parki, zostały określone w zgodności z ustaleniami Studium, w związku z powyższym nie ma możliwości ich zmiany gdyż zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>W zakresie południowej części działki nr 222/12 obręb 9 Podgórze, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p><i>zabudowania nieruchomości, którą dysponuje, zaś ograniczenia tego prawa powinny jasno wynikać z przepisów ustawowych oraz wydanych na ich podstawie przepisów o niższej randze. Zatem ograniczenie prawa zabudowy stanowi wyjątek i jako taki nie może być interpretowany w sposób rozszerzający.</i>” W związku z zaprezentowanymi powyżej poglądami doktryny i orzecznictwa nie ulega wątpliwości, że MPZP dla Obszarów Przyrodniczych, w razie jego przyjęcia w obecnym kształcie, naruszy prawa Zgłaszającego w zakresie, w jakim wprowadza przeznaczenie „Tereny zieleni urządzonej” dla Nieruchomości.</p> <p>2. Zmiany w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu</p> <p>Niezależnie od treści uwagi wskazanej w pkt. I powyżej, na wypadek jej nieuwzględnienia, zgłaszam z ostrożności także dodatkowe uwagi w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu na obszarze 83.ZP.1 w ramach obecnie przewidywanego przeznaczenia pod tereny zieleni urządzonej. W tym zakresie wnoszę o:</p> <p>a) zmianę opisu w zakresie dopuszczalnych do lokalizacji na tym obszarze urządzeń/obiektów poprzez: zastąpienie nieprecyzyjnego opisu w § 28 ust. 3 pkt. 1 projektu MPZP dla Obszarów Przyrodniczych w postaci „urządzenia sportu i rekreacji w szczególności takie jak...” opisem: „obiekty kubaturowe związane ze sportem, rekreacją, turystyką i wypoczynkiem”, względnie uzupełnienie dotychczasowego opisu o pojęcie „budowli” odnoszących się do sportu i rekreacji (w brzmieniu: „urządzenia i budowle sportu i rekreacji takie jak...”);</p> <p>b) dodanie możliwości lokalizacji</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			ogródków działkowych. c) zmianę parametrów zabudowy na następujące: wskaźnik intensywności zabudowy: 0,005 - 0,3; powierzchnia biologicznie czynna 60%, bez względu na kwestię realizacji Kanału Krakowskiego; maksymalna wysokość zabudowy: 16 m						
53.	457.	Activ Investment Sp. z o.o.	W uwadze wniesiono o: Zmiany w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu na obszarze 83.ZP.1 wnosimy o: 1. zmianę opisu w zakresie dopuszczalnych do lokalizacji na tym obszarze urządzeń/obiektów poprzez: zastąpienie nieprecyzyjnego opisu w § 28 ust. 3 pkt. 1 projektu MPZP dla Obszarów Przyrodniczych w postaci „urządzenia sportu i rekreacji w szczególności takie jak...” opisem: „obiekty kubaturowe związane ze sportem, rekreacją, turystyką i wypoczynkiem”, względnie uzupełnienie dotychczasowego opisu o pojęcie „budowli” odnoszących się do sportu i rekreacji (w brzmieniu: „urządzenia i budowle sportu i rekreacji takie jak...”); 2. dodanie możliwości lokalizacji ogródków działkowych. 3. zmianę parametrów zabudowy na następujące: – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,005 - 0,3; – powierzchnia biologicznie czynna 60%, bez względu na kwestię realizacji Kanału Krakowskiego; – maksymalna wysokość zabudowy: 16 m Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	222/12	9 Podgórze	83.ZP.1 83.KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ad.1 W § 4. ust. 1, pkt 22. Znajduje się definicja urządzeń sportu i rekreacji: - <i>należy przez to rozumieć pozbawione trybun niezadaszone boiska do gier, gimnastyki i lekkoatletyki, skateparki oraz urządzenia służące akrobacjom na jednośladach.</i> Nie przewiduje się budynków kubaturowych. Ad.2 W planie miejscowym wyznaczono pod ogrody działkowe wynikające z faktycznego zainwestowania. Ad.3 Parametry wyznaczone w projekcie planu dla Terenu zieleni urządzonej 83.ZP.1 pod publicznie dostępne parki, zostały określone w zgodności z ustaleniami Studium, w związku z powyższym nie ma możliwości ich zmiany gdyż zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W zakresie południowej części działki nr 222/12 obręb 9 Podgórze, znajdująca się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
54.	458.	Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum	W uwadze wniesiono o: Działki: nr 188 obr. 59 Podgórze, nr 38/32, 40/5, 40/8,42/1, 44/1,45/1,46/1, 52/7 obr. 58 Podgórze, stanowią obszar realizowanej od 2014 roku inwestycji, objętej prawomocnym pozwoleniem na budowę nr sprawy AU-01-2.6740.1.2972.2017.GPA z dnia 27.02.2018r. pn., „Budowa nowej siedziby Szpitala Uniwersyteckiego UJ-CM Kraków Prokocim, z budynkami zaplecza gosp.-tech., instal. wewn i zewn., oświetleniem zew., infrast. komunikacyjną, lądowiskiem helikopterów, parkingiem przy ul. Jakubowskiego w Krakowie”. W ramach inwestycji teren nowopowstałych obiektów szpitalnych zostanie ogrodzony i dostępny jedynie od strony ulicy Jakubowskiego. Teren ten zaliczony do „wybranych obszarów przyrodniczych Krakowa”, oznaczony w planie, jako ZU- zieleń urządzana, będzie użytkowany wyłącznie przez Szpital Uniwersytecki zgodnie z realizowaną działalnością w ochronie zdrowia oraz specyficznymi dla tej działalności uciążliwościami tj. hałas, wzmożony ruch samochodowy, loty śmigłowców i inne powstałe z tytułu skumulowania na obszarze szpitala kilku tysięcy ludzi (pacjenci, personel, studenci, odwiedzający).	33/1 33/2 32 24/1 24/2 24/13 188 38/32 40/5 40/8 42/1 44/1 45/1 46/1 52/7	59 Podgórze 58 Podgórze	121.ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym pozwoleń na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. Po przeanalizowaniu działek nr 33/1, 33/2, 32, 24/1, 24/2, 24/13 stwierdzono błędny numer obrębu. Ww. działki znajdują się w obrębie 58 Podgórze. W zakresie północnej części działki nr 188 obręb 59 Podgórze oraz północnych części działek nr 38/32, 40/5, 40/8, 42/1, 44/1, 45/1, 46/1, zachodniej części działki nr 52/7 obręb 58 Podgórze, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
55.	478.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Przekształcenie obszaru w tereny pod zabudowę. Aby obszar otrzymał funkcję użytkową pod zabudowę budynków. Wnioskuje, aby ww. obszar otrzymał funkcję użytkową pod zabudowę budynków.	466/1	21 Krowodrza	29.Rp.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 213 obręb 31 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu
56.	489.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę na budownictwo jednorodzinne działek, które w proponowanym planie mają	299 300	49 Krowodrza	7.R.1 7.KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			być jako tereny zielone. Sąsiednie działki są zabudowane. Jest również dostęp do wszystkich mediów oraz do drogi publicznej. W związku z tym zmiana przeznaczenia działki na budowlaną nie zaburzy ładu przestrzennego tej okolicy. Przekwalifikowanie się działki jako terenu zielony zamyka nam drogę jako rodzinie do wybudowania domu a tym samym usamodzielnienia się dorosłego syna.				wniesionej uwagi	wniesionej uwagi	gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
57.	490.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę na budownictwo jednorodzinne, zaznaczam, że na sąsiednich działkach jest zabudowa jednorodzinna w związku z tym jest dostęp do wszystkich mediów jak również do drogi publicznej.	5/2 5/3	49 Krowodrza	7.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
58.	507.	[...]*	W uwadze wniesiono o : (...) aby obszar działek stanowił obszar terenów zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod obiekty usług, turystyki (hotele), gastronomii i obsługi komunikacji, handlu (z wykluczeniem wielkopowierzchniowych obiektów handlowych). Uwaga posiada obszernie uzasadnienie.	464/1 465/1 466/1 467/5 467/3 427/10 427/9	21 Krowodrza	29.Rp.2 29.ZW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
59.	508.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne	160/13 160/14	1 Nowa Huta	201.ZD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
60.	509.	[...]*	W uwadze wniesiono o : (...) aby obszar działek stanowił obszar terenów zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod obiekty usług, turystyki(hotele), gastronomii i obsługi komunikacji, handlu (z wykluczeniem wielkopowierzchniowych obiektów handlowych). Uwaga posiada obszernie uzasadnienie.	464/1 465/1 466/1 467/5 467/3 427/10 427/9	21 Krowodrza	29.Rp.2 29.ZW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
61.	529.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) wyłączenie terenu – działki nr 142/1 z obszaru oznaczonego nr 160 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”. (...) chciałabym teren ten przeznaczyć pod zabudowę jednorodziną. (...)	142/1	102 Podgórze	160.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
62.	530.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) wyłączenie terenu – działki nr 141/4 z obszaru oznaczonego nr 160 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”. (...) chcielibyśmy teren ten przeznaczyć pod zabudowę	141/4	102 Podgórze	160.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			jednorodzinna. (...)						Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 141/4 obręb 102 Podgórze, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
63.	560.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Po zapoznaniu się z wyłożonym do wglądu projektu i zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uważam, iż zapisy planu miejscowego uniemożliwiają zabudowę działek 321/1 270/272 obr. 6 j.ewid Krowodrza w sposób tożsamy do zabudowy działek sąsiednich (...) Tymczasem właściciel dz. Nr 320/1,, graniczącej z dz. Nr 321/1, zawierającej się zgodnie z projektem planu w terenach rolniczych (45.Rz.1), oraz eternach zieleni izolacyjnej (45.Zi.2) uzyskał w dniu 03.02.2018 ostateczną decyzję pozwolenia na budowę (sygn. sprawy U-01-1.6740.1.2798.2017.MDY) dziesięciu budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie bliźniaczym. Z związku z powyższym zwracam się z prośbą o zmianę w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta” klasyfikacji działek nr ewid. 321/1 i 270/272 obr. 6 j.ewid. Krowodrza na zabudowę mieszkaniową jednorodzinna.	321/1 270/272	6 Krowodrza	45.Rz.1 45.ZI.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym pozwoleń na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. W zakresie południowej części działki nr 321/1 obręb 6 Krowodrza, znajdującego się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
64.	565.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) oznaczenie działki jako działku pod zabudowę jednorodzinna (...). Zostały uzyskane warunki przyłączenia mediów oraz	203/2	79 Podgórze	39.R.2 39.KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			została wydana prawomocna decyzja o warunkach zabudowy (...) Zostały przeprowadzone badania środowiskowe na tym terenie, które potwierdziły możliwość wykorzystania terenu pod zabudowę jednorodziną. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem z dnia 12.05.2015r. znak: OP-II.43.27.2015.Pwa stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 skawiński Obszar Łąkowy PLH120079. Analiza uwarunkowań przyrodniczych odnoszących się do dz. 203/2 i do działek przyległych (...) pozwoliła wskazać, iż ten teren nie jest istotny dla zachowania spójności sieci obszarów Natura 2000. Uznano również, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie wpłynie negatywnie na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000, gdyż w ocenie RDOŚ jej realizacja nie spowoduje w znaczący sposób pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również uszczuplenia ich powierzchni oraz nie wpłynie na spadek liczebności populacji zmniejszenia zasięgu występowania gatunków chronionych w tym obszarze.(...) w poprzednim miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Tynec-Południe działka nr 203(przed podziałem) była przeznaczona pod zabudowę jednorodziną. (...) Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.						ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
65.	574.	Klasztor Ojców Dominikanów w Krakowie	W uwadze wniesiono o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. konsekwencją jest domniemany zakaz lokalizacji nowych budynków, który w treści ustaleń dla poszczególnych	-	cały obszar planu	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 7, pkt 9, pkt 11, pkt 12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 7, pkt 9, pkt 11, pkt 12	Ad.1. i Ad.2 (...) Ad. 3 i Ad.4 (...) Ad. 5 (...) Ad. 6 (...) Ad.7 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>terenów zawarty jest w części ustaleń dotyczących zagospodarowania terenu, gdzie w większości przypadków występuje stwierdzenie zakaz lokalizacji budynków. Nie występuje on jednak w ustaleniach dla wszystkich terenów, a w niektórych przypadkach, w połączeniu z dość nieprecyzyjnie określonym zakresem możliwych działań, można mieć wątpliwości, czy zakaz lokalizacji nowej zabudowy rzeczywiście, skutecznie funkcjonuje. Dotyczy to m.in. terenów ZL, RU, ZPb czy ZPf.</p> <p>8. (...)</p> <p>9. W terenach zieleni urządzonej zespołów pałacowo-parkowych i folwarcznych objętych wpisem do rejestru zabytków (ZPp) dopuszcza się lokalizację funkcji mieszkaniowej oraz usługowej z zakresu kultury, administracji (...) kultu religijnego. Zapis ten jest na tyle nieprecyzyjny i niejednoznaczny, że można mieć obawy, czy zapis ten umożliwia tylko i wyłącznie działania na już istniejącej, historycznej strukturze budowlanej, czy też umożliwia ich rozbudowę bądź wręcz realizację nowych obiektów i to nie tylko jako odtworzenie nieistniejącej już zabytkowej zabudowy. Należy skorygować, doprecyzować treść ustalenia i zapisać precyzyjnie, że w/w. funkcje mogą być realizowane jedynie w starej historycznej strukturze budowlanej, bez możliwości jej rozbudowy bądź budowy nowych obiektów, pozostawiając jednocześnie możliwość odtwarzania obiektów historycznych w ich historycznej formie i w gabarytach.</p> <p>10. (...)</p> <p>11. Należy skorygować projekt ustaleń planistycznych w ten sposób, aby możliwość realizacji stawów</p>						<p>ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Ad. 8. (...)</p> <p>Ad.9 Ustalenia projektu planu dla Terenów zieleni urządzonej, oznaczone symbolami: 19.ZPp.1, 90.ZPp.1, 97.ZPp.1, 122.ZPp.1, 187.ZPp.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzoną - zespołów pałacowo-parkowych i folwarcznych objętych wpisem do rejestru zabytków ze względu na ochronę konserwatorską zostały skonstruowane w oparciu o szczegółowe wytyczne Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków, ponieważ zgodnie z zapisami Studium (tom III.1.2. pkt. 14) <i>Dla terenów zieleni urządzonej (ZU) związanej z założeniami dworskimi, pałacowymi (...) ujętych w gminnej ewidencji zabytków, dopuszcza się przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową lub usługową w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego na zasadach i warunkach uzgodnionych z właściwymi organami ochrony zabytków bez ograniczeń.</i></p> <p>Ustalenia projektu planu precyzyjnie określają zakazy lub dopuszczenia robót budowlanych. Ponadto integralną częścią tekstu planu jest rysunek, na którym w przypadku dopuszczenia możliwości inwestycyjnych wyznaczono nieprzekraczalne linie zabudowy.</p> <p>Ponadto projekt planu został pozytywnie zaopiniowany przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad.11 Mając na względzie wielkość minimalnego wskaźnika pow. biologicznie czynnego, wielkość poszczególnych terenów oraz wysokość zabudowy – wskazany dla poszczególnych terenów wskaźnik intensywności zabudowy jest adekwatny i właściwy. Dopuszczenie lokalizacji stawów jest adekwatne do faktycznego zagospodarowania i użytkowania terenów. Funkcja dopuszczalna nie ma określonego maksymalnego udziału w przeznaczeniu danego terenu.</p> <p>Ad.12 Według ustaleń Studium obszary położone w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej, mogą być wyznaczane w planie zagospodarowania przestrzennego pod Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod parki, skwery, zieleńce.</p> <p>Ad. 13 i Ad.14 (...)</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>hodowlanych terenach (RU) nie była funkcją dopuszczalną, lecz podstawową, a także przeanalizować zasadność tak wysokiego wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p>12. Należy skorygować projekt ustaleń planistycznych w ten sposób, aby w terenach ZPz (wg projektu planu miejscowego) położonych w granicach terenu ZR (wg Studium) wykluczyć możliwość realizacji kubaturowych obiektów obsługujących tereny zieleni</p> <p>13. (...)</p> <p>14. (...)</p>						
66.	575.	Agencja Mienia Wojskowego	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...) Wprowadzenie w § 15 o brzmieniu „ Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%” zapisu, że nie dotyczy on nieruchomości z zasobu Agencji Mienia Wojskowego, tj. działek Nr 167/75, Nr 167/85, Nr 167/86, części działki Nr 167/74, części działki Nr 167/71 obr. 0002 Kraków Krowodrza, Nr 534 obr. 0034 Kraków Krowodrza, Nr 408/78 obr. 0007 Kraków Podgórze;</p> <p>3. (...) Wprowadzenie dodatkowo zapisu o treści „Gmina Kraków zobowiązana jest do wykupu wszystkich terenów objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego w terminie do jednego roku od dnia jego uchwalenia”.</p> <p>4. (...) „Gmina Kraków zobowiązana jest do zagospodarowania wszystkich terenów objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z jego zapisami w terminie do jednego roku od dnia jego uchwalenia”.</p> <p>5. Obszar nr 48-działki nr 167/75, Nr 167/85, Nr 167/86, część działki nr</p>	<p>167/75</p> <p>167/85</p> <p>167/86</p> <p>167/74</p> <p>167/71</p> <p>534</p> <p>408/78</p>	<p>2</p> <p>Krowodrza</p> <p>34</p> <p>Krowodrza</p> <p>7</p> <p>Podgórze</p>	<p>48.ZP.1</p> <p>6.ZL.1</p> <p>81.KDGP.1</p> <p>81.ZI.1</p> <p>81.ZPz.1</p> <p>82.ZPz.1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie: pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 6, pkt 7 i częściowo w zakresie pkt 5-</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie: pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 6, pkt 7 i częściowo w zakresie pkt 5</p>	<p>Ad. 1 (...)</p> <p>Ad. 2 Brak możliwości podmiotowego lub przedmiotowego wyłączenia w tym zakresie.</p> <p>Ad. 3 i Ad. 4 Przepisy prawne określają jaki zakres winien posiadać plan miejscowy i taka regulacja nie może zostać wprowadzona.</p> <p>Ad.5 Działki wymienione w punkcie 5 w części lub w całości znajdują się w Terenie zieleni urządzonej o symbolu 48.ZP.1 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Wskaźnik minimalnego terenu biologicznie czynnego wynosi 90% a maksymalna wysokość zabudowy 5m. Ww wskaźniki zostały wyznaczone na podstawie ustaleń obowiązującego studium, gdyż Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>167/74, część działki nr 167/71 obr. 0002 Kraków Krowodrza(...) W przypadku, pomimo naszych uwag odnośnie wykreślenia tego obszaru z projektu mpzp, dalszego jego procedowania dla tego obszaru wnosimy uwagi odnośnie zmiany zapisów na: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%; wskaźnik intensywności zabudowy - 0,02 - 1,5; maksymalna wysokość zabudowy - 16 m oraz również zapisano w ustaleniach prowadzenie robót budowlanych polegających też na budowie, przebudowie, rozbudowie, nadbudowie, remoncie budynków z przeznaczeniem pod usługi - handlowe, gastronomiczne, biurowe, hotelowe, z dopuszczeniem budownictwa mieszkaniowego. Postulat posiada obszernie wyjaśnienie.</p> <p>6. Obszar Nr 6 - działka Nr 534 obr, 0034 Kraków Krowodrza (...) W przypadku, pomimo naszych uwag odnośnie wykreślenia tego obszaru z projektu mpzp, dalszego jego procedowania dla tego obszaru wnosimy uwagi odnośnie zmiany zapisów na: dopuszczenie zabudowy ograniczone do części terenu wzdłuż drogi pod usługi, budownictwo mieszkaniowe i zmianę parametrów: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego - 65%; wskaźnik intensywności zabudowy - 1,5;</p>						<p>być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Natomiast wskaźnik intensywności zabudowy w ustaleniach projektu planu wynosi: 0,005-02 i wynika z możliwości inwestycyjnych dopuszczonych w ustaleniach projektu planu.</p> <p>Uwaga uwzględniona zgodna z ustaleniami planu w zakresie możliwości prowadzenia prac budowlanych tj.: przebudowa i remont gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu zawartymi w § 7:</p> <p><i>W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych (...).</i></p> <p><i>Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, dopuszcza się:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem rozbudowy i nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;</i> 2) <i>jeżeli wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych;</i> 3) <i>w stosunku do obiektów budowlanych znajdujących się w terenie, w którym istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wielkość tego wskaźnika określona w planie dla danego terenu, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszania tego wskaźnika.</i> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie budowy, rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków.</p> <p>Ad. 6 Przedmiotowa działka jest lasem, pokrytym drzewostanem. Ustalenia projektu planu uwzględniają ten fakt . Są również zgodne ze wskazaniami Studium.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>maksymalna wysokość zabudowy - 16 m oraz również zapisano w ustaleniach prowadzenie robót budowlanych polegających też na budowie obiektów usługowo-handlowych, biurowych, hotelowych.</p> <p>Agencja Mienia Wojskowego wykorzystuje nieruchomość na potrzeby związane z własną działalnością. Teren ten znajduje się w sąsiedztwie terenów wojskowych. Wprowadzenie możliwości zabudowy mieszkaniowej pozwoli na zabezpieczenie rosnących potrzeb w zakresie zakwaterowania Sił Zbrojnych RP.</p> <p>7. Obszary Nr 81 i Nr 82 - działka Nr 408/78 obr. 0007 Kraków, Podgórze (...)dopuszczenie zabudowy w części pod usługi sportowe i w części pod budownictwo mieszkaniowe i zmianę parametrów: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego - 65%; wskaźnik intensywności zabudowy - 1,5; maksymalna wysokość zabudowy - 16 m oraz również zapisano w ustaleniach prowadzenie robót budowlanych polegających budowie obiektów sportowo-rekreacyjnych i budownictwa mieszkaniowego.</p>						Ad.7 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowych części działek nr 167/74, 167/71 obręb 2 Krowodrza oraz południowej części działki nr 408/78 obręb 7 Podgórze, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
67.	580.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: (...) pozostałą, dużo większą część tej działki oznaczono jako teren 33.Rz.1 (...) i w tym przypadku nie zgadzam się na takie przeznaczenie tego terenu. Wniosuję i proszę o zmianę przeznaczenia tego terenu na 33.ZPb.1 (...) Zaznaczam, że północna część działki nr 274/5 obr. 74 Podgórze oraz cała działka 274/2 w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagosp. przestrzennego m. Krakowa stanowi teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową więc automatycznie południowa część działki 274/5 obr. 74 pozwalałaby na lokalizację w tym miejscu np. ogrodów i</p>	274/5	74 Podgórze	33.Rz.1 33.ZI.1 33.KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Teren może być wykorzystywany w sposób dotychczasowy. Ponadto zgodnie z par. 7 ust.1 i ust.2 ustaleń projektu planu: § 7. 1. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych z zastrzeżeniem ust. 6 pkt 2 lit. c.</p> <p>Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, dopuszcza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem rozbudowy i nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu; 2) jeżeli wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			miejsc parkingowych dla tej zabudowy mieszkaniowej, co przewiduje funkcja terenu ZPb.1 i tak zresztą zaplanowano dla działek sąsiednich z istniejącą zabudową. (...)						<p>lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych;</p> <p>3) w stosunku do obiektów budowlanych znajdujących się w terenie, w którym istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wielkość tego wskaźnika określona w planie dla danego terenu, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszenia tego wskaźnika.</p> <p>W zakresie północnej części działki nr 274/5 obręb 74 Podgórze, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. Ww. część działki znajduje się w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Kostrze”.</p>
68.	581.	[...]* [...]* [...]* [...]*	W uwadze wniesiono o: (...) nasza wyważona ocena proponowanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego rozwiązań, uniemożliwia budownictwo jednorodzinne na naszych gruntach dla nas, dla naszych dzieci i wnuków. Osiedle nasze przeżywa teraz bardzo widoczny rozwój. Posiada szeroko rozbudowaną infrastrukturę drogową, jest skanalizowane, od wielu lat korzysta z miejskiej sieci wodociągowej oraz gazu 90% mieszkańców wymieniło piece na ogrzewanie ekologiczne. Jak widać z jednej strony władze miasta, wychodzą naprzeciw potrzebom mieszkańców, za co jesteśmy wdzięczni. lecz obecnymi decyzjami urzędniczymi pozbawieni zostaniemy możliwości swobodnego korzystania z naszych własności. (...)	-	Cały obszar planu	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalenia zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.
69.	588.	ATA Śląsk Sp. z o.o.	W uwadze wniesiono o: Wnosi o zmianę przeznaczeniu ww. działek, ujętych w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa - obszar nr 7 jako tereny rolnicze (obszar 7.R.2) poprzez zakwalifikowanie ich jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Już w tym miejscu wskazuję, iż w zakresie wskazanych działek Wnioskodawca wystąpił również do Prezydenta Miasta Krakowa z wnioskiem do sporządzanego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa o zmianę kierunku zagospodarowania przedmiotowych działek pod MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga zawiera uzasadnienie.	19 20 21 22 23 24 25 26 27 28/1 29 30 31 32 33 34	49 Krowodrza	7.R.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działek znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
70.	593.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Uwaga dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego działki 188 obr. 78 Podgórze w Krakowie. Działka ta jest od pokoleń w naszej rodzinie .Obecnie razem z siostra i bratanicą jesteśmy jej współwłaścicielami. Projekt planu zagospodarowania spowoduje, że nasze dzieci nie będą mogły w przyszłości przeznaczyć ją pod budowę domów, co w sposób znaczący uderzy w nasze rodziny obniżając jej status materialny, dodatkowo	188	78 Podgórze	34.Rp.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			działka jest z dostępem do drogi, a w pobliżu powstają nowe domy.						
71.	644.	[...]*	W uwadze wniesiono o: naniesienie zmiany na w/w projekcie oznaczonym ZPB-4, tak aby na północnej części terenu była możliwość wybudowania domu. Obecnie na działce o pow. 28,5a, sąsiadującej również z zabudowaną działką 237 obr. 21, stoi ponad 100-letni budynek, w którym mieszkam wraz z dwoma córkami i ich rodzinami. Dodatkowy dom na tak dużym terenie zapewniłby godziwe warunki mieszkaniowe, nie zaburzając jednocześnie ogromnej przestrzeni zielonej.	333	21 Krowodrza	29.ZPb.4 29.KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
72.	645.	[...]*	W uwadze wniesiono o: ustalenie w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego takiego przeznaczenia dla ww. działek, aby dopuszczalna była na ich terenie zabudowa mieszkaniowa co najmniej jednorodzinna. Ustalenie dla wszystkich ww. działek przeznaczenia rolniczego z zakazem lokalizacji budynków stanowi rażąco ingerencję w przysługujące mojej Mocodawczym prawa własności. Takie postanowienia projektu planu zakładają uniemożliwienie jej jakkolwiek zabudowy, co uczyni nieruchomości praktycznie bezwartościowymi. Na ww. działkach Pani (...) planuje budowę zespołu mieszkaniowego, tj. minimum czterdziestu czterech budynków jednorodzinnych z garażami. Od przeszło dziesięciu lat toczy się przed Prezydentem Miasta Krakowa postępowanie w przedmiocie udzielenia warunków zabudowy na jej wniosek. Postępowanie to nie może zostać zakończone ze względu na niemożliwe do spełnienia warunki co do budowy/przebudowy ulicy Na Wirach stawiane przez ZIKiT. Okoliczność ta powinna zostać uwzględniona w toku sporządzania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie	296 385 390 389 394 387 388 395/2 396/4	21 Krowodrza	29.Rp.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczenia terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>z art. 1 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej: u.p.z.p.), ustalając przeznaczenie terenu, należy uwzględnić interes publiczny i interesy prywatne. Całkowite wykluczenie zabudowy na określonym terenie i przeznaczenie go na tereny rolnicze świadczy o zupełnym pominięciu interesu prywatnego. Pogodzenie obu interesów, na które powołuje się art. 1 ust. 3 u.p.z.p. byłoby możliwe gdyby zapewniono na przedmiotowym terenie możliwość zabudowy określając jednocześnie jej parametry tak, aby zapewnić odpowiedni stopień ochrony przyrody, co leży w interesie publicznym. Zapisy Studium nie wykluczają takiej możliwości, ponieważ zasada związania organów gminy postanowieniami studium przy uchwalaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie oznacza bezwzględnej konieczności powielania jego postanowień w planie miejscowym, lecz takie ukształtowanie jego postanowień, które zapewni realizację ustalonych w nim kierunków i celów. Ponadto, wprowadzenie terenów rolniczych o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, pastwiska na terenie miasta w otoczeniu osiedli mieszkaniowych nie ma jakiegokolwiek racjonalnego uzasadnienia.</p> <p>Jeżeli w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zostanie ustalone takie przeznaczenie ww. działek, które uniemożliwi ich zabudowę, poniesiona przez moją Mocodawczynię do tej pory szkoda obejmująca nakłady poczynione już do tej pory na planowaną inwestycję oraz spodziewane korzyści, które uzyskałby dzięki zrealizowaniu inwestycji, ulegnie znacznemu zwiększeniu.</p> <p>Jednocześnie informuję, że moja Mocodawczym wniosła do Sądu Okręgowego w Krakowie pozew przeciwko</p>						<p>uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.</p> <p>Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Miastu Kraków w którym żąda zasądzenia na jej rzecz odszkodowania za szkodę poniesioną przez nią na skutek bezprawnych działań Prezydenta Miasta Krakowa oraz ZIKiT, których dopuszczono się w toku postępowania w przedmiocie udzielenia warunków zabudowy dla przedmiotowych działek. W załączeniu przedkładam jego kopię. Jeżeli w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zostanie ustalone takie przeznaczenie ww. działek, które uniemożliwi ich zabudowę, moja Mocodawczyni będzie zmuszona do dalszego rozszerzenia powództwa.						
73.	656.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Uwzględnienie działki z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z usługami lub jednorodzinną. (...)	357/8	6 Krowodrza	45.ZI.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
74.	658.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w całości działki pod zabudowę jednorodzinną. (...)	222/5	102 Podgórze	160.R.3 160.ZI.1 160.KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 222/5 obręb 102 Podgórze, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
75.	672.	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Domy Pogodnej Jesieni”	W uwadze wniesiono o: Przekwalifikowanie przedmiotowej działki zgodnie z projektem Uchwały Rady Miasta Krakowa do § 28.1. jako Tereny zieleni urządzonej, oznaczonej symbolem 199.ZP.1. o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki (Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, Art. 6 ust. 9c).	755/7	4 Śródmieście	199.ZPz.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Pozostawia się przeznaczenie terenu zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce. Powyższe przeznaczenie jest zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium. W zakresie północnej części działki nr 755/7 obręb 4 Śródmieście, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.

76.	673.	F.R.B. INTER-BUD sp. z o.o. sp. k.	W uwadze wniesiono o: Wprowadzenie w planie zapisu umożliwiającego bilansowanie powierzchni stref 92.ZPz.1 i 92.ZI.1 w ramach wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla danego obszaru inwestycyjnego.	67/1 69 74 72/2 72/3	43 Podgórze	92.ZPz.1 92.ZI.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż proponowane rozwiązanie jest sprzeczne z zasadami racjonalnej gospodarki przestrzenną na podstawie planu miejscowego i może powodować nadużycia przy realizacji nowej zabudowy. Plan miejscowy musi być zgodny z obowiązującymi przepisami, a definicja terenu biologicznie czynnego została ustalana w rozporządzeniu, w związku z czym nie zostanie zmieniona w projekcie planu. W zakresie działek nr: 74, 72/2, 72/3 oraz północnych części działek nr 67/1, 69 obręb 43 Podgórze, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
77.	680.	Hamernia Invest Sp. z o.o.	W uwadze wniesiono o: 1) (...) 2) Zwiększenie terenu działki 320/1 przeznaczonego pod zabudowę jednorodziną zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa zmienionego uchwałą nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014r. oznaczone jako MN, a zmniejszenie terenu przeznaczone pod zieleń nieurządzoną oznaczoną jako ZR, 3) Zastosowanie, na wnioskowanym zwiększonym obszarze działki 320/1 przeznaczonym pod zabudowę jednorodziną, wskaźnika 60% powierzchni biologicznie czynnej.	320/1	6 Krowodrza	45.ZI.2 45.Rz.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3	Ad. 1 (...) Ad. 2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne Ad. 3 w ustaleniach projektu planu wyznaczono wskaźnik terenu biologicznie czynnego w zgodności z ustaleniami Studium, ponieważ zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W zakresie południowej części działki nr 320/1 obręb 6 Krowodrza, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
78.	681.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.	160/13 160/14	1 Nowa Huta	201.ZD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
79.	785.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Proszę o zmianę przeznaczenia działek z obszarów zielonych na symbol o przeznaczeniu MN lub U Na działki nr 269/1, 269/2 obręb 105 Podgórze zostały i są procedowane wnioski o ustalenie warunków zabudowy o sygnaturach (...)	269/1 269/2	105 Podgórze	166.Rp.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
80.	793.	[...]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia terenu 83.ZI.1 (tereny zieleni izolacyjnej) na tereny zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu terenu pod publicznie dostępne parki. Dla wnioskowanego nowego terenu ZP wnoszę o powtórzenie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów jak dla sąsiadującego terenu 83.ZP.1, przy	-	-	83.ZI.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Teren 83.ZI.1 został wyznaczony w projekcie planu ze względu na sąsiedztwo dróg: 83.KDL.1 oraz przewidywanym w Studium korytarzem komunikacyjnym o symbolu KD (Trasa Pychowicka). W związku z możliwością pojawienia się dużego hałasu na terenie otoczonym ze wszystkich stron drogami wyznaczenie terenu o podstawowym przeznaczeniu pod park jest bezzasadne. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego został wyznaczony w zgodności ze Studium i wynosi 80% a w przypadku realizacji Kanału Krakowskiego 60%. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być

			<p>jednoczesnym obniżeniu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z poziomu 80% na 70%.</p> <p>W przypadku nie uwzględnienia ww. uwagi wnoszę o zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu 83.ZI.1 do poziomu 70%, a w przypadku budowy Kanału Krakowskiego 60%. Ponadto wnoszę o dopuszczenie w terenie 83.ZI.1 realizacji: urządzeń sportu i rekreacji w szczególności takich jak: boiska, skateparki; ogródków jordanowskich; placów zabaw; wybiegów dla psów; pomostów; amfiteatrów; miejsc parkingowych; urządzeń wodnych — stawów, oczek wodnych wraz z pomostami i mostkami; placów z urządzeniami sportowo — rekreacyjnymi; obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, takich jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, sanitariaty, przebieralnie, altany, łącznie solankowe.</p>						<p>sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż proponowane rozwiązanie jest sprzeczne z zasadami racjonalnej gospodarki przestrzenią na podstawie planu miejscowego i może powodować nadużycia przy realizacji nowej zabudowy</p>
81.	876.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Domagam się wyłączenia spod procedowania działek o numerach 302/13, 303/5, 721/2, 295/8,294/3, znajdujących się w obszarze 141 Z.P. jako obszaru przeznaczanego pod Zieleni urządzoną - parkową, a przeznaczenie ich w uchwalanym planie pod zabudowę wielorodzinną. Żądanie to jest uzasadnione z uwagi na naruszenie następujących przepisów: <ol style="list-style-type: none"> Art. 2 pkt. 7) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez naruszenie prawa własności; Art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez naruszenie zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z określonymi uwarunkowaniami w studium; Art. 21 Konstytucji poprzez naruszenie poszanowania prawa własności sprzecznie zobowiązującymi ustawami. W pierwszej kolejności wskazuję, że działki nr 302/13, 303/5, 721/2, 295/8,294/3, nie są parkiem, a już w szczególności nie są parkiem zabytkowym, gdyż obszar ten nie jest wpisany w gminną ewidencję zabytków, jak również nie jest zaewidencjonowany jako zabytek państwowy. W ewidencji gruntów i budynków tereny te są oznaczone jako Bz - 	302/13 303/5 721/2 295/8 294/3	49 Podgórze	141.ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p>Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU– tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne, a zabudowa może być realizowana jedynie jako <i>obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (...).</i> T. III.1.4 Studium</p> <p>Ad.3 Przedstawione w uwadze zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczenia</p>

		<p>budowlane. Ponadto na części z tych działek znajdują się już obiekty budowlane, czego aktualnie procedowany projekt planu w ogóle nie bierze pod uwagę.</p> <p>6. Po drugie wskazuję, że teren działek 302/13, 303/5, 721/2, 295/8, 294/3 nie jest w żaden sposób terenem będącym we własności Gminy Kraków, który mógłby być przeznaczony pod cel publiczny jakim jest urządzenie parku, a jest terenem w 100% prywatnym. Tym samym przeznaczenie tego obszaru pod urządzenie parku jest fikcyjne, bo w żaden sposób Gmina nie będzie miała władztwa do zobowiązania prywatnego właściciela do urządzenia tam parku i to jeszcze na jego rachunek, jak również nie ma żadnych narzędzi, aby wymóc na prywatnym właścicielu, aby swój prywatny teren udostępnił osobom trzecim i to na jeszcze nieodpłatnie.</p> <p>7. Po trzecie w procedowanym planie nie ma żadnych ustaleń odnośnie zasad wykupu nieruchomości prywatnych, które miałyby być przeznaczone na cele publiczne.</p> <p>Powyższe zastrzeżenia wyraźnie wskazują na przekroczenie przez Gminę Kraków uprawnień wynikających z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Nie uwzględnienie uwag składanych przez właściciela działek 302/13, 303/5, 721/2, 295/8, 294/3 stanowić będzie poważne naruszenie przepisów prawa.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie, m.in.:</p> <p>8. (...) Staw jest w dokumentach i ewidencji UMK ale nie ma go faktycznie. W szczególności istniejąca na działce niecka po byłym śmietniku osiedlowym, a wcześniej przedwojennym stawie posiada w dokumentacji UM Kraków status stawu, w tym w Wydziale Kształtowania Środowiska, Konserwatora Przyrody, Konserwatora Zabytków, czy Wydziale Geodezji. Status i nazwa jest w sprzeczności ze stanem faktycznym i sprzeczny z naukami o środowisku. (...) W efekcie zarówno studium, jak i plan w odniesieniu do działki oparto przy</p>						<p>terenu pod określone funkcje i ustalenia zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.</p> <p>Ad.4 Zgodnie ze wskazaniem do projektu planu, przekazanymi przez Miejskiego Konserwatora Zabytków w Krakowie, działki 302/10, 302/14, 302/13, 302/15, 303/5, 811/3, 811/4, 595/5 obr. 49 Podgórze ujęte są w gminnej ewidencji zabytków, w ramach wpisu obejmującego zachodnią część zespołu dworsko-parkowego na Woli Duchackiej, składającą się z tzw. „nowego dworu” z ok. poł. XIX w. oraz parku krajobrazowego. Projekt planu uzyskał uzgodnienie Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który w tym zakresie nie zgłosił uwag.</p> <p>Ad.5 i 9 Zgodnie z ustaleniami projektu planu zawartymi w § 7:</p> <p>1. <i>W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych z zastrzeżeniem ust. 6 pkt 2 lit. c.</i></p> <p>2. <i>Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, dopuszcza się:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem rozbudowy i nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;</i> 2) <i>jeżeli wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych;</i> 3) <i>w stosunku do obiektów budowlanych znajdujących się w terenie, w którym istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wielkość tego wskaźnika określona w planie dla danego terenu, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszenia tego wskaźnika.</i> <p>Ad.6 Zgodnie z art. 6 Ustawy o gospodarce nieruchomościami publicznie dostępne parki są celem publicznym w rozumieniu tejże. Jeśli plan miejscowy wprowadza takie przeznaczenie dla nieruchomości nie stanowiącej zasobu gminnego, to gmina jest zobligowana do pozyskania nieruchomości na potrzeby realizacji wskazanego celu.</p> <p>Ad.7 Wydatki gminy związane z ustaleniami planu miejscowego określa Prognoza skutków finansowych, stanowiąca załącznik nr 4 do Uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p>
--	--	---	--	--	--	--	--	---

			<p>kluczowych brakach informacji, lub celowym jej zafalszowaniu, lub ukryciu. Przykłady takie można mnożyć (...).</p> <p>9. (...) Obecnie w samym środku „zielonej” części postulowanego „parku” stoją 2 budynki mieszkalne. Budynki są ogrodzone i mieszkają w nich rodziny, które są prawnymi właścicielami terenu i domów. UMK Kraków wydał zezwolenie na wycinkę starych drzew i w/w zabudowę.</p> <p>(...) Jak wynika z przedstawionych uwag, dalsze procedowanie planu w kierunku wskazanym przez Prezydenta narusza podstawowe zasady nie tylko procedowania nad planem zagospodarowania przestrzennego, ale również narusza przepisy zarówno dotyczące zasad ustalania ładu planistycznego, jak też w żaden sposób nie odnosi się do zasad poszanowania własności prywatnej.</p> <p>Pozostawienie takich naruszeń przy dalszym procedowaniu projektu planu doprowadzi do powstania słusznego uprawnienia do skierowania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargi na bezprawne działanie organów Gminy Kraków.</p>						<p>Ad.8 Projekt planu na działce nr 302/13 nie wyznacza żadnych terenów wód powierzchniowych (stawów, cieków, rowów itp.).</p> <p>W zakresie działek nr: 294/3, 295/8, 721/1 obręb 49 Podgórze oraz zachodnich części działek nr: 302/13 i 303/5 obręb 49 Podgórze, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.</p>	
82.	884.	[...]* reprezentowany przez [...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. zmianę przeznaczenie przedmiotowych obszarów w sposób dopuszczający zabudowę nieruchomości w nim zlokalizowanych, w tym w szczególności działek ewidencyjnych wyżej wskazanych.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p> <p>(...) ponadto podkreślenia wymaga, że zgodnie z treścią art. 28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.</p> <p>Z treści powyższego przepisu wynika, że jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Powszechnie uważa się, że pod pojęciem naruszenia zasad sporządzenia planu miejscowego, należy rozumieć także przekroczenie przez organ planistyczny tzw. Władztwa planistycznego. (...).</p>	<p>338/1</p> <p>338/2</p> <p>338/3</p> <p>300/1</p> <p>298/9</p> <p>297/87</p> <p>232/1</p> <p>232/2</p> <p>230</p> <p>231/1</p> <p>234/3</p> <p>257/5</p> <p>234/3</p> <p>234/11</p> <p>234/12</p> <p>304/15</p> <p>304/17</p> <p>305/25</p> <p>305/26</p> <p>305/28</p> <p>303/1</p> <p>303/2</p> <p>303/3</p> <p>304/2</p> <p>304/3</p> <p>304/5</p> <p>304/6</p> <p>304/7</p>	6	Krowodrza	<p>45.ZI.3</p> <p>45.KDL.1</p> <p>45.Rz.1</p> <p>45.Rz.2</p> <p>45.ZI.2</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2</p>	<p>Ad.1 (...)</p> <p>Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Przedstawione w uzasadnieniu uwagi zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczenia terenu pod określone funkcje i ustalenia zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie</p>

				304/8 304/9 304/10 304/11 304/12 304/35 304/36 304/14 304/16 304/37 304/38 304/19 304/20 304/21 304/22 304/23 304/24 304/27 304/30 304/31 304/32 304/34 304/15 304/17 304/26 304/28 303/1 303/2 303/3 304/3 304/4 304/5 304/6 304/7 304/8 304/9 304/10 304/12 304/35 304/36						zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
				234/13	5 Krowodrza	15.ZPb.2				
83.	885.	Laboratorium Kosmetyków Naturalnych Farmona Sp z o.o. reprezentowana przez [...]*	W uwadze wniesiono o: 1. dopuszczenie możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej na obszarze oznaczonym symbolem 106.ZPb.1 2. dopuszczenie możliwości realizacji chodnika wzdłuż ulicy Jugowickiej na południowej części działki nr 37/9	37/9 39	45 Podgórze	106.ZPb.1 106.ZL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 Ul. Jugowicka posiada w pełni zagospodarowany pas drogowy, chodnik znajduje się po południowej stronie jezdni. Po stronie północnej ze względu na brak zagospodarowania przyległego terenu znajduje się tylko bezpiecznik o szerokości 0,5m. Biuro Planowania Przestrzennego nie otrzymało wskazań od zarządcy drogi o konieczności zapewnienia rezerwy terenowej pod budowę chodnika	

			wchodzącej w skład obszaru oznaczonego symbolem 106.ZPb.1						ani informacji o zawartych umowach dotyczących takiej inwestycji. Ponadto przedstawione w uzasadnieniu uwagi zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W zakresie północnej części działki nr 37/9 obręb 45 Podgórze, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
84.	886.	[...]* reprezentowany przez [...]*	W uwadze wniesiono o: 1. (...) 2. Jednoznaczne dopuszczenie możliwości rozbudowy oraz przebudowy starego spichlerza istniejącego na omawianym obszarze oznaczonym symbolem 97.ZPp.1; 3. Dopuszczenie na obszarze oznaczonym symbolem 97.ZPp.1 również lokalizacji obiektów sportowych jako funkcji dodatkowej. 4. Przeznaczenie działki nr 229/9, zlokalizowanej na obszarze oznaczonym w projekcie planu miejscowego symbolem 99.ZL.1 pod zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności, ewentualnie wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowego obszaru na tereny zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP oraz o równoczesne możliwości lokalizacji obiektów rekreacyjnych i sportowych. <i>Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.</i>	325/11	68 Podgórze	97.ZPp.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2 i pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2 i pkt 3	Ad.1 (...) Ad. 2. Ustalenia projektu planu dopuszczają dla budynku dawnego spichlerza prowadzenie prac konserwatorskich i restauratorskich, przebudowę, remont oraz realizację robót budowlanych polegających na adaptacji budynków na cele usługowe, mieszkalne. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia rozbudowy istniejącego spichlerza. Ad. 3 Ustalenia dla terenu 97.ZPp.1 powstały na podstawie wytycznych Miejskiego Konserwatora Zabytków. Na rysunku projektu planu obszaru nr 97 wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy w granicach której może powstać nowy budynek usługowy, który może posiadać funkcję sportową. Ad. 4 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w funkcji podstawowej terenu ZR znajdują się lasy. Na działce nr 229/9 obr. 43 Podgórze w projekcie planu wyznaczono zgodnie z symbolem użytku wyznaczono Teren lasu 99.ZL.1. Ponadto przedstawione w uzasadnieniu uwagi zarzuty nie znajdują
				229/9	43 Podgórze	99.ZL.1			

									potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczenia terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
85.	887.	[...]* [...]* reprezentowani przez [...]*	W uwadze wniesiono o: 1. przeznaczenie nieruchomości składającej się z działek ewidencyjnych nr 1/108 i 1/110 obręb 44 Podgórze na cele rekreacyjne i sportowe. 2. przeznaczenie nieruchomości składającej się z działek ewidencyjnych nr 1/108 i 1/110 obręb 44 Podgórze na cele zabudowy mieszkaniowej. 3. przeznaczenie nieruchomości składającej się z działek ewidencyjnych nr 1/108 i 1/110 obręb 44 Podgórze na cele zabudowy usługowej. 4. w zakresie określenia szczegółowych wskaźników i parametrów dla zabudowy lokalizowanej na powyższych działkach, wnosząc o dopuszczenie lokalizacji: a) obiektów budowlanych, infrastruktury i urządzeń sportu i rekreacji, b) miejsc parkingowych c) (...) d) obiektów budowlanych, takich jak Wypożyczalnia sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie,	1/108 1/110	44 Podgórze	96.Rz.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 – pkt 3, pkt 4a), 4b), 4d), 4e)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 – pkt 3, pkt 4a), 4b), 4d), 4e)	Ad. 1, 2, 3 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad. 4 a) Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad. 4 b) w ustaleniach projektu planu dla terenu o symbolu 96.Rz.1 nie dopuszcza się lokalizacji miejsc postojowych, ze względu na ochronny charakter projektu planu. Ponadto zgodnie ze Studium wyznaczono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 90%. Ad. 4 c) (...) Ad. 4 d) Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wypożyczalnia sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie dopuszcza

			<p>e) ogrodów działkowych f) (...) g) (...) h) (...) <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>						<p>się w Studium dla Terenów zieleni urządzonej oznaczonych symbolu ZU. Ad. 4 e) (...) Ad. 4 h) (...) Ponadto przedstawione w uzasadnieniu uwagi zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>
86.	888.	<p>Marti Solanes Development Stanisław Rzepka sp. j. reprezentowany przez [...]*</p>	<p>W uwadze wniesiono o: 1. zmianę przeznaczenia przedmiotowego obszaru w sposób dopuszczający realizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na działkach nr: 478/4, 478/6, 320, 321, 322, 323 oraz 328 obr. 41 Podgórze. 2. (...)</p>	<p>478/4 478/6 320 321 322 323 328</p>	<p>41 Podgórze</p>	<p>42.ZP.3</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1</p>	<p>Ad. 1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad. 2 (...) W zakresie przeważającej części działek nr: 478/6, 320, 321, 322, 323, 328 obręb 41 Podgórze, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. Ponadto przedstawione w uzasadnieniu uwagi zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują</p>

									<p>sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczane przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.</p> <p>Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>
87.	889.	Fundacja Ekoborek	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. W § 4 ust. 1 punkt 18 zmienić zapis na „zieleni izolacyjnej – należy przez to rozumieć pas zieleni o strukturze gatunkowej i przestrzennej optymalnej do pełnienia funkcji ochronnych przed pyłami, spalinami, hałasem lub też maskujących, w szczególnych wypadkach nie ograniczającej przepływu powietrza w korytarzach przewietrzania. 		<p>Tereny: 84.ZP.1 84.ZP.2 84.ZI.2 84.ZI.3 84.ZW.1 84.ZW.2 85.ZL.1 85.ZP.1 85.ZP.2 85.ZP.3 85.ZP.4 85.ZP.5 85.ZPb.3 86.ZI.1 87.ZI.1 87.ZI.2 89.Rp.1</p>		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2</p>	<p>Ad. 1 (...)</p> <p>Ad. 2 Definicja zieleni izolacyjnej znajdująca się w ustaleniach projektu planu wskazuje funkcję ochronną. Nie ma możliwości określenia w ustaleniach projektu planu aby w szczególnych wypadkach nie ograniczać przepływu powietrza w korytarzach przewietrzania.</p>
88.	891.	„Gestor” Sp z o.o. reprezentowana przez [...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>Przeznaczenie terenu działki pod tereny ogrodów działkowych. Obecne przeznaczenie działki w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego to 153.Rz.1 tj. tereny rolnicze, o podstawowym przeznaczeniu pod, użytki rolne, zadrzewienia i zakrzewienia jednak działka swoim usytuowaniem, a także warunkami, którymi dysponuje mogłaby być przeznaczona na tereny ogrodów działkowych. Dobra lokalizacja, otoczenie oraz dostęp do mediów sprawiają, że ww. teren może pełnić taką funkcję. Przedmiotowy teren jest uzbrojony – przylega bezpośrednio do drogi bocznej od ul. Szastera (drogi serwisowej autostrady). W drodze tej istnieje sieć kanalizacji sanitarnej, w odległości od 150m są sieci gazu, wody i energii elektrycznej.</p>	453/5	100 Podgórze	153.Rz.1	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</p>	<p>W planie miejscowym wyznaczono tereny przeznaczone pod ogrody działkowe wynikające z faktycznego zainwestowania. Ponadto działka zlokalizowana jest w sąsiedztwie autostrady. Znajduje się w obszarze ograniczonego użytkowania dla autostrady A4, podobszar uciążliwości akustycznej i zanieczyszczeń powietrza oraz granica obszaru ograniczonego użytkowania.</p>
89.	893.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>(...) zmianę projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie obszaru 7 (nieruchomości po byłej Mydlniczkiej Fabryki Wapna i Kamieniołomów (...)) w jakim przewiduje on</p>		OBSZAR 7		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</p>	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności</p>

		pełnom. [...]*	przeznaczenie nieruchomości położonych w tym obszarze pod tereny zieleni nieurządzonej poprzez wyłączenie tych działek z obszarów przyrodniczych i wyłączenie ich z aktualnego przygotowywanego planu zagospodarowania a docelowo przeznaczenie tych działek w całości pod zabudowę usługową oraz mieszkaniową. Uwaga posiada bardzo obszerne uzasadnienie.							ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego pismo w tej części nie podlega rozpatrzeniu. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
90.	894.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) wyłączenie spod procedowania działek o numerach 321/1 oraz 270/272, znajdujących się w obszarze 45.Rz.1 i 45.ZI.2 jako obszaru przeznaczonego na Tereny rolnicze oraz w części na Tereny zieleni izolacyjnej, a przeznaczenie ich w uchwalanym planie pod budowę zespołu domów jednorodzinnych w zabudowie szeregowej, bliźniaczej i wolnostojącej.(...) w procedowanym planie nie ma żadnych ustaleń odnośnie zasad wykupu nieruchomości prywatnych, w celu ich późniejszego przekształcenia. Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.	321/1 270/272	6 Krowodrza	45.Rz.1 45.ZI.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego pismo w tej części nie podlega rozpatrzeniu. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczenia terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł	

									prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.
91.	898.	Robotniczy Klub Sportowy „Garbarnia”	W uwadze wniesiono o: 1. (...) 2. ograniczenie terenu objętego obszarem 84.ZP.2 w Projekcie MPZP do działek nr 370/9, 370/10 obr.30 jednostka ewidencyjna Podgórze tworząc ochronny pas rzeczny dla rzeki Wilgi o szerokości 30 metrów, oraz przeznaczenie części terenu działek (...) pod obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, z dopuszczalnymi usługami, zgodnie z postanowieniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla obszaru MW, na zasadach analogicznych jak w wydanych dotychczas dla tego terenu decyzjach o ustaleniu warunków zabudowy. Uwaga posiada obszernie uzasadnienie.	370/9 370/10 370/11 370/12	30 Podgórze	84.ZP.2 84.KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Ad.1 (...) Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZP – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowych części działek nr 370/11, 370/12 obręb 30 Podgórze, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
92.	899.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej ul. Księcia Józefa ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy lub Skarbu Państwa dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. Ponadto warto nadmienić że ten plan obejmuje jedynie część trzech działek ewidencyjnych i jedną małą w pasie szerokości ok. 60 m. wzdłuż ulicy Księcia Józefa. Pozostała część tych działek została włączona do planu Wzgórze św. Bronisławy z zakazem nowej zabudowy. W sąsiedztwie znajduje się zabudowa jednorodzinna oraz planowana jest budowa linii tramwajowej Zwierzynieckiej i budowa Trasy Zwierzynieckiej co nie czyni tego terenu jako wskazuje plan o wysokich walorach przyrodniczych. W związku z powyższym wnioskuję o	261/2	16 Krowodrza	76.ZI.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony numerem 76 położony jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne, stąd projekt planu dla leżących w jego granicach działek przy ul. Księcia Józefa (obszary 73 i 76), zarówno stanowiących własność Gminy Kraków jak i osób prywatnych wprowadza zakaz lokalizacji budynków.

			dopuszczenie zabudowy ma działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						
93.	900.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>Zgodnie z postanowieniami projektu planu, teren objęty niniejszymi uwagami, to teren niezainwestowany, porośnięty łąką i niską roślinnością, a część terenu użytkowana jest jako pola uprawne. Przez obszar przebiega ulica Okręglak prowadząca w kierunku Czarnochowic.</p> <p>Powierzchnia objęta obszarem wynosi 369354 m² = 36,9 ha. Z powyższym nie można się zgodzić. Już z samego istniejącego zagospodarowania obszaru nr 160 wynika, że teren ten jest przedmiotem inwestycji, a łąki i niezagospodarowana roślinność pozostają jedynie na części obszaru. Różnorodność terenu powinna być wzięta pod uwagę przy procedurze planistycznej.</p> <p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r. zmieniona uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r. jwskażuje, że strukturalna jednostka urbanistyczna nr 50 - STARY BIEŻANÓW obejmuje kategorie terenów ZR - Tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa terenu to różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Warunki projektu planu dopuszczają zagospodarowanie terenu realizowane jedynie jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjną, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywację wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych. Jako walory środowiska wskazano istnienie stanowisk</p>	364/9 364/8 396	103 Podgórze	160.Rz.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uchwała ta obejmuje swoimi granicami 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha i ma na celu ochronę przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Granice sporządzanego planu miejscowego zostały dokładnie przeanalizowane, a podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia ww. planu została poprzedzona analizą zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium zgodnie z art. 14 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.).</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego inwestor może wystąpić o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. następnie posiadając decyzję o warunkach zabudowy, właściciel może złożyć do Wydziału Architektury i Urbanistyki wniosek o pozwoleniu na budowę. Decyzja o pozwoleniu na budowę, zgodnie z obowiązującym prawem, jeśli nie wymaga uzupełnienia dokumentacji musi być wydana najpóźniej w ciągu 65 dni. W związku z powyższym, w przypadku posiadania decyzji o warunkach zabudowy można na jej podstawie uzyskać pozwolenie na budowę i jeśli ta decyzja stanie się ostateczna, rozpocząć inwestycję przed wejściem w życie planu miejscowego i niezależnie od jego ustaleń. W przypadku sporządzania projektu planu Wydział Architektury i Urbanistyki może wstrzymać wydanie decyzji o warunkach zabudowy na 9 miesięcy od daty złożenia wniosku.</p> <p>Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od</p>

		<p>roślin chronionych takich jak kruszyna pospolita stanowisko nr 799; 845, strefę kształtowania systemu przyrodniczego; korytarze ekologiczne. Wskazano, że obszar ten stanowi teren o wysokich walorach przyrodniczych. Składający uwagi do projektu planu wskazuje, że jest właścicielem/współwłaścicielem działek o nrach nr 364/9,364/8, 396 obręb 103 Krakow Biezanów</p> <p>Jest to dość duża powierzchnia łącznie 2,21 ha. Na działce jako że jestem współwłaścicielem, składaliśmy wnioski o decyzje WZ dotyczące budowy domków jednorodzinnych w zabudowie szeregowej lub też projekt nr II - bliźniaczej. Teren jest uzbrojony: posiada sieć infrastruktury elektrycznej, wodociągową, gazową, teletechniczną. Otrzymaliśmy pozwolenie ZiKiT na poszerzenie drogi Okreglik. Wnioski o WZ były kilkakrotnie przez Państwa odrzucane ze względu na niewystarczające uzbrojenie terenu. Teren nie wymaga uzyskania zgody na przeznaczenie gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne - możliwość zabudowy. W tym momencie chcecie ja Państwo ograniczyć/ uniemożliwić. My, jako właściciele działek zakupionych w celach inwestycyjnych, gdyż teren wcześniejszy na to pozwalał - NIE WYRAŻAMY ZGODY NA WPROWADZENIE TERENÓW ZIELONYCH TUDZIEZ PRZYRODNICZYCH NA OBSZARZE 160, OBREB 103 Krakow biezanow, gdzie znajdują się nasze działki!</p> <p>Na działkach planujemy inwestycje, domki jednorodzinne, zabudowania gospodarcze - inwestycje (garaż, parking dla samochodu, itp.) JEŻELI WNIOSKI O WZ SA NOTORYCZNIE ODRZUCANE PRZEZ PAŃSTWA DLA WSZYSTKICH OSOB, KTÓRE TAKOWE SKŁADAJ ZE WZGLĘDU NA JEDEN CZYNNIK; NIEWYSTARCZAJĄCE UZBROJENIE TERENU ORAZ BRAK ZABUDOWY SĄSIEDNIEJ TO CHYBA OCZYWISTE, ZE NIE WYRAZAJAC ZGODY NA BUDOWĘ CHOBY 1 DOMKU ZABUDOWA SĄSIEDNIĄ NIE BĘDZIE ISTNIEĆ A W ZWIĄZKU Z POWYŻSZYM UZBROJENIE TERENU JEST NIEWYSTARCZAJĄCE DLA KAŻDEGO, NOWEGO ZAMIERZENIA BUDOWLANEGO, KTÓRE KTOKOLWIEK Z WŁASCICELI WNOSI</p>						<p>początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego pismo w tej części nie podlega rozpatrzeniu.</p>
--	--	---	--	--	--	--	--	---

		<p>WE WNIOSKACH O WZ! Przedmiotowy teren objęty projektem planu w strukturze przestrzennej nie jest jednorodny jak wskazuje organ. W szczególności nie jest terenem zielonym pozbawionym infrastruktury (zieleń nieurządzona). Działki 404, 410/3,410/2, 360/2,411/8-411/16 pozostają zabudowane nową zabudową mieszkaniową i inwestycyjną. W pobliżu obszaru, na działkach 246/1-5 i 247 istnieje zwarty kompleks mieszkalny. Istniejąca zabudowa generuje zagospodarowanie terenów zielonych tworząc obszar atrakcyjny mieszkaniowo i inwestycyjnie.</p> <p>Jak wynika z powyższego, z projektu planu, objętego obszarem numer 160, Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa działki/działka nr 364/9,364/8, 396 o powierzchni 2,21 HA wraz z najbliższym sąsiedztwem powinny być wyjęte spod istniejącej treści planu. Jednocześnie, należy zauważyć, że potrzeba zapewnienia miastu terenów zielonych aktualizuje się w innych obszarach zlokalizowanych w pobliżu miejsc zamieszkiwania. Pozostawianie terenów zielonych przy autostradzie, nie będzie służyć ani mieszkańcom, ani miastu. W rejonie ulicy Okreglik istnieją też duże powierzchnie zieleni należącej do Agencji Rolnej, (sąsiadujące z ulica Okreglik a nie będące w posiadaniu osób prywatnych - stad też macie Państwo duże powierzchnie terenów zielonych!) W przypadku uchwalenia planu, który uniemożliwi realizację inwestycji mieszkaniowej, budowa domków jednorodzinnych, zabudowań gospodarczych, infrastruktury mieszkaniowej przez Inwestorów - właścicieli działek, będziemy domagać się wykupu przez Miasto Kraków całej nieruchomości wraz ze zwrotem poniesionych nakładów na prace projektowe oraz odszkodowania w kwocie około (...). Posiadamy wycenę wartości nieruchomości gruntowej wykonaną przez (...) z Krakowa opiewająca na kwotę (...) - wartość działek (z możliwościami przekształcenia pod inwestycje) oraz (...) - po wykonaniu całej inwestycji projektowanej, składanej we wniosku o WZ. W związku z tym właściciel wnosi o uwzględnienie tych wydatków w prognozie skutków finansowych m.p.z.p. Zapisy projektowanego planu nie są a zgodne z projektowanym zamierzeniem budowlanym i dlatego prosimy o utrzymanie dotychczasowego ładu przestrzennego i</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--

			sposobu faktycznego zagospodarowania na działkach objętych obszarem numer 160 i umożliwienie zrealizowania naszej inwestycji na przedmiotowym terenie a w niedalekiej przyszłości, także na terenach sąsiednich. W szczególności uwaga dotyczy: rezygnacji z ograniczania powierzchni zabudowy, rezygnacja z narzucania powierzchni terenów zielonych, które nie odzwierciedlają rzeczywistego charakteru obszaru oraz obszarów przyrodniczych.						
94.	901.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>1) rezygnację z narzucania powierzchni terenów zielonych, które nie odzwierciedlają rzeczywistego charakteru obszaru. Z istniejącego zagospodarowania obszaru nr 103 wynika, że teren ten jest przedmiotem inwestycji, a „łąki” i niezagospodarowana roślinność pozostają jedynie na części obszaru. Różnorodność terenu powinna być wzięta pod uwagę przy procedurze planistycznej. Na opisanym terenie nie ma w rzeczywistości żadnych pól uprawnych gdzie prowadzona jest działalność rolnicza.</p> <p>2) rezygnację z ograniczania powierzchni zabudowy. Na opisanym terenie składający uwagi chcieliby postawić dom jednorodzinny dla zaspokojenia własnych potrzeb mieszkaniowych, bez prowadzenia na tym terenie intensywnej zabudowy, lub uciążliwej dla środowiska działalności gospodarczej.</p> <p>W uzasadnieniu podaje, że działki sąsiednie nr: 404, 410/3, 410/2, 360/2, 411/8-411/16 pozostają zabudowane nową zabudową mieszkaniową i inwestycyjną. W pobliżu obszaru, na działkach 246/1-5 i 247 istnieje zwarty kompleks mieszkalny.</p> <p>3) (...)</p> <p>4) (...)</p>	395	103 Podgórze	160.Rz.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2	<p>Ad. 1 i 2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Ad. 3 (...)</p> <p>Ad. 4 (...)</p>
95.	902.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>1) rezygnację z narzucania powierzchni terenów zielonych, które nie odzwierciedlają rzeczywistego charakteru obszaru. Z istniejącego zagospodarowania obszaru nr 160 wynika, że teren ten jest przedmiotem inwestycji, a łąki i niezagospodarowana roślinność pozostają jedynie na części obszaru. Różnorodność terenu powinna być wzięta pod uwagę przy procedurze planistycznej.</p> <p>2) rezygnację z ograniczania powierzchni zabudowy. Na działkę składano wnioski o WZ dotyczące budowy domków jednorodzinnych w zabudowie szeregowej lub też projekt nr II - bliźniaczej.</p>	364/9 364/8 396	103 Podgórze	160.Rz.3 160.KDX.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2	<p>Ad. 1 i 2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p>

			<p>Teren jest uzbrojony w sieć infrastruktury elektrycznej, wodociągowej, gazowej, teletechnicznej,</p> <p>Na działkach planują budowę domów jednorodzinnych, zabudowań gospodarczych - inwestycje (garaż, parking dla samochodu, itp.)</p> <p>Cześć terenu planują również zagospodarować na cele parku linowego z wypożyczalnią sprzętu, zajazdem, parkingiem itp.</p> <p>W uzasadnieniu podaje, że działki sąsiednie nr: 404, 410/3, 410/2, 360/2, 411/8-411/16 pozostają zabudowane nową zabudową mieszkaniową i inwestycyjną. W pobliżu obszaru, na działkach 246/1-5 i 247 istnieje zwarty kompleks mieszkalny.</p> <p>3) (...)</p> <p>4) (...)</p> <p>5) (...)</p>						<p>Ad. 3 (...)</p> <p>Ad. 4 (...)</p> <p>Ad.5 (...)</p>
96.	903.	[...]* [...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>1) przeznaczenie działki jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o parametrach i wskaźnikach określonych jak w prawomocnym pozwoleniu na budowę Prezydenta Miasta Krakowa - znak: <i>Nr 54/10 Z 13.01.2010z. znak AU-01- 2.BRS. 73531-1888/09, przeniesioną w części decyzją nr AU-01-2.6740.5.81.2015.BRS</i>), bądź o</p> <p>2) ustalenie przeznaczenia, jak to zrobiono w przypadku sąsiadujących terenów 37.ZPb.1 i 37.ZPb.2 uwzględniającego parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone w ww. pozwoleniu na budowę.</p> <p>3) (...)</p> <p>4) (...)</p>	186/8	79 Podgórze	37.Rz.2 377.KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2	<p>Ad. 1 i 2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym pozwoleń na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwi realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>Ad. 3 (...)</p> <p>Ad. 4 (...)</p>
97.	906.	Przedsiębiorstwo Budowlane START G.Szmolke, M.Szmolke sp.j.	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>zmianę warunków dla obszaru 121.ZP.2 i zmniejszenie na tym Terenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z poziomu 90% do poziomu 80%.</p>	-	-	121.ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium dla jednostki urbanistycznej nr 52 Prokocim CM powierzchnia biologicznie czynna dla terenów zieleni urządzonej wynosi minimum 90%.</p>
98.	907.	Przedsiębiorstwo Budowlane START G.Szmolke, M.Szmolke sp.j.	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>ograniczenie granic Terenu 121.WS.1 (Tereny wód powierzchniowych śródlądowych) i dostosowanie jego obszaru do rzeczywistego zasięgu istniejącego stawu, zgodnie z załącznikiem graficznym. Wyjaśniam, że prowadzone obserwacje przyrodnicze na potrzeby postępowania .WS-04.PP.7627-. 12/10 wskazują, że staw ten ma charakter okresowy, a poziom wód w stawie ulega wahaniom w ciągu roku i jest uzależniony głównie od pogody i intensywności opadów. Obecnie</p>	-	-	121.WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że zasięg zbiornika wskazuje mapa zasadnicza oraz Ortofotomapa z 2017 r.</p>

			<p>maksymalny zasięg stawu wraz obudową biologiczną w postaci brzegów porośniętych roślinnością pałąk wodną nigdy nie wychodzi poza granice obszaru 121.ZP.1. Co istotne, staw obecnie jest w stanie zanikowym, do czego przyczyniła się zmiana stosunków wodnych spowodowana wybudowaniem Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie. Ponadto zwracam uwagę, że staw ten stracił swoje walory przyrodnicze, gdyż sąsiaduje z terenami pól uprawnych a monokultury, nie są miejscem preferowanym przez płazy i gady, których miejscem bytowania mógł być staw. Takim miejscem dogodnym dla płazów były głównie zwarte obszary zadrzewień i zakrzewień zlokalizowane na północ w pobliżu Szpitala Uniwersyteckiego w Prokocimiu przy ulicach Kostaneckiego i Jakubowskiego. Było to prawdopodobnie siedlisko występowania i zimowania części płazów i gadów na tym terenie. Jednakże występujące tam wcześniej zadrzewienia i zakrzaczenia zostały wycięte w związku z budową nowej siedziby Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie. Zakończenie budowy Szpitala Uniwersyteckiego praktycznie całkowicie wyeliminuje występowanie płazów na tym terenie.</p>						
99.	917.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia terenu planowanej części działek 52/2, 52/10 obr. 61 jedn. Podgórze z ZP na tereny zabudowy usługowej. Swoją prośbę uzasadniam tym, że działki te są obecnie w trakcie zabudowy budynkami gospodarczymi, nie posiadają walorów przyrodniczych. Kilka lat temu wbrew woli właścicieli był tam urządzone plac zabaw dla dzieci, ale sytuacja się zmieniała. Teren ten nie jest i nie będzie użytkowany w takiej formie jakiej to zakłada Studium. Teren we wszystkich wcześniejszych dokumentach planistycznych przeznaczony był pod zabudowę usługową.</p>	52/2 52/10	61 Podgórze	127.ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p>
100.	919.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: przeznaczenie ww. terenu pod niską zabudowę jednorodziną. Okolica ta jest idealna pod zabudowę – cicha, spokojna, z możliwością rozwoju sieci komunikacyjnej. W okolicy tej już od dawna znajdują się domy jednorodzinne i dlatego nie widzę przeciwwskazań do dalszej rozbudowy tego terenu pod niską zabudowę jednorodziną. Jeżeli ten teren ma pozostać zielony to wnioskuję o wykupienie przez miasto tej ziemi, której jestem współdziałowcem.</p>	364/9	103 Podgórze	160.Rz.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego pismo w tej części nie podlega rozpatrzeniu.</p>

101.	920.	[...]*	W uwadze wniesiono o: przeznaczenie terenu pod niską zabudowę jednorodzinną. Okolica ta jest idealna pod zabudowę – cicha, spokojna, z możliwością rozwoju sieci komunikacyjnej. W okolicy tej już od dawna znajdują się domy jednorodzinne i nie widzę przeciwwskazań do dalszej rozbudowy tego terenu pod niską zabudowę jednorodzinną. Jeżeli ten teren ma pozostać zielony to wnioskuję o wykupienie przez miasto tej ziemi, której jestem współdziałowcem.	364/9	103 Podgórze	160.Rz.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego pismo w tej części nie podlega rozpatrzeniu.
102.	927.	[...]*	W uwadze wniesiono o: - wyłączenie z zakresu projektu planu miejscowego nieruchomości zlokalizowanych na obszarze oznaczonym symbolem 45.ZI.2, w tym w szczególności działek ewidencyjnych numer 270/255; 270/195; 297/89. - ewentualnie o zmianę przeznaczenia przedmiotowego obszaru w sposób dopuszczający zabudowę przedmiotowych nieruchomości. <i>Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.</i>	270/255 270/195 297/89	6 Krowodrza	45.ZI.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
103.	930.	[...]*	W uwadze wniesiono o: uwzględnienie działki jak wyżej z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną z usługami lub usługową. Ponadto proszę o zwrócenie uwagi na sąsiedztwo, którym jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna szeregowa, bliźniacza i wolnostojąca.	357/9	6 Krowodrza	45.ZI.3 45.KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
104.	931.	[...]*	W uwadze wniesiono o: uwzględnienie powyższych działek z przeznaczeniem pod zabudowę magazynową lub usługową z uwagi na fakt sąsiedztwa.	149/1 149/2 150	44 Podgórze	96.ZC.1 96.Rz.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
105.	935.	[...]* [...]*	W uwadze wniesiono o: (...) Przeznaczenie działki nr 273/1 obr. 21 – Krowodrza jako terenu zabudowy mieszkaniowej szeregowej o parametrach i wskaźnikach pozwalających na zrealizowanie zabudowy mieszkaniowej jak	273/1	21 Krowodrza	29.Rp.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności

			na działkach zabudowanych znajdujących się w tym rejonie bądź o ustalenie takiego przeznaczenia terenu, które będzie dopuszczało realizację zabudowy mieszkaniowej na ww. nieruchomości w nawiązaniu do zabudowy istniejącej w sąsiedztwie oraz uwzględniające walory przyrodnicze tego obszaru miasta. Dodać należy, że poniżej przedmiotowej działki znajduje się strefa zabudowy jednorodzinnej i szeregowej. Działka 273 jest drugą z kolei oddaloną gęstej zabudowy śródmiejskiej. Wyłączenie jej z prawa zabudowy spowoduje znaczną szkodę jaką poniosą jej współwłaściciele i obowiązek odszkodowawczy Gminy Miejskiej Kraków.(...) Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.						ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
106.	940.	[...]* [...]* [...]*	W uwadze wniesiono o: Przekształcenie działki nr 305/1 znajdującej się w Krakowie przy ul. Sandora Petofiego Dzielnica Wzgórza Krzesławickie z działki o statusie rolnym na działkę o statusie budowlanym	305/1	3 Nowa Huta	210.ZPb.3 210.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 305/1 obręb 3 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
107.	943.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Sprzeciw wobec rezerwowania nieruchomości na cele publiczne, poprzez przeznaczenie jej w projekcie planu miejscowego pod „publicznie dostępny park” (83.ZP.1)(...) Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.	272/2 273	9 Podgórze	83.ZP.1 83.KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 273 obręb 9 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
108.	944.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa w obszarach 135, 136, 137, 138 jest niezgodny z ustaleniami Studium, np. w Planie wybrane fragmenty obszarów 135, 137, 138 zostały oznaczone jako ZP podczas, gdy w studium były oznaczone symbolem ZR. Różnicowanie działek o podobnych właściwościach położonych w zbliżonych lokalizacjach stanowi wyraźne nadużycie władzy planistycznej gminy poprzez uprzywilejowanie wybranych nieruchomości pod kątem możliwości późniejszego ich wykupu przez gminę.	-	obszary: 135 136 137 138 206	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według

			Mając na uwadze, że dla wybranych obszarów ustalenia planu są odmienne od ustaleń studium wnioskujemy o wyłączenie obszarów nr 135, 136, 137, 138 i 206 ze sporządzonego planu zagospodarowania.						ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 137, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.
109.	945.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) Zmianę w części działki pod zabudowę małego budynku mieszkalnego jednorodzinnego. Dołączam mapę ewidencyjną z proponowaną zmianą.	273/15	74 Podgórze	33.ZI.1 33.ZPb.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 273/15 obręb 74 Podgórze, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. Ww. część działki znajduje się w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Kostrze”.
110.	946.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) Przeznaczenie wyżej wymienionych działek pod zabudowę jednorodzinną, tym samym uwzględnienie warunków zawartych w siedmiu ostatecznych decyzji o Ustaleniu Warunków Zabudowy: (...) Na podstawie wyżej wymienionych Decyzji zostały wydzielone wyżej wymienione działki, teren uzbrojony i przygotowany pod zabudowę domami jednorodzinnymi. Powierzchnia biologicznie czynna na poziomie minimum 70% została ustalona w oparciu o „strefę kształtowania systemu przyrodniczego”, czyli tereny zielone.	161/6 161/7 161/8 161/9 161/10 161/11 161/13 161/17	102 Podgórze	160.R.2 160.KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym pozwoleń na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
111.	954.	ARGE NIERUCHOMOŚCI Sp. z o.o.	W uwadze wniesiono o: 1. (...) 2. W przypadku, gdyby zmiana wnioskowana w punkcie 1. była niemożliwa, zawarcie w sporządzanym MPZP dla objętego uwagami obszaru nr 143 następujących ustaleń, odpowiadających parametrom aktualnej, legalnej zabudowy tego terenu: • dopuszczenie zabudowy kubaturowej; • dopuszczenie lokalizacji budynków; • dopuszczenie lokalizacji garaży	261/3 261/4	47 Podgórze	143.ZPb.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Ad.1 (...) Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie działki nr 261/3 oraz wschodniej części działki nr 261/4 obręb 47 Podgórze, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu

			<p>podziemnych;</p> <ul style="list-style-type: none"> • maks. wskaźnik intensywności zabudowy – 2.0; • powierzchnia biologicznie czynna – min. 12%; • maksymalna wysokość zabudowy – 15m. 						
112.	960.	WAWEL SERVICE Sp. z o.o., Sp. K., przez [...] * B2 Studio Sp. z o.o.	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>1. Zachowanie możliwości przebudowy, rozbudowy i nadbudowy istniejących, realizowanych, lub objętych decyzją o pozwoleniu na budowę obiektów, ulokowanych na obszarze przedmiotowej działki.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. wnosimy o uwzględnienie powyższego m.in. w §7 ust. 1 MPZP jw. poprzez dodanie: „W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz - niezależnie od ustaleń planu - rozbudowy w zakresie: docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych z zastrzeżeniem ust 6 pkt 2 lit. c; ponadto ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz - niezależnie od ustaleń planu - rozbudowy w pozostałym zakresie bez zmniejszenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej”</p> <p>4. (...)</p> <p><i>Uwaga posiada obszerne uzasadnienie</i></p>	109/2	1 Nowa Huta	205.ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 oraz częściowo w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 oraz częściowo w zakresie pkt 1	<p>Ad.1 Zgodnie z ustaleniami projektu planu zawartymi w § 7: <i>W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych (...).</i> <i>Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, dopuszcza się:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem rozbudowy i nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;</i> 2) <i>jeżeli wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych;</i> 3) <i>w stosunku do obiektów budowlanych znajdujących się w terenie, w którym istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wielkość tego wskaźnika określona w planie dla danego terenu, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszania tego wskaźnika.</i> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków.</p> <p>Ad. 2 (...)</p> <p>Ad. 3 Celem planu miejscowego jest ochrona przed zabudową terenów, które w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wyłączone z powstawania nowej zabudowy kubaturowej. Ponadto w planie w zgodności z ustaleniami obowiązującego Studium wyznaczono ww. minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnego wynoszącego 90%, oraz maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 5m, które uniemożliwiają rozbudowę i nadbudowę istniejących budynków.</p> <p>Ad.4 (...)</p> <p>W zakresie niemalże połowy części działki nr 109/2 obręb 1 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.</p>
113.	962.	B2 Studio Sp. z o.o. przez [...] * B2 Studio Sp. z o.o.	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>1. Zachowanie możliwości przebudowy, rozbudowy i nadbudowy istniejących, realizowanych, lub objętych decyzją o pozwoleniu na budowę obiektów, ulokowanych na obszarze przedmiotowej działki.</p>	109/2	1 Nowa Huta	205.ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 oraz częściowo w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 oraz częściowo w zakresie pkt 1	<p>Ad.1 Zgodnie z ustaleniami projektu planu zawartymi w § 7: <i>W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych (...).</i> <i>Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, dopuszcza się:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 4) <i>prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem rozbudowy i</i>

			<p>2. (...)</p> <p>3. wnosimy o uwzględnienie powyższego m.in. w §7 ust. 1 MPZP jw. poprzez dodanie: „W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz - niezależnie od ustaleń planu - rozbudowy w zakresie: docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych z zastrzeżeniem ust. 6 pkt 2 lit. c; ponadto ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz - niezależnie od ustaleń planu - rozbudowy w pozostałym zakresie bez zmniejszenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej”</p> <p>4. (...)</p> <p>Uwaga posiada obszernie uzasadnienie.</p>						<p>nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;</p> <p>5) jeżeli wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych;</p> <p>6) w stosunku do obiektów budowlanych znajdujących się w terenie, w którym istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wielkość tego wskaźnika określona w planie dla danego terenu, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszenia tego wskaźnika.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków.</p> <p>Ad. 2 (...)</p> <p>Ad. 3 Celem planu miejscowego jest ochrona przed zabudową terenów, które w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wyłączone z powstawania nowej zabudowy kubaturowej. Ponadto w planie w zgodności z ustaleniami obowiązującego Studium wyznaczono ww. minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnego wynoszącego 90%, oraz maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 5m, które uniemożliwiają rozbudowę i nadbudowę istniejących budynków.</p> <p>Ad.4 (...)</p> <p>W zakresie niemalże połowy części działki nr 109/2 obręb 1 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.</p>
114.	963.	TK-Bud sp. z o.o. Przez pełnomocnika: [...] * B2 Studio	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. wnosimy o ustalenie warunku minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego określonego w §28 ust. 5 pkt 2 lit. a do całego terenu planowanego parku jako całości techniczno-użytkowanej realizowanej na obu MPZP: „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” i „Park Rzeczny Drwinka - Podedwórze”, a nie do poszczególnych części działek objętych zgłoszeniem lub pozwoleniem na budowę;</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>Na wstępie zauważyć należy, że obszar oznaczony nr 128 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” w całości znajduje się na terenie części dz. nr 5/13 i 2/6 obr.61 Podgórze przy ul. Podedwórze w Krakowie, na których istnieją budynki garażowe i gospodarcze wraz z dojazdami. Ponadto</p>	5/13 2/6	61 Podgórze	128.ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	<p>Ad. 1 (...)</p> <p>Ad. 2 Zgodnie z definicją zawartą w ustaleniach projektu planu wskaźniku terenu biologicznie czynnego – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;</p> <p>Ad. 3 (...)</p> <p>Ad. 4 (...)</p> <p>W zakresie południowo-wschodnich części działek nr: 5/13 2/6 obręb 61 Podgórze, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu</p>

			<p>zaplanowana została realizacja zamierzenia Inwestora będącego właścicielem przedmiotowej działki zgodnie z wymaganiami dla terenu oznaczonego 1.MW w MPZP Park rzeczy Drwinka. znajduje się on na terenach dwóch różnych planów zagospodarowania przestrzennego. W § 28 ust. 3 pkt od 1 do 10 ww. MPZP dopuszczono na terenie zieleni urządzonej lokalizację urządzeń i obiektów bez wskazania, że możliwa jest również realizacja drogi dojazdowej do tych obiektów. Zauważyć należy, że użytkowanie dopuszczonych obiektów i urządzeń zgodne z ich przeznaczeniem nie będzie możliwe bez drogi dojazdowej. W szczególności nie będzie możliwe użytkowanie: kawiarni, wypożyczalni sprzętu sportowego czy miejsc postojowych. Mając na uwadze powyższe wniesiono o dopuszczenie realizacji drogi dojazdowej do wszystkich obiektów i urządzeń wskazanych w § 28 ust. 3 pkt od 1 do 10 ww. MPZP. Na zakończenie podkreślić należy, iż zgodnie ze stanem istniejącym znaczna część działek nr 5/13 i 2/6 obr. 61 Podgórze nie jest terenem biologicznie czynnym (budynki garażowe i gospodarcze wraz z dojazdem wg. MSIP http://obserwatorium.um.krakow.pl). Na tym terenie inwestor zamierza zrealizować obiekty i urządzenia wymienione w § 28 ust. 3 pkt od 1 do 10 ww. MPZP w szczególności zaś obiekty rekreacji z nawierzchnią bezpieczną, która nie stanowi powierzchni biologicznie czynnej. W takiej sytuacji wniesiono o dopuszczenie realizacji wszystkich obiektów i urządzeń budowlanych wymienionych w § 28 ust. 3 pkt od 1 do 10 na terenach o istniejącym wskaźniku terenu biologicznie czynnego niższym od wskazanego w planie dla danego terenu, w sposób nie powodujący dalszego zmniejszania tego wskaźnika. Dla zapewnienia odpowiedniego funkcjonowania i skomunikowania terenów przyległych do obszaru nr 128 oznaczonego jako ZU konieczne jest dopuszczenie istnienia w tym terenie infrastruktury technicznej i komunikacyjnej przeznaczonej do obsługi tak terenu całego parku jak i sąsiednich terenów MW i MNW.</p>						
115.	965.	START Grupa Deweloperska	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>1) zmianę części obszaru Terenu 121.ZP.2 na tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej KDL Zakres</p>		Teran 121.ZP.2		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ad. 1 i 2 Wyznaczenie Terenu zieleni urządzonej o symbolu 121.ZP.2 jest zgodne z celem dla którego plan jest sporządzany. Ponadto zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wyznaczono maksymalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Dla terenu 121.ZP.2 wskaźnik ten wynosi 90%. W związku z powyższym tak

			wnioskowanego terenu KDL przedstawiono na załączniku graficznym. 2) w przypadku nieuwzględnienia ww. uwagi wnoszę o dopuszczenie w § 16 lub/i w § 28 budowy nowych dróg publicznych niewyznaczonych na rysunkach planu. Ponadto, ze względu na wnioskowaną możliwość sytuowania dróg publicznych na Terenie 121.ZP.2, wnoszę o zmniejszenie na tym Terenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z poziomu 90% do poziomu 70 %. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.						wysoki wskaźnik uniemożliwia powstanie drogi na całej działce. Ponadto w zakresie lokalizacji i budowy dróg publicznych obowiązują przepisy odrębne. (można poprowadzić drogę poza granicami obszaru 121, w sąsiedztwie nie ma żadnego sporządzanego ani uchwalonego planu miejscowego).
116.	967.	A&A Investments sp. z o.o.	W uwadze wniesiono o: 1) przeznaczenie działki jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o parametrach i wskaźnikach określonych jak w prawomocnym pozwoleniu na budowę - decyzja z dnia 6.11.2009 r. Prezydenta Miasta Krakowa - znak: AU01-2.RST.73531-1479/09... (kserokopia w załączeniu) bądź o 2) ustalenie przeznaczenia, jak to zrobiono w przypadku sąsiadujących terenów 37.ZPb.1 i 37.ZPb.2 uwzględniającego parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone w ww. pozwoleniu na budowę. Uwaga posiada obszernie uzasadnienie	186/5	79 Podgórze	37.Rz.2 37.KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ad. 1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym pozwoleń na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. Ad. 2 W związku z powyższym na rysunku projektu planu wyznaczono zgodnie z obowiązującym Studium Tereny rolnicze o symbolu 37.Rz.2. Ponadto w terenach które w projekcie planu mają przeznaczenie pod zieleń urządzoną o symbolu ZPb zgodnie z obowiązującym studium wyznaczono wysokość zabudowy, która wynosi 5m, oraz minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnego wysokości ok. 90 – 80%.
117.	1059	[...]*	W uwadze wniesiono o: 1. (...) 2. Myślą przewodnią przystąpienia do sporządzania przedmiotowego planu miejscowego było zabezpieczenie wszystkich cennych przyrodniczo terenów zielonych, dotychczas nie objętych żadnymi obowiązującymi bądź sporządzanymi planami miejscowymi, przed zabudową, poprzez objęcie ich jednym, „zbiorowym” opracowaniem planistycznym. Idea ta ona zapisana w §3 projektu ustaleń: <i>Celem planu jest ochrona przed zabudową terenów, które w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (...) zostały wyłączone z powstawania nowej zabudowy kubaturowej.</i> Wnikliwa analiza zakresu		Cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2- pkt 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2- pkt 7	Ad. 1. (...) Ad. 2 Granice sporządzanego planu miejscowego zostały dokładnie przeanalizowane, a podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu została poprzedzona analizą zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium zgodnie z art. 14 pkt 5 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.)</i> . W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego inwestor może wystąpić o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. następnie posiadając decyzję o warunkach zabudowy, właściciel może złożyć do Wydziału Architektury i Urbanistyki wnioski o pozwoleniu na budowę. Decyzja o pozwoleniu na budowę, zgodnie z obowiązującym prawem, jeśli nie wymaga uzupełnienia dokumentacji musi być wydana najpóźniej w ciągu 65 dni. W związku z powyższym, w przypadku posiadania decyzji o warunkach zabudowy można na jej podstawie uzyskać pozwolenie na budowę i jeśli ta decyzja stanie się ostateczna, rozpocząć inwestycję przed wejściem w życie planu miejscowego i niezależnie od jego

		<p>obszarowego wszystkich 215 wskazanych terenów wykazała jednak, że aż w 29 przypadkach teren wskazany do objęcia tym planem nie jest tożsamy z terenem wskazanym w Studium - jest od niego mniejszy, a działki stanowiące różnicę pomiędzy tymi obszarami nie są objęte żadnymi sporządzanymi lub obowiązującymi planami miejscowymi. Przykładem mogą tu być obszary nr 21, 79 i 104. Dalsza analiza wykazuje, że większość z tych działek jest w większym bądź mniejszym stopniu zainwestowana, a fakt nieobjęcia tych działek przedmiotowym planem miał na celu niekrepowanie zainicjowanych na nich działań inwestycyjnych. Należy zwrócić uwagę na to, że zapisy projektu tego planu miejscowego „honorują” już istniejącą zabudowę. Mówi o tym § 7, gdzie czytamy, że:</p> <p>a) <i>W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz - niezależnie od ustaleń planu - rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych z zastrzeżeniem ust. 6pkt 2 lit. c.</i></p> <p>b) <i>Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, dopuszcza się: 1) prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem rozbudowy i nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;...</i></p> <p>Zatem w ocenie składającego niniejsze uwagi nie było wystarczającego powodu dla wyłączenia poszczególnych działek z opracowywanego planu miejscowego, chyba że intencją ustalającego granice opracowania planistycznego było niehamowanie procesów inwestycyjnych nie objętych dotychczas żadnymi decyzjami administracyjnymi. Fakt ten stawia pod znakiem zapytania obiektywizm i bezstronność organu administracji samorządowej.</p> <p>Procedurę sporządzania przedmiotowego planu miejscowego należy wstrzymać, powrócić do uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie przystąpienia do sporządzania planu i zweryfikować granice poszczególnych 215 terenów, dostosowując je ściśle do granic</p>						<p>ustaleń. W przypadku sporządzania projektu planu Wydział Architektury i Urbanistyki może wstrzymać wydanie decyzji o warunkach zabudowy na 9 miesięcy od daty złożenia wniosku.</p> <p>Ad. 3 i Ad.4 Zgodnie z zapisami Studium (Tom III 1.2 ust.14) <i>Dla terenów zieleni urządzonej (ZU) związanej z założeniami dworskimi, pałacowymi, fortecznymi, klasztornymi itp. ujętych w gminnej ewidencji zabytków, dopuszcza się przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową lub usługową w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego na zasadach i warunkach uzgodnionych z właściwymi organami ochrony zabytków (...). Na</i></p>
--	--	---	--	--	--	--	--	--

		<p>poszczególnych terenów wskazanych w Studium.</p> <p>Należy również rozważyć, czy w związku z zastosowanymi (trudnymi do uzasadnienia) wyłączeniami z zakresu opracowania już na etapie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania tego planu miejscowego, nie byłoby celowym przeprowadzenie weryfikacji obszaru planu i ograniczyć jego zakres do obszarów mających rzeczywiste znaczenie dla kształtowania systemu przyrodniczego Krakowa.</p> <p>3. Zgodnie z powołanymi wcześniej zapisami ideą przedmiotowego planu miejscowego jest uniemożliwienie dalszej zabudowy terenów do tego nieprzeznaczonych w myśl zapisów Studium. Naturalną tego konsekwencją jest domniemany zakaz lokalizacji nowych budynków, który w treści ustaleń dla poszczególnych terenów zawarty jest w części ustaleń dotyczących zagospodarowania terenu, gdzie w większości przypadków występuje stwierdzenie <i>zakaz lokalizacji budynków</i>. Nie występuje on jednak w ustaleniach dla wszystkich terenów, a w niektórych przypadkach, w połączeniu z dość nieprecyzyjnie określonym zakresem możliwych działań, można mieć wątpliwości, czy zakaz lokalizacji nowej zabudowy rzeczywiście, skutecznie funkcjonuje. Dotyczy to m.in. terenów ZL, RU, ZPb czy ZPf. Do ustaleń planistycznych celowym jest wprowadzenie modelowego, systemowego zapisu, który dla każdego terenu określi zakaz lokalizacji budynków, z wyłączeniem jedynie tych terenów, gdzie lokalizacja takich obiektów jest przez projektanta świadomie dopuszczona.</p> <p>4. W terenach zieleni urządzonej zespołów pałacowo-parkowych i folwarcznych objętych wpisem do rejestru zabytków (ZPp) dopuszcza się lokalizację funkcji mieszkaniowej oraz usługowej z zakresu kultury, administracji (...) kultu religijnego. Zapis ten jest na tyle nieprecyzyjny i niejednoznaczny, że można mieć obawy, czy zapis ten umożliwia tylko i wyłącznie działania na już istniejącej, historycznej strukturze budowlanej, czy też umożliwia ich rozbudowę bądź wręcz realizację nowych</p>						<p>etapie sporządzania koncepcji projektu planu, Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków przesłało wskazania do planu miejscowego dotyczące obszarów wpisanych do rejestru zabytków oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków. Na podstawie tych wytycznych zostały skonstruowane ustalenia projektu planu dla tych terenów.</p> <p>Możliwości inwestycyjne pomimo braku zapisu „zakaz lokalizacji budynków” są mocno ograniczone także poprzez wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, który często określany jest na poziomie 90%, oraz poprzez wysokość zabudowy, która w zgodności ze Studium wynosi 5m. Poprzez ww. wskaźniki wykluczone są możliwości inwestycyjne. Ponadto w zapisach dotyczących istniejących budynków dopuszczone zostały remonty oraz przebudowy budynków.</p> <p>Ad. 5 Zgodnie z ustaleniami Studium dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnie z funkcją dopuszczalną. W związku z powyższym dla Terenów zieleni urządzonej (ZR) funkcją dopuszczalną możliwa są Tereny zieleni urządzonej (ZU). Ponadto w ustaleniach projektu planu dla terenu 189.US.1 wyznaczono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 90%. Z tego wynika, że tylko 10% powierzchni działki może być przeznaczony pod zainwestowanie.</p> <p>Ad. 6 Teren o symbolu RU został wyznaczony w zgodności z</p>
--	--	---	--	--	--	--	--	---

		<p>obiektów i to nie tylko jako odtworzenie nieistniejącej już zabytkowej zabudowy. Należy skorygować i doprecyzować treść wskazanego ustalenia i zapisać precyzyjnie, że ww. funkcje mogą być realizowane jedynie w starej historycznej strukturze budowlanej, bez możliwości jej rozbudowy bądź budowy nowych obiektów, pozostawiając jednocześnie możliwość odtwarzania obiektów historycznych w ich historycznej formie i w gabarytach.</p> <p>5. Zdefiniowane w § 45 tereny sportu i rekreacji (US) w swoim zapisie zawierają dopuszczenie lokalizacji kubaturowych obiektów sportowych. Tymczasem w świetle ogólnych definicji poszczególnych funkcji terenów zapisanych w tomie III Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa obiekty i urządzenia sportowe stanowią funkcję dopuszczalną dla terenów zieleni urządzonej (ZU), natomiast w terenach zieleni nieurządzonej (ZR) dopuszczone są jedynie terenowe urządzenia sportowe. Tym samym każda próba lokalizowania w projekcie planu miejscowego terenów sportu i rekreacji (US) w terenach zieleni nieurządzonej (ZR) wg Studium jest naruszeniem zasady niesprzeczności tych ustaleń określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Uwaga ta dotyczy terenu oznaczonego jako 189.US. 1. Należy skorygować projekt ustaleń planistycznych w ten sposób, aby w terenie 189.US.1 wykluczyć możliwość realizacji kubaturowych obiektów sportowych.</p> <p>6. <i>Zdefiniowane w § 22 tereny obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych i rybackich (RU) z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę obiektami usługowymi do obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych i rybackich w swoim zapisie są nieprecyzyjne i niejednoznaczne</i> Nie jest bowiem jasne, czy w tych terenach możliwa jest również realizacja zabudowy zagrodowej, a więc kompleksu zabudowy związanej z obsługą produkcji oraz częścią mieszkalną. Ponadto budzi wątpliwości wysoki wskaźnik intensywności zabudowy (do 0.5) na prawie wszystkich</p>						<p>Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. ww. rozporządzeniu wskazano podstawowe barwne oznaczenia graficzne oraz literowe dotyczące przeznaczenia terenów, które należy stosować na projekcie rysunku planu miejscowego. W terenach użytkowanych rolniczo dopuszcza się wyznaczenie <i>Terenów obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych ogrodniczych oraz gospodarstwach leśnych i rybackich.</i></p> <p>Ad. 7 Zgodnie z ustaleniami Studium dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnie z funkcją dopuszczalną. W związku z powyższym dla Terenów zieleni urządzonej (ZR) funkcją dopuszczalną możliwa są Tereny zieleni urządzonej (ZU).</p>
--	--	---	--	--	--	--	--	---

			<p>terenach RU. Należy również zwrócić uwagę na to, iż w zapisie tego paragrafu stawy hodowlane znalazły się w kategorii dopuszczzeń, co w konfrontacji z główną funkcją terenu wydaje się być nielogiczne. Należy skorygować projekt ustaleń planistycznych w ten sposób, aby możliwość realizacji stawów hodowlanych nie była funkcją dopuszczalną, lecz podstawową, a także przeanalizować zasadność tak wysokiego wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p>7. Zdefiniowane w § 29 tereny zieleni urządzonej (ZPz) w swoim zapisie zawierają dopuszczenie lokalizacji kubaturowych obiektów typu kawiarnia, cukiernia, wypożyczalnia sprzętu sportowego. Tymczasem w świetle ogólnych definicji poszczególnych funkcji terenów zapisanych w tomie III Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa ww. obiekty stanowią funkcję dopuszczalną dla terenów zieleni urządzonej (ZU), natomiast w terenach zieleni nieurządzonej (ZR) nie zostały one wymienione. Tym samym każde lokalizowanie w projekcie planu miejscowego terenów zieleni urządzonej (ZPz) w terenach zieleni nieurządzonej (ZR) wg Studium jest naruszeniem zasady niesprzeczności tych ustaleń określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jako przykładowe podajemy tu tereny: 82.ZPz.1, 82.ZPz.2, 92.ZPz.1. Należy skorygować projekt ustaleń planistycznych w ten sposób, aby w terenach ZPz (wg projektu planu miejscowego) położonych w granicach terenu ZR (wg Studium) wykluczyć możliwość realizacji kubaturowych obiektów obsługujących tereny zieleni.</p>						
118.	1060.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: Wyłączenie z zakresu projektu planu miejscowego nieruchomości zlokalizowanych na obszarze oznaczonym symbolem 45.ZL.2, w tym w szczególności działek ewidencyjnych nr 304/11, 304/16, 304/30. Ewentualnie zmianę przeznaczenia przedmiotowego obszaru w sposób dopuszczający zabudowę przedmiotowych nieruchomości.</p>	304/11 304/16 304/30	6 Krowodrza	45.ZI.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów</p>

									gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
119.	1064.	[...]* [...]* [...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłączenie działki spod projektowanego planu, ewentualnie o zmianę przeznaczenia przedmiotowego obszaru w sposób dopuszczający zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługową.	234/4	1 Nowa Huta	202.ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, bez decyzji Rady Miasta Krakowa nie może zmienić granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.
120.	1065.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłączenie działki spod projektowanego planu, ewentualnie o zmianę przeznaczenia przedmiotowego obszaru w sposób dopuszczający zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługową.	234/4	1 Nowa Huta	202.ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, bez decyzji Rady Miasta Krakowa nie może zmienić granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.
121.	1070.	Stowarzyszenie Nasze Kantorowice	W uwadze wniesiono o: Wycofanie z procedowania „projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa” i odesłanie go do korekty. Dopuszczenie dla obszarów peryferyjnych zabudowy jednorodzinnej na działkach, które nie są biologicznie cenne lub posiadają uzbrojenie terenu. Nie wprowadzanie uprzywilejowania nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem nieruchomości właścicieli prywatnych.	-	Cały obszar planu	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych

									śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
122.	1071.	Krzysztof Kornicki reprezentowany przez [...]*	W uwadze wniesiono o: Sprecyzowanie granic planu w zakresie działki 23/17. Przeznaczenie terenu działki jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią. W przypadku braku możliwości przeznaczenia działki w terenie usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią o wyłączenie wskazanej działki z obszaru projektowanej uchwały.	23/17	31 Podgórze	84.ZI.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, bez decyzji Rady Miasta Krakowa nie może zmienić granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. W zakresie wschodniej części działki nr 23/17 obręb 31 Podgórze, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
123.	1072.	KARLSON Sp. z o.o. [...]*/ B2 Studio Sp. z o.o.	W uwadze wniesiono o: Dla obszaru 50.KDX.1 dopuszczenie infrastruktury technicznej (sieci, przyłączy i instalacji zewnętrznych) nie związanych z przeznaczeniem terenu. Dopuszczenie możliwości dojazdu interwencyjnego (np. p.poż.) w pasie drogowym ul. Misjonarskiej dla planowanych i istniejących inwestycji kubaturowych.	-	Obszar 50	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Formalnie ulica Misjonarska jest drogą publiczną, lecz technicznie jest to ciąg pieszo – rowerowy, mimo braku wskazującego na to oznakowania pionowego. Z uwagi na konstrukcję oraz rozwiązania wysokościowe ciągu brak jest możliwości dopuszczenia dojazdu służb pożarowych, z uwagi na niewystarczającą nośność konstrukcji samego ciągu oraz jego zakończenie od strony alei Kijowskiej, gdzie kończy się on schodami i pochylnią. Pojazdy uprzywilejowane służb ratunkowych, a więc wysyłające sygnały świetlne i dźwiękowe, mogą nie stosować się do znaków i przepisów drogowych pod warunkiem zachowania szczególnej ostrożności przez kierującego takim pojazdem, tak więc doraźny wjazd na ciąg jest dla nich oczywiście możliwy w sytuacjach zagrożenia życia i zdrowie. Nie może być jednak mowy o sankcjonowaniu tamtędy drogi pożarowej dla planowanych w sąsiedztwie inwestycji kubaturowych.
124.	1073.	[...]* pełnom. [...]*	W uwadze wniesiono o: (...) dla wszystkich działek objętych projektem Planu, a będących we władaniu Właściciela, ponowną analizę obecnego stanu zainwestowania terenu wraz z odzwierciedleniem jej w zapisach planu w zakresie m. in.: 1. ograniczenie zapisów dotyczących minimalnej powierzchni biologicznie czynnej do max. 10% pow. działki ze względu na aktualne zagospodarowanie i formę prowadzonej działalności; 2. w ramach prowadzonej działalności rolnej dopuszczenie możliwości zabudowy, na całym obszarze, budynkami inwentarskim, magazynami, szklarniami, oranżeriami oraz budynkami socjalno-biuroowymi itp. tak by umożliwić w przyszłości	104/8 104/10 104/11 104/47 104/49 104/20 104/21 104/19 104/48 104/55 106/21 110/3 114/3 115/2 116 117/2 118 120/2 120/3	61 Podgórze	122.R.1 122.R.2 122.RU.1 122.RU.2 122.ZL.2 122.ZL.3 122.ZP.2 122.ZPb.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4, pkt 5, pkt 7, pkt 8, pkt 12, pkt 13 oraz częściowo w zakresie pkt 3, pkt 6, pkt 9, pkt 10, pkt 14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4, pkt 5, pkt 7, pkt 8, pkt 12, pkt 13 oraz częściowo w zakresie pkt 3, pkt 6, pkt 9, pkt 10, pkt 14	Ad.1 Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został wyznaczony w oparciu o ustalenia obowiązującego Studium, gdyż zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

		<p>Właścicielowi dalszy rozwój i specjalizację działalności gospodarczej; w ramach prowadzonej działalności rolnej zwiększenie powierzchni zabudowy, tak by możliwa była budowa obiektów wymienionych w ppk. 1.2;</p> <p>3. w ramach prowadzonej działalności rolnej dopuszczenie wykonywania</p> <p>a) obiektów infrastruktury technicznej</p> <p>b) oraz miejsc postojowych;</p> <p>4. dla działek 104/55 i 106/21 oznaczonych w projekcie planu symbolem 122.ZPb.2 - zmianę kwalifikacji przeznaczenia terenu na RU; Właściciel planuje na tych działkach budowę hali magazynowej wraz z zapleczem socjalno-biurowym, na realizację, której prowadzona jest procedura uzyskania decyzji o warunkach zabudowy;</p> <p>5. dla obszarów oznaczonego symbolem 122.ZL.2 i 122.ZL.3 - zmianę kwalifikacji przeznaczenia terenu na RU tak by odzwierciedlić istniejące zainwestowanie działek objętych tym przeznaczeniem (istniejące hale i wiaty);</p> <p>6. dla obszaru oznaczonego symbolem 122.R.1: w ramach prowadzonej działalności dopuszczenie możliwości zabudowy, na całym obszarze, budynkami inwentarskim, magazynami, szklarniami, oranżeriami oraz budynkami socjalno- biurowymi itp. wraz z infrastrukturą techniczną oraz wymaganymi miejscami postojowymi tak by umożliwić w przyszłości Właścicielowi dalszy rozwój i specjalizację działalności gospodarczej;</p> <p>7. dodanie zapisów dot. możliwej powierzchni zabudowy wraz dopuszczeniem wysokości nowo wznoszonych obiektów i budynków do 9 m, ze względu na spadek terenu;</p>	120/4 120/5 121/6					<p>Ad.3a Zgodnie z §16 ust.1 w przeznaczeniu poszczególnych terenów, za wyjątkiem terenów lasów, oznaczonych symbolami: (...) 122.ZL.2, 122.ZL.3 (...) dopuszcza się obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych.</p> <p>Ad.3b Dopuszcza się lokalizację miejsc parkingowych w terenach: 122.RU.1, 122.RU.2, 122.ZP.2, 122.ZPb.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie lokalizacji miejsc parkingowych w terenach: 122.R.1, 122.R.2, 122.ZL.2, 122.ZL.3.</p> <p>Ad.4 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Ad.5 Tereny lasów o symbolu 122.ZL.2, 122.ZL.3 o podstawowym przeznaczeniu pod las, zostały wyznaczone zgodnie z ewidencją gruntów, które są oznaczone symbolem Ls – lasy.</p> <p>Ad.6 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Uwaga uwzględniona zgodnie z ustaleniami planu w zakresie możliwości lokalizacji infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad.7 We wszystkich terenach do których została złożona uwaga w projekcie planu określono maksymalną wysokość zabudowy 5 m, zgodnie z Informacją dotyczącą zasad i wytycznych dla gospodarowania przestrzenią zawartą w Tomie III.1.2 Studium (...), „Wysokość zabudowy, w tym także budynków dopuszczonych do powstania w terenach zieleni urządzonej (ZU) i zieleni nieurządzonej (ZR) nie może przekraczać 1 kondygnacji nie wyższej niż 5 m (...)”.</p> <p>Ad.8 Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został wyznaczony w oparciu o ustalenia obowiązującego Studium, gdyż zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium</p> <p>Ponadto zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wzmaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w § 4 zostały ustalone wymogi dotyczące stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego, które wskazują że tekst planu musi zawierać ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy w tym udział powierzchni biologicznie czynnej.</p>
--	--	---	-------------------------	--	--	--	--	---

		<p>8. mając na uwadze istniejące zagospodarowanie terenu - wyłączenie przedmiotowego terenu z zapisów dot. minimalnej powierzchni biologicznie czynnej. Obecnie, w zasadzie, cały teren jest utwardzony;</p> <p>9. dopuszczenie realizacji obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej jak m.in. kanalizacja deszczowa, zbiornik na wody deszczowe, instalacja nawadniania, oświetlenia i inne. dla obszaru 122.RU.2, 122.RU.3 wraz z obszarami wnioskowanymi do przyłączenia do obszarów 122.RU (pkt. 2 i 3 jak wyżej): w ramach prowadzonej działalności dopuszczenie możliwości zabudowy, na całym obszarze, budynkami inwentarskim, magazynami, szklarniami, oranżeriami oraz budynkami socjalno- biurowymi itp. wraz z infrastrukturą techniczną oraz wymaganymi miejscami postojowymi tak by umożliwić w przyszłości Właścicielowi dalszy rozwój i specjalizację działalności gospodarczej;</p> <p>10. dopuszczeniem wysokości nowo wznoszonych obiektów i budynków do 9 m, ze względu na spadek terenu;</p> <p>11. (...)</p> <p>12. ze względu na istniejące zabudowania zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 0,6;</p> <p>13. mając na uwadze istniejące zagospodarowanie terenu - wyłączenie przedmiotowego terenu z zapisów dot. minimalnej powierzchni biologicznie czynnej. Obecnie, w zasadzie, cały teren jest utwardzony;</p>							<p>Ad.9 Zgodnie z §16 ust.1 w przeznaczeniu poszczególnych terenów, za wyjątkiem terenów lasów, oznaczonych symbolami: (...) 122.ZL.2, 122.ZL.3 (...) dopuszcza się obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych.</p> <p>Ad.10 We wszystkich terenach do których została złożona uwaga w projekcie planu określono maksymalną wysokość zabudowy 5 m, zgodnie z Informacją dotyczącą zasad i wytycznych dla gospodarowania przestrzenią zawartą w Tomie III.1.2 Studium (...), „Wysokość zabudowy, w tym także budynków dopuszczonych do powstania w terenach zieleni urządzonej (ZU) i zieleni nieurządzonej (ZR) nie może przekraczać 1 kondygnacji nie wyższej niż 5 m (...)”.</p> <p>Ad.11 (...)</p> <p>Ad.12 Wskaźnik intensywności zabudowy w ustaleniach projektu planu wynosi 0,3 – 0,5 i wynika z możliwości inwestycyjnych, które zostały określone poprzez wskaźnik terenu biologicznie czynnego 90%.</p> <p>Ad.13 Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został wyznaczony w oparciu o ustalenia obowiązującego Studium, gdyż zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium Ponadto zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wzmaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w § 4 zostały ustalone wymogi dotyczące stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego, które wskazują że tekst planu musi zawierać ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy w tym udział powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Ad.14 Zgodnie z §16 ust.1 w przeznaczeniu poszczególnych terenów, za wyjątkiem terenów lasów, oznaczonych symbolami: (...) 122.ZL.2, 122.ZL.3 (...) dopuszcza się obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych. W zakresie północnych części działki nr: 104/47 oraz południowych części działek nr: 104/48 i 114/3 oraz działek 104/49 i 120/2 obręb 61 Podgórze, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.</p>
--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

			14. dopuszczenie realizacji obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej						
125.	1076.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: (...) wyłączenie działki ewidencyjnej (...) spod projektowanego planu, ewentualnie o zmianę przeznaczenia przedmiotowego obszaru w sposób dopuszczający zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, lub możliwość rozbudowy, nadbudowy istniejącej zabudowy do wysokości 11m. (...) w chwili obecnej działka jest zabudowana budynkiem jednorodzinnym przy ul. Sierpowej oraz zabudowaniami budynków gospodarczych(...) (...)omawiana działka zlokalizowana na przedmiotowym obszarze wyznaczonym w projekcie planu miejscowego została de facto wyłączona spod zabudowy, nie dopuszczono możliwości rozbudowy, przebudowy istniejących budynków, wskazana wysokość obiektów budowlanych jest niewystarczająca dla możliwości rozbudowy istniejących legalnie budynków mieszkalnych. Według wytycznych do sporządzanych planów miejscowych za zgodną ze studium uznaje się: Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, Tak więc dopuszczenie na przedmiotowej nieruchomości zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej jest zgodne z wytycznymi zawartymi w studium do sporządzanych planów miejscowych, nie zakłóci ładu przestrzennego z uwagi na powstającą w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowę jednorodzinną a także spowoduje że będzie uszanowana zagwarantowana konstytucyjnie ochrona własności. (...)</p>	47	53 Nowa Huta	67.Rz.1 67.ZPb.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto zgodnie z ustaleniami projektu planu zawartymi w § 7:</p> <p>1. <i>W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych z zastrzeżeniem ust. 6 pkt 2 lit. c.</i></p> <p>2. <i>Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, dopuszcza się:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem rozbudowy i nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;</i> 2) <i>jeżeli wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych;</i> 3) <i>w stosunku do obiektów budowlanych znajdujących się w terenie, w którym istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wielkość tego wskaźnika określona w planie dla danego terenu, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszenia tego wskaźnika.</i> <p>Przedstawione w uwadze zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii</p>

									norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.
126.	1077.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) wyłączenie działki ewidencyjnej (...) spod projektowanego planu, ewentualnie o zmianę przeznaczenia przedmiotowego obszaru w sposób dopuszczający zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oraz usługową. (...) z uwagi na brak racjonalnych przesłanek dla wyznaczenia w tym miejscu terenów do wykorzystania na cele rolnicze narusza się zagwarantowane konstytucyjnie prawo własności. Należy podkreślić, że działania organu administracji publicznej ograniczające powyższe prawa i naruszające interes prywatny obywatela powinny być uzasadnione z punktu widzenia ważnego interesu społecznego. (...)	42	53 Nowa Huta	67.Rz.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Przedstawione w uwadze zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje

									uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.
127.	1078.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...)wylączenie z zakresu Projektu Planu nieruchomości zlokalizowanych na obszarze oznaczonym symbolem nr 45, w tym w szczególności działek nr 304/28, 304/26 w obrębie nr 6. - ewentualnie o zmianę przeznaczenia wskazanego powyżej terenu w sposób dopuszczający zabudowę przedmiotowych nieruchomości, a w szczególności zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Uwaga posiada obszernie uzasadnienie.	304/26 304/28	6 Krowodrza	45.Rz.1 45.KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. W zakresie wschodniej części działki nr 304/26 obręb 6 Krowodrza, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
128.	1079.	Bielesz Nieruchomości Sp.z o.o. przez: [...]*	W uwadze wniesiono o: (...)wylączenie z zakresu Projektu Planu nieruchomości zlokalizowanych na obszarze oznaczonym symbolem nr 45, w tym w szczególności działek nr 304/2, 304/5, 304/6, 304/8, 304/27, 304/7, 304/9, 304/31, 304/10, 304/3, 304/4, 304/11, 304/32, 304/30, 304/12 w obrębie nr 6. - ewentualnie o zmianę przeznaczenia wskazanego powyżej terenu w sposób dopuszczający zabudowę przedmiotowych nieruchomości, a w szczególności zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Uwaga posiada obszernie uzasadnienie.	304/2 304/3 304/4 304/5 304/6 304/7 304/8 304/9 304/10 304/11 304/12 304/27 304/30 304/31 304/32	6 Krowodrza	45.Rz.1 45.ZI.2 45.KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.
129.	1082.	MONRA PRESTIGE GROUP sp. z o.o.	W uwadze wniesiono o: 1.(...) 2.Zastosowanie, na wnioskowanym zwiększonym obszarze Działek przeznaczonych pod zabudowę jednorodzinną, wskaźnika 60 % powierzchni biologicznie czynnej, pozwoliłoby na zachowanie walorów obszaru wymiany powietrza oraz korytarza przewietrzania, będącego podstawowym elementem ochrony klimatu i regeneracji powietrza Krakowa oraz nie naruszanie zasad strefy kształtowania systemu przyrodniczego. 3. (...) 4. (...)	319 318/1	6 Krowodrza	45.Rz.1 45.ZI.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Ad.1 (...) Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.3 (...) Ad.4 (...) W zakresie północnych i południowych części działek nr 319 i 318/1 obręb 6 Krowodrza, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.

130.	1083.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłączenie z terenów przeznaczonych na cele zieleni i przeznaczenie działki jako tereny zabudowy jednorodzinnej i wyznaczenie następujących parametrów: - współczynnik zabudowy – 0,25, - wysokość zabudowy – 7 metrów, - pow. biologicznie czynna – 80%, - wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 25 m od ul. Łężce. Ewentualnie nieobejmowanie aktualnie procedowanym planem zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa”.	2/8	64 Podgórze	109.ZI.1 109.KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania
131.	1088.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłączenie mojej działki z powyższego planu. Proszę argumentuję chęcią wybudowania jednorodzinnego domu na mojej posesji. (...)	139/5 139/8	102 Podgórze	160.R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania W zakresie wschodniej i zachodniej części działki nr 139/8 obręb 102 Podgórze, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330); jawność wyłączyła Aleksandra Rembowska - Wójcik, główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566 oraz z 2018 r. poz. 1496).