

Druk nr 3283

Projekt Komisji Rewizyjnej RMK
RADA MIASTA
I DZIELNIC KRAKOWA
SECRETARIAT

wplynelo 23 PAZ 2018
dnia:

Nr
Podpis

0928

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (...)^k na działania Dyrektora Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie, opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym na podstawie którego rada gminy kontrolując działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy powołuje komisję rewizyjną, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za niezasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

Skarga 1 (...)* dotyczy bezprawnego usunięcia pali cumowniczych zlokalizowanych na działce nr 608/2 obręb 1 Śródmieście, wybudowanych własnym nakładem Skarżącego.

Z wyjaśnień uzyskanych od Dyrektora Zarządu Infrastruktury Sportowej wynika, że reprezentowana przez Skarżącego spółka, z dniem wykreślenia z Krajowego Rejestru Sądowego straciła osobowość prawną i nie mogła być nadal podmiotem praw i obowiązków, w tym też wynikających ze stosunków cywilnoprawnych. Powyższe oznacza, że z dniem 9 czerwca 2016 r. wygasła umowa łącząca spółkę z Gminą Miejską Kraków w przedmiocie korzystania z urządzeń cumowniczych. Następnie o zawarcie umowy na korzystanie z urządzeń cumowniczych wykorzystywanych uprzednio przez spółkę Skarżącego, zlokalizowanych na działce nr 608/2 obręb 1 Śródmieście, starała się spółka należąca do małżonki Skarżącego. Jednakże po wygaśnięciu umowy, której stroną była spółka reprezentowana przez Skarżącego, mając na uwadze głównie względy bezpieczeństwa podjęto decyzję, że pale cumownicze zlokalizowane w zakolu Wisły, w najwęższym odcinku Bulwaru Czerwieńskiego nie będą dalej udostępniane żadnym podmiotom.

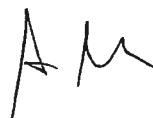
Dyrektor Zarządu Infrastruktury Sportowej zaznaczył, że w świetle obowiązujących regulacji prawnych, urządzenia trwale związane z gruntem stanowią części składowe gruntu i jako takie nie mogą być odrębnym od gruntu przedmiotem własności. Zatem każde stanowisko cumownicze zlokalizowane na działce będącej własnością Gminy Miejskiej Kraków, jako całość stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków i wyłącznym prawem właściciela jest podjęcie decyzji o jego likwidacji, tym bardziej, że stanowisko będące uprzednio przedmiotem umowy ze spółką reprezentowaną przez Skarżącego, urządzone na działce nr 608/2 obręb 1 Śródmieście, nie zostało oddane do korzystania żadnemu podmiotowi.

Odnosząc się do zarzutu rzekomej fałszywej informacji ZIS przekazanej do Wydziału Skarbu Miasta UMK, Dyrektor ZIS uznał go za bezzasadny. Jednocześnie wyjaśnił, że pismem z dnia 26.09.2017 r., będącym odpowiedzią na zapytanie Wydziału Skarbu Miasta z dnia 11.09.2017 r., Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie wyjaśnił, że spółka należąca do małżonki Skarżącego nie posiada ważnej umowy udostępnienia gruntu i urządzeń cumowniczych w przedmiotowej lokalizacji oraz, że Zarząd Infrastruktury Sportowej nie będzie w przyszłości wyrażał zgody żadnym armatorom na cumowanie jakichkolwiek jednostek pływających w przedmiotowej lokalizacji.

Ponadto Dyrektor ZIS pokreślił, że przeprowadzone przez Skarżącego prace przygotowawcze do wyposażenia stanowiska w przyłącza mediów zostały wykonane bez akceptacji Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie. Obowiązująca ówczesnie umowa dawała armatorowi prawo jedynie do cumowania małych jednostek wyłącznie na czas zabierania i wysadzania pasażerów. Zatem działalność, która mogła być prowadzona na tym stanowisku nie powodowała konieczności korzystania z energii elektrycznej oraz bieżącej wody. Mając na uwadze brak łączącej strony umowy oraz brak akceptacji ze strony Zarządu Infrastruktury Sportowej w zakresie podjęcia działań inwestycyjnych bezzasadnym było wykonywanie przyłączy, narażając się przy tym na nieuzasadnione koszty.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art.237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.



Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

A handwritten signature in black ink, consisting of a large capital letter 'A' followed by several cursive letters, likely representing the name of the representative of the Commission.