

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

KANCELARIA RADY MIASTA I DZIELNIC KRAKOWA SEKRETARIAT	
wpłynęło dnia:	23 PAZ. 2018
Nr	3928
Podpis	lh

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa

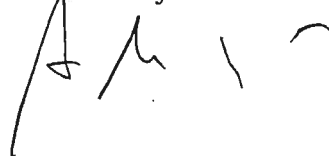
Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (...)k na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

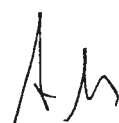
§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji



Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym na podstawie którego rada gminy kontrolując działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy powołuje komisję rewizyjną, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za niezasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.



Skarga

(...)*

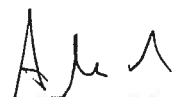
w Krakowie dotyczy dwóch postępowań administracyjnych prowadzonych przez Wydział Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa. Skarżący zarzuca, że z powodu opieszałości w procedowaniu i popełnionych błędów (...) * bezpowrotnie utraciła możliwość zrealizowania inwestycji, a także poniosła wymierne straty materialne i utraciła zamierzone korzyści, które wynikałyby z realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego.

Z wyjaśnień uzyskanych od Prezydenta Miasta Krakowa wynika, że pierwsze postępowanie administracyjne dotyczyło ustalenia warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa Sali konferencyjnej - zabudowa części podwórza kamienicy na działce nr 15/2 obr. 216 Śródmieście przy ul. Augustańskiej 28 w Krakowie”. Postępowanie to, wszczęte na wniosek złożony przez (...) * w dniu 1 kwietnia 2010 r. zostało zakończone wydaniem decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-2/6730.2/416/2011 z dnia 16 lutego 2011 r.

Teren objęty wnioskiem, w dniu jego złożenia, nie był objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Wydział Architektury i Urbanistyki przeprowadził postępowanie administracyjne na zasadach i w trybie przewidzianym w art. 59 i następne ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 ze zm.). W jego toku uzyskano m.in. opinię merytoryczną Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzenia Kryzysowego UMK, sporządzono analizę urbanistyczno- architektoniczną obszaru wyznaczonego wokół terenu objętego wnioskiem, która wykazała, że przedmiotowe przedsięwzięcie spełnia warunki określone w art. 61 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. nr 164, poz. 1588). Na podstawie wyników powyższej analizy oraz uzyskanych w trakcie postępowania opinii, sporządzony został przez uprawnioną osobę projekt decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, który następnie, w związku z art. 53 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, został przekazany do uzgodnienia do Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie.

Niezależnie od powyższego, organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Oznacza to, że organ ma obowiązek dokonania analizy stanu własnościowego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji oraz nieruchomości do niego przylegających. W związku z tym, iż wypisy z ewidencji gruntów nie zawierały aktualnych danych na temat właścicieli nieruchomości sąsiadujących z terenem inwestycji, w toku postępowania podjęte zostały przez Wydział Architektury i Urbanistyki czynności zmierzające do ustalenia pełnego zakresu stron postępowania, w celu ich prawidłowego powiadomienia o toczącym się postępowaniu. Powyższe czynności zakończyły się wystosowaniem do stron powiadomień z dnia 27 października 2010 r. o prowadzonym postępowaniu.

Decyzja nr AU-2/6730.2/416/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. została w postępowaniu odwoławczym utrzymana w mocy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie decyzją nr SKO/415/318/2011 z dnia 29 czerwca 2011 r.



W dniu 2 stycznia 2015 r. wydane zostało postanowienie o sprostowaniu oczywistej omyłki w decyzji nr AU-2/6730.2/416/2011 z dnia 16 lutego 2011 r., polegające na anulowaniu zapisu zawartego w pkt. II f na str. 2 załącznika nr 1 do decyzji: „Dla nadbudowy i przebudowy budynku oficyny na dz. nr 15/2 ustala się konieczność usytuowania tego obiektu w granicy z działkami nr 15/1, 17 i 16 ze względu na istniejącą zabudowę w granicy działek”. Powyższy wpis był oczywistą omyłką pisarską powstałą przy opracowywaniu tekstu warunków zabudowy dla przedmiotowej inwestycji. Podczas sporządzania załączników do decyzji ustalającej warunki zabudowy i komputerowego składania tekstu omyłkowo w pkt 11 f załącznika nr 1 zamieszczono zapis, który stanowił powielenie zapisu z projektu decyzji sporządzonego w prowadzonym równolegle postępowaniu dla tej samej lokalizacji, lecz dla innego zamierzenia inwestycyjnego, polegającego na nadbudowie i przebudowie oficyny bocznej kamienicy przy ulicy Augustiańskiej 28 w Krakowie (postępowanie prowadzone pod znakiem sprawy: AU-02-2.KFU.7331-837/10). (...) * nie wniosła zażalenia na postanowienie w przedmiotowym zakresie, zatem należy uznać, iż zgadzała się z jego treścią.

W kwestii zarzutu, że cyt. „w międzyczasie zaczęły obowiązywać przepisy ogólne, które przewidywały konieczność zachowania odległości 3 metrów od granicy działki ścianą bez okien” Prezydent poinformował, że przepisy określające odległości planowanych do realizacji obiektów od granicy z sąsiednią działką budowlaną (4 m – w przypadku budynku zwróconego ścianą z otworami okiennymi lub drzwiowymi w stronę tej granicy oraz 3 m - w przypadku budynku zwróconego ścianą bez otworów okiennych lub drzwiowych w stronę tej granicy) nie zmieniły się w tym zakresie od dnia wejścia w życie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r. nr 75, poz. 690). Organ architektoniczno-budowlany nie zakazał realizacji inwestycji w granicy z działkami sąsiednimi. Wszelkie zagadnienia w tym względzie mogły być rozstrzygane w postępowaniu o pozwolenie na budowę, w którym organ administracji wydający pozwolenie na budowę mógł ocenić, czy planowana inwestycja może być wzniesiona w miejscu wskazanym przez inwestora na planie zagospodarowania działki, zgodnie z obowiązującymi przepisami ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury.

Możliwość realizacji planowanego obiektu w granicy z działką sąsiednią, czy też w zbliżeniu do granicy, w sytuacji braku przesądzenia o usytuowaniu obiektu w ściśle określonym miejscu na planie zagospodarowania przez organ wydający decyzję o warunkach zabudowy, jest możliwa po uzyskaniu stosownego odstępstwa od obowiązujących przepisów techniczno-budowlanych, uzyskanego w toku postępowania w sprawie pozwolenia na budowę.

Drugie postępowanie, prowadzone pod znakiem nr AU-02-2.6730.2.601.2015.KKŁ, dotyczyło ustalenia warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa Sali konferencyjnej - rozbudowa oficyny bocznej w formie zabudowy części podwórza w kamienicy przy ul. Augustiańskiej 28 w Krakowie wraz z budową instalacji wewnętrznej wentylacji i klimatyzacji oraz przebudową i rozbudową wewnętrznej instalacji elektrycznej i centralnego ogrzewania na działce nr 15/2 obr. 216 Śródmieście przy ul. Augustiańskiej 28 w Krakowie”.

Zostało ono zainicjowane wnioskiem Skarżącego w dniu 16 kwietnia 2015 r., a zakończone wydaniem decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-2/6730.2/1795/2015 z dnia 30 września 2015 r.

Przedmiotowy teren na dzień złożenia ww. wniosku nie był objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Postępowanie administracyjne przeprowadzono na zasadach i w trybie przewidzianym w art. 59 i następnym ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W jego toku uzyskano m.in. opinię

merytoryczną Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzenia Kryzysowego UMK, sporządzono analizę urbanistyczno- architektoniczną obszaru wyznaczonego wokół terenu objętego wnioskiem, która wykazała, że przedmiotowe przedsięwzięcie spełnia warunki określone w art. 61 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2013 r. nr 164, poz. 1588). Na podstawie wyników powyższej analizy oraz uzyskanych w trakcie postępowania opinii sporządzony został przez uprawnioną osobę projekt decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, który następnie, w związku z art. 53 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, został przekazany do uzgodnienia do Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie.

Ponieważ wypisy z ewidencji gruntów nie zawierały aktualnych danych na temat właścicieli nieruchomości sąsiadujących z terenem inwestycji, Wydział Architektury i Urbanistyki podjął szereg czynności zmierzających do ustalenia pełnego zakresu stron postępowania, w celu ich prawidłowego powiadomienia o toczącym się postępowaniu. Poniżej znajduje się szczegółowy harmonogram podejmowanych czynności w przedmiotowej sprawie:

16 kwietnia 2015 r. - wpływ wniosku do Punktu Obsługi Mieszkańców w Rynku Podgórskim 1,

17 kwietnia 2015 r. - przekazanie pracownikowi sprawy przez Kierownika Referatu,

24 kwietnia 2015 r. - weryfikacja wniosku, sporządzenie wydruków, wypisy i wyrisy z rejestru gruntów, wstępne ustalenie stron postępowania,

30 kwietnia 2015 r. - zawiadomienie o wszczęciu postępowania (ostatnie zwrotne potwierdzenie odbioru korespondencji wpłynęło do Urzędu Miasta Krakowa w dniu 26 maja 2015 r.),

4 maja 2015 r. - podjęcie działań zmierzających do ustalenia adresu współwłaścicielki działki sąsiadującej z terenem inwestycji (wysłano pisma do pozostałych współwłaścicieli nieruchomości),

4 maja 2015 r. - podjęcie działań zmierzających do ustalenia spadkobierców współwłaściciela działki sąsiadującej z terenem inwestycji.

Niezależnie od prowadzonych czynności zmierzających do ustalenia pełnego zakresu stron, równolegle podjęte zostały prace związane ze sporządzeniem analizy urbanistyczno- architektonicznej:

6 maja 2015 r. - sprawa została przekazana do uprawnionej osoby celem sporządzenia analizy i projektu decyzji,

20 lipca 2015 r. - po zaopiniowaniu sprawy przez Zespół Urbanistyczny powołany zarządzeniem nr 3645/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2014 r. i opracowaniu analizy, sporządzony został projekt decyzji ustalającej warunki zabudowy,

20 lipca 2015 r. - wystąpienie do Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej o uzgodnienie projektu decyzji ustalającej warunki zabudowy,

22 lipca 2015 r. - z uwagi na brak odpowiedzi na wcześniejsze pisma ponowne wystąpienie do współwłaścicieli nieruchomości osoby zmarłej o pomoc w ustaleniu spadkobierców,

22 lipca 2015 r. - w związku z ustaleniem poszukiwanego adresu strony postępowania - wysłano do tej osoby zawiadomienie o wszczęciu postępowania,

29 lipca 2015 r. - wystąpienie do Urzędu Stanu Cywilnego o akt zgonu strony postępowania,



29 lipca 2015 r. - ustalenie aktualnego adresu i ponowne wysłanie zawiadomienia o wszczęciu postępowania do stron postępowania,

10 sierpnia 2015 r. - pozyskanie aktu zgonu - ustalono dane małżonki zmarłego,

11 sierpnia 2015 r. - uzgodnienie projektu decyzji ustalającej warunki zabudowy przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków,

24 sierpnia 2015 r. - wystosowano pismo do żony osoby zmarłej o ustalenie spadkobierców,

7 września 2015 r. - pozyskano oświadczenie o spadkobiercach,

8 września 2015 r. - zawiadomienie spadkobierców o toczącym się postępowaniu (zwrotne potwierdzenia odbioru korespondencji zostały zwrócone do Wydziału Architektury i Urbanistyki w dniu 22 września 2015 r.)

30 września 2015 r. - wydanie decyzji ustalającej warunki zabudowy dla przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego.

Biorąc pod uwagę wszystkie przeprowadzone w toku postępowania czynności, w tym wynikające z procedury określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również związane z koniecznością ustalenia pełnego, właściwego zakresu stron postępowania, brak podstaw do stwierdzenia, że decyzja „znów była wydawana w sposób niedopuszczalnie długi, z przekroczeniem wszystkich możliwych ustawowych terminów”, a postępowanie było prowadzone opieszale i przewlekłe. Zgodnie z brzmieniem art. 35 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu.

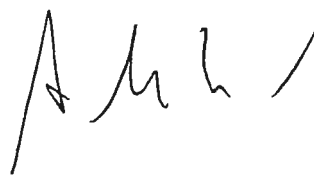
Od dnia 30 października 2015 r., kiedy to decyzja o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-2/6730.2/1795/2015 uzyskała walor ostateczności, do dnia wejścia w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierz” w grudniu 2017 r. upłynęło ponad dwa lata. (...) * miała w tym okresie możliwość wystąpienia o pozwolenie na budowę i uzyskanie tej decyzji.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art.237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji



29 lipca 2015 r. - ustalenie aktualnego adresu i ponowne wysłanie zawiadomienia o wszczęciu postępowania do stron postępowania,
10 sierpnia 2015 r. - pozyskanie aktu zgonu - ustalono dane małżonki zmarłego,
11 sierpnia 2015 r. - uzgodnienie projektu decyzji ustalającej warunki zabudowy przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków,
24 sierpnia 2015 r. - wystosowano pismo do żony osoby zmarłej o ustalenie spadkobierców,
7 września 2015 r. - pozyskano oświadczenie o spadkobiercach,
8 września 2015 r. - zawiadomienie spadkobierców o toczącym się postępowaniu (zwrotne potwierdzenia odbioru korespondencji zostały zwrócone do Wydziału Architektury i Urbanistyki w dniu 22 września 2015 r.)
30 września 2015 r. - wydanie decyzji ustalającej warunki zabudowy dla przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego.

Biorąc pod uwagę wszystkie przeprowadzone w toku postępowania czynności, w tym wynikające z procedury określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również związane z koniecznością ustalenia pełnego, właściwego zakresu stron postępowania, brak podstaw do stwierdzenia, że decyzja „znów była wydawana w sposób niedopuszczalnie długi, z przekroczeniem wszystkich możliwych ustawowych terminów”, a postępowanie było prowadzone opieszale i przewlekłe. Zgodnie z brzmieniem art. 35 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu.

Od dnia 30 października 2015 r., kiedy to decyzja o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-2/6730.2/1795/2015 uzyskała walor ostateczności, do dnia wejścia w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierz” w grudniu 2017 r. upłynęło ponad dwa lata. (...) * miała w tym okresie możliwość wystąpienia o pozwolenie na budowę i uzyskanie tej decyzji.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art.237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

