

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „ARMII KRAJOWEJ - PIASTOWSKA”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Armii Krajowej - Piastowska” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 października do 14 listopada 2017 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 28 listopada 2017 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 3557/2017 z dnia 19 grudnia 2017 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Armii Krajowej - Piastowska” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (I wyłożenie: Lp. 1 – Lp. 33).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Armii Krajowej - Piastowska” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 28 maja do 27 czerwca 2018 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 11 lipca 2018 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 1942/2018 z dnia 1 sierpnia 2018 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Armii Krajowej - Piastowska” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (II wyłożenie: Lp. 34 – Lp. 104).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Armii Krajowej - Piastowska” został po raz trzeci wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 listopada do 17 grudnia 2018 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 4 stycznia 2019 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 146/2019 z dnia 25 stycznia 2019 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Armii Krajowej - Piastowska” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (III wyłożenie: Lp. 105 – Lp. 144).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWA -GI	DATA wniesienia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy UWAGA (numery działek i obrębów)	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						WG EDYCJI Z I WYŁOŻENIA	WG EDYCJI Z II WYŁOŻENIA	WG EDYCJI Z III WYŁOŻENIA ORAZ SKIEROWANEJ DO UCHWALENIA	PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1.	I.2.	13.11.2017	[...]*	1. (...) 2. Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu ZPr.2 - zakwalifikowania terenu i przekształcenie działki 243/5 i 243/4 w działkę budowlaną.	243/5, 243/4 obr. 5 Krowodrza	ZPr.2, KDL.4, KDW.6	ZPr.2, KDL.3, KDW.4	ZPr.2, KDL.3, KDW.4	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, teren działek nr 243/5 i 243/4 został przeznaczony pod <i>tereny zieleni urządzonej ZU</i> .
2.	I.11.	24.11.2017	[...]*	1. Wnosi, by wlot do tunelu części podziemnej Trasy Zwierzynieckiej usytuować na północ od ul. Odlewniczej lub bezpośrednio na południe od skrzyżowania z tą ulicą. 2. (...) 3. Wnosi o zmianę charakteru następujących dróg: • KDD.2 (ulica Odlewnicza) - na KDL, • KDD.1 na KDW, • KDW.2 (ulica Pyjasa), KDW.3 (ul. Konwisarzy) i KDW.4 (ul. Spizowa) - na KDD, a tow związku ze sprzecznością projektu planu w tym zakresie z art. 8 ustawy o drogach publicznych.	Tereny pomiędzy ulicami Armii Krajowej, Odlewniczą, Pyjasa i Bakalarzy Tereny ulic Odlewnicza, Pyjasa, Konwisarzy i Spizowej	KDGP.1	KDGP.1	KDGP.1	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1. Przedstawione rozwiązania, przebieg oraz miejsce rozpoczęcia tunelu drogowego wynikają z <i>Koncepcji uzupełniającej dla Trasy Zwierzynieckiej i Pychowickiej od zakresu przebudowy Ronda Ofiar Katynia do Trasy Łagiewnickiej</i> opracowanej na zlecenie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie w czerwcu 2005 r. Wlot do tunelu części podziemnej usytuowany jest zgodnie z wymaganiami technicznymi i inżynierskimi przedstawionymi w ww. projekcie. Ad.3. Proponowane przebiegi i klasy dróg wynikają z uzgodnienia projektu planu z zarządcą dróg (ZIKiT). Natomiast drogi KDW.2, KDW.3 i KDW.4 nie są drogami publicznymi oraz nie spełniają parametrów dróg publicznych.

				<ul style="list-style-type: none"> Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie. 							
3.	I.21.	27.11.2017	Nad Rudawą sp. z o.o.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zwiększenie intensywności zabudowy do maksymalnie 1,4, możliwość zastosowania dachu płaskiego przy zachowanej maksymalnej wysokości zabudowy 13 m. Na wnioskowanym terenie znajduje się budynek biurowy. Zastosowanie dachu płaskiego typu zielony stropodach przy nadbudowie umożliwi zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego. 	211/2, 210/3 obr. 5 Krowodrza	U.4, KDD.2, KDW.4	U.4, KDD.1, KDW.3	U.4, KDD.1, KDW.3	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad. 1. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu określa się m.in.: maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej i minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej. Ponadto zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W obowiązującym Studium dla wnioskowanego terenu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalono na poziomie 70%, co przy istniejącej zabudowie i proponowanym wskaźniku intensywności zabudowy stanie się niemożliwe do realizacji.</p> <p>Ad. 2. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 2 ustawy, w projekcie planu określa się zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego. Dopuszczenie w terenie U.4 stosowania dachów płaskich zaburzy ład przestrzenny, w którym w bezpośrednim sąsiedztwie występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z dachami dwuspadowymi lub wielospadowymi.</p>
4.	I.22.	27.11.2017	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przedłożonego projektu planu miejscowego w następującym zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> wykluczenie lokalizacji na działce nr 242/4 planowanej drogi publicznej KDL.3, jako elementu rozwiązania komunikacyjnego nie znajdującego oparcia w ustaleniach dokumentu Studium i ingerującego w moją własność w sposób arbitralny i nieuzasadniony względami społecznymi, wyznaczenie dla działki nr 242/4 wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MN.11, umożliwiających bardziej intensywne zagospodarowanie terenu tak jak to ma miejsce dla terenów MN.6 czy MN.7, co dozwalałoby mi zagospodarowanie terenu mojej działki zgodnie z przyjętym przeze mnie kierunkiem inwestowania i wykonanie przysługującego mi prawa własności nieruchomości. <ul style="list-style-type: none"> Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie. 	242/4 obr. 5 Krowodrza	MN.11, KDL.3, KDD.4, KDW.6	MN.9, KDX.2, KDD.3, KDW.4	MN.10, KDX.2, KDD.3, KDW.4	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad.1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z istniejącej presji inwestycyjnej i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie pozwoli udrożnić system komunikacyjny w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto zgodnie z zapisami Studium: „Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, [...]) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych”. Droga KDL.3 zostanie przemianowana z klasy lokalnej na drogę klasy dojazdowej.</p> <p>Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona ze względu na położenie wnioskowanego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczonej w Studium oraz w sąsiedztwie terenów cennych przyrodniczo, w których pożądanym jest ograniczenie intensywności zabudowy i wyznaczenie jedynie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto zgodnie ze wskazaniami do projektu planu wynikającymi z opracowania ekofizjograficznego działka nr 242/4 znajduje się w obszarze o wysokich walorach przyrodniczych - „w przyszłym zagospodarowaniu należy rozważyć wprowadzenie terenów otwartych publicznych oraz zachować podwyższone standardy w zakresie udziału powierzchni biologicznie czynnej w przypadku realizacji nowych obiektów”. Również ze względu na konieczność kształtowania odpowiednich warunków aerosanitarnych, a także położenie tego terenu w obszarze wymiany powietrza, który został wskazany w Studium, maksymalna wysokość zabudowy została określona na 9 m.</p>

5.	I.23.	27.11.2017	[...]*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1. Przerwanie ciągłości drogi oznaczonej w planie jako KDL.2. Proponowane przedłużenie ul. Buszka i połączenie z ul. Przybyszewskiego powinno być zrealizowane jedynie w formie ciągu pieszo-rowerowego skutecznie pozbawionego możliwości prowadzenia ruchu samochodowego. Na długości ogródków działkowych, a więc w sąsiedztwie obszaru ZPo.4 proponowany ciąg KDL.2 powinien mieć parametry i zapisy takie jak obszar KDX.1. Uzasadnienie: Budowa przedłużenia ul. Buszka do ul. Przybyszewskiego o parametrach drogi lokalnej spowoduje, że duża ilość ruchu tranzytowego względem obszaru będzie prowadzona przez obszary mieszkaniowe oraz obszary zieleni działkowej. Analiza potoków ruchu na skrzyżowaniu Armii Krajowej - Piastowska - Nawojki wskazuje, że największe natężenie ruchu stanowią pojazdy skręcające w prawo z Armii Krajowej w ul. Piastowską w stronę południową. Jest to również kierunek, na którym obserwuje się zatory drogowe w godzinach szczytu popołudniowego i porannego. Stworzenie możliwości ominięcia tych trudnień poprzez realizację pełnego połączenia ulicą KDL.2 spowoduje, że znaczna część ruchu będzie prowadzona przez nowy odcinek, niedostosowany funkcją ani okolicznym zagospodarowaniem do takiego natężenia ruchu. Stworzenie układu drogowego do obsługi obszaru objętego MPZP „Armii Krajowej - Piastowska” powinno opierać się na hierarchizacji funkcjonalnej układu drogowego i nie powinno umożliwiać przejazdów tranzytowych względem obszaru. Podczas tworzenia projektu planu nie przeprowadzono analiz ruchu pozwalających na określenie skutków realizacji dróg w proponowanym kształcie. Realizacja drogi KDL.2 jako drogi lokalnej bez przerwania jej ciągłości spowoduje znaczne zwiększenie ruchu drogowego w obszarze i stanowić będzie istotne pogorszenie warunków życia mieszkańców i uciążliwość dla osób korzystających z tego terenu w sposób rekreacyjny.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Rezygnacja z drogi KDW.7 i przeznaczenie pod zielen publiczną całego obszaru działek 166/6, 167/1, 289/1, 288/1, 168/3, 169/1, 170/3, 171/1, 172/1, 173/1, 174/1, 175/1, 176/7, 176/8 Uzasadnienie: Wprowadzenie zieleni jako bufora pomiędzy ulicą zbiorczą Armii Krajowej i zabudową usługową a zabudową mieszkaniową.</p> <p>4. Rezygnacja z drogi KDW.8 i obsługa terenu U.6 poprzez drogę wewnętrzną prowadzoną przez obszar U.5 do ul. Armii Krajowej Uzasadnienie: Obszar U.6 podobnie jak cała zabudowa usługowa U.5 powinien być obsługiwany przez ul. Armii Krajowej i drogi wewnętrzne z nią połączone. W pobliżu obszaru U.6 prowadzi sieć istniejących dróg wewnętrznych z obszaru U.5 i powinny one zostać połączone. Realizacja drogi KDW.8 i obsługa intensywnej zabudowy usługowej poprzez drogi KDL.1 i KDL.2 wzdłuż zabudowy mieszkaniowej jest niewłaściwa i stanowić będzie uciążliwość dla mieszkańców.</p>	<p>Teren ul. Jana Buszka; teren projektowanej drogi publicznej klasy lokalnej KDL.2</p>	KDL.2	KDL.2	KDL.2	<p>Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z istniejącej presji inwestycyjnej i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie pozwoli udzielić system komunikacyjny w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL).</p>
				<p>166/6, 167/1, 289/1, 288/1, 168/3, 169/1, 170/3, 171/1, 172/1, 173/1, 174/1, 175/1, 176/7, 176/8 obr. 5 Krowodrza</p>	KDW.7	KDW.5	KDW.5	<p>Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.3. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, teren wnioskowanych działek został przeznaczony pod <i>tereny zabudowy usługowej U</i>. Ponadto ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie powinny całkowicie wykluczać możliwości inwestycyjnych w terenach, które w Studium zostały przeznaczone pod inwestycje, a jedynie je ograniczać. Ograniczeniem takim staje się strefa zieleni wskazanej do utrzymania i kształtowania, która została wyznaczona przy północnej granicy wnioskowanych działek i będzie pełnić funkcję buforową.</p>	
				<p>139/11, 149/5, 148/6, 148/4, 147/4, 146/4, 145/6, 145/5, 146/3, 147/3,</p>	U.6, KDW.8	U.6, KDW.6	U.6, KDW.6	<p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.4. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z istniejącej presji inwestycyjnej i projektowanych nowych terenów zabudowy. Rozwiązanie to zapewni dostęp działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów.</p>	

				151/5, 150/5, 295/5, 331/7, 330/6, 329/7, 330/23, 330/42, 330/19, 330/20, 330/22, 342 obr. 5 Krowodrza							
				5. Ujednolicić zapisy dotyczących dopuszczalnych parametrów zabudowy dla planowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w obszarze. Dla obszarów MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6 wprowadzić: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: od 0,1 do 1,6, c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;	206, 205, 204, 203, 202, 201, 198, 197, 196/1, 195/1, 194/22, 194/24, 211/61, 330/37, 330/34, 330/38, 330/41, 330/40, 330/43, 330/6, 330/42, 330/23 obr. 5 Krowodrza	MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6	MW.2, MW/U.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6	MW.2, MW/U.2, MW.3, MW.4, MW/U.3, MW.5, MW.6	Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi	Ad.5. Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Ad.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie ujednoczenia intensywności zabudowy oraz maksymalnej wysokości zabudowy w terenach MW.2, MW.3, MW.4, MW.5 i MW.6 ze względu na ustawowy wymóg kształtowania ładu przestrzennego wynikającej z konieczności zachowania gradacji wysokości i intensywności zabudowy względem terenów sąsiednich (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o wyższych parametrach zabudowy - MWi.1, MWi.2, MW.7).
				6. Ograniczyć możliwość zabudowy obszaru MW/U.2: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: od 0,1 do 1,0, c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m.	262, 263, 264/1, 264/2, 264/3, 265/3, 265/4, 265/5, 265/1 obr. 5 Krowodrza	MW/U.2	MW/U.3	MW/U.4	Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.6. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.6. Przedstawione w projekcie planu wskaźniki oraz maksymalna wysokość zabudowy we wnioskowanym terenie zostały ustalone w zgodności z obowiązującym Studium. Mimo to maksymalna wysokość zabudowy w terenie MW/U.2 została obniżona z dopuszczalnych przez Studium 25 m do 16 m.
6.	I.24.	27.11. 2017	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenu działek 230/8, 230/13, 238/8, 338/3 obr. 5 Krowodrza jako tereny zielone. Swoją uwagę argumentuje tym, że właściciel tych nieruchomości (poza działką 238/8) występował już do Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK z wnioskami o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji związanych z zagospodarowaniem wyżej wymienionych działek na funkcję parkingową. W trakcie procedowania tychże wniosków Wydział AiU występował m.in. do ZIKiT w Krakowie oraz do Biura Planowania Przestrzennego w Krakowie z prośbą o zaopiniowanie tych wniosków. W odpowiedzi BPP napisał, iż cyt.: „(...) zamierzenie inwestycyjne nie jest zgodne z ustaleniami Studium w zakresie funkcji i warunków zagospodarowania(...)”. Opinia BPP została wydana 14.07.2015 oraz 21.07.2015 i opiera się o niezgodność z ustaleniami Studium, które od lipca 2014r. nie było zmieniane. Na podstawie powyższego wnioskuję, iż taka funkcja (parking) na wyżej wymienionych działkach nadal jest niezgodna ze Studium, skoro nie ulegało ono zmianom od dnia wydania	230/8, 230/13, 238/8, 338/3 obr. 5 Krowodrza	ZPr.1, KU.2, KDGP.1, KDD.3	ZPr.1, KU.2, KDGP.1, KDD.2	ZPr.1, KU.2, KDGP.1, KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w części w zakresie działek nr: 230/13 i 338/3, które zostały przeznaczone pod tereny dróg publicznych KDGP.1 i KDD.3 oraz teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.2. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z istniejącej presji inwestycyjnej i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie pozwoli udrożnić przyszły system komunikacyjny w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń drogowych. Przeznaczenie KU.2 zostało wyznaczone w związku z położeniem tego terenu bezpośrednio nad projektowanym tunelem drogowym. Ponadto zgodnie z zapisami Studium: <u>dopuszcza się możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym zagospodarowania terenu, w każdym terenie mogły powstać obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji, których parametry zabudowy zostaną doszczegółowione w planie miejscowym.</u>

				<p>przez BPP przytoczonych opinii. ZIKiT natomiast wnioski o ustalenie warunków zabudowy zaopiniował negatywnie w uzasadnieniu powołując się na nie spełnienie wymogów art.61 ust.1 pkt.3 Ustawy o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym, wyjaśniając m.in. iż „(...) ul. Odlewnicza (...) ze względu na swoje parametry techniczne nie jest w stanie przejść dodatkowego ruchu (...)”. Opinie te ZIKiT wydał w dn. 17.07.2015 i 13.08.2015, oraz podtrzymał je w dniach 23.03.2016 i 30.03.2016. Na chwilę obecną większość z działek w tym rejonie to działki prywatnych właścicieli. (...) stworzenie parku we wskazanej lokalizacji wymagałoby od miasta potężnych nakładów finansowych, a okolica jest na tyle zielona, że zapewne nie byłaby to inwestycja priorytetowa. (...) uchwalenie planu w takiej formie (czyli z funkcją KU.2 na działkach 230/8; 230/13;238/8;338/3) dałoby właścicielowi działek 230/8, 230/13, 338/3 'zielone światło' do realizacji własnych celów, czyli parkingu na potrzeby własnej inwestycji (zespół budynków mieszkalnych jednorodzinnych dwu-lokalowych na działkach 234/13, 233/10, 232/9, 231/9, 230/9).(...) chciałabym ponadto podważyć zasadność lokalizacji w takim miejscu parkingu - analizując sposób w jaki wykorzystywane są okoliczne zielone tereny (m.in. wały wzdłuż Rudawy) dostrzec należy, że są to tereny gdzie ludzie się przemieszczają (na rowerach, biegają lub spacerują).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie. • Działka nr 230/8 znajduje się poza obszarem opracowania. 							
7.	I.25.	27.11.2017	[...]*	<p>Wnosi o korektę dopuszczalnej wysokości zabudowy w kwartale oznaczonym w projekcie planu jako MW/U.2 u zbiegu ulic Piastowskiej i Mydlnickiej do 10 m, ze względu na nawiązanie do sąsiadującej zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej oraz niskiej zabudowy kompleksu sportowego Studium Wychowania Fizycznego i Sportu i niskiej zabudowy budynku, w którym znajduje się restauracja.</p>	262, 263, 264/1, 264/2, 264/3, 265/3, 265/4, 265/5, 265/1 obr. 5 Krowodrza	MW/U.2	MW/U.3	MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Przedstawiona w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy we wnioskowanym terenie została ustalona w zgodności z obowiązującym Studium. Mimo to maksymalna wysokość zabudowy w terenie MW/U.2 została obniżona z dopuszczalnych przez Studium 25 m do 16 m.
8.	I.27.	27.11.2017	[...]*	<p>Wnosi o korektę przebiegu granicy terenu oznaczonego w projekcie planu jako ZPr.1. Argumentuje, że: w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Armii Krajowej-Piastowska na działkach m.in. nr. 236, 238/8, 235/3, 238/7 (w całości lub w części działek) przewidywana jest funkcja ZPr.1 czyli tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnodostępną zielenią parku rzeczno. Niestety w obecnym projekcie fragment parku (przy jego północnej granicy) wchodzi na moją nieruchomość (działki 235/3 oraz 238/7) i odcina mi możliwość jedynego dojazdu do domu (jest to nowo wybudowany budynek mieszkalny jednorodzinny, odebrany do użytkowania w 2017 r.) oraz pozbawia mnie praktycznie całego ogrodu przed domem. W związku z powyższym wnoszę o korektę zakresu przeznaczenia ZPr.1 do granicy pomiędzy działką 235/3 oraz 238/7, a działką 236. Ponadto wnoszę o pozostawienie działki nr 238/7 w całości jako terenu budowlanego, gdyż kupując tę nieruchomość w 2009 r. kupowałam ją w całości jako działkę budowlaną i docelowo (w niedalekiej przyszłości) planuję na niej postawienie jeszcze niewielkiego budynku do przetrzymywania konia (budynek gospodarczy - stajnia), a plan w takiej formie w jakiej na chwilę obecną został zaprojektowany, uniemożliwi mi realizację tego zamierzenia.</p>	238/7, 235/3 obr. 5 Krowodrza	ZPr.1	ZPr.1	ZPr.1	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej pozostawienia całości działki nr 238/7 jako terenu budowlanego. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, fragmenty działek nr 235/3 i 238/7 objęte planem, zostały przeznaczone pod <i>tereny zieleni urządzonej ZU</i> , co zostało doprecyzowane na planszy K3 Studium jako parki rzeczne. Mimo tego projektowane przeznaczenie nie wyklucza utrzymania dojazdu do działki 238/7 poprzez działkę 235/3.
9.	I.28.	27.11.2017	Sobiesław Zasada S.A. ([...]*,[...]*)	<p>Składa następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. §13.10 pkt.3) - usunięcie wymogu realizacji parkingów na kartę parkingową; 	194/19, 194/21, 194/22,	MW.2, MW.3, MW.4,	MW.2, MW/U.2, MW.3,	MW.2, MW/U.2, MW.3,	Ad.2. Prezydent Miasta	Ad.2. Rada Miasta Krakowa	Ad.2. Wymóg określenia w planie miejsc przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową określa art. 15 ust. 1 pkt 6

			<p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Urealnienie wskaźnika intensywności zabudowy polegające na dopuszczeniu możliwości wykorzystania wysokości zabudowy wynikającej ze Studium przy zachowaniu ustalonej powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>6. § 19.3 pkt. 2) i pkt. 4) dla terenu MW.2 i MW.4: a) włączenie do obszaru MW.4 działek 211/61, 211/22 należących do wnioskodawcy, b) wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy - do 2,0, c) wnioskowana maksymalna wysokość zabudowy: 16 m (tj. 5 kondygnacji), d) (...)</p> <p>7. § 19.3 pkt. 3) dla terenu MW.3: a) (...) b) wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, c) wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy - do 3,0; d) wnioskowana maksymalna wysokość zabudowy: 25 m (tj. 8 kondygnacji) - analogicznie jak w terenie MWi.1.</p> <p>8. § 19.3 pkt. 5) dla terenu MW.5: a) wskaźnik intensywności zabudowy - do 2,4, b) maksymalna wysokość zabudowy: 18 m (tj. 6 kondygnacji) analogicznie jak w terenie MWi.2.</p>	<p>194/24, 195/6, 196/6, 197/5, 198/5, 200, 201/9, 201/11, 202/5, 203/5, 204/5, 205/5, 206/9, 206/11, 211/22, 211/61, obr. 5 Krowodrza, ul. Przybyszew skiego, ul. Odlewnicza</p>	<p>MW.5, ZP.1, ZP.2, KDL.3</p>	<p>MW.4, ZP.1, ZP.2, KDX.2</p>	<p>MW.4, ZP.1, ZP.2, KDX.2</p>	<p>Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.5. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.6.a) Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.6.b), Ad.6.c) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.7.b) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.7.c), Ad.7.d) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.8.a), Ad.8.b) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.5. Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.6.a) Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.6.b), Ad.6.c) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.7.b) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.7.c), Ad.7.d) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.8.a), Ad.8.b) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Ad. 5. Uwaga nieuwzględniona w części w zakresie zwiększenia intensywności zabudowy w terenach MW.2, MW.3, MW.4 i MW.5 oraz zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy w terenach MW.2 i MW.4 ze względu na ustawowy wymóg ochrony ładu przestrzennego wynikającej z konieczność zachowania gradacji wysokości i intensywności zabudowy względem terenów sąsiednich (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o znacząco niższych parametrach). Ponadto tereny MW.4 i MW.5 położone są w strefie kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczonej w Studium oraz w sąsiedztwie terenów cennych przyrodniczo, w których pożądanym jest ograniczenie wysokości i intensywności zabudowy.</p> <p>Ad. 6.a) Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki nr 211/22, która pozostanie w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN ze względu na jej lokalizację w ramach wyznaczonego w Studium <i>terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN</i> oraz sąsiedztwo terenów o przeznaczeniu pod zabudowę takim charakterze.</p> <p>Ad.6.b), Ad.6.c) Uwaga nieuwzględniona ze względu ustawowego wymogu ochrony ładu przestrzennego wynikającej z konieczność zachowania gradacji wysokości i intensywności zabudowy względem terenów sąsiednich (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o znacząco niższych parametrach). Ponadto teren MW.4 położony jest w strefie kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczonej w Studium oraz w sąsiedztwie terenów cennych przyrodniczo, w których pożądanym jest ograniczenie wysokości i intensywności zabudowy.</p> <p>Ad.7.b) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami Studium, dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (położonych poza pasem o szerokości 150 m wzdłuż ul. Armii Krajowej), powierzchnia biologicznie czynna powinna wynosić minimum 60%.</p> <p>Ad.7.c), Ad.7.d) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami Studium, dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (położonych poza pasem o szerokości 150 m wzdłuż ul. Armii Krajowej), maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) wynosi do 16 m. Wskaźnik intensywności zabudowy wynika natomiast ze wskazań dotyczących powierzchni biologicznie czynnej oraz wysokości zabudowy. Przy obecnych ustaleniach wysokości wynoszących maksymalnie 16 m, postulowany wskaźnik intensywności zabudowy nie jest możliwy do osiągnięcia.</p> <p>Ad.8.a), 8.b) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami Studium, dla terenów zabudowy mieszkaniowej</p>
--	--	--	---	---	------------------------------------	------------------------------------	------------------------------------	--	---	--

				<p>9. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p>11. dopuszczenie realizacji dróg wewnętrznych nie wskazanych na rysunku Planu - analogicznie jak w terenach U.5, MW.6;</p> <p>12. ograniczenie terenu ZP.1, ZP.2 do działki nr 267/9 - tereny ZP.1 i ZP.2 powinny zostać usunięte z projektu planu albo ewentualnie teren ten powinien zostać ograniczony do działki nr 267/9, na której znajduje się rów,</p> <p>13. § 24.3 - dopuszczenie zarurowania rowu.</p>					<p>Ad.11. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.12. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.13. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.11. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.12. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.13. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>wielorodzinnej (położonych poza pasem o szerokości 150 m wzdłuż ul. Armii Krajowej), maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) wynosi do 16 m. Wskaźnik intensywności zabudowy wynika natomiast ze wskazań dotyczących powierzchni biologicznie czynnej oraz wysokości zabudowy. Przy obecnych ustaleniach wysokości wynoszących maksymalnie 16 m, postulowany wskaźnik intensywności zabudowy nie jest możliwy do osiągnięcia. Ponadto teren MW.5 położony jest w strefie kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczonej w Studium oraz w sąsiedztwie terenów cennych przyrodniczo, w których pożądanym jest ograniczenie wysokości i intensywności zabudowy.</p> <p>Ad.11. Ustalenia planu dopuszczają lokalizację dojazdów i dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu, które zapewniają skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.</p> <p>Ad.12. Szerokość terenów ZP.1. i ZP.2 na poziomie 12 m została ustalona w celu ochrony terenów zielonych oraz możliwości publicznego korzystania z tych terenów w związku z opinią Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Ponadto ustalenia Studium przewidują wprowadzenie w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW zieleni urządzonej i nieurządzonej jako funkcji dopuszczalnej. Większa szerokości terenów ZP.1 i ZP.2 została ustanowiona w celu ochrony i zachowania otuliny biologicznej i ciągłości ekologicznej cieków.</p> <p>Ad. 13. Uwaga nieuwzględniona - w planie wyznaczono tereny ZP.1 i ZP.2 w celu ochrony i zachowania otuliny biologicznej i ciągłości ekologicznej cieków. Zarurowanie rowu jest niewskazane ze względów powinności utrzymania ciągłości rowu oraz zapewnienia przepływu i infiltracji wód.</p>
10.	I.29.	27.11.2017	Sobiesław Zasada S.A. ([...]*,[...]*)	<p>Składa następujące uwagi:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. § 7.6 - pkt. 1b) - dopuszczenie dachów płaskich w terenach MN.4, MN.8, MN.9, MN. 10, MN.11;</p> <p>3. §13.10 pkt.3) - usunięcie wymogu realizacji parkingów na kartę parkingową;</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Dopuszczenie realizacji zabudowy wielorodzinnej - przeznaczenie wynikające z wydanych ostatecznych decyzji Pozwolenia na budowę dotyczących tego terenu;</p> <p>6. Włączenie działki nr 238/12 do terenu MN. 10 - połączenie działek należących do wnioskodawcy;</p>	<p>211/21, 334/6, 216/7, 217, 218, 219, 220, 223, 224/1, 238/12 obr. 5 Krowodrza, ul. Odlewnicza i ul. Brązownicza</p>	MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, MN.11, KDD.4, KDW.5	MN.4, MN.8, MN.9, KDD.3	MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, KDD.3	<p>Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.6. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.2. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 2 ustawy, w projekcie planu określa się zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego. Dopuszczenie w terenach MN.4, MN.8, MN.9, MN. 10, MN.11 stosowania dachów płaskich zaburzy układ przestrzenny, w którego bezpośrednim sąsiedztwie występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z dachami dwuspadowymi lub wielospadowymi.</p> <p>Ad.3. Wymóg określenia w planie miejsc przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową określa art. 15 ust. 1 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Ad.5. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, wnioskowane tereny zostały przeznaczone pod <i>tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</i></p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona w związku z projektowaną drogą KDD.4. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z istniejącej presji inwestycyjnej i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie pozwoli udrożnić przyszły system komunikacyjny w obszarze opracowania</p>

				<p>7. § 16.3 - dopuszczenie możliwości zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym w terenach MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, MN.11;</p> <p>8. 16.4 pkt. 4) dla terenu MN.4, pkt. 8) dla terenu MN.8, pkt. 9) dla terenu MN.9, pkt. 10) dla terenu MN. 10, pkt. 11) dla terenu MN.11 - Urealnienie wskaźnika intensywności zabudowy polegające na dopuszczeniu możliwości wykorzystania wysokości zabudowy wynikającej ze Studium przy zachowaniu ustalonej powierzchni biologicznie czynnej:</p> <p>a) Wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy - do 1,0, b) Wnioskowana maksymalna wysokość zabudowy: 13 m (tj. 3,5 kondygnacji), c) (...);</p> <p>9. likwidacja drogi KDD.4 - działki objęte ostatecznymi Pozwoleniami na Budowę; obsługa komunikacyjna przez drogi wewnętrzne nie wskazane na Rysunku Planu;</p> <p>10. (...)</p> <p>11. dopuszczenie realizacji dróg wewnętrznych nie wskazanych na rysunku Planu - analogicznie jak w terenach U.5, MW.6.</p>					<p>Ad.7. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.8.a), Ad.8.b) Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.9. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.11. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.7. Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.8.a), Ad.8.b) Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.9. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.11. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów.</p> <p>Ad.7., Ad.8.a), Ad.8.b) W związku z koniecznością kształtowania ładu przestrzennego, uszanowaniem kontekstu i nawiązaniem do istniejącej zabudowy sąsiedniej, ustalenia planu umożliwiają sytuowanie w terenie MN.10 zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jedynie w układzie wolnostojącym. Ponadto tereny MN.8, MN.9, MN.10 położone są w strefie kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczonej w Studium oraz w sąsiedztwie terenów cennych przyrodniczo, w których konieczne jest ograniczenie intensywności zabudowy. W związku z tym niewskazane jest zwiększanie wysokości i intensywności zabudowy we wnioskowanych terenach.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji drogi KDD.4. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z istniejącej presji inwestycyjnej i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie pozwoli udrożnić przyszły system komunikacyjny w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Jednakże przebieg drogi KDD.4 zostanie zmieniony i dostosowany do ustaleń pozwolenia na budowę.</p> <p>Ad.11. Ustalenia planu dopuszczają lokalizację dojazdów i dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu, które zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.</p>
11.	I.30.	27.11.2017	Sobiesław Zasada Automotive Sp. z o.o., Sp. k. (pełnomocnik: [...]*)	<p>Składa następujące uwagi:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. §13.10 pkt.3) - usunięcie wymogu realizacji parkingów na kartę parkingową;</p> <p>4. (...)</p> <p>5. §13.11 pkt.2) - dopuszczenie realizacji miejsc parkingowych jako garaży i parkingów wielopoziomowych w terenach U.2, U.3;</p> <p>6. §22.2 pkt. 2) i pkt. 3) dla terenu U.2 i U.3 - Urealnienie wskaźnika intensywności zabudowy polegające na dopuszczeniu możliwości wykorzystania wysokości zabudowy wynikającej ze Studium przy zachowaniu ustalonej powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>a) Wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy - do 4,5, b) maksymalna wysokość zabudowy: 45 m (tj. 13 kondygnacji), c) (...);</p> <p>7. (...)</p>	76/4, 77/2, 78/12, 78/14, 78/16, 270/8, 182/4, 182/6, 182/7, 182/9, 181/2, 180/4, 179/9, 328/8, 80/21, obr. 5 Krowodrza, ul. Armii Krajowej, ul. Odlewnicza	U2, U3, KU.1, KDD.1, KDW.1	U2, U3, KU.1,	U2, U3, KU.1,	<p>Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.5. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.6.a), Ad.6.b) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.5. Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.6.a), Ad.6.b) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.3. Wymóg określenia w planie miejsc przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową określa art. 15 ust. 1 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie lokalizowania nadziemnych garaży i parkingów wielopoziomowych.</p> <p>Ad.6.a), Ad.6.b) W związku z otoczeniem i istniejącą zabudową w terenach U.2 i U.3 lokalizowanie zabudowy o wysokości do 45 m jest niewskazane ze względu ustawowego wymogu ochrony ładu przestrzennego. Przy istniejącej zabudowie i ustalonej w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy, wnioskowana intensywności zabudowy jest niemożliwa do realizacji.</p>

				8. (...)							
12.	I.31.	27.11.2017	Principio Eko-Park S.A. S.K.A. ([...]*)	Składa następujące uwagi: 1. (...) 2. (...) 3. § 13.10 pkt.3) - usunięcie wymogu realizacji parkingów na kartę parkingową; 4. (...) 5. (...) a) (...) b) (...) c) (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...)	27/4, 28/4, 29/4, 44/5, 44/6, 44/7, 45/5, 46/4, 47/4, 48/4, 49/4, 67/4, 67/6, 68/2, 69/3, 70/3, 71/3 obr. 5 Krowodrza, ul. Armii Krajowej, ul. Odlewnicza	MW/U.1, KDD.1, ZPo.1	MW/U.1	MW/U.1	Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.3. Wymóg określenia w planie miejsc przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową określa art. 15 ust. 1 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
13.	I.32.	28.11.2017	[...]* (radna Dzielnicy V Krowodrza)	Wnioskuję o: 1. (...) 2. likwidację połączenia ul. Przybyszewskiego z ul. Piastowską na wysokości skrzyżowania z ul. Buszka (działki 194/20). Wnioskuję się o ustalenie ul. Buszka obustronnie ślepej dla ruchu samochodowego. Na tym terenie powinien powstać wyłącznie trakt pieszo-rowerowy. 3. zmianę terenów zabudowy wielorodzinnej MW.2, MW.3, MW.4, MW.5 na zabudowę jednorodzinną MN ze względu na lokalizację w kanale przewietrzania miasta. 4. zamianę terenu US.1 (działki 135, 136/1, 136/2, 137, 138/5, 138/6, 138/7, 276/11, 276/12) na teren zieleni urządzonej. 5. obniżenie do 16 m wysokości zabudowań na obszarach U.1, U.2, U.3, U.5, U.6, U.7 za względu na lokalizację w kanale przewietrzania miasta.	Teren ulicy Jana Buszka 135, 136/1, 136/2, 137, 138/5, 138/6, 138/7, 276/11, 276/12 obr.5 Krowodrza Tereny pomiędzy ulicami: Armii Krajowej, Odlewniczą i	KDL.1, KDL.2 MW.2, MW.3, MW.4, MW.5 US.1 U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7	KDL.1, KDL.2 MW.2, MW.2, MW/U.2, MW.3, MW.4 US.1 U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7	KDL.1, KDL.2 MW.2, MW/U.2, MW.3, MW.4 US.1, US.2 U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad.4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad.5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z istniejącej presji inwestycyjnej i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL). Ad.3. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, wnioskowane tereny zostały przeznaczone pod <i>tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW</i> . Ad.4. Uwaga nieuwzględniona w związku z projektowanymi przez zarządcę wnioskowanego terenu inwestycjami związanymi z działalnością usługowo-sportową. Ponadto przeznaczenie na tereny sportu i rekreacji jest zgodne z obowiązującym Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ad.5. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z wytycznymi do planów miejscowych określonymi w Studium, we wnioskowanych terenach dopuszczone jest lokalizowanie zabudowy wyższej niż 16 m. Ponadto tereny U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7 nie są zlokalizowane we wskazanych w Studium obszarach wymiany powietrza.

					Piastowską							
14.	I.34.	28.11.2017	Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju ([...]*)	Wnioskuję o wprowadzenie dla terenu oznaczonego symbolem MN.12 następujących zmian: dopuszczenie dachów płaskich, które stanowią optymalne rozwiązanie dla zabudowy jednorodzinnej pod wieloma względami. Jest zarówno tańsze od wielospadowych połaci, jak i posiada lepsze walory estetyczne. To rozwiązanie pragmatyczne, które pozwala w optymalny sposób wykorzystać parametry zabudowy, eliminuje niepotrzebne skosy. Ponadto stanowi harmonijne dopełnienie terenów mieszkalnych, oferując m.in. możliwość zielonego zagospodarowania dachów.	246, 247/1, 248 obr.5 Krowodrza	MN.12	MN.10	MN.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 2 ustawy, w projekcie planu określa się zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego. Dopuszczenie w terenie MN.12 stosowania dachów płaskich zaburzy ład przestrzenny, w którym w bezpośrednim sąsiedztwie występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z dachami dwuspadowymi lub wielospadowymi.	
15.	I.35.	28.11.2017	Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju ([...]*)	Wnioskują, aby na obszarze oznaczonym symbolem MN.11: 1. zwiększyć wskaźnik intensywności zabudowy do poziomu min. 0.9 - co pozwoli na efektywną i proporcjonalną zabudowę oraz zniweluje dysproporcje przestrzenne powstałe wskutek obecnych zapisów; 2. zwiększyć dopuszczalną wysokość zabudowy do 11 m - tak aby budynek jednorodzinny mógł posiadać 2 pełne kondygnacje z poddaszem użytkowym przy zastosowaniu wygodnej ścianki kolankowej. 3. dopuścić dachy płaskie, których estetyka, walory energooszczędne oraz możliwości zielonego zagospodarowania pozytywnie wpłyną na otoczenie.	238/9, 238/10, 238/11, 238/12, 239/1, 240/1, 240/2, 242/3, 242/4, 241/6, 241/5, 241/4 obr.5 Krowodrza	MN.11	MN.9	MN.10	Ad.1., Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1., Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1., Ad.2. Uwaga nieuwzględniona ze względu na położenie wnioskowanego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczonej w Studium oraz w sąsiedztwie terenów cennych przyrodniczo, w których pożądanym jest ograniczenie intensywności zabudowy i wyznaczenie jedynie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto zgodnie ze wskazaniami do projektu planu wynikającymi z opracowania ekofizjograficznego, wnioskowane działki znajdują się w obszarze o wysokich walorach przyrodniczych - w przyszłym zagospodarowaniu należy rozważyć wprowadzenie terenów otwartych publicznych oraz zachować podwyższone standardy w zakresie udziału powierzchni biologicznie czynnej w przypadku realizacji nowych obiektów. Również ze względu na konieczność kształtowania odpowiednich warunków aerosanitarnych, a także położenie tego terenu w obszarze wymiany powietrza, który został wskazany w Studium, maksymalna wysokość zabudowy została określona na 9 m. Ad.3. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 2 ustawy, w projekcie planu określa się zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego. Dopuszczenie w terenie MN.11 stosowania dachów płaskich zaburzy układ przestrzenny, w którym w bezpośrednim sąsiedztwie występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z dachami dwuspadowymi lub wielospadowymi.	
16.	I.36.	28.11.2017	[...]*	Sprzeciwia się ustaleniu dla działki nr 242/3, objętej terenem MN.11 poniższych wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów: • niskiego wskaźnika intensywności zabudowy (od 0,1 do 0,4), • niskiej maksymalnej wysokości zabudowy: 9 m, • braku możliwości prowadzenia innej zabudowy niż wolnostojąca. Wnosi o zmianę przedłożonego projektu planu miejscowego w następującym zakresie: wyznaczenie dla mojej działki nr 242/3 obr.5 jw. wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MN.11, umożliwiających bardziej intensywne zagospodarowanie terenu tak jak to ma miejsce dla terenów MN.6 czy MN.7, co pozwalałoby mi zagospodarowanie terenu mojej działki zgodnie z przyjętym przeze mnie kierunkiem inwestowania i wykonanie przysługującego mi prawa własności nieruchomości.	242/3 obr.5 Krowodrza	MN.11	MN.9	MN.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona ze względu na położenie wnioskowanego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczonej w Studium oraz w sąsiedztwie terenów cennych przyrodniczo, w których pożądanym jest ograniczenie intensywności zabudowy i wyznaczenie jedynie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto zgodnie ze wskazaniami do projektu planu wynikającymi z opracowania ekofizjograficznego, działka nr 242/3 znajduje się w obszarze o wysokich walorach przyrodniczych - w przyszłym zagospodarowaniu należy rozważyć wprowadzenie terenów otwartych publicznych oraz zachować podwyższone standardy w zakresie udziału powierzchni biologicznie czynnej w przypadku realizacji nowych obiektów. Również ze względu na konieczność kształtowania odpowiednich warunków aerosanitarnych, a także położenie tego terenu w obszarze wymiany powietrza, który został wskazany w Studium, maksymalna wysokość zabudowy została określona na 9 m.	
17.	I.38.	28.11.2017	Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza ([...]*)	Przedstawia propozycję następujących zmian: 1. (...) 2. likwidację połączenia ul. Przybyszewskiego z ul. Piastowską na wysokości skrzyżowania z ul. Buszka; 3. wprowadzenie ograniczenia ruchu samochodowego w ul. Buszka - ulica ślepa w obu kierunkach;	Teren ulicy Jana Buszka	KDL.2	KDL.2	KDL.2	Ad.2., Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2., Ad.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2. Ad.3. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z istniejącej presji inwestycyjnej i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr	

				<p>4. zmianę MW2, MW3, MW4 i MW5 na zabudowę jednorodziną MN ze względu na lokalizację w kanale przewietrzania miasta;</p> <p>5. zmianę US1 na ZPO na działkach 138/5, 138/6,138/7, 137, 136/1, 136/2, 135,276/11,276/12;</p> <p>6. obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy U1, U2, U3, U5, U6, U7 do 16m ze względu na lokalizację w kanale przewietrzania miasta.</p>	<p>MW.2, MW.3, MW.4, MW.5</p> <p>138/5, 138/6,138/7, 137, 136/1, 136/2, 135,276/11, 276/12 obr.5 Krowodrza</p> <p>Tereny pomiędzy ulicami: Armii Krajowej, Odlewniczą i Piastowską</p>	<p>MW.2, MW/U.2, MW.3, MW.4</p> <p>US.1</p> <p>US.1</p> <p>U.1, U.2, U.3, U.5, U.6, U.7,</p>	<p>MW.2, MW/U.2, MW.3, MW.4</p> <p>US.1, US.2</p> <p>U.1, U.2, U.3, U.5, U.6, U.7,</p>	<p>Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.6. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL).</p> <p>Ad.4. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, wnioskowane tereny zostały przeznaczone pod <i>tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW</i>.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona w związku z projektowanymi przez zarządcę wnioskowanego terenu inwestycjami związanymi z działalnością usługowo-sportową. Ponadto przeznaczenie na tereny sportu i rekreacji jest zgodne z obowiązującym Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Ad.6. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z wytycznymi do planów miejscowych określonymi w Studium, we wnioskowanych terenach dopuszczone jest lokalizowanie zabudowy wyższej niż 16 m. Ponadto tereny U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7 nie są zlokalizowane we wskazanych w Studium obszarach wymiany powietrza.</p>	
18.	I.39.	28.11. 2017	Przeciwnicy planu zagospodarowania obszaru Piastowska - Armii Krajowej w Krakowie <i>(lista 54 osób - w załączniku)</i>	Protestują przeciwko przebudowie układu drogowego, w szczególności dróg wjazdowych ulicy Armii Krajowej (ul. Przybyszewskiego) i ulicy Piastowskiej (róg ulicy Mydlnickiej). W wyniku tej przebudowy pojawi się możliwość skrótu polegającego na przejeździe samochodów pomiędzy zabudowaniami jednorodzinymi, ogródkami działkowymi poprzez układ drogowy absolutnie do tego nieprzystosowany (ulica Mydlnicka).	Obszar objęty projektem planu				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z istniejącej presji inwestycyjnej i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Mydlnickiej na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy dojazdowej (KDD).Mimo tego w projekcie planu zmieniony zostanie przebieg drogi KDL.3 na odcinku pomiędzy terenami MW.5 a MW.7. Planuje się tu wprowadzenie terenu ciągu pieszego KDX o innych parametrach. W południowym fragmencie przebiegu drogi KDL.3 zostanie zmieniona jej klasa na drogę klasy dojazdowej.
19.	I.41.	28.11. 2017	Piastowska Q Hotel Sp. z o.o. Sp. K.	Zwraca się z wnioskiem o uwzględnienie w dalszych pracach nad planem następujących uwag : (...) 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) a) (...) b) (...)	319/1, 316, 317, 318, 262, 263, 264/1, 264/2, 264/3, 265/3, 265/4, obręb 5 Krowodrza	MW/U.2, ZPr.5, KDZT.1, KDD.5	MW/U.3, U.8, KDZT.1, KDD.4	MW/U.4, U.8, KDZT.1, KDD.4			

				<p>c) wyznaczenie dla terenu U.9 nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 2,0 m od proponowanego pasa drogowego ulicy KDD.5,</p> <p>d) (...)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie i załączniki. 					Ad.4.c) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.4.c) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.4. c) Uwaga nieuwzględniona w związku z koniecznością zachowania odpowiedniej odległości zabudowy od krawędzi jezdni, zgodnie z Ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2017 poz. 2222). Jednakże zaznacza się, że w związku ze zmianą szerokości pasa drogi KDD.5 i wydzieleniem nowego terenu usługowego po południowej stronie ulicy Mydlnickiej, obecny przebieg linii zabudowy ulegnie zmianie.
20.	I.42.	28.11.2017	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. ustalenie w opracowywanym MPZP obszaru działki nr 208/6 obr. 5 Krowodrza jako terenów budownictwa mieszkaniowego z usługami z uwzględnieniem możliwości zabudowy szeregowej (analogicznie działek sąsiednich po drugiej stronie ul. Spizowej) oraz dopuszczenia zabudowy wielorodzinnej.</p> <p>2. Ze względu na geometrię działki (szerokość poniżej 15m) oraz jej usytuowanie na skrzyżowaniu wnoszę o dopuszczenie możliwości zabudowy usługowej oraz ustalenie wskaźników zabudowy na poziomie analogicznym do działek sąsiednich po drugiej stronie ul. Odlewniczej, tj. jak dla terenów MNi/U.1, a mianowicie:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 55%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: od 0,4 do 1,0, c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m.</p>	208/6 obr. 5 Krowodrza	MN.7, KDD.2, KDW.4	MN/U.1, KDD.1, KDW.3	MN/U.1, KDD.1, KDW.3	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad.1. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, teren ten został przeznaczony pod <i>zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN</i>. Uwaga nieuwzględniona również w zakresie lokalizowania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym. Wynika to z ustawowej konieczności kształtowania ładu przestrzennego, uszanowania kontekstu i nawiązania do istniejącej zabudowy sąsiedniej. Ponadto, zgodnie z ustawą Prawo budowlane (Dz. U. 2016 poz. 290 z późn. zm.), w ramach budynku mieszkalnego jednorodzinnego możliwe jest wydzielenie lokalu usługowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanych wskaźników powierzchni biologicznie czynnej, maksymalnej wysokości i intensywności zabudowy. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z wytycznymi do planów miejscowych określonymi w Studium, we wnioskowanych terenach wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej powinien wynosić minimum 70%. Natomiast ustalenia dotyczące maksymalnej wysokości oraz wskaźnika intensywności zabudowy wynikają z ustawowej konieczności kształtowania ładu przestrzennego, uszanowania kontekstu i nawiązania do istniejącej zabudowy.</p>
21.	I.43.	28.11.2017	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. dopuszczenie możliwości zabudowy wielorodzinnej lub szeregowej na identycznych zasadach jak w unieważnionym MPZP „Dolina Rudawy - Małe Błonia”</p> <p>2. ujęcie mojej działki w (sąsiadujących) terenach MW.4 i dopuszczenie wskaźników na poziomie:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60% b) wskaźnik intensywności zabudowy: od 1.0 do 1,6, c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m,</p> <p>3. (...)</p>	208/8 obr. 5 Krowodrza	MN.10, KDD.3, KDW.5	MN.8, KDD.2	MN.9, KDD.2	Ad.1., Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1., Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad.1., Ad.2. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, teren ten został przeznaczony pod <i>zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN</i>. Uwaga nieuwzględniona również w zakresie lokalizowania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym. Wynika to z ustawowej konieczności kształtowania ładu przestrzennego, uszanowania kontekstu i nawiązania do istniejącej zabudowy.</p>
22.	I.46	28.11.2017	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. dopuszczenie możliwości zabudowy wielorodzinnej lub szeregowej na identycznych zasadach jak w unieważnionym MPZP „Dolina Rudawy - Małe Błonia”</p> <p>2. ujęcie mojej działki w (sąsiadujących) terenach MW.4 i dopuszczenie wskaźników na poziomie:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60% b) wskaźnik intensywności zabudowy: od 1.0 do 1,6, c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m,</p> <p>3. (...)</p>	208/8 obr. 5 Krowodrza	MN.10, KDD.3, KDW.5	MN.8, KDD.2	MN.9, KDD.2	Ad.1., Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1., Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad.1., Ad.2. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, teren ten został przeznaczony pod <i>zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN</i>. Uwaga nieuwzględniona również w zakresie lokalizowania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym. Wynika to z ustawowej konieczności kształtowania ładu przestrzennego, uszanowania kontekstu i nawiązania do istniejącej zabudowy.</p>

23.	I.47.	28.11.2017	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. ustalenie w opracowywanym MPZP obszaru działki nr 208/6 obr. 5 Krowodrza jako terenów budownictwa mieszkaniowego z usługami z uwzględnieniem możliwości zabudowy szeregowej (analogicznie działek sąsiednich po drugiej stronie ul. Spizowej) oraz dopuszczenia zabudowy wielorodzinnej.</p> <p>2. (ze względu na geometrię działki [szerokość poniżej 15m] oraz jej usytuowanie na skrzyżowaniu) dopuszczenie możliwości zabudowy usługowej oraz ustalenie wskaźników zabudowy na poziomie zbliżonym do działek sąsiednich po drugiej stronie ul. Spizowej jak i ul. Odlewniczej, tj. jak dla terenów U.4 oraz MNi/U.1, a mianowicie:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 55%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: od 0,4 do 1,0, c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m.</p>	208/6 obr. 5 Krowodrza <i>Uwaga: działka nr 208/6 została podzielona na działki nr: 208/13 i 208/14 obr. 5 Krowodrza</i>	MN.7, KDD.2, KDW.4	MN/U.1, KDD.1, KDW.3	MN/U.1, KDD.1, KDW.3	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, teren ten został przeznaczony pod <i>zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN</i> . Uwaga nieuwzględniona również w zakresie lokalizowania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym. Wynika to z ustawowej konieczności kształtowania ładu przestrzennego, uszanowania kontekstu i nawiązania do istniejącej zabudowy sąsiedniej. Ponadto, zgodnie z ustawą Prawo budowlane (Dz. U. 2016 poz. 290 z późn. zm.), w ramach budynku mieszkalnego jednorodzinnego możliwe jest wydzielenie lokalu usługowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.
									Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi	Ad.2. Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanych wskaźników powierzchni biologicznie czynnej, maksymalnej wysokości i intensywności zabudowy. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z wytycznymi do planów miejscowych określonymi w Studium, we wnioskowanych terenach wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej powinien wynosić minimum 70%. Natomiast ustalenia dotyczące maksymalnej wysokości oraz wskaźnika intensywności zabudowy wynikają z ustawowej konieczności kształtowania ładu przestrzennego, uszanowania kontekstu i nawiązania do istniejącej zabudowy.
24.	I.67.	28.11.2017	[...]*[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. W związku z planowaną na części działki 343/10 drogą KDL2 wnosimy o utrzymanie status quo i nie otwieranie drogi dla ruchu pojazdów samochodowych.</p> <p>3. W związku z planowaną na działce oznaczonej symbolami MW.5 i MW.4 zabudową mieszkaniową wielorodzinną wnosimy o niezabudowywanie tego terenu. Aktualnie w tym miejscu zlokalizowana jest łąka oraz wybieg dla koni z przepięknym widokiem na Las Wolski. Dodatkowo jest to siedlisko bażantów. To miejsce stanowi bardzo często przystanek dla spacerujących rodzin z dziećmi i rowerzystów. Zabudowanie tego terenu zniszczy unikalną przyjemność obcowania z naturą w mieście.</p>	343/10 obr.5 Krowodrza	MW.7, KDL.2	MW.6, KDL.2	MW.6, KDL.2	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z istniejącej presji inwestycyjnej i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie pozwoli udrożnić system komunikacyjny w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL).
						MW.4, MW.5	MW.3, MW.4	MW.3, MW.4	Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w związku z projektowanymi przez zarządcę wnioskowanego terenu inwestycjami -zabudową mieszkaniową wielorodzinną. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, teren ten został przeznaczony pod <i>tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW</i> . Ponadto ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie powinny całkowicie wykluczać możliwości inwestycyjnych w terenach, które w Studium zostały przeznaczone pod inwestycje.
25.	I.71.	23.11.2017	Rada i Zarząd Dzielnicy VII Zwierzyniec	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. w przypadku nie uwzględnienia punktu 1., poprzez dopuszczenie na terenie U8 na 100% powierzchni dowolnych usług, wnosimy o ograniczenie wysokości zabudowy do maksymalnie 9 m.</p>	320/1; 320/2; 320/3; 320/4; 320/5;	U.8	U.9	U.9	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w związku z projektowanymi we wnioskowanym terenie inwestycjami o charakterze usługowym. Ponadto uwzględniając uwarunkowania i kierunki zagospodarowania wyznaczone w Studium oraz jego otoczenie, mimo przeznaczenia wnioskowanych działek

					320/6; 320/7; 321/1; 321/2; 322/1 obr.5 Krowodrza							pod teren zabudowy usługowej U.8, znacznie ograniczono możliwości zainwestowania w tym terenie poprzez ustalenie niskiego wskaźnika intensywności zabudowy oraz minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 40%.
26.	I.72.	28.11.2017	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie działek 139/8, 139/9, 139/10, 139/11, 138/5, 138/6, 138/7, 138/8, 137, 136/2, 136/1, 135, 140/6, 276/11, 276/12, 276/13 obr. 5 Krowodrza pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach takich jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MWi.1. 2. przeznaczenie terenu, obejmującego działki o numerach 217,218,219,220,221/5, 221/6, 222/1, 222/2, 223, 224/1 obręb 5 Krowodrza, położonego przy ul. Odlewniczej w Krakowie, pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach takich jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MW.4. 3. zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych MN.4, MN.8, MN.9, MN. 10 i dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach takich jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MW.4. 4. usunięcie ciągu pieszego KDX.1. Tak zaprojektowany ciąg pieszy nie ma racji bytu, ponieważ nie komunikuje żadnych obszarów, trudno także wskazać obszary którym ma służyć. Jego szerokość jest zmienna i nie spełnia żadnych norm. Jeśli ten ciąg pieszy miałby pozostać w projekcie planu niezbędne jest aby był równej szerokość na całym jego przebiegu (tak aby mógł poprawnie funkcjonować nie tworząc „utopi planistycznej”). 5. ujednoczenie przebiegu (a w szczególności szerokości) drogi oznaczonej w planie jako KDL.2 (nie zasadne są jej miejscowe poszerzenia). 6. dopuszczenie w terenie US.1 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z określeniem jej parametrów takich jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MWi.1.	139/8, 139/9, 139/10, 139/11, 138/5, 138/6, 138/7, 138/8, 137, 136/2, 136/1, 135, 140/6, 276/11, 276/12, 276/13, obr. 5 Krowodrza	US.1, ZPo.4, KDL.2	US.1, ZPo.3, KDL.2	US.1, US.2, ZPo.3, KDL.2	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium (<i>tereny zieleni urządzonej ZU oraz tereny usług U</i>), teren wnioskowanych działek został przeznaczony pod <i>tereny sportu i rekreacji US.1, tereny zieleni urządzonej ZPo.4 oraz tereny dróg publicznych KDL.2.</i>	
				2. przeznaczenie terenu, obejmującego działki o numerach 217,218,219,220,221/5, 221/6, 222/1, 222/2, 223, 224/1 obręb 5 Krowodrza, położonego przy ul. Odlewniczej w Krakowie, pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach takich jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MW.4.	217,218,219,220,221/5, 221/6, 222/1, 222/2, 223, 224/1 obr. 5 Krowodrza	MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, MN.11	MN.4, MN.8, MN.9, KDD.3	MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, KDD.3	Ad.2., Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2., Ad.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2., Ad.3. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, teren wnioskowanych działek został przeznaczony pod <i>zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</i>	
				3. zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych MN.4, MN.8, MN.9, MN. 10 i dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach takich jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MW.4.		MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, MN. 11	MN.4, MN.8, MN.9	MN.4, MN.8, MN.9, MN.10				
				4. usunięcie ciągu pieszego KDX.1. Tak zaprojektowany ciąg pieszy nie ma racji bytu, ponieważ nie komunikuje żadnych obszarów, trudno także wskazać obszary którym ma służyć. Jego szerokość jest zmienna i nie spełnia żadnych norm. Jeśli ten ciąg pieszy miałby pozostać w projekcie planu niezbędne jest aby był równej szerokość na całym jego przebiegu (tak aby mógł poprawnie funkcjonować nie tworząc „utopi planistycznej”).		KDX.1	KDX.1	KDX.1	Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.4. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z istniejącej presji inwestycyjnej i projektowanych nowych terenów zabudowy. Wyznaczenie ciągu pieszo-rowerowego KDX jest korzystne ze względu na utworzenie nowego połączenia, które pozwoli na przemieszczanie się ludności poza obszarem głównych arterii komunikacyjnych.	
				5. ujednoczenie przebiegu (a w szczególności szerokości) drogi oznaczonej w planie jako KDL.2 (nie zasadne są jej miejscowe poszerzenia).		KDL.2	KDL.2	KDL.2	Ad.5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.5. Projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL). Zmienna szerokość drogi KDL.2 wynika z położenia jej fragmentu poza terenem opracowania oraz projektowanego poszerzenia w rejonie skrzyżowania ulicy Buszka z ulicą Piastowską.	
				6. dopuszczenie w terenie US.1 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z określeniem jej parametrów takich jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MWi.1.		US.1	US.1	US.1, US.2	Ad.6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.6. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.6. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium (<i>tereny usług U</i>), teren wnioskowanych działek został przeznaczony pod <i>tereny sportu i rekreacji US.1.</i>	

				7. ujednolicenie dopuszczanej wysokości zabudowy w terenach MWi.1, MW.6, U.6, US.1, U.7 wprowadzając dopuszczalną wysokość zabudowy do 25 m z parametrami takimi jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MWi.1.	MW.6, U.6, U.7, US.1	MW.5, U.6, U.7, US.1	MW/U.3, MW.5, U.6, U.7, US.1, US.2	Ad.7. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi	Ad.7. Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Ad.7. Uwaga nieuwzględniona w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MW.6 oraz odnośnie pozostałych parametrów, które zostały ustalone zgodnie z obowiązującym Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona również w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie US.1, która została ustalona w nawiązaniu do istniejącej w tym obszarze zabudowy sportowo-rekreacyjnej.	
				8. ujednolicenie dopuszczanej wysokości zabudowy w terenach MWi.2, MW.7 wprowadzając dopuszczalną wysokość zabudowy do 18 m z parametrami takimi jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MWi.2.	MW.7	MW.6	MW.6	Ad.8. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.8. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.8. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wysokość oraz pozostałe parametry dla tereny MW.7 zostały wyznaczone zgodnie z obowiązującym Studium, natomiast wysokość zabudowy w terenie MWi.2 wynika z istniejącej w tym terenie zabudowy.	
				9. usunięcie dróg dojazdowych KDW.7 i KDW.8 i dopuszczenie dojazdu do terenów przyległych do tych dróg, drogami wewnętrznymi nie określonymi w planie.	KDW.7, KDW.9	KDW.5, KDW.6	KDW.5, KDW.6	Ad.9. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.9. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.9. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia obsługi komunikacyjnej działek w południowo-zachodnim krańcu terenu U.5 oraz działek w terenie U.6. Niezależnie od tego, zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2015 poz. 1422), ustalenia planu dopuszczają lokalizację dojazdów i dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu, które zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.	
27.	I.73.	28.11.2017	Krakowskie Konsorcjum Inwestycyjne „KraKoin” Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. Uwzględnienie ostatecznych decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę wydanych dla zamierzenia budowlanego pn.: „budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi, instalacjami wewnętrznymi: wodną, kanalizacją sanitarną, c.o., elektryczną, wentylacją mechaniczną, kanalizacją deszczową, instalacjami zewnętrznymi: kanalizacją deszczową z dwoma zbiornikami retencyjnymi oraz zagospodarowaniem terenu (dojazd, chodniki, place, miejsca postojowe) ul. Odlewnicza, na części działek nr 217, 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/1, 222/2, obręb 5 Krowodrza”. Dodatkowo wnoszę o uwzględnienie ostatecznych decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę wydanych dla zamierzenia budowlanego pn.: „budowa trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami w parterach z garażami podziemnymi, instalacjami wewnętrznymi: wodną, kanalizacją sanitarną, c.o., elektryczną, wentylacją mechaniczną, kanalizacją deszczową, instalacjami zewnętrznymi: kanalizacją deszczową ze zbiornikami retencyjnymi oraz zagospodarowaniem terenu (dojazd, chodniki, place, miejsca postojowe) ul. Brązownicza, na części działek nr 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/1, 222/2, obręb 5 Krowodrza”. 2. W związku z w/w decyzjami o pozwoleniu na budowę wnoszę o zmianę przeznaczenia części działek nr 221/5, 221/6, 222/1, 222/2, obręb 5 Krowodrza, na których zaprojektowano drogę KDD.4 i dopuszczenie zabudowy usankcjonowanej tymi decyzjami. Jednocześnie wnoszę o dopuszczenie dojazdu do terenów przyległych do dróg oznaczonych w planie jako KDD.4, KDD.3 i KDD.2 drogami wewnętrznymi nie określonymi w planie. 3. (...) 4. W związku z w/w decyzjami o pozwoleniu na budowę wnoszę o zmianę przeznaczenia części działek nr 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/2 obręb 5 Krowodrza na której zaprojektowania drogę KDW.5 i dopuszczenie zabudowy usankcjonowanej tymi decyzjami. Jednocześnie wnoszę o usunięcie drogi oznaczonej w planie jako	217, 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/1, 222/2, obr. 5 Krowodrza	MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDW.5	MN.4, MN.8, MN.9, KDD.1, KDD.2, KDD.3	MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, KDD.1, KDD.2, KDD.3	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN), teren wnioskowanych działek został przeznaczony pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Jednakże w związku z wydanymi pozwoleniami na budowę, uwzględniono projektowane posadowienie budynków poprzez zmianę przebiegu drogi KDD.4 oraz wykreślenie projektowanej drogi wewnętrznej KDW.5. Ponadto decyzje o pozwoleniu na budowę opatrzone klauzulą ostateczności mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu.
					221/5, 221/6, 222/1, 222/2, obr. 5 Krowodrza	MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDW.5	MN.4, MN.8, MN.9, KDD.1, KDD.2, KDD.3	MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, KDD.1, KDD.2, KDD.3	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN), teren wnioskowanych działek został przeznaczony pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Mimo to, dla działki nr 222/1 oraz północnych fragmentów działek nr 222/2, 221/6 wykreślono drogę KDD.4 w związku ze zmianą jej przebiegu.
					218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/2 obr. 5	MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, KDD.2, KDD.3,	MN.4, MN.8, MN.9, KDD.1, KDD.2, KDD.3	MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, KDD.1, KDD.2,	Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.4. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN), teren wnioskowanych

				KDW.5 i dopuszczenie dojazdu do terenów oznaczonych w planie jako MN. 10, MN.9 i MW.4 drogami wewnętrznymi nie określonymi w planie.	Krowodrza	KDD.4, KDW.5		KDD.3				działek został przeznaczony pod <i>tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN</i> . Jednakże, w związku ze zmianą przebiegu drogi KDD.4, wykreślona zostanie droga wewnętrzna KDW.5. Ponadto decyzje o pozwoleniu na budowę opatrzone klauzulą ostateczności mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu.
				5. Wnoszę o usunięcie strefy zieleni wskazanej do utrzymania i kształtowania zaprojektowanej wzdłuż drogi oznaczonej jako KDD.4. Jest to jedyna taka strefa na całym obszarze objętym planem i jej usytuowanie nie znajduje racjonalnego uzasadnienia skoro droga KDD.4 jest drogą publiczną klasy dojazdowej.		KDD.4	KDD.3	KDD.3		Ad.5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.5. Strefa zieleni wskazanej do utrzymania i kształtowania została wyznaczona w celu zachowania połączeń i ciągłości terenów zieleni w obszarze planu oraz ochrony zieleni w obszarach przeznaczonych do zainwestowania. Strefy zieleni wskazanej do utrzymania i kształtowania została wyznaczona również w innych obszarach planu. W związku z korektą przebiegu drogi KDD.4, kształt strefy zieleni wskazanej do utrzymania i kształtowania w obszarach MN.8, MN.10 i MN.11 ulegnie zmianie.
				6. Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych MN.4, MN.8, MN.9, MN.10 i dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach określonych tak jak dla obszaru MW.4.	217, 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/1, 222/2, 223, 224/1 obr. 5 Krowodrza	MN.4, MN.8, MN.9, MN.10	MN.4, MN.8, MN.9,	MN.4, MN.8, MN.9, MN.10,		Ad.6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.6. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.6.. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, teren wnioskowanych działek został przeznaczony pod <i>zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN</i> .
				7. Wnoszę o usunięcie ciągu pieszego KDX.1. Tak zaprojektowany ciąg pieszy nie ma racji bytu, ponieważ nie komunikuje żadnych obszarów, trudno także wskazać obszary którym ma służyć. Jego szerokość jest zmienna i nie spełnia żadnych norm. Jeśli ten ciąg pieszy miałby pozostać w projekcie planu niezbędne jest aby był równej szerokości na całym jego przebiegu (tak aby mógł poprawnie funkcjonować nie tworząc „utopi planistycznej”).		KDX.1	KDX.1	KDX.1		Ad.7. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.7. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.7. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z istniejącej presji inwestycyjnej i projektowanych nowych terenów zabudowy. Wyznaczenie ciągu pieszo-rowerowego KDX jest korzystne ze względu na utworzenie nowego połączenia, które pozwoli na przemieszczanie się ludności poza obszarem głównych arterii komunikacyjnych.
				8. Wnoszę o ujednoczenie przebiegu, a w szczególności szerokości drogi oznaczonej w planie jako KDL.2 (nie zasądzone są jej miejscowe poszerzenia).		KDL.2	KDL.2	KDL.2		Ad.8. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.8. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.8. Projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL). Zmienna szerokość drogi KDL.2 wynika z położenia jej fragmentu poza terenem opracowania oraz projektowanego poszerzenia w rejonie skrzyżowania ulicy Buszka z ulicą Piastowską.
				9. Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu ZPo.4 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z określeniem jej parametrów tak jak w terenie MWi. 1.		ZPo.4	ZPo.3	ZPo.3		Ad.9. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.9. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.9. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, wnioskowany teren został przeznaczony pod <i>zieleni urządzonej ZPo</i> .
				10. Wnoszę o dopuszczenie w terenie US.1 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z określeniem jej parametrów tak jak w terenie MWi.1.		US.1	US.1	US.1, US.2		Ad.10. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.10. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.10. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, teren wnioskowanych działek został przeznaczony pod <i>tereny sportu i rekreacji US.1</i> .
				11. Wnoszę o ujednoczenie dopuszczanej wysokości zabudowy w terenach MWi.1, MW.6, U.6, US.1, U.7 wprowadzając dopuszczalną wysokość zabudowy do 25 m i parametry takie jak w terenie oznaczonym MWi.1.		MW.6, U.6, U.7, US.1	MW.5, U.6, U.7, US.1	MW/U.3, MW.5, U.6, U.7, US.1, US.2		Ad.11. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi	Ad.11. Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Ad.7. Uwaga nieuwzględniona w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MW.6 oraz odnośnie pozostałych parametrów, które zostały ustalone zgodnie z obowiązującym Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona również w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie US.1, która została ustalona w nawiązaniu do istniejącej w tym obszarze zabudowy sportowo-rekreacyjnej.

				<p>12. Wnoszę o ujednoczenie dopuszczanej wysokości zabudowy w terenach MWi.2, MW.7 wprowadzając dopuszczalną wysokość zabudowy do 18 m i parametry takie jak w terenie oznaczonym MWi.2.</p> <p>13. Wnoszę o usunięcie dróg dojazdowych KDW.7 i KDW.8 i dopuszczenie dojazdu do terenów przyległych do tych dróg, drogami wewnętrznymi nie określonymi w planie.</p> <p>14. W związku z ustawicznymi informacjami przekazywanymi przez Urząd Miasta Krakowa o zachowaniu korytarza przewietrzania miasta wzdłuż wałów rzeki Rudawy wnoszę o drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości określonej w niniejszym planie dla terenów oznaczonych MW/U.2 i U.8.</p> <p>• Uwaga zawiera załączniki i obszerne uzasadnienie.</p>	MW.7	MW.6	MW.6	Ad.12. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.12. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.12. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wysokość oraz pozostałe parametry dla tereny MW.7 zostały wyznaczone zgodnie z obowiązującym Studium, natomiast wysokość zabudowy w terenie MWi.2 wynika z istniejącej w tym terenie zabudowy.	
					KDW.7, KDW.8	KDW.5, KDW.6	KDW.5, KDW.6	Ad.13. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.13. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.13. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia obsługi komunikacyjnej działek w południowo-zachodnim krańcu terenu U.5 oraz działek w terenie U.6. Niezależnie od tego, zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2015 poz. 1422), ustalenia planu dopuszczają lokalizację dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu, które zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.	
					MW/U.2, U.8	MW/U.3, U.8, U.9	MW/U.4, U.8, U.9	Ad.14. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.14. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.14. Przedstawione w projekcie planu maksymalne wysokości zabudowy we wnioskowanych terenach zostały ustalone w zgodności z obowiązującym Studium. Mimo to maksymalna wysokość zabudowy w terenie MW/U.2 została obniżona z dopuszczalnych przez Studium 25 m do 16 m.	
28.	I.74.	28.11. 2017	Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie	<p>1. (...)</p> <p>2. Wnosi by z projektu graficznego planu wykreślić w strefie U.5 wzdłuż ul. Piastowskiej na działce nr 333/7 strefy zieleni wskazanej do utrzymania i kształtowania, jako zapisu sprzecznego z Studium Zagospodarowania Miasta Krakowa, nakazującego lokalizowanie wzdłuż ul. Piastowskiej zabudowy usługowej o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym, kształtowanej jako nieciągłej, przerywanej komunikacją lokalną i ciągami zieleni urządzonej, stąd uwzględniony postulat (...) sytuowania zieleni na działkach 125 -128, jako przerwa w zabudowie usługowej zlokalizowanej m.in. na działce nr 333/7 i 261/1-4.</p> <p>3. Wnosi by projekt Planu uwzględnił zapisy art. 227 ust. 2 i 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i uzgodniony na podstawie tej ustawy z Prezydentem Miasta Krakowa teren AGH w okolicy tzw. ul. Buszka; poprzez nienarzacanie ogólnodostępności tego ciągu jako drogi publicznej (lokalnej).</p> <p>• Uwaga zawiera załączniki i obszerne uzasadnienie.</p>	121/1, 122/3-4, 122/7, 122/9, 123/5, 124/4, 125, 126, 127, 128, 129/1- 2, 134/1-2, 135, 136/1, 136/2, 137, 138/3-9, 139/2-3, 139/8-11, 140/3-6, 140/8, 140/11, 246, 248, 249, 253/3, 272/9, 272/31, 276/11-15, 276/17, 276/20, 276/22-23, 333/5, 333/6, 333/7, 340 obr. 5Krowodrz a	US.1, U.5	US.1, U.5	US.1, US.2, U.5	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2. Strefa zieleni wskazanej do utrzymania i kształtowania została wyznaczona w ramach terenu U.5 - zgodnego z wyznaczonym w ramach obowiązującego Studium <i>terenu usług U</i> . Ustalenia Studium przewidują wprowadzenie zieleni urządzonej i nieurządzonej (m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej) jako funkcji dopuszczalnej w terenach usług U. Ponadto na planszy K1 - struktura przestrzenna Studium, ulica Piastowska została wyznaczona w ramach <i>głównych ciągów „zielonych alei”</i> , przez co powinna zostać obudowana zielenią urządzonej.
								Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.3. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z powstających inwestycji i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL).	
29.	I.80.	28.11. 2017	[...]*	<p>Składa następujące uwagi do ww. projektu planu: Projekt planu w sposób rażąco narusza prawo poprzez:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p>							

				<p>4. (...)</p> <p>Wobec powyższego wnosi o:</p> <p>5. (...)</p> <p>6. W przypadku innego uznania niż w punkcie 5. wnosi o wprowadzenie następujących zmian do projektu planu:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) (...)</p> <p>c) Zmianę parametrów wysokościowych zabudowy dla obszaru zaznaczonego w projekcie planu jako MW.4, MW.5, MW.7 i MWi.2 do 9 metrów dla maksymalnej wysokości zabudowy.</p>		MW.4, MW.5, MW.7, MWi.2	MW.3, MW.4, MW.6, MWi.2	MW.3, MW.4, MW.6, MWi.2	Ad.6.c) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.6.c) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 6.c) Maksymalna wysokość zabudowy we wnioskowanych terenach została ustalona w zgodności z obowiązującym Studium Jednakże zabudowa w terenie MW.4 została obniżona z dopuszczalnych przez Studium 16 m do 13 m. Natomiast maksymalna wysokość zabudowy w terenach MW.7 i MWi.2 wynika ze stanu istniejącego.
30.	I.82.	28.11.2017	[...]*[...]*(reprezentowane przez pełnomocnika - [...]*)	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Zmianę planu i przeznaczenie całej działki nr 239/1 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN.11) z wyłączeniem obszaru przeznaczonego pod projektowaną Trasę Zwierzyniecką,</p> <p>2. Ewentualnie wnoszę o zmianę linii rozgraniczającej tereny oznaczone MN.11 od terenów oznaczonych ZPr.1 w ten sposób aby biegła ona wzdłuż wyznaczonego obszaru przeznaczonego na projektowaną Trasę Zwierzyniecką (identycznie jak linia między Trasą a działką nr 238/9).</p> <p>3. Wyłącznie działki od strony północnej spod drogi KDD.4</p> <p>4. (...)</p> <ul style="list-style-type: none"> Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie. 	239/1 obr.5 Krowodrza	MN.11, ZPr.1, KDD.4	MN.9, ZPr.1, KDD.3	MN.10, ZPr.1, KDD.3	Ad.1., Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1., Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1., Ad.2. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, zachodnia część działki nr 239/1 została przeznaczona pod <i>tereny zieleni urządzonej ZU</i> .
31.	I.85.	28.11.2017	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zmianę dopuszczalnej w projektowanym obszarze MN.9 wysokości zabudowy z 9 do 11 m., Obniżenie maksymalnej wysokości względem dopuszczanej przez Studium jest nieuzasadnione ze względu na obecne zainwestowanie części działek na ww. obszarze (budynek wielorodzinny przy ul. Brązowniczej 2a znacznie przekraczający zakładaną wysokość) oraz bezpośrednie sąsiedztwo terenu zabudowy wielorodzinnej MW;</p> <p>2. (...)</p>	211/20, 211/49 obr.5 Krowodrza	MN.9	MN.8	MN.9	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona ze względu na położenie wnioskowanego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczonej w Studium oraz w sąsiedztwie terenów cennych przyrodniczo, w których pożądanym jest ograniczenie intensywności zabudowy i wyznaczenie jedynie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Również ze względu na konieczność kształtowania odpowiednich warunków aerosanitarnych, a także położenie tego terenu w obszarze wymiany powietrza, który został wskazany w Studium, maksymalna wysokość zabudowy została określona na 9 m.
32.	I.88.	28.11.2017	[...]* (Ar-De Studio)	<p>Wnosi o uwzględnienie w terenie MW.6 ustaleń zawartych w ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach [...] oraz decyzji o warunkach zabudowy [...]:</p> <p>1. w zakresie wskaźników dotyczących powierzchni biologicznie czynnej - min 35%,</p> <p>2. wysokości zabudowy do 30 m w pasie terenu 35 m od północnej granicy terenu, do 25 m w pasie terenu do 70 m od północnej granicy terenu,</p> <p>3. wskaźnik intensywności zabudowy 0,1-2,1.</p>	330/34, 330/40, 330/42, 330/41 obr.5 Krowodrza	MW.6, KDW.8	MW.5, KDW.6	MW/U.3, MW.5, KDW.6	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami Studium, dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (położonych poza pasem o szerokości 150 m wzdłuż ul. Armii Krajowej), powierzchnia biologicznie czynna powinna wynosić minimum 60%.
									Ad.2., Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2., Ad.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2., Ad.3. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami Studium, dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (położonych poza pasem o szerokości 150 m wzdłuż ul. Armii Krajowej), maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej w

												terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) wynosi do 16 m. Wskaźnik intensywności zabudowy wynika natomiast ze wskazań dotyczących powierzchni biologicznie czynnej oraz wysokości zabudowy. Przy obecnych ustaleniach wysokości wynoszących maksymalnie 16 m, postulowany wskaźnik intensywności zabudowy nie jest możliwy do osiągnięcia.
33.	I.97	28.11.2017	[...]*	<p>Zgłasza zastrzeżenia odnośnie:</p> <p>1. stanowiącej moją własność działki nr 158/5 obr. 5 Krowodrza - w zakresie by działka ta była objęta jako teren budowlany oraz w zakresie w jakim ma przebiegać przez nią droga /KDL.2/. Stanowisko jest uzasadnione tym, że działki wokół są terenem budowlanym. Dlatego wyłączenie mojej działki z terenu budowlanego jest nieuzasadnione i bardzo niesprawiedliwe. Niezależnie od powyższego kwestionuję zasadność przebiegu przez w/w działkę 158/5 - drogi. Przeprowadzenie bowiem drogi przez tę działkę spowodowałoby, że utraciłaby ona jakąkolwiek wartość. Ta część działki, która pozostałaby po przeznaczeniu pozostałej części na wspomnianą drogę miałaby tak małą powierzchnię, że nie nadawałaby się do jakiegokolwiek wykorzystania. Faktycznie byłaby więc nieużytkiem. Ponadto koncepcja przedłużenia ul. Buszka (droga KDL.2) tak by przechodziła przez działki: 166/15, 330/9, 165/5, 330/10, 162/5, 330/11, 292/5, 330/12, 159/5, 158/5 i 330/13, a następnie dalej przez teren ogródków działkowych aż do ul. Piastowskiej jest nieuzasadniona. Istniejące budynki mieszkalne i tereny budowlane oznaczone na rysunku planu jako: MW.6 i MW.7 oraz MWi.1 i MWi.2 mają dostęp do drogi publicznej poprzez ul. Przybyszewskiego, natomiast wybudowanie drogi przechodzącej przez w/w działki oraz dalej aż do ul. Piastowskiej spowoduje, że de facto ul. Buszka stanie się drogą tranzytową o dużym natężeniu ruchu dla mieszkańców obecnych i planowanych osiedli mieszkaniowych w tym rejonie. Należy też nadmienić, że w w/w projekcie planu nie sporządzono prognozy natężenia ruchu samochodowego przez planowaną ul. Buszka. Niezrozumiałe jest zatem projekt drogi KDL.2 jako drogi tranzytowej o dużym natężeniu ruchu, która będzie przechodziła przez tereny zielone ogródków działkowych (...).</p> <p>2. stanowiącej moją własność działki nr 175/1 obr.5 Krowodrza, w zakresie w jakim ma przebiegać przez nią droga /KDW.7/. Moje stanowisko oparte jest na tym, że nie jest uzasadnione by przez działkę 175/1 była przeprowadzona droga. Istnieje możliwość przeprowadzenia tej drogi w różny inny sposób, nie ingerujący we własność w/w działki. Ponadto przeprowadzenie drogi po w/w działce spowodowałoby zmniejszenie jej powierzchni, a tym samym jej wartości. Taka sytuacja byłaby dla mnie bardzo krzywdząca i niesprawiedliwa.</p> <p>3. (...)</p>	158/5 obr.5 Krowodrza	ZPo.3, KDL.2	ZPo.2, KDL.2	ZPo.2, KDL.2	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, teren działki nr 158/5 został przeznaczony pod <i>tereny zieleni urządzonej ZU</i> . Odnośnie lokalizacji drogi KDL.2 na działce nr 158/5, rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z istniejącej presji inwestycyjnej i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie pozwoli udroźnić system komunikacyjny w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL).	
					175/1 obr.5 Krowodrza	U.5, KDW.7	U.5, KDW.5	U.5, KDW.5	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania jest niezbędna i wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z istniejącej presji inwestycyjnej, a w związku z tym z obsługą projektowanych nowych terenów zabudowy (fragment terenu U.5 na północ od drogi KDW.7) Rozwiązanie to zapewni także dostęp tym działkom do dróg, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów.	
34.	II.1.	18.06.2018	Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej	<p>Proponuje obszar objęty wnioskowanymi działkami zakwalifikować jako teren z możliwością jego zagospodarowania w postaci boisk sportowych wraz z zapleczem socjalnym i sanitarnym z oznaczeniem na planie symbolem US.</p> <p>Dotychczasowe działania Uniwersytetu Pedagogicznego zmierzają w kierunku poprawy zagospodarowania tych nieruchomości poprzez utworzenie w tym miejscu kompleksu sportowego, m. in. z wielofunkcyjnymi boiskami, również przystosowanymi dla osób niepełnosprawnych. Takie zagospodarowanie powyższego obszaru, leżącego w sąsiedztwie już istniejących terenów sportowych AGH i UJ (US1 i US 2) jest zbieżne z kierunkami już przyjętymi oraz w pełni uzasadnione.</p>	342, 151/5, 150/5, 149/5, 148/4, 148/6, 147/3, 147/4, 146/3, 146/4, 145/5, 145/6 obr. 5 Krowodrza	-	U.6, KDW.6	U.6, KDW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, teren wnioskowanych działek został przeznaczony pod zabudowę usługową U. Jednakże projektowane przeznaczenie nie wyklucza możliwości lokalizacji boisk sportowych z zapleczem socjalnym i sanitarnym w terenie oznaczonym U.6 (teren zabudowy usługowej) - zgodnie z projektem planu. Uwaga nieuwzględniona także w zakresie północnych fragmentów wnioskowanych działek, które zostały przeznaczone pod drogę wewnętrzną KDW.6 w celu zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów.	

35.	II.2.	06.07.2018	Spółdzielnia Mieszkaniowa Pracowników Nauki	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. szczegółowe doprecyzowanie pojęcia „elewacja frontowa budynku”- w kontekście istniejącej zabudowy, a w szczególności dla istniejącego budynku przy ul. Armii Krajowej 7. Ujęty w projekcie planu zapis: „zakaz lokalizacji klimatyzatorów na elewacji frontowej budynków” jest sprzeczny z obecną sytuacją na wnioskowanym budynku. Obecnie na elewacjach szczytowych -od strony południowej i północnej(tj. wg planu elewacja frontowa) zlokalizowane są jednostki zewnętrzne klimatyzacji zapewniające komfort zamieszkiwania w lokalach mieszkalnych narażonych w okresie letnim na bezpośrednie działanie promieni słonecznych. Ze względów technicznych, jak i estetycznych nie ma możliwości zmiany ich usytuowania na budynku w razie ewentualnych przebudów, remontów, wymiany instalacji chłodzenia.	335 obr. 5 Krowodrza	-	U.5	MWi.3	Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.3. Ustalenia planu definiują elewację frontową również jako elewację od strony drogi wewnętrznej, co ma zastosowanie w przypadku wnioskowanej nieruchomości.
36.	II.3.	09.07.2018	[...]*	1. Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu działek nr 230/8, 230/13, 338/3 obr.5 Krowodrza w całości na tereny zielone (tereny zieleni urządzonej). W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Armii Krajowej - Piastowska na wyżej wymienionych działkach dopuszczona została funkcja KU.2 — Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, czyli jako podstawowe przeznaczenie — parking. Zgodnie z założeniem projektanta planu parking ten miałby służyć docelowo osobom odwiedzającym park. [...] 2. W przypadku niemożności uwzględnienia uwagi z pkt.1 wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu działek nr 230/8, 230/13, 338/3 obr.5 Krowodrza w całości na tereny infrastruktury sportowej (bez dopuszczenia kubatury), z oznaczeniem udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 49% 3. W przypadku niemożności uwzględnienia uwagi z pkt.1 oraz pkt.2 wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu działek nr 230/8, 230/13, 338/3 obr.5 Krowodrza w całości na tereny rekreacyjne – plac zabaw z oznaczeniem udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 49%. 4. W przypadku niemożności uwzględnienia uwagi z pkt.1, pkt.2 oraz pkt.3 wnoszę o to aby w terenie oznaczonym jako KU.2 udział powierzchni biologicznie czynnej wynosił 49%, ze wskazaniem gdzie ta powierzchnia ma się znajdować (zgodnie z rysunkiem poglądowym). <i>(Uwaga zawiera załącznik graficzny)</i>	230/8, 230/13, 338/3 obr. 5 Krowodrza <i>działka 230/8 znajduje się poza obszarem opracowania</i>	-	KU.2, KDGP.1, KDD.2	KU.2, KDGP.1, KDD.2	Ad.1, Ad.2, Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1, Ad.2, Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1., Ad.2., Ad.3. Presja inwestycyjna i projektowane nowe tereny zabudowy oraz tereny zieleni urządzonej – Park rzeczny – ZPr.1 wymagają uzupełnienia układu komunikacyjnego o dodatkową infrastrukturę parkingową. Ponadto przeznaczenie KU.2 jest zasadne ze względu na położenie tego terenu bezpośrednio nad wlotem projektowanego tunelu drogowego. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 49% oraz ustalenia strefy zieleni wskazanej do utrzymania i kształtowania w zakresie, w jakim wskazano w uwadze.
37.	II.4.	10.07.2018	[...]*	Wnosi o dostosowanie ustaleń projektu MPZP „Armii Krajowej - Piastowska” w zakresie zmiany kategorii drogi oznaczonej w procedowanym planie KDL.2 na KDX (np. KDX.3) na odcinku od granic działek nr 276/20 i 276/19 do granic działek 276/14 i 340 (obr. 5 Krowodrza) w celu uniemożliwienia ruchu tranzytowego pomiędzy ul. Armii Krajowej a ul. Piastowską. (...) <i>(Uwaga zawiera załączniki graficzne)</i>	276/19, 139/11, 139/9, 139/8, 139/10, 138/6, 138/8, 137, 276/18, 276/14 obr. 5 Krowodrza	-	KDL.2	KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z istniejącej presji inwestycyjnej i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL).
38.	II.5.	09.07.2018	[...]*	1. Dotyczy obszarów MN/U.1, MN/U.2, MW/U.1-MW/U.3 Wnosi się o ujednoczenie funkcji na określonej w Studium lub określenie niezbędnego minimum dla stosunku funkcji podstawowej		-	MN/U.1, MN/U.2, MW/U.1.,	MN/U.1, MN/U.2, MW/U.1.,	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U oraz tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U nie mają określonych funkcji podstawowych i dopuszczalnych- projektowane

				<p>do funkcji dopuszczanej w taki sposób, by nie było możliwości realizowania jedynie funkcji dopuszczanej. [...]</p> <p>2. Dotyczy zabudowy określonej w projekcie planu jako „istniejąca”. Należy wprowadzić ograniczenia przed dodatkowym zabudowywaniem tych obszarów. Uzasadnienie: Zarówno zakazy, nakazy jak i wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy, nie chronią terenu przed dodatkową lub zamienną zabudową. Nieprzekraczalna linia zabudowy powinna być wyznaczona po obwodzie budynków, na które uzyskano pozwolenia na budowę. Zminimalizuje to ewentualne nieprzestrzeganie planu w przypadku postępowań o unieważnienie decyzji pozwolenia na budowę.</p> <p>3. Dotyczy całego planu. Należy ujednoczyć sposób wyznaczania nieprzekraczalnej linii zabudowy. Uzasadnienie - w przedstawionym projekcie planu miejscowego, sposób wyznaczania nieprzekraczalnej linii zabudowy - pomiędzy terenami inwestycyjnymi, a terenami zielonymi - jest prowadzony w sposób niekonsekwentny. Przykładowo na terenie MN.1 od strony ZPi.2 jest wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy, natomiast na terenie MW.1 od strony ZPi.1 takiej linii już nie ma. Podobnie jak obszar MWi.2 od strony ZPo.2 ma wyznaczoną nieprzekraczalną linię zabudowy, natomiast teren U.6 i US.1 nie mają takiej linii od strony ZPo.3. Brak wyznaczenia linii -w sąsiedztwie terenów inwestycyjnych z nieinwestycyjnymi - może doprowadzić do realizacji zabudowy praktycznie w granicy z działką niebudowlaną.</p>	<p>Obszar objęty projektem planu</p> <p>Obszar objęty projektem planu</p>		MW/U.2, MW/U.3	MW/U.2, MW/U.4	uwzględnił uwagi	<p>Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>przeznaczenia stanowią funkcje równorzędne. Nie jest więc zasadnym określanie procentowych wskaźników poszczególnych funkcji dla tych terenów.</p> <p>Ad.2. Poza przedstawionymi na rysunku planu liniami zabudowy, elementami regulującymi zabudowę są również określone w tekście planu minimalne wskaźniki terenów biologicznie czynnych, wskaźniki intensywności zabudowy oraz maksymalnej wysokości zabudowy. Rozwiązanie proponowane w treści uwagi uniemożliwiłoby rozbudowę i przebudowę istniejących budynków, również taką, która pozostawałaby w zgodzie z ww. wskaźnikami.</p> <p>Ad.3. Wyznaczone w projekcie planu nieprzekraczalne linie zabudowy zostały ustalone w oparciu o istniejące uwarunkowania terenowe i dostosowane do występujących w danym terenie potrzeb i możliwości inwestycyjnych. Nie jest zasadnym wprowadzanie ujednoczonych linii zabudowy, kreślonych w sposób „automatyczny”. Przytoczone w treści uwagi przykłady zastosowania nieprzekraczalnej linii zabudowy pomiędzy terenami MN.1 a ZPi.2 oraz pomiędzy MWi.2 a ZPo.2 są zasadne ze względu na odsunięcie zabudowy od terenów zieleni ZPi.2 i ZPo.2 z powodu ich niedużej powierzchni. Pozostałe wzmiankowane tereny są obszarami większymi, zwartymi, dlatego nie jest zasadnym wyznaczanie nieprzekraczalnej linii zabudowy pomiędzy nimi a obszarami inwestycyjnymi.</p>
39.	II.6.	11.07.2018	Krakowskie Konsorcjum Inwestycyjne „Krakoin”	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Uwzględnienie ostatecznych decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę wydanych dla zamierzenia budowlanego pn.: „budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi, instalacjami wewnętrznymi: wodną, kanalizacją sanitarną, c.o., elektryczną, wentylacją mechaniczną, kanalizacją deszczową, instalacjami zewnętrznymi: kanalizacji deszczowej z dwoma zbiornikami retencyjnymi oraz zagospodarowaniem terenu (dojazd, chodniki, place, miejsca postojowe) ul. Odlewnicza, na części działek nr 217, 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/1, 222/2, obręb 5 Krowodrza”</p> <p>[...] Dodatkowo wnoszę o uwzględnienie ostatecznych decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę wydanych dla zamierzenia budowlanego pn.: „budowa trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami w parterach z garażami podziemnymi, instalacjami wewnętrznymi: wodną, kanalizacją sanitarną, c.o., elektryczną, wentylacją mechaniczną, kanalizacją deszczową, instalacjami zewnętrznymi: kanalizacji deszczowej ze zbiornikami retencyjnymi oraz zagospodarowaniem terenu (dojazd, chodniki, place, miejsca postojowe) ul. Brązownicza, na części działek nr 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/1, 222/2, obręb 5 Krowodrza” [...]</p> <p>2. Zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych MN.4, MN.8 i dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach określonych tak jak dla obszaru MW.4.</p> <p>3. Usunięcie ciągu pieszego KDX.1. Tak zaprojektowany ciąg pieszy nie ma racji bytu, ponieważ nie komunikuje żadnych obszarów, trudno także wskazać obszary którym ma służyć. Jego szerokość jest zmienna i nie spełnia żadnych norm. Jeśli ten ciąg pieszy miałby</p>	<p>217, 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/1, 222/2 obr. 5 Krowodrza</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>		MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, KDD.2, KDD.3	MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, MN.11, KDD.2, KDD.3	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad.1. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN), teren wnioskowanych działek został przeznaczony pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Ponadto decyzje o pozwoleniu na budowę opatrzone klauzulą ostateczności mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu.</p> <p>Ad.2. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, teren wnioskowanych działek został przeznaczony pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p> <p>Ad.3. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z istniejącej presji inwestycyjnej i projektowanych nowych terenów zabudowy. Wyznaczenie ciągu pieszo-rowerowego KDX jest korzystne ze względu na utworzenie</p>	

				pozostać w projekcie planu niezbędne jest aby był równej szerokości na całym jego przebiegu (tak aby mógł poprawnie funkcjonować nie tworząc „utopi planistycznej”).							nowego połączenia, które pozwoli na przemieszczanie się ludności poza obszarem głównych arterii komunikacyjnych.
				4. Ujednoczenie przebiegu, a w szczególności szerokości drogi oznaczonej w planie jako KDL.2 (nie zasadne są jej miejscowe poszerzenia).	-	KDL.2	KDL.2	Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.4. Projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL). Zmienna szerokość drogi KDL.2 wynika z położenia jej fragmentu poza terenem opracowania oraz projektowanego poszerzenia w rejonie skrzyżowania ulicy Buszka z ulicą Piastowską.	
				5. Zmianę przeznaczenia terenu ZPo.3 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z określeniem jej parametrów tak jak w terenie MWi.1.	-	ZPo.3	ZPo.3	Ad.5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.5. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, wnioskowany teren w projekcie planu został przeznaczony pod <i>zieleni urządzoną ZPo.</i>	
				6. Dopuszczenie w terenie US.1 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z określeniem jej parametrów tak jak w terenie MWi.1.	-	US.1	US.1, US.2	Ad.6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.6. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.6. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, w których główne przeznaczenie wnioskowanego obszaru to tereny usług U, teren wnioskowanych działek został przeznaczony w projekcie planu pod <i>tereny sportu i rekreacji US.1.</i>	
				7. Ujednoczenie dopuszczonej wysokości zabudowy w terenach MWi.1, MW.5, U.6, US.1, U.7 wprowadzając dopuszczalną wysokość zabudowy do 25 m i parametry takie jak w terenie oznaczonym MWi.1.	-	MWi.1, MW.5, U.6, U.7, US.1	MWi.1, MW/U.3, MW.5, U.6, U.7, US.1, US.2	Ad.7. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi	Ad.7. Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Ad.7. Uwaga nieuwzględniona w części w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MW.5 oraz odnośnie pozostałych parametrów, które zostały ustalone zgodnie z obowiązującym Studium. Maksymalne wysokości zabudowy w terenach oznaczonych symbolami U.6 i US.1, w wyniku rozpatrzenia innych uwag zostaną zmodyfikowane i dostosowane do projektowanych obiektów i zasad kształtowania ładu przestrzennego.	
				8. Ujednoczenie dopuszczonej wysokość zabudowy w terenach MWi.2, MW.6 wprowadzając dopuszczalną wysokość zabudowy do 18 m i parametry takie jak w terenie oznaczonym MWi.2.	-	MWi.2, MW.6	MWi.2, MW.6	Ad.8. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.8. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.8. Wysokość oraz pozostałe parametry dla terenu MW.6 zostały wyznaczone zgodnie z obowiązującym Studium, natomiast wysokość zabudowy w terenie MWi.2 wynika z istniejącej w tym terenie zabudowy.	
				9. Usunięcie dróg dojazdowych KDW.5 i KDW.6 i dopuszczenie dojazdu do terenów przyległych do tych dróg, drogami wewnętrznymi nie określonymi w planie.	-	KDW.5, KDW.6	KDW.5, KDW.6	Ad.9. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.9. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.9. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia obsługi komunikacyjnej działek w południowo-zachodnim krańcu terenu U.5 oraz działek w terenie U.6. Niezależnie od tego, zgodnie z ustaleniami planu, dopuszcza się lokalizację dojeżdż i dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.	
				10. W związku z ustawicznymi informacjami przekazywanymi przez Urząd Miasta Krakowa o zachowaniu korytarza przewietrzania miasta wzdłuż wałów rzeki Rudawy wnoszą o drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości określonej w niniejszym planie dla terenów oznaczonych MW/U.3, U.9 i U.8.	-	MW/U.3, U.8, U.9	MW/U.4, U.8, U.9	Ad.10. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.10. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.10. Przedstawione w projekcie planu maksymalne wysokości zabudowy we wnioskowanych terenach zostały ustalone w zgodności z obowiązującym Studium. Mimo to, w związku z położeniem w strefie kształtowania systemu przyrodniczego i obszarze wymiany powietrza, maksymalna wysokość zabudowy w terenie MW/U.3 została obniżona z dopuszczalnych przez Studium 25 m do 16 m. Ponadto przedstawione w projekcie planu rozwiązania uzyskały pozytywne opinie m.in. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Dyrektora Wydziału Kształtowania Środowiska UMK.	
40.	II.7.	11.07.2018	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie działek nr 139/8, 139/9, 139/10, 139/11, 138/5, 138/6, 138/7, 138/8, 137, 136/2, 136/1, 135, 140/6, 276/11, 276/12, 276/13 obręb 5 Krowodrza pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach takich jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MWi.1.	-	US.1, ZPo.3, KDL.2	US.1, US.2, ZPo.3, KDL.2	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium (<i>tereny zieleni urządzonej ZU oraz tereny usług U</i>), teren wnioskowanych działek został przeznaczony pod <i>tereny sportu i rekreacji US.1, tereny zieleni</i>	

				138/7, 138/8, 137, 136/2, 136/1, 135, 140/6, 276/11, 276/12, 276/13, 276/14, 276/18, 276/19, 276/20, obr. 5 Krowodrza						urządzonej ZPo.3 oraz tereny dróg publicznych KDL.2.	
				2. przeznaczenie terenu, obejmującego działki o numerach 217, 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/1, 222/2, 223, 224/1 obręb 5 Krowodrza, położonego przy ul. Odlewniczej w Krakowie, pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach takich jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MW.4.	217, 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/1, 222/2, 223, 224/1 obr. 5 Krowodrza	-	MN.4, MN.8, MN. 9, KDD.2, KDD.3	MN.4, MN.8, MN. 9, MN.10, KDD.2, KDD.3	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2., Ad.3. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, teren wnioskowanych działek został przeznaczony pod <i>tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</i>
				3. zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych MN.4, MN.8 i dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach takich jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MW.4.		-	MN.4, MN.8	MN.4, MN.8, MN.9	Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	
				4. usunięcie ciągu pieszego KDX.1. Tak zaprojektowany ciąg pieszy nie ma racji bytu, ponieważ nie komunikuje żadnych obszarów, trudno także wskazać obszary którym ma służyć. Jego szerokość jest zmienna i nie spełnia żadnych norm. Jeśli ten ciąg pieszy miałby pozostać w projekcie planu niezbędne jest aby był równej szerokość na całym jego przebiegu (tak aby mógł poprawnie funkcjonować nie tworząc „utopi planistycznej”).		-	KDX.1	KDX.1	Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.4. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z istniejącej presji inwestycyjnej i projektowanych nowych terenów zabudowy. Wyznaczenie ciągu pieszo-rowerowego KDX jest korzystne ze względu na utworzenie nowego połączenia, które pozwoli na przemieszczanie się ludności poza obszarem głównych arterii komunikacyjnych.
				5. ujednolicenie przebiegu (a w szczególności szerokości) drogi oznaczonej w planie jako KDL.2 (nie zasadne są jej miejscowe poszerzenia).		-	KDL.2	KDL.2	Ad.5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.5. Projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL). Zmienna szerokość drogi KDL.2 wynika z położenia jej fragmentu poza terenem opracowania oraz projektowanego poszerzenia w rejonie skrzyżowania ulicy Buszka z ulicą Piastowską.
				6. dopuszczenie w terenie US.1 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z określeniem jej parametrów takich jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MWi.1.		-	US.1	US.1, US.2	Ad.6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.6. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.6. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, w których główne przeznaczenie wnioskowanego obszaru to <i>tereny usług U</i> , teren wnioskowanych działek został przeznaczony w projekcie planu pod <i>tereny sportu i rekreacji US.1.</i>
				7. ujednolicenie dopuszczanej wysokości zabudowy w terenach MWi.1, MW.5, U.6, US.1, U.7 wprowadzając dopuszczalną wysokość zabudowy do 25 m z parametrami takimi jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MWi.1.		-	MWi.1, MW.5, U.6, U.7, US.1	MWi.1, MW.5, U.6, U.7, US.1, US.2	Ad.7. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi	Ad.7. Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Ad.7. Uwaga nieuwzględniona w części w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MW.5 oraz odnośnie pozostałych parametrów, które zostały ustalone zgodnie z obowiązującym Studium. Maksymalne wysokości zabudowy w terenach oznaczonych symbolami U.6 i US.1, w wyniku rozpatrzenia innych uwag zostaną zmodyfikowane i dostosowane do projektowanych obiektów i zasad kształtowania ładu przestrzennego.
				8. ujednolicenie dopuszczanej wysokości zabudowy w terenach MWi.2, MW.6 wprowadzając dopuszczalną wysokość zabudowy do 18 m z parametrami takimi jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MWi.2.		-	MWi.2, MW.6	MWi.2, MW.6	Ad.8. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.8. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.8. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wysokość oraz pozostałe parametry dla tereny MW.6 zostały wyznaczone zgodnie z

				9. usunięcie dróg dojazdowych KDW.5 i KDW.6 i dopuszczenie dojazdu do terenów przyległych do tych dróg, drogami wewnętrznymi nie określonymi w planie.		-	KDW.5, KDW.6	KDW.5, KDW.6	Ad.9. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.9. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	obowiązującym Studium, natomiast wysokość zabudowy w terenie MWi.2 wynika z istniejącej w tym terenie zabudowy. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia obsługi komunikacyjnej działek w południowo-zachodnim krańcu terenu U.5 oraz działek w terenie U.6. Niezależnie od tego, zgodnie z ustaleniami planu, dopuszcza się lokalizację dojazdów i dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.
41.	II.8.		[...]*	Wnioskują o: 1. Zmniejszenie minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek na terenie MN.9 do 500m ² . 2. Dopuszczenie budowy budynków mieszkalnych w formie bliźniaczej. <i>(Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie)</i>		-	MN.9	MN.10	Ad.1., Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1., Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1., Ad.2. Uwagi nieuwzględnione w związku z koniecznością kształtowania ładu przestrzennego poprzez odwołanie się do kontekstu i nawiązanie do istniejącej zabudowy sąsiedniej oraz ze względu na położenie wnioskowanego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczonej w Studium oraz w sąsiedztwie terenów cennych przyrodniczo, w których pożądanym jest ograniczenie intensywności zabudowy i wyznaczenie jedynie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym na dużych działkach. Określona w projekcie planu minimalna powierzchnia nowo wydzielanych działek budowlanych wynika również z opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa.
42.	II.9.	[...]*									
43.	II.10.	10.07. 2018	[...]*								
44.	II.11.		Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju	Wnioskują o zapewnienie dojazdu dla działek 246, 247/1, 248 zgodnie z załącznikiem graficznym. Uzasadnienie: wnioskują o przywrócenie dojazdu do działek 246, 247/1, 248 od strony północnej zgodnie z załącznikiem graficznym. W pierwotnym układzie drogowym z 1 wyłożenia planu, ww. działki miały zapewniony dojazd od strony północnej, co było szczególnie ważne z uwagi na ich specyficzne wymiary - średnia długość działki to 150 metrów. Nie są to wymiary typowe dla zabudowy jednorodzinnej, stąd szczególnie istotny dla właścicieli jest obustronny dojazd, aby w przyszłości mieć możliwość np. podziału działki. Warto wziąć pod uwagę, że niewykluczonym jest, że części przedmiotowych działek nie objęte dziś przeznaczeniem pod zabudowę zostaną nim objęte w ciągu kilku najbliższych lat. Mając na uwadze czas trwania procedury sporządzania planu, warto już teraz, na etapie planowania pomyśleć o rozwiązaniach na przyszłość, czemu planowanie przestrzenne służyć powinno. Ponadto w proponowanym przez Państwa rozwiązaniu komunikacyjnym, w stronę przeciwną do wnioskowanej odchodzi ślepa ulica, stąd wnioskuje się o zastosowanie tego samego rozwiązania w kierunku wschodnim. Przede wszystkim istnieją techniczne możliwości zapewnienia wnioskowanego dojazdu, jeżeli nie w formie drogi wewnętrznej to chociaż dopuszczając ruch pojazdów dla właścicieli po części ciągu pieszego KDX.2.	246, 247/1, 248 obr. 5 Krowodrza	-	MN.10	MN.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wnioskowane północne fragmenty działek 246, 247/1 i 248 nie są objęte procedurą sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W Studium oraz obowiązującym miejscowym planie „Małe Błonia” są one przeznaczone pod tereny zieleni urządzonej, nieprzeznaczonych pod zabudowę. Ponadto wnioskowane działki posiadają dostateczną obsługę komunikacyjną od strony południowej z ulicy Mydlnickiej, dlatego nie jest zasadnym wyznaczanie drogi klasy dojazdowej w miejsce ciągu pieszego KDX.2. Przytaczane w treści uwagi rozwiązanie drogi KDD.3 w kierunku zachodnim zostało zaprojektowane w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej działek w terenach MN.8 oraz MN.9.
45.	II.12.		[...]*								
46.	II.13.		[...]*								
47.	II.14.	10.07. 2018	[...]*								
48.	II.15.		[...]*								
49.	II.16.		Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju	Wnioskują o: 1. Zmianę części KDX.2 na KDW lub dopuszczenie na nim ruchu pojazdów w formie ciągu pieszo-jezdnego.	246, 247/1, 248 obr. 5 Krowodrza	-	MN.10	MN.11	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1. Północne fragmenty działek 246, 247/1 i 248 nie są objęte procedurą sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W Studium oraz obowiązującym miejscowym planie są one przeznaczone pod tereny zieleni urządzonej, nieprzeznaczonych pod zabudowę. Ponadto wnioskowane działki posiadają dostateczną obsługę komunikacyjną od strony południowej z ulicy Mydlnickiej, dlatego nie jest zasadnym wyznaczanie drogi wewnętrznej w miejsce ciągu pieszego KDX.2.
50.	II.17.	10.07. 2018	[...]*	2. Likwidację oznaczonego na załączniku fragmentu drogi KDD.3 oraz połączenie dróg KDD.3 i KDD.2 poprzez teren MN/U2		-	MN/U.2, KDD.2, KDD.3	MN/U.2, KDD.2, KDD.3	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2. Projektowany układ dróg, wraz z drogą KDD.3, wynika z obowiązku zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów MN.8 oraz MN.9 poprzez ulicę Mydlnicką. Ponadto układ ten został zatwierdzony na etapie uzgodnień projektu planu z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie.
51.	II.18.		[...]*	<i>(Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie)</i>		-	MN/U.2, KDD.2, KDD.3	MN/U.2, KDD.2, KDD.3	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	
52.	II.19.	[...]*									
53.	II.20.	[...]*									

54.	II.21.		[...]*									
55.	II.22.	10.07. 2018	Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju	Wnoszą o zmianę układu drogowego poprzez rezygnację z odcinka drogi KDD.3 pomiędzy terenami MN.9 i MN.10 oraz połączenie dróg KDD.2 i KDD.3 zgodnie z załącznikiem graficznym.			MN.9, MN.10, MN/U.2, KDD.3	MN.10, MN.11, MN/U.2, KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Projektowany układ dróg, wraz z drogą KDD.3, wynika z obowiązku zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów MN.8 oraz MN.9 poprzez ulicę Mydlnicką. Przebieg drogi KDD.3 i ciągu pieszego KDX.2 wynika również z rozpatrzenia uwag z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu przez Prezydenta Miasta Krakowa. Ponadto układ ten został zatwierdzony na etapie uzgodnień projektu planu z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie.	
56.	II.23.		[...]*	(Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie)								
57.	II.24.		[...]*									
58.	II.25.		[...]*									
59.	II.26.		[...]*									
60.	II.27.		[...]*									
61.	II.28.		[...]*									
62.	II.29.	11.07. 2018	[...]*	Wnoszą o: 1. ustalenie dla działki nr 208/6 obr. 5 Krowodrza możliwości zabudowy szeregowej (analogicznie działek sąsiednich po drugiej stronie ul. Spiżowej) oraz dopuszczenia zabudowy wielorodzinnej. 2. dopuszczenie (ze względu na geometrię działki - szerokość poniżej 15m oraz jej usytuowanie na skrzyżowaniu) możliwości zabudowy usługowej oraz ustalenie wskaźników zabudowy na poziomie analogicznym do działek sąsiednich po drugiej stronie ul. Odlewniczej, tj. jak dla terenów MNi/U.1, a mianowicie: • minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 55%, • wskaźnik intensywności zabudowy: od 0,4 do 1,0, • maksymalną wysokość zabudowy: 13 m,	208/6 obr. 5 Krowodrza <i>Uwaga: działka nr 208/6 została podzielona na działki nr: 208/13 i 208/14obr. 5 Krowodrza</i>	-	MN/U.1, KDD.1, KDW.3	MN/U.1, KDD.1, KDW.3	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, teren ten został przeznaczony pod <i>zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN</i> . Uwaga nieuwzględniona również w zakresie lokalizowania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym. Wynika to z ustawowej konieczności kształtowania ładu przestrzennego, poprzez ochronę przed nadmiernym zagęszczeniem zabudowy w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wskaźników powierzchni biologicznie czynnej i maksymalnej wysokości i intensywności zabudowy. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z wytycznymi do planów miejscowych określonymi w Studium, we wnioskowanych terenach wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej powinien wynosić minimum 70%. Natomiast ustalenia dotyczące maksymalnej wysokości oraz wskaźnika intensywności zabudowy wynikają z ustawowej konieczności kształtowania ładu przestrzennego, poprzez odwołanie się do kontekstu i nawiązanie do istniejącej zabudowy.	
63.	II.30.		[...]*	3. dopuszczenie możliwości stosowania zielonych dachów płaskich.						Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 3. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 2 ustawy, w projekcie planu określa się zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego. Dopuszczenie w terenie MN/U.1 stosowania dachów płaskich zaburzy ład przestrzenny, w którym w bezpośrednim sąsiedztwie występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z dachami dwuspadowymi lub wielospadowymi.
64.	II.31.	11.07. 2018	[...]*	Wnosi o: 1. dopuszczenie możliwości zabudowy wielorodzinnej lub szeregowej na identycznych zasadach jak w unieważnionym MPZP „Dolina Rudawy - Małe Błonia”	208/8 obr. 5 Krowodrza	-	MN.8, KDD.3	MN.9, KDD.3	Ad.1., Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1., Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1., Ad.2. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, teren ten został przeznaczony pod <i>zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN</i> . Uwaga nieuwzględniona również w zakresie lokalizowania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym. Wynika to z ustawowej konieczności kształtowania ładu przestrzennego, poprzez odwołanie się do kontekstu i nawiązanie do istniejącej zabudowy.	
65.	II.32.		[...]*	2. ujęcie działki w (sąsiadujących) terenach MW.3 i dopuszczenie wskaźników na poziomie: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, - wskaźnik intensywności zabudowy: od 1.0 do 1,6, - maksymalną wysokość zabudowy: 13 m.								
66.	II.33.	11.07. 2018	Sobiesław Zasada S.A.	Wnosi o: 1. § 13.10 pkt.3) — usunięcie wymogu realizacji parkingów na kartę parkingową.	194/19, 194/21, 194/22, 194/24,	-	MW.2, MW.3, MW.4, MW/U.2,	MW.2, MW.3, MW.4, MW/U.2,	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1. Wymóg określenia w planie miejsc przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową określa art. 15 ust. 1 pkt 6 ustawy.	

			<p>2. Urealnienie wskaźników intensywności zabudowy polegające na dopuszczeniu możliwości wykorzystania wysokości zabudowy wynikającej ze Studium oraz uwzględnienie prawomocnych decyzji Pozwolenia na budowę oraz parametrów istniejącej zabudowy sąsiedniej w terenach MWi.1 oraz MWi.2.</p> <p>3. § 19.3 pkt. 2) i pkt. 3) dla terenu MW.2 i MW.3 — ZAŁĄCZNIK NR 2:</p> <p>a) włączenie do obszaru MW.3 działki 211/22 należącej do wnioskodawcy — pozostawienie działki w obszarze MN.8 uniemożliwia jej zabudowę ze względu na szerokość działki, która wynosi 10 m; taka korekta linii dzielącej poszczególne obszary w Planie jest możliwa i została wprowadzona w obszarach MN/U.1 i MN/U.2</p> <p>b) (...)</p> <p>c) (...)</p> <p>d) wymagana powierzchnia biologicznie czynna — 50% (wg ostatecznej decyzji PnB nr 1471/6740.1/2017 z dnia 14.08.2017)</p> <p>4. § 19.3 pkt. 4) dla terenu MW.4 - ZAŁĄCZNIK NR 3:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) maksymalna wysokość zabudowy: 17 m — 18 m analogicznie jak w terenie MWi.2 oraz wg ostatecznych decyzji PnB nr 1217/6740.1/2017 z dnia 12.07.2017 oraz nr 354/6740.1/2018 z dnia 26.02.2018r)</p> <p>c) wymagana powierzchnia biologicznie czynna — 50% (wg ostatecznych decyzji PnB nr 1217/6740.1/2017 z dnia 12.07.2017 oraz nr 354/6740.1/2018 z dnia 26.02.2018r)</p> <p>5. § 20.2 pkt. 2) dla terenu MW/U.2 - ZAŁĄCZNIK NR 4:</p> <p>a) wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25% (wg ostatecznej decyzji PnB nr 2293/6740.1/2017 z dnia 01.12.2017)</p> <p>b) wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy — do 3,0</p> <p>c) wnioskowana maksymalna wysokość zabudowy: 25 m (tj. 8 kondygnacji) — analogicznie jak w terenie MWi.1.</p>	<p>195/6, 196/6, 197/5, 198/5, 200, 201/9, 201/11, 202/5, 203/5, 204/5, 205/5, 206/9, 206/11, 211/22, 211/61 obr. 5 Krowodrza</p>	<p>ZP.1, ZP.2, KDX.2</p>	<p>ZP.1, ZP.2, KDX.2</p>	<p>Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3.a) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3.d) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.4.b), Ad.4.c) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.5.a), Ad.5.b), Ad.5.c) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.2. Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.3.a) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.3.d) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.4.b), Ad.4.c) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.5.a), Ad.5.b), Ad.5.c) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona w części w zakresie zwiększenia intensywności zabudowy oraz zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy w terenach MW.2 i MW.3 ze względu na ustawy wymóg ochrony ładu przestrzennego realizowany m.in. poprzez zachowanie gradacji wysokości i intensywności zabudowy względem terenów sąsiednich (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o znacząco niższych parametrach). Ponadto tereny MW.3 i MW.4 położone są w strefie kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczonej w Studium oraz w sąsiedztwie terenów cennych przyrodniczo, w których pożądanym jest ograniczenie wysokości i intensywności zabudowy. Parametry zabudowy dla terenów MW.2, MW.3, MW.4 i MW/U.1 zostały wyznaczone zgodnie z obowiązującym Studium, natomiast wysokość zabudowy w terenach MWi.1 i MWi.2 wynika z istniejącej już w tym terenie zabudowy.</p> <p>Ad.3.a) Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki nr 211/22, która pozostanie w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN ze względu na jej lokalizację w ramach wyznaczonego w Studium <i>terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN</i> oraz sąsiedztwo terenów o przeznaczeniu pod zabudowę takim charakterze.</p> <p>Ad.3.d) Teren MW.3 położony jest w strefie kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczonej w Studium oraz w sąsiedztwie terenów cennych przyrodniczo, w których pożądanym intensywności zabudowy oraz zachowanie podwyższonych wskaźników powierzchni biologicznie czynnych. Ponadto decyzje o pozwolenie na budowę opatrzone klauzulą ostateczności mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu.</p> <p>Ad.4.b), Ad.4.c) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami Studium, dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (położonych poza pasem o szerokości 150 m wzdłuż ul. Armii Krajowej), maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) wynosi do 16 m, a powierzchnia biologicznie czynna powinna wynosić minimum 60%. Ponadto teren MW.4 położony jest w strefie kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczonej w Studium oraz w sąsiedztwie terenów cennych przyrodniczo, w których pożądanym jest ograniczenie wysokości zabudowy oraz zachowanie podwyższonych wskaźników powierzchni biologicznie czynnych. Ponadto decyzje o pozwolenie na budowę opatrzone klauzulą ostateczności mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu.</p> <p>Ad.5.a), Ad.5.b), Ad.5.c) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami Studium, dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (położonych poza pasem o szerokości 150 m wzdłuż ul. Armii Krajowej), powierzchnia biologicznie czynna powinna wynosić minimum 60%, a maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej do 16 m. Wskaźnik intensywności zabudowy wynika natomiast ze wskazań dotyczących powierzchni biologicznie czynnej oraz wysokości zabudowy. Przy obecnych ustaleniach wysokości wynoszących maksymalnie 16 m, postulowany wskaźnik intensywności zabudowy nie jest możliwy do osiągnięcia. Wysokość zabudowy w terenie</p>
--	--	--	--	---	------------------------------	------------------------------	---	---	--

				<p>6. (...)</p> <p>7. Włączenie terenów ZP.1, ZP.2 do terenów MW.2, MW.3, MW.4, MW/U.2 i ewentualne ustalenie na działce, na której zlokalizowany jest rów melioracyjny — STREFY ZIELENI wskazanej do utrzymania i kształtowania w ramach obszarów MW.</p> <p>8. (...)</p> <p>9. § 24.3 - dopuszczenie zarurowania rowu</p> <p><i>(Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie)</i></p>					<p>Ad.7. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.9. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.7. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.9. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>MWi.1 wynika z istniejącej już w tym terenie zabudowy. Ponadto decyzje o pozwolenie na budowę opatrzone klauzulą ostateczności mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu.</p> <p>Ad.7. Tereny ZP.1. i ZP.2 zostały wyznaczone w celu ochrony i zachowania obudowy biologicznej oraz zapewnienia ciągłości ekologicznej ciek, właściwego przepływu i infiltracji wód, a także możliwości publicznego korzystania z tych terenów w związku z opinią Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.</p> <p>Ad. 9. Uwaga nieuwzględniona - w planie wyznaczono tereny ZP.1 i ZP.2 w celu ochrony i zachowania obudowy biologicznej i ciągłości ekologicznej ciek. Zarurowanie rowu jest niewskazane ze względów konieczności utrzymania ciągłości rowu oraz zapewnienia przepływu i infiltracji wód.</p>
67.	II.34.	11.07. 2018	Sobiesław Zasada Automotive SP.z.o.o., SP.k.	<p>Składa następujące uwagi:</p> <p>1. § 13.10 pkt.3) — usunięcie wymogu realizacji parkingów na kartę parkingową</p> <p>2. § 13.11 pkt.2) — dopuszczenie realizacji miejsc parkingowych jako garaży i parkingów wielopoziomowych w terenach U.2, U.3.</p> <p>3. § 22.2 pkt. 2) i pkt. 3) dla terenów U.2 i U.3 - Urealnienie wskaźnika intensywności zabudowy polegające na dopuszczeniu możliwości wykorzystania wysokości zabudowy wynikającej ze Studium przy zachowaniu ustalonej powierzchni biologicznie czynnej 20%.</p> <p>a) Wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy — do 4,5</p> <p>b) Wnioskowana maksymalna wysokość zabudowy: 45 m (tj. 13 kondygnacji)</p> <p>c) (...)</p> <p><i>(Uwaga zawiera uzasadnienie)</i></p>	76/4, 77/2, 78/12, 78/14, 78/16, 270/8, 182/4, 182/6, 182/7, 182/9, 181/2, 180/4, 179/9 obr. 5 Krowodrza	-	U2, U3, KU.1	U2, U3, KU.1	<p>Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3.a), Ad.3.b) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.2. Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.3.a), Ad.3.b) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.1. Wymóg określenia w planie miejsc przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową określa art. 15 ust. 1 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie lokalizowania nadziemnych garaży i parkingów wielopoziomowych.</p> <p>Ad.3.a), Ad.3.b) Ustalone w projekcie planu wskaźniki intensywności zabudowy oraz maksymalnej wysokości zabudowy dla terenów U.2 i U.3 zostały określone w nawiązaniu do istniejącej zabudowy zlokalizowanej po zachodniej stronie ul. Przybyszewskiego (zabudowa niższa), która odbiega swoimi parametrami od zabudowy po jej wschodniej stronie (zabudowa wyższa). W celu ochrony ładu przestrzennego wskazane jest zachowanie gradacji wysokości i intensywności zabudowy względem terenów sąsiednich.</p>
68.	II.35.	11.07. 2018	Rada Mieszkańców budynku przy ul. Armii Krajowej 7	<p>Wnosi o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Zmianę przeznaczenia terenu U.6 na teren zieleni urządzonej lub izolacyjnej pomiędzy planowanym osiedlem mieszkaniowym na terenie MW.5 a naszym blokiem. Na tym terenie optymalnym rozwiązaniem byłoby utworzenie skweru lub parku, z placem zabaw i ewentualnie siłownią plenerową, z którego mogliby korzystać nie tylko mieszkańcy naszego bloku, ale też mieszkańcy planowanych na okolicznych terenach osiedli mieszkaniowych. Taki park znacznie poprawiłby jakość życia w tej okolicy, przyczyniłby się do wzrostu atrakcyjności i wartości istniejących i planowanych nieruchomości. Jednocześnie byłby wspólną przestrzenią publiczną, łączącą dwa tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W ten sposób realizowany byłby cel planu, jakim jest kształtowanie przestrzeni publicznych, w tym ochrona i zachowanie terenów zieleni, z którym obecna propozycja jest wyraźnie sprzeczna.</p> <p>3. Jeżeli nie jest możliwa zmiana przeznaczenia terenu, wnosimy o ograniczenie dopuszczalnej wysokości zabudowy do 13 m, poniżej wysokości zabudowy dopuszczalnej na terenie MW.5, i ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 60%, tak jak dla terenów z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wprowadzenie takich ograniczeń pozwoli w</p>		-	U.6	U.6	<p>Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.3. Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.2. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, teren ten został przeznaczony pod <i>tereny usług U</i>. Ponadto w sąsiedztwie wnioskowanego terenu wyznaczone zostały tereny zieleni urządzonej ZPo.2 i ZPo.3, a także tereny sportu i rekreacji US.1</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy w terenie U.6 do wnioskowanych 13 m oraz podwyższenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60%. Obszar ten zlokalizowany jest poza wyznaczonym w Studium obszarem wymiany powietrza oraz strefą kształtowania systemu przyrodniczego, dlatego nie ma przesłanek, aby jeszcze bardziej obniżyć</p>

				pewnym zakresie zmniejszyć negatywne skutki zabudowy dla środowiska i mieszkańców.							dopuszczalne przez Studium wskaźniki kształtowania zabudowy.
69.	II.36.	10.07. 2018	[...]*	Wnioskują o zmianę układu drogowego poprzez rezygnację z odcinka drogi KDD.3 pomiędzy terenami MN.9 i MN.10 oraz połączenie dróg KDD.2 i KDD.3 zgodnie z załącznikiem graficznym.		-	MN.9, MN.10, MN/U.2, KDD.3	MN.10, MN.11, MN/U.2, KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Projektowany układ dróg, wraz z drogą KDD.3, wynika z obowiązku zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów MN.8 oraz MN.9 poprzez ulicę Mydlnicką. Przebieg drogi KDD.3 i ciągu pieszego KDX.2 wynika również z rozpatrzenia uwag z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu przez Prezydenta Miasta Krakowa. Ponadto układ ten został zatwierdzony na etapie uzgodnień projektu planu z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie.
	II.37.		[...]*								
	II.38.		[...]*								
	II.39.		[...]*								
	II.40.		[...]*								
	II.41.		[...]*								
	II.42.		[...]*								
	II.43.	[...]*									
70.	II.44.	10.07. 2018	[...]*	Wnioskują o: 1. Zmianę części KDX.2 na KDW lub dopuszczenie na nim ruchu pojazdów w formie ciągu pieszo-jezdnego. 2. Likwidację oznaczonego na załączniku fragmentu drogi KDD.3 oraz połączenie dróg KDD.3 i KDD.2 poprzez teren MN/U2	246, 247/1, 248 obr. 5 Krowodrza	-	MN.10	MN.11	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1. Północne fragmenty działek 246, 247/1 i 248 nie są objęte procedurą sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W Studium oraz obowiązującym miejscowym planie są one przeznaczone pod tereny zieleni urządzonej, nieprzeznaczonych pod zabudowę. Ponadto wnioskowane działki posiadają dostateczną obsługę komunikacyjną od strony południowej z ulicy Mydlnickiej, dlatego nie jest zasadnym wyznaczanie drogi wewnętrznej w miejsce ciągu pieszego KDX.2.
71.	II.45.		[...]*								
72.	II.46.		[...]*								
73.	II.47.		[...]*								
74.	II.48.		[...]*								
75.	II.49.		[...]*								
76.	II.50.		[...]*								
77.	II.51.	[...]*									
78.	II.52.	11.07. 2018	[...]*								
79.	II.53.	10.07. 2018	[...]*	Wnioskują o: 1. Zmniejszenie minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek na terenie MN.9 do 500m ² . 2. Dopuszczenie budowy budynków mieszkalnych w formie bliźniaczej.		-	MN.9	MN.10	Ad.1., Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1., Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1., Ad.2. Uwagi nieuwzględnione w związku z koniecznością kształtowania ładu przestrzennego, poprzez odwołanie się do kontekstu i nawiązanie do istniejącej zabudowy sąsiedniej oraz ze względu na położenie wnioskowanego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczonej w Studium oraz w sąsiedztwie terenów cennych przyrodniczo, w których pożądanym jest ograniczenie intensywności zabudowy i wyznaczenie jedynie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym na dużych działkach. Określona w projekcie planu minimalna powierzchnia nowo wydzielanych działek budowlanych wynika również z opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa.
80.	II.54.		[...]*								
81.	II.55.		[...]*								
82.	II.56.		[...]*								
83.	II.57.		[...]*								
84.	II.58.		[...]*								
85.	II.59.		[...]*								
86.	II.60.	10.07. 2018	[...]*	Wnioskują o zapewnienie dojazdu dla działek 246, 247/1, 248 zgodnie z załącznikiem graficznym.	246, 247/1, 248 obr. 5 Krowodrza	-	MN.10	MN.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wnioskowane północne fragmenty działek 246, 247/1 i 248 nie są objęte procedurą sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W Studium oraz obowiązującym miejscowym planie są one przeznaczone pod tereny zieleni urządzonej, nieprzeznaczonych pod zabudowę. Ponadto wnioskowane działki posiadają dostateczną obsługę komunikacyjną od strony południowej z ulicy Mydlnickiej, dlatego nie jest zasadnym wyznaczanie drogi klasy dojazdowej w miejsce ciągu pieszego KDX.2. Przytaczane w treści uwagi rozwiązanie drogi KDD.3 w kierunku zachodnim zostało zaprojektowane w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej działek w terenach MN.8 oraz MN.9.
87.	II.61.		[...]*								
88.	II.62.		[...]*								
89.	II.63.		[...]*								
90.	II.64.		[...]*								
91.	II.65.		[...]*								
92.	II.66.		[...]*								
93.	II.67.	[...]*									
94.	II.68.	11.07. 2018	[...]*								

95.	II.69.	11.07. 2018	Sobiesław Zasada S.A.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> § 7.6 - pkt. 1b) - dopuszczenie dachów płaskich w terenach MN.4, MN.8, MN.9; § 13.10 pkt.3) - usunięcie wymogu realizacji parkingów na kartę parkingową; Dopuszczenie możliwości zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym i szeregowym w terenach MN.4, MN.8, MN.9; W obszarze MN.4, MN.8 oraz MN.5 dopuszczenie realizacji zabudowy wielorodzinnej - symbol MN/MW; MN.8, MN.9 - wnioskowana wysokość 11,2 m, zgodnie z pozwoleniem na budowę — decyzja nr 1622/6740.1/2017. MN.8, MN.9 - urealnienie wskaźnika intensywności zabudowy polegające na dopuszczeniu możliwości wykorzystania wysokości zabudowy przy zachowaniu ustalonej powierzchni biologicznie czynnej Wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy — 0,8 Istniejąca zabudowa wielorodzinna przy ul. Brązowniczej 2a ma współczynnik intensywności 0,96 — 4 kondygnacje, powierzchnia zabudowy 24%. Proponowany wskaźnik 0,4 jest nieadekwatny do możliwości jakie przewiduje Studium dla tego terenu i nie jest zgodny ze stanem faktycznym. (...) Wnosimy o zmianę trasy drogi KDD3 oraz o włączenie działki nr 238/12 do terenu MN.8 [...] Proponuje się przeniesienie lokalizacji drogi osiowo wzdłuż południowych granic działek nr 238/9 - Załącznik nr 2. 	211/21, 334/6, 216/7, 217, 218, 219, 220, 223, 224/1, 238/12 oraz 216/3, 216/4, 334/3, 334/4 i 216/6, 334/5 obr. 5 Krowodrza	-	MN.4, MN.8, KDD.2, KDD.3	MN.4, MN.8, MN.9, KDD.2, KDD.3	<p>Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.5., Ad.6. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.8. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.3. Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.5., Ad.6. Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.8. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.1. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 2 ustawy, w projekcie planu określa się zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego. Dopuszczenia we wnioskowanych terenach stosowania dachów płaskich zaburzy układ przestrzenny, w którego bezpośrednim sąsiedztwie występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z dachami dwuspadowymi lub wielospadowymi.</p> <p>Ad.2. Wymóg określenia w planie miejsc przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową określa art. 15 ust. 1 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym w terenach MN.4, MN.8, MN.9 oraz zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie bliźniaczym w terenie MN.9 w związku z koniecznością kształtowania ładu przestrzennego, poprzez ochronę przed nadmiernym zagęszczeniem zabudowy w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto tereny MN.8 i MN.9 położone są w strefie kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczonej w Studium oraz w sąsiedztwie terenów cennych przyrodniczo, w których konieczne jest ograniczenie intensywności zabudowy. W związku z tym niewskazane jest zwiększanie intensywności zabudowy związane z dopuszczeniem realizacji zabudowy w układzie bliźniaczym i szeregowym.</p> <p>Ad.4. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, wnioskowane tereny zostały przeznaczone pod <i>tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN</i>.</p> <p>Ad.5., Ad.6. Uwagi nieuwzględnione częściowo w zakresie zwiększenia parametrów zabudowy w pozostałej części terenu MN.8 oraz w terenie MN.9 ze względu na ich położenie w strefie kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczonej w Studium oraz w sąsiedztwie terenów cennych przyrodniczo, w których pożądanym jest ograniczenie intensywności zabudowy i wyznaczenie jedynie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto zgodnie ze wskazaniem do projektu planu wynikającymi z opracowania ekofizjograficznego, wnioskowane działki znajdują się w obszarze o wysokich walorach przyrodniczych - w przyszłym zagospodarowaniu należy rozważyć wprowadzenie terenów otwartych publicznych oraz zachować podwyższone standardy w zakresie udziału powierzchni biologicznie czynnej w przypadku realizacji nowych obiektów.</p> <p>Ad.8. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z istniejącej presji inwestycyjnej i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie pozwoli utworzyć przyszły system komunikacyjny w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów.</p>
96.	II.70.	11.07. 2018	Temisto 9 Sp.z.o.o. ([...]*)	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> Dotyczy MW/U.3 - Zwiększenie dopuszczalnej wysokości w obszarze MW/U.3 do 25 metrów. [...] 		-	MW/U.3	MW/U.4	<p>Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.1. Ze względu na położenie terenu MW/U.3 w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oraz obszarze wymiany powietrza, a w związku z tym konieczność kształtowania odpowiednich warunków aerosanitarnych, maksymalna wysokość zabudowy została określona na 16 m. Ponadto teren ten znajduje się w sąsiedztwie niskiej zabudowy modernistycznego przedwojennego osiedla „Cichy Kącik”. W związku z tym zasadne jest</p>

				<p>2. Dotyczy KDL.3 - poprawa oznaczenia ulicy Mydlnickiej. Uzasadnienie: w projekcie planu ulica Mydlnicka jest objęta opracowaniem w dwóch miejscach, jako KDD.4 oraz KDL.3. Wnioskuję się o ujednoczenie klasy drogi jako KDD, ponieważ na jej przebiegu nie znajdują się żadne duże generatory ruchu. Droga KDL.1 po uwzględnieniu poprzednich uwag została skrócona i nie dochodzi swoim przebiegiem do KDL.3. Również ciągi KDX.1 i KDX.2 oraz ślepo zakończona droga KDD.3, a także kontynuacja tej drogi (w kierunku zachodnim wąska ulica Hamernia) nie powodują konieczności podniesienia jej parametrów do drogi lokalnej.</p> <p>3. Dotyczy KDD.4 - w przypadku nieuwzględnienia uwagi nr 2 - wnosi się o korektę KDD.4 do drogi KDL. Uzasadnienie: analogicznie do uwagi nr 2 wnosi się o ujednoczenie oznaczenia dotyczącego ulicy Mydlnickiej. Droga ta na całej swojej długości powinna mieć jednakowe parametry uwzględniające jej funkcję i zajętość terenu.</p>	-	KDL.3	KDL.3	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	wprowadzenie we wnioskowanym terenie niższej zabudowy o mniejszej intensywności.	
				<p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. W zakresie innych ustaleń:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) w punkcie 14 podpunkcie 4) po słowach „w terenie” dodać: „US.3 i U.5 oraz w terenie”.</p> <p>4. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 10 %,</p> <p>b) wskaźnik intensywności zabudowy: od 0,01 do 3,0,</p> <p>c) maksymalna wysokość zabudowy: 25 m</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Ponadto AGH ponownie wnosi by z projektu graficznego planu wykreślić w strefie U.5 wzdłuż ul. Piastowskiej na działce nr 333/7 strefy zieleni wskazanej do utrzymania i kształtowania, jako zapisu sprzecznego ze Studium Zagospodarowania Miasta Krakowa, nakazującego lokalizowanie wzdłuż ul. Piastowskiej zabudowy usługowej o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym, kształtowanej jako nieciągłej, przerywanej komunikacją lokalną i ciągami zieleni urządzonej”, stąd uwzględniony postulat AGH sytuowania zieleni na działkach 125 -128, jako przerwa w zabudowie usługowej zlokalizowanej m.in. na działkach nr 333/7 i 261/1-4.</p>	121/1, 122/3-4, 122/7, 122/9, 123/5, 124/4, 125, 126, 127, 128, 129/1-2, 134/1-2, 135, 136/1, 136/2, 137, 138/3-9, 139/2-3, 139/8-11, 140/3-6, 140/8, 140/11, 246, 248, 249, 253/3, 272/9, 272/31, 276/11-15, 276/17, 276/20, 276/22-23, 333/5, 333/6, 333/7, 340 obr. 5 Krowodrza	-	US.1	US.1, US.2	Ad.3.b) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.3.b) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.3.b) Podczas realizacji zagospodarowania terenów należy maksymalnie możliwie chronić zieleń istniejącą, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu. Jednakże, zgodnie z ustaleniami w § 8 ust. 14 pkt 2 projektu planu, dopuszcza się rekompozycję zieleni. Ponadto wzmiankowany zapis w §8 ust. 14 pkt 4 dotyczy usuwania drzew i krzewów w celu odsłonięcia i uczynienia obiektów fortyfikacji, które nie są zlokalizowane we wnioskowanym terenie.
97.	II.71.	11.07. 2018	AGH Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie								

				<p>7. AGH ponawia wnioski by w projekcie Planu na działkach nr 333/5 i 333/7 usytuować przedłużenie ul. Tokarskiego, „KDW.7 - część ul. Tokarskiego, położona na terenie U.5” - komunikującej halę sportową AGH z drogą publiczną (ul. Armii Krajowej).</p> <p>8. AGH ponownie wnosi, by projekt Planu uwzględniał zapisy art. 227 ust. 2 i 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i uzgodniony na podstawie tej ustawy z Prezydentem Miasta Krakowa teren AGH w okolicy tzw. ul. Buszka; poprzez nienarzucanie ogólnodostępności tego ciągu jako drogi publicznej (lokalnej), tj. by dodać zapis: „KDW.8 - ul. Buszka, położona od południowej strony terenu US.1, U7 i ZPo.5”.</p> <p>9. Ponadto AGH wnosi by przywrócono zapisy projektu planu dotyczące układu dróg lokalnych na działkach nr 261/2, które komunikują należącą do AGH halę sportową na działce nr 261/3 tj. „KDW.9 - droga bez nazwy, położona wewnątrz terenu US.2”. AGH przypomina, iż wniosek jej z 15 września 2015 roku, w tym zakresie został uprzednio uwzględniony przez Pana Prezydenta. AGH ponawia przy tym wniosek, by zlokalizować nową drogę wewnętrzną na działkach nr 261/1, 261/2, 276/17, 340 (przedłużenie ul. Tokarskiego znajdującej się pomiędzy budynkiem Basenu AGH, a budynkiem nr 8 usytuowanym przy tej ulicy), komunikującej halę sportową AGH ulokowaną na działce nr 261/3 z pozostałymi terenami sportowymi AGH oraz zbiorowego zamieszkania, jako „KDW.10 - część ul. Tokarskiego, położona na terenie US.2.”</p> <p>10. AGH wnosi także by obszar zaznaczony jako ZPo4. Otrzymał przeznaczenie jak otaczający go od północy i zachodu obszar U.6.</p> <p>11. (...)</p> <p>12. (...)</p>					<p>Ad.7. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.8. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.9. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.10. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.7. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.8. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.9. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.10. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.7. Wnioskowane tereny są dostatecznie skomunikowane od strony południowej z ulicy Buszka. Niezależnie od tego, ustalenia planu dopuszczają lokalizację dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu, które zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.</p> <p>Ad.8. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z istniejącej presji inwestycyjnej i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL).</p> <p>Ad.9. Wnioskowane tereny są dostatecznie skomunikowane z ulicy Buszka i ulicy Piastowskiej. Niezależnie od tego, ustalenia planu dopuszczają lokalizację dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu, które zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi. Ponadto przytaczany w treści uwagi wniosek z 15 września 2015 r. został uwzględniony na wczesnym etapie sporządzania koncepcji planu. W trakcie prac planistycznych na kolejnych etapach, projekt planu ulega zmianom, które są przedstawiane podczas wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad.10. Teren ZPo.4 istniejącego zieleńca przy ulicy Piastowskiej został wyznaczony w ramach obowiązującego Studium <i>terenu usług U</i>. Ustalenia Studium przewidują wprowadzenie zieleni urządzonej i nieurządzonej (m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej) jako funkcji dopuszczalnej w terenach usług U. Ponadto na planszy K1 - struktura przestrzenna Studium, ulica Piastowska została wyznaczona w ramach <i>głównych ciągów „zielonych alei”</i>, przez co powinna zostać obudowana zielenią urządzoną. Ponadto jednym z celów planu jest <i>kształtowanie przestrzeni publicznych, w tym ochrona i zachowanie terenów zieleni</i>, dlatego niezasadnym jest zmiana przeznaczenia z terenu zieleni urządzonej ZPo na teren zabudowy usługowej U.</p>
98.	II.72.	09.07.2018	ATAL S.A. ([...])*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1. Dotyczy MW.5 - zmiana funkcji z MW na MW/U. Uzasadnienie: projektant planu dopuszcza funkcje mieszane, MN/U i MW/U w terenach, gdzie zakłada się wyznaczenie w formie uzupełniającej funkcji usług. Obecnie prezentowany projekt planu dopuszcza funkcję U w parterach budynków obszaru MW.5.</p>	330/34, 330/40 obr. 5 Krowodrza	-	MW.5	MW/U.3, MW.5	<p>Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.1. Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.1.. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie zmiany przeznaczenia na MW/U w południowym fragmencie terenu MW.5. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, wnioskowane tereny zostały przeznaczone pod <i>tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW</i>. Przywołane w treści uwagi tereny o funkcjach mieszanych MW/U i MN/U zostały wyznaczone zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium. Zwiększenie udziału funkcji usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW w Studium, dla wyznaczonego w projekcie planu terenu MW.5 będzie możliwe wyłącznie przy zachowaniu wielkości dopuszczeń funkcji usługowej określonych w</p>

				<p>2. Dotyczy MW.5 - W ślad za uwagą nr 1 zmiana wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z 60% na 40%. Uzasadnienie: W projekcie planu, poprzez wprowadzenie obszarów MN/U i MW/U organ dopuszcza odstępstwa od przeznaczenia określonego w Studium Uwarunkowań i Rozwoju Miasta Krakowa. Natomiast Studium dla funkcji mieszanej mieszkaniowo-usługowej określa nowe parametry i wskaźniki. W tym wnioskowany parametr minimalnej powierzchni biologicznie czynnej „Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM), (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 40%”.</p> <p>3. Dotyczy KDL.2 - zmiana przeznaczenia terenu KDL.2 na KDD. Uzasadnienie: W chwili obecnej korytarz ten służy w znacznej swojej części jako ciąg pieszo-rowerowy. Projektant planu również zakłada, że droga ta ma służyć jako droga skupiająca szlaki piesze lub pieszo-rowerowe (KDX.1 i KDX.2). W ciągu tej drogi projektowana jest też „trasa rowerowa”. Również obecnie projektowane (na podstawie Umowy z ZIKIT) lub już wcześniej zrealizowane odcinki ul. Buszka, wskazują, że swoimi parametrami droga ta powinna mieć oznaczenie KDD. Dlatego niezrozumiałym jest, kształtowanie tej drogi w parametrach KDL, co może spowodować zwiększenie tranzytu samochodowego od ulicy Armii Krajowej do skrzyżowania ulic Piastowskiej i Władysława Reymonta, co nie koreluje z założeniami zachowania tego ciągu komunikacyjnego w charakterze nietranzytowego ze wzmocnionym ruchem pieszych i rowerzystów. Również zajętość terenu dla drogi KDL jest większa, co naraża gminę na większe obciążenie kosztami wypłat odszkodowań. Przy obecnej polityce ograniczania ruchu kołowego poza głównymi trasami komunikacyjnymi, mając w planach realizację trasy Zwierzynieckiej oraz uwzględniając powyższe uzasadnienie (a także przy zachowaniu przejeźdności po drodze KDD), wnosi się o zmianę drogi KDL.2 na KDD. Podobne stanowisko zostało zaprezentowane m. in. przez Radę i Zarząd Dzielnicy V Krowdrza poprzez wniesienie analogicznej uwagi w ramach poprzedniego wyłożeniu planu (uwaga nr 38), a także przez samych mieszkańców rejonu ul. Buszka w uwagach nr 23, 32, 97.</p>		-	MW.5	MW/U.3, MW.5	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>karcie jednostki urbanistycznej, a więc maksymalnie do 20% powierzchni wyznaczonego w Studium terenu MW (bilansowanego łącznie z już wyznaczonym w projekcie planu terenem MW/U.2). Ponadto dla pozostałej części terenu MW.5 zostanie dopuszczona możliwość lokalizacji lokali usługowych w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych.</p> <p>Ad.2. Wprowadzenie terenów o funkcjach równorzędnych MN/U i MW/U jest zgodne z ustaleniami Studium. Jednakże Studium nie wspomina o związanych z tym odstępstwami w ustaleniach minimalnej powierzchni biologicznie czynnej. Ponadto przytaczany w treści uwagi wskaźnik na poziomie 40% dotyczy terenów położonych w ramach wskazanej w Studium jednostki UM, a wnioskowany obszar MW.5 znajduje się w jednostce MW, dla której w Studium wskazano minimalną powierzchnię biologicznie czynną na poziomie 60%.</p> <p>Ad.3. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z istniejącej presji inwestycyjnej i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL). Przyporządkowanie ulicy Buszka klasy drogi lokalnej zostało również zatwierdzone na etapie uzgodnień projektu planu z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie.</p>
99.	II.73.	11.07. 2018 (data stempla pocztowego)	Kancelaria Adwokacka Praski - Lipiński - Tyblewska i współpracownicy s.p.	Wnosi o wykreślenie budynku przy ulicy Piastowskiej 22 z gminnej ewidencji zabytków i w związku z tym o zaktualizowanie zapisów planu.	ul. Piastowska 22	-	MW/U.3	MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W obecnej Gminnej Ewidencji Zabytków (maj 2018 r.) budynek zlokalizowany przy ulicy Piastowskiej 22 wciąż figuruje jako obiekt zabytkowy. Ponadto na etapie uzgodnień projektu planu, budynek przy ulicy Piastowskiej 22 został wskazany przez Miejskiego Konserwatora Zabytków jako obiekt zabytkowy.
100.	II.74.	11.07. 2018 (data stempla pocztowego)	ATAL S.A. ([...]*)	Wnosi następujące uwagi: 1. (...) 2. Dotyczy KDL.1, MW.5. - dopuszczenie w ciągu drogi KDL.1 zabudowy o wysokości do 25 m. Uzasadnienie: zabudowa tej wysokości będzie stanowiła kontynuację zabudowy na terenie MWi.1 oraz będzie korespondowała z terenem MW/U.2, U.5, U.3 - co zapewni ład przestrzenny w ciągu ulicy Przybyszewskiego i dopełnieniu pierzei ulicy.		-	MW.5, KDL.1	MW/U.3, MW.5, KDL.1	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW.5 została wyznaczona zgodnie z obowiązującym Studium, natomiast wysokość zabudowy w terenie MWi.1 wynika z istniejącej już w tym terenie zabudowy.

				<p>3. Dotyczy KDW.6 - korekta przebiegu drogi KDW.6, tak aby uwzględnić możliwość pozostawienia jak największej ilości drzew. Uzasadnienie: Pozostawiona zieleń będzie stanowić barierę pomiędzy terenem o przeznaczeniu mieszkaniowym, a terenem o przeznaczeniu usługowym - proponuję przeprowadzenie drogi wzdłuż północnej granicy terenu ZPo.3, a następnie wzdłuż zachodniej granicy działki 342.</p> <p>4. Dotyczy KDD.3, KDD.4 - połączenie wyznaczonych w projekcie planu dróg KDD.3, KDD.4 w relacji północ-południe, zgodnie z pierwotnym projektem planu. Uzasadnienie: takie połączenie w znaczący sposób poprawi obsługę komunikacyjną na terenie objętym projektem planu - w tym obsługę przez jednostki ratowniczo-gaśnicze.</p>	-	KDW.6	KDW.6	Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.3. Proponowany w treści uwagi przebieg drogi wewnętrznej KDW.6 jest niezasadny. Projektowany w planie przebieg KDW.6 zapewnia właściwą dostępność komunikacyjną działkom w terenie U.6 przy uwzględnieniu istniejącej zieleni. Ponadto szerokość rezerwy terenowej KDW.6 umożliwia ominięcie wartościowych drzew przy projektowaniu i realizacji zagospodarowania.
					-	KDD.3, KDD.4	KDD.3, KDD.4	Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.4. Treść uwagi jest niezasadna - nie ma fizycznej możliwości połączenia wnioskowanych w treści uwagi dróg KDD.3 (projektowana droga bez nazwy pomiędzy terenami MN.8 a MN.9) i KDD.4 (fragment ulicy Mydlniczkiej przy ul. Piastowskiej) w granicach planu. Wzmiankowane drogi posiadają połączenie poprzez ulicę Mydlniczką położoną w granicach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.). W przypadku wnioskowania o przywrócenie połączenia drogą klasy lokalnej w miejsce projektowanego ciągu pieszego KDX.2 (błędne oznaczenie terenów w treści złożonej uwagi), uwaga nie może zostać uwzględniona w związku z rozstrzygnięciem rozpatrzenia uwag z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu przez Prezydenta Miasta Krakowa.
101.	II.75.	11.07. 2018 (data stempla pocztowego)	ATAL S.A ([...]*)	<p>Składa uwagę dotyczącą naruszenia prawa stanowiącego potencjalną podstawę złożenia skargi indywidualnej na uchwałę ws. planu w trybie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym [...].</p> <p>Wnioskuję o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wysokość zabudowy dla terenu MW.5 w uchwalanym planie powinna być identyczna z wysokością przyjętą w decyzji nr AU-2/6730.2/1195/2017 o ustaleniu warunków zabudowy obejmującej ten teren. [...] 2. Teren MW.5 należy podzielić na dwa nowe tereny: MW.5a (północna część terenu) i MW.5b (południowa część terenu). Granica pomiędzy terenami MW.5a i MW.5b powinna biec około 35 metrów na południe od północnej granicy terenu MW.5 ukazanego w obecnie wyłożonym planie. Dla terenu MW.5a proponuje się następujące parametry i wskaźniki: <ol style="list-style-type: none"> a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: od 0,1 do 6,0 c) maksymalną wysokość zabudowy: 30 m; Dla terenu MW.5b proponuje się następujące parametry i wskaźniki: <ol style="list-style-type: none"> a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: od 0,1 do 5,0 c) maksymalną wysokość zabudowy: 25 m; <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>	-	MW.5	MW/U.3, MW.5	Ad.1., Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1., Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1., Ad.2. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Maksymalna wysokość zabudowy oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, a co za tym idzie również wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu MW.5 zostały wyznaczone zgodnie z obowiązującym Studium. Ponadto wydane decyzje o ustaleniu warunków zabudowy nie są wiążące przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
102.	II.76.	11.07. 2018 (data stempla pocztowego)	Temisto 9 Sp. z o.o. ([...]*)	<p>Kwestionuje ustalenia planu z powodu ich niezgodności z prawem skutkującej nieważnością uchwały ws. mpzp, gdyby została ona przyjęta dla projektu w obecnej postaci [...]. Podstawowe naruszenia prawa związane z kwestionowanym projektem są następujące:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Projekt mpzp jest niezgodny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa w zakresie usytuowania dróg publicznych. Trzeba podkreślić, że dotyczy to zwłaszcza drogi oznaczonej w projekcie mpzp jako 1.KDGP. [...] a) naruszenie §7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie: Zgodnie z powołaną regulacją, ulica klasy GP o przekroju dwujezdniowym 2x3, z jaką mamy do czynienia, powinna mieć co najmniej 50 metrów szerokości w liniach rozgraniczających ulicy. Dla drogi oznaczonej w projekcie mpzp jako 1.KDGP, postanowienie § 13 ust.1 pkt 4 lit. a projektu mpzp stanowi o maksymalnie 35 metrach. Jest to oczywista sprzeczność mpzp z prawem. 	-	KDGP.1	KDGP.1	Ad.1.a) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1.a) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1.a) Zgodnie z art. 14 ust. 1-2 ustawy projekt planu sporządza się na podstawie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, której integralną częścią jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego projektem planu. Natomiast linie rozgraniczające terenu 1.KDGP zostały wyznaczone zgodnie z przedstawioną przez Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie <i>Koncepcją układu drogowego dla Trasy Zwierzynieckiej i Pychowickiej od zakresu przebudowy Ronda Ofiar Katynia do Trasy Lagiewnickiej</i> , której w granicach planu znajduje się jedynie fragment. Ponadto rozwiązanie zaproponowane w projekcie planu zostało zatwierdzone na etapie uzgodnień projektu planu z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie.

				[...]								
				<p>b) naruszenie § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia: Z części tekstowej i graficznej projektu mpzp wynika, że droga oznaczona na rysunku projektu mpzp jako KDD.1 krzyżuje się z drogą KDGP.1, co pozostaje w sprzeczności z powołanym przepisem. Analiza części graficznej i części tekstowej pozwalają jednoznacznie ustalić lokalizację skrzyżowania i przyznać jednocześnie podmiotom stosującym mpzp możliwość realizacji skrzyżowania wskazanych dróg. Powołany przepis rozporządzenia stanowi, że odstęp między skrzyżowaniami (węzłami) na terenie zabudowy nie powinny być mniejsze niż 600 m (co stanowi odniesienie się do minimalnej odległości stosowanej wyjątkowo, przy spełnieniu określonych w przepisie przesłanek). Z analizy projektu mpzp wynika, że pomiędzy skrzyżowaniami KDGP.1/KDZ.1 i KDGP.1/KDD.1 jest zaledwie 170 metrów odległości. Jest to wartość ponad trzykrotnie mniejsza od wartości wymaganej przez prawodawcę.</p> <p>c) naruszenie § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia: analiza części graficznej oraz tekstowej projektu mpzp prowadzi do wniosku, że mpzp przewiduje skrzyżowanie drogi oznaczonej na rysunku projektu mpzp jako KDD.1 z drogą KDGP.1. Ustalenia projektu przyjęte w obecnej postaci, pozwalając na lokalizację tego skrzyżowania, naruszają przepis stanowiący, że droga klasy GP powinna mieć powiązania z drogami klasy Z (wyjątkowo klasy L) i drogami wyższych klas. Droga KDD.1 jest drogą klasy D i rozporządzenie nie przewiduje dla niej możliwości łączenia z drogami klasy GP.</p> <p>d) Należy też zakwestionować prawidłowość dokonanej w projekcie klasyfikacji dróg. Ulica Mydlnicka ma przypisaną w zachodniej części klasę KDL a we wschodniej KDD, co jest niespójne i nieprawidłowe. Należy uznać, że ta sama ulica powinna być określona jako droga tej samej klasy, a organ sporządzający projekt powinien się wykazać konsekwencją w ocenie jej funkcji.</p>	-	KDGP.1, KDD.1	KDGP.1, KDD.1	Ad.1.b), Ad.1.c) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1.b), Ad.1.c) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1.b), Ad.1.c) Przytaczane w treści uwagi skrzyżowanie dróg KDD.1 i KDGP.1, zgodnie z przedstawioną przez Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie <i>Koncepcją układu drogowego dla Trasy Zwierzynieckiej i Pychowickiej od zakresu przebudowy Ronda Ofiar Katynia do Trasy Łagiewnickiej</i> projektowane jest jako skrzyżowanie w formie przejazdu drogowego ulicy Mydlnickiej nad Trasą Zwierzyniecką, co zostanie doprecyzowane w części tekstowej planu. Ponadto rozwiązanie zaproponowane w projekcie planu zostało zatwierdzone na etapie uzgodnień projektu planu z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie.		
				<p>d) Należy też zakwestionować prawidłowość dokonanej w projekcie klasyfikacji dróg. Ulica Mydlnicka ma przypisaną w zachodniej części klasę KDL a we wschodniej KDD, co jest niespójne i nieprawidłowe. Należy uznać, że ta sama ulica powinna być określona jako droga tej samej klasy, a organ sporządzający projekt powinien się wykazać konsekwencją w ocenie jej funkcji.</p>	-	KDL.3, KDD.4	KDL.3, KDD.4	Ad.1.d) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1.d) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1.d) Ulica Mydlnicka na odcinku Odlewnicza/Hamernia do skrzyżowania z projektowaną drogą KDD.3 jest drogą klasy lokalnej, natomiast w dalszym przebiegu w kierunku ulicy Piastowskiej jest drogą klasy dojazdowej. Takie przyporządkowanie klas dróg zostało zatwierdzone na etapie uzgodnień projektu planu z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie. Dodatkowo każdy z tych odcinków ulicy spełnia inną funkcję w układzie drogowym.		
				<p>2. Przedstawiony projekt mpzp jest wewnętrznie sprzeczny w zakresie parametrów zagospodarowania wybranych terenów przeznaczonych pod zabudowę [...]. Istotne, wymagane ustawą ustalenia mpzp zostały przyjęte w sposób wewnętrznie sprzeczny. Składający uwagę zwraca uwagę na sprzeczności w poniżej przedstawionym zakresie:</p> <p>a) dla w pełni zagospodarowanego terenu MN.5 wskaźnik intensywności zabudowy 1,4-1,5 i wskaźnik terenu biologicznie czynnego (TBCZ) 70% wzajemnie się wykluczają. Zgodnie z projektem mpzp wymagany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 70% nie może być zrealizowany przy zachowaniu intensywności zabudowy. Wskaźnik TBCZ realnie osiągnąć może około 60%,</p> <p>b) dla w pełni zagospodarowanego terenu MN.6 wymagany jest minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 70% (intensywność zabudowy wynosi 0,4-1,0), przy czym jest to wskaźnik sprzeczny ze obecnym stanem zagospodarowania terenu, tj. nie można go zrealizować przy obecnym stanie intensywności zabudowy,</p> <p>c) dla w pełni zagospodarowanego terenu MN.2 wymagany jest minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 70% (intensywność zabudowy wynosi 0,3-0,9), przy czym jest to wskaźnik sprzeczny ze obecnym stanem zagospodarowania terenu, tj. nie można go zrealizować przy obecnym stanie</p>	-	MN.2, MN.3, MN.5, MN.6	MN.2, MN.3, MN.5, MN.6	Ad.2.a), Ad.2.b), Ad.2.c), Ad.2.d), Ad.2.e) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2.a), Ad.2.b), Ad.2.c), Ad.2.d), Ad.2.e) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2.a), Ad.2.b), Ad.2.c), Ad.2.d), Ad.2.e) Przytoczone w treści uwagi wskaźniki zabudowy dla terenów MN.2, MN.3, MN.5 i MN.6 zostały wyznaczone zgodnie ze stanem istniejącym i obecnym zagospodarowaniem poszczególnych działek budowlanych w ramach wyznaczonych terenów. Natomiast przytoczony wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70% wynika bezpośrednio z ustaleń obowiązującego Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).		

				<p>intensywności zabudowy,</p> <p>d) w przypadku zabudowania jakimkolwiek nowym domem terenu MN.3 posiadającym miejsce na rozwój sytuacja będzie podobna jak w przypadku terenów MN. 5, MN.6 i MN2,</p> <p>e) w przypadku zabudowania jakimkolwiek nowym domem terenu MN.7 posiadającym miejsce na rozwój sytuacja będzie podobna jak w przypadku terenów MN.5, MN.6 i MN2.</p> <p>3. Projekt mpzp narusza istotnie zasady sporządzania mpzp w zakresie lokalizacji drogi przebiegającej w tunelu pod ziemią. Tereny, przez która ma przebiegać droga podziemna zostały sklasyfikowane i oznaczone samoistnie (zgodnie z ich „naziemnym” przeznaczeniem) z pominięciem faktu lokalizacji drogi [...]. Przeznaczenie terenu powinno jednoznacznie uwzględnić lokalizację tunelu drogowego (przedłużenia KDGP.1) dla terenów: KU.2, ZPr.1, ZPr.3, ZPr.4, ZPo.1, MN. 11, WS. 1, KDL.4, KDD.3. Nie można uznać za wystarczające postanowienie projektu mpzp ujęte w § 13. ust. 3, stanowiące, że „dopuszcza się lokalizację w terenach KDGP.1, KU.2, ZPr.1, ZPr.3, ZPr.4, ZPo.1, MN.11, WS.1, KDL.4, KDD.3 podziemnych budowli i obiektów infrastruktury komunikacyjnej związanej z przebiegiem projektowanej Trasy Zwierzynieckiej w tunelu drogowym”. Jest postanowienie odpowiadające formule zapisu informacyjnego, podczas gdy sygnalizuje ono rzeczywiste przeznaczenie terenu. Poprawne byłoby uwzględnienie tego faktu przez wprowadzenie przeznaczeń mieszanych typu „KU/KDGP.2”, ZPr/KDGP.1” itd.. [...]</p> <p>4. (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i></p>			-	<p>KDGP.1, KU.2, ZPr.1, ZPr.3, ZPr.4, ZPo.1, MN.9, WS.1, KDL.3, KDD.3</p>	<p>KDGP.1, KU.2, ZPr.1, ZPr.3, ZPr.4, ZPo.1, MN.10, WS.1, KDL.3, KDD.3</p>	<p>Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.3. Linie rozgraniczające terenu 1.KDGP zostały wyznaczone zgodnie z przedstawioną przez Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie <i>Koncepcją układu drogowego dla Trasy Zwierzynieckiej i Pychowickiej od zakresu przebudowy Ronda Ofiar Katyń do Trasy Łagiewnickiej</i>. Ustalenia tekstowe i rysunek są łączne, zapis §13 ust. 3 jest wystarczający i spełnia wymogi prawne dla lokalizacji przebiegu podziemnego Trasy Zwierzynieckiej. Ponadto rozwiązanie zaproponowane w projekcie planu zostało zatwierdzone na etapie uzgodnień projektu planu z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie.</p>
103.	II.77.	11.07. 2018	[...]*	<p>W związku z planowaną na części działki 343/10 drogą KDL2 wnosimy o utrzymanie status quo i nie otwieranie drogi KDL.2 (ul. Jana Buszka) dla ruchu pojazdów samochodowych.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	343/10 obr. 5 Krowodrza	-	MW.6, KDL.2	MW.6, KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z istniejącej presji inwestycyjnej i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL).</p>	
104.	II.78.	11.07. 2018	[...]*	<p>W związku z planowaną na części działki 343/10 drogą KDL2 wnosimy o utrzymanie status quo i nie otwieranie drogi KDL.2 (ul. Jana Buszka) dla ruchu pojazdów samochodowych.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	343/10 obr. 5 Krowodrza	-	MW.6, KDL.2	MW.6, KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z istniejącej presji inwestycyjnej i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL).</p>	
105.	III.1.	17.12. 2018	[...]*	<p>Wnioskuję, aby planowaną budowę ul. Buszka od ul. Przybyszewskiego ograniczyć do budowy chodnika i dwukierunkowej ścieżki rowerowej oraz jednokierunkowej drogi pożarowej, która zapewni dojazd do działek, ale tylko od strony ul. Piastowskiej. Budowa dwujezdniowej drogi</p>	Rejon ul. Buszka	-	-	KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z powstających inwestycji i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze</p>	

				spowoduje, że ul. Buszka przejmie dużą część ruchu z ul. Armii Krajowej.							opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL). Przyporządkowanie ulicy Buszka klasy drogi lokalnej zostało również zatwierdzone na etapie uzgodnień projektu planu, zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z właściwym zarządcą ww. drogi.
106.	III.2.	17.12.2018	[...]*	<p>Składa następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. (...) 3. Być może konieczne będzie poszerzenie ulicy Przybyszewskiego w miejscu jej podłączenia do Armii Krajowej. 4. Droga Buszka powinna pozostać pieszo – rowerowa. Miasto powinno pokryć ją nową nawierzchnią bitumiczną, bez jej poszerzania. [...] 5. Niedopuszczalne jest również zabudowanie zielonego trójkąta na rozwidleniu Buszka z działkami. Należy kategorycznie utrzymać ten skrawek jako teren zielony z przeznaczeniem na park. [...] <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	Obszar objęty projektem planu „Armii Krajowej - Piastowska”	-	-	KDL.1	Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.3. Ulica Przybyszewskiego, zgodnie z uzgodnieniami projektu planu z właściwym zarządcą ww. drogi, projektowana jest jako droga klasy lokalnej, dwukierunkowa po jednym pasie ruchu w obu kierunkach o szerokości w liniach rozgraniczających do 20 m (z dopuszczeniem poszerzenia do 24 m w rejonie skrzyżowania z ul. Armii Krajowej). Organizacja ruchu zależy od zarządcy drogi i nie jest zagadnieniem rozstrzyganym w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
						-	-	KDL.2	Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.4. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z powstających inwestycji i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL). Przyporządkowanie ulicy Buszka klasy drogi lokalnej zostało również zatwierdzone na etapie uzgodnień projektu planu, zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z właściwym zarządcą ww. drogi.
						-	-	ZPo.2	Ad.5. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi	Ad.5. Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Ad.5. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie przeznaczenia wnioskowanego terenu pod zieleni parkową, jednakże projektowane w planie przeznaczenie terenu ZPo.2 jako teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym nie wyklucza możliwości powstania w tym miejscu zieleni urządzonej o charakterze parkowym oraz dalszego wykorzystania wnioskowanego terenu jako ogrody działkowe.
107.	III.3.	17.12.2018	Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Buszka 27 i 27a ([...]*)	<p>Wnioskuję o rezygnację z zamiaru budowy drogi dwukierunkowej na ul. Buszka.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>	Obszar objęty projektem planu „Armii Krajowej - Piastowska”	-	-	KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z powstających inwestycji i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL). Przyporządkowanie ulicy Buszka klasy drogi lokalnej zostało również zatwierdzone na etapie uzgodnień projektu planu, zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z właściwym zarządcą ww. drogi.

108.	III.4.	17.12.2018	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1. (...) 2. proponuje pozostawienie istniejących parametrów ul. Buszka, poprawę jej stanu technicznego; 3. proponuje rozbudowę ulicy Przybyszewskiego jako ulicy dwupasmowej, dwukierunkowej, przebudowę jej skrzyżowania z Aleją Armii Krajowej.	276/19, 276/18, obr. 5 Krowodrza	-	-	KDL.2	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z powstających inwestycji i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL). Przyporządkowanie ulicy Buszka klasy drogi lokalnej zostało również zatwierdzone na etapie uzgodnień projektu planu, zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z właściwym zarządcą ww. drogi.
				3. proponuje rozbudowę ulicy Przybyszewskiego jako ulicy dwupasmowej, dwukierunkowej, przebudowę jej skrzyżowania z Aleją Armii Krajowej.		-	-	KDL.1	Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.3. Ulica Przybyszewskiego, zgodnie z uzgodnieniami projektu planu z właściwym zarządcą ww. drogi, projektowana jest jako droga klasy lokalnej, dwukierunkowa po jednym pasie ruchu w obu kierunkach o szerokości w liniach rozgraniczających do 20 m (z dopuszczeniem poszerzenia do 24 m w rejonie skrzyżowania z ul. Armii Krajowej). Organizacja ruchu zależy od zarządcy drogi i nie jest zagadnieniem rozstrzyganym w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
109.	III.5.	17.12.2018	[...]*	Wnosi o odstąpienie od zamierzenia budowy drogi dwukierunkowej w ul. Buszka. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	276/19, 276/18, obr. 5 Krowodrza	-	-	KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z powstających inwestycji i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL). Przyporządkowanie ulicy Buszka klasy drogi lokalnej zostało również zatwierdzone na etapie uzgodnień projektu planu, zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z właściwym zarządcą ww. drogi.
110.	III.6.	19.12.2018	Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie ([...]*)	Wnosi o uwzględnienie w planie zmiany polegającej na włączeniu powierzchni płn. przebiegu drogi wewnętrznej KDW.6 do terenu U.6, wraz z przesunięciem linii zabudowy w kierunku płn., co pozwoli na prawidłowe rozwiązanie funkcjonalno - przestrzenne, planowanej w tym miejscu uczelnianej hali sportowej i bardziej racjonalne zagospodarowanie terenu, który obsługiwany będzie odcinkiem drogi wewnętrznej KDW.6 od strony zachodniej. [...] <i>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</i>	146/3, 146/4, 148/4, 148/6, 342 obr. 5 Krowodrza	-	-	U.6, KDW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wnioskowany fragment drogi KDW.6 (w kierunku wschodnim) projektowany jest w celu zapewnienia dostępu do dróg oraz zachowania odpowiedniej obsługi komunikacyjnej działek nr 151/5, 150/5, 149/5, 148/6, 148/4, 147/3, 147/4, 146/3, 146/4, 145/5 i 145/6 obr. 5 Krowodrza.
111.	III.7.	17.12.2018	Komisja Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska	Zgłaszają następujące uwagi: 1. dla działek nr: 138/6, 138/8, 136/2, 137, 138/5, 138/7, 136/1, 135 obręb 5 Krowodrza: a) zmiana przeznaczenia terenu z US.2 na Tereny Zieleni Urządzonej, z przeznaczeniem na park realizujący funkcje ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%, c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za	138/6, 138/8, 136/2, 137, 138/5, 138/7, 136/1, 135 obr. 5 Krowodrza	-	-	US.2, KDL.2	Ad.1.a), Ad.1.b), Ad.1.c), Ad.1.d), Ad.1.e), Ad.1.f) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1.a), Ad.1.b), Ad.1.c), Ad.1.d), Ad.1.e), Ad.1.f) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1. a-f) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, teren wnioskowanych działek został przeznaczony pod zabudowę usługową U. W związku z powyższym oraz z sąsiedztwem terenów sportowo-rekreacyjnych, wnioskowane działki zostały przeznaczone w projekcie planu pod teren sportu i rekreacji US.2 ze wskaźnikami

				<p>wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety,</p> <p>d) nakaz stosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo - egzotycznych odmian i gatunków zimnozielonych drzew iglastych takich jak Thuja, Chamaecyparis, Juniperus przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej.</p> <p>e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych.</p> <p>f) nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem przepuszczalnych dla wody</p> <p>g) (...)</p> <p>2. rezygnacja z poszerzenia ul. Buszka (KDL2)</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>				KDL.2	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu zgodnymi z ustaleniami Studium. Ad.2. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z powstających inwestycji i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL). Przyporządkowanie ulicy Buszka klasy drogi lokalnej zostało również zatwierdzone na etapie uzgodnień projektu planu, zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z właściwym zarządcą ww. drogi.
112.	III.8.	20.12.2018	[...]*	<p>Składa następujące uwagi:</p> <p>1. wnosi o zmianę przeznaczenia terenu działek nr 230/8, 230/13, 338/3 obr. 5 Krowodrza w całości na tereny zielone (tereny zieleni urządzonej). [...]</p> <p>2. w przypadku niemożności uwzględnienia uwagi z punktu 1 wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu działek nr 230/8, 230/13, 338/8 obr.5 Krowodrza w całości na tereny infrastruktury sportowej (bez dopuszczenia kubatury), z oznaczeniem udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 49% - argumentacja jak w punkcie 1.</p> <p>3. w przypadku niemożności uwzględnienia uwagi z pkt. 1 oraz pkt. 2 wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu działek nr 230/8, 230/13, 338/8 obr. 5 Krowodrza w całości na tereny rekreacyjne - plac zabaw z oznaczeniem udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 49% - argumentacja jak w punkcie 1.</p> <p>4. w przypadku niemożności uwzględnienia uwagi z pkt.1, pkt.2, pkt.3 wnoszę o to, aby w terenie oznaczonym jako KU.2 udział powierzchni biologicznie czynnej wynosił 49% ze wskazaniem gdzie ta powierzchnia ma się znajdować (zgodnie z rysunkiem poglądowym) - argumentacja jak w punkcie 1.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie oraz załączniki.</i></p>	230/8, 230/13, 338/3 obr. 5 Krowodrza	-	-	KU.2	Ad.1, Ad.2., Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi	Ad.1, Ad.2., Ad.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad.4. Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Ad.1., Ad.2., Ad.3. Powstające inwestycje i projektowane nowe tereny zabudowy wymagają uzupełnienia układu komunikacyjnego o dodatkową infrastrukturę parkingową. Ponadto przeznaczenie KU.2 jest zasadne ze względu na położenie tego terenu bezpośrednio nad wlotem projektowanego tunelu drogowego. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 49% oraz ustalenia strefy zieleni wskazanej do utrzymania i kształtowania w zakresie, w jakim wskazano w uwadze.
113.	III.9.	21.12.2018	Sobiesław Zasada S.A. ([...]*,[...]*)	<p>Wnosi o:</p> <p>1. § 7.6 - pkt. 1b) - dopuszczenie dachów płaskich w terenach MN.4, MN.8, MN.9;</p>	211/21, 334/6, 216/7, 217, 218, 219, 220, 223, 224/1, 238/12 obr.5	-	-	MN.4, MN.8, MN.9, KDD.3	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 2 ustawy, w projekcie planu określa się zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego. Dopuszczenie we wnioskowanych terenach stosowania dachów płaskich zaburzy układ przestrzenny, w którego bezpośrednim sąsiedztwie występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z dachami dwuspadowymi lub wielospadowymi.

		<p>2. § 13.10 pkt.3) - usunięcie wymogu realizacji parkingów na kartę parkingową;</p> <p>3. Dopuszczenie możliwości zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym i szeregowym w terenach MN.4, MN.8, MN.9;</p> <p>4. W obszarze MN.4, MN.8 oraz MN.9 dopuszczenie realizacji zabudowy wielorodzinnej - symbol MN/MW;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przeznaczenie wynika z wydanych ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej dotyczących tego terenu: decyzje nr 1172/6740.1/2017, 1624/6740.1/2017, 1622/6740.1/2017. • W obszarach MN.5 oraz MN.9 plan całkowicie ignoruje fakt istnienia zabudowy wielorodzinnej, oznaczając teren symbolem MN. • W planie są wyznaczone obszary o innym przeznaczeniu niż w Studium np.: <ul style="list-style-type: none"> ○ MN/U.1 – w Studium MN, ○ MN/U.2 – w Studium MN, ○ U.4 – w Studium MN, ○ MNi/U.1 – w Studium U. <p>W związku z powyższym prosimy o uwzględnienie aktualnego stanu prawnego we wszystkich obszarach planu, nie tylko w dowolnie wybranych.</p>	<p>Krowodrza, ul. Odlewnicza, ul. Brązownicza</p>				<p>Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.3. Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.2. Wymóg określenia w planie miejsc przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową określa art. 15 ust. 1 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym w terenach MN.4, MN.8, MN.9 oraz zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie bliźniaczym w terenie MN.9 w związku z koniecznością kształtowania ładu przestrzennego, poprzez ochronę przed nadmiernym zagęszczeniem zabudowy w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto tereny MN.8 i MN.9 położone są w strefie kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczonej w Studium oraz w sąsiedztwie terenów cennych przyrodniczo, w których konieczne jest ograniczenie intensywności zabudowy. W związku z tym niewskazane jest zwiększanie intensywności zabudowy związane z dopuszczeniem realizacji zabudowy w układzie bliźniaczym i szeregowym.</p> <p>Ad.4. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, wnioskowane tereny zostały przeznaczone pod <i>tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN</i>. Ponadto decyzje o pozwoleniu na budowę opatrzone klauzulą ostateczności mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu.</p> <p>Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.1 - MN/U.2 - zostały wyznaczone w ramach wskazanego w <i>Studium terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)</i>, zgodnie z określoną w Tomie III zasadą: „Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania”. Wyznaczenie terenów MN/U.1 i MN/U.2 jest także zgodne z kierunkami zmian w strukturze przestrzennej tj.: jako funkcję dopuszczalną w <i>terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)</i> wyznacza się m.in.: (...) <i>usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe (...)</i>;</p> <p>Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej lub usługowej MNi/U.1 - został wyznaczony w ramach wskazanego w Studium terenu usług (U), zgodnie z określoną w Tomie III zasadą: „Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu”;</p> <p>Teren zabudowy usługowej U.4 - został wyznaczony w ramach wskazanego w Studium <i>terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)</i>, zgodnie z określoną w Tomie III zasadą: „Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania”. Wyznaczenie terenu U.4 jest także zgodne z kierunkami zmian w strukturze przestrzennej tj.:</p>
--	--	---	---	--	--	--	--	--	--

				<p>5. MN.9 - wnioskowana wysokość 12 m. W tym obszarze wyznaczono wysokość 9 m, co w kontekście wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę i wytycznych Studium - 13 m nie znajduje uzasadnienia.</p> <p>6. MN.9 - urealnienie wskaźnika intensywności zabudowy polegające na dopuszczeniu możliwości wykorzystania wysokości zabudowy przy zachowaniu ustalonej powierzchni biologicznie czynnej. Wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy — 0,8 Istniejąca zabudowa wielorodzinna przy ul. Brązowniczej 2a ma współczynnik intensywności 0,96 — 4 kondygnacje, powierzchnia zabudowy 24%. Proponowany wskaźnik 0,4 jest nieadekwatny do możliwości jakie przewiduje Studium dla tego terenu i nie jest zgodny ze stanem faktycznym.</p> <p>7. Wnosimy o zmianę trasy drogi KDD3 oraz o włączenie działki nr 238/12 do terenu MN.9 [...] Proponuje się przeniesienie lokalizacji drogi osiowo wzdłuż południowych granic działek nr 238/9 - Załącznik nr 2. Ponadto uważa, że ustalenie takiego przebiegu drogi publicznej, który godzi w interes właścicieli nieruchomości, przez które ta droga przebiega jest podstawą do stwierdzenia nieważności części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przy zmianie przebiegu drogi możliwe będzie pogodzenie interesu właścicieli nieruchomości prywatnych i interesu publicznego jakim jest budowa drogi. [...]</p> <p><i>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</i></p>					<p>Ad.5., Ad.6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.7. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.5., Ad.6. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.7. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>jako funkcję dopuszczalną w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) wyznacza się m.in.: (...) usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe (...). Ponadto, teren U.4 obejmuje istniejącą zabudowę usługową.</p> <p>Ad.5., Ad.6. Uwagi nieuwzględnione względu na położenie terenu MN.9 w strefie kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczonej w Studium oraz w sąsiedztwie terenów cennych przyrodniczo, w których pożądanym jest ograniczenie intensywności zabudowy i wyznaczenie jedynie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto zgodnie ze wskazaniami do projektu planu wynikającymi z opracowania ekofizjograficznego, wnioskowane działki znajdują się w obszarze o wysokich walorach przyrodniczych - w przyszłym zagospodarowaniu należy rozważyć wprowadzenie terenów otwartych publicznych oraz zachować podwyższone standardy w zakresie udziału powierzchni biologicznie czynnej w przypadku realizacji nowych obiektów.</p> <p>Ad.7. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z powstających inwestycji i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie pozwoli utworzyć przyszły system komunikacyjny w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów.</p>
114.	III.10.	21.12.2018	Sobiesław Zasada S.A. ([...]*,[...]*)	<p>Wnosi o:</p> <p>1. § 13.10 pkt.3) — usunięcie wymogu realizacji parkingów na kartę parkingową.</p> <p>2. Urealnienie wskaźników intensywności zabudowy polegające na dopuszczeniu możliwości wykorzystania wysokości zabudowy wynikającej ze Studium oraz uwzględnienie prawomocnych decyzji Pozwolenia na budowę oraz parametrów istniejącej zabudowy sąsiedniej w terenach MWi.1 oraz MWi.2.</p> <p>3. § 19.3 pkt. 2) i pkt. 3) dla terenu MW.2 i MW.3 a) włączenie do obszaru MW.3 działki 211/22 należącej do wnioskodawcy — pozostawienie działki w obszarze MN.9 uniemożliwia jej zabudowę ze względu na szerokość działki, która wynosi 10 m; taka korekta linii dzielącej poszczególne obszary w Planie jest możliwa i została wprowadzona w obszarach MN/U.1 i MN/U.2</p>	194/19, 194/21, 194/22, 194/24, 195/6, 196/6, 197/5, 198/5, 200, 201/9, 201/11, 202/5, 203/5, 204/5, 205/5, 206/9, 206/11, 211/22, 211/61 obr. 5 Krowodrza	-	-	MW.2, MW.3, MW.4, MW/U.2, ZP.1, ZP.2, KDX.2	<p>Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3.a) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.2. Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.3.a) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.1. Wymóg określenia w planie miejsc przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową określa art. 15 ust. 1 pkt 6 ustawy.</p> <p>Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona w części w zakresie zwiększenia intensywności zabudowy oraz zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy w terenach MW.2 i MW.3 ze względu na ustawowy wymóg ochrony ładu przestrzennego realizowany m.in. poprzez zachowanie gradacji wysokości i intensywności zabudowy względem terenów sąsiednich (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o znacząco niższych parametrach). Ponadto tereny MW.3 i MW.4 położone są w strefie kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczonej w Studium oraz w sąsiedztwie terenów cennych przyrodniczo, w których pożądanym jest ograniczenie wysokości i intensywności zabudowy. Parametry zabudowy dla terenów MW.2, MW.3, MW.4 i MW/U.2 zostały wyznaczone zgodnie z obowiązującym Studium, natomiast wysokość zabudowy w terenach MWi.1 i MWi.2 wynika z istniejącej już w tym terenie zabudowy.</p> <p>Ad.3.a) Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki nr 211/22, która pozostanie w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN ze względu na jej lokalizację w ramach wyznaczonego w Studium terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN oraz sąsiedztwo terenów o przeznaczeniu pod zabudowę takim charakterze.</p>

		<p>b) wymagana powierzchnia biologicznie czynna — 50% (wg ostatecznej decyzji PnB nr 1471/6740.1/2017 z dnia 14.08.2017)</p> <p>4. § 19.3 pkt. 4) dla terenu MW.4:</p> <p>a) maksymalna wysokość zabudowy: 17 m — 18 m analogicznie jak w terenie MWi.2 oraz wg ostatecznych decyzji PnB nr 1217/6740.1/2017 z dnia 12.07.2017 oraz nr 354/6740.1/2018 z dnia 26.02.2018r)</p> <p>b) wymagana powierzchnia biologicznie czynna — 50% (wg ostatecznych decyzji PnB nr 1217/6740.1/2017 z dnia 12.07.2017 oraz nr 354/6740.1/2018 z dnia 26.02.2018r)</p> <p>5. § 20.2 pkt. 2) dla terenu MW/U.2:</p> <p>a) wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25% (wg ostatecznej decyzji PnB nr 2293/6740.1/2017 z dnia 01.12.2017)</p> <p>b) wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy — do 3,0</p> <p>c) wnioskowana maksymalna wysokość zabudowy: 25 m (tj. 8 kondygnacji) — analogicznie jak w terenie MWi.1.</p> <p>6. Włączenie terenów ZP.1, ZP.2 do terenów MW.2, MW.3, MW.4, MW/U.2 i ewentualne ustalenie na działce, na której zlokalizowany jest rów melioracyjny — strefy zieleni wskazanej do utrzymania i kształtowania w ramach obszarów MW.2, MW.3, MW.4 i MW/U.2. Możliwość zabudowy na terenach MW.2, MW.3, MW.4, MW/U.2 została podwójnie bezprawnie ograniczona. Po pierwsze, poprzez wyznaczenie obszaru ZP.1 i ZP.2 będących obszarami wyłączonymi z możliwości zabudowy, co jest sprzeczne z ustaleniami Studium, ponieważ na tym terenie nie były przewidziane obszary zieleni wyłączone spod zabudowy. Tymczasem, zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem sądów administracyjnych, przeznaczenie terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w sposób uniemożliwiający zabudowę, podczas gdy w studium obszar był przeznaczony pod zabudowę stanowi istotne naruszenie prawa skutkujące stwierdzeniem nieważności planu w tym zakresie. [...] Wobec tego tereny ZP.1 i ZP.2 powinny zostać usunięte z projektu planu albo ewentualnie teren ten powinien zostać ograniczony do działki nr 267/9, na której faktycznie znajduje się rów.</p> <p>7. Likwidacja lub przesunięcie ciągu pieszego KDX.2 w kierunku wschodnim (osiowo wzdłuż działki nr 194/21 i działki nr 343/10), tak aby nie znajdował się na terenie tylko jednego inwestora.</p>					<p>Ad.3.b) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.4.a), Ad.4.b) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.5.a), Ad.5.b), Ad.5.c) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.7. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.3.b) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.4.a), Ad.4.b) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.5.a), Ad.5.b), Ad.5.c) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.6. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.7. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.3.b) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami Studium, dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (położonych poza pasem o szerokości 150 m wzdłuż ul. Armii Krajowej), powierzchnia biologicznie czynna powinna wynosić minimum 60%. Ponadto decyzje o pozwolenie na budowę opatrzone klauzulą ostateczności mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu.</p> <p>Ad.4.a), Ad.4.b) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami Studium, dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (położonych poza pasem o szerokości 150 m wzdłuż ul. Armii Krajowej), maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej w <i>terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW)</i> wynosi do 16 m, a powierzchnia biologicznie czynna powinna wynosić minimum 60%. Ponadto teren MW.4 położony jest w strefie kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczonej w Studium oraz w sąsiedztwie terenów cennych przyrodniczo, w których pożądanym jest ograniczenie wysokości zabudowy oraz zachowanie podwyższonych wskaźników powierzchni biologicznie czynnych. Ponadto decyzje o pozwolenie na budowę opatrzone klauzulą ostateczności mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu.</p> <p>Ad.5.a), Ad.5.b), Ad.5.c) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami Studium, dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (położonych poza pasem o szerokości 150 m wzdłuż ul. Armii Krajowej), powierzchnia biologicznie czynna powinna wynosić minimum 60%, a maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej do 16 m. Wskaźnik intensywności zabudowy wynika natomiast ze wskazań dotyczących powierzchni biologicznie czynnej oraz wysokości zabudowy. Przy obecnych ustaleniach wysokości zabudowy nie jest możliwy do osiągnięcia. Wysokość zabudowy w terenie MWi.1 wynika z istniejącej już w tym terenie zabudowy. Ponadto decyzje o pozwolenie na budowę opatrzone klauzulą ostateczności mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu.</p> <p>Ad.6. Tereny ZP.1 i ZP.2 zostały wyznaczone w celu ochrony i zachowania obudowy biologicznej oraz zapewnienia ciągłości ekologicznej ciekłu, właściwego przepływu i infiltracji wód, a także możliwości publicznego korzystania z tych terenów w związku z opinią Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Tereny zieleni urządzonej ZP.1 - ZP.2 (o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzonej i zielenią towarzyszącą wodom powierzchniowym śródlądowym obejmującym wydzielone rowy) - zostały wyznaczone w ramach wskazanych w Studium <i>terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW)</i>, zgodnie z określoną w Studium funkcją dopuszczalną dla terenów MW: (...), <i>zielenią urządzonej i nieurządzonej m.in., w formie parków, skwerów, zieleni, parków rzecznych, lasów zieleni izolacyjnej.</i></p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona w związku z uwzględnieniem uwagi inwestora złożonej w trakcie drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, która dotyczyła przesunięcia ciągu pieszego KDX.2 kolidującego z planowanym do realizacji budynkiem w terenie MW.4.</p>
--	--	---	--	--	--	--	---	---	---

				<p>8. § 13.1 pkt 5) ppkt c) - ustalenie szerokości ciągu pieszego na 3 m (doprowadzenie do zgodności pomiędzy treścią projektu mpzp a rysunkiem mpzp).</p> <p>9. § 24.3 - dopuszczenie zarurowania rowu</p> <p><i>(Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik graficzny)</i></p>					<p>Ad.8. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.9. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.8. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.9. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ponadto ciąg pieszy KDX.2 został wyznaczony na działce 194/21 ze względu na istniejące zagospodarowanie sąsiedniej działki nr 343/10.</p> <p>Ad.8. Określona w tekście projektu planu szerokość ciągu KDX.2 do 6 m dotyczy jego południowego fragmentu.</p> <p>Ad. 9. Uwaga nieuwzględniona - w planie wyznaczono tereny ZP.1 i ZP.2 w celu ochrony i zachowania obudowy biologicznej i ciągłości ekologicznej cieku. Zarurowanie rowu jest niewskazane ze względów konieczności utrzymania ciągłości rowu oraz zapewnienia przepływu i infiltracji wód.</p>
115.	III.11.	21.12.2018	Sobiesław Zasada Automotive Sp. z o.o., Sp.k. ([...]*,[...]*)	<p>Składa następujące uwagi:</p> <p>1. § 13.10 pkt.3) — usunięcie wymogu realizacji parkingów na kartę parkingową</p> <p>2. § 22.2 pkt. 2) i pkt. 3) dla terenów U.2 i U.3 - Urealnienie wskaźnika intensywności zabudowy polegające na dopuszczeniu możliwości wykorzystania wysokości zabudowy wynikającej ze Studium przy zachowaniu ustalonej powierzchni biologicznie czynnej 20%.</p> <p>a) Wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy — do 4,5</p> <p>b) Wnioskowana maksymalna wysokość zabudowy: 45 m (tj. 13 kondygnacji)</p> <p>c) (...)</p> <p><i>(Uwaga zawiera uzasadnienie)</i></p>	76/4, 77/2, 78/12, 78/14, 78/16, 270/8, 182/4, 182/6, 182/7, 182/9, 181/2, 180/4, 179/9 obr. 5 Krowodrza	-	-	U2, U3	<p>Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2.a), Ad.2.b) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.2.a), Ad.2.b) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.1. Wymóg określenia w planie miejsc przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową określa art. 15 ust. 1 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Ad.2.a), Ad.2.b) Ustalone w projekcie planu wskaźniki intensywności zabudowy oraz maksymalnej wysokości zabudowy dla terenów U.2 i U.3 zostały określone w nawiązaniu do istniejącej zabudowy zlokalizowanej po zachodniej stronie ul. Przybyszewskiego (zabudowa niższa), która odbiega swoimi parametrami od zabudowy po jej wschodniej stronie (zabudowa wyższa). W celu ochrony ładu przestrzennego wskazane jest zachowanie gradacji wysokości i intensywności zabudowy względem terenów sąsiednich.</p>
116.	III.12.	24.12.2018	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody ([...]*)	<p>Zgłaszają następujące uwagi:</p> <p>1. rezygnacja z poszerzenia ul. Buszka (KDL2);</p> <p>2. dla działek nr: 138/6, 138/8, 136/2, 137, 138/5, 138/7, 136/1, 135 obręb 5 Krowodrza:</p> <p>a) zmiana przeznaczenia terenu z US.2 na Tereny Zieleni Urządzonej, z przeznaczeniem na park realizujący funkcje ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania,</p> <p>b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%.</p> <p>c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety,</p> <p>d) nakaz stosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo - egzotycznych odmian i gatunków zimnozielonych drzew iglastych takich jak Thuja, Chamaecyparis, Juniperus przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej.</p>	138/6, 138/8, 136/2, 137, 138/5, 138/7, 136/1, 135 obr. 5 Krowodrza	-	-	KDL.2	<p>Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2.a), Ad.2.b), Ad.2.c), Ad.2.d), Ad.2.e), Ad.2.f) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.2.a), Ad.2.b), Ad.2.c), Ad.2.d), Ad.2.e), Ad.2.f) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z powstających inwestycji i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL). Przyporządkowanie ulicy Buszka klasy drogi lokalnej zostało również zatwierdzone na etapie uzgodnień projektu planu, zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z właściwym zarządcą ww. drogi.</p> <p>Ad.2.a), Ad.2.b), Ad.2.c), Ad.2.d), Ad.2.e), Ad.2.f) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, teren wnioskowanych działek został przeznaczony pod zabudowę usługową U. W związku z powyższym oraz z sąsiedztwem terenów sportowo-rekreacyjnych, wnioskowane działki zostały przeznaczone w projekcie planu pod teren sportu i rekreacji US.2 ze wskaźnikami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu zgodnymi z ustaleniami Studium.</p>

				<p>e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych. f) nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem przepuszczalnych dla wody g) (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>							
117.	III.13.	27.12.2018	[...]*	<p>Wnosi o wprowadzenie dla terenu oznaczonego symbolem MN.10 następujących zmian:</p> <ol style="list-style-type: none"> zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do poziomu 0,9 - co pozwoli na efektywną i proporcjonalną zabudowę oraz zniweluje dysproporcje przestrzenne powstałe wskutek obecnych zapisów, zwiększenie wysokości zabudowy do 11 m - tak aby budynek jednorodzinny mógł posiadać 2 pełne kondygnacje z poddaszem użytkowym, dopuszczenie dachów płaskich, których estetyka, walory energooszczędne oraz możliwość zielonego zagospodarowania pozytywnie wpłyną na otoczenie. <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>	242/5 obr. 5 Krowodrza	-	-	MN.10	<p>Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.1., Ad.2. Uwagi nieuwzględnione w zakresie zwiększenia parametrów i wskaźników zabudowy ze względu na ich położenie w strefie kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczonej w Studium oraz w sąsiedztwie terenów cennych przyrodniczo, w których pożądanym jest ograniczenie intensywności zabudowy i wyznaczenie jedynie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto zgodnie ze wskazaniami do projektu planu wynikającymi z opracowania ekofizjograficznego, wnioskowane działki znajdują się w obszarze o wysokich walorach przyrodniczych - w przyszłym zagospodarowaniu należy rozważyć wprowadzenie terenów otwartych publicznych oraz zachować podwyższone standardy w zakresie udziału powierzchni biologicznie czynnej w przypadku realizacji nowych obiektów. Również ze względu na konieczność kształtowania odpowiednich warunków aerosanitarnych, a także położenie tego terenu w obszarze wymiany powietrza, który został wskazany w Studium, maksymalna wysokość zabudowy została określona na 9 m.</p> <p>Ad.3. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 2 ustawy, w projekcie planu określa się zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego. Dopuszczenie we wnioskowanych terenach stosowania dachów płaskich zaburzy układ przestrzenny, w którego bezpośrednim sąsiedztwie występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z dachami dwuspadowymi lub wielospadowymi.</p>
118.	III.14.	28.12.2018	[...]*	<p>Nie zgadza się na przebudowę ul. Buszka, która doprowadzi do połączenia się ul. Przybyszewskiego z ul. Reymonta i ul. Piastowskiej oraz na utworzenie drogi dwupasmowej. [...]</p>	Rejon ulicy Buszka i Przybyszewskiego	-	-	KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z powstających inwestycji i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL). Przyporządkowanie ulicy Buszka klasy drogi lokalnej zostało również zatwierdzone na etapie uzgodnień projektu planu, zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z właściwym zarządcą ww. drogi.</p>
119.	III.15.	28.12.2018	Krakowskie Konsorcjum Inwestycyjne “Krakoin” Sp. z o.o. ([...]*)	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Uwzględnienie ostatecznych decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę wydanych dla zamierzenia budowlanego pn.: „budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi, instalacjami wewnętrznymi: wodną, kanalizacji sanitarnej, c.o., elektryczną, wentylacją mechaniczną, kanalizacją deszczową, instalacjami zewnętrznymi: kanalizacji deszczowej z dwoma zbiornikami retencyjnymi oraz zagospodarowaniem terenu (dojazd, chodniki, place, miejsca postojowe) ul. Odlewnicza, na części działek nr 217, 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/1, 222/2, obręb 5 Krowodrza”: [...] <p>Dodatkowo wnoszę o uwzględnienie ostatecznych decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę wydanych dla zamierzenia budowlanego pn.: „budowa trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami w parterach z garażami podziemnymi,</p>	217, 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/1, 222/2 obr. 5 Krowodrza	-	-	MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, KDD.2, KDD.3	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad.1. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN), teren wnioskowanych działek został przeznaczony pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p> <p>Ponadto decyzje o pozwoleniu na budowę opatrzone klauzulą ostateczności mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu.</p>

				<p>instalacjami wewnętrznymi: wodną, kanalizacji sanitarnej, c.o., elektryczną, wentylacją mechaniczną, kanalizacją deszczową, instalacjami zewnętrznymi: kanalizacji deszczowej ze zbiornikami retencyjnymi oraz zagospodarowaniem terenu (dojazd, chodniki, place, miejsca postojowe) ul. Brązownicza, na części działek nr 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/1, 222/2, obręb 5 Krowodrza” [...]</p>							
				<p>2. Zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych MN.4, MN.8 i dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach określonych tak jak dla obszaru MW.3.</p>	-	-	MN.4, MN.8	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, teren wnioskowanych działek został przeznaczony pod <i>tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</i>	
				<p>3. Usunięcie ciągu pieszego KDX.1. Tak zaprojektowany ciąg pieszy nie komunikuje żadnych obszarów, trudno także wskazać obszary którym ma służyć. Jego szerokość jest zmienna i nie spełnia żadnych norm. Jeśli ten ciąg pieszy miałby pozostać w projekcie planu niezbędne jest aby był równej szerokości na całym jego przebiegu.</p>	-	-	KDX.1	Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.3. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z powstających inwestycji i projektowanych nowych terenów zabudowy. Wyznaczenie ciągu pieszo-rowerowego KDX jest korzystne ze względu na utworzenie nowego połączenia, które pozwoli na przemieszczanie się ludności poza obszarem głównych arterii komunikacyjnych.	
				<p>4. Ujednolicenie przebiegu, a w szczególności szerokości drogi oznaczonej w planie jako KDL.2 (nie zasadne są jej miejscowe poszerzenia).</p>	-	-	KDL.2	Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.4. Projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL). Zmienna szerokość drogi KDL.2 wynika z położenia jej fragmentu poza terenem opracowania oraz projektowanego poszerzenia w rejonie skrzyżowania ulicy Buszka z ulicą Piastowską.	
				<p>5. Zmianę przeznaczenia terenu ZPo.3 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z określeniem jej parametrów tak jak w terenie MWi.1.</p>	-	-	ZPo.3	Ad.5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.5. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, wnioskowany teren w projekcie planu został przeznaczony pod <i>zieleni urządzoną ZPo.</i>	
				<p>6. Dopuszczenie w terenie US.2 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z określeniem jej parametrów tak jak w terenie MWi.1.</p>	-	-	US.2	Ad.6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.6. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.6. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, w których główne przeznaczenie wnioskowanego obszaru to tereny usług U, teren wnioskowanych działek został przeznaczony w projekcie planu pod <i>tereny sportu i rekreacji US.2.</i>	
				<p>7. Ujednolicenie dopuszczonej wysokości zabudowy w terenach MWi.1, MW.5, U.6, US.2, U.7 wprowadzając dopuszczalną wysokość zabudowy do 25 m i parametry takie jak w terenie oznaczonym MWi.1.</p>	-	-	MWi.1, MW.5, U.6, U.7, US.2	Ad.7. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi	Ad.7. Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Ad.7. Uwaga nieuwzględniona w części w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy w terenach MW.5, U.6 i US.2 oraz odnośnie pozostałych parametrów, które zostały ustalone zgodnie z obowiązującym Studium.	
				<p>8. Ujednolicenie dopuszczonej wysokości zabudowy w terenach MWi.2, MW.6 wprowadzając dopuszczalną wysokość zabudowy do 18 m i parametry takie jak w terenie oznaczonym MWi.2.</p>	-	-	MWi.2, MW.6	Ad.8. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.8. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.8. Wysokość oraz pozostałe parametry dla terenu MW.6 zostały wyznaczone zgodnie z obowiązującym Studium, natomiast wysokość zabudowy w terenie MWi.2 wynika z istniejącej w tym terenie zabudowy.	
				<p>9. Usunięcie dróg dojazdowych KDW.5 i KDW.6 i dopuszczenie dojazdu do terenów przyległych do tych dróg, drogami wewnętrznymi nie określonymi w planie.</p>	-	-	KDW.5, KDW.6	Ad.9. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.9. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.9. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia obsługi komunikacyjnej działek w południowo-zachodnim krańcu terenu U.5 oraz działek w terenie U.6. Niezależnie od tego, zgodnie z ustaleniami planu, dopuszcza się lokalizację dojazdów i dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.	

				10. W związku z ustawicznymi informacjami przekazywanymi przez Urząd Miasta Krakowa o zachowaniu korytarza przewietrzania miasta wzdłuż wałów rzeki Rudawy wnoszę o drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości określonej w niniejszym planie dla terenów oznaczonych MW/U.4, U.9 i U.8.		-	-	MW/U.4, U.8. U.9	Ad.10. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.10. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.10. Przedstawione w projekcie planu maksymalne wysokości zabudowy we wnioskowanych terenach zostały ustalone w zgodności z obowiązującym Studium. Mimo to, w związku z położeniem w strefie kształtowania systemu przyrodniczego i obszarze wymiany powietrza, maksymalna wysokość zabudowy w terenie MW/U.3 została obniżona z dopuszczalnych przez Studium 25 m do 16 m. Ponadto przedstawione w projekcie planu rozwiązania uzyskały pozytywne opinie m.in. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Dyrektora Wydziału Kształtowania Środowiska UMK.
120.	III.16.	28.12.2018	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie działek nr 139/8, 139/9, 139/10, 139/11, 138/5, 138/6, 138/7, 138/8, 137, 136/2, 136/1, 135, 140/6, 276/11, 276/12, 276/13 obręb 5 Krowodrza pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach takich jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MWi.1. 2. przeznaczenie terenu, obejmującego działki o numerach 217, 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/1, 222/2, 223, 224/1 obręb 5 Krowodrza, położonego przy ul. Odlewniczej w Krakowie, pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach takich jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MW.3. 3. zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych MN.4, MN.8 i dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach takich jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MW.3. 4. usunięcie ciągu pieszego KDX.1. Tak zaprojektowany ciąg pieszy nie komunikuje żadnych obszarów, trudno także wskazać obszary którym ma służyć. Jego szerokość jest zmienna i nie spełnia żadnych norm. Jeśli ten ciąg pieszy miałby pozostać w projekcie planu niezbędne jest aby był równej szerokości na całym jego przebiegu. 5. ujednolicenie przebiegu (a w szczególności szerokości) drogi oznaczonej w planie jako KDL.2 (nie zasadne są jej miejscowe poszerzenia). 6. dopuszczenie w terenie US.2 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z określeniem jej parametrów takich jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MWi.1.	139/8, 139/9, 139/10, 139/11, 138/5, 138/6, 138/7, 138/8, 137, 136/2, 136/1, 135, 140/6, 276/11, 276/12, 276/13, 276/14, 276/18, 276/19, 276/20, obr. 5 Krowodrza 217, 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/1, 222/2, 223, 224/1 obr. 5 Krowodrza	-	-	US.2, ZPo.3, KDL.2 MN.4, MN.8, MN. 9, KDD.2, KDD.3 MN.4, MN.8 KDX.1 KDL.2 US.2	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad.4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad.5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad.6. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium (<i>tereny zieleni urządzonej ZU oraz tereny usług U</i>), teren wnioskowanych działek został przeznaczony pod <i>tereny sportu i rekreacji US.1, tereny zieleni urządzonej ZPo.3 oraz tereny dróg publicznych KDL.2.</i> Ad.2., Ad.3. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, teren wnioskowanych działek został przeznaczony pod <i>tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</i> Ad.4. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z powstających inwestycji i projektowanych nowych terenów zabudowy. Wyznaczenie ciągu pieszo-rowerowego KDX jest korzystne ze względu na utworzenie nowego połączenia, które pozwoli na przemieszczanie się ludności poza obszarem głównych arterii komunikacyjnych. Ad.5. Projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL). Zmienna szerokość drogi KDL.2 wynika z położenia jej fragmentu poza terenem opracowania oraz projektowanego poszerzenia w rejonie skrzyżowania ulicy Buszka z ulicą Piastowską. Ad.6. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z

				<p>7. ujednoczenie dopuszczanej wysokości zabudowy w terenach MWi.1, MW.5, U.6, US.2, U.7 wprowadzając dopuszczalną wysokość zabudowy do 25 m z parametrami takimi jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MWi.1.</p> <p>8. ujednoczenie dopuszczanej wysokości zabudowy w terenach MWi.2, MW.6 wprowadzając dopuszczalną wysokość zabudowy do 18 m z parametrami takimi jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MWi.2.</p> <p>9. usunięcie dróg dojazdowych KDW.5 i KDW.6 i dopuszczenie dojazdu do terenów przyległych do tych dróg, drogami wewnętrznymi nie określonymi w planie.</p>					uwzględnił uwagi		<p>kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, w których główne przeznaczenie wnioskowanego obszaru to <i>tereny usług U</i>, teren wnioskowanych działek został przeznaczony w projekcie planu pod <i>tereny sportu i rekreacji US.2</i>.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona w części w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy w terenach MW.5, U.6 i US.2 oraz odnośnie pozostałych parametrów, które zostały ustalone zgodnie z obowiązującym Studium.</p> <p>Ad.8. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wysokość oraz pozostałe parametry dla tereny MW.6 zostały wyznaczone zgodnie z obowiązującym Studium, natomiast wysokość zabudowy w terenie MWi.2 wynika z istniejącej w tym terenie zabudowy.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia obsługi komunikacyjnej działek w południowo-zachodnim krańcu terenu U.5 oraz działek w terenie U.6. Niezależnie od tego, zgodnie z ustaleniami planu, dopuszcza się lokalizację dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.</p>
121.	III.17.	31.12.2018	R.O.D. "Cichy Kącik" ([...]*)	<p>Nie wyrażają zgody na poszerzenie ul. Buszka. Poszerzenie ul. Buszka i połączenie z ul. Przybyszewskiego spowoduje, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> ulica ta stanie się ruchliwą arterią komunikacyjną, która będzie alternatywą dla istniejącego skrzyżowania Armii Krajowej i Piastowskiej, obecna ścieżka rowerowa zostanie zlikwidowana, która jest również miejscem spacerowym dla okolicznych mieszkańców, pomniejszonych zostanie ogród działkowy "Cichy Kącik", zmniejszy się obszar istniejącej zieleni, tak potrzebnej w Krakowie, zwiększony zostanie zatracie powietrza spalinami, zwiększony hałas, który spowoduje opuszczenie tego miejsca przez ptaki oraz pszczoły. 	Obszar objęty projektem planem	-	-	KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z powstających inwestycji i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL). Przyporządkowanie ulicy Buszka klasy drogi lokalnej zostało również zatwierdzone na etapie uzgodnień projektu planu, zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z właściwym zarządcą ww. drogi. Ponadto zapisy projektu planu uwzględniają budowę trasy rowerowej w ciągu ulicy Buszka.</p>
122.	III.18.	31.12.2018	Orbis S.A. ([...]*)	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce 329/7 [...] w przedstawionym projekcie przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy ogranicza możliwość zagospodarowania działki 329/7 w odległości ok. 20 m od granicy z ul. Armii Krajowej. Projektowany przebieg linii ogranicza zabudowę ok. 20% jej powierzchni, co wpływa na spadek wartości ww. nieruchomości oraz uniemożliwia jej optymalne wykorzystanie. Wnosi się o zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce Orbis S.A. o nr.ew. 329/7 i usytuowanie jej w odległości ok. 5 m od północnej granicy działki.</p> <p>2. Zmianę zapisu dotyczącego zakazu lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej powyżej 2000 m² [...] Zakaz lokalizacji obiektów o powierzchni powyżej 2000 m² powoduje ograniczenie możliwości wykorzystania wolnej przestrzeni na działce należącej do Orbis S.A. Wnosi o zmianę zapisu polegającą na dopuszczeniu lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej do 3000 m² dla działki 329/7.</p> <p>3. Zmianę zasad obsługi parkingowej Na terenie przedmiotowej działki obecnie znajdują się hotel Novotel</p>	329/7 obr. 5 Krowodrza	-	-	U.5	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad.1. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 2 ustawy, w projekcie planu określa się zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, co dokonuje się m.in. poprzez wyznaczenie w planie nieprzekraczalnych linii zabudowy. Linia zabudowy od ul. Armii Krajowej na odcinku pomiędzy ul. Przybyszewskiego a ul. Piastowską została odsunięta na odległość 20 m w celu kształtowania układu urbanistycznego uwzględniającego wielkomiejski charakter ul. Armii Krajowej, co jest jednym z głównych celów sporządzania planu. Ponadto ustalona nieprzekraczalna linia zabudowy nawiązuje do zabudowy istniejącej po drugiej stronie ul. Armii Krajowej, która jest odsunięta od pasa drogowego na podobną odległość.</p> <p>Ad.2. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, w których główne przeznaczenie wnioskowanego obszaru to <i>tereny usług U</i>. Lokalizację obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² określa się w Studium, co w jego zapisach nie zostało przewidziane dla wnioskowanego terenu.</p> <p>Ad.3. Minimalna liczba miejsc parkingowych i postojowych dla rowerów określona w projekcie planu została wyznaczone zgodnie z <i>Programem</i></p>

				<p>Kraków City West oraz hotel ibis budget Bronowice. Obywa obiekty posiadają łącznie 425 pokoi oraz 264 miejsca parkingowe. Zapis projektu planu w §10 punkt 1 lit. c nakazuje zachowanie dla obiektów hotelowych min. 10 miejsc parkingowych na 100 pokoi, co w przypadku naszej nieruchomości ustala min. 43 miejsca. W obecnej sytuacji posiadamy 6-ciokrotnie miejsc niż przewiduje to projekt planu. W związku z tym Orbis S.A. ma możliwość optymalizacji zagospodarowania działki 329/7 i ograniczenia zbyt dużej liczby miejsc parkingowych. W naszej ocenie kolejne zapisy projektu tj. §10 punkt 2 dotyczący utrzymania dotychczasowych miejsc parkingowych w przypadku zamiaru wykonania robót budowlanych w istniejących budynkach uniemożliwia możliwość wynikającą z §10 punkt 1 lit. c, co powoduje sprzeczność zapisów odnoszących się do zasad obsługi parkingowej w projekcie planu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Armii Krajowej - Piastowska”. Wnioskujemy o zmianę zapisu w §10 punkt 2 poprzez wyłączenie nakazu utrzymania miejsc parkingowych dla obiektów hotelowych.</p> <p>Zapis w § 10 punkt 3 projektu planu nakazuje zapewnienie stanowisk na kartę parkingową. W związku z tym, iż hotele grupy Orbis S.A. posiadają własny system obsługi parkingu, który jest przeznaczony dla gości korzystających z naszych usług. Wykorzystanie miejsc postojowych na terenie naszej nieruchomości jest zależne od ruchu turystycznego oraz obłożenia hoteli. W naszej ocenie ww. zapis mocno ingeruje w prawo własności Orbis S.A., w związku z nakazywaniem wynajmu miejsc postojowych na naszej działce dla osób nie będących gośćmi naszych hoteli. Wnioskujemy zatem o zmianę zapisu zapis w § 10 punkt 3, który wyłączy ww. nakaz na działce nr ew. 329/7.</p> <p>Również zapisy dotyczące wskaźnika określającego minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów dla obiektów hotelowych w naszej ocenie powinny ulec zmianie. Goście korzystający z hoteli grupy Orbis to osoby przyjeżdżające do Krakowa w celach biznesowych lub turystycznych często środkami transportu zbiorowego - pociągiem, autobusem. Liczba min. 43 miejsc postojowych dla rowerów jaką przewiduje projekt planu jest w naszej ocenie zawyżona. Tak duża liczba miejsc nie będzie wykorzystywana przez gości hotelowych, w związku z czym wnioskujemy o zmianę zapisu §10 punkcie 4 lit. b z 10 miejsc na 100 pokoi do 3 miejsc na 100 pokoi.</p>					Krakowa nie uwzględnił uwagi	nie uwzględniła uwagi	obsługi parkingowej dla miasta Krakowa przyjętego uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. Ponadto wymóg określenia w planie miejsc przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową określa art. 15 ust. 1 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
123.	III.19.	02.01.2019	[...]*	<p>Zgłasza następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. dla działek nr: 138/6, 138/8, 136/2, 137, 138/5, 138/7, 136/1, 135 obręb 5 Krowodrza: <ol style="list-style-type: none"> a) zmiana przeznaczenia terenu z US.2 na Tereny Zieleni Urządzonej, z przeznaczeniem na park realizujący funkcje ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%, c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety, d) nakaz stosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo - egzotycznych odmian i gatunków zimnozielonych drzew iglastych takich jak Thuja, Chamaecyparis, Juniperus przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej. e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych. f) nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem przepuszczalnych dla wody g) (...) 	138/6, 138/8, 136/2, 137, 138/5, 138/7, 136/1, 135 obr. 5 Krowodrza	-	-	US.2, KDL.2	Ad.1.a), Ad.1.b), Ad.1.c), Ad.1.d), Ad.1.e), Ad.1.f) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1.a), Ad.1.b), Ad.1.c), Ad.1.d), Ad.1.e), Ad.1.f) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1.a), Ad.1.b), Ad.1.c), Ad.1.d), Ad.1.e), Ad.1.f) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, teren wnioskowanych działek został przeznaczony pod <i>zabudowę usługową U</i> . W związku z powyższym oraz z sąsiedztwem terenów sportowo-rekreacyjnych, wnioskowane działki zostały przeznaczone w projekcie planu pod teren sportu i rekreacji US.2 ze wskaźnikami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu zgodnymi z ustaleniami Studium.

				2. rezygnacja z poszerzenia ul. Buszka (KDL2)		-	-	KDL.2	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z powstających inwestycji i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL). Przyporządkowanie ulicy Buszka klasy drogi lokalnej zostało również zatwierdzone na etapie uzgodnień projektu planu, zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z właściwym zarządcą ww. drogi.
124.	III.20.	02.01. 2019	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia terenu z US.2 na tereny zieleni urządzonej z przeznaczeniem na park; 2. rezygnacja z poszerzenia ul. Buszka (KDL2). [...] Ulica Buszka ma pozostać drogą spacerową i rowerową [...].	138/6, 138/8, 136/2, 137, 138/5, 138/7, 136/1, 135 obr. 5 Krowodrza	-	-	US.2, KDL.2	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, teren wnioskowanych działek został przeznaczony pod <i>zabudowę usługową U</i> . W związku z powyższym oraz z sąsiedztwem terenów sportowo-rekreacyjnych, wnioskowane działki zostały przeznaczone w projekcie planu pod teren sportu i rekreacji US.2 ze wskaźnikami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu zgodnymi z ustaleniami Studium.
						-	-	KDL.2	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z powstających inwestycji i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL). Przyporządkowanie ulicy Buszka klasy drogi lokalnej zostało również zatwierdzone na etapie uzgodnień planu, zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z właściwym zarządcą ww. drogi.
125.	III.21.	02.01. 2019	[...]*	Wnosi o rezygnację z poszerzenia ul. Buszka. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	138/6, 138/8, 136/2, 137, 138/5, 138/7, 136/1, 135 obr. 5 Krowodrza	-	-	US.2, KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z powstających inwestycji i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL). Przyporządkowanie ulicy Buszka klasy drogi lokalnej zostało również zatwierdzone na etapie uzgodnień projektu planu, zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z właściwym zarządcą ww. drogi. Ponadto zapisy projektu planu uwzględniają budowę trasy rowerowej w ciągu ulicy Buszka.
126.	III.22.	28.12. 2018	[...]*	Zgłasza protest w sprawie rozbudowy ul. Buszka. Nie zgadza się, aby ul. Buszka stała się ulicą dwukierunkową, która miałaby być przejezdna do ulicy Piastowskiej i miałaby stanowić alternatywę dla przejazdu		-	-	KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z powstających inwestycji i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie

				równoległe do Armii Krajowej. Nie zgadza się na takie rozwiązanie. Ewentualnie przyjąłbym rozsądną propozycję by ulica Buszka od budynku Garden Lane była wybudowana jako droga jednojezdniowa pożarowa, która umożliwia dojazd do działek - ale tylko od strony basenu AGH, z dwukierunkową ścieżką rowerową i oddzielnym chodnikiem.							zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL). Przyporządkowanie ulicy Buszka klasy drogi lokalnej zostało również zatwierdzone na etapie uzgodnień projektu planu, zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z właściwym zarządcą ww. drogi. Ponadto zapisy projektu planu uwzględniają budowę trasy rowerowej w ciągu ulicy Buszka.	
127.	III.23.	03.01.2019	[...]*	Wnosi o dostosowanie ustaleń projektu mpzp w zakresie zmiany kategorii drogi oznaczonej w planie KDL.2 na KDX na odcinku od granic działek nr 276/20, 276/19 do granic działek 276/14 i 340 w celu uniemożliwienia ruchu tranzytowego pomiędzy ul. Armii Krajowej, a ul. Piastowską . <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	276/19, 139/11, 139/9, 139/8, 139/10, 138/6, 138/8, 137, 276/18, 276/14 obr. 5 Krowodrza	-	-	ZPo.3, US.2, KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z powstających inwestycji i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL). Przyporządkowanie ulicy Buszka klasy drogi lokalnej zostało również zatwierdzone na etapie uzgodnień projektu planu, zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z właściwym zarządcą ww. drogi. Ponadto zapisy projektu planu uwzględniają budowę trasy rowerowej w ciągu ulicy Buszka.	
128.	III.24.	04.01.2019	[...]*	Wnosi o zachowanie dotychczasowego układu komunikacyjnego na ul. Buszka, tzn. na odcinku wzdłuż działek powinien być tylko ciąg pieszo-rowerowy. Zmiana na jezdnię dwukierunkową spowoduje paraliż komunikacyjny i obniży komfort mieszkania osób w tym rejonie, zniszczy ścieżki rowerowe i ciągi spacerowe.	ul. Buszka	-	-	KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z powstających inwestycji i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL). Przyporządkowanie ulicy Buszka klasy drogi lokalnej zostało również zatwierdzone na etapie uzgodnień projektu planu, zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z właściwym zarządcą ww. drogi. Ponadto zapisy projektu planu uwzględniają budowę trasy rowerowej w ciągu ulicy Buszka.	
129.	III.25.	04.01.2019	[...]*									
130.	III.26.	04.01.2019	[...]*	Wnoszą następujące uwagi: 1. rezygnacja z poszerzenia ul. Buszka (KDL2);	138/6, 138/8, 136/2, 137, 138/5, 138/7, 136/1, 135 obr. 5 Krowodrza	-	-	KDL.2	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z powstających inwestycji i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL). Przyporządkowanie ulicy Buszka klasy drogi lokalnej	

				2. dla działek nr: 138/6, 138/8, 136/2, 137, 138/5, 138/7, 136/1, 135 obręb 5 Krowodrza: a) zmiana przeznaczenia terenu z US.2 na Tereny Zieleni Urządzonej, z przeznaczeniem na park realizujący funkcje ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%, c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety, d) nakaz stosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo - egzotycznych odmian i gatunków zimnozielonych drzew iglastych takich jak Thuja, Chamaecyparis, Juniperus przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej. e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych. f) nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem przepuszczalnych dla wody g) (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>		-	-	US.2, KDL.2	Ad.2.a), Ad.2.b), Ad.2.c), Ad.2.d), Ad.2.e), Ad.2.f) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2.a), Ad.2.b), Ad.2.c), Ad.2.d), Ad.2.e), Ad.2.f) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	zostało również zatwierdzone na etapie uzgodnień projektu planu, zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z właściwym zarządcą ww. drogi. Ad.2.a), Ad.2.b), Ad.2.c), Ad.2.d), Ad.2.e), Ad.2.f) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, teren wnioskowanych działek został przeznaczony pod <i>zabudowę usługową U</i> . W związku z powyższym oraz z sąsiedztwem terenów sportowo-rekreacyjnych, wnioskowane działki zostały przeznaczone w projekcie planu pod teren sportu i rekreacji US.2 ze wskaźnikami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu zgodnymi z ustaleniami Studium.
131.	III.27.		Stowarzyszenie Nasza Olszanica ([...]*)								
132.	III.28.		[...]*								
133.	III.29.	02.01.2019	[...]*	Wnosi o dostosowanie ustaleń projektu mpzp w zakresie zmiany kategorii drogi oznaczonej w planie KDL.2 na KDX na odcinku od granic działek nr 276/20, 276/19 do granic działek 276/14 i 340 w celu uniemożliwienia ruchu tranzytowego pomiędzy ul. Armii Krajowej, a ul. Piastowską . <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	276/19, 139/11, 139/9, 139/8, 139/10, 138/6, 138/8, 137, 276/18, 276/14 obr. 5 Krowodrza	-	-	ZPo.3, US.2, KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z powstających inwestycji i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL). Przyporządkowanie ulicy Buszka klasy drogi lokalnej zostało również zatwierdzone na etapie uzgodnień projektu planu, zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z właściwym zarządcą ww. drogi. Ponadto zapisy projektu planu uwzględniają budowę trasy rowerowej w ciągu ulicy Buszka.
134.	III.30.	02.01.2019	[...]*[...]*	W związku z planowaną w sąsiedztwie nieruchomości przy ul. Przybyszewskiego 68 budową drogi wnosimy o zmianę planu w tym zakresie. Usytuowanie ruchliwej drogi w niewielkiej odległości od budynków wiązałoby się z licznymi uciążliwościami, takimi jak hałas, drgania, emisja spalin i pogorszyłoby znacząco warunki życia mieszkańców. Biorąc pod uwagę już tak zanieczyszczone środowisko w mieście, należałoby ochraniać w tej sytuacji te rejon, w których to jest jeszcze możliwe. Rozsądną wydaje się propozycja, aby ulica Buszka od budynku Garden Line była drogą pożarową jednojezdniową, która umożliwi dojazd do działek od strony basenu AGH, z uwzględnieniem dwukierunkowej ścieżki rowerowej i oddzielnego chodnika. Bliskie sąsiedztwo terenów rekreacyjnych: krakowskich Błoni, parku im. H. Jordana obliguje do zapewnienia bezpiecznego poruszania się pieszych, rowerzystów i osób uprawiających inne formy rekreacji. Mówimy tak wiele o ochronie środowiska, ochronmy więc ten rejon, w trosce o zdrowie mieszkańców i w celu zapewnienia im godnej i bezpiecznej egzystencji.	ul. Buszka	-	-	KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z powstających inwestycji i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL). Przyporządkowanie ulicy Buszka klasy drogi lokalnej zostało również zatwierdzone na etapie uzgodnień projektu planu, zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z właściwym zarządcą ww. drogi. Ponadto zapisy projektu planu uwzględniają budowę trasy rowerowej w ciągu ulicy Buszka.

135.	III.31.		[...]*	Zgłaszają następujące uwagi: 1. dla działek nr: 138/6, 138/8, 136/2, 137, 138/5, 138/7, 136/1, 135 obręb 5 Krowodrza: a) zmiana przeznaczenia terenu z US.2 na Tereny Zieleni Urzędzonej, z przeznaczeniem na park realizujący funkcje ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%, c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety, d) nakaz stosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo - egzotycznych odmian i gatunków zimnozielonych drzew iglastych takich jak Thuja, Chamaecyparis, Juniperus przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej. e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych. f) nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem przepuszczalnych dla wody g) (...) 2. rezygnacja z poszerzenia ul. Buszka (KDL2). <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	138/6, 138/8, 136/2, 137, 138/5, 138/7, 136/1, 135 obr. 5 Krowodrza	-	-	US.2, KDL.2	Ad.1.a), Ad.1.b), Ad.1.c), Ad.1.d), Ad.1.e), Ad.1.f) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1.a), Ad.1.b), Ad.1.c), Ad.1.d), Ad.1.e), Ad.1.f) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1.a), Ad.1.b), Ad.1.c), Ad.1.d), Ad.1.e), Ad.1.f) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, teren wnioskowanych działek został przeznaczony pod <i>zabudowę usługową U</i> . W związku z powyższym oraz z sąsiedztwem terenów sportowo-rekreacyjnych, wnioskowane działki zostały przeznaczone w projekcie planu pod teren sportu i rekreacji US.2 ze wskaźnikami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu zgodnymi z ustaleniami Studium.
136.	III.32.		[...]*								
137.	III.33.		[...]*								
138.	III.34.		Stowarzyszenie na Rzecz Toń ([...]*)								
139.	III.35.	04.01. 2019	Fundacja Aeris Futuro ([...]*)					KDL.2	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z powstających inwestycji i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL). Przyporządkowanie ulicy Buszka klasy drogi lokalnej zostało również zatwierdzone na etapie uzgodnień projektu planu, zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z właściwym zarządcą ww. drogi.
140.	III.36.	04.01. 2019	[...]*	Zgłasza następujące uwagi: 1. dla działek nr: 138/6, 138/8, 136/2, 137, 138/5, 138/7, 136/1, 135 obręb 5 Krowodrza: a) zmiana przeznaczenia terenu z US.2 na Tereny Zieleni Urzędzonej, z przeznaczeniem na park realizujący funkcje ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90% (dawniej były tu łąki), c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, d) zakaz tworzenia parkingów naziemnych oraz dróg dla pojazdów silnikowych. e) nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem przepuszczalnych dla wody f) (...) 2. rezygnacja z poszerzenia ul. Buszka (KDL2), ewentualna jednojezdniowa droga pożarowa, która umożliwiłaby dojazd do działek wyłącznie od ul. Piastowskiej, z dwukierunkową drogą rowerową i wydzielonym chodnikiem.	138/6, 138/8, 136/2, 137, 138/5, 138/7, 136/1, 135 obr. 5 Krowodrza	-	-	US.2, KDL.2	Ad.1.a), Ad.1.b), Ad.1.c), Ad.1.d), Ad.1.e) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1.a), Ad.1.b), Ad.1.c), Ad.1.d), Ad.1.e) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1.a), Ad.1.b), Ad.1.c), Ad.1.d), Ad.1.e) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, teren wnioskowanych działek został przeznaczony pod <i>zabudowę usługową U</i> . W związku z powyższym oraz z sąsiedztwem terenów sportowo-rekreacyjnych, wnioskowane działki zostały przeznaczone w projekcie planu pod teren sportu i rekreacji US.2 ze wskaźnikami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu zgodnymi z ustaleniami Studium.
								KDL.2	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z powstających inwestycji i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z

												dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL). Przeprowadzenie ulicy Buszka klasy drogi lokalnej zostało również zatwierdzone na etapie uzgodnień projektu planu, zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z właściwym zarządcą ww. drogi. Ponadto zapisy projektu planu uwzględniają budowę trasy rowerowej w ciągu ulicy Buszka.
141.	III.37.		[...]*	Zgłaszają następujące uwagi: 1. dla działek nr: 138/6, 138/8, 136/2, 137, 138/5, 138/7, 136/1, 135 obręb 5 Krowodrza: a) zmiana przeznaczenia terenu z US.2 na Tereny Zieleni Urządzonej, z przeznaczeniem na park realizujący funkcje ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%, c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety, d) nakaz stosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo - egzotycznych odmian i gatunków zimnozielonych drzew iglastych takich jak Thuja, Chamaecyparis, Juniperus przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej. e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych. f) nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem przepuszczalnych dla wody g) (...);	138/6, 138/8, 136/2, 137, 138/5, 138/7, 136/1, 135 obr. 5 Krowodrza	-	-	US.2, KDL.2	Ad.1.a), Ad.1.b), Ad.1.c), Ad.1.d), Ad.1.e), Ad.1.f) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1.a), Ad.1.b), Ad.1.c), Ad.1.d), Ad.1.e), Ad.1.f) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1.a), Ad.1.b), Ad.1.c), Ad.1.d), Ad.1.e), Ad.1.f) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, teren wnioskowanych działek został przeznaczony pod <i>zabudowę usługową U</i> . W związku z powyższym oraz z sąsiedztwem terenów sportowo-rekreacyjnych, wnioskowane działki zostały przeznaczone w projekcie planu pod teren sportu i rekreacji US.2 ze wskaźnikami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu zgodnymi z ustaleniami Studium.	
142.	III.38.	04.01. 2019	Fundacja Otwarty Plan ([...]*)	2. rezygnacja z poszerzenia ul. Buszka (KDL2). 3. Rezygnacja z zbyt wysokich wskaźników parkowania dla samochodów przyjmowanych w miejscowych planach. Zmniejszenie o 50% wskazanych wartości, choć wskazane jest zlikwidowanie minimów. Tak wysokie wskaźniki zachęcają do posiadania i nadmiernego korzystania z samochodu w Krakowie (gdzie dostępna jest dobrze rozwinięta sieć transportu zbiorowego). Dodatkowo minima wskaźników parkowania są w Krakowie fikcją ze względu na nieużytkowanie przez nowych mieszkańców specjalnie dla nich zbudowanych miejsc postojowych (pkt 10 opisu projektu planu).		-	-	KDL.2	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z powstających inwestycji i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL). Przeprowadzenie ulicy Buszka klasy drogi lokalnej zostało również zatwierdzone na etapie uzgodnień projektu planu, zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z właściwym zarządcą ww. drogi.	
143.	III.39.	04.01. 2019	Polski Związek Działkowców Stowarzyszenie ogrodowe w Warszawie Okręg Małopolski w Krakowie	Sklada uwagę o ujęcie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Armii Krajowej - Piastowska” enklawy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Cichy Kącik” w Krakowie zlokalizowanej przy ul. Buszka na działce ewidencyjnej nr 139/8, 139/9, 139/10, 139/11, 253/3, 253/7, 253/8, 253/9 o pow. 2,2112 ha obr. 5 Krowodrza jako obszaru zieleni działkowej – ZD. Enklawa przedmiotowego ogrodu funkcjonuje	139/8, 139/9, 139/10, 139/11, 253/3, 253/7, 253/8,	-	-	ZPo.3, KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona (w zakresie dla działek nr 139/8, 139/9, 139/10, 139/11 obr. 5 Krowodrza), jednakże projektowane w planie przeznaczenie terenu ZPo.3 jako teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym nie wyklucza możliwości dalszego wykorzystania wnioskowanych działek jako ogrody działkowe.	

			([...]*[...]*)	na tym terenie od 1981 roku. ROD został trwale zagospodarowany urządzeniami stanowiącymi infrastrukturę ogrodu, a także urządzeniami będącymi własnością działkowców. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	253/9 obr. 5 Krowodrza						<i>Działki nr 253/3, 253/7, 253/8, 253/9 obr. 5 Krowodrza położone są poza obszarem objętym sporządzanym planem.</i>
144.	III.40.	04.01. 2019	Akademia Górnico- Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie ([...]*)	[...] 1. AGH wnosi by w wyniku uwzględnienia niniejszych uwag obszar US.1 otrzymał przeznaczenie umożliwiające realizację ww. zamierzenia inwestycyjnego (w tym zakresie zarządzeniem Pana Prezydenta nasz wniosek został uwzględniony, jednak przy parametrach uniemożliwionych jego realizację, tj. by stanowił obszar o następujących parametrach: a) (...) b) w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: a) maksymalna wysokość zabudowy: 45 m (minimalna umożliwiająca budowę hali to 25 m). AGH podnosi, iż wyżej wskazany obszar jest z trzech stron w projekcie planu otoczony terenami o ustalonej maksymalnej wysokości zabudowy do 45 metrów oraz określony wskaźnikiem intensywności zabudowy do 4,0, co dodatkowo wskazuje na brak urbanistycznych podstaw przyjęcia dla niego tak niskiego współczynnika intensywności i wysokości zabudowy dopuszczalnej. Ponadto zgodnie z zapisami Studium oraz Prognozy Oddziaływania na Środowisko, obszar ten znajduje się w odległości 150 metrów od ul. Armii Krajowej - w pasie gdzie dopuszczalna zabudowa wynosić winna 45 metrów. [...] 2. AGH ponownie wnosi by z projektu graficznego planu wykreślić w strefie U.5 wzdłuż ul. Piastowskiej na działce nr 333/7 strefy zieleni wskazanej do utrzymania i kształtowania, jako zapisu sprzecznego ze Studium Zagospodarowania Miasta Krakowa, nakazującego lokalizowanie wzdłuż ul. Piastowskiej zabudowy usługowej o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym, kształtowanej jako nieciągłej, przerywanej komunikacją lokalną i ciągami zieleni urządzonej, stąd uwzględniony postulat AGH sytuowania zieleni na działkach 125 -128, jako przerwa w zabudowie usługowej zlokalizowanej m.in. na działkach nr 333/7 i 261/1-4. 3. AGH ponawia wniosek by w projekcie Planu na działkach nr 333/5 i 333/7 usytuować przedłużenie ul. Tokarskiego, „KDW.7 — część ul. Tokarskiego, położona na terenie U.2” - komunikującej halę sportową AGH z drogą publiczną (ul. Armii Krajowej). 4. AGH ponownie wnosi, by projekt Planu uwzględniał zapisy art. 227 ust. 2 i 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i uzgodniony na podstawie tej ustawy z Prezydentem Miasta Krakowa teren AGH w okolicy tzw. ul. Buszka; poprzez nienarzucanie ogólnodostępności tego ciągu jako drogi publicznej (lokalnej), tj. by dodać zapis: „KDW.8 — ul. Buszka, położona od południowej strony terenu US.2, U7”. 5. Ponadto AGH wnosi by przywrócono zapisy projektu planu dotyczące układu dróg lokalnych na działkach nr 261/2, które komunikują należącą do AGH halę sportową na działce nr 261/3 tj. „KDW.9 — droga bez nazwy, położona wewnątrz terenu US.3”.	121/1, 122/3-4, 122/7, 122/9, 123/5, 124/4, 125, 126, 127, 128, 129/1- 2, 134/1-2, 135, 136/1, 136/2, 137, 138/3-9, 139/2-3, 139/8-11, 140/3-6, 140/8, 140/11, 246, 248, 249, 253/3, 272/9, 272/31, 276/11-15, 276/17, 276/20, 276/22-23, 333/5, 333/6, 333/7, 340 obr. 5 Krowodrza	-	-	US.1	Ad.1.b) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1.b) Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1.b) Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 2 ustawy, w projekcie planu określa się zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego. Ustalenia dotyczące maksymalnej wysokości wynikają z ustawowej konieczności kształtowania ładu przestrzennego, poprzez odwołanie się do kontekstu i nawiązanie do istniejącej zabudowy sportowo-rekreacyjnej w sąsiedztwie. Ponadto przytaczana w treści uwagi 45-metrowa wysokość zabudowy określona w Studium, dotyczy maksymalnej dopuszczalnej zabudowy, a nie obowiązku kształtowania w tym terenie zabudowy o takiej wysokości.
						-	-	U.5	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2. Strefa zieleni wskazanej do utrzymania i kształtowania została wyznaczona w ramach terenu U.5 - zgodnego z wyznaczonym w ramach obowiązującego Studium <i>terenu usług U</i> . Ustalenia Studium przewidują wprowadzenie zieleni urządzonej i nieurządzonej (m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej) jako funkcji dopuszczalnej w terenach usług U. Ponadto na planszy K1 - struktura przestrzenna Studium, ulica Piastowska została wyznaczona w ramach głównych ciągów „zielonych alei”, przez co powinna zostać obudowana zielenią urządzonej.
						-	-	U.5	Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.3. Wnioskowane tereny są dostatecznie skomunikowane od strony południowej z ulicy Buszka. Niezależnie od tego, ustalenia planu dopuszczają lokalizację dojazdów i dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu, które zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.
						-	-	US.3	Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.4. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z powstających inwestycji i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg publicznych, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Ponadto projekt planu nawiązuje do ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” (Uchwała Nr LXXIX/1184/13 RMK z dnia 10 lipca 2013 r.), który bezpośrednio sąsiaduje z południową granicą opracowania. W planie „Małe Błonia” fragment ulicy Buszka na wysokości ogrodów działkowych zaprojektowany został jako droga publiczna klasy lokalnej (KDL).
						-	-	US.3	Ad.5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.5. Wnioskowane tereny są dostatecznie skomunikowane z ulicy Buszka i ulicy Piastowskiej. Niezależnie od tego, ustalenia planu dopuszczają lokalizację dojazdów i dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu, które zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.

				AGH przypomina, iż wniosek jej z 15 września 2015 roku, w tym zakresie został uprzednio uwzględniony przez Pana Prezydenta.							Ponadto przytaczany w treści uwagi wniosek z 15 września 2015 r. został uwzględniony na wczesnym etapie sporządzania koncepcji planu. W trakcie prac planistycznych na kolejnych etapach, projekt planu ulega zmianom, które są przedstawiane podczas wyłożenia do publicznego wglądu.
				6. AGH ponawia przy tym wniosek, by zlokalizować nową drogę wewnętrzną na działkach nr 261/1, 261/2, 276/17, 340 (przedłużenie ul. Tokarskiego znajdującej się pomiędzy budynkiem Basenu AGH, a budynkiem nr 8 usytuowanym przy tej ulicy), komunikującej halę Sportową AGH ulokowaną na działce nr 261/3 z pozostałymi terenami sportowymi AGH oraz zbiorowego zamieszkania, jako „KDW.10 — część ul. Tokarskiego, położona na terenie US.3.”	-	-	US.3	Ad.6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.6. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.6. Wnioskowane tereny są dostatecznie skomunikowane z ulicy Buszka i ulicy Piastowskiej. Niezależnie od tego, ustalenia planu dopuszczają lokalizację dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu, które zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi. Ponadto przytaczany w treści uwagi wniosek z 15 września 2015 r. został uwzględniony na wczesnym etapie sporządzania koncepcji planu. W trakcie prac planistycznych na kolejnych etapach, projekt planu ulega zmianom, które są przedstawiane podczas wyłożenia do publicznego wglądu.	
				7. AGH wnosi także by obszar zaznaczony jako ZPo.4. otrzymał przeznaczenie jak otaczający go od północy i zachodu obszar U.5 i U7.	-	-	ZPo.4	Ad.7. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.7. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.7. Teren ZPo.4 istniejącego zieleńca przy ulicy Piastowskiej został wyznaczony w ramach obowiązującego Studium <i>terenu usług U</i> . Ustalenia Studium przewidują wprowadzenie zieleni urządzonej i nieurządzonej (m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej) jako funkcji dopuszczalnej w <i>terenach usług U</i> . Ponadto na planszy K1 - struktura przestrzenna Studium, ulica Piastowska została wyznaczona w ramach głównych ciągów „zielonych alei”, przez co powinna zostać obudowana zielenią urządzoną. Ponadto jednym z celów planu jest <i>kształtowanie przestrzeni publicznych, w tym ochrona i zachowanie terenów zieleni</i> , dlatego niezasadnym jest zmiana przeznaczenia z terenu zieleni urządzonej ZPo na teren zabudowy usługowej U.	
				8. (...)							
				9. (...)							
				10. AGH wnosi także, by obszar oznaczony na projekcie planu jako KDX.1 zmienił przeznaczenie na KDD.1, albowiem stanowi obecnie dojazd do m.in. ogródków działkowych oraz by był uzupełniony kosztem obecnych obszarów ZPo.2, MN.6 i MN.2 w sposób umożliwiający urządzenie na nim ulicy tj. poprzez poszerzenie go do m.in. 11 metrów.	-	-	KDX.1	Ad.10. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.10. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.10. Wnioskowane tereny są dostatecznie skomunikowane z projektowanej ulicy Buszka (KDL.2). Również w związku z istniejącym zagospodarowaniem terenów MW.6 i MWi.2 nie jest możliwym poszerzenie ciągu KDX.1 do wnioskowanej szerokości 11 m. Niezależnie od tego, ustalenia planu dopuszczają lokalizację dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu, które zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi	

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Agata Walczak – inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ilekcroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,

- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Armii Krajowej - Piastowska”,

- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1945 oraz z 2019 r. poz. 60).

2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

3. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w sprawie nieuwzględnienia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.