

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „ŁUCZANOWICE II – CZĘŚCI A, B, C”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łuczanowice II – części A, B, C” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 28 stycznia do 25 lutego 2019 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 11 marca 2019 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 693/2019 z dnia 29 marca 2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łuczanowice II – części A, B, C”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	1	[...]*	Nie zgadzam się na zabranie pod pas drogowy tak dużej powierzchni mojej działki – nie ma potrzeby budowy drogi wraz z chodnikiem i innymi inwestycjami przy drodze takich szerokiach. Zakres inwestycji – droga - 5 metrów + chodnik z rowem melioracyjnym i oświetleniem to max 3metry.(Rów melioracyjny pod chodnikiem).	46/1, 46/9 obr. 14 Nowa Huta	MN.3, KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
2.	2	[...]* [...]*	Nie wyrażamy zgody na odebranie tak dużej powierzchni działki pod pas drogowy. Nie ma potrzeby budowy tak szerokiej drogi wraz z chodnikiem oaz innymi inwestycjami. Zakres tej inwestycji – 5 metrów droga plus chodnik z rowem melioracyjnym oraz oświetleniem to maksymalnie 3 metry. (Rów melioracyjny pod chodnikiem).	46/8, 46/9 obr. 14 Nowa Huta	MN.3, KDD.3, KDL.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
3.	3	[...]*	W wyłożonym projekcie zaznaczono teren usługowy. Proszę o zmianę na teren MN/U. Prosbę tą motywuje tym, że posiadam tylko tę jedyna działkę i pięcioro dzieci. Mogłabym w przyszłości podzielić jednym pod usługi a jednym pod domki jednorodzinne.	21 obr. 16 Nowa Huta	U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
4.	4	[...]* [...]*	Nie akceptujemy poszerzenia ul. Irzykowskiego, wnosimy o jej zawężenie. Jesteśmy właścicielami działki nr 72/4, wzdłuż istniejącej drogi mamy wykonane ogrodzenie (siatka) i posadzony rząd drzew. Nasza działka nie jest duża i każda próba jej zmniejszenia jest przez nas nie do zaakceptowania.	72/4 obr. 16 Nowa Huta	MN.5, KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
5.	5	[...]*	Zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o rozszerzenie obszaru MN/U.6 kończącego się według projektu planu na granicy mojej działki, która jest zakwalifikowana jako obszar MN.35 i MN.36. Moja nieruchomość biegnie wzdłuż ul. Łuczanowickiej i są to działki nr 1/1, 2/1, 2/4. Działki te znajdują się w pierwszej linii od głównej ulicy i z powodzeniem mogłyby spełniać	1/1, 2/1, 2/4 obr. 15 Nowa Huta	MN.35, MN.36, MN.38, KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			funkcję mieszkaniowo- usługową z wielkim pożytkiem dla mieszkańców. Uwaga zawiera uzasadnienie.					
6.	6	[...]*	Dla działki wydana została decyzja WZ AU-2/6730.2/2274/2015. Działka nr 46 została podzielona na działki 46/1-46/10. Granica obszaru objętego mpzp przebiega równoleżnikowo poprzez działkę 46/5, szerokość terenu objętego MN.3 to 10 metrów co nie pozwala na budowę typowego domu jednorodzinnego. Przesunięcie północnej granicy mpzp o 2 metry na północ pozwoliłoby na racjonalne zagospodarowanie działki 46/5.	46/5 obr. 14 Nowa Huta	MN.3, KDL.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
7.	7	[...]* [...]*	Nie zgadzamy się na zabranie pod pas drogowy tak dużej powierzchni naszej działki. Nie ma potrzeby by pas drogowy ul. Pankiewicza oraz ul. Irzykowskiego był tak szeroki. Zabranie tak dużej części z działki nr 46/9 i wyrównanie jej z obecną drogą spowoduje stromy i niebezpieczny zjazd do naszej posesji.	46/6, 46/9 obr. 14 Nowa Huta	MN.3, KDD.3, KDL.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
8.	11	[...]*	Wnioskuje o zmniejszenie powierzchni potrzebnej pod budowę pasa drogowego na wyżej wymienionym obszarze. Obecnie szerokość drogi wraz z chodnikiem, oświetleniem i rowem melioracyjnym planowana jest na 11 metrów. Uważam, że można tą szerokość zmniejszyć na 8 metrów, gdzie 5 metrów zajęłaby droga, a pozostałe 3 metry przypadłoby na chodnik (pod nim rów melioracyjny) oraz oświetlenie. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.	46/8, 46/9, 46/10 obr. 14 Nowa Huta	MN.3, KDD.3, KDL.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
9.	12	[...]*	Wnioskuje o zmniejszenie powierzchni potrzebnej pod budowę pasa drogowego na wyżej wymienionym obszarze. Obecnie szerokość drogi planowana jest na 11 metrów, jednak uważam, że można ją zmniejszyć na 8 metrów, gdzie 5 metrów zajęłaby droga, a pozostałe 3 metry przypadłoby na chodnik (pod nim rów melioracyjny) oraz oświetlenie. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.	46/8, 46/9, 46/10 obr. 14 Nowa Huta	MN.3, KDD.3, KDL.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
10.	13	[...]*	Zmiana w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łuczanowice II – części A, B, C” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Wniosek dotyczy obszaru oznakowanego w projekcie planu zagospodarowania symb. U.6. Dla tych działek ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na 50%. Część działek jest już zabudowana/zgodnie ze starym planem zagospodarowania przestrzennego/ z minimum terenu biologicznie czynnego w wysokości 20%. Prosimy o zmianę dla tych działek wskaźnika sumarycznego dla obu części zabudowanej i niezabudowanej na 35%. Nadmieniam, że działki w większości są zabudowane placem manewrowym, a nie budynkami stałymi. Wokół jest olbrzymia przestrzeń terenu zielonego, w postaci gruntów rolnych, dlatego odstępstwo dla tych dwóch działek nie wpłynie na ilość zieleni na tym terenie, a ułatwi nam prowadzenie działalności gospodarczej. Jesteśmy pracodawcą dla osób głównie z okolicy Wdowa. Rozwój firmy jest uzależniony od rozwoju infrastruktury, a 50-cio% wskaźnik zablokuje nam możliwość rozwoju.	16, 18 obr. 16 Nowa Huta	U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
11.	14	[...]*	Wnoszę o zmianę szerokości planowanego ciągu pieszego KDX.1 z 5m do maksymalnie 4 m, motywuję to tym, że moja działka nr 11 w wyniku działań planistycznych w stosunkowo	11 obr. 15 Nowa Huta	MN.32, MN.36, KDD.20, KDD.10,	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			dużym procencie powierzchni została przeznaczona na cele publiczne tj. KDD.20, KDD.10, KDX.1		KDX.1			
12.	15	[...]*	Droga KDD.20 przecina działkę nr 11 w bardzo niekorzystny sposób tj. od strony wschodniej powstaje niewielka część działki, która praktycznie staje się bezużyteczna, wobec tego wnoszę o przesunięcie tej drogi w obrębie działki nr 11 o maksymalnie kilkanaście metrów na zachód, tak aby część tej działki od strony wschodniej spełniała kryteria działki budowlanej lub przesunięcie drogi KDD.20 na wschód i ewentualne przeznaczenie do wykupienia pozostałości działki od strony wschodniej np. na cel publiczny.	11 obr. 15 Nowa Huta	MN.32, MN.36, KDD.20, KDD.10, KDX.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
13.	16	[...]*	Wnoszę o zmianę terenu MN na MU, ponieważ przednia część działki dalej 31/1 ma oznaczenie MU na części MU obecnie znajduje się dom jednorodzinny (w załączniku dołączam mapkę). W planach mam rozpoczęcie usługi, lecz z powodu zabudowy domu jednorodzinnego na terenie MU, pozostała część terenu MU jest nie wystarczająca do wybudowania budynku usługowego.	31/1 obr. 16 Nowa Huta	MN.34	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
14.	23	[...]* [...]*	1. Uprzejmie prosimy o zmianę przebiegu projektowanej drogi KDD.20, poprzez jej przesunięcie w kierunku działki 16/2 obr. 15 tak, aby część naszej działki – nr 18 obr. 15(przy granicy z działką nr 17 obr. 15), która zostanie „odcięta” drogą miała parametry działki budowlanej tj. ok. 10 arów. Obecnie zostają tam tylko ok. 3-4 ary, z którymi nie będziemy mogli nic zrobić. 2. Jeśli to możliwe, prosimy również o zwężenie szerokości projektowanej drogi do parametrów podobnych do planowanych w sąsiedztwie dróg dojazdowych do budynków mieszkalnych (KDD.10 czy KDD.9) Obawiamy się, że zbyt szeroka droga może powodować rozwijanie dużych prędkości przez kierowców oraz zwiększone natężenie ruchu.	18 obr. 15 Nowa Huta	MN.32, KDD.20, KDD.10, MN.37	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
15.	24	[...]*	Cały ten plan to jakieś horrendum, jakaś kompletna kpina. Studium i wszystkie inne plany i wytyczne zawierają podstawowy kanon: ZRÓWNAWAŻONY ROZWÓJ. A co tutaj mamy. Ano mamy sytuację niespotykaną na skalę Polski i Europy. Obszar w 99% został przeznaczony pod budownictwo. To jakaś całkowita aberracja. Zrównoważony rozwój to oznacza rozwój zrównoważony. To znaczy, że rozwój całego miasta i okolicznych terenów jest w miarę jednolity. A to nie oznacza, że ŁUCZANOWICE nie mają mieć zagęszczenia terenów budowlanych większe niż centrum Starego Miasta w Krakowie. Problem jest w tym, że Urząd Zagospodarowania Przestrzennego UMK nie może sobie poradzić z obalaniem kolejnych planów zagospodarowania przestrzennego przez mieszkańców i poddał się całkowicie. Po prostu sobie nie radzi i nie umie. Pomogę zatem Urzędowi i doradzę jak powinno się to zrobić. Otóż z terenu MN.4 zaznaczyłem markerem tereny, które moim zdaniem powinny pozostać zielone; aby choć trochę wypełniać podstawowy kanon ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU -patrz dokument STRATEGIA ROZWOJU KRAKOWA. Głównym wskaźnikiem do akceptowania terenów do zabudowy winna być ustawowa zasada dobrego sąsiedztwa - patrz sprawa Spółka Srebrna - Zarząd Miasta Warszawa.	MN.4	MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
16.	25	[...]*	<p>Cały ten plan to jakieś horrendum, jakaś kompletna kpina. Studium i wszystkie inne plany i wytyczne zawierają podstawowy kanon: ZRÓWNAWAŻONY ROZWÓJ. A co tutaj mamy. Ano mamy sytuację niespotykaną na skalę Polski i Europy. Obszar w 99% został przeznaczony pod budownictwo. To jakaś całkowita aberracja.</p> <p>Zrównoważony rozwój to oznacza rozwój zrównoważony. To znaczy, że rozwój całego miasta i okolicznych terenów jest w miarę jednolity. A to nie oznacza, że ŁUCZANOWICE nie mają mieć zagęszczenia terenów budowlanych większe niż centrum Starego Miasta w Krakowie.</p> <p>Problem jest w tym, że Urząd Zagospodarowania Przestrzennego UMK nie może sobie poradzić z obalaniem kolejnych planów zagospodarowania przestrzennego przez mieszkańców i poddał się całkowicie. Po prostu sobie nie radzi i nie umie.</p> <p>Pomogę zatem Urzędowi i doradzę jak powinno się to zrobić. Otóż z terenu MN.6 zaznaczyłem markerem tereny, które moim zdaniem powinny pozostać zielone; aby choć trochę wypełniać podstawowy kanon ZRÓWNAWAŻONEGO ROZWOJU -patrz dokument STRATEGIA ROZWOJU KRAKOWA.</p> <p>Głównym wskaźnikiem do akceptowania terenów do zabudowy winna być ustawowa zasada dobrego sąsiedztwa - patrz sprawa Spółka Srebrna - Zarząd Miasta Warszawa</p>	MN.6	MN.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
17.	26	[...]*	<p>Cały ten plan to jakieś horrendum, jakaś kompletna kpina. Studium i wszystkie inne plany i wytyczne zawierają podstawowy kanon: ZRÓWNAWAŻONY ROZWÓJ. A co tutaj mamy. Ano mamy sytuację niespotykaną na skalę Polski i Europy. Obszar w 99% został przeznaczony pod budownictwo. To jakaś całkowita aberracja.</p> <p>Zrównoważony rozwój to oznacza rozwój zrównoważony. To znaczy, że rozwój całego miasta i okolicznych terenów jest w miarę jednolity. A to nie oznacza, że ŁUCZANOWICE nie mają mieć zagęszczenia terenów budowlanych większe niż centrum Starego Miasta w Krakowie.</p> <p>Problem jest w tym, że Urząd Zagospodarowania Przestrzennego UMK nie może sobie poradzić z obalaniem kolejnych planów zagospodarowania przestrzennego przez mieszkańców i poddał się całkowicie. Po prostu sobie nie radzi i nie umie.</p> <p>Pomogę zatem Urzędowi i doradzę jak powinno się to zrobić. Otóż z terenu MN16 i MN.17 zaznaczyłem markerem tereny, które moim zdaniem powinny pozostać zielone; aby choć trochę wypełniać podstawowy kanon ZRÓWNAWAŻONEGO ROZWOJU -patrz dokument STRATEGIA ROZWOJU KRAKOWA.</p> <p>Głównym wskaźnikiem do akceptowania terenów do zabudowy winna być ustawowa zasada dobrego sąsiedztwa - patrz sprawa Spółka Srebrna - Zarząd Miasta Warszawa.</p>	MN.16 MN.17	MN.16 MN.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Anna Molga - Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łuczanowice II – części A, B, C”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.).