

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „ŁUCZANOWICE II – CZĘŚCI A, B, C”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łuczanowice II – części A, B, C” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 28 stycznia do 25 lutego 2019 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 11 marca 2019 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 693/2019 z dnia 29 marca 2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łuczanowice II – części A, B, C”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	1	[...]*	Nie zgadzam się na zabranie pod pas drogowy tak dużej powierzchni mojej działki – nie ma potrzeby budowy drogi wraz z chodnikiem i innymi inwestycjami przy drodze takich szerokości. Zakres inwestycji – droga - 5 metrów + chodnik z rowem melioracyjnym i oświetleniem to max 3 metry. (Rów melioracyjny pod chodnikiem).	46/1, 46/9 obr. 14 Nowa Huta	MN.3, KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z zapisami §6 i §7 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi klasy D (dojazdowej) o przekroju jednojezdniowym 1x2 powinna być nie mniejsza niż 10 metrów. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających wynika m.in. z uwarunkowań terenowych. Zgodnie z mapą zasadniczą różnica poziomów pomiędzy jezdnią gruntową ulicy Pankiewicza (247.65 m. n.p.m.) a ulicą Irzykowskiego (249.25 m. n.p.m.) wynosi 1,6 m. W przypadku przebudowy obu tych dróg oraz ich skrzyżowania (budowa utwardzonych jezdni, chodnika, odwodnienia itp.) konieczna będzie korekta niwelety ulicy Irzykowskiego, co wymusi budowę skarp w pasie drogowym. Mając powyższe na uwadze poszerzono lokalnie pas drogowy drogi KDD.3 mając na względzie wymogi zapewnienia odpowiedniej widoczności na skrzyżowaniu dróg publicznych.
2.	2	[...]* [...]*	Nie wyrażamy zgody na odebranie tak dużej powierzchni działki pod pas drogowy. Nie ma potrzeby budowy tak szerokiej drogi wraz z chodnikiem oraz innymi inwestycjami. Zakres tej inwestycji – 5 metrów droga plus chodnik z rowem melioracyjnym oraz oświetleniem to maksymalnie 3 metry. (Rów melioracyjny pod chodnikiem).	46/8, 46/9 obr. 14 Nowa Huta	MN.3, KDD.3, KDL.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z zapisami §6 i §7 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi klasy D (dojazdowej) o przekroju jednojezdniowym 1x2 powinna być nie mniejsza niż 10 metrów. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających wynika m.in. z uwarunkowań terenowych. Zgodnie z mapą zasadniczą różnica poziomów pomiędzy jezdnią gruntową ulicy Pankiewicza (247.65 m. n.p.m.) a ulicą Irzykowskiego (249.25 m. n.p.m.) wynosi 1,6 m. W przypadku przebudowy obu tych dróg oraz ich skrzyżowania (budowa utwardzonych jezdni, chodnika, odwodnienia itp.) konieczna będzie korekta niwelety ulicy

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								Irzykowskiego, co wymusi budowę skarp w pasie drogowym. Mając powyższe na uwadze poszerzono lokalnie pas drogowy drogi KDD.3 mając na względzie wymogi zapewnienia odpowiedniej widoczności na skrzyżowaniu dróg publicznych.
3.	3	[...]*	W wyłożonym projekcie zaznaczono teren usługowy. Proszę o zmianę na teren MN/U. Prośbę tą motywuje tym, że posiadam tylko tę jedyną działkę i pięcioro dzieci. Mogłabym w przyszłości podzielić jednym pod usługi a jednym pod domki jednorodzinne.	21 obr. 16 Nowa Huta	U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Uwzględniając bezpośrednie sąsiedztwo terenów usług (U) na przedmiotowej działce w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Kierując się zasadami kształtowania ładu przestrzennego, na przedmiotowej działce założono kontynuację funkcji usługowej w nawiązaniu do działek sąsiednich i stanu istniejącego.
4.	4	[...]* [...]*	Nie akceptujemy poszerzenia ul. Irzykowskiego, wnosimy o jej zawężenie. Jesteśmy właścicielami działki nr 72/4, wzdłuż istniejącej drogi mamy wykonane ogrodzenie (siatka) i posadzony rząd drzew. Nasza działka nie jest duża i każda próba jej zmniejszenia jest przez nas nie do zaakceptowania.	72/4 obr. 16 Nowa Huta	MN.5, KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z zapisami §6 i §7 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi klasy D (dojazdowej) o przekroju jednojezdniowym 1x2 powinna być nie mniejsza niż 10 metrów. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających wynika m.in. z uwarunkowań terenowych. Zgodnie z mapą zasadniczą różnica poziomów pomiędzy jezdnią gruntową ulicy Pankiewicza (247.65 m. n.p.m.) a ulicą Irzykowskiego (249.25 m. n.p.m. wynosi 1,6 m. W przypadku przebudowy obu tych dróg oraz ich skrzyżowania (budowa utwardzonych jezdni, chodnika, odwodnienia itp.) konieczna będzie korekta niwelety ulicy Irzykowskiego, co wymusi budowę skarp w pasie drogowym. Mając powyższe na uwadze poszerzono lokalnie pas drogowy drogi KDD.3 mając na względzie wymogi zapewnienia odpowiedniej widoczności na skrzyżowaniu dróg publicznych.
5.	5	[...]*	Zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o rozszerzenie obszaru MN/U.6 kończącego się według projektu planu na granicy mojej działki, która jest zakwalifikowana jako obszar MN.35 i MN.36. Moja nieruchomość biegnie wzdłuż ul. Łuczanowickiej i są to działki nr 1/1, 2/1, 2/4. Działki te znajdują się w pierwszej linii od głównej ulicy i z powodzeniem mogłyby spełniać funkcję mieszkaniowo- usługową z wielkim pożytkiem dla mieszkańców. Uwaga zawiera uzasadnienie.	1/1, 2/1, 2/4 obr. 15 Nowa Huta	MN.35, MN.36, MN.38, KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu, gdyż projekt planu zakłada lokalizację centrum osiedlowego (handlowo-usługowego) w sąsiedztwie skrzyżowania ulic Łuczanowickiej, Bystronia i Godebskiego – z uwagi na istniejące już budynki usługowe, jak i centralną w stosunku do osiedla lokalizację. Ponadto, zgodnie z obowiązującym Prawem Budowlanym, w budynku jednorodzinnym istnieje możliwość wydzielenia nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.
6.	6	[...]*	Dla działki wydana została decyzja WZ AU-2/6730.2/2274/2015. Działka nr 46 została podzielona na działki 46/1-46/10. Granica obszaru objętego mpzp przebiega równoleżnikowo poprzez działkę 46/5, szerokość terenu objętego MN.3 to 10 metrów co nie pozwala na budowę typowego domu jednorodzinnego. Przesunięcie północnej granicy mpzp o 2 metry na północ pozwoliłoby na racjonalne zagospodarowanie działki 46/5.	46/5 obr. 14 Nowa Huta	MN.3, KDL.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W odniesieniu do przesunięcia północnej granicy sporządzanego planu miejscowego wyjaśnia się, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę nr LXI/1334/16 z dnia 21 grudnia 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie w tym zakresie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu miejscowego nie jest uprawniony do zmiany granic planu miejscowego, określonych w uchwale o przystąpieniu do

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								jego sporządzania.
7.	7	[...]* [...]*	Nie zgadzamy się na zabranie pod pas drogowy tak dużej powierzchni naszej działki. Nie ma potrzeby by pas drogowy ul. Pankiewicza oraz ul. Irzykowskiego był tak szeroki. Zabranie tak dużej części z działki nr 46/9 i wyrównanie jej z obecną drogą spowoduje stromy i niebezpieczny zjazd do naszej posesji.	46/6, 46/9 obr. 14 Nowa Huta	MN.3, KDD.3, KDL.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z zapisami §6 i §7 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi klasy D (dojazdowej) o przekroju jednojezdniowym 1x2 powinna być nie mniejsza niż 10 metrów. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających wynika m.in. z uwarunkowań terenowych. Zgodnie z mapą zasadniczą różnica poziomów pomiędzy jezdnią gruntową ulicy Pankiewicza (247.65 m. n.p.m.) a ulicą Irzykowskiego (249.25 m. n.p.m. wynosi 1,6 m. W przypadku przebudowy obu tych dróg oraz ich skrzyżowania (budowa utwardzonych jezdni, chodnika, odwodnienia itp.) konieczna będzie korekta niwelety ulicy Irzykowskiego, co wymusi budowę skarp w pasie drogowym. Mając powyższe na uwadze poszerzono lokalnie pas drogowy drogi KDD.3 mając na względzie wymogi zapewnienia odpowiedniej widoczności na skrzyżowaniu dróg publicznych.
8.	11	[...]*	Wnioskuje o zmniejszenie powierzchni potrzebnej pod budowę pasa drogowego na wyżej wymienionym obszarze. Obecnie szerokość drogi wraz z chodnikiem, oświetleniem i rowem melioracyjnym planowana jest na 11 metrów. Uważam, że można tą szerokość zmniejszyć na 8 metrów, gdzie 5 metrów zajęłaby droga, a pozostałe 3 metry przypadłoby na chodnik (pod nim rów melioracyjny) oraz oświetlenie. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.	46/8, 46/9, 46/10 obr. 14 Nowa Huta	MN.3, KDD.3, KDL.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z zapisami §6 i §7 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi klasy D (dojazdowej) o przekroju jednojezdniowym 1x2 powinna być nie mniejsza niż 10 metrów. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających wynika m.in. z uwarunkowań terenowych. Zgodnie z mapą zasadniczą różnica poziomów pomiędzy jezdnią gruntową ulicy Pankiewicza (247.65 m. n.p.m.) a ulicą Irzykowskiego (249.25 m. n.p.m. wynosi 1,6 m. W przypadku przebudowy obu tych dróg oraz ich skrzyżowania (budowa utwardzonych jezdni, chodnika, odwodnienia itp.) konieczna będzie korekta niwelety ulicy Irzykowskiego, co wymusi budowę skarp w pasie drogowym. Mając powyższe na uwadze poszerzono lokalnie pas drogowy drogi KDD.3 mając na względzie wymogi zapewnienia odpowiedniej widoczności na skrzyżowaniu dróg publicznych. Jednocześnie wyjaśnia się, że elementami pasa drogowego są nie tylko jezdnie i chodnik, ale również m.in. skarpy nasypów i wykopów oraz rowy odwodnieniowe. Realizując w przyszłości ulice Pankiewicza i Irzykowskiego z jednostronnymi chodnikami, odwodnienia tych ulic, z uwagi na wysokie koszty budowy kanalizacji deszczowej, mogą być realizowane powierzchniowo, poprzez pobocza i rowy odwodnieniowe, zlokalizowane po przeciwnych stronach jezdni niż chodniki.
9.	12	[...]*	Wnioskuje o zmniejszenie powierzchni potrzebnej pod budowę pasa drogowego na wyżej wymienionym obszarze. Obecnie szerokość drogi planowana jest na 11 metrów, jednak uważam, że można ją zmniejszyć na 8 metrów, gdzie 5 metrów zajęłaby droga, a pozostałe 3 metry przypadłoby na chodnik (pod nim rów melioracyjny) oraz oświetlenie. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.	46/8, 46/9, 46/10 obr. 14 Nowa Huta	MN.3, KDD.3, KDL.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z zapisami §6 i §7 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi klasy D (dojazdowej) o przekroju jednojezdniowym 1x2 powinna być nie mniejsza niż 10 metrów. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających wynika m.in. z uwarunkowań terenowych. Zgodnie z mapą zasadniczą różnica poziomów pomiędzy jezdnią gruntową ulicy Pankiewicza (247.65 m. n.p.m.) a ulicą Irzykowskiego (249.25 m. n.p.m. wynosi 1,6

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>m. W przypadku przebudowy obu tych dróg oraz ich skrzyżowania (budowa utwardzonych jezdni, chodnika, odwodnienia itp.) konieczna będzie korekta niwelety ulicy Irzykowskiego, co wymusi budowę skarp w pasie drogowym. Mając powyższe na uwadze poszerzono lokalnie pas drogowy drogi KDD.3 mając na względzie wymogi zapewnienia odpowiedniej widoczności na skrzyżowaniu dróg publicznych.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że elementami pasa drogowego są nie tylko jezdnia i chodnik, ale również m.in. skarpy nasypów i wykopów oraz rowy odwodnieniowe. Realizując w przyszłości ulice Pankiewicza i Irzykowskiego z jednostronnymi chodnikami, odwodnienia tych ulic, z uwagi na wysokie koszty budowy kanalizacji deszczowej, mogą być realizowane powierzchniowo, poprzez pobocza i rowy odwodnieniowe, zlokalizowane po przeciwnych stronach jezdni niż chodniki.</p>
10.	13	[...]*	<p>Zmiana w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łuczanowice II – części A, B, C” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.</p> <p>Wniosek dotyczy obszaru oznakowanego w projekcie planu zagospodarowania symb. U.6. Dla tych działek ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na 50%. Część działek jest już zabudowana/zgodnie ze starym planem zagospodarowania przestrzennego/ z minimum terenu biologicznie czynnego w wysokości 20%. Prosimy o zmianę dla tych działek wskaźnika sumarycznego dla obu części zabudowanej i niezabudowanej na 35%. Nadmieniam, że działki w większości są zabudowane placem manewrowym, a nie budynkami stałymi. Wokół jest olbrzymia przestrzeń terenu zielonego, w postaci gruntów rolnych, dlatego odstęstwo dla tych dwóch działek nie wpłynie na ilość zieleni na tym terenie, a ułatwi nam prowadzenie działalności gospodarczej. Jesteśmy pracodawcą dla osób głównie z okolicy Wdowa. Rozwój firmy jest uzależniony od rozwoju infrastruktury, a 50-cio% wskaźnik zablokuje nam możliwość rozwoju.</p>	16, 18 obr. 16 Nowa Huta	U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uwaga, nieuwzględniona, w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 61, w terenie: MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, została określona w karcie jednostki na poziomie min. 50%.</p>
11.	14	[...]*	<p>Wnoszę o zmianę szerokości planowanego ciągu pieszego KDX.1 z 5m do maksymalnie 4 m, motywuję to tym, że moja działka nr 11 w wyniku działań planistycznych w stosunkowo dużym procencie powierzchni została przeznaczona na cele publiczne tj. KDD.20, KDD.10, KDX.1</p>	11 obr. 15 Nowa Huta	MN.32, MN.36, KDD.20, KDD.10, KDX.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęto szerokość ciągu pieszego 5 metrów, z uwagi na dopuszczenie ruchu rowerowego. W takim przypadku szerokość utwardzonego pasa ruchu dla rowerzystów wynosi min. 2.0 a dla pieszych min. 1,5 m (optymalnie 2m), co daje łącznie ciąg pieszo-rowerowy o szerokości 3,5-4,0m. Pozostały metr stanowi powierzchnia biologicznie czynna, wykorzystywana jako powierzchniowe odwodnienie ciągu pieszo - rowerowego. W pasie tym można umieścić dodatkowo oświetlenie ciągu lub inną infrastrukturę techniczną, niezwiązaną z ciągiem pieszo - rowerowym (patrz §15 pkt.1).</p> <p>Ciąg pieszo - rowerowy wyznaczono poprzez wydzielenie pasa o szerokości 3m z działki nr 11 i pasa o szerokości 2 m z działek nr 10/1 i 10/2. Zwężenie ciągu pieszo - rowerowego do 4 m jest niewskazane z uwagi utwardzenie niemal całego przekroju ciągu, co przy braku możliwości powierzchniowego odwadniania ciągu może skutkować koniecznością budowy kanalizacji deszczowej oraz wyeliminuje potencjalną możliwość budowy oświetlenia ciągu, przez co jego użytkowanie w porze wieczornej i nocnej może stać się niekomfortowe dla mieszkańców.</p>
12.	15	[...]*	<p>Droga KDD.20 przecina działkę nr 11 w bardzo niekorzystny</p>	11	MN.32,	Prezydent Miasta	Rada Miasta	<p>Uwaga nieuwzględniona, trasując przebieg drogi w terenie</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			sposób tj. od strony wschodniej powstaje niewielka część działki, która praktycznie staje się bezużyteczna, wobec tego wnoszę o przesunięcie tej drogi w obrębie działki nr 11 o maksymalnie kilkanaście metrów na zachód, tak aby część tej działki od strony wschodniej spełniała kryteria działki budowlanej lub przesunięcie drogi KDD.20 na wschód i ewentualne przeznaczenie do wykupienia pozostałości działki od strony wschodniej np. na cel publiczny.	obr. 15 Nowa Huta	MN.36, KDD.20, KDD.10, KDX.1	Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	KDD.20 starano się w jak najlepszy sposób wpasować w teren i istniejący stan własności. W wyniku analizy wariantów przebiegu - wybrano przebieg najbardziej optymalny. Przecięcie w takim wypadku działki nr 11 było nieuniknione. Powstała z podziału działka o powierzchni ok 5,5 ar nie przestaje być działką budowlaną.
13.	16	[...]*	Wnoszę o zmianę terenu MN na MU, ponieważ przednia część działki dalej 31/1 ma oznaczenie MU na części MU obecnie znajduje się dom jednorodzinny (w załączniku dołączam mapkę). W planach mam rozpoczęcie usługi, lecz z powodu zabudowy domu jednorodzinnego na terenie MU, pozostała część terenu MU jest nie wystarczająca do wybudowania budynku usługowego.	31/1 obr. 16 Nowa Huta	MN.34	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Uwzględniając bezpośrednie sąsiedztwo terenów mieszkaniowych (MN) dla przedmiotowego terenu ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN.34. Kierując się zasadami kształtowania ładu przestrzennego na przedmiotowej działce założono kontynuację funkcji mieszkaniowej w nawiązaniu do działek sąsiednich i stanu istniejącego. Ponadto zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej usługi mogą być realizowane w ramach budynku jednorodzinnego nie więcej niż 30% powierzchni całkowitej budynku.
14.	23	[...]* [...]*	1. Uprzejmie prosimy o zmianę przebiegu projektowanej drogi KDD.20, poprzez jej przesunięcie w kierunku działki 16/2 obr. 15 tak, aby część naszej działki – nr 18 obr. 15 (przy granicy z działką nr 17 obr. 15), która zostanie „odcięta” drogą miała parametry działki budowlanej tj. ok. 10 arów. Obecnie zostają tam tylko ok. 3-4 ary, z którymi nie będziemy mogli nic zrobić. 2. Jeśli to możliwe, prosimy również o zwężenie szerokości projektowanej drogi do parametrów podobnych do planowanych w sąsiedztwie dróg dojazdowych do budynków mieszkalnych (KDD.10 czy KDD.9) Obawiamy się, że zbyt szeroka droga może powodować rozwijanie dużych prędkości przez kierowców oraz zwiększone natężenie ruchu.	18 obr. 15 Nowa Huta	MN.32, KDD.20, KDD.10, MN.37	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, trasując przebieg drogi w terenie KDD.20 starano się w jak najlepszy sposób wpasować w teren i istniejący stan własności. W wyniku analizy wariantów przebiegu wybrano przebieg najbardziej optymalny. Przecięcie w takim wypadku działki nr 18 było nieuniknione. Powstała z podziału działka o powierzchni ok. 4,5 ara nie przestaje być działką budowlaną. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona Szerokość drogi (ściślej: szerokość pasa drogowego) KDD.20 na przeważającej długości wynosi 12 metrów, zgodnie z zapisami §7 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, według których najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy klasy D (dojazdowej) powinna być nie mniejsza niż 10 metrów. Przyjęta szerokość pasa drogowego ma w przyszłości umożliwić budowę jezdni, co najmniej jednostronnego chodnika, odwodnienia, oświetlenia, ewentualnych poboczy, skarp oraz elementów infrastruktury technicznej. Ponadto wyjaśnia się, że pojęcia „droga” i „jezdnia” nie są tożsame, ponieważ jezdnia, czyli części drogi przeznaczona do ruchu pojazdów, jest tylko jednym z wielu elementów drogi.
15.	24	[...]*	Cały ten plan to jakieś horrendum, jakaś kompletna kpina. Studium i wszystkie inne plany i wytyczne zawierają podstawowy kanon: ZRÓWNAWAŻONY ROZWÓJ. A co tutaj mamy. Ano mamy sytuację niespotykaną na skalę Polski i Europy. Obszar w 99% został przeznaczony pod budownictwo. To jakaś całkowita aberracja. Zrównoważony rozwój to oznacza rozwój zrównoważony. To znaczy, że rozwój całego miasta i okolicznych terenów jest w miarę jednolity. A to nie oznacza, że ŁUCZANOWICE nie mają mieć zagęszczenia terenów budowlanych większe niż centrum Starego Miasta w Krakowie. Problem jest w tym, że Urząd Zagospodarowania	MN.4	MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium pozostawia się przeznaczenie terenu MN.4 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Jednocześnie wyjaśnia się, że teren MN.4 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej Nr 61 (Łuczanowice – Kościelniki) w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla której Standardy przestrzenne określają powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70%.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Przestrzennego UMK nie może sobie poradzić z obalaniem kolejnych planów zagospodarowania przestrzennego przez mieszkańców i poddał się całkowicie. Po prostu sobie nie radzi i nie umie.</p> <p>Pomogę zatem Urzędowi i doradzę jak powinno się to zrobić. Otóż z terenu MN.4 zaznaczyłem markerem tereny, które moim zdaniem powinny pozostać zielone; aby choć trochę wypełniać podstawowy kanon ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU -patrz dokument STRATEGIA ROZWOJU KRAKOWA.</p> <p>Głównym wskaźnikiem do akceptowania terenów do zabudowy winna być ustawowa zasada dobrego sąsiedztwa - patrz sprawa Spółka Srebrna - Zarząd Miasta Warszawa.</p>					
16.	25	[...]*	<p>Cały ten plan to jakieś horrendum, jakaś kompletna kpina. Studium i wszystkie inne plany i wytyczne zawierają podstawowy kanon: ZRÓWNAWAŻONY ROZWÓJ. A co tutaj mamy. Ano mamy sytuację niespotykaną na skalę Polski i Europy. Obszar w 99% został przeznaczony pod budownictwo. To jakaś całkowita aberracja.</p> <p>Zrównoważony rozwój to oznacza rozwój zrównoważony. To znaczy, że rozwój całego miasta i okolicznych terenów jest w miarę jednolity. A to nie oznacza, że ŁUCZANOWICE nie mają mieć zagęszczenia terenów budowlanych większe niż centrum Starego Miasta w Krakowie.</p> <p>Problem jest w tym, że Urząd Zagospodarowania Przestrzennego UMK nie może sobie poradzić z obalaniem kolejnych planów zagospodarowania przestrzennego przez mieszkańców i poddał się całkowicie. Po prostu sobie nie radzi i nie umie.</p> <p>Pomogę zatem Urzędowi i doradzę jak powinno się to zrobić. Otóż z terenu MN.6 zaznaczyłem markerem tereny, które moim zdaniem powinny pozostać zielone; aby choć trochę wypełniać podstawowy kanon ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU -patrz dokument STRATEGIA ROZWOJU KRAKOWA.</p> <p>Głównym wskaźnikiem do akceptowania terenów do zabudowy winna być ustawowa zasada dobrego sąsiedztwa - patrz sprawa Spółka Srebrna - Zarząd Miasta Warszawa</p>	MN.6	MN.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium pozostawia się przeznaczenie terenu MN.6 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że teren MN.6 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej Nr 61 (Łuczanowice – Kościelniki) w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla której Standardy przestrzenne określają powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70%.</p>
17.	26	[...]*	<p>Cały ten plan to jakieś horrendum, jakaś kompletna kpina. Studium i wszystkie inne plany i wytyczne zawierają podstawowy kanon: ZRÓWNAWAŻONY ROZWÓJ. A co tutaj mamy. Ano mamy sytuację niespotykaną na skalę Polski i Europy. Obszar w 99% został przeznaczony pod budownictwo. To jakaś całkowita aberracja.</p> <p>Zrównoważony rozwój to oznacza rozwój zrównoważony. To znaczy, że rozwój całego miasta i okolicznych terenów jest w miarę jednolity. A to nie oznacza, że ŁUCZANOWICE nie mają mieć zagęszczenia terenów budowlanych większe niż centrum Starego Miasta w Krakowie.</p> <p>Problem jest w tym, że Urząd Zagospodarowania Przestrzennego UMK nie może sobie poradzić z obalaniem kolejnych planów zagospodarowania przestrzennego przez mieszkańców i poddał się całkowicie. Po prostu sobie nie radzi i nie umie.</p> <p>Pomogę zatem Urzędowi i doradzę jak powinno się to zrobić. Otóż z terenu MN16 i MN.17 zaznaczyłem markerem tereny, które moim zdaniem powinny pozostać zielone; aby choć trochę wypełniać podstawowy kanon ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU -patrz dokument STRATEGIA ROZWOJU KRAKOWA.</p>	MN.16 MN.17	MN.16 MN.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium pozostawia się przeznaczenie terenów MN.16 i MN.17 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że tereny MN.16 i MN.17 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej Nr 61 (Łuczanowice – Kościelniki) w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla której Standardy przestrzenne określają powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70%.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Głównym wskaźnikiem do akceptowania terenów do zabudowy winna być ustawowa zasada dobrego sąsiedztwa - patrz sprawa Spółka Srebrna - Zarząd Miasta Warszawa.					

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Anna Molga - Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łuczanowice II – części A, B, C”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.).*