

**OPINIA NR 34/2018**  
**PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA**  
**Z DNIA 22 maja 2018**



**w sprawie projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie stworzenia programu budowy chodników antysmogowych – druk nr 382.**

Na podstawie § 30 ust. 4 pkt 4 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały Nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 r. w sprawie Statutu Miasta Krakowa (tekst jednolity: Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2014 r., poz. 6525) postanawia się, co następuje:

Opiniuje się **negatywnie** projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie stworzenia programu budowy chodników antysmogowych – druk nr 382.

### UZASADNIENIE

Poprawa stanu jakości powietrza jest istotną kwestią, tak więc wszelkie inicjatywy i rozwiązania techniczne mające na celu ograniczenie zanieczyszczeń w powietrzu są niezmiernie cenne. Prowadzenie działań mających na celu walkę ze smogiem jest jak najbardziej pożądane i wskazane, jednakże mając na uwadze przewidywany zakres działań związanych z ewentualną realizacją programu należy wyrazić nasuwające się zastrzeżenia i wątpliwości.

W Warszawie prace w zakresie budowy chodnika o właściwościach antysmogowych przeprowadzone zostały w eksperymentalnym zakresie. Dopiero w ubiegłym miesiącu media poinformowały o planach warszawskiego Zarządu Dróg Miejskich związanych z realizacją chodników antysmogowych na szerszą skalę.

Warto zaznaczyć, iż krakowski Wydział ds. Jakości Powietrza nie dysponuje analizami skuteczności zastosowania chodników antysmogowych, które mogłyby potwierdzić ich działanie.

Przed stworzeniem programu i uruchomieniem na szeroką skalę budowy i remontów chodników antysmogowych w Krakowie, zachodzi potrzeba sprawdzenia tego rozwiązania w warunkach lokalnych. Należałoby rozważyć możliwość wykonania eksperymentalnego odcinka chodnika o nawierzchni posiadającej właściwości „antysmogowe” np. wzdłuż jednej z ulic stanowiących główny ciąg komunikacyjny oraz dokonanie odpowiednich pomiarów jakości powietrza w tym rejonie wraz z analizą skuteczności redukcji zanieczyszczeń powietrza, a także efektywności oraz ekonomiki zastosowanych rozwiązań.

Rozwiązania techniczne zastosowane podczas budowy chodnika „pochłaniającego smog” przy rondzie Daszyńskiego w Warszawie – na podstawie, których oparto projekt przedmiotowej uchwały, zostały przebadane przez ekspertów z warszawskich wyższych uczelni w lokalnych „warszawskich” warunkach klimatycznych. Biorąc pod uwagę, iż w kraju tego typu inwestycje, poza Warszawą nie były przedmiotem żadnych badań i analiz pod kątem właściwości antysmogowych, jak również technologia stosowana do produkcji wyrobów betonowych „pochłaniających smog” nie jest powszechnie stosowana – istnieją uzasadnione wątpliwości co do zasadności stworzenia programu bez uwzględnienia czynników lokalnych.

Projekt uchwały odwołuje się do informacji dotyczących inwestycji, której jedną z wykonawców tj. Gorażdze Cement S.A. jest jedynym na rynku polskim dystrybutorem

cementu ekologicznego o nazwie handlowej TioCem® produkowanego przez grupę HeidelbergCement w technologii TX Active®.

Zapisy zawarte w § 3 projektu uchwały zalecają korzystanie z doświadczeń warszawskich, jednakże nie powinno to ograniczać zasad wolnej konkurencji w tej branży na rynku budowlanym i lobbować na rzecz interesów jednego producenta.

Pragnę zauważyć również, iż aktualnie kilkuletnie umowy utrzymaniowe w zakresie naprawy i remontów dróg zarządzanych przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa nie uwzględniają wskazania zastosowania materiałów budowlanych o właściwościach antysmogowych.

W zakresie § 4 projektu uchwały należy wskazać, iż dodanie specjalnych rozjaśniaczy do mieszanki asfaltowej lub użycie jasnego kruszywa do jej budowy powoduje efekt jaśniejszej drogi. Dotyczy to jednak nawierzchni asfaltowych, natomiast chodniki są nawierzchniami gdzie mieszanka betonowa jest mieszanką cementową, a nie asfaltową i z natury rzeczy jest jaśniejsza niż asfaltowa.

W związku z powyższym należałoby zastanowić się czy w obecnym kształcie uchwała przyniesie zamierzony przez Wnioskodawców cel i czy raczej nie powinno się rozważyć zmiany zakresu mając na uwadze powyższe uwagi.

Z UP: PREZYDENTA MIASTA

Andrzej Kulig  
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

Dyrektor ZDMK  
Marcin Hanczakowski

Radca Prawny  
Sebastian Rożek  
Kt-2282