

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „NOWOHUCKA – REJON KONCENTRACJI USŁUG” W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 10 czerwca 2019 r. do 9 lipca 2019 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 23 lipca 2019r. wpłynęło 533 uwag. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2025/2019 z dnia 2 sierpnia 2019 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAG I	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA (numer, obręb)		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1.	1.	[...]*	<p>Wnoszę o powrót do dawnego ukształtowanego dojazdu drogą gminną (dz.306/3) od ul. Zajęcej do działek nr 180, 182, 176, 178/2, 235, 236 i dalszych, które są obecnie terenem Selgrosu i Drukpresu. Drogę tę na planie zaznaczyłem kolorem żółtym.</p> <p>W celu zachowania tego układu drogowego utrzymano z przeznaczeniem na drogi następujące działki gminne o nr. 238/2, 239/2, 306/1 z dojazdem do ul. Nowohuckiej. Działki te znajdują się między płotami Selgrosu i Drukpresu.</p> <p>W celu poprawy przebiegu ww. drogi zasadnym byłoby jej przybliżenie w jej zachodniej części do granicy działki Selgrosu. Sugestię tę zaznaczyłem kolorem pomarańczowym.</p> <p>Tylko taka droga umożliwi dojazd do moich działek i kilku innych oznaczonych na planie jako U.7.</p> <p><i>(Uwaga zawiera załącznik)</i></p>	180, 236 obr. 53 Nowa Huta		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
2.	158.	[...]*	<p>Wnoszę o powrót do dawnego ukształtowanego dojazdu drogą gminną (dz.306/3) od ul. Zajęcej do działek nr 180, 182, 176, 178/2, 235, 236 i dalszych, które są obecnie terenem Selgrosu i Drukpresu. Drogę tę na planie zaznaczyłam kolorem żółtym.</p> <p>W celu zachowania tego układu drogowego utrzymano z przeznaczeniem na drogi następujące działki gminne o nr. 238/2, 239/2, 306/1 z dojazdem do ul. Nowohuckiej. Działki te znajdują się między płotami Selgrosu i Drukpresu.</p> <p>W celu poprawy przebiegu ww. drogi zasadnym byłoby jej przybliżenie w jej zachodniej części do granicy działki Selgrosu. Sugestię tę zaznaczyłem kolorem pomarańczowym.</p> <p>Tylko taka droga umożliwi dojazd do moich działek i kilku innych oznaczonych na planie jako U.7.</p>	178/2 obr. 53 Nowa Huta		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			(Uwaga zawiera załącznik)					
3.	2.	Rada i Zarząd Dzielnicy XIV Czyżyny	Opiniuje się pozytywnie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług”. Wnioskuje się o uwzględnienie proponowanych uwag: 1. (...) 2. Poszerzenie strefy zieleni w obszarach UC/U.2 i U.7 3. Zwiększenie zadrzewienia zgodnie z Powiatowym programem zwiększenia lesistości Miasta Krakowa na lata 2018 – 2040r. 4. (...) 5. Przesunięcie drogi oznaczonej jako KDL.1 na południe z ominięciem działki nr 95. 6. Zachowanie istniejącej zieleni leśnej, zagajników, łąk i ogrodów z uwzględnieniem postulatów wyrażonych w Rezolucji Rady Miasta Krakowa nr 58/LXVI/17 z dnia 15 marca 2017r. w sprawie podjęcia prac nad ustanowieniem Parku Krajobrazowego Dolina Wisły.			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2, 3, 5 i 6		
4.	3.	[...]*	Stosownie do projektu rysunku planu, tereny te zostały oznaczone jako U.2, U.4, U.5, U.6, U.7. To podejście wpisuje się w ogólne założenie planu, zgodnie z którym załedwie 5,9% obszaru objętego planowaniem ma zostać przeznaczone pod tereny zielone. Założenie to jest jednak błędne. Omawiane obszary powinny zostać przeznaczone pod skwery lub zieleńce (oznaczone ZP), lub oznaczone w inny sposób spójny z założeniami przyjętymi przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie. Tereny, o których mowa, są obecnie cenne przyrodniczo i krajobrazowo. Potwierdzeniem tej okoliczności może być chociażby fakt, że Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie wskazał niedawno te tereny do Powiatowego programu zwiększania lesistości miasta Krakowa na lata 2018 – 2040 (wyciąg z części kartograficznej projektu tego planu stanowi załącznik do nin. pisma), a jeszcze w 2017r. Rada Miasta (rezolucja z dnia 15 marca 2017). Z oczywistych przyczyn przeznaczenie tych terenów pod zabudowę usługową, z wskaźnikiem intensywności zabudowy sięgającym 1,6 – 2,0 zniszczy te walory i pozbawi mieszkańców Krakowa kolejnego terenu zielonego. <i>Uwaga zawiera załącznik graficzny</i>	Tereny sąsiadujące z ul. Zajączką i Cichociemnych AK		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
5.	4.	[...]*	Chciałbym, aby teren objęty planem „Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług” mógł zostać nadal terenem zielonym z przeznaczeniem na tereny rekreacyjne do wspólnego użytku dla wszystkich mieszkańców oraz przyjezdnych. Uważam, że stopień zabetonowania miasta oraz jego rozbudowa w zatrważającym tempie utrudnia codzienne funkcjonowanie i naraża mieszkańców na problemy zdrowotne. Bezrefleksyjna zabudowa i odbieranie terenów zielonych to nie jest odpowiednia droga dla współczesnego miasta.	Lasek w rejonie Cichociemnych AK w Czyżynach		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
6.	5.	[...]*	Uważam, że miasto jest bezczelne wobec ludzi płacących tutaj podatki betonując każdy kolejny skrawek zieleni (z którego ludzie notabene korzystają, wszak rejon bezpośrednio graniczy ze ścieżką rowerową i ją uszlachetnia) a następnie każąc mieszkańcom przesiadać się na beznadziejną komunikację miejską – przepelnione wieczne autobusy i tramwaje które wiecznie się wykoleją. Wystarczy że w tej okolicy miasto wydało zgodę na nikomu niepotrzebne Cracovia Outlet (zamiast zorganizować skrawek zieleni), gdzie w okolicach istnieje już 6 centrów handlowych. Lepszym pomysłem jest koncentracja usług w okolicach obwodnicy i drogi szybkiego ruchu S7 zwłaszcza że już tniecie kawałek po kawałku Park Lotników, Kraków potrzebuje więcej zielonych płuc żeby ustawicznie poprawiać jakość powietrza i zarazem jakość życia mieszkańców a nie betonu który wygeneruje jeszcze więcej smogu.	Lasek w rejonie Cichociemnych AK w Czyżynach		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
7.	6.	[...]*	1) Nie zgadzam się z przeznaczeniem terenów objętych Planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług”. Uważam, że tereny te powinny być przeznaczone jako tereny zielone dla wypoczynku i rekreacji mieszkańców Krakowa. Ze względu na walory krajobrazowo – przyrodnicze nie powinny podlegać zabudowie. Są cennymi siedliskami zwierząt i korytarzami ekologicznymi, a ze względu na bliskie sąsiedztwo Wisły, korytarze te mają znaczenie międzynarodowe gdyż umożliwiają migracje zwierząt. Swoje stałe siedliska mają sarny, dziki, lisy, nietoperze, jeże i wiele gatunków owadów.	Ul. Cichociemnych AK i ul. Zajączka, U.2, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	7.	[...]*						
	8.	[...]*						
	9.	[...]*						
	10.	[...]*						
	11.	[...]*						
	12.	[...]*						

13.	[...]*	<p>Teren jest częścią obszaru spełniającego również kluczową rolę w systemie przewietrzania miasta i walki ze smogiem. Dokoła postępuje barykada powietrzna przez nowo powstałe osiedla. Zabudowa kolejnego korytarza ułatwiającego naturalną wymianę powietrza nie jest w interesie mieszkańców Krakowa.</p> <p>2) Uważam również, że ulica Nowohucka nie jest przygotowana na kolejne zwiększenie natężenia ruchu. Jej przepustowość zmniejszyła się już po wybudowaniu nowych osiedli w bliskim jej sąsiedztwie. Zabudowa tego obszaru kolejnymi budynkami usługowymi spowoduje jeszcze większe natężenie ruchu, a w konsekwencji jeszcze częstsze korki z więc zwiększenie emisji spalin.</p> <p><i>Złożono 146 uwag o tej samej treści</i></p>					
14.	[...]*						
15.	[...]*						
16.	[...]*						
17.	[...]*						
46.	[...]*						
47.	[...]*						
48.	[...]*						
49.	[...]*						
50.	[...]*						
51.	[...]*						
52.	[...]*						
53.	[...]*						
54.	[...]*						
55.	[...]*						
56.	[...]*						
57.	[...]*						
58.	[...]*						
59.	[...]*						
60.	[...]*						
61.	[...]*						
62.	[...]*						
63.	[...]*						
72.	[...]*						
73.	[...]*						
74.	[...]*						
75.	[...]*						
76.	[...]*						
77.	[...]*						
78.	[...]*						
79.	[...]*						
80.	[...]*						

81.	[...]*
82.	[...]*
83.	[...]*
84.	[...]*
85.	[...]*
86.	[...]*
87.	[...]*
88.	[...]*
121.	[...]*
122.	[...]*
123.	[...]*
124.	[...]*
125.	[...]*
126.	[...]*
127.	[...]*
128.	[...]*
129.	[...]*
130.	[...]*
131.	[...]*
132.	[...]*
133.	[...]*
164.	[...]*
165.	[...]*
166.	[...]*
167.	[...]*
168.	[...]*
169.	[...]*
170.	[...]*
171.	[...]*
172.	[...]*
173.	[...]*
174.	[...]*
175.	[...]*
176.	[...]*
177.	[...]*
195.	[...]*
196.	[...]*

--	--	--	--	--

325.	[...]*
326.	[...]*
327.	[...]*
328.	[...]*
329.	[...]*
330.	[...]*
331.	[...]*
332.	[...]*
333.	[...]*
334.	[...]*
335.	[...]*
336.	[...]*
337.	[...]*
338.	[...]*
339.	[...]*
340.	[...]*
341.	[...]*
342.	[...]*
343.	[...]*
344.	[...]*
345.	[...]*
346.	[...]*
347.	[...]*
348.	[...]*
349.	[...]*
350.	[...]*
351.	[...]*
352.	[...]*
353.	[...]*
354.	[...]*
355.	[...]*
356.	[...]*
357.	[...]*
358.	[...]*
359.	[...]*
360.	[...]*
361.	[...]*

--	--	--	--	--

	362.	[...]*				
	363.	[...]*				
	364.	[...]*				
	365.	[...]*				
	366.	[...]*				
	367.	[...]*				
	368.	[...]*				
	369.	[...]*				
	370.	[...]*				
	371.	[...]*				
	372.	[...]*				
	373.	[...]*				
	374.	[...]*				
	375.	[...]*				
	376.	[...]*				
	377.	[...]*				
	378.	[...]*				
	405.	[...]*				
	406.	[...]*				
	407.	[...]*				
	408.	[...]*				
	409.	[...]*				
	410.	[...]*				
	411.	[...]*				
	412.	[...]*				
	413.	[...]*				
	414.	[...]*				
	415.	[...]*				
	416.	[...]*				
	417.	[...]*				
	418.	[...]*				
	419.	[...]*				
	420.	[...]*				
8.	18.	[...]*	Nie zgadzam się na zabudowę przedstawioną w Planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług”. Wnioskuje także by podjąć wszelkie działania aby tereny te zostały uznane jako tereny zielone obszaru przyrodniczego Miasta umożliwiające wypoczynek i rekreację mieszkańcom Krakowa.	Ul. Cichociemnych AK i ul.Zajęcza, U.2, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
	19.	[...]*				
	20.	[...]*				

	21.	[...]*	<p>Obszary te przedstawiają dużą wartość przyrodniczą i są integralną częścią obszaru przyrodniczego miasta biegnącego wzdłuż Wisły.</p> <p>Tereny te ze względu na walory krajobrazowo – przyrodnicze nie powinny podlegać zabudowie zgodnie ze wskazaniem w „Prognozie oddziaływania na środowisko” sporządzonej do tego planu (str. 18-20). Są cennymi siedliskami zwierząt i korytarzami ekologicznymi, a ze względu na bliskie sąsiedztwo Wisły, korytarze te mają znaczenie międzynarodowe gdyż umożliwiają migracje zwierząt.</p> <p>Konieczność zachowania korytarzy ekologicznych wynika m.in. z zapisów: - Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U.2018.142 z późn. zm.) – art.117 Reguły gospodarowania zasobami przyrody ust.1. Gospodarowanie zasobami dziko występujących roślin, zwierząt i grzybów oraz zasobami genetycznymi roślin, zwierząt i grzybów użytkowanymi przez człowieka powinno zapewniać ich trwałość, optymalną liczebność i ochronę różnorodności genetycznej, w szczególności przez: pkt. 2) stworzenie warunków do rozmnażania i rozprzestrzeniania zagrożonych wyginięciem roślin, zwierząt i grzybów oraz ochronę i odtwarzanie ich siedlisk i ostoi, a także ochronę tras migracyjnych zwierząt, - Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014r roku w sprawie – ochrony gatunkowej zwierząt Dz.U.2016 poz.2183 – par.10. W stosunku do gatunków zwierząt objętych ochroną ścisłą oraz częściową (...) stosuje się następujące sposoby ochrony: pkt 4) wykonywanie zabiegów ochronnych utrzymujących właściwy stan populacji lub siedlisk zwierząt polegających na: lit. i: tworzeniu i utrzymywaniu korytarzy ekologicznych,</p> <p>Oprócz wskazanych w opracowaniu do plany chronionych i niechronionych gatunków ptaków, swoje stałe siedliska mają sarny, dziki, lisy, nietoperze, jeże i wiele gatunków owadów.</p> <p>Teren ten jest częścią obszaru spełniającego również kluczową rolę w systemie przewietrzania miasta. Jego zabudowa nie jest w interesie mieszkańców Krakowa.</p> <p><i>Złożono 24 uwagi o tej samej treści</i></p>				
	42.	[...]*					
	43.	[...]*					
	44.	[...]*					
	45.	[...]*					
	64.	[...]*					
	65.	[...]*					
	66.	[...]*					
	178.	[...]*					
	179.	[...]*					
	180.	[...]*					
	181.	[...]*					
	182.	[...]*					
	183.	[...]*					
	197.	[...]*					
	379.	[...]*					
	380.	[...]*					
	381.	[...]*					
	382.	[...]*					
	403.	[...]*					
	404.	[...]*					
9.	22.	[...]*	Wnioskuje o wyłączenie wskazanych obszarów z planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług”.	Ulice Cichociemnych AK i Zajęcza, U.2, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	23.	[...]*	Obszary te przedstawiają dużą wartość przyrodniczą i są integralną częścią obszaru przyrodniczego miasta Krakowa nr 67.				
	24.	[...]*	Tereny te ze względu na walory krajobrazowo – przyrodnicze nie powinny podlegać zabudowie zgodnie ze wskazaniem w „Prognozie oddziaływania na środowisko” sporządzonej do tego planu (str. 18-20). Są cennymi siedliskami zwierząt i korytarzami ekologicznymi, a ze względu na bliskie sąsiedztwo Wisły, korytarze te mają znaczenie międzynarodowe gdyż umożliwiają migracje zwierząt.				
	25.	[...]*	Konieczność zachowania korytarzy ekologicznych wynika m.in. z zapisów: - Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U.2018.142 z późn. zm.) – art.117 Reguły gospodarowania zasobami przyrody ust.1. Gospodarowanie zasobami dziko występujących roślin, zwierząt i grzybów oraz zasobami genetycznymi roślin, zwierząt i grzybów użytkowanymi przez człowieka powinno zapewniać ich trwałość, optymalną liczebność i ochronę różnorodności genetycznej, w szczególności przez: pkt. 2) stworzenie warunków do rozmnażania i rozprzestrzeniania zagrożonych wyginięciem roślin, zwierząt i grzybów oraz ochronę i odtwarzanie ich siedlisk i ostoi, a także ochronę tras migracyjnych zwierząt, - Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014r roku w sprawie – ochrony gatunkowej zwierząt Dz.U.2016 poz.2183 – par.10. W stosunku do gatunków zwierząt objętych ochroną ścisłą oraz częściową (...) stosuje się następujące sposoby ochrony: pkt 4) wykonywanie zabiegów ochronnych utrzymujących właściwy stan populacji lub siedlisk zwierząt polegających na: lit. i: tworzeniu i utrzymywaniu korytarzy ekologicznych,				
	26.	[...]*					
	27.	[...]*					
	28.	[...]*					
	29.	[...]*					
	30.	[...]*					
	31.	[...]*					
	32.	[...]*					
	33.	[...]*					
	34.	[...]*					
	35.	[...]*					
	36.	[...]*					

37.	[...]*	<p>- Ustawy z dnia 13 października 1995 Prawo łowieckie (Dz.U.2018.2033 z późn. zm.) – art.11, ust.2. Gospodarowanie populacjami zwierzyny wymaga w szczególności: pkt 6) utrzymywania korytarzy (ciągów) ekologicznych dla zwierzyny.</p> <p>Oprócz wskazanych w opracowaniu chronionych i niechronionych gatunków ptaków, swoje stałe siedliska mają sarny, dziki, lisy, nietoperze, jeże i wiele gatunków owadów. Teren ten jest częścią obszaru spełniającego również kluczową rolę w systemie przewietrzania miasta. Jest zabudowa nie jest w interesie mieszkańców Krakowa.</p> <p>Wnioskuje także by podjąć wszelkie działania aby tereny te zostały uznane jako tereny zielone obszaru przyrodniczego Miasta umożliwiające wypoczynek i rekreację mieszkańcom Krakowa.</p> <p><i>Złożono 106 uwag o tej samej treści</i></p>
38.	[...]*	
39.	[...]*	
40.	[...]*	
41.	[...]*	
67.	[...]*	
68.	[...]*	
69.	[...]*	
70.	[...]*	
71.	[...]*	
89.	[...]*	
90.	[...]*	
91.	[...]*	
92.	[...]*	
93.	[...]*	
94.	[...]*	
95.	[...]*	
96.	[...]*	
97.	[...]*	
98.	[...]*	
99.	[...]*	
100.	[...]*	
134.	[...]*	
135.	[...]*	
136.	[...]*	
137.	[...]*	
138.	[...]*	
139.	[...]*	
140.	[...]*	
141.	[...]*	
142.	[...]*	
143.	[...]*	
184.	[...]*	
185.	[...]*	

--	--	--	--	--

186.	[...]*
187.	[...]*
188.	[...]*
198.	[...]*
199.	[...]*
200.	[...]*
201.	[...]*
202.	[...]*
203.	[...]*
204.	[...]*
205.	[...]*
206.	[...]*
207.	[...]*
208.	[...]*
209.	[...]*
210.	[...]*
383.	[...]*
384.	[...]*
385.	[...]*
386.	[...]*
387.	[...]*
388.	[...]*
389.	[...]*
390.	[...]*
391.	[...]*
392.	[...]*
393.	[...]*
394.	[...]*
395.	[...]*
396.	[...]*
397.	[...]*
398.	[...]*
399.	[...]*
400.	[...]*
401.	[...]*
402.	[...]*
421.	[...]*

--	--	--	--	--

	422.	[...]*				
	423.	[...]*				
	424.	[...]*				
	425.	[...]*				
	426.	[...]*				
	427.	[...]*				
	428.	[...]*				
	429.	[...]*				
	430.	[...]*				
	431.	[...]*				
	432.	[...]*				
	433.	[...]*				
	434.	[...]*				
	435.	[...]*				
	436.	[...]*				
	437.	[...]*				
	438.	[...]*				
	439.	[...]*				
	440.	[...]*				
	441.	[...]*				
10.	101.	[...]*	1) Nie zgadzam się z koncepcją planu przeznaczającą obszar nim objęty pod zabudowę usługową. Uważam, że tereny te powinny być przeznaczone jako tereny zielone dla wypoczynku i rekreacji mieszkańców Krakowa. Tereny te są integralną i istotną częścią Obszaru przyrodniczego Krakowa nr 67, które niesłusznie nie zostały w nim uwzględnione (walory krajobrazowo-przyrodnicze, korytarze ekologiczne i siedliska zwierząt zostały tam wskazane nawet przez Prognozę oddziaływania na środowisko opracowaną do w/w planu).	Ulice Cichociemnych AK i Zajęcza wraz z przyległymi obszarami oznaczonymi na w/w planie jako U.2, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
	102.	[...]*				
	103.	[...]*				
	104.	[...]*				
	105.	[...]*	Ze względu na bliskość Wisły, trasy rowerowej biegnącej wzdłuż rzeki, obecnego zadrzewienia terenu i zasiedlenia przez wiele gatunków ptaków i zwierząt obszar ten doskonale nadaje się na tereny rekreacyjne i wypoczynkowe dla mieszkańców. Wokół rejonu nieustannie trwa zabudowa nowymi blokami (Sołtysowska Park, Centralna Park, bloki przy ul. Lema, Nowe Dąbie 2). Mieszkańcy tych nowych osiedli potrzebują miejsc zielonych do wypoczynku i rekreacji, zwłaszcza z dziećmi.			
	106.	[...]*				
	107.	[...]*				
	108.	[...]*				
	109.	[...]*	Popieram pomysł zalesienia tego obszaru zgodnie z wytycznymi w "Powiatowym programie zwiększania lesistości miasta Krakowa na lata 2018-2040". Obszar ten został wpisany w program jako tereny wytypowane do zalesienia. Umożliwi to zachowanie obecnej tu przyrody, korytarzy migracyjnych oraz siedlisk zwierząt i korzystanie mieszkańców z walorów tego obszaru. Pomoże mieszkańcom także w walce ze smogiem. Więcej drzew to więcej tlenu. Teren ten jest częścią obszaru spełniającego kluczową rolę w systemie przewietrzania miasta i walki ze smogiem. Dokoła postępuje barykada powietrzna przez nowo powstałe osiedla, planowane są również wielkopowierzchniowe budynki usługowe. Zabudowa kolejnego korytarza ułatwiającego naturalną wymianę powietrza nie jest w interesie mieszkańców Krakowa.			
	110.	[...]*				
	111.	[...]*				
	112.	[...]*				
	113.	[...]*				
	114.	[...]*				
	115.	[...]*	2) Uważam również, że ulica Nowohucka nie jest przygotowana na kolejne zwiększenie natężenia ruchu. Jej przepustowość zmniejszyła się już po wybudowaniu			
	116.	[...]*				

117.	[...]*
118.	[...]*
119.	[...]*
120.	[...]*
144.	[...]*
145.	[...]*
146.	[...]*
189.	[...]*
190.	[...]*
191.	[...]*
192.	[...]*
193.	[...]*
194.	[...]*
211.	[...]*
212.	[...]*
213.	[...]*
214.	[...]*
215.	[...]*
216.	[...]*
217.	[...]*
218.	[...]*
219.	[...]*
220.	[...]*
221.	[...]*
222.	[...]*
223.	[...]*
224.	[...]*
225.	[...]*
226.	[...]*
227.	[...]*
228.	[...]*
229.	[...]*
230.	[...]*
231.	[...]*

nowych osiedli w bliskim jej sąsiedztwie. Zabudowa tego obszaru kolejnymi budynkami usługowymi spowoduje jeszcze większe natężenie ruchu, a w konsekwencji jeszcze częstsze korki a więc zwiększenie emisji spalin.

3) Nie zgadzam się więc z koncepcją przedstawioną w planie i przeznaczenie terenów pod zabudowę usługowa. Chcę aby tereny te zostały przeznaczone jako tereny zielone dla wypoczynku i rekreacji mieszkańców Krakowa.

Złożono 212 uwag o tej samej treści

--	--	--	--	--

232.	[...]*
233.	[...]*
234.	[...]*
235.	[...]*
236.	[...]*
237.	[...]*
238.	[...]*
239.	[...]*
240.	[...]*
241.	[...]*
242.	[...]*
243.	[...]*
244.	[...]*
245.	[...]*
246.	[...]*
247.	[...]*
248.	[...]*
249.	[...]*
250.	[...]*
251.	[...]*
252.	[...]*
253.	[...]*
254.	[...]*
255.	[...]*
256.	[...]*
257.	[...]*
258.	[...]*
259.	[...]*
260.	[...]*
261.	[...]*
262.	[...]*
263.	[...]*
264.	[...]*
265.	[...]*
266.	[...]*
267.	[...]*
268.	[...]*

--	--	--	--	--

269.	[...]*
270.	[...]*
271.	[...]*
272.	[...]*
273.	[...]*
274.	[...]*
275.	[...]*
276.	[...]*
277.	[...]*
278.	[...]*
279.	[...]*
280.	[...]*
281.	[...]*
282.	[...]*
283.	[...]*
284.	[...]*
285.	[...]*
286.	[...]*
287.	[...]*
288.	[...]*
289.	[...]*
290.	[...]*
291.	[...]*
292.	[...]*
293.	[...]*
294.	[...]*
295.	[...]*
296.	[...]*
297.	[...]*
298.	[...]*
299.	[...]*
300.	[...]*
301.	[...]*
302.	[...]*
303.	[...]*
304.	[...]*
305.	[...]*

--	--	--	--	--

306.	[...]*
307.	[...]*
308.	[...]*
309.	[...]*
310.	[...]*
311.	[...]*
312.	[...]*
313.	[...]*
314.	[...]*
315.	[...]*
316.	[...]*
317.	[...]*
318.	[...]*
319.	[...]*
320.	[...]*
321.	[...]*
322.	[...]*
323.	[...]*
324.	[...]*
442.	[...]*
443.	[...]*
444.	[...]*
445.	[...]*
446.	[...]*
447.	[...]*
448.	[...]*
449.	[...]*
450.	[...]*
451.	[...]*
452.	[...]*
453.	[...]*
454.	[...]*
455.	[...]*
456.	[...]*
457.	[...]*
458.	[...]*
459.	[...]*

--	--	--	--	--

460.	[...]*
461.	[...]*
462.	[...]*
463.	[...]*
464.	[...]*
465.	[...]*
466.	[...]*
467.	[...]*
468.	[...]*
469.	[...]*
470.	[...]*
471.	[...]*
472.	[...]*
473.	[...]*
474.	[...]*
475.	[...]*
476.	[...]*
477.	[...]*
478.	[...]*
479.	[...]*
480.	[...]*
481.	[...]*
482.	[...]*
483.	[...]*
484.	[...]*
485.	[...]*
486.	[...]*
487.	[...]*
488.	[...]*
489.	[...]*
490.	[...]*
491.	[...]*
492.	[...]*
493.	[...]*
494.	[...]*
495.	[...]*
496.	[...]*

--	--	--	--	--

	497.	[...]*					
	498.	[...]*					
	499.	[...]*					
	500.	[...]*					
	501.	[...]*					
	502.	[...]*					
	503.	[...]*					
	504.	[...]*					
	505.	[...]*					
	506.	[...]*					
	507.	[...]*					
	508.	[...]*					
	509.	[...]*					
	510.	[...]*					
11.	147.	[...]*	<p>1. Odrzucenie w całości projektu Planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług"</p> <p>2. W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1, dokonanie zmiany projektu Planu, poprzez przyjęcie, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obszar oznaczony jako U.2, U.4 U.5, U.6, U.7, U.8 KDL.1 i KDL.2., zostanie zagospodarowany i przeznaczony na tereny zielone w sposób wskazany w projekcie - Powiatowy Program Zwiększania Lesistości Miasta Krakowa na lata 2018 - 2040, a zatem również bez budowy dróg oznaczonych jako KDL.1. i KDL.2., - natomiast pozostały obszar objęty projektem planu, stanowić będzie „Rejon Koncentracji Usług”, <p>3. W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1 i pkt. 2, dokonanie zmiany planu i rezygnację z połączenia ulicy Zajęczej z ulicą dojazdową do UC/U.2 (Selgros) i ulicy Nowohuckiej, poprzez nową drogę oznaczoną na planie jako KDL2.</p> <p><i>(Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki graficzne)</i></p>	<p>Ulice Cichociemnych AK i Zajęcza wraz z przyległymi obszarami oznaczonymi na w/w planie jako U.2, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8 oraz KDL.1, KDL.2 i nieruchomości na Zajęczej 10</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
	148.	[...]*					
	149.	[...]*					
	150.	[...]*					
	151.	[...]*					
	152.	[...]*					
	153.	[...]*					
12	511.	[...]*	<p>1. Odrzucenie w całości projektu Planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług"</p> <p>2. W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1, dokonanie zmiany projektu Planu, poprzez przyjęcie, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obszar oznaczony jako U.2, U.4 U.5, U.6, U.7, U.8, KDL.1 i KDL.2., zostanie zagospodarowany i przeznaczony na tereny zielone w sposób wskazany w projekcie - Powiatowy Program Zwiększania Lesistości Miasta Krakowa na lata 2018 - 2040, a zatem również bez budowy dróg oznaczonych jako KDL.1. i KDL.2., - natomiast pozostały obszar objęty projektem planu, stanowić będzie „Rejon Koncentracji Usług”, <p>3. W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1 i pkt. 2, dokonanie zmiany planu i rezygnację z połączenia ulicy Zajęczej z ulicą dojazdową do UC/U.2 (Selgros) i ulicy Nowohuckiej, poprzez nową drogę oznaczoną na planie jako KDL2</p>	<p>Ulice Cichociemnych AK i Zajęcza wraz z przyległymi obszarami oznaczonymi na w/w planie jako U.2, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8 oraz KDL.1, KDL.2 i działka nr 313</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
	512.	[...]*					
	516.	[...]*					
	517.	[...]*					
	527.	[...]*					

			<i>(Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki graficzne)</i>						
13.	513.	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> Odrzucenie w całości projektu Planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług" W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1, dokonanie zmiany projektu Planu, poprzez przyjęcie, iż: <ul style="list-style-type: none"> - obszar oznaczony jako U.2, U.4 U.5, U.6, U.7, KDL.1 i KDL.2., zostanie zagospodarowany i przeznaczony na tereny zielone w sposób wskazany w projekcie - Powiatowy Program Zwiększania Lesistości Miasta Krakowa na lata 2018 - 2040, a zatem również bez budowy dróg oznaczonych jako KDL.1. i KDL.2., - natomiast pozostały obszar objęty projektem planu, stanowić będzie „Rejon Koncentracji Usług”, W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1 i pkt. 2, dokonanie zmiany planu poprzez pozostawienie terenów oznaczonych jako U.4 i U.7 jako terenów zieleni urządzonej bądź nieurządzonej. 	Ulice Cichociemnych AK i Zajęcza wraz z przyległymi obszarami oznaczonymi na w/w planie jako U.2, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8 oraz KDL.1, KDL.2 i działka nr 177/1		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
	514.	[...]*							
	515.	[...]*							
	521.	[...]*							
			<i>(Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki graficzne)</i>						
14.	518.	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> Odrzucenie w całości projektu Planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług" W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1, dokonanie zmiany projektu Planu, poprzez przyjęcie, iż: <ul style="list-style-type: none"> - obszar oznaczony jako U.2, U.4 U.5, U.6, U.7, U.8, KDL.1 i KDL.2., zostanie zagospodarowany i przeznaczony na tereny zielone w sposób wskazany w projekcie - Powiatowy Program Zwiększania Lesistości Miasta Krakowa na lata 2018 - 2040, a zatem również bez budowy dróg oznaczonych jako KDL.1. i KDL.2., - natomiast pozostały obszar objęty projektem planu, stanowić będzie „Rejon Koncentracji Usług”, W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1 i pkt. 2, dokonanie zmiany planu i rezygnację z połączenia ulicy Zajęczej z ulicą dojazdową do UC/U.2 (Selgros) i ulicy Nowohuckiej, poprzez nową drogę oznaczoną na planie jako KDL2, ze względu na położenie zabudowań mieszkalnych znajdujących się na działce, tj. działka nr 231. 	Ulice Cichociemnych AK i Zajęcza wraz z przyległymi obszarami oznaczonymi na w/w planie jako U.2, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8 oraz KDL.1, KDL.2		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
	519.	[...]*							
			<i>(Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki graficzne)</i>						
15.	520.	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> Odrzucenie w całości projektu Planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług" W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1, dokonanie zmiany projektu Planu, poprzez przyjęcie, iż: <ul style="list-style-type: none"> - obszar oznaczony jako U.2, U.4 U.5, U.6, U.7, KDL.1 i KDL.2., zostanie zagospodarowany i przeznaczony na tereny zielone w sposób wskazany w projekcie - Powiatowy Program Zwiększania Lesistości Miasta Krakowa na lata 2018 - 2040, a zatem również bez budowy dróg oznaczonych jako KDL.1. i KDL.2., - natomiast pozostały obszar objęty projektem planu, stanowić będzie „Rejon Koncentracji Usług”, W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1 i pkt. 2, dokonanie zmiany planu poprzez pozostawienie terenów oznaczonych jako U.4 i U.7 jako terenów zieleni urządzonej bądź nieurządzonej. 	Ulice Cichociemnych AK i Zajęcza wraz z przyległymi obszarami oznaczonymi na w/w planie jako U.2, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8 oraz KDL.1, KDL.2 i działka nr 153		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
	528.	[...]*							
			<i>(Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki graficzne)</i>						

16.	522.	[...]*	<p>1. Odrzucenie w całości projektu Planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług"</p> <p>2. W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1, dokonanie zmiany projektu Planu, poprzez przyjęcie, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obszar oznaczony jako U.2, U.4 U.5, U.6, KDL.1 i KDL.2., zostanie zagospodarowany i przeznaczony na tereny zielone w sposób wskazany w projekcie - Powiatowy Program Zwiększania Lesistości Miasta Krakowa na lata 2018 - 2040, a zatem również bez budowy dróg oznaczonych jako KDL.1. i KDL.2., - natomiast pozostały obszar objęty projektem planu, stanowić będzie „Rejon Koncentracji Usług”, <p>3. W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1 i pkt. 2, dokonanie zmiany planu poprzez poprowadzenie drogi KLD.1, od ul. Nowohuckiej w kierunku zachodnim, przez obszar nieużytków oznaczony jako U.5, z pominięciem zabudować mieszkalnych znajdujących się przy ul.Cichociemnych AK 32, tj. działka nr 95.</p> <p><i>(Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki graficzne)</i></p>	Ulice Cichociemnych AK i Zajęcza wraz z przyległymi obszarami oznaczonymi na w/w planie jako U.2, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8 oraz KDL.1, KDL.2 i działka nr 95	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	523.	[...]*					
	524.	[...]*					
	525.	[...]*					
	526.	[...]*					
	529.	[...]*					
17.	154.	[...]*	<p>1) Nie zgadzam się na zabudowę przedstawioną w Planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług”.</p> <p>Wnioskuje także by podjąć wszelkie działania aby tereny te zostały uznane jako tereny zielone obszaru przyrodniczego Miasta umożliwiające wypoczynek i rekreację mieszkańcom Krakowa.</p> <p>Obszary te przedstawiają dużą wartość przyrodniczą i są integralną częścią obszaru przyrodniczego miasta biegnącego wzdłuż Wisły. Tereny te ze względu na walory krajobrazowo - przyrodnicze nie powinny podlegać zabudowie zgodnie ze wskazaniem w „Prognozie oddziaływania na środowisko” sporządzonej do tego planu (str. 18-20). Są cennymi siedliskami zwierząt i korytarzami ekologicznymi, a ze względu na bliskie sąsiedztwo Wisły, korytarze te mają znaczenie międzynarodowe gdyż umożliwiają migracje zwierząt.</p> <p>Konieczność zachowania korytarzy ekologicznych wynika m.in. z zapisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz.U. 2018.142- z późn. zm.) - art. 117. Reguły gospodarowania zasobami przyrody ust.l. Gospodarowanie zasobami dziko występujących roślin, zwierząt i grzybów oraz zasobami genetycznymi roślin, zwierząt i grzybów użytkowanymi przez człowieka powinno zapewniać ich trwałość, optymalną liczebność i ochronę różnorodności genetycznej, w szczególności przez: pkt 2) stworzenie warunków do rozmnażania i rozprzestrzeniania zagrożonych wyginięciem roślin, zwierząt i grzybów oraz ochronę i odtwarzanie ich siedlisk i ostoi, a także ochronę tras migracyjnych zwierząt, - Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 roku w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt Dz. U. 2016 poz. 2183 - § 10. W stosunku do gatunków zwierząt objętych ochroną ścisłą oraz częściową (...) stosuje się następujące sposoby ochrony: pkt 4) wykonywanie zabiegów ochronnych utrzymujących właściwy stan populacji lub siedlisk zwierząt polegających na: lit. i: tworzeniu i utrzymywaniu korytarzy ekologicznych, <p>Teren ten jest częścią obszaru spełniającego również kluczową rolę w systemie przewietrzania miasta i walki ze smogiem. Dokoła postępuje barykada powietrzna przez nowo powstałe osiedla. Zabudowa kolejnego korytarza ułatwiającego naturalną wymianę powietrza nie jest w interesie mieszkańców Krakowa.</p> <p>2) Uważam również, że ulica Nowohucka nie jest przygotowana na kolejne zwiększenie natężenia ruchu. Jej przepustowość zmniejszyła się już po wybudowaniu nowych osiedli w bliskim jej sąsiedztwie. Zabudowa tego obszaru kolejnymi budynkami usługowymi spowoduje jeszcze większe natężenie ruchu, a w konsekwencji jeszcze częstsze korki a więc zwiększenie emisji spalin.</p>	Ulice Cichociemnych AK i Zajęcza wraz z przyległymi obszarami oznaczonymi na w/w planie jako U.2, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	155.	[...]*					

18.	156.	Kraków dla Mieszkańców	Działając w imieniu Stowarzyszenia Kraków dla Mieszkańców zgłaszamy następujące uwagi do projektu planu. W związku z wyłożonym projektem planu wnosimy: 1) o zmianę przeznaczenia projektowanego terenu o oznaczeniu U.2 poprzez wprowadzenie w tym obszarze funkcji zieleni urządzonej o parametrach takich jak tereny o symbolu ZP.2, z możliwością dopuszczenia remontu i rozbudowy istniejących domów jednorodzinnych i zabudowań gospodarczych. Ewentualnie o zaprojektowanie dla wskazanego terenu funkcji ZL - lasy, i włączenie terenu do programu zwiększania lesistości Krakowa; 2) o zmianę przeznaczenia projektowanego terenu o oznaczeniu U.5 poprzez wprowadzenie w tym obszarze funkcji zieleni urządzonej o parametrach takich jak tereny o symbolu ZP.3, z możliwością dopuszczenia remontu i rozbudowy istniejących domów jednorodzinnych i zabudowań gospodarczych. Ewentualnie o zaprojektowanie dla wskazanego terenu funkcji ZL - lasy i włączenie terenu do programu zwiększania lesistości Krakowa; 3) o zmianę przeznaczenia projektowanego terenu o oznaczeniu U.6 poprzez wprowadzenie w tym obszarze funkcji zieleni urządzonej o parametrach takich jak tereny o symbolu ZP.3. Ewentualnie o zaprojektowanie dla wskazanego terenu funkcji ZL - lasy i włączenie terenu do programu zwiększania lesistości Krakowa; 4) o zmianę przeznaczenia projektowanego terenu o oznaczeniu U.8 poprzez wprowadzenie w tym obszarze funkcji zieleni urządzonej o parametrach takich jak tereny o symbolu ZP. 5) o likwidację połączenia drogowego oznaczonego KDL.1 od skrzyżowania z projektowaną drogą KDL.2 na zachód do granicy opracowywanego planu.			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
19.	157.	[...]*	Projekt ww. planu zagospodarowania przestrzennego moim zdaniem przewiduje za mało terenów zielonych i rekreacyjnych. Daje zbyt dużą możliwość „zabetonowania” kolejnego obszaru na terenie Krakowa, co będzie wiązało się z pogorszeniem przewietrzania Krakowa i cyrkulacji wody. Po drugiej stronie ulicy Nowohuckiej powstają liczne domy wielorodzinne (nowe osiedla), więc tym bardziej należy przeznaczyć jak największą powierzchnię pod tereny zielone i rekreacyjne.	Cały obszar		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
20.	159.	[...]*	W związku z zapoznaniem się z projektem rysunków (planów) oraz projektem ustaleń ww. MPZP wnosimy o: 1. zmianę lokalizacji korytarzy drogowych KDL.1 oraz KDL.2 lub ich nieznaczne przesunięcie 2. zmianę przeznaczenia obszaru dla przedmiotowej nieruchomości z U.4 na U/MN 3. zmianę części planu zakresu usług U.2, U.5, U.6, U.7, U.8 i U.9 na tereny zieleni urządzonej ZP (Uwaga zawiera uzasadnienie)	Dz. nr 143 położona przy ul. Cichociemnych AK		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	163.	[...]*						
21.	160.	[...]*	Nie zgadzam się na zabudowę usługową przedstawioną w projekcie mpzp. Wnioskuje by podjąć wszelkie działania, aby tereny objęte tym projektem planu zostały uznane jako tereny zielone obszaru przyrodniczego Miasta umożliwiającego wypoczynek i rekreację mieszkańcom Krakowa, z zachowaniem istniejącego układu budownictwa jednorodzinnego na tym terenie. Obszary te przedstawiają dużą wartość przyrodniczą i są integralną częścią obszaru przyrodniczego miasta biegnącego wzdłuż Wisły. Tereny to ze względu na walory krajobrazowo-przyrodnicze nie powinny podlegać zabudowie zgodnie ze wskazaniem w „Prognozie oddziaływania na środowisko” sporządzonej do tego planu (str.18,20). Są cennymi siedliskami zwierząt i korytarzami ekologicznymi, a ze względu na bliskie sąsiedztwo Wisły, korytarze te mają znaczenie międzynarodowe, gdyż umożliwiają migracje zwierząt.	Dz. nr 174 obr.53, ul. Cichociemnych AK 15		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
22.	161.	[...]*	1. Złagodzenie zasad przeprowadzeń scaleń i podziału nieruchomości określonych w par. 11.2 projektu Uchwały, tj.: 1) minimalne powierzchnie nowowydzielanych działek: 200m ² 2) szerokość frontów działek nie mniejsza niż 30m; 2. Wycofanie zakazu lokalizacji nowej zabudowy jednorodzinnej, a także nadbudowy oraz rozbudowy istniejącej, określonego w par.18.2 projektu Uchwały; 3. Pozostawienie istniejącego układu drogowego zapewniającego bezpośredni dojazd z ul.Cichociemnych AK do ul.Nowohuckiej, tzn. przedłużenie drogi KDD.1 do ul.Nowohuckiej.	Dz. nr 174 obr.53, ul. Cichociemnych AK 15		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
23.	162.	[...]*	Zielone tereny ciągnące się od M1 po Wisłę dają wytchnienie i możliwość wypoczynku okolicznym mieszkańcom nowych osiedli. Teren przylega do Obszaru Przyrodniczego nr 67 i w licznych zaroślach schronienie znalazły zwierzęta przepłaszane z miasta. Jest			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			to dla nich również ważny korytarz migracyjny przebiegający wzdłuż Wisły. Drzewa i rozległe łąki stanowią dla miasta istotny element w walce ze smogiem. To korytarz powietrzny, których w mieście coraz mniej. Mieszkańcy nie zgadzają się z koncepcją zabetonowania tego rejonu przedstawioną w Planie Zagospodarowania.					
24.	530.	EPP Development I sp. z o.o.	<p>1. Przedmiot i zakres wniosku dla obszaru UC/U.1 handel powyżej 2000 m2, usługi</p> <p>a) intensywność zabudowy: 0,1-1,6 propozycja zmiany na 0,1 -2,0</p> <p>b) tereny biologicznie czynne: min. 20% propozycja zmiany na 5%</p> <p>c) wysokość zabudowy: max. 20m propozycja zmiany na 25m</p> <p>d) proponowane lokalizacje dominanty przestrzennej o wysokości zabudowy max. 40m (zgodnie z załącznikiem graf. nr 1)</p> <p>e) proponowana zmiana przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy (zgodnie z załącznikiem graf. nr 1)</p> <p>2. Przedmiot i zakres wniosku dla obszaru U2 usługi</p> <p>a) intensywność zabudowy: 0,1-1,6 propozycja zmiany na 0,1 -2,0</p> <p>b) tereny biologicznie czynne: min. 30% propozycja zmiany na 20%</p> <p>c) wysokość zabudowy: max. 16m propozycja zmiany na 20m</p> <p>d) proponowana zmiana przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy (zgodnie z załącznikiem graf. nr 1)</p> <p>3. Przedmiot i zakres wniosku dla obszaru U3 usługi</p> <p>a) intensywność zabudowy: 0,1-2,0 propozycja zmiany na 0,1 -3,7</p> <p>b) tereny biologicznie czynne: min. 30% propozycja zmiany na 20%</p> <p>c) wysokość zabudowy: max. 20m propozycja zmiany na 25m</p> <p>d) proponowana zmiana przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy (zgodnie z załącznikiem graf. nr 1)</p> <p>4. Przedmiot i zakres wniosku dla obszaru ZP.1 – ZP.2 zieleń, skwery</p> <p>a) propozycja dodania funkcji usług,</p> <p>b) tereny biologicznie czynne min. 80% propozycja zmiany na 50%,</p> <p>c) wysokość zabudowy: max. 5m propozycja zmiany na 20m.</p> <p><i>Uwaga zawiera załącznik graficzny</i></p>	<p>Obręb 54 działki ewidencyjne nr 243/1; 243/2</p> <p>Obręb 53 działki ewidencyjne nr 19; 20; 21; 22; 23; 24/1; 24/3; 24/4; 25/1; 25/2; 26/2; 27; 28; 29; 30; 31; 32; 33; 34; 35; 60; 61; 62; 63; 64; 65; 66; 67; 68/1; 68/5; 68/6; 69; 70; 71; 72; 73; 74; 75; 76; 77; 78; 79; 80/1; 80/2; 80/3; 81; 82; 83; 84; 85; 86; 87; 88; 89; 90/2; 90/4; 91; 92/1; 92/3; 92/4; 98; 99; 100; 101; 102; 103; 105; 142</p>	UC/U.1, U2, U3, ZP.1-ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
25.	531.	Transgourmet Polska Sp. z o.o.	<p>Wymienione działki należą do Transgourmet Polska Sp. z o.o. i stanowią teren, na którym znajduje się obecnie obiekt handlowy wielkogabarytowy (CH Selgros) wraz z niezbędną infrastrukturą (parkingi, dojazdy, budynki techniczne i magazynowe, zieleń towarzysząca itp.) oraz działki leżące poza terenem centrum handlowego, głównie tereny o powierzchni biologicznie czynnej. W projekcie planu miejscowego teren ten oznaczony jest symbolem UC/U.2, działki o numerach 274/3, 275/3, 276/3 są oznaczone symbolem U9.</p> <p>W projekcie planu miejscowego zostały oznaczone nowe linie rozgraniczające ulic Nowohuckiej (oznaczonej symbolem KDGPT.1) oraz ulicy Arctowskiego (oznaczonej symbolem KDL.2), co wynika z założenia poszerzenia tych ulic w przyszłości oraz wydzielono jednostki planistyczne w taki sposób, że dla bilansu terenu CH Selgros nie będzie można uwzględnić działek należących również do Transgourmet i stanowiących tereny o powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Takie wydzielenie jednostki planistycznej uniemożliwi przeprowadzenie jakiegokolwiek przebudowy, rozbudowy itp. na tym terenie, z powodu niemożliwego do uzyskania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego określonego w § 17.2 na 20%, w sytuacji w której po wydzieleniu jednostki planistycznej, faktycznie będzie wynosił około 14%.</p> <p>W związku z powyższym, po wejściu w życie planu miejscowego, stan istniejący terenu nie spełnia jego założeń w tym aspekcie i uniemożliwia bieżącą działalność prowadzoną na tym terenie, której funkcjonowanie wymaga systematycznych modernizacji i przebudów w związku ze zmieniającą się dynamicznie sytuacją rynkową, przepisami prawa budowlanego oraz stałym podnoszeniu jakości usług.</p> <p>W związku z powyższym wnosimy uwagi do projektu planu, odnośnie § 17.2, określającego minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Po wprowadzeniu zmian przewidzianych w projekcie planu miejscowego będzie on niemożliwy do osiągnięcia (i niezgodny ze stanem faktycznym) oraz w niedalekiej przyszłości uniemożliwiający prowadzenie na nim obecnej działalności, dlatego też wnosimy o</p> <p>1) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w planie miejscowym z 20% na 10%</p> <p>2) oraz możliwość uwzględniania działek należących do tego samego właściciela, lecz leżących w sąsiedniej jednostce planu w bilansie terenu biologicznie czynnego (dotyczy dz. nr 274/3, 275/3, 276/3).</p> <p>3) Ponadto w związku z dość restrykcyjnym wyznaczeniem nieprzekraczalnej linii zabudowy, Inwestor traci ogromną część terenu, która zostaje wyłączona z</p>	<p>Ul. Nowohucka 52, działki nr: 234, 237, 251, 274/1, 274/2, 274/3, 274/4, 275/2, 275/3, 275/4, 279, 254, 275/1, 265/1, 256/2, 256/3, 252/2, 240, 233/1, 243/1, 243/2, 253, 246, 247, 248, 276/3, 252/2, 241, 242, 250, 278/1, 278/2, 277, 244, 245, 294/1, 249/2, 276/1, 276/2, 255 obr. 53 jedn. ewidencyjna Nowa Huta.</p>		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			<p>możliwości inwestycyjnych, w związku z tym wnioskujemy o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej w planie miejscowym w taki sposób aby biegła ona po granicach działek należących do Transgourmet. Powyższe zmiany umożliwią dalsze wykorzystanie terenu, poza punktem odnośnie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, w pełni zgodne z zapisami planu.</p> <p><i>Uwaga zawiera załącznik graficzny</i></p>					
26.	532.	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody ([...]*)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Odstąpienie od przeznaczenia terenów o których mowa w projekcie planu miejscowego pod usługi, zmiana charakteru planu z "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług" na funkcję ochrony terenów zielonych. Wnioskujemy o zlokalizowanie funkcji usługowej w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Nowohuckiej. 2. Popieramy przeznaczenie terenów wyznaczonych do realizacji Powiatowego Programu Zwiększania Lesistości 3. Wprowadzenie zapisu o absolutnej ochronie już istniejącej zieleni w postaci zagajników, zadrzewień, łąk i ogrodów. 4. Odstąpienie od wytyczenia nowych dróg - zachowanie istniejącego układu drogowego, który jest absolutnie wystarczający dla obsługi komunikacyjnej tego obszaru. 5. (...) 			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3 i 4		

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Agata Walczak – inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r., poz. 1945 ze zm.).