

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 i 2 PUŁKU LOTNICZEGO” W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – os. Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 10 czerwca do 10 lipca 2019 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 24 lipca 2019 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2017/2019 z dnia 2 sierpnia 2019 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczą uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
1.	2.	[...]*	<p>W złożonej uwadze wnosi o:</p> <p>1) przeznaczenie terenów MW/U.5, M.W.3.8 pod tereny zielone, co ma na celu zapobieżeniu nadmiernej intensyfikacji zabudowy terenu (w bezpośrednim otoczeniu osiedle Avia),</p> <p>2) przeznaczenie terenu U.11 pod tereny zielone z uwagi na brak miejsc postojowych w bezpośrednim otoczeniu,</p> <p>3) przeznaczenie terenu U.1 pod tereny zielone z uwagi na gęstą zabudowę (2 bloki w bezpośrednim otoczeniu) oraz nadmierny ruch na ulicy Bronisława Włodarczyka</p> <p>4) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenach U.13, Uo.4 nie wyżej niż zabudowania w stanie istniejącym. Droga do obiektów jest wąska i uciążliwa dla mieszkańców.</p> <p>Uwaga zawiera szerokie uzasadnienie.</p>	<p>Ad. 1) MW/U.5, MW.3.8,</p> <p>Ad. 2) U.11,</p> <p>Ad. 3) U.1,</p> <p>Ad. 4) U.13, Uo.4</p>	<p>Ad. 1) MW/U.5, MW.3.8,</p> <p>Ad. 2) U.11,</p> <p>Ad. 3) U.1,</p> <p>Ad. 4) U.13, Uo.4</p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p><b>Ad. 1, 2, 3</b></p> <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Tereny oznaczone w projekcie planu symbolami MW/U.5, MW.3.8, U.11 i U.1, o których mowa w treści uwagi, położone są w Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW o funkcji podstawowej - <i>Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (...) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zieleń urządzona i nieurzadzona oraz funkcji dopuszczalnej - usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurzadzona (...).</i></p> <p>Ponadto jako jeden z kierunków zmian w strukturze przestrzennej w Studium wskazano utrzymanie i przekształcenia w lokalne centra wielofunkcyjne zespołów usługowych wewnątrzsiedlowych.</p> <p>W związku z ustaleniami Studium oraz obecnym zagospodarowaniem dla terenów oznaczonych symbolami MW/U.5 i U.11 dopuszczono w projekcie planu miejscowego utrzymanie lub zmianę funkcji istniejących obiektów, ich rozbudowę, lub budowę nowych obiektów o wysokości maksymalnie 16 m, przy jednoczesnym nakazie zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 40%.</p> <p>W odniesieniu do terenu oznaczonego symbolem MW.3.8 wyjaśnia się, że jego przeznaczenie wynika z uwzględnienia wskazań Studium jak i wydanej prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę. Niemniej jednak parametry</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczą uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
							<p>zabudowy zostały ograniczone i ustalone w projekcie planu zgodnie z wytycznymi Studium.</p> <p>Natomiast teren oznaczony symbolem U.1 (przeznaczony pod zabudowę usługową), został wyznaczony ze względów funkcjonalno-przestrzennych, jako dopełnienie funkcjonalne osiedla mieszkaniowego wielorodzinnego oraz bariera przestrzenna dla sąsiednich budynków mieszkalnych od dróg o dużym natężeniu ruchu. Lokalizacja funkcji usługowych w tym miejscu jest uzasadniona planowaną rozbudową węzła komunikacyjnego z budową linii tramwajowej Stella Sawickiego oraz wskazaną w Studium możliwą lokalizacją przystanku metra („<i>Koncentracja zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności w rejonach przystanków metra</i>” jest jednym z kierunków zmian w strukturze przestrzennej Miasta określonym w Studium). Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowy teren był w przeważającej części przeznaczony pod zainwestowanie również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc jego przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium pozostawia się przeznaczenia ww. terenów.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, w projekcie planu ustalono zasady obsługi parkingowej zgodnie z Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Natomiast ochronę akustyczną mogą zapewnić dopuszczone w ustaleniach projektu planu ekrany akustyczne lokalizowane w ramach terenów dróg publicznych bądź zieleń izolacyjna.</p> <p><b>Ad. 4</b> Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy, ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Określone w projekcie planu parametry zabudowy w terenach oznaczonych symbolami U.13 i Uo.4, zostały ustalone zgodnie z wytycznymi obowiązującego Studium oraz na podstawie istniejącego i potencjalnego przyszłego zagospodarowania, w tym z dopuszczeniem zachowania istniejącej zabudowy.</p> <p>Ustalone wskaźniki zabudowy, w tym m.in. maksymalna wysokość zabudowy, mają na celu uporządkowanie przestrzeni objętej sporządzanym planem miejscowym. Wysokość zabudowy ustalona w projekcie planu dla terenów U.13 i Uo.4 (maksymalnie 16 m) uwzględnia ich otoczenie – są to tereny pośrednie pomiędzy istniejącą wysoką zabudową mieszkaniową wielorodzinną os. Dywizjonu 303 (36 m) i terenem parku Skalskiego.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczą uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
2.	3.	[...]*	<p>W złożonej uwadze wnosi o:</p> <p>1) przeznaczenie terenów MW/U.5, M.W.3.8 pod tereny zielone, co ma na celu zapobieżeniu nadmiernej intensyfikacji zabudowy terenu (w bezpośrednim otoczeniu osiedle Avia),</p> <p>2) przeznaczenie terenu U.11 pod tereny zielone z uwagi na brak miejsc postojowych w bezpośrednim otoczeniu,</p> <p>3) przeznaczenie terenu U.1 pod tereny zielone z uwagi na gęstą zabudowę (2 bloki w bezpośrednim otoczeniu) oraz nadmierny ruch na ulicy Bronisława Włodarczyka,</p> <p>4) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenach U.13, Uo.4 nie wyżej niż zabudowania w stanie istniejącym. Droga do obiektów jest wąska i uciążliwa dla mieszkańców.</p> <p>Uwaga zawiera szerokie uzasadnienie.</p>	<p>Ad. 1) MW/U.5, MW.3.8,</p> <p>Ad. 2) U.11,</p> <p>Ad. 3) U.1,</p> <p>Ad. 4) U.13, Uo.4</p>	<p>Ad. 1) MW/U.5, MW.3.8,</p> <p>Ad. 2) U.11,</p> <p>Ad. 3) U.1,</p> <p>Ad. 4) U.13, Uo.4</p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p><b>Ad. 1, 2, 3</b></p> <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Tereny oznaczone w projekcie planu symbolami MW/U.5, MW.3.8, U.11 i U.1, o których mowa w treści uwagi, położone są w Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW o funkcji podstawowej - <i>Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkalniowe wielorodzinne (...) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zielenią urządzoną i nieurządzoną oraz funkcji dopuszczalnej - usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zielenią urządzoną i nieurządzoną (...).</i></p> <p>Ponadto jako jeden z kierunków zmian w strukturze przestrzennej w Studium wskazano utrzymanie i przekształcenia w lokalne centra wielofunkcyjne zespołów usługowych wewnątrzosiedlowych.</p> <p>W związku z ustaleniami Studium oraz obecnym zagospodarowaniem dla terenów oznaczonych symbolami MW/U.5 i U.11 dopuszczono w projekcie planu miejscowego utrzymanie lub zmianę funkcji istniejących obiektów, ich rozbudowę, lub budowę nowych obiektów o wysokości maksymalnie 16 m, przy jednoczesnym nakazie zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 40%.</p> <p>W odniesieniu do terenu oznaczonego symbolem MW.3.8 wyjaśnia się, że jego przeznaczenie wynika z uwzględnienia wskazań Studium jak i wydanej prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę. Niemniej jednak parametry zabudowy zostały ograniczone i ustalone w projekcie planu zgodnie z wytycznymi Studium.</p> <p>Natomiast teren oznaczony symbolem U.1 (przeznaczony pod zabudowę usługową), został wyznaczony ze względów funkcjonalno-przestrzennych, jako dopełnienie funkcjonalne osiedla mieszkaniowego wielorodzinnego. Lokalizacja funkcji usługowych w tym miejscu jest uzasadniona planowaną rozbudową węzła komunikacyjnego z budową linii tramwajowej Stella Sawickiego oraz wskazaną w Studium możliwą lokalizacją przystanku metra („<i>Koncentracja zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności w rejonach przystanków metra</i>” jest jednym z kierunków zmian w strukturze przestrzennej Miasta określonym w Studium). Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowy teren był w przeważającej części przeznaczony pod zainwestowanie również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc jego</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczą uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
							<p>przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium pozostawia się przeznaczenia ww. terenów.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, w projekcie planu ustalono zasady obsługi parkingowej zgodnie z Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Natomiast ochronę akustyczną mogą zapewnić dopuszczone w ustaleniach projektu planu ekrany akustyczne lokalizowane w ramach terenów dróg publicznych bądź zieleni izolacyjna.</p> <p><b>Ad. 4</b> Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy, ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Określone w projekcie planu parametry zabudowy w terenach oznaczonych symbolami U.13 i Uo.4, zostały ustalone zgodnie z wytycznymi obowiązującego Studium oraz na podstawie istniejącego i potencjalnego przyszłego zagospodarowania, w tym z dopuszczeniem zachowania istniejącej zabudowy. Ustalono wskaźniki zabudowy, w tym m.in. maksymalna wysokość zabudowy, mają na celu uporządkowanie przestrzeni objętej sporządzanym planem miejscowym. Wysokość zabudowy ustalona w projekcie planu dla terenów U.13 i Uo.4 (maksymalnie 16 m) uwzględnia ich otoczenie – są to tereny pośrednie pomiędzy istniejącą wysoką zabudową mieszkaniową wielorodzinną os. Dywizjonu 303 (36 m) i terenem parku Skalskiego.</p>
3	4.	[...]*	<p>W złożonej uwadze wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Wyznaczenie ogólnodostępnego ciągu pieszego na terenach zielonych kierunek Północ-Południe (KDX) tj. od Parku Skalskiego, wzdłuż ul. Orlińskiego do zabytkowego hangaru.</li> <li>2) Wyznaczenie ciągu spacerowego wymienionych w ust. 1 alei przebiegającej przez os. Avia oraz wyznaczenie osi widokowej w alei na os. Avia.</li> <li>3) Przedłużenie strefy zieleni izolacyjnej wzdłuż ul. I. Stella -Sawickiego do wysokości budynków zlokalizowanych po obu stronach ul. B. Orlińskiego.</li> <li>4) Poszerzenie linii zabudowy w obszarze Uks.1</li> </ol>	cały obszar planu	-	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p><b>Ad. 1, 2</b> W celu ustalenia zasad obsługi obszaru planu komunikacją pieszą, na projekcie rysunku planu wyznaczono tereny głównych ciągów pieszych, oznaczonych symbolami KDX.1 – KDX.4. Ustalenia projektu planu (w § 17 ust.1) dopuszczają lokalizację niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów pieszych, w związku z powyższym nie wyznacza się dodatkowych terenów ciągów pieszych. Ponadto należy zauważyć, że całość sugerowanego przebiegu ciągu pieszego zachowuje ciągłość po terenach przestrzeni publicznych, a więc nie jest zasadne wyznaczanie nowego terenu ciągu pieszego. W odniesieniu do propozycji wyznaczenia osi widokowej, wyjaśnia się, że os. Avia stanowi istniejące założenie urbanistyczne z ustalonymi już osiami widokowymi. W związku z tym wyznaczanie w projekcie planie osi widokowych miało by jedynie formę informacyjną i nie niesłoby za sobą żadnych ustaleń planistycznych.</p> <p><b>Ad. 3</b> Strefę zieleni izolacyjnej ustalono wzdłuż ul. I. Stella -Sawickiego w miejscach, gdzie teren drogi znajduje się w najmniejszej odległości od zabudowy</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczą uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			<p>Parafii św. Brata Alberta, umożliwiającą budowę drugiego skrzydła budynku parafialnego od strony zachodniej.</p> <p>5) Wnosi o zmianę budynku wymiennikowni w całości na budynek garażowy oraz utrzymanie istniejącej wysokości zabudowy oraz skorygowanie linii zabudowy zgodnie z obrysem istniejących budynków - z podziałem na dwie części w obszarze usług MW/U.5,</p> <p>6) Zakaz budowy nowych ogrodzeń w obszarach MW, istniejące do pozostawienia do "śmierci technicznej" - umożliwiając ruch pieszy i rowerowy.</p> <p>7) Oznaczenie jako zieleni towarzysząca obszarowi należącemu do MW.2.3, na południe od obszaru U.11 - w obszarze znajduje się zewnętrzna siłownia oraz teren jest zadrzewiony,</p> <p>8) Obniżenie dopuszczalnej wysokości zabudowy U.11 z 16 do 11 m.</p> <p>9) Podział na dwie części drogi oznaczonej w projekcie planu jako KDD.1, wg działki nr: <b>143/44</b> (ul. Pisarka - dojazd do szkoły ZS014 i przedszkola nr 182) oznaczyć jako drogę KDD.1, natomiast nr: <b>143/52</b> oznaczyć jako drogę KDW - włączyć do obszaru drogi KDW.4.</p> <p>10) Utrzymanie istniejącej wysokości i obszaru zabudowy w terenie Uo.4 - Przedszkole 182.</p> <p>11) Ograniczenie możliwości rozbudowy i nadbudowy do obecnej wielkości i wysokości budynku w obszarze U. 13 - linia zabudowy po istniejącym obrysie budynku.</p> <p>12) Uwzględnienie jako obszar zielony z chodnikiem obszaru zielonego pomiędzy budynkami w obszarze U. 13 a przedszkolem</p>				<p>mieszkaniowej. Nie wyznaczono strefy na odcinku sąsiadującym z terenami zieleni i dawnego hangaru lotniczego, w celu zachowania otwarcia widokowego na te tereny. Niemniej jednak zgodnie z zapisami projektu planu w terenach drogowych dopuszczono lokalizację zieleni, która może również pełnić funkcję zieleni izolacyjnej.</p> <p><b>Ad. 4</b> Budowę drugiego skrzydła budynku parafialnego od strony zachodniej umożliwi niezależnie od ustaleń projektu planu, w tym wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy, decyzją pozwolenia na budowę z dnia 01.02.1984 r. nr GP -83, GP-V-8381/2039/83. Zgodnie z ustawą wejście w życie planu miejscowego po jego uchwaleniu, nie daje podstaw do stwierdzenia wygaśnięcia ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę. Jednocześnie wyjaśnia się, że wydane prawomocne decyzje administracyjne o pozwoleniu na budowę są nadrzędne nad ustaleniami planu miejscowego i w oparciu o nie może nastąpić realizacja inwestycji.</p> <p><b>Ad. 5</b> W związku z ustaleniami Studium, obecnym zagospodarowaniem oraz wnioskiem złożonym do projektu planu teren oznaczony symbolem MW/U.5 przeznaczono pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub usługową. Stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium pozostawia się przeznaczenia ww. terenu. Jednocześnie wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego symbolem MW/U.5 dopuszczono w projekcie planu miejscowego utrzymanie lub zmianę funkcji istniejących obiektów, ich rozbudowę, lub budowę nowych obiektów o wysokości maksymalnie 16 m, przy jednoczesnym nakazie zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 40%. Wysokość zabudowy (do 16 m) przyjęta została w projekcie planu ze względu na ochronę ładu przestrzennego i wynika z analizy urbanistycznej istniejącej zabudowy i zagospodarowania terenów sąsiednich. Ustalona w projekcie planu nieprzekraczalna linia zabudowy określa zasięg obszaru, w ramach którego może zostać zlokalizowany nowy budynek bądź rozbudowany istniejący, ale nie stanowi obrysu powierzchni zabudowy nowego budynku. Na ostateczną formę bryły nowego budynku wpływ mają nie tylko wyznaczone na projekcie rysunku planu nieprzekraczalne linie zabudowy ale również ograniczenia wynikające z ustalonych z zapisach projektu planu parametrów i wskaźników zabudowy oraz przepisy prawa budowlanego.</p> <p><b>Ad. 6</b> Po zmianie - skreśleniu - art. 15 ust. 3 pkt 9 ustawy, nie ma podstawy prawnej do ustalania nakazów czy zakazów dot. ogrodzeń, reklam oraz obiektów małej architektury. Kwestie te może regulować jedynie uchwała podjęta na podstawie</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczą uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			<p>Uo.4, który powinien tworzyć piesze przejście, poprzez obecnie ogrodzony obszar MW.3.7 w stronę kościoła - tworząc bezpieczne dojście do Ogrodu „Zielono Mi”, do kościoła oraz jako trasę tranzytową komunikacji pieszej między częściami osiedla.</p> <p>13)Utrzymanie jako teren zielony obszaru usług U.1 - obszar zadrzewiony.</p> <p>14)Wpisanie lokalizacji zielonych ekranów dźwiękochłonnych wzdłuż ul. Stella-Sawickiego</p>				<p>art. 37a ustawy. Ograniczenia odnośnie ogrodzeń mogą zawierać jedynie zapisy dotyczące przestrzeni publicznych.</p> <p><b>Ad. 7</b> Określony w treści uwagi fragment terenu MW.2.3 znajduje się poza liniami zabudowy z dopuszczeniem lokalizacji miejsc postojowych, co wynika z uwzględnienia wniosku złożonego do przedmiotowego projektu planu. Zgodnie z ustaleniami projektu planu terenu, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Ustalone przeznaczenie terenu objętego uwagą, nie oznacza nakazu realizacji, ale daje możliwość zmiany w zagospodarowaniu, jeśli zajdzie taka konieczność. Dodatkowo w zapisach projektu planu (§9 ust. 6) ustalono zasady kształtowania i urządzania zieleni, w tym m.in. w brzmieniu: „<i>podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu;</i>”.</p> <p><b>Ad. 8</b> Wysokość zabudowy (do 16 m) przyjęta została w projekcie planu zgodnie z ustaleniami Studium oraz ze względu na ochronę ładu przestrzennego i wynika z analizy urbanistycznej istniejącej zabudowy i zagospodarowania terenów sąsiednich.</p> <p><b>Ad. 9</b> Zgodnie z opinią Zarządu Dróg Miasta Krakowa, droga oznaczona symbolem KDD.1 pozostanie drogą publiczną klasy dojazdowej.</p> <p>Podstawowym założeniem dróg publicznych, jest ich ogólnodostępność. Z drogi publicznej może skorzystać każdy, natomiast poprzez stałą organizację ruchu zarządca drogi publicznej może ustalić sposób korzystania z niej. Droga wewnętrzna jest drogą niezaliczoną do żadnej z kategorii dróg publicznych. Część dróg wewnętrznych jest ogólnodostępna (np. drogi zlokalizowane na nieruchomościach stanowiących własność gmin, bądź powiatów, którym nie nadano statusu drogi publicznej), natomiast część znajduje się na terenach prywatnych, czy zamkniętych dla ruchu publicznego, nie dając w takiej możliwości swobodnego poruszania się po nich. Droga wewnętrzna pozostaje również wyłączona ze stosowania klas techniczno-funkcjonalnych określonych w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, utrudniając ich sparametryzowanie, określenie walorów technicznych w razie potrzeby remontu, przebudowy bądź rozbudowy. Dodatkowo rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwe bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczy uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
							<p>planowanych obiektów, który w połączeniu z nadrzędnym układem drogowym daje możliwie jak największą liczbę włączeń w różnych punktach układu drogowego, umożliwi również sprawny podział ruchu na kilka możliwych włączeń.</p> <p>W tym konkretnym przypadku, droga publiczna umożliwi bezproblemową obsługę oraz dostęp (np. dla należytego utrzymania) do wyznaczonych terenów zielonych tj. ZPp.3, ZPz.9, ZPz.8 i ZPz.3, a także terenów zabudowy usługowej o symbolach U.13, U.14, Uo.4 i Uo5. Ustalenie przedmiotowej drogi jako drogi publicznej wpłynie również na poprawę niezawodności układu drogowego (ewentualne objazdy na czas remontów lub awarii), dodatkowo poprawi bezpieczeństwo z uwagi na większą ilość możliwych połączeń z ul. Kłosowskiego. Zwłaszcza możliwość alternatywnego dojazdu do usług oświaty jest tu istotna.</p> <p>Droga wewnętrzna, która jest prywatna nie powinna służyć do obsługi ruchu publicznego związanego z wymienionymi wyżej funkcjami terenów. Każdorazowo (przy wystąpieniu zmiany zagospodarowania terenu) obsługa, nawet ogólnodostępnej szkoły, powinna być uzgodniona z zarządcą terenu, po którym odbywać się będzie dojazd. Dodatkowo zawsze występuje ryzyko „zagrodzenia” bądź utrudnienia przejazdu, przez co wyznaczone tereny, które powinny sprawować funkcje publiczne, stają się niedostępne.</p> <p><b>Ad. 10</b> Wysokość zabudowy (do 16 m) przyjęta została w projekcie planu zgodnie z ustaleniami Studium oraz ze względu na ochronę ładu przestrzennego i wynika z analizy urbanistycznej istniejącej zabudowy i zagospodarowania terenów sąsiednich. Ponadto przyjęte w projekcie planu ustalenia dają możliwość ewentualnej nadbudowy czy rozbudowy istniejącego przedszkola jeżeli wystąpi takie zapotrzebowanie.</p> <p><b>Ad. 11</b> Wysokość zabudowy (do 16 m) przyjęta została w projekcie planu zgodnie z ustaleniami Studium oraz ze względu na ochronę ładu przestrzennego i wynika z analizy urbanistycznej istniejącej zabudowy i zagospodarowania terenów sąsiednich. Natomiast nieprzekraczalna linia zabudowy, wyznaczona na projekcie rysunku planu jedynie od strony północnej daje możliwość rozbudowy istniejących obiektów, pozostałe strony zostały już ograniczone poprzez ustalenie przebiegu linii zabudowy po obrysie budynków.</p> <p><b>Ad. 12</b> W celu ustalenia zasad obsługi obszaru planu komunikacją pieszą, na projekcie rysunku planu wyznaczono tereny głównych ciągów pieszych, oznaczonych symbolami KDX.1 – KDX.4. Ustalenia projektu planu (w § 17 ust. 1) dopuszczają lokalizację niewyznaczonych na rysunku planu dojeżdżających pieszych w</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczą uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
							<p>ramach wszystkich terenów, w związku z powyższym nie wyznacza się dodatkowych terenów ciągów pieszych.</p> <p><b>Ad. 13</b> Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Teren oznaczony w projekcie planu symbolem U.1, o których mowa w treści uwagi, położony jest w Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) o funkcji podstawowej - <i>Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (...)</i> wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (<i>m.in. parkingi, garaże</i>) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zielenią urządzoną i nieurządzoną) oraz funkcji dopuszczalnej - <i>usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zielenią urządzoną i nieurządzoną (...)</i>. Teren oznaczony symbolem U.1 (przeznaczony pod zabudowę usługową), został wyznaczony ze względów funkcjonalno-przestrzennych. Lokalizacja funkcji usługowych w tym miejscu jest uzasadniona planowaną rozbudową węzła komunikacyjnego z budową linii tramwajowej Stella Sawickiego oraz wskazaną w Studium możliwą lokalizacją przystanku metra („<i>Koncentracja zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności w rejonach przystanków metra</i>” jest jednym z kierunków zmian w strukturze przestrzennej Miasta określonym w Studium). Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium pozostawia się przeznaczenie terenu U.1 pod zabudowę usługową.</p> <p><b>Ad. 14</b> Ustalenia projektu planu dopuszczają lokalizację ekranów akustycznych w ramach terenów dróg publicznych, bez definiowania ich ostatecznej formy czy materiału wykończeniowego. W projekcie planu nie wskazuje się wszystkich elementów technicznych dróg i linii kolejowych, w tym ekranów akustycznych. Ustalenia planu nie nakazują realizacji tych obiektów, gdyż przesądzenie o ich lokalizacji wynika bezpośrednio z przepisów odrębnych dotyczących ochrony akustycznej. W związku z powyższym nie ma potrzeby wprowadzania do ustaleń planu treści zawartej w pkt 14 uwagi.</p>
4	5	[...]*, za pośrednictwem [...]*	Informuje że obiekt Parafii św. Brata Alberta jest w budowie w oparciu o Decyzję z dnia 01.02.1984 r. nr GP -83, GP-V-8381/2039/83. Pozostało do wykonania: budowa wieży z	164	Uks.1	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<b>Ad. 1</b> Niezależnie od ustaleń projektu planu, w tym wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy, prowadzenie procesu inwestycyjnego (kontynuację budowy) umożliwiła prawomocna decyzja pozwolenia na budowę. Zgodnie z ustawą



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczą uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			<p>dzwonami oraz skrzydło zachodnie Domu Parafialnego oraz Droga Różańcowa wokół drogi procesyjnej wokół bryły kościoła i domu parafialnego.</p> <p>W związku z tym w złożonej uwadze wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Zakreślenie na planszy MPZP linii zabudowy 3 m od granicy działki wg planszy z projektu MPZP z 2013 r.</li> <li>2) Skorygowanie wskaźnika intensywności zabudowy w związku z kontynuacją budowy skrzydła od strony zachodniej (dopełnienie układu funkcjonalno - architektonicznego wg macierzystego projektu) oraz wieży wraz z projektowaną Drogą Różańcową,</li> <li>3) Skorygowanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wielkości związanej z istniejącą zabudową oraz kontynuacją zabudowy i projektowaną drogą różańcową.</li> <li>4) Skorygowanie wysokości zabudowy z 19 m do 65 m. Projektowana przez prof. Cenckiewicza wieża kościoła ma wysokość 65 m.</li> <li>5) Wprowadzenie do zapisu Uks.1: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) kontynuacja budowy kościoła, tj skrzydła zachodniego, wieży oraz projektowanej drogi różańcowej,</li> <li>b) dopuszczenie wykonania pełnego ogrodzenia terenu kościoła celem zachowania klimatu modlitewnego.</li> </ol> </li> </ol>				<p>wejście w życie planu miejscowego po jego uchwaleniu, nie daje podstaw do stwierdzenia wygaśnięcia ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę. Jednocześnie wyjaśnia się, że wydane prawomocne decyzje administracyjne o pozwoleniu na budowę są nadrzędne nad ustaleniami planu miejscowego i w oparciu o nie może nastąpić realizacja inwestycji.</p> <p><b>Ad. 2 - 4</b></p> <p>W odniesieniu do treści pkt 2-4 złożonej uwagi, wyjaśnia się, że przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy ustalone zostały zgodnie z wytycznymi Studium i są to najwyższe wartości dopuszczalne w Studium dla zabudowy usługowej w ramach terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonego symbolem MW (wysokość zabudowy do 16m i powierzchnia biologicznie czynna min. 30%).</p> <p><b>Ad. 5</b></p> <p>W odniesieniu do treści pkt 5 lit.a) złożonej uwagi wyjaśnia się, że w ustaleniach planu nie stosuje się zapisów dotyczących kontynuacji procesu inwestycyjnego na podstawie decyzji administracyjnych.</p> <p>Natomiast w odniesieniu do treści pkt 5 lit.b) wyjaśnia się, że po zmianie - skreśleniu - art. 15 ust. 3 pkt 9 ustawy, nie ma podstawy prawnej do ustalania nakazów czy zakazów dot. ogrodzeń, reklam oraz obiektów małej architektury. Kwestie te może regulować jedynie uchwała podjęta na podstawie art. 37a ustawy. Ustalenia odnośnie ogrodzeń mogą zawierać jedynie zapisy dotyczące przestrzeni publicznych.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że wydane prawomocne decyzje administracyjne o pozwoleniu na budowę są nadrzędne nad ustaleniami planu miejscowego i w oparciu o nie może nastąpić realizacja inwestycji.</p>
5, 6, 7, 8	6.	[...]*, [...]*, [...]*, [...]*	<p>W złożonej uwadze wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od nieruchomości nr 12a od strony działki nr 150/2, tj. ustalenie odległości od bloku co najmniej 60 m (wg załącznika graficznego).</li> <li>2) Zmianę w §24 ust. 3 pkt 2 maksymalnej wysokości zabudowy w obszarze Uo.5 do 8 m.</li> <li>3) Zmianę w §24 ust. 3 pkt 1 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 50 %.</li> </ol>	143/55, 150/2	Uo.5, MW.3.7	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p><b>Ad. 1</b></p> <p>Ustalona na projekcie rysunku planu nieprzekraczalna linia zabudowy (wyznaczona w odległości 21-47 m od bloku nr 12a) określa zasięg obszaru, w ramach którego może zostać zlokalizowany nowy budynek bądź rozbudowany istniejący, ale nie stanowi obrysu powierzchni zabudowy nowego budynku.</p> <p>Na ostateczną formę bryły nowego budynku wpływ mają nie tylko wyznaczone na projekcie rysunku planu nieprzekraczalne linie zabudowy ale również ograniczenia wynikające z ustalonych z zapisach projektu planu parametrów i wskaźników zabudowy oraz przepisy prawa budowlanego.</p> <p>Uwzględnienie uwagi ponadto doprowadziłoby do sytuacji, gdy znaczna część istniejącego budynku szkoły znalazłaby się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczą uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
							<p><b>Ad. 2</b></p> <p>Wysokość zabudowy (do 16 m) przyjęta została w projekcie planu zgodnie z ustaleniami Studium oraz ze względu na ochronę ładu przestrzennego i wynika z analizy urbanistycznej istniejącej zabudowy i zagospodarowania terenów sąsiednich. (Istniejący budynek szkoły ma 3 kondygnacje, co nie mieści się w podanej w uwadze wartości 8m). Ponadto przyjęte w projekcie planu ustalenia dają możliwość ewentualnej nadbudowy czy rozbudowy istniejącego obiektu jeżeli wystąpi takie zapotrzebowanie.</p> <p><b>Ad. 3</b></p> <p>Wyznaczony w projekcie planu teren Uo.5, obejmujący teren istniejącej szkoły, zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej Nr 46 (Bieńczyce) w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), w ramach którego Standardy przestrzenne określają powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy usługowej min. 30%. Ustalenie wyższego wskaźnika mogłoby wiązać się z zablokowaniem możliwości realizacji obiektów sportu i rekreacji czy placów zabaw powiązanych funkcjonalnie z usługami oświaty i wychowania.</p>
9	7.	[...]*	„Uwaga dotyczy możliwości postawienia w tym miejscu budynku mieszkalnego o wysokości powyżej 3 pięter. W związku z zabudową od strony południowej 15-piętrowcami, postawienie od strony wschodniej wyższego budynku od znajdującego się naprzeciwko bloku nr 5, całkowicie pozbawi naturalnego oświetlenia mieszkańców bloku nr 5 klatka XII.”	MW/U.5	MW/U.5	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Zgodnie z zapisami Studium w projekcie planu ustalono dla terenu oznaczonego symbolem MW/U.5 (znajdującego się po wschodniej stronie bloku nr 5 o wysokości 4 kondygnacji) maksymalną wysokość zabudowy 16m. Blok nr 5, o którym mowa w uwadze znajduje się w odległości min. 30m od istniejącej zabudowy w terenie MW/U.5, dla której dopuszczono zmianę funkcji, nadbudowę, rozbudowę lub budowę nowych obiektów w ramach nieprzekraczalnych linii zabudowy, wyznaczonych od strony bloku nr 5 wzdłuż elewacji istniejących budynków. Odległość między budynkami oraz maksymalna wysokość jaką może osiągnąć nowy obiekt nie pozbawi mieszkańców bloku nr 5 klatka XII oświetlenia dziennego (oświetlenie i nasłonecznienie budynków podlega ponadto weryfikacji na etapie wydawania decyzji administracyjnych).
10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19,	8.	[...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*,	W złożonej uwadze wnosi o: 1) Utrzymanie statusu drogi wewnętrznej na dz. nr 143/52, użytkowanej przez mieszkańców budynków wielorodzinnych nr: 4c, 5, 6,7 na os. Dywizjonu 303. 2) Zmianę przeznaczenia terenu MW.3.8 na ZP. Uwaga zawiera szerokie uzasadnienie.	143/52,  299/2 (obecnie po podziale 299/45)	KDD.1,  MW.3.8	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p><b>Ad. 1</b></p> <p>Część działki nr 143/52 znajduje się poza wyznaczoną w projekcie planu drogą oznaczoną symbolem KDD.1 – w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolem MW.2.9 i MW.2.10.</p> <p>Zgodnie z opinią Zarządu Dróg Miasta Krakowa, droga oznaczona symbolem KDD.1, obejmująca część działki nr 143/52, zgodnie z projektem rysunku planu, pozostanie drogą publiczną klasy dojazdowej.</p> <p>Podstawowym założeniem dróg publicznych, jest ich ogólnodostępność. Z drogi publicznej może skorzystać każdy, natomiast poprzez stałą organizację ruchu zarządca drogi publicznej może ustalić sposób korzystania z niej. Droga wewnętrzna jest drogą niezaliczoną do żadnej z kategorii dróg publicznych. Część dróg wewnętrznych jest ogólnodostępna (np. drogi zlokalizowane na</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczą uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
20, 21		[...]*, [...]*					<p>nieruchomościach stanowiących własność gmin, bądź powiatów, którym nie nadano statusu drogi publicznej), natomiast część znajduje się na terenach prywatnych, czy zamkniętych dla ruchu publicznego, nie dając w takiej możliwości swobodnego poruszania się po nich. Droga wewnętrzna pozostaje również wyłączona ze stosowania klas techniczno-funkcjonalnych określonych w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, utrudniając ich sparametryzowanie, określenie walorów technicznych w razie potrzeby remontu, przebudowy bądź rozbudowy.</p> <p>Dodatkowo rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, który w połączeniu z nadrzędnym układem drogowym daje możliwie jak największą liczbę włączeń w różnych punktach układu drogowego, umożliwi również sprawny podział ruchu na kilka możliwych włączeń.</p> <p>W tym konkretnym przypadku, droga publiczna umożliwi bezproblemową obsługę oraz dostęp (np. dla należytego utrzymania) do wyznaczonych terenów zielonych tj. ZPp.3, ZPz.9, ZPz.8 i ZPz.3, a także terenów zabudowy usługowej o symbolach U.13, U.14, Uo.4 i Uo5. Ustalenie przedmiotowej drogi jako drogi publicznej wpłynie również na poprawę niezawodności układu drogowego (ewentualne objazdy na czas remontów lub awarii), dodatkowo poprawi bezpieczeństwo z uwagi na większą ilość możliwych połączeń z ul. Kłosowskiego. Zwłaszcza możliwość alternatywnego dojazdu do usług oświaty jest tu istotna.</p> <p>Droga wewnętrzna, która jest prywatna nie powinna służyć do obsługi ruchu publicznego związanego z wymienionymi wyżej funkcjami terenów. Każdorazowo (przy wystąpieniu zmiany zagospodarowania terenu) obsługa, nawet ogólnodostępnej szkoły, powinna być uzgodniona z zarządcą terenu, po którym odbywać się będzie dojazd. Dodatkowo zawsze występuje ryzyko „zagrodzenia” bądź utrudnienia przejazdu, przez co wyznaczone tereny, które powinny sprawować funkcje publiczne, stają się niedostępne.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, w projekcie planu ustalono zasady obsługi parkingowej zgodnie z Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</p> <p><b>Ad. 2</b></p> <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Teren oznaczony w projekcie planu symbolem MW.3.8, położony jest w Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW o funkcji podstawowej - <i>Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności</i></p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczy uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
							<p>realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (...) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zieleń urządzona i nieurządzona oraz funkcji dopuszczalnej - usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona (...).</p> <p>W związku z powyższym przeznaczenie terenu MW.3.8 wynika z uwzględnienia wskazań Studium jak i wydanej prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę. Niemniej jednak parametry zabudowy, określone dla ww. terenu zostały ograniczone i ustalone w projekcie planu zgodnie z wytycznymi Studium.</p> <p>Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium pozostawia się przeznaczenie terenu MW.3.8 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p>
22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45,	9.	<p>[...]* reprezentowana przez [...]*,</p> <p>[...]*,</p> <p>[...]*,</p> <p>[...]*,</p> <p>[...]*,</p> <p>[...]*,</p> <p>[...]*,</p> <p>[...]*,</p> <p>[...]*,</p> <p>[...]*,</p> <p>[...]*,</p> <p>[...]*,</p> <p>[...]*,</p> <p>[...]*,</p> <p>[...]*,</p> <p>[...]*,</p> <p>[...]*,</p> <p>[...]*,</p> <p>[...]*,</p> <p>[...]*,</p> <p>[...]*,</p> <p>[...]*,</p> <p>[...]*, [...]*,</p>	<p>W złożonej uwadze wnosi o zmianę kategorii drogi dojazdowej oznaczonej w projekcie planu symbolem KDD.1 na drogę wewnętrzną (KDW) w związku z problemami w obsłudze parkingowej istniejącego osiedla Dywizjonu 303.</p> <p>Uwaga zawiera szerokie uzasadnienie.</p>	143/52, 143/44	KDD.1	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Zgodnie z opinią Zarządu Dróg Miasta Krakowa, droga oznaczona symbolem KDD.1 pozostanie drogą publiczną klasy dojazdowej.</p> <p>Podstawowym założeniem dróg publicznych, jest ich ogólnodostępność. Z drogi publicznej może skorzystać każdy, natomiast poprzez stałą organizację ruchu zarządca drogi publicznej może ustalić sposób korzystania z niej. Droga wewnętrzna jest drogą niezaliczoną do żadnej z kategorii dróg publicznych. Część dróg wewnętrznych jest ogólnodostępna (np. drogi zlokalizowane na nieruchomościach stanowiących własność gmin, bądź powiatów, którym nie nadano statusu drogi publicznej), natomiast część znajduje się na terenach prywatnych, czy zamkniętych dla ruchu publicznego, nie dając w takiej możliwości swobodnego poruszania się po nich. Droga wewnętrzna pozostaje również wyłączona ze stosowania klas techniczno-funkcjonalnych określonych w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, utrudniając ich sparametryzowanie, określenie walorów technicznych w razie potrzeby remontu, przebudowy bądź rozbudowy.</p> <p>Dodatkowo rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, który w połączeniu z nadrzędnym układem drogowym daje możliwie jak największą liczbę włączeń w różnych punktach układu drogowego, umożliwi również sprawny podział ruchu na kilka możliwych włączeń.</p> <p>W tym konkretnym przypadku, droga publiczna umożliwi bezproblemową obsługę oraz dostęp (np. dla należytego utrzymania) do wyznaczonych terenów zielonych tj. ZPp.3, ZPz.9, ZPz.8 i ZPz.3, a także terenów zabudowy usługowej o symbolach U.13, U.14, Uo.4 i Uo5. Ustalenie przedmiotowej drogi jako drogi publicznej wpłynie również na poprawę niezawodności układu drogowego (ewentualne objazdy na czas remontów lub awarii), dodatkowo poprawi</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczą uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
46, 47, 48		[...]*, [...]*, [...]*					bezpieczeństwo z uwagi na większą ilość możliwych połączeń z ul. Kłosowskiego. Zwłaszcza możliwość alternatywnego dojazdu do usług oświaty jest tu istotna. Droga wewnętrzna, która jest prywatna nie powinna służyć do obsługi ruchu publicznego związanego z wymienionymi wyżej funkcjami terenów. Każdorazowo (przy wystąpieniu zmiany zagospodarowania terenu) obsługa, nawet ogólnodostępnej szkoły, powinna być uzgodniona z zarządcą terenu, po którym odbywać się będzie dojazd. Dodatkowo zawsze występuje ryzyko „zagrodzenia” bądź utrudnienia przejazdu, przez co wyznaczone tereny, które powinny sprawować funkcje publiczne, stają się niedostępne. Dodatkowo wyjaśnia się, w projekcie planu ustalono zasady obsługi parkingowej zgodnie z Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.
49	10	[...]*	W złożonej uwadze wnosi o:  1) (...);  2) w odniesieniu do działki nr 179/11: a) przesunięcie linii rozgraniczających obszaru KDL.2 i włączenie w ten teren fragmentu obszaru KU.15, a nie północnej części działki nr 179/11, b) ujednoczenie wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu MW/U.6 dla wszystkich dopuszczonych funkcji i dostosowane do istniejącej zabudowy sąsiedniej, w następujący sposób: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30% - maksymalna wysokość zabudowy: 25 metrów - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 3,6, c) usytuowanie linii zabudowy od strony ul. Marii Dąbrowskiej w linii rozgraniczającej pas drogowy;  3) włączenie działki nr 157/227 do obszaru MW.3.12;  4) w odniesieniu do działki nr 296: a) przeznaczenie działki zgodne z zapisami Studium na cele zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub mieszkaniowo usługowej o wskaźnikach zgodnych z obowiązującym Studium oraz	179/11,  296,  157/227,  157/225, 157/28, 157/23, 157/24	MW/U.6, KDL.2, KDZ.2, ZPp.10,  ZPz.11,  KDD.4, KP.1	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4 i 5</b>	<b>Ad. 2 a</b> Przebieg linii rozgraniczających terenu KDL.2 i KDZ.2 przy północnej granicy działki nr 179/11 został ustalony na projekcie rysunku planu w oparciu o analizę istniejącego połączenia istniejącej drogi z ul. M. Dąbrowskiej wraz z obustronnym, proporcjonalnym poszerzeniem w kierunku południowym i północnym. Nie bez znaczenia jest też fakt poszerzenia pasa drogowego w terenie KDL.2, które ma na celu zapewnienie jak najlepszej widoczności na tym skrzyżowaniu, a więc wpływa na wysoki poziom bezpieczeństwa ruchu drogowego.  <b>Ad. 2 b</b> W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Teren MW/U.6 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej Nr 46 (Bieńczyce) w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, dla której Standardy przestrzenne określają następujące standardy przestrzenne: - „Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) (...) min. 40%”, - „Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) min. 30%”, oraz wskaźniki zabudowy: - „Wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 36m” - „Wysokość zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 16m”. W związku z powyższym nie ma możliwości ujednoczenia wskaźników zabudowy i zagospodarowania dla wszystkich dopuszczonych funkcji zabudowy w terenie MW/U.6 na poziomie proponowanym w uwadze.  <b>Ad. 2 c</b>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczą uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			<p>dostosowanych do istniejącej zabudowy (linie zabudowy, wysokość zabudowy, wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wskaźnik intensywności zabudowy),</p> <p>b) zmianę północnej granicy obszaru KDD.4 (ul. Stanisława Kłosowskiego), i przedłużenie jej do południowej granicy działki nr 296, uwzględniając stan faktyczny tj. istnienie drogi dojazdowej do działki nr 296;</p> <p>5) Dostosowanie ustaleń planu w obszarze KP.1 do zapisów Studium, w którym działki nr 157/28,157/23,157/24 przewidziane są pod zabudowę wielorodzinną MW.</p>				<p>Ustalona na projekcie rysunku planu nieprzekraczalna linia zabudowy od strony ul. Marii Dąbrowskiej, została wyznaczona ze względu na ochronę ładu przestrzennego i wynika z analizy urbanistycznej zagospodarowania terenów sąsiednich i istniejącej linii zabudowy (jako jej kontynuacja).</p> <p><b>Ad. 3</b> W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według Studium (Tom III) działka nr 157/227, znajduje się w strukturalnej jednostce urbanistycznej Nr 46 – Bieńczyce i dla tego obszaru został ustalony kierunek zagospodarowania - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczone symbolem MW, o <b>funkcji podstawowej</b> - <i>Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (...) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, <u>zieleni urządzona i nieurzadzona</u> oraz funkcji dopuszczalnej - usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurzadzona (...).</i> Dodatkowo w Studium ustalono kierunek zmian w strukturze przestrzennej: „Ochrona terenów zielonych w ramach osiedli blokowych przed zabudową i zainwestowaniem obniżającym udział powierzchni biologicznie czynnej, (...)”. Ponadto celami sporządzenia planu są: - ustalenie zasad ochrony istniejącego układu urbanistycznego osiedli przed dogęszczaniem zabudowy oraz zabudowywaniem zieleni międzyblokowej; - określenie zasad ochrony istniejących zespołów zieleni międzyblokowej, jako potencjalnych obszarów integracji przestrzeni publicznych; W związku z powyższym zgodnie z zapisami Studium jak również istniejącym stanem zagospodarowania – zwarta enklawa zieleni wysokiej, działka nr 157/227, pozostaje przeznaczona została pod zieleni urządzoną – skwery, zieleńce.</p> <p><b>Ad. 4 a</b> W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według Studium (Tom III) działka nr 296, znajduje się w strukturalnej jednostce urbanistycznej Nr 46 – Bieńczyce i dla tego obszaru został ustalony kierunek zagospodarowania - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczone symbolem MW, o <b>funkcji podstawowej</b>: <i>Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (...) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, <u>zieleni</u></i></p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczą uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
							<p><b>urządzona i nieurządzona</b> oraz funkcji dopuszczalnej - usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona (...).</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru został ustalony kierunek zmian w strukturze przestrzennej:  <i>„Ochrona terenów zielonych w ramach osiedli blokowych przed zabudową i zainwestowaniem obniżającym udział powierzchni biologicznie czynnej, (...)”</i></p> <p>Ponadto celami sporządzenia planu są:  - ustalenie zasad ochrony istniejącego układu urbanistycznego osiedli przed dogęszczaniem zabudowy oraz zabudowywaniem zieleni międzyblokowej;  - określenie zasad ochrony istniejących zespołów zieleni międzyblokowej, jako potencjalnych obszarów integracji przestrzeni publicznych;</p> <p>W związku z powyższym zgodnie z zapisami Studium, działka nr 296 pozostaje przeznaczona została w projekcie planu pod zieleń urządzoną (publicznie dostępny park).</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że wydane prawomocne decyzje administracyjne o pozwoleniu na budowę są nadrzędne nad ustaleniami planu miejscowego i w oparciu o nie może nastąpić realizacja inwestycji.</p> <p><b>Ad.4 b</b>  W celu ustalenia zasad obsługi komunikacyjnej obszaru planu, na rysunku planu wyznaczono docelowy układ komunikacyjny nadrzędny, uzupełniony m.in. terenami dróg publicznych klasy dojazdowej (KDD.1 – KDD.4). Droga oznaczona symbolem KDD.4 (UL. S. Kłosowskiego) została przedłużona w projekcie planu celem zapewnienia obsługi komunikacyjnej dla istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz jako dojazd do szkoły nr 155.</p> <p>Niezależnie od powyższego ustalenia planu (w §17 ust.1) dopuszczają lokalizację niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów, w związku z powyższym nie wyznacza się na rysunku planu przedłużenia terenu drogi dojazdowej do obsługi działki nr 296.</p> <p><b>Ad. 5</b>  W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Według Studium (Tom III) obszar objęty wnioskiem, znajduje się w strukturalnej jednostce urbanistycznej Nr 46 – Bieńczyce i dla tego obszaru został ustalony kierunek zagospodarowania - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczone symbolem MW, o funkcji podstawowej: <i>zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (...)</i> oraz funkcji dopuszczalnej: (...), <i>zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, (...)</i>.</p>



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczy uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
							<p>Dodatkowo dla tego obszaru został ustalony kierunek zmian w strukturze przestrzennej: „<i>Ochrona i aktywizacja dawnego pasa startowego lotniska Rakowice-Czyżyny jako przestrzeni publicznej</i>”.</p> <p>Ponadto działki nr: 157/28, 157/23 i 157/24, objęte są w Studium Strefą ochrony i kształtowania krajobrazu oraz Strefą ochrony wartości kulturowych w kategorii rewaloryzacji, obejmującą pozostałości pasa startowego dawnego lotniska Rakowice-Czyżyny, ujętego w ewidencji zabytków.</p> <p>Ze względu na ustalenia Studium oraz wskazania Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków fragment dawnego pasa startowego, znajdujący się w obszarze sporządzanego planu (obejmujący m.in. przedmiotowe działki), został wyłączony spod zabudowy oraz objęty strefą ochrony konserwatorskiej. W związku z powyższym nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w zakresie zmiany przeznaczenia działek nr 157/28, 157/23 i 157/24 pod zabudowę wielorodzinną.</p>
50, 51	11	[...]*, [...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 111 z „ZPz.7” – teren zieleni urządzonej na „U” – teren zabudowy usługowej.</p> <p>W uzasadnieniu podaje, że ujęte w projekcie przeznaczenie działki jest niezgodne ze stanem faktycznym co w przyszłości może rodzić problemy polegające na prowadzeniu działalności gospodarczej, dysponowaniu budynkiem lub jego rozbudową czy modernizacją.</p>	111	ZPz.7	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Według Studium (Tom III) działka nr 296, znajduje się w strukturalnej jednostce urbanistycznej Nr 46 – Bieńczyce i dla tego obszaru został ustalony kierunek zagospodarowania - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczone symbolem MW, <b>o funkcji podstawowej: <i>Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinnna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (...) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zieleń urządzona i nieurzadzona (...)</i></b>.</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru został ustalony kierunek zmian w strukturze przestrzennej: „<i>Ochrona terenów zielonych w ramach osiedli blokowych przed zabudową i zainwestowaniem obniżającym udział powierzchni biologicznie czynnej, (...)</i>”</p> <p>W związku z powyższym zgodnie z ustaleniami Studium, działka nr 111 pozostaje przeznaczona została w projekcie planu pod zieleń urządzoną, gdyż stanowi zwarty kompleks zieleni urządzonej.</p> <p>Niezależnie od powyższego zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania.</p> <p>Ponadto w zapisach projektu planu (§7 ust. 2) dla istniejących obiektów dopuszczono: przebudowę, remont, odbudowę i rozbudowę w zakresie docieplenia.</p>
52	12	[...]*	W złożonej uwadze wnosi o zmianę przeznaczenia działki pod budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z	284/6	ZPz.18, KU.17	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Postępowanie administracyjne i postępowanie planistyczne są dwoma różnymi postępowaniami. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym</p>



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczą uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			infrastrukturą techniczną, zgodnie z wydaną decyzją WZ z 2007r.				<p>wydanych i będących w procedowaniu decyzji o warunkach zabudowy oraz wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwi realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Według Studium (Tom III) działki wymienione w treści uwagi, znajdują się w strukturalnej jednostce urbanistycznej Nr 46 – Bieńczyce i dla tego obszaru został ustalony kierunek zagospodarowania - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczone symbolem MW, o <b>funkcji podstawowej - Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (...) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zieleń urządzona i nieurządzona</b> oraz funkcji dopuszczalnej - usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, <b>zieleń urządzona i nieurządzona</b> (...).</p> <p>Dodatkowo w Studium ustalono kierunek zmian w strukturze przestrzennej: „Ochrona terenów zielonych w ramach osiedli blokowych przed zabudową i zainwestowaniem obniżającym udział powierzchni biologicznie czynnej, (...)”.</p> <p>Ponadto celami sporządzenia planu są:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ustalenie zasad ochrony istniejącego układu urbanistycznego osiedli przed dogęszczaniem zabudowy oraz zabudowywaniem zieleni międzyblokowej;</li> <li>- określenie zasad ochrony istniejących zespołów zieleni międzyblokowej, jako potencjalnych obszarów integracji przestrzeni publicznych;</li> </ul> <p>W związku z powyższym zgodnie z zapisami Studium jak również istniejącym stanem zagospodarowania, przedmiotowe działki pozostają przeznaczone pod zieleń urządzoną – skwery, zieleńce.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczą uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
53	14	[...]*	<p>W złożonej uwadze wnosi o:</p> <p><b>1)</b> w odniesieniu do terenu MW/U.5:</p> <p><b>a)</b> rozbicie obszaru zabudowy na dwa obszary - budynki (ośrodka zdrowia i dawnej infrastruktury technicznej i garaży) wydzielone oddzielnymi liniami zabudowy,</p> <p><b>b)</b> zmianę zapisu dotyczącego tej części obszaru: „<i>że dozwolone są tylko Garaże w otulinie zieleni urządzonej</i>”,</p> <p><b>c)</b> usunięcie zapisu o możliwości budowy na tym obszarze budynków mieszkaniowych,</p> <p><b>d)</b> dodanie zapisu o utrzymaniu wysokości zabudowy;</p> <p><b>2)</b> wprowadzenie <i>Zielonego Połączenia Pieszego</i> – chodnik, między Parkiem Skalskiego, a ul. Stella-Sawickiego do Pasa Startowego, zieleni przyległej, poprzez obszar obecnie prowadzonej budowy terenu MW.3.8 od południowej strony bloku 5 i 6 aż do ul. Stella-Sawickiego;</p> <p><b>3)</b> w odniesieniu do terenu Uks.1:</p> <p><b>a)</b> przesunięcie linii zabudowy od strony zachodniej by umożliwić budowę drugiego skrzydła budynku parafialnego przy kościele (zamykające bryłę budynku wg pierwotnego założenia),</p> <p><b>b)</b> uwzględnienie wysokości zabudowy projektowanej wieży kościelnej;</p> <p><b>4)</b> oznaczenie jako Obszar Zieleni międzyblokowej obszar pomiędzy terenami KDD.1 i U.11;</p> <p><b>5)</b> zabezpieczenie pomiędzy terenami Uo.4 i U.13 terenów zielonych oraz Zielonego szlaku spacerowego z chodnikiem łączącego dwie części osiedla Dywizjonu 303 (który dodatkowo byłby dojściem do Kościoła oraz Ogrodu „Zielono Mi”);</p>	<p>Ad. 1) MW/U.5</p> <p>Ad. 2) MW.3.8, ZPp.3, KDD.1, MW/U.5, U.13, ZPz.8, MW.3.7</p> <p>Ad. 3) Uks.1</p> <p>Ad. 4) MW.2.3</p> <p>Ad. 5) Uo.4, U.13</p>	<p>Ad. 1) MW/U.5</p> <p>Ad. 2) MW.3.8, ZPp.3, KDD.1, MW/U.5, U.13, ZPz.8, MW.3.7</p> <p>Ad. 3) Uks.1</p> <p>Ad. 4) MW.2.3</p> <p>Ad. 5) Uo.4, U.13</p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1-11, 14 i 15</b></p>	<p><b>Ad. 1</b></p> <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według Studium (Tom III) teren określony w treści uwagi, znajduje się w strukturalnej jednostce urbanistycznej Nr 46 – Bieńczyce i dla tego obszaru został ustalony kierunek zagospodarowania - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczone symbolem MW, o funkcji podstawowej - <i>Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (...) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zielenią urządzonej i nieurządzonej oraz funkcji dopuszczalnej - usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zielenią urządzonej i nieurządzonej (...).</i></p> <p>Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium pozostawia się przeznaczenie terenu MW/U.5 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub usługową.</p> <p>W odniesieniu do ustalonej w projekcie planu nieprzekraczalnej linii zabudowy wyjaśnia się, że określa ona zasięg obszaru, w ramach którego może zostać zlokalizowany nowy budynek bądź rozbudowany istniejący, ale nie stanowi obrysu powierzchni zabudowy nowego budynku.</p> <p>Na ostateczną formę bryły nowego budynku wpływ mają nie tylko wyznaczone na projekcie rysunku planu nieprzekraczalne linie zabudowy ale również ograniczenia wynikające z ustalonych z zapisach projektu planu parametrów i wskaźników zabudowy oraz przepisy prawa budowlanego.</p> <p>Wysokość zabudowy (do 16 m) przyjęta została w projekcie planu zgodnie z ustaleniami Studium oraz ze względu na ochronę ładu przestrzennego i wynika z analizy urbanistycznej istniejącej zabudowy i zagospodarowania terenów sąsiednich.</p> <p><b>Ad. 2</b></p> <p>W celu ustalenia zasad obsługi obszaru planu komunikacją pieszą, na projekcie rysunku planu wyznaczono tereny głównych ciągów pieszych, oznaczonych symbolami KDX.1 – KDX.4. Ustalenia projektu planu (w § 17 ust.1) dopuszczają lokalizację niewyznaczonych na rysunku planu dośc pieszych, w związku z powyższym nie wyznacza się dodatkowych terenów ciągów pieszych. Ponadto należy zauważyć, że całość sugerowanego przebiegu ciągu pieszego zachowuje ciągłość po terenach przestrzeni publicznych, a więc nie jest zasadne wyznaczanie nowego terenu ciągu pieszego.</p> <p>W odniesieniu do propozycji wyznaczenia osi widokowej, wyjaśnia się, że os. Avia stanowi istniejące założenie urbanistyczne z ustalonymi już osiami widokowymi. W związku z tym wyznaczanie w projekcie planie osi widokowych</p>

			<p>6) wprowadzenie zapisu dotyczącego „osunięcia ogrodzeń” (dozwoleńca pozostawienia jedynie do śmierci technicznej), dopuszczenie lokalizacji wysuwanych słupków ograniczających wjazd samochodów w obszarach mieszkaniowych: MW.3.6; MW.3.7; MW.1.1; MW.3.9; MW.3.10; MW.3.15; MW.3.16; MW.3.17; MW.3.18; MW.3.19; MW.3.20; MW.3.22. oraz likwidacja płotów i udostępnienie wszystkich terenów dla komunikacji pieszej i ogródków jordanowskich;</p> <p>7) przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem KU.20 na Tereny Zieleni urządzonej lub otwarte terenowe obiekty sportowe;</p> <p>8) przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami KU.6 i KU.5 na Parkingi z dopuszczeniem budowy parkingów dwukondygnacyjnych;</p> <p>9) wprowadzenie Obszaru Usług - Sklep / Mała Gastronomia przy skrzyżowaniu ul. Stella-Sawickiego na działce nr 268/5 by obecnie nieczynny kiosk został uruchomiony dla mieszkańców i nie zniknął ze skrzyżowania;</p> <p>10) w odniesieniu do obszaru pasa drogowego - ul. Stella-Sawickiego przy os. Dywizjonu 303:</p> <p>a) przesunięcie rezerwy terenowej i przebiegu linii tramwajowej na pas środkowy między ulicami Stella-Sawickiego, by zachować zieleni wysoką i odsunąć linie od bloków mieszkalnych,</p> <p>b) umożliwienie budowy chodnika i drogi rowerowej od skrzyżowania ul. Wiślickiej do istniejącej drogi rowerowej zaczynającej się na wysokości pasa startowego,</p> <p>c) dopuszczenie budowy ekranów dźwiękochłonnych wzdłuż ulicy od strony wschodniej - czyli od strony os. Dywizjonu 303;</p> <p>11) wyłączenie z terenu oznaczonego symbolem KDD.1 działki nr 143/52 oraz utworzenie drogi publicznej z części obszaru MW.3.7 na działce nr 143/55 oraz umożliwienie wykonania przejścia pieszego w zieleni od działki 143/53 zaczynając od</p>	<p>Ad. 6) MW.3.6; MW.3.7; MW.1.1; MW.3.9; MW.3.10; MW.3.15; MW.3.16; MW.3.17; MW.3.18; MW.3.19; MW.3.20; MW.3.22</p> <p>Ad. 7) KU.20</p> <p>Ad. 8) KU.5, KU.6</p> <p>Ad. 9) 268/5</p> <p>Ad. 10) KDGPT.1</p> <p>Ad. 11) 143/52, 143/55, 143/53</p>	<p>Ad. 6) MW.3.6; MW.3.7; MW.1.1; MW.3.9; MW.3.10; MW.3.15; MW.3.16; MW.3.17; MW.3.18; MW.3.19; MW.3.20; MW.3.22</p> <p>Ad. 7) KU.20</p> <p>Ad. 8) KU.5, KU.6</p> <p>Ad. 9) 268/5</p> <p>Ad. 10) KDGPT.1</p> <p>Ad. 11) MW.2.9, MW.2.10, KDD.1, MW.3.7, U.13</p>	<p>miało by jedynie formę informacyjną i nie niosłoby za sobą żadnych ustaleń planistycznych.</p> <p><b>Ad. 3</b> Budowę drugiego skrzydła budynku parafialnego od strony zachodniej umożliwia niezależnie od ustaleń projektu planu, w tym wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy, decyzja pozwolenia na budowę z dnia 01.02.1984 r. nr GP -83, GP-V-8381/2039/83. Zgodnie z ustawą wejście w życie planu miejscowego po jego uchwaleniu, nie daje podstaw do stwierdzenia wygaśnięcia ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę. Jednocześnie wyjaśnia się, że wydane prawomocne decyzje administracyjne o pozwoleniu na budowę są nadrzędne nad ustaleniami planu miejscowego i w oparciu o nie może nastąpić realizacja inwestycji. W odniesieniu do treści pkt 3 lit.b złożonej uwagi, wyjaśnia się, że przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy ustalone zostały zgodnie z wytycznymi Studium i są to najwyższe wartości dopuszczone w Studium dla zabudowy usługowej w ramach terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonego symbolem MW (wysokość zabudowy do 16m).</p> <p><b>Ad. 4</b> Określony w treści uwagi obszar pomiędzy terenami oznaczonymi symbolami KDD.1 i U.11, znajduje się w ramach terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2.3 poza liniami zabudowy, z dopuszczeniem lokalizacji miejsc postojowych, co wynika z uwzględnienia wniosku złożonego do przedmiotowego projektu planu. Zgodnie z ustaleniami projektu planu tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Ustalone przeznaczenie terenu objętego uwagą, nie oznacza nakazu realizacji, ale daje możliwość zmiany w zagospodarowaniu, jeśli zajdzie taka konieczność. Dodatkowo w zapisach projektu planu (§9 ust. 6) ustalono zasady kształtowania i urządzania zieleni, w tym m.in. w brzmieniu: „podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu;”.</p> <p><b>Ad. 5</b> W celu ustalenia zasad obsługi obszaru planu komunikacją pieszą, na projekcie rysunku planu wyznaczono tereny głównych ciągów pieszych, oznaczonych symbolami KDX.1 – KDX.4. Ustalenia projektu planu (w § 17 ust. 1) dopuszczają lokalizację niewyznaczonych na rysunku planu dośń pieszych w ramach wszystkich terenów, w związku z powyższym nie wyznacza się nowego terenu zieleni i szlaku spacerowego w miejscu już istniejącego przejścia.</p> <p><b>Ad. 6</b> Po zmianie - skreśleniu - art. 15 ust. 3 pkt 9 ustawy, nie ma podstawy prawnej do ustalania nakazów czy zakazów dot. ogrodzeń, reklam oraz obiektów małej architektury. Kwestie te może regulować jedynie uchwała podjęta na podstawie art. 37a ustawy. Ograniczenia odnośnie ogrodzeń mogą zawierać jedynie zapisy dotyczące przestrzeni publicznych.</p>
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczą uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			<p>przestrzeni pomiędzy obszarem Uo.4 i U.13 poprzez obecny wybieg psi, aż poprzez ogród „Zielono Mi” łącząc zielonym przejściem obie strony osiedla Dywizjonu 303 oraz tworząc bezpieczne dojście do Kościoła dla mieszkańców zachodniej części osiedla.</p> <p><b>12)</b> (...);</p> <p><b>13)</b> (...);</p> <p><b>14)</b> zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem U.1 na Zieleń Urzędoną;</p> <p><b>15)</b> utrzymanie istniejącej wysokości dla zabudowy w terenach oznaczonych symbolami U.13 oraz Uo.4 oraz wprowadzenie zakazu nadbudowy i rozbudowy istniejących budynków.</p>	<p>Ad. 12) (...)</p> <p>Ad. 13) (...)</p> <p>Ad. 14) U.1</p> <p>Ad. 15) U.13, Uo.4</p>	<p>Ad. 12) -</p> <p>Ad. 13) -</p> <p>Ad. 14) U.1</p> <p>Ad. 15) U.13, Uo.4</p>		<p>W odniesieniu do propozycji dopuszczenia lokalizacji wysuwanych słupków ograniczających wjazd samochodów w obszarach mieszkaniowych wyjaśnia się, że wnioskowany zapis nie stanowi materii planistycznej.</p> <p><b>Ad. 7</b> Wyznaczenie terenu oznaczonego symbolem KU.20 wynika z uwzględnienia wniosku złożonego do przedmiotowego projektu planu. Stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium pozostawia się przeznaczenie terenu KU.20 pod parkingi dla pojazdów.</p> <p><b>Ad. 8</b> W projekcie planu przyjęto zasadę lokalizacji nadziemnych parkingów wielokondygnacyjnych od strony ul. M. Dąbrowskiej, w nawiązaniu do istniejącej zabudowy o takiej funkcji. Natomiast od strony ul. I Stella – Sawickiego dla wyznaczonych terenów przeznaczonych pod parkingi dla pojazdów ustalono nakaz realizacji miejsc postojowych naziemnych z dopuszczeniem lokalizacji garaży lub parkingów podziemnych. Dopuszczenie realizacji dwukondygnacyjnych parkingów w tych terenach prowadziłoby do zaburzenia ładu przestrzennego w tym obszarze i dodatkowo mogłoby prowadzić do degradacji wykształconych szpalerów drzew, stanowiących zwarty kompleks zieleni izolacyjnej.</p> <p><b>Ad. 9</b> Wskazana w uwadze działka znajduje się w Studium w Terenie komunikacji – terenie drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego (GP), w ramach którego planowana rozbudowa węzła „Mistrzejowice” wraz z budową linii tramwajowej KST „Stella Sawickiego”. Wprowadzenie zapisów planu umożliwiających utrzymanie substandardowego zagospodarowania terenu w postaci kiosków doprowadziło by do zaburzenia ładu przestrzennego tego obszaru.</p> <p><b>Ad. 10</b> Teren komunikacji oznaczony symbolem KDGPT.1 wyznaczony został w projekcie planu zgodnie z ustaleniami Studium (teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego - GP), w ramach którego planowana jest rozbudowa węzła „Mistrzejowice” wraz z budową linii tramwajowej KST „Stella Sawickiego”. Linie rozgraniczające terenu KDGPT.1 określają na projekcie rysunku planu obszar, w ramach którego może zostać zlokalizowana nie tylko droga z wydzielonym torowiskiem tramwajowym ale również obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami, obiekty związane z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej oraz m.in. dojścia piesze czy trasy rowerowe. W ramach tego terenu, zgodnie z ustaleniami projektu planu dopuszcza się ponadto lokalizację obiektów i urządzeń pełniących funkcję ochrony akustycznej w postaci ekranów bądź zieleni izolacyjnej.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczy uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
							<p>Ustalenia projektu planu nie definiują ostatecznych rozwiązań drogowych, będzie to przedmiotem projektu drogowego, w którym zostanie szczegółowo określona lokalizacja wszystkich elementów, w tym jezdni i torowiska.</p> <p>W odniesieniu do kwestii ochrony zieleni wysokiej wyjaśnia się, że w zapisach projektu planu (§9 ust. 6) ustalono zasady kształtowania i urządzania zieleni, w tym m.in. w brzmieniu: „<i>podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu;</i>”.</p> <p><b>Ad. 11</b>  W odniesieniu do działki nr 143/52 wyjaśnia się, że znajduje się ona w terenach oznaczonych symbolami: KDD.1 oraz MW.2.9 i MW.2.10. W związku z tym w zakresie części działki nr 143/52 przeznaczonej pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.2.9 i MW.2.10) uwaga jest bezzasadna. W zakresie części działki przeznaczonej pod teren drogi dojazdowej (KDD.1), uwaga pozostaje nieuwzględniona zgodnie z opinią Zarządu Dróg Miasta Krakowa.</p> <p>Droga publiczna oznaczona symbolem KDD.1, obejmująca m.in. część działki nr 143/52, umożliwi bezproblemową obsługę oraz dostęp (np. dla należytego utrzymania) do wyznaczonych terenów zielonych tj. ZPp.3, ZPz.9, ZPz.8 i ZPz.3, a także terenów zabudowy usługowej o symbolach U.13, U.14, Uo.4 i Uo5. Ustalenie przedmiotowej drogi jako drogi publicznej wpłynie również na poprawę niezawodności układu drogowego (ewentualne objazdy na czas remontów lub awarii), dodatkowo poprawi bezpieczeństwo z uwagi na większą ilość możliwych połączeń z ul. Kłosowskiego. Zwłaszcza możliwość alternatywnego dojazdu do usług oświaty jest tu istotna.</p> <p>Ponadto nie ma racjonalnego uzasadnienia wyznaczanie nowej drogi publicznej w wydzielonym ogrodzeniu terenie istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.3.7.</p> <p>W związku z powyższym utrzymuje się w projekcie planu przebieg drogi oznaczonej symbolem KDD.1.</p> <p><b>Ad. 14</b>  Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Teren oznaczony w projekcie planu symbolem U.1, położony jest w Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW o funkcji podstawowej - <i>Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (...) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zieleń urządzona i nieurządzona oraz funkcji dopuszczalnej - usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury</i></p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczą uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
							<p>społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurzadzona (...).</p> <p>W związku z ustaleniami Studium teren oznaczony symbolem U.1 (przeznaczony pod zabudowę usługową), został wyznaczony ze względów funkcjonalno-przestrzennych, jako dopełnienie funkcjonalne osiedla mieszkaniowego wielorodzinnego. Lokalizacja funkcji usługowych w tym miejscu jest uzasadniona planowaną rozbudową węzła komunikacyjnego z budową linii tramwajowej Stella Sawickiego oraz wskazaną w Studium możliwą lokalizacją przystanku metra („Koncentracja zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności w rejonach przystanków metra” jest jednym z kierunków zmian w strukturze przestrzennej Miasta określonym w Studium).</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowy teren był w przeważającej części przeznaczony pod zainwestowanie również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc jego przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium pozostawia się przeznaczenie ww. terenu.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, ochronę akustyczną mogą zapewnić dopuszczone w ustaleniach projektu planu ekrany akustyczne lokalizowane w ramach terenów dróg publicznych bądź zieleń izolacyjna.</p> <p><b>Ad. 15</b> Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy, ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Określone w projekcie planu parametry zabudowy w terenach oznaczonych symbolami U.13 i Uo.4, zostały ustalone zgodnie z wytycznymi obowiązującego Studium oraz na podstawie istniejącego i potencjalnego przyszłego zagospodarowania, w tym z dopuszczeniem zachowania istniejącej zabudowy.</p> <p>Ustalone wskaźniki zabudowy, w tym m.in. maksymalna wysokość zabudowy, mają na celu uporządkowanie przestrzeni objętej sporządzanym planem miejscowym. Wysokość zabudowy ustalona w projekcie planu dla terenów U.13 i Uo.4 (maksymalnie 16 m) uwzględnia ich otoczenie – są to tereny pośrednie pomiędzy istniejącą wysoką zabudową mieszkaniową wielorodzinną os. Dywizjonu 303 (36 m) i terenem parku Skalskiego.</p> <p>Ustalone w projekcie planu nieprzekraczalne linie zabudowy określają w poszczególnych terenach zasięg obszaru, w ramach którego może zostać zlokalizowany nowy budynek bądź rozbudowany istniejący, ale nie stanowią obrysu powierzchni zabudowy nowego budynku.</p> <p>Na ostateczną formę bryły nowego budynku wpływ mają nie tylko wyznaczone na projekcie rysunku planu nieprzekraczalne linie zabudowy ale również</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczą uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
							ograniczenia wynikające z ustalonych z zapisach projektu planu parametrów i wskaźników zabudowy oraz przepisy prawa budowlanego. Stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium pozostawia się przeznaczenia bez zmian ustalenia dotyczące ww. terenów.
54	15	[...]*, [...]*	W złożonej uwadze wnosi o zmianę kategorii drogi dojazdowej oznaczonej w projekcie planu symbolem KDD.1 na drogę wewnętrzną (KDW) w związku z problemami w obsłudze parkingowej istniejącego osiedla Dywizjonu 303.	KDD.1	KDD.1	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Zgodnie z opinią Zarządu Dróg Miasta Krakowa, droga oznaczona symbolem KDD.1 pozostanie drogą publiczną klasy dojazdowej.</p> <p>Podstawowym założeniem dróg publicznych, jest ich ogólnodostępność. Z drogi publicznej może skorzystać każdy, natomiast poprzez stałą organizację ruchu zarządca drogi publicznej może ustalić sposób korzystania z niej. Droga wewnętrzna jest drogą niezaliczoną do żadnej z kategorii dróg publicznych. Część dróg wewnętrznych jest ogólnodostępna (np. drogi zlokalizowane na nieruchomościach stanowiących własność gmin, bądź powiatów, którym nie nadano statusu drogi publicznej), natomiast część znajduje się na terenach prywatnych, czy zamkniętych dla ruchu publicznego, nie dając w takiej możliwości swobodnego poruszania się po nich. Droga wewnętrzna pozostaje również wyłączona ze stosowania klas techniczno-funkcjonalnych określonych w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, utrudniając ich sparametryzowanie, określenie walorów technicznych w razie potrzeby remontu, przebudowy bądź rozbudowy.</p> <p>Dodatkowo rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, który w połączeniu z nadrzędnym układem drogowym daje możliwie jak największą liczbę włączeń w różnych punktach układu drogowego, umożliwi również sprawny podział ruchu na kilka możliwych włączeń.</p> <p>W tym konkretnym przypadku, droga publiczna umożliwi bezproblemową obsługę oraz dostęp (np. dla należytego utrzymania) do wyznaczonych terenów zielonych tj. ZPp.3, ZPz.9, ZPz.8 i ZPz.3, a także terenów zabudowy usługowej o symbolach U.13, U.14, Uo.4 i Uo5. Ustalenie przedmiotowej drogi jako drogi publicznej wpłynie również na poprawę niezawodności układu drogowego (ewentualne objazdy na czas remontów lub awarii), dodatkowo poprawi bezpieczeństwo z uwagi na większą ilość możliwych połączeń z ul. Kłosowskiego. Zwłaszcza możliwość alternatywnego dojazdu do usług oświaty jest tu istotna.</p> <p>Droga wewnętrzna, która jest prywatna nie powinna służyć do obsługi ruchu publicznego związanego z wymienionymi wyżej funkcjami terenów. Każdorazowo (przy wystąpieniu zmiany zagospodarowania terenu) obsługa, nawet ogólnodostępnej szkoły, powinna być uzgodniona z zarządcą terenu, po którym odbywać się będzie dojazd. Dodatkowo zawsze występuje ryzyko „zagrodzenia” bądź utrudnienia przejazdu, przez co wyznaczone tereny, które powinny sprawować funkcje publiczne, stają się niedostępne.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczą uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
55, 56	16	[...]*, [...]* wraz z listą 137 podpisanych mieszkańców os. Dywizjonu 303	<p>W złożonej uwadze wnosi :</p> <p><b>1)</b> odnośnie terenu MW/U.5 - o utrzymanie wielkości i wysokości istniejących budynków oraz ochronę istniejącej zieleni. W uzasadnieniu podaje, że „<i>Wokół przychodni jest piękna 35-letnia zieleń. Okazałe świerki i żywopłoty musiałyby być zniszczone, trawniki i krzewy wokół przepompowni zastąpione budynkiem 16m., a droga dojazdowa do przychodni zlikwidowana. Pogorszyłoby to komunikację niepełnosprawnych pacjentów. Dopuszczamy w tym zakątku urządzenie kieszonkowego ogrodu lub skwerku.</i>”</p> <p><b>2)</b> odnośnie terenu U.13 - o zachowanie wielkość i wysokość dotychczasowej zabudowy. Między terenem o symbolu U.13 a ogrodzeniem przedszkola znajdującego się w terenie oznaczonym symbolem Uo.4 proponujemy nasadzić drzewa i krzewy zimozielone ze stolikami do szachów lub stołami do gry w tenisa stołowego,</p> <p><b>3)</b> odnośnie terenów MW/U.5, U.13 i Uo.4 - <i>Obszar jest strefą przewietrzania z południa na północ (od Parku Lotników przez Park Skalskiego do os. Strusia). Także MW.2.10 i teren Uo.4 ze wschodu na zachód jest korytarzem powietrznym. Te obszary pozwalają także na obniżenie fali akustycznej od ul. Stella-Sawickiego i al. Jana Pawła II i skrzyżowania z ul. Florena i Pisarka. Nakładanie fal akustycznych z falą odbitą od projektowanych 3 budynków, podwyższy jeszcze poziom głośności osiedla.</i></p> <p><b>4)</b> odnośnie terenu Uo.4 – o utrzymanie stanu dotychczasowego. <i>Rozbudowa tego budynku kosztem ogrodu jest niewskazana.</i></p> <p><b>5)</b> odnośnie terenu U.11 – o zachowanie wysokości i wielkości dotychczasowej zabudowy. Teren ten służy mieszkańcom okolicznych bloków. Powiększenie kubatury</p>	MW/U.5, U.11, MW.3.8, U.13, Uo.4, KDD.1	MW/U.5, U.11, MW.3.8, U.13, Uo.4, KDD.1	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p><b>Ad. 1</b></p> <p>W związku z ustaleniami Studium oraz obecnym zagospodarowaniem dla terenu oznaczonego symbolem MW/U.5 dopuszczono w projekcie planu miejscowego utrzymanie lub zmianę funkcji istniejących obiektów, ich rozbudowę, lub budowę nowych obiektów o wysokości maksymalnie 16 m, przy jednoczesnym nakazie zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 40%.</p> <p>Wysokość zabudowy (do 16 m) przyjęta została w projekcie planu ze względu na ochronę ład przestrzennego i wynika z analizy urbanistycznej istniejącej zabudowy i zagospodarowania terenów sąsiednich.</p> <p>Ustalona w projekcie planu nieprzekraczalna linia zabudowy określa zasięg obszaru, w ramach którego może zostać zlokalizowany nowy budynek bądź rozbudowany istniejący, ale nie stanowi obrysu powierzchni zabudowy nowego budynku. Na ostateczną formę bryły nowego budynku wpływ mają nie tylko wyznaczone na projekcie rysunku planu nieprzekraczalne linie zabudowy ale również ograniczenia wynikające z ustalonych z zapisach projektu planu parametrów i wskaźników zabudowy oraz przepisy prawa budowlanego.</p> <p>W odniesieniu do obsługi komunikacyjnej istniejącej przychodni wyjaśnia się, że dojazd zostanie utrzymany poprzez drogę publiczną oznaczoną symbolem KDD.1, obejmującą m.in. część działki nr 143/52. Sposób zapewnienia dostępu do obiektów osobom niepełnosprawnym wykracza poza materię planistyczną, niemniej jednak w zapisach projektu planu w zakresie zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych ustalono nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom niepełnosprawnym, w tym w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów i komunikacji pieszej i kołowej.</p> <p>W kwestii ochrony zieleni wysokiej wyjaśnia się, że w zapisach projektu planu (§9 ust. 6) ustalono zasady kształtowania i urządzania zieleni, w tym m.in. w brzmieniu: „<i>podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu;</i>”.</p> <p><b>Ad. 2</b></p> <p>Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy, ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Określone w projekcie planu parametry zabudowy w terenie oznaczonym symbolem U.13, zostały ustalone zgodnie z wytycznymi obowiązującego Studium oraz na podstawie istniejącego i potencjalnego przyszłego zagospodarowania, w tym z dopuszczeniem zachowania istniejącej zabudowy.</p> <p>Ustalone wskaźniki zabudowy, w tym m.in. maksymalna wysokość zabudowy, mają na celu uporządkowanie przestrzeni objętej sporządzanym planem miejscowym. Wysokość zabudowy ustalona w projekcie planu dla terenu U.13 (maksymalnie 16 m) uwzględnia jego otoczenie – są to tereny</p>



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczy uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			<p>budynku czyli dodatkowe lokale usługowe spowodują pogłębienie problemów z brakiem miejsc postojowych i nadmiernym hałasem.</p> <p>6) odnośnie terenu MW.3.8 – o przeznaczenie terenu pod zieleń aby zapobiec intensywnej zabudowie terenu.</p> <p>7) odnośnie terenu KDD.1 – o zmianę przeznaczenia na drogę wewnętrzną w Strefie Zamieszkania SM Czyżyny oraz o ograniczenie ruchu na tej drodze do samochodów osobowych i MPO w celu zwiększenie bezpieczeństwa pieszych.</p> <p>8) o wyciszenie osiedla „<i>obsadzając go bardzo wysoką zwartą roślinnością zimozielona o wysokości 5-6 metrów bądź innymi ekranami zielonymi, czy sugerowanym przez projektanta wałem ziemnym obsadzonym zielenią, podobnie jak przy zbiegu ul. Medweckiego i al. Jana Pawła II.</i>”</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>				<p>pośrednie pomiędzy istniejącą wysoką zabudową mieszkaniową wielorodzinną os. Dywizjonu 303 (36 m) i terenem parku Skalskiego.</p> <p>Ustalone w projekcie planu nieprzekraczalne linie zabudowy określają w poszczególnych terenach zasięg obszaru, w ramach którego może zostać zlokalizowany nowy budynek bądź rozbudowany istniejący, ale nie stanowią obrysu powierzchni zabudowy nowego budynku.</p> <p>Na ostateczną formę bryły nowego budynku wpływ mają nie tylko wyznaczone na projekcie rysunku planu nieprzekraczalne linie zabudowy ale również ograniczenia wynikające z ustalonych z zapisach projektu planu parametrów i wskaźników zabudowy oraz przepisy prawa budowlanego.</p> <p>Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium pozostawia się przeznaczenia bez zmian ustalenia dotyczące ww. terenów.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami projektu planu (§ 17 ust 1.) w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz m.in. obiekty małej architektury.</p> <p>Nadmienia się, że plan wprowadza ograniczenia w zagospodarowaniu przestrzeni publicznych w zakresie doboru gatunkowego roślin, określone w §11 ust. 2.</p> <p><b>Ad. 3</b> Realizacja dopuszczonej zabudowy w terenach MW/U.5, U.13 i Uo.4 nie spowoduje wzrostu zanieczyszczenia środowiska hałasem, co zostało wskazane w Prognozie oddziaływania na środowisko. Należy zauważyć, że wzrost poziomu hałasu w środowisku ma postać logarytmiczną i jego kumulacja nie zostanie spowodowana przez nakładanie się fal akustycznych w sposób arytmetyczny. W przypadku występowania przekroczeń maksymalnego poziomu zanieczyszczenia hałasem w środowisku można podjąć działania zmierzające do jego redukcji na podstawie przepisów odrębnych – nieregulowanych zapisami planu miejscowego.</p> <p><b>Ad. 4, 5</b> Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy, ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Określone w projekcie planu parametry zabudowy w terenach oznaczonych symbolami U.11 i Uo.4, zostały ustalone zgodnie z wytycznymi obowiązującego Studium oraz na podstawie istniejącego i potencjalnego przyszłego zagospodarowania, w tym z dopuszczeniem zachowania istniejącej zabudowy.</p> <p>Ustalone wskaźniki zabudowy, w tym m.in. maksymalna wysokość zabudowy, mają na celu uporządkowanie przestrzeni objętej sporządzanym planem miejscowym. Wysokość zabudowy ustalona w projekcie planu dla terenów U.11 i Uo.4 (maksymalnie 16 m) uwzględnia ich otoczenie.</p> <p>Ustalone w projekcie planu nieprzekraczalne linie zabudowy określają w poszczególnych terenach zasięg obszaru, w ramach którego może zostać</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczą uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
							<p>zlokalizowany nowy budynek bądź rozbudowany istniejący, ale nie stanowią obrysu powierzchni zabudowy nowego budynku.</p> <p>Na ostateczną formę bryły nowego budynku wpływ mają nie tylko wyznaczone na projekcie rysunku planu nieprzekraczalne linie zabudowy ale również ograniczenia wynikające z ustalonych z zapisach projektu planu parametrów i wskaźników zabudowy oraz przepisy prawa budowlanego.</p> <p>Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium pozostawia się przeznaczenia bez zmian ustalenia dotyczące ww. terenów.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, w projekcie planu ustalono zasady obsługi parkingowej zgodnie z Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Natomiast ochronę akustyczną mogą zapewnić dopuszczone w ustaleniach projektu planu ekrany akustyczne lokalizowane w ramach terenów dróg publicznych bądź zieleni izolacyjna.</p> <p><b>Ad. 6</b></p> <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Teren oznaczony w projekcie planu symbolem MW.3.8, położony jest w Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW o funkcji podstawowej - <i>Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (...) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zieleń urządzona i nieurządzona</i> oraz funkcji dopuszczalnej - <i>usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona (...).</i></p> <p>W związku z powyższym przeznaczenie terenu MW.3.8 wynika z uwzględnienia wskazań Studium jak i wydanej prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę. Niemniej jednak parametry zabudowy, określone dla ww. terenu zostały ograniczone i ustalone w projekcie planu zgodnie z wytycznymi Studium.</p> <p>Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium pozostawia się przeznaczenie terenu MW.3.8 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p><b>Ad. 7</b></p> <p>Zgodnie z opinią Zarządu Dróg Miasta Krakowa, droga oznaczona symbolem KDD.1 pozostanie drogą publiczną klasy dojazdowej.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczy uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
							<p>Podstawowym założeniem dróg publicznych, jest ich ogólnodostępność. Z drogi publicznej może skorzystać każdy, natomiast poprzez stałą organizację ruchu zarządca drogi publicznej może ustalić sposób korzystania z niej. Droga wewnętrzna jest drogą niezaliczoną do żadnej z kategorii dróg publicznych. Część dróg wewnętrznych jest ogólnodostępna (np. drogi zlokalizowane na nieruchomościach stanowiących własność gmin, bądź powiatów, którym nie nadano statusu drogi publicznej), natomiast część znajduje się na terenach prywatnych, czy zamkniętych dla ruchu publicznego, nie dając w takiej możliwości swobodnego poruszania się po nich. Droga wewnętrzna pozostaje również wyłączona ze stosowania klas techniczno-funkcjonalnych określonych w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, utrudniając ich sparametryzowanie, określenie walorów technicznych w razie potrzeby remontu, przebudowy bądź rozbudowy.</p> <p>Dodatkowo rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, który w połączeniu z nadrzędnym układem drogowym daje możliwie jak największą liczbę włączeń w różnych punktach układu drogowego, umożliwi również sprawny podział ruchu na kilka możliwych włączeń.</p> <p>W tym konkretnym przypadku, droga publiczna umożliwi bezproblemową obsługę oraz dostęp (np. dla należytego utrzymania) do wyznaczonych terenów zielonych tj. ZPp.3, ZPz.9, ZPz.8 i ZPz.3, a także terenów zabudowy usługowej o symbolach U.13, U.14, Uo.4 i Uo5. Ustalenie przedmiotowej drogi jako drogi publicznej wpłynie również na poprawę niezawodności układu drogowego (ewentualne objazdy na czas remontów lub awarii), dodatkowo poprawi bezpieczeństwo z uwagi na większą ilość możliwych połączeń z ul. Kłosowskiego. Zwłaszcza możliwość alternatywnego dojazdu do usług oświaty jest tu istotna.</p> <p>Droga wewnętrzna, która jest prywatna nie powinna służyć do obsługi ruchu publicznego związanego z wymienionymi wyżej funkcjami terenów. Każdorazowo (przy wystąpieniu zmiany zagospodarowania terenu) obsługa, nawet ogólnodostępnej szkoły, powinna być uzgodniona z zarządcą terenu, po którym odbywać się będzie dojazd. Dodatkowo zawsze występuje ryzyko „zagrodzenia” bądź utrudnienia przejazdu, przez co wyznaczone tereny, które powinny sprawować funkcje publiczne, stają się niedostępne.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że organizacja ruchu nie jest materialem planistycznym, w związku z czym w tym zakresie treść pisma nie stanowi uwagi do planu.</p> <p><b>Ad. 8</b></p> <p>Ustalenia projektu planu dopuszczają lokalizację ekranów akustycznych w ramach terenów dróg publicznych, bez definiowania ich lokalizacji, ostatecznej formy czy materiału wykończeniowego. W związku z powyższym nie wprowadza się zmian do ustaleń planu.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczą uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
							Sposób realizacji ochrony akustycznej nie należy do materii regulowanej planem miejscowym. Nadmieniam się, że plan wprowadza ograniczenia w zagospodarowaniu przestrzeni publicznych w zakresie doboru gatunkowego roślin, określone w §11 ust. 2.
57	17	[...]*	<p>W złożonej uwadze wnosi o:</p> <p>1) usunięcie niespójności pomiędzy ustaleniami ogólnymi, a ustaleniami szczegółowymi oraz rysunkiem w zakresie dróg publicznych KDZ.3 i KDL.3;</p> <p>2) uzupełnienie ustaleń w zakresie formy dachu dla terenów U.20 i Uks.1;</p> <p>3) usunięcie niespójności pomiędzy ustaleniami planu a przepisami odrębnymi w zakresie okresu wznoszenia obiektów tymczasowych (w planie na okres 60 dni, zaś wg zapisów dotyczących obiektów tymczasowych zawartych w Prawie Budowlanym 180 dni);</p> <p>4)(...).</p>	<p>Ad. 1) KDZ.3, KDL.3,</p> <p>Ad. 2) U.20, Uks.1,</p> <p>Ad. 3) cały obszar planu</p> <p>Ad. 4) (...)</p>	KDZ.3, KDL.3, U.20, Uks.1	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1-3</b>	<p><b>Ad. 1</b> W związku z oczywistą omyłką pisarską, nie stanowiącą o niespójności tekstu i rysunku projektu planu, opisy dotyczące terenów dróg oznaczonych symbolami KDZ.3 i KDL.3, o których mowa w uwadze, zostały pominięte w legendzie rysunku planu (wymienione są tam tereny KDZ.1- KDZ.2 oraz KDL.1- KDL.2), niemniej jednak występują one w samej treści projektu rysunku planu. Przedmiotowe tereny nie zostały również wymienione w przepisach ogólnych w §5 opisującym oznaczenia (legendę) zastosowane na rysunku planu ale zostały opisane szczegółowo w § 15 dotyczącym zasad utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego oraz w § 32, w którym zawarte są szczegółowe ustalenia dotyczące wyznaczonych w planie terenów komunikacji, w tym terenów KDZ.3 i KDL.3. Powyższa omyłka pisarska nie narusza przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 26 sierpnia 2003 r. (Dz.U. Nr 164, poz. 1587), gdyż plan zawiera wszystkie wymagane ustawą i rozporządzeniem wykonawczym elementy rysunku i tekstu planu.</p> <p><b>Ad. 2</b> Dla terenów usług oznaczonych symbolami U.20 i Uks.1 geometria dachów ustalona została w § 7 ust. 7 pkt 1 lit b.</p> <p><b>Ad. 3</b> Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w ustaleniach planu określono termin i sposób tymczasowego zagospodarowania terenów. Kwestionowany okres 60 dni zapisany w projekcie planu nie przekracza ustalonego w Prawie Budowlanym maksymalnego terminu 180 dni użytkowania obiektu tymczasowego, a więc ustalenie krótszego okresu nie narusza norm prawa powszechnie obowiązującego a jedynie je doprecyzowuje.</p>
58	18	[...]*, [...]*, [...]*	<p>W złożonej uwadze wnoszą o przeznaczenie działek pod tereny o funkcji mieszkaniowo - usługowej oznaczonej MW/U.7.</p> <p>Uwaga zawiera szerokie uzasadnienie.</p>	139/5, 139/11, 267/14, 139/13, 139/14, 267/17	U.7, KDL.1	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Przeznaczenie działek nr: 139/5, 139/11, 267/14, 139/13, 139/14 pod teren zabudowy usługowej, a działki nr 267/17 pod teren drogi, wynika z analizy urbanistycznej istniejącej zabudowy i zagospodarowania obszaru objętego uwagą jak i terenów sąsiednich. Dopuszczenie lokalizacji kolejnych budynków mieszkaniowych wielorodzinnych w tym obszarze spowoduje nadmierne obciążenie struktury funkcjonalno-przestrzennej. Stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium pozostawia się bez zmian przeznaczenie ww. działek.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczą uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
							Ponadto wyjaśnia się, że przeznaczenie terenu MW/U.7, wymienionego w treści uwagi, wynika z uwzględnionego wniosku do planu i wydanego prawomocnego pozwolenia na budowę.
59	19	[...]* reprezentowany przez [...]*	<p>W złożonej uwadze zarzuca niezgodność projektu planu ze Studium w zakresie wyznaczenia terenów ZPp.3, KP.2 i strefy zieleni w MW.3.8 i ograniczenie prawa własności oraz wnosi o:</p> <p><b>1)</b> przeznaczenie obszaru działek ewidencyjnych numer 299/45, 299/46, w całości na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.3.8 - (włączenie terenu ZPp.3 - Tereny zieleni urządzonej w zakres MW.3.8), na następujących zasadach:</p> <p><b>a)</b> wysokość zabudowy w przedziale: od 26 m do 28 m,</p> <p><b>b)</b> linia zabudowy (nieprzekraczalna): od strony północnej w odległości 6m od krawędzi jezdni na terenie KDD.1,</p> <p><b>c)</b> współczynnik powierzchni czynnie biologicznej w wymiarze 25%,</p> <p><b>d)</b> wskaźnik miejsc postojowych w przedziale: min. 0,6 m.p. / 1 mieszkanie,</p> <p><b>e)</b> dopuszczenie, aby miejsca postojowe przeznaczone dla budynków na terenie MW.3.8 mogły być zlokalizowane na terenie KP.2,</p> <p><b>f)</b> dopuszczenie w zabudowie MW.3.8 sytuowania lokali usługowych na wszystkich kondygnacjach budynków,</p> <p><b>g)</b> (...);</p> <p><b>2)</b> przeznaczenie działek nr: 299/1, 299/3, 299/5, 299/28, 299/34, 299/37, 299/38, 157/275, 156/29, 299/9, 299/10, 157/134, 156/16, 299/11, w całości na teren KP.2 - Teren placu, na następujących zasadach:</p> <p><b>a)</b> (...),</p> <p><b>b)</b> dopuszczenie w obszarze KP.2 stosowania nawierzchni z kostki betonowej i trawników,</p> <p><b>c)</b> dopuszczenie, aby miejsca postojowe przeznaczone dla budynków na terenie MW.3.8 mogły być zlokalizowane na terenie KP.2.</p>	299/1, 299/3, 299/5, 299/28, 299/34, 299/37, 299/38, 299/45, 299/46, 157/275, 156/29, 299/9, 299/10, 157/134, 156/16, 299/11	MW.3.8, ZPp.3, KP.2, Strefa zieleni i komunikacji	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 lit.: a, b, c, d, e, f, oraz pkt 2 lit.: b, c</b>	<p>W odniesieniu do zarzutu ograniczenia prawa własności, wyjaśnia się, że organy planistyczne nie naruszyły norm prawnych, w szczególności prawa własności. Wskazać bowiem trzeba, że ustalenia każdego planu miejscowego ingerują w uprawnienia właścicielskie, jednakże ingerencja ta jest prawnie dopuszczalna. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do kategorii ustaw ograniczających prawo własności należą przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przepis art. 3 ust. 1 tej ustawy stanowi, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w planie miejscowym. Podkreślenia wymaga, że jest to wyłączna kompetencja rady gminy i żaden inny podmiot nie może jej realizować. Z kolei przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w planie miejscowym.</p> <p><b>Ad. 1 a, b, c, ad 2</b></p> <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Tereny oznaczone w projekcie planu symbolami MW.3.8, ZPp.3 i KP.2, o których mowa w treści uwagi, położone są w Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW o <b>funkcji podstawowej - Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (...)</b> wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, <b>zielenią urządzoną i nieurządzoną</b> oraz funkcji dopuszczalnej - usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zielenią urządzoną i nieurządzoną (...).</p> <p>Dodatkowo w Studium ustalono kierunki zmian w strukturze przestrzennej: „Ochrona terenów zielonych w ramach osiedli blokowych przed zabudową i zainwestowaniem obniżającym udział powierzchni biologicznie czynnej, (...)”; „Ochrona i aktywizacja dawnego pasa startowego lotniska Rakowice-Czyżyny jako przestrzeni publicznej”.</p> <p>Ponadto działki znajdujące się w obrębie dawnego pasa startowego, objęte są w Studium Strefą ochrony i kształtowania krajobrazu oraz Strefą ochrony wartości kulturowych w kategorii rewaloryzacji, obejmującą pozostałości pasa</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczą uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			Uwaga zawiera szerokie uzasadnienie.				<p>startowego dawnego lotniska Rakowice-Czyżyny, ujętego w ewidencji zabytków.</p> <p>Ze względu na ustalenia Studium oraz wskazania Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków fragment dawnego pasa startowego, znajdujący się w obszarze sporządzanego planu (obejmujący m.in. przedmiotowe działki), został wyłączony spod zabudowy objęty strefą ochrony konserwatorskiej oraz przeznaczony pod plac miejski, oznaczony symbolem KP.2.</p> <p>Ponadto celami sporządzenia planu są:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>ustalenie zasad ochrony istniejącego układu urbanistycznego osiedli przed dogęszczaniem zabudowy oraz zabudowywaniem zieleni międzyblokowej;</i></li> <li>- <i>określenie zasad ochrony istniejących zespołów zieleni międzyblokowej, jako potencjalnych obszarów integracji przestrzeni publicznych;</i></li> </ul> <p>W związku z powyższym oraz zgodnie z ustaleniami Studium wyznaczone zostały w projekcie planu tereny oznaczone symbolami MW.3.8 i ZPp.3, a dodatkowo w terenie MW.3.8 wyznaczona została Strefa zieleni i komunikacji.</p> <p>Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium pozostawia się bez zmian przeznaczenie działek nr 299/45 i 299/46, jak również przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej na projekcie rysunku planu w terenie MW.3.8, odsuniętej od terenu KDD.1 ze względu na ochronę istniejących drzew oraz wyznaczoną Strefę zieleni i komunikacji.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami Studium ww. działki położone są w jednostce urbanistycznej Nr 46 (Bieńczyce) w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, dla której Standardy przestrzenne określają następujące standardy przestrzenne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>„Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) (...) min. 40%;”</i> ,</li> </ul> <p>oraz wskaźniki zabudowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>„Wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 36m, z obniżeniem zabudowy w kierunku dawnego pasa startowego lotniska Rakowice-Czyżyny do 18m (...)”</i></li> </ul> <p>W związku z powyższym nie ma możliwości zmiany ustalonej w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy oraz wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p><b>Ad. 1 d</b></p> <p>W projekcie planu ustalono zasady obsługi parkingowej zgodnie z Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa – 1,2 miejsca na 1 mieszkanie. W związku z powyższym nie ma możliwości obniżenia ww. współczynnika.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczą uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
							<p><b>Ad. 1 f</b> Wprowadzenie zmiany w projekcie planu polegającej na dopuszczeniu sytuowania lokali usługowych na wszystkich kondygnacjach budynków w terenie MW.3.8, wiązałoby się z koniecznością zmiany przeznaczenia ww. terenu oraz zmianą parametrów i wskaźników zabudowy w związku z ustaleniami Studium dla zabudowy usługowej w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. Przeznaczenie terenu MW.3.8 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem lokalizacji lokali o funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wynika z analizy istniejącej zabudowy i zagospodarowania terenów sąsiednich i jest do nich nawiązaniem. W związku z powyższym utrzymuje się bez zmian ustalenia projektu planu dotyczące terenu MW.3.8.</p> <p><b>Ad. 2 b</b> Wytyczne konserwatorskie dla terenu byłego pasa startowego obejmowały m.in. nakaz zachowania nawierzchni pasa jako betonowej z dopuszczeniem urządzenia nawierzchni pasa jako trawnik, w miejscach placów zabaw dla dzieci oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji i odtworzenia betonowej nawierzchni pasa startowego. Do projektu planu nie wprowadza się szczegółowych wytycznych dotyczących technicznych rozwiązań i materiałów wykończeniowych dla terenu pasa startowego, gdyż wykracza to poza materię planistyczną i powinno leżeć w kompetencji odpowiednich służb konserwatorskich.</p> <p><b>Ad. 1 e, ad. 2 c</b> Nie ma możliwości bilansowania miejsc postojowych w dwóch różnych terenach o różnym przeznaczeniu. Teren inwestycji powinien się zawierać w jednym wyznaczonym liniami rozgraniczającymi terenie i zgodnie z § 15 ust 8 pkt 5 „miejsca postojowe i stanowiska postojowe dla rowerów dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem”</p>
60, 61	20	[...]*, [...]*	<p>W złożonej uwadze wnosi o przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	46/39, 46/41	U.1, ZPz.1	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Działki wymienione w treści uwagi, położone są w Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW o funkcji podstawowej - <i>Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinnna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (...) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zielenią urządzoną i nieurządzoną oraz funkcji dopuszczalnej - usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki,</i></p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczy uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
							<p>oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurzadzona (...).</p> <p>Teren oznaczony symbolem U.1 (przeznaczony pod zabudowę usługową), został wyznaczony na południowych częściach przedmiotowych działek, ze względów funkcjonalno-przestrzennych, jako dopełnienie funkcjonalne osiedla mieszkaniowego wielorodzinnego oraz bariera przestrzenna dla sąsiednich budynków mieszkalnych od dróg o dużym natężeniu ruchu. Lokalizacja funkcji usługowych w tym miejscu jest uzasadniona planowaną rozbudową węzła komunikacyjnego z budową linii tramwajowej Stella Sawickiego oraz wskazaną w Studium możliwą lokalizacją przystanku metra („Koncentracja zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności w rejonach przystanków metra” jest jednym z kierunków zmian w strukturze przestrzennej Miasta określonym w Studium).</p> <p>Północna część działek została przeznaczona była pod teren zieleni już w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc jego przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium pozostawia się przeznaczenia ww. terenu.</p>
62	21	[...]* w imieniu [...]*	<p>W złożonej uwadze wnosi o wykreślenie w całości z projektu planu § 7 pkt 8, lub dostosowanie zapisów do stanu zgodnego z przepisami prawa oraz do potrzeb społecznych w zakresie dostępu do łączności publicznej.</p> <p>Uwaga zawiera szerokie uzasadnienie.</p>	171	U.16	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>W obszarze objętym planem dopuszcza się lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej w terenach przeznaczonych pod zabudowę usługową, za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami U.15 i U.16 ze względu na ochronę ładu przestrzennego i ich ekspozycję od strony przestrzeni publicznej jaką stanowi teren dawnego pasa startowego.</p>
63	22	[...]* w imieniu [...]*	<p>W złożonej uwadze kwestionuje przeznaczenie działek jako niezgodne z ustaleniami Studium i wnosi o uwzględnienie wydanych decyzji WZ (dla realizacji budynku wielorodzinnego z usługami oraz dla realizacji budynku hotelowego) i przeznaczenie działek na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej (MW) lub mieszkaniowo – usługowej (MW/U) o następujących parametrach zabudowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wskaźnik wielkości zabudowy – do 40%,</li> <li>- wysokości zabudowy - do 36m,</li> <li>- wskaźnik intensywności zabudowy – do 3,8,</li> <li>- udział powierzchni biologicznie czynnej – nie mniej niż 25%,</li> <li>- geometria dachu – dach płaski.</li> </ul>	257/48, 257/49, 257/50, 257/51, 257/52, 257/62	ZPz.18	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Postępowanie administracyjne i postępowanie planistyczne są dwoma różnymi postępowaniami. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych i będących w procedowaniu decyzji o warunkach zabudowy oraz wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Według Studium (Tom III) działki wymienione w treści uwagi, znajdują się w strukturalnej jednostce urbanistycznej Nr 46 – Bieńczyce i dla tego obszaru został ustalony kierunek zagospodarowania - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej, oznaczone symbolem MW, o funkcji podstawowej - <i>Zabudowa</i></p>



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczy uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			Uwaga zawiera szerokie uzasadnienie.				<p><i>mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (...) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zieleń urządzona i nieurzadzona oraz funkcji dopuszczalnej - usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurzadzona (...).</i></p> <p>Dodatkowo w Studium ustalono kierunek zmian w strukturze przestrzennej: „Ochrona terenów zielonych w ramach osiedli blokowych przed zabudową i zainwestowaniem obniżającym udział powierzchni biologicznie czynnej, (...)”.</p> <p>W związku z zapisami Studium jak również istniejącym stanem zagospodarowania, przedmiotowe działki pozostają przeznaczone pod zieleń urządzoną – skwery, zieleńce.</p>
64	23	[...]*	<p>W złożonej uwadze kwestionuje przeznaczenie działek jako niezgodne z ustaleniami Studium i wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) włączenie działek w obszar MW.1.6 oraz wpisanie dla wymienionych działek możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowo-usługowej, z dopuszczeniem realizacji hotelu,</li> <li>2) dopuszczenie wysokości zabudowy do 36m licząc od poziomu terenu,</li> <li>3) dopuszczenie możliwości zastosowania dachów płaskich dla projektowanej nadbudowy,</li> <li>4) ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 25%,</li> <li>5) ustalenie intensywności zabudowy - 40%, i wskaźnika intensywności zabudowy 3,8.</li> </ol> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	257/48, 257/49, 257/50, 257/51, 257/52	ZPz.18	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Postępowanie administracyjne i postępowanie planistyczne są dwoma różnymi postępowaniami. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych i będących w procedowaniu decyzji o warunkach zabudowy oraz wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Według Studium (Tom III) działki wymienione w treści uwagi, znajdują się w strukturalnej jednostce urbanistycznej Nr 46 – Bieńczyce i dla tego obszaru został ustalony kierunek zagospodarowania - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczone symbolem MW, o funkcji podstawowej - <i>Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (...) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zieleń urządzona i nieurzadzona oraz funkcji dopuszczalnej - usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurzadzona (...).</i></p> <p>Dodatkowo w Studium ustalono kierunek zmian w strukturze przestrzennej: „Ochrona terenów zielonych w ramach osiedli blokowych przed zabudową i zainwestowaniem obniżającym udział powierzchni biologicznie czynnej, (...)”.</p> <p>W związku z zapisami Studium jak również istniejącym stanem zagospodarowania, przedmiotowe działki pozostają przeznaczone pod zieleń urządzoną – skwery, zieleńce.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczy uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
65	24	[...]* w imieniu [...]*	W złożonej uwadze kwestionuje oznaczenie działki nr 142/10 (obecnie zagospodarowanej pod parking) jako tereny zielone oraz wnosi o zmianę przeznaczenia fragmentu terenu zieleni oznaczonego symbolem ZPz.2 pod parking.	142/10, 142/23	ZPz.2	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Według Studium (Tom III) działki wymienione w treści uwagi, znajdują się w strukturalnej jednostce urbanistycznej Nr 46 – Bieńczyce i dla tego obszaru został ustalony kierunek zagospodarowania - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczone symbolem MW, o funkcji podstawowej - <i>Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (...) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zieleń urządzona i nieurzadzona oraz funkcji dopuszczalnej - usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurzadzona (...).</i></p> <p>Dodatkowo w Studium ustalono kierunek zmian w strukturze przestrzennej: „<i>Ochrona terenów zielonych w ramach osiedli blokowych przed zabudową i zainwestowaniem obniżającym udział powierzchni biologicznie czynnej, (...)</i>”.</p> <p>W związku z powyższym nie wprowadza się zmian w projekcie planu i utrzymuje się przeznaczenie terenu zieleni, oznaczonego symbolem ZPz.2. Niezależnie od powyższego, w odniesieniu do wyznaczonego w projekcie planu terenu zieleni na terenie istniejącego parkingu wyjaśnia się, że zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania.</p>
66, 67	25	[...]*	W złożonej uwadze wnosi o utrzymanie funkcji usługowo-handlowej dla istniejącego na działce kiosku. Uwaga zawiera uzasadnienie.	268/5	KDGPT.1	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Wskazana w uwadze działka znajduje się w Studium w Terenie komunikacji – terenie drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego (GP), w ramach którego planowana rozbudowa węzła „Mistrzejowice” wraz z budową linii tramwajowej KST „Stella Sawickiego”.</p> <p>Niezależnie od powyższego zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania.</p> <p>Ponadto w zapisach projektu planu (§7 ust. 2) dla istniejących obiektów dopuszczono: przebudowę, remont, odbudowę, rozbudowę w zakresie docieplenia.</p>
68	26	[...]*, [...]*	W złożonej uwadze wnosi o: 1) zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych symbolami MW.3.8 i U.1 na tereny zielone, 2) zachowanie wielkości i wysokości dotychczasowej zabudowy w terenie oznaczonym symbolem U.11.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	MW.3.8, U.1, U.11	MW.3.8, U.1, U.11	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p><b>Ad. 1</b></p> <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Tereny oznaczone w projekcie planu symbolami MW.3.8 i U.1, o których mowa w treści uwagi, położone są w Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW o funkcji podstawowej - <i>Zabudowa mieszkaniowa</i></p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczą uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
							<p>wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (...) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zieleń urządzona i nieurzządzona oraz funkcji dopuszczalnej - usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurzządzona (...).</p> <p>W odniesieniu do terenu oznaczonego symbolem MW.3.8 wyjaśnia się, że jego przeznaczenie wynika z uwzględnienia wskazań Studium jak i wydanej prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę. Niemniej jednak parametry zabudowy zostały ograniczone i ustalone w projekcie planu zgodnie z wytycznymi Studium.</p> <p>Natomiast teren oznaczony symbolem U.1 (przeznaczony pod zabudowę usługową), został wyznaczony ze względów funkcjonalno-przestrzennych, jako dopełnienie funkcjonalne osiedla mieszkaniowego wielorodzinnego. Lokalizacja funkcji usługowych w tym miejscu jest uzasadniona planowaną rozbudową węzła komunikacyjnego z budową linii tramwajowej Stella Sawickiego oraz wskazaną w Studium możliwą lokalizacją przystanku metra („Koncentracja zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności w rejonach przystanków metra” jest jednym z kierunków zmian w strukturze przestrzennej Miasta określonym w Studium). Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowy teren był w przeważającej części przeznaczony pod zainwestowanie również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc jego przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium pozostawia się przeznaczenia ww. terenów.</p> <p><b>Ad. 2</b> Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy, ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Określone w projekcie planu parametry zabudowy w terenie oznaczonym symbolem U.11 zostały ustalone zgodnie z wytycznymi obowiązującego Studium oraz na podstawie istniejącego i potencjalnego przyszłego zagospodarowania, w tym z dopuszczeniem zachowania istniejącej zabudowy.</p> <p>Ustalane wskaźniki zabudowy, w tym m.in. maksymalna wysokość zabudowy, mają na celu uporządkowanie przestrzeni objętej sporządzanym planem miejscowym. Wysokość zabudowy ustalona w projekcie planu dla terenu U.11 (maksymalnie 16 m) uwzględnia jego otoczenie.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczą uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
							Ustalone w projekcie planu nieprzekraczalne linie zabudowy określają w poszczególnych terenach zasięg obszaru, w ramach którego może zostać zlokalizowany nowy budynek bądź rozbudowany istniejący, ale nie stanowią obrysu powierzchni zabudowy nowego budynku. Na ostateczną formę bryły nowego budynku wpływ mają nie tylko wyznaczone na projekcie rysunku planu nieprzekraczalne linie zabudowy ale również ograniczenia wynikające z ustalonych z zapisach projektu planu parametrów i wskaźników zabudowy oraz przepisy prawa budowlanego. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium pozostawia się przeznaczenia bez zmian ustalenia dotyczące ww. terenów.
69	27	[...]*	1) W złożonej uwadze wnosi o zmianę zapisów dotyczących nawierzchni dawnego pasa startowego z płyt betonowych na pas zieleni z miejscem przeznaczonym na plac zabaw dla dzieci, aby uniemożliwić poruszanie się po pasie wszelkimi pojazdami mechanicznymi (z wyjątkiem rowerów, hulajnóg itp.)  2) (...)  3) <i>Jeśli pas startowy będzie w postaci płyt betonowych to raczej będzie wykorzystany do parkowania samochodów, tak jak jest to dzisiaj (...). Łamane są przepisy dotyczące miejsc parkowania i ruchu pojazdami, nie mówiąc o bezpieczeństwie dla pieszych.</i>  4) (...).  Uwaga zawiera uzasadnienie.	teren dawnego pasa startowego	KP.1, KP.2	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 3</b>	<b>Ad. 1, 3</b> Ze względu na wskazania Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, fragment ujętego w ewidencji zabytków dawnego pasa startowego, znajdujący się w obszarze sporządzanego planu, został objęty strefą ochrony konserwatorskiej i przeznaczony pod plac miejski (oznaczony w projekcie planu symbolami KP.1 i KP.2). Wytyczne konserwatorskie dla tego terenu obejmowały m.in. nakaz zachowania nawierzchni pasa jako betonowej z dopuszczeniem urządzenia niewielkich obszarów o nawierzchni urządzonej jako trawniki. Ponadto wyjaśnia się, że plan miejscowy nie reguluje organizacji ruchu, co stanowi domenę zarządcy drogi a jej egzekwowanie do służb porządkowych.
70	28	[...]*	W złożonej uwadze wnosi o wprowadzenie zakazu budowy nowych ogrodzeń wokół istniejącej oraz powstającej zabudowy, a istniejące ogrodzenia do "śmierci technicznej" poza przypadkami, gdzie jest to niezbędne (szkoły, przedszkola, wybiegi dla psów, ogrodzenia na czas budowy itp.).	cały obszar planu	-	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Po zmianie - skreśleniu - art. 15 ust. 3 pkt 9 ustawy, nie ma podstawy prawnej do ustalania nakazów czy zakazów dot. ogrodzeń, reklam oraz obiektów małej architektury. Kwestie te może regulować jedynie uchwała podjęta na podstawie art. 37a ustawy. Ograniczenia odnośnie ogrodzeń mogą zawierać jedynie zapisy dotyczące przestrzeni publicznych.
71	29	[...]*	W złożonej uwadze wnosi o wyznaczenie ciągu pieszego na terenach oznaczonych w projekcie planu jako KP.2, KP.1, ZPz.11 ogólnodostępnego ciągu pieszego przebiegającego ze wschodu na zachód.	KP.1, KP.2, ZPz.11	KP.1, KP.2, ZPz.11	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	W celu ustalenia zasad obsługi obszaru planu komunikacją pieszą, na projekcie rysunku planu wyznaczono tereny głównych ciągów pieszych, oznaczonych symbolami KDX.1 – KDX.4. Ustalenia projektu planu (w § 17 ust.1) dopuszczają lokalizację niewyznaczonych na rysunku planu dość pieszych, w związku z powyższym nie wyznacza się dodatkowych terenów ciągów pieszych. Ponadto należy zauważyć, że całość sugerowanego przebiegu ciągu pieszego



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczą uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100		[...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*					<p>W związku z ustaleniami Studium oraz obecnym zagospodarowaniem dla terenów oznaczonych symbolami MW/U.5 i U.11 dopuszczono w projekcie planu miejscowego utrzymanie lub zmianę funkcji istniejących obiektów, ich rozbudowę, lub budowę nowych obiektów o wysokości maksymalnie 16 m, przy jednoczesnym nakazie zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 40%.</p> <p>W odniesieniu do terenu oznaczonego symbolem MW.3.8 wyjaśnia się, że jego przeznaczenie wynika z uwzględnienia wskazań Studium jak i wydanej prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę. Niemniej jednak parametry zabudowy zostały ograniczone i ustalone w projekcie planu zgodnie z wytycznymi Studium.</p> <p>Natomiast teren oznaczony symbolem U.1 (przeznaczony pod zabudowę usługową), został wyznaczony ze względów funkcjonalno-przestrzennych, jako dopełnienie funkcjonalne osiedla mieszkaniowego wielorodzinnego. Lokalizacja funkcji usługowych w tym miejscu jest uzasadniona planowaną rozbudową węzła komunikacyjnego z budową linii tramwajowej Stella Sawickiego oraz wskazaną w Studium możliwą lokalizacją przystanku metra („<i>Koncentracja zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności w rejonach przystanków metra</i>” jest jednym z kierunków zmian w strukturze przestrzennej Miasta określonym w Studium). Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowy teren był w przeważającej części przeznaczony pod zainwestowanie również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc jego przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium pozostawia się przeznaczenia ww. terenów.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, w projekcie planu ustalono zasady obsługi parkingowej zgodnie z Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Natomiast ochronę akustyczną mogą zapewnić dopuszczone w ustaleniach projektu planu ekrany akustyczne lokalizowane w ramach terenów dróg publicznych bądź zieleni izolacyjna.</p> <p><b>Ad.2</b> Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy, ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Określone w projekcie planu parametry zabudowy w terenach oznaczonych symbolami U.13 i Uo.4, zostały ustalone zgodnie z wytycznymi obowiązującego Studium oraz na podstawie istniejącego i potencjalnego przyszłego zagospodarowania, w tym z dopuszczeniem zachowania istniejącej zabudowy.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości (numery działek w obr. 7 Nowa Huta) lub terenu, których dotyczą uwagi	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
							Ustalone wskaźniki zabudowy, w tym m.in. maksymalna wysokość zabudowy, mają na celu uporządkowanie przestrzeni objętej sporządzonym planem miejscowym. Wysokość zabudowy ustalona w projekcie planu dla terenów U.13 i Uo.4 (maksymalnie 16 m) uwzględniają ich otoczenie – są to tereny pośrednie pomiędzy istniejącą wysoką zabudową mieszkaniową wielorodzinną os. Dywizjonu 303 (36 m) i terenem parku Skalskiego.

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 z późn. zm.); jawność wyłączyła Jowita Pachel, Starszy Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
  - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
  - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – os. Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego”,
  - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r., poz. 1945 ze zm.),