

UCHWAŁA NR  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia

KANCELARIA RADY MIASTA  
KRAKOWA  
SEKRETARIAT

wpłynęło  
dnia: 2019 - 11 - 20

Nr ..... 01014

Podpis .....

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa

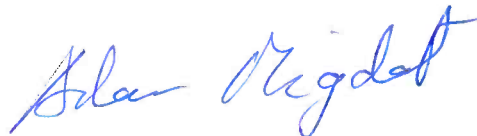
Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji



Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za niezasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

Skarga Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów znak sprawy: KMR/66/2019/RMK) dotyczy złamania prawa przez Prezydenta Miasta Krakowa przy załatwieniu skargi KMR/66/2019 z dnia 21 kwietnia 2019 r. dotyczącej organizacji ruchu na ul. Mogiłskiej.

Odnosząc się do zawartych w skardze zarzutów, Prezydent Miasta Krakowa poinformował, że wskazany w skardze Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) stanowi, że jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ. Z kolei art. 5 § 2 pkt 6 ww. ustawy definiuje pojęcie organów jednostek samorządu terytorialnego, przez które rozumie się m.in. wójta, burmistrza (prezydenta miasta), tj. - w przedmiotowej sprawie - Prezydenta Miasta Krakowa.

W świetle powyższego, Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu UMK nie jest organem administracji publicznej, zatem zastosowanie trybu, o którym mowa w art. 231 ww. ustawy nie miało w przedmiotowej sprawie uzasadnienia. Z wyżej wskazanych powodów, sposób procedowania korespondencji Stowarzyszenia KMR nie skutkowało także - wbrew twierdzeniom Stowarzyszenia KMR - przekazaniem przedmiotowej sprawy organowi niższego stopnia w trybie art. 232 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Co więcej, postępowanie przeprowadzone przez Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu UMK w związku z ww. korespondencją Stowarzyszenia KMR nie było administracyjnym postępowaniem jurysdykcyjnym i nie zakończyło się wydaniem decyzji administracyjnej, a zatem stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego miało w tej sprawie jedynie charakter pomocniczy. Podsumowując należy wskazać, że organem administracji publicznej w świetle powyższych regulacji jest Prezydent Miasta Krakowa, będący - zgodnie z art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506) - kierownikiem Urzędu, w strukturze którego funkcjonuje Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu.

Prezydent udzielając wyjaśnień podkreślił, iż korespondencja KMR/66/2019 z dnia 21 kwietnia 2019 r. nie została zakwalifikowana jako skarga i nie była procedowana w trybie przewidzianym dla rozpatrywania skarg w rozumieniu przepisów Działu VIII ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Zgodnie bowiem z art. 222 Kodeksu postępowania administracyjnego, o tym czy pismo jest skargą, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna. Z treści korespondencji z 21 kwietnia 2019 r. wynikało natomiast, że zawiera ona uwagi, dotyczące przyjętej organizacji ruchu na ul. Mogiłskiej, co przesądzało o interwencyjnym charakterze ww. korespondencji.

Ponadto Prezydent wyjaśnił, że do zadań organu zarządzającego ruchem, zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784) należy w szczególności:

- rozpatrywanie projektów organizacji ruchu oraz wniosków dotyczących zmian organizacji ruchu,
- opracowywanie lub zlecanie do opracowywania projektów organizacji ruchu uwzględniających wnioski wynikające z przeprowadzonych analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu,
- zatwierdzanie organizacji ruchu na podstawie złożonych projektów organizacji ruchu,

- przekazywanie zatwierdzonych organizacji ruchu do realizacji,
- przechowywanie projektów organizacji ruchu i prowadzenie ich ewidencji,
- opiniowanie geometrii drogi w projektach budowlanych,
- prowadzenie kontroli prawidłowości zastosowania i funkcjonowania znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz ich zgodności z zatwierdzoną organizacją ruchu,
- współpracowanie w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa z innymi organami zarządzającymi ruchem, podmiotami zarządzającymi drogami wewnętrznymi, zarządami dróg i zarządcami infrastruktury kolejowej, Policją oraz innymi jednostkami.

Zgodnie z § 12 ust. 3 ww. rozporządzenia jeżeli organizacja ruchu ma charakter stały, organ zarządzający ruchem, w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, przeprowadza kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu. Ponadto w świetle § 12 ust. 5 ww. rozporządzenia, niezależnie od kontroli, o której mowa w ust. 3, organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrolę prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach jemu podległych. Przywołane przepisy wprost określają, że organ zarządzający ruchem zobligowany jest do przeprowadzania kontroli stałych organizacji ruchu.

Natomiast w obowiązujących przepisach brak wskazania obowiązku przeprowadzenia kontroli organizacji ruchu o charakterze czasowym. Zatem organ zarządzający ruchem odpowiedzialny jest za kontrolę stałych organizacji ruchu, natomiast kontrola czasowych organizacji ruchu nie ma charakteru regularnego procesu i przeprowadza się ją m.in. w przypadku zgłoszenia nieprawidłowości (co miało miejsce w tym przypadku). Po otrzymaniu zgłoszenia od Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów tj. pisma z 21 kwietnia 2019 r. (znak: KMR/66/2019), pracownicy Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu przeprowadzili 24 kwietnia 2019 r. kontrolę czasowej organizacji ruchu we wskazanym przez Stowarzyszenie KMR miejscu, w wyniku której stwierdzono że przedmiotowa organizacja ruchu jest zgodna z zatwierdzonym projektem. Podkreślenia wymaga, że przedmiotowa czasowa organizacja ruchu była w 2018 r. zatwierdzana przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa (projekt z 17 grudnia 2018 r. nr TZ.6101.1.2154.2018). Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu UMK dokonał natomiast weryfikacji zatwierdzonego projektu czasowej organizacji ruchu pod względem jego zgodności z zapisami zarządzenia nr 3113/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 listopada 2018 r. w sprawie wprowadzenia „Standardów technicznych i wykonawczych dla infrastruktury rowerowej Miasta Krakowa”. Jak wówczas ustalono, przyjęte rozwiązania nie stały w sprzeczności z ww. uregulowaniem, o czym poinformowano Stowarzyszenie KMR pismem z 21 maja 2019 r. (znak: IR-01.1510.9.2019).

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art.237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji