

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „ZAKOLE WISŁY”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakole Wisły” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 2 stycznia 2018 r. do 30 stycznia 2018 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 13 lutego 2018 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 570/2018 z dnia 6 marca 2018 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakole Wisły” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (I wyłożenie: Lp. 1 – Lp. 7).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakole Wisły” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 sierpnia 2019 r. do 16 września 2019 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 30 września 2019 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 2742/2019 z dnia 21 października 2019 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakole Wisły” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (II wyłożenie: Lp. 8 – Lp. 19).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					DZIAŁKA	OBRĘB	WEDŁUG EDYCJI Z I WYŁOŻENIA	WEDŁUG EDYCJI Z II WYŁOŻENIA ORAZ SKIEROWANEJ DO UCHWALENIA	PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1.	I.4	13.02.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: Utrzymania dotychczasowych zapisów obowiązujących w mpzp obszaru „Myśliwska”, bądź wprowadzenie zapisów proponowanych w sąsiedztwie – teren MW/U.2. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	22/8, 22/9, 22/10	16 Podgórze	MW/U.3	MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga po I wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, że zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. W wyniku wprowadzonych w projekcie planu zmian po I wyłożeniu do publicznego wglądu, Teren MW/U.3 został włączony do Terenu MW/U.2, dla którego ustalono m.in. maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Projekt planu z takimi ustaleniami został skierowany do ustawowego opiniowania i uzgodnień, ale nie uzyskał pozytywnego uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Dlatego też w projekcie planu przywrócono Teren MW/U.3 z parametrami zabudowy jak w projekcie planu z I wyłożenia do publicznego wglądu. Projekt planu w takiej formie uzyskał pozytywne uzgodnienie Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Tym samym uwaga ostatecznie została przez Prezydenta Miasta

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											<p>Krakowa nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono do projektu planu zmian zgodnych z treścią uwagi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Wyznaczony w planie Teren MW/U.3 położony jest w obszarze, dla którego Studium wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) z wysokością zabudowy do 25 m.</p> <p>W związku z powyższym nie ma możliwości utrzymania w projekcie maksymalnej wysokości zabudowy w Terenie MW/U.3 analogicznej do ustalonej w obowiązującym planie miejscowym „Myśliwska”.</p> <p>Wobec powyższego uwaga jest nieuwzględniona.</p>
2.	I.5	13.02.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmniejszenia ilości miejsc parkingowych dla obszaru U.1 do 10 na każde 1000 m². Zmniejszenia metrażu obiektów handlowych większych niż 1200 m² co zachęci ludzi do wyboru transportu publicznego. Zwiększenia wysokości budynków na obszarze U.1 przy jednoczesnym podniesieniu proporcji zabudowy do powierzchni 3,4 (26 m). Cofnięcia do ul. Nowohuckiej nieprzekraczalnej linii zabudowy tak, aby łączyła elewacje budynków na działkach 38/5 oraz 37/15 od ul. Nowohuckiej. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	37/14	16 Podgórze	U.1 KDGT.1	U.1 KDGT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3 i 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3 i 4	<p>Ad 1 i 2.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych.</p> <p>W związku z powyższym nie wprowadzono proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z <i>Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i>.</p> <p>Ad 3.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Wyznaczony w planie Teren U.1 położony jest w obszarze, dla którego Studium wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U) z wysokością zabudowy do 16 m.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że ustalony w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy ustalony został w korelacji z pozostałymi parametrami dla zabudowy ustalonymi w projekcie planu.</p> <p>Ad 4.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nieprzekraczalną linię zabudowy w Terenie U.1 wyznaczono w projekcie planu w sposób optymalny - tj. kształtujący ład przestrzenny, uwzględniający istniejące uwarunkowania oraz planowaną modernizację ul. Nowohuckiej. Ul. Nowohucka stanowi drogę publiczną klasy głównej z planowanym torowiskiem tramwajowym (KGDT.1), która już obecnie jest drogą o dużym natężeniu ruchu i związanych z tym oddziaływaniach. Ponadto, sporządzona na zlecenie Wydziału Gospodarki Komunalnej koncepcja, zakłada przebudowę tej ulicy wraz z budową torowiska tramwajowego, co ma odzwierciedlenie w zapisach projektu planu.</p>
3.	I.6	12.02.2018	[...]* Rada i Zarząd Dzielnicy XIII Podgórze	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) Wyznaczenie ciągu rowerowego pomiędzy obszarem ZP.1 i ZP.2 wraz z połączeniem ze ścieżką rowerową przy ul. Stoczniovców. Poszerzenie terenu pod budowę ronda przy skrzyżowaniu ul. Nowohuckiej i 					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2, 3 i 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2, 3 i 4	<p>Ad 2.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu skierowany do ustawowego opiniowania i uzgodnień po raz pierwszy w czerwcu 2017 r. zawierał propozycję lokalizacji kładki pieszo-rowerowej łączącej Tereny ZP.1 i ZP.2 przez Teren WS.3. Rozwiązanie takie nie uzyskało jednak akceptacji Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie. W związku z powyższym nie ma możliwości</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<p>ul. Koszykarskiej.</p> <p>4. Zwiększyć liczbę miejsc parkingowych przy zabudowie wielorodzinnej wprowadzając zmieniony współczynnik z 1,2 do 1,5.</p>							<p>wprowadzenia w projekcie planu proponowanego w uwadze rozwiązania.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że projekt planu dopuszcza we wszystkich Terenach, z wyjątkiem Terenów WS.1 i WS.3, lokalizację tras rowerowych niewyznaczonych na rysunku planu. W związku z tym w przyszłości możliwe będzie m.in. poprowadzenie trasy rowerowej w obrębie Terenu KDD.2, ZP.3 i ZP.1 zachowując tym samym ciągłość trasy biegnącej wzdłuż Wisły.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Sporządzona na zlecenie Wydziału Gospodarki Komunalnej w 2015 r. koncepcja budowy torowiska tramwajowego, które przebiegać ma w ul. Saskiej i ul. Nowohuckiej, wraz z przebudową układu drogowego, nie przewiduje budowy ronda w miejscu przedmiotowego skrzyżowania. Przeciwno proponowanemu rozwiązaniu świadczy również klasa drogi w Terenie KDGT.1 (droga klasy głównej z torowiskiem tramwajowym) oraz jej przekrój (2 jezdnie po 2 pasy ruchu).</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadzono proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z <i>Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i>.</p>
4.	I.7	12.12.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Niezgodność projektu mpzp ze Studium. Tereny ZP.1 i ZP.2 zostały wytyczone w miejscu innym, niż przewiduje Studium. Nieprawidłowa wysokość zabudowy. Dla terenu MW/U.3 wprowadzono maksymalną wysokość zabudowy do 16 m. Wysokość ta jest o ponad połowę niższa od wysokości w obecnie obowiązującym planie „Myśliwska”. Wysokość ta jest niższa od dopuszczalnej wysokości budynków przewidzianej dla tego teren w Studium. Dla działek nr: 3/18, 3/21, 3/23 obr. 16 Podgórze zostało wydane pozwolenie na budowę, w którym wysokość zabudowy wynosi 36 m. Przebieg granicy obszaru objętego planem w obrębie ul. Nowohuckiej (KDGT.1) <ol style="list-style-type: none"> Planem objęto tylko część szerokości tej drogi i pozostawiono pozostałą część w granicach obowiązującego planu „Myśliwska”. Z uchwały Nr CXIX/1887/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 22.10.2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu, ani z projektu planu nie wynika jasno, gdzie dokładnie przebiega granica ulokowana w ciągu ul. Nowohuckiej. Poprzez wadliwe ustalenie granic planu dochodzi do 	3/21, 3/18, 3/23 45	16 Podgórze	ZP.1 ZP.2 MW/U.3 KDGT.1	ZP.1 ZP.2 ZP.3 ZP.4 MW/U.3 KDGT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3a, 3b, 4 i 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3a, 3b, 4 i 6	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Części Terenów ZP.1 i ZP.2 oraz tereny ZP.3 i ZP.4 (wydzielone z części Terenów ZP.1 i ZP.2 po I wyłożeniu do publicznego wglądu) wyznaczone w projekcie planu w obszarach, dla których Studium wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U), zostały wyznaczone zgodnie ze Studium. Studium jako funkcję dopuszczalną dla Terenów Usług (U) określa: <i>zieleń urządzoną i nieurządzoną m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej</i>.</p> <p>Ad 2. Uwaga po I wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, że zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.</p> <p>W wyniku wprowadzonych w projekcie planu zmian po I wyłożeniu do publicznego wglądu, Teren MW/U.3 został włączony do Terenu MW/U.2, dla którego ustalono m.in. maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Projekt planu z takimi ustaleniami został skierowany do ustawowego opiniowania i uzgodnień, ale nie uzyskał pozytywnego uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<p>rozdzielenia działki nr 45 obr. 16 Podgórze na dwie części, z których jedna jest objęta planem, a druga pozostaje poza jego obszarem, co jest niedopuszczalnym „podziałem” jednej nieruchomości, w stosunku do której mogą zostać ukształtowane odmienne/sprzeczne zasady zagospodarowania i kształtowania terenu.</p> <p>b. <i>Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26.08.2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu...</i> nakazuje, w § 4 pkt 9, zamieszczenie w projekcie planu ustaleń dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Jak wynika z części opisowej projektu planu, przewiduje się przebudowę drogi KDGT.1, która obejmować będzie m.in. budowę torowiska tramwajowego. Jednakże wbrew wymogowi przewidzianemu w przywołanym przepisie w projekcie części tekstowej projektu planu nie zamieszczono żadnych ustaleń dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy czy budowy tej drogi. Skoro część ul. Nowohuckiej pozostaje poza obszarem planu, szczególnie koniecznym jawi się przykładowo wskazanie, gdzie dokładnie, w obrębie ul. Nowohuckiej, ma być zlokalizowane torowisko tramwajowe, a także jakie powinno ono spełniać założenia i posiadać parametry. W projekcie planu ustalono, że ul. Nowohucka będzie to dwujezdniowa droga klasy głównej (2x2). W § 7 ust. 1 <i>Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2.03.1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie</i> przewidziano, że najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy tego rodzaju to 40 m. W projekcie tymczasem ustalono dla ul. Nowohuckiej szerokość w liniach rozgraniczających do 28 m. Nie ma w projekcie mowy o tym, czy owo 28 m odnosi się do całej szerokości drogi, czy tylko do tej części, która znajduje się w granicach obszaru objętego planem. Nie wskazano w planie, że brakująca szerokość drogi zostanie uzupełniona do wymaganego minimum w drugiej części drogi, która ujęta zostanie w innym planie. Posłużenie się nieprecyzyjnym sformułowaniem „do 28 m” prowadzi do wniosku, że w części tekstowej planu w ogóle zabrakło szczegółowego</p>							<p>Dlatego też w projekcie planu przywrócono Teren MW/U.3 z parametrami zabudowy jak w projekcie planu z I wyłożenia do publicznego wglądu. Projekt planu w takiej formie uzyskał pozytywne uzgodnienie Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.</p> <p>Tym samym uwaga ostatecznie została przez Prezydenta Miasta Krakowa nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono do projektu planu zmian zgodnych z treścią uwagi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Wyznaczony w planie Teren MW/U.3 położony jest w obszarze, dla którego Studium wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) z wysokością zabudowy do 25 m. W związku z powyższym nie ma możliwości utrzymania w projekcie maksymalnej wysokości zabudowy w Terenie MW/U.3 analogicznej do ustalonej w obowiązującym planie miejscowym „Myśliwska”.</p> <p>Wobec powyższego uwaga jest nieuwzględniona.</p> <p>Ad 3a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu w zakresie układu drogowego nie naruszają ładu przestrzennego. Ustalenia projektu planu „Zakole Wisły” w zakresie Terenu KDGT.1 (obejmującego ul. Nowohucką) są spójne z analogicznymi ustaleniami zawartymi w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej”, którego granice obejmują pozostałą – południową część ul. Nowohuckiej.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że granice planu „Zakole Wisły” ustalone zostały uchwałą Nr CXIX/1887/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2014 r. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy: <i>plan miejscowy sporządza się w skali 1:1000, z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych.</i> W związku z powyższym rysunek projektu planu „Zakole Wisły” sporządzony został w skali 1:1000 z wykorzystaniem mapy zasadniczej. Natomiast rodzaje i grubości linii na rysunku projektu planu ustalono w oparciu o Polską Normę PN-B-01027 z dnia 11 lipca 2002 r. – zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad 3b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wymóg określenia w planie miejscowym zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji oraz parametrów układu komunikacyjnego nie jest równoznaczny z koniecznością szczegółowego wymiarowania pasa drogowego i jego elementów np. w metrach, czy też wskazania na rysunku planu dokładnej lokalizacji przyszłych elementów układu drogowego.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<p>ustalenia parametru szerokości drogi. Plan nie zapewnia tego, że cała droga będzie miała zgodną z prawem szerokość.</p> <p>Brak jakichkolwiek odwołań do obowiązujących ustaleń planu „Myśliwska”, jak też planów, które będą obowiązywać w miejsce tego ostatniego należy ocenić jako nieracjonalny i sprzeczny z zasadami kształtowania ładu przestrzennego. Brak kompatybilności rozwiązań dwóch planów dotyczących różnych części tej samej drogi może prowadzić do sytuacji, w której obowiązywać będą w stosunku do niej różne wymogi.</p> <p>4. Nieaktualna definicja obszaru zagrożonego powodzią. W § 5 ust. 2 pkt 10 projektu zdefiniowano granicę obszaru, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat ($Q_{0,2\%}$), wg map zagrożenia powodziowego. Tymczasem obowiązujące od 1.01.2018 r. nowe Prawo wodne definiuje, że na mapach zagrożenia powodziowego przedstawia się w szczególności m.in. obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi 0,2% lub na których istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia zdarzenia ekstremalnego.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Błędne skonstruowanie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zakole Wisły”. Projekt uchwały nie zawiera postanowienia o częściowym (w granicach nowego planu) wygaśnięcia dotychczas obowiązującego mpzp „Myśliwska”.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>							<p>Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji określa się w planie stosownie do skali dokumentu jakim jest sporządzany plan miejscowy. Plan miejscowy wyznacza szerokość Terenów dróg publicznych poprzez linie rozgraniczające, w których znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Plan określa także podstawowe zasady i parametry jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych Terenach dróg publicznych oraz możliwość lokalizacji torowiska tramwajowego.</p> <p>Natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, parametry torowiska tramwajowego, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego w planie miejscowym Terenu drogi publicznej, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych poszczególnych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że plan miejscowy może zawierać ustalenia tylko dla terenów objętych jego granicami. Dlatego też nie może zawierać ustaleń w stosunku do części drogi, znajdującej się poza jego granicami.</p> <p>W związku z tym zapis projektu planu zawarty w § 14 ust. 1 pkt 4 lit. a ustalający dla drogi klasy głównej z torowiskiem tramwajowym KDGT.1 szerokość drogi w liniach rozgraniczających terenu do 28 m dotyczy jedynie części ul. Nowohuckiej znajdującej się w granicach projektu planu.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w zakresie układu drogowego nie naruszają ładu przestrzennego.</p> <p>Ustalenia projektu planu „Zakole Wisły” w zakresie Terenu KDGT.1 (obejmującego ul. Nowohucką) są spójne z analogicznymi ustaleniami zawartymi w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej”, którego granice obejmują pozostałą - południową część ul. Nowohuckiej.</p> <p>Ad 4.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z art. 171 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne projekty map zagrożenia powodziowego sporządzają Wody Polskie, a zatwierdza je Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej. Od momentu wejścia w życie ww. ustawy mapy zagrożenia powodziowego dla przedmiotowego terenu nie były aktualizowane.</p> <p>Wobec powyższego elementy informacyjne, dotyczące zagrożeń powodziowych, zamieszczono na rysunku planu w oparciu o ostatnie zatwierdzone mapy zagrożenia powodziowego, sporządzone przez Prezesa Zarządu Gospodarki Wodnej w 2013 r.</p> <p>Projekt planu w takim kształcie uzyskał uzgodnienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej oraz pozytywną opinię Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.</p> <p>Ad 6.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zagadnienie poruszone w uwadze jest regulowane przepisami ustawy. Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy: <i>Wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu.</i></p>
5.	I.8	12.02.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. Niezgodność projektu mpzp ze Studium. Tereny ZP.1 i ZP.2 zostały wytyczone w miejscu innym, niż przewiduje Studium.</p> <p>2. Nieprawidłowa wysokość zabudowy. Dla terenu MW/U.3 wprowadzono maksymalną wysokość zabudowy do 16 m. Wysokość ta</p>	3/21, 3/18, 3/23 45	16 Podgórze	ZP.1 ZP.2 MW/U.3 KDGT.1	ZP.1 ZP.2 ZP.3 ZP.4 MW/U.3 KDGT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3a,	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3a, 3b, 4 i 6	<p>Ad 1.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Części Terenów ZP.1 i ZP.2 oraz tereny ZP.3 i ZP.4 (wydzielone</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<p>jest o ponad połowę niższa od wysokości w obecnie obowiązującym planie „Myśliwska”. Wysokość ta jest niższa od dopuszczalnej wysokości budynków przewidzianej dla tego teren w Studium. Dla działek nr: 3/18, 3/21, 3/23 obr. 16 Podgórze zostało wydane pozwolenie na budowę, w którym wysokość zabudowy wynosi 36 m.</p> <p>3. Przebieg granicy obszaru objętego planem w obrębie ul. Nowohuckiej (KDGT.1)</p> <p>a. Planem objęto tylko część szerokości tej drogi i pozostawiono pozostałą część w granicach obowiązującego planu „Myśliwska”. Z uchwały Nr CXIX/1887/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 22.10.2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu, ani z projektu planu nie wynika jasno, gdzie dokładnie przebiega granica ułokowana w ciągu ul. Nowohuckiej. Poprzez wadliwe ustalenie granic planu dochodzi do rozdzielenia działki nr 45 obr. 16 Podgórze na dwie części, z których jedna jest objęta planem, a druga pozostaje poza jego obszarem, co jest niedopuszczalnym „podziałem” jednej nieruchomości, w stosunku do której mogą zostać ukształtowane odmienne/sprzeczne zasady zagospodarowania i kształtowania terenu.</p> <p>b. <i>Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26.08.2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu...</i> nakazuje, w § 4 pkt 9, zamieszczenie w projekcie planu ustaleń dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Jak wynika z części opisowej projektu planu, przewiduje się przebudowę drogi KDGT.1, która obejmować będzie m.in. budowę torowiska tramwajowego. Jednakże wbrew wymogowi przewidzianemu w przywołanym przepisie w projekcie części tekstowej projektu planu nie zamieszczono żadnych ustaleń dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy czy budowy tej drogi. Skoro część ul. Nowohuckiej pozostaje poza obszarem planu, szczególnie koniecznym jawi się przykładowo wskazanie, gdzie dokładnie, w obrębie ul. Nowohuckiej, ma być zlokalizowane torowisko tramwajowe, a także jakie powinno ono spełniać założenia i posiadać parametry. W projekcie planu ustalono, że ul. Nowohucka będzie to dwujezdniowa droga klasy głównej (2x2). W § 7 ust. 1</p>					3b, 4 i 6		<p>z części Terenów ZP.1 i ZP.2 po I wyłożeniu do publicznego wglądu) wyznaczone w projekcie planu w obszarach, dla których Studium wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U), zostały wyznaczone zgodnie ze Studium.</p> <p>Studium jako funkcję dopuszczalną dla Terenów Usług (U) określa: <i>zieleń urządzoną i nieurządzoną m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</i></p> <p>Ad 2.</p> <p>Uwaga po I wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, że zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.</p> <p>W wyniku wprowadzonych w projekcie planu zmian po I wyłożeniu do publicznego wglądu, Teren MW/U.3 został włączony do Terenu MW/U.2, dla którego ustalono m.in. maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Projekt planu z takimi ustaleniami został skierowany do ustawowego opiniowania i uzgodnień, ale nie uzyskał pozytywnego uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Dlatego też w projekcie planu przywrócono Teren MW/U.3 z parametrami zabudowy jak w projekcie planu z I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Projekt planu w takiej formie uzyskał pozytywne uzgodnienie Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.</p> <p>Tym samym uwaga ostatecznie została przez Prezydenta Miasta Krakowa nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono do projektu planu zmian zgodnych z treścią uwagi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Wyznaczony w planie Teren MW/U.3 położony jest w obszarze, dla którego Studium wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) z wysokością zabudowy do 25 m.</p> <p>W związku z powyższym nie ma możliwości utrzymania w projekcie maksymalnej wysokości zabudowy w Terenie MW/U.3 analogicznej do ustalonej w obowiązującym planie miejscowym „Myśliwska”.</p> <p>Wobec powyższego uwaga jest nieuwzględniona.</p> <p>Ad 3a.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu w zakresie układu drogowego nie naruszają ładu przestrzennego. Ustalenia projektu planu „Zakole Wisły” w zakresie Terenu KDGT.1 (obejmującego ul. Nowohucką) są spójne z analogicznymi ustaleniami zawartymi w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej”, którego granice obejmują pozostałą – południową część ul. Nowohuckiej.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że granice planu „Zakole Wisły” ustalone zostały uchwałą Nr CXIX/1887/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2014 r.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<p><i>Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2.03.1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie</i> przewidziano, że najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy tego rodzaju to 40 m. W projekcie tymczasem ustalono dla ul. Nowohuckiej szerokość w liniach rozgraniczających do 28 m. Nie ma w projekcie mowy o tym, czy owo 28 m odnosi się do całej szerokości drogi, czy tylko do tej części, która znajduje się w granicach obszaru objętego planem. Nie wskazano w planie, że brakująca szerokość drogi zostanie uzupełniona do wymaganego minimum w drugiej części drogi, która ujęta zostanie w innym planie. Posłużenie się nieprecyzyjnym sformułowaniem „do 28 m” prowadzi do wniosku, że w części tekstowej planu w ogóle zabrakło szczegółowego ustalenia parametru szerokości drogi. Plan nie zapewnia tego, że cała droga będzie miała zgodną z prawem szerokość. Brak jakichkolwiek odwołań do obowiązujących ustaleń planu „Myśliwska”, jak też planów, które będą obowiązywać w miejsce tego ostatniego należy ocenić jako nieracjonalny i sprzeczny z zasadami kształtowania ładu przestrzennego. Brak kompatybilności rozwiązań dwóch planów dotyczących różnych części tej samej drogi może prowadzić do sytuacji, w której obowiązywać będą w stosunku do niej różne wymogi.</p> <p>4. Nieaktualna definicja obszaru zagrożonego powodzią. W § 5 ust. 2 pkt 10 projektu zdefiniowano granicę obszaru, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat (Q_{0,2%}), wg map zagrożenia powodziowego. Tymczasem obowiązujące od 1.01.2018 r. nowe Prawo wodne definiuje, że na mapach zagrożenia powodziowego przedstawia się w szczególności m.in. obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi 0,2% lub na których istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia zdarzenia ekstremalnego.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Błędne skonstruowanie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zakole Wisły”. Projekt uchwały nie zawiera postanowienia o częściowym (w granicach nowego planu) wygaśnięcia dotychczas obowiązującego mpzp „Myśliwska”.</p>							<p>jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy: <i>plan miejscowy sporządza się w skali 1:1000, z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych</i>. W związku z powyższym rysunek projektu planu „Zakole Wisły” sporządzony został w skali 1:1000 z wykorzystaniem mapy zasadniczej. Natomiast rodzaje i grubości linii na rysunku projektu planu ustalono w oparciu o Polską Normę PN-B-01027 z dnia 11 lipca 2002 r. – zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad 3b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wymóg określenia w planie miejscowym zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji oraz parametrów układu komunikacyjnego nie jest równoznaczny z koniecznością szczegółowego wymiarowania pasa drogowego i jego elementów np. w metrach, czy też wskazania na rysunku planu dokładnej lokalizacji przyszłych elementów układu drogowego. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji określa się w planie stosownie do skali dokumentu jakim jest sporządzany plan miejscowy. Plan miejscowy wyznacza szerokość Terenów dróg publicznych poprzez linie rozgraniczające, w których znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Plan określa także podstawowe zasady i parametry jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych Terenach dróg publicznych oraz możliwość lokalizacji torowiska tramwajowego. Natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, parametry torowiska tramwajowego, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego w planie miejscowym Terenu drogi publicznej, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych poszczególnych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi. Ponadto wyjaśnia się, że plan miejscowy może zawierać ustalenia tylko dla terenów objętych jego granicami. Dlatego też nie może zawierać ustaleń w stosunku do części drogi, znajdującej się poza jego granicami. W związku z tym zapis projektu planu zawarty w § 14 ust. 1 pkt 4 lit. a ustalający dla drogi klasy głównej z torowiskiem tramwajowym KDGT.1 szerokość drogi w liniach rozgraniczających terenu do 28 m dotyczy jedynie części ul. Nowohuckiej znajdującej się w granicach projektu planu.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w zakresie układu drogowego nie naruszają ładu przestrzennego. Ustalenia projektu planu „Zakole Wisły” w zakresie Terenu KDGT.1 (obejmującego ul. Nowohucką) są spójne z analogicznymi ustaleniami zawartymi w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej”, którego granice obejmują pozostałą - południową część ul. Nowohuckiej.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z art. 171 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne projekty map zagrożenia powodziowego sporządzają Wody Polskie, a zatwierdza je Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej. Od momentu wejścia w życie ww. ustawy mapy zagrożenia powodziowego dla przedmiotowego terenu nie były aktualizowane. Wobec powyższego elementy informacyjne, dotyczące zagrożeń</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
9.	II.2	13.09.2019	[...]*	<p>1. Wprowadzenie zapisu o przesunięciu w stronę rzeki Wisły wałów przeciwpowodziowych w części określonej linią ciągłą czerwoną zgodnie z załącznikiem graficznym.</p> <p>2. Ustalenie przeznaczenia dla działek nr 28/2 i 2/1:</p> <p>a. tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ewentualnie:</p> <p>b. tereny zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym.</p> <p>3. Ustalenie przeznaczenia w części jakiej działka nr 1/6 znajdzie się po stronie odpowietrznej wału przeciwpowodziowego przesuniętego zgodnie z wnioskiem zawartym w pkt 1:</p> <p>a. tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ewentualnie:</p> <p>b. tereny zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym.</p> <p>4. Utrzymanie zapisów obowiązujących w planie „Myśliwska” tj. ustalenie dla działek nr 3/12, 3/15, 3/10, 3/25 przeznaczenia terenu MWU – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług wraz z zapisem o maksymalnej wysokości zabudowy 36 m, licząc od poziomu terenu przy głównym wejściu do budynku do najwyższej położonej kalenicy dachu. Bezpodstawnie zamierza się obniżyć dopuszczalną wysokość budynków do 16 m oraz wprowadzić tzw. wskaźnik intensywności zabudowy 0,4 – 2.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	28/2, 2/1, 1/6, 3/12, 3/15, 3/10, 3/25	16 Podgórze	-	ZP.1 ZD.1 R/ZZ.2 KDD.1 MW/U.1 KDD.1 ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3 i 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3 i 4	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu nie wprowadzono zapisu o przesunięciu w stronę rzeki Wisły wałów przeciwpowodziowych, gdyż działania takie odbywają się w oparciu o przepisy odrębne (ustawa z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych). Natomiast, zgodnie z § 8 ust. 6 projektu planu na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że na zlecenie Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych sporządzony został projekt przebudowy wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły w Krakowie - obejmujący odcinek wałów w obszarze sporządzanego projektu planu - który nie przewiduje zmiany przebiegu wałów przeciwpowodziowych na tym odcinku.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wnioskowane przeznaczenie działek nr 28/2 i 2/1 obr. 16 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni urządzonej (ZU).</p> <p>Ad 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wnioskowane przeznaczenie części działki nr 1/6 obr. 16 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR).</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - część działek nr 3/10 i 3/25 została przeznaczona w projekcie planu pod Teren drogi publicznej KDD.1 z uwagi na konieczność właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru; - część działki nr 3/10 została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zieleni urządzonej ZP.1, gdyż obejmuje fragment wału przeciwpowodziowego; - maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW/U.1 16 m ustalona została w projekcie planu w związku z uzgodnieniem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków; - nie wprowadzono zmiany definicji maksymalnej wysokości zabudowy, ponieważ w sporządzanych planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa stosowana jest jednolita definicja tego parametru. Ponadto definicja ta jest zgodna z definicją zawartą w Studium. <p>Ponadto wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na działkach nr 3/12, 3/15 i części działki nr 3/25 wyznaczony jest już w projekcie planu Teren MW/U.1; - wnioskowana maksymalna wysokość zabudowy 36 m jest niezgodna ze wskazaniami Studium; - zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy w planie miejscowym określa się

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											obowiązkowo m.in. <i>maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej</i> , – wskaźnik intensywności zabudowy ustalono w projekcie planu dla Terenu MW/U.1 w korelacji z pozostałymi ustalonymi dla tego terenu parametrami zabudowy.
10.	II.3	13.09.2019	[...]*	<p>1. Wprowadzenie zapisu o przesunięciu w stronę rzeki Wisły wałów przeciwpowodziowych w części określonej linią ciągłą czerwoną zgodnie z załącznikiem graficznym.</p> <p>2. Ustalenie przeznaczenia dla działek nr 28/2 i 2/1:</p> <p>a. tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ewentualnie:</p> <p>b. tereny zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym.</p> <p>3. Ustalenie przeznaczenia w części jakiej działka nr 1/6 znajdzie się po stronie odpowietrznej wału przeciwpowodziowego przesuniętego zgodnie z wnioskiem zawartym w pkt 1:</p> <p>a. tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ewentualnie:</p> <p>b. tereny zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	28/2, 2/1 1/6	16 Podgórze	-	ZP.1 ZD.1 R/ZZ.2 KDGT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 3	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu nie wprowadzono zapisu <i>o przesunięciu w stronę rzeki Wisły wałów przeciwpowodziowych</i>, gdyż działania takie odbywają się w oparciu o przepisy odrębne (ustawa z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych). Natomiast, zgodnie z § 8 ust. 6 projektu planu <i>na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową</i>.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że na zlecenie Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych sporządzony został projekt przebudowy wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły w Krakowie - obejmujący odcinek wałów w obszarze sporządzanego projektu planu - który nie przewiduje zmiany przebiegu wałów przeciwpowodziowych na tym odcinku.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wnioskowane przeznaczenie działek nr 28/2 i 2/1 obr. 16 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni urządzonej (ZU).</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wnioskowane przeznaczenie części działki nr 1/6 obr. 16 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR).</p>
11.	II.4	27.09.2019	[...]*	<p>1. Zakres przebudowy drogi KDGT.1 - ul. Nowohuckiej jest niezgodny z § 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 20 kwietnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - brak jest ustaleń dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury których wymóg zawarcia w planie nakłada ww. rozporządzenie. Wnioskuje o zawarcie w projekcie planu dokładnych zasad i wymagań dot. przebudowy ul. Nowohuckiej oraz przewidywanej linii tramwajowej zgodnie z ww. rozporządzeniem.</p> <p>2. Zapisy ustalające ul. Nowohucką jako „a) drogę klasy głównej KDGT.1 - do 28 m” są</p>	3/21	16 Podgórze	-	MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 5 i 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 5 i 6	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wymóg określenia w planie miejscowym zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji oraz parametrów układu komunikacyjnego nie jest równoznaczny z koniecznością szczegółowego wymiarowania pasa drogowego i jego elementów np. w metrach, czy też wskazania na rysunku planu dokładnej lokalizacji przyszłych elementów układu drogowego. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji określa się w planie stosownie do skali dokumentu jakim jest sporządzany plan miejscowy. Plan miejscowy wyznacza szerokość Terenów dróg publicznych poprzez linie rozgraniczające, w których znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Plan określa także podstawowe zasady i parametry jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych Terenach dróg publicznych oraz możliwość lokalizacji torowiska tramwajowego. Natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, parametry torowiska tramwajowego, ich dokładna</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<p>niezgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie” - zgodnie z ww. Rozporządzeniem ul. Nowohucka uwzględniając zapisane w planie jezdnie, ścieżki rowerowe i chodniki powinna mieć min 30,2 m. Wnioskuje o zawarcie w projekcie zapisów zgodnych z ww. rozporządzeniem.</p> <p>3. Niezgodność ustaleń projektu planu z obowiązującym Studium. Studium w zakresie wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) przewiduje wysokość 25 m natomiast projekt planu dla terenów MW/U3 proponuje 16 m. W związku z tym projekt planu narusza art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu przestrzennym zgodnie z którą ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Wnioskuje o ustalenie dla terenów MW/U3 wysokości zgodnie z zapisami studium tj. do 25 m.</p> <p>4. Sprzeczność ustaleń projektu planu z wymaganiami ładu przestrzennego - działka która zajęta jest przez ul. Nowohucką została przedzielona granicą planu w wyniku czego jej jedna część znalazła się w ramach projektowanego planu, natomiast druga objęta jest planem „Rejon ulicy Koszykarskiej”.</p> <p>5. Niezgodność postanowień § 10 pkt. 2 dotyczących ustanowienia archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej z przepisami tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - z art. 7 pkt. T i art. 19 ust. 3 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z dnia 23 lipca 2003, - art. 15 ust 2 pkt. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - § 4 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wydanego na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 16 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. <p>6. Niezgodność ustaleń projektu planu w § 14 ust. 6 dotyczących lokalizacji innych tras rowerowych niewyznaczonych na rysunku planu z art. 15 ust. 2 pkt. 1 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - zgodnie z ww. ustawą niedopuszczalne jest umożliwianie w miejscowym planie</p>							<p>lokalizacja w obrębie wyznaczonego w planie miejscowym Terenu drogi publicznej, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych poszczególnych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż obecne zapisy projektu planu są prawidłowe. Plan miejscowy może zawierać ustalenia tylko dla terenów objętych jego granicami. Dlatego też nie może zawierać ustaleń w stosunku do części drogi, znajdującej się poza jego granicami. W związku z tym zapis projektu planu zawarty w § 14 ust. 1 pkt 4 lit. a, ustalający dla drogi klasy głównej z torowiskiem tramwajowym KDGT.1 szerokość drogi w liniach rozgraniczających terenu do 28 m, dotyczy jedynie części ul. Nowohuckiej znajdującej się w granicach projektu planu. Dodatkowo wyjaśnia się, że parametry drogi, poza zgodnością z ustaleniami planu miejscowego, zachować muszą także zgodność z przepisami odrębnymi – obowiązującymi niezależnie od planu.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalona w projekcie planu dla Terenu MW/U.3 maksymalna wysokość zabudowy 16 m jest zgodna ze Studium. Wskaźniki zabudowy zawarte w Studium określają dla przedmiotowego terenu wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej <u>do</u> 25 m. Oznacza to, że maksymalna wysokość zabudowy ustalona w projekcie planu nie może przekraczać wielkości ustalonej w Studium, może natomiast być niższa.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW/U.3 wynosząca 16 m ustalona została w projekcie planu w związku z uzgodnieniem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków;</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu w zakresie układu drogowego nie naruszają ładu przestrzennego. Ustalenia projektu planu „Zakole Wisły” w zakresie Terenu KDGT.1 są spójne z analogicznymi ustaleniami zawartymi w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej”, którego granice obejmują pozostałą – południową część ul. Nowohuckiej.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że granice planu „Zakole Wisły” ustalone zostały uchwałą Nr CXIX/1887/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2014 r. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Zmiana granic sporządzanego planu wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa stosownej uchwały i przeprowadzenia od początku całej procedury planistycznej.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowe zapisy projektu planu są prawidłowe, a projekt planu został uzgodniony przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – organ posiadający kompetencje do uzgadniania projektów planów w zakresie ochrony zabytków.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż:</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<p>dowolnej lokalizacji ścieżek rowerowych ponieważ to oznacza przeniesienie kompetencji ustawowych gminy na inne podmioty. Wnosi o zawarcie w planie dokładnej lokalizacji przewidywanych ścieżek rowerowych na terenach oznaczonych WS.1 oraz WS.3.</p> <p>7. (...)</p>							<p>– zgodnie z § 14 ust. 6 oraz § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu trasy rowerowe dopuszczone są we wszystkich terenach, z wyjątkiem Terenów WS.1 i WS.3. Wyjaśnia się, że trasy rowerowe niewyznaczone na rysunku planu nie stanowią przeznaczenia podstawowego tych terenów, a jedynie element dodatkowy, który może być lokalizowany w zależności od potrzeb. W związku z tym nie jest konieczne wydzielenie ich liniami rozgraniczającymi jako osobnych terenów;</p> <p>– w związku z przeznaczeniem Terenów wód Śródlądowych WS.1 i WS.3 projekt planu nie dopuszcza w nich lokalizacji tras rowerowych, co tym bardziej wyklucza ewentualne wskazanie ich dokładnego przebiegu w tych terenach.</p>
12.	II.5	26.09.2019	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Niezgodność postanowień zawartych w § 10 pkt. 2 dotyczących ustanowienia archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej z przepisami, a to:</p> <ul style="list-style-type: none"> – z art. 7 pkt. 4 i art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, – z art. 15 ust 2 pkt. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, – § 4 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wydane na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 16 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. <p>3. Niezgodność postanowień projektu mpzp w zakresie przebudowy drogi KDGT.1 w obrębie ul. Nowohuckiej z § 4 pkt. 9 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>4. Sprzeczność projektu planu z wymaganiami ładu przestrzennego z tego powodu, że działka zajęta pod ul. Nowohucką została przedzielona granicą planu, w rezultacie czego jedna jej część pozostaje w obrębie projektowanego planu, a druga pozostaje objęta innym obowiązującym już planem „Rejon ulicy Koszykarskiej”.</p> <p>5. Niezgodność postanowień projektu mpzp zawartych w § 14 ust. 6 dotyczących lokalizacji innych tras rowerowych niewyznaczonych na rysunku planu z art. 15 ust. 2 pkt. 1 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>6. (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	3/18, 3/23	16 Podgórze	-	MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2, 3, 4 i 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2, 3, 4 i 5	<p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowe zapisy projektu planu są prawidłowe, a projekt planu został uzgodniony przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – organ posiadający kompetencje do uzgadniania projektów planów w zakresie ochrony zabytków</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wymóg określenia w planie miejscowym zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji oraz parametrów układu komunikacyjnego nie jest równoznaczny z koniecznością szczegółowego wymiarowania pasa drogowego i jego elementów np. w metrach, czy też wskazania na rysunku planu dokładnej lokalizacji przyszłych elementów układu drogowego. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji określa się w planie stosownie do skali dokumentu jakim jest sporządzany plan miejscowy. Plan miejscowy wyznacza szerokość Terenów dróg publicznych poprzez linie rozgraniczające, w których znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Plan określa także podstawowe zasady i parametry jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych Terenach dróg publicznych oraz możliwość lokalizacji torowiska tramwajowego. Natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, parametry torowiska tramwajowego, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego w planie miejscowym Terenu drogi publicznej, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych poszczególnych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi. Ponadto wyjaśnia się, że plan miejscowy może zawierać ustalenia tylko dla terenów objętych jego granicami. Dlatego też nie może zawierać ustaleń w stosunku do części drogi, znajdującej się poza jego granicami. W związku z tym zapis projektu planu zawarty w § 14 ust. 1 pkt 4 lit. a ustalający dla drogi klasy głównej z torowiskiem tramwajowym KDGT.1 szerokość drogi w liniach rozgraniczających terenu do 28 m dotyczy jedynie części ul. Nowohuckiej znajdującej się w granicach projektu planu.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu w zakresie układu drogowego nie naruszają ładu przestrzennego. Ustalenia projektu planu „Zakole Wisły” w zakresie Terenu KDGT.1 są spójne z analogicznymi ustaleniami zawartymi w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej”, którego granice obejmują pozostałą - południową część ul. Nowohuckiej.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że granice planu „Zakole Wisły” ustalone zostały</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											<p>uchwałą Nr CXIX/1887/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2014 r.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p>Ad 5.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z § 14 ust. 6 oraz § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu trasy rowerowe dopuszczone są we wszystkich terenach, z wyjątkiem Terenów WS.1 i WS.3. Wyjaśnia się, że trasy rowerowe niewyznaczone na rysunku planu nie stanowią przeznaczenia podstawowego tych terenów, a jedynie element dodatkowy, który może być lokalizowany w zależności od potrzeb. W związku z tym nie jest konieczne wydzielenie ich liniami rozgraniczającymi jako osobnych terenów.</p>
13.	II.6	26.09.2019	[...]*	<p>Wnosi o zmianę zapisów w projekcie planu w zakresie wysokości zabudowy w terenie MW/U.3 z 16 metrów na 25 metrów zawartej w Studium dopuszczającego na tym obszarze wysokość zabudowy do 25 metrów.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			-	MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW/U.3 wynosząca 16 m ustalona została w projekcie planu w związku z uzgodnieniem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p>
14.	II.7	26.09.2019	[...]*	<p>Wnosi o ujęcie w całości enklawy ROD „Zakole Wisły” jako obszaru zieleni działkowej – ZD.</p>	2/1, 28/2	16 Podgórze	-	ZD.1 ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż działka nr 28/2 obr. 16 Podgórze została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleniec ZP.1. Ponadto wyjaśnia się, że na działce nr 2/1 obr. 16 Podgórze jest już wyznaczony w projekcie planu Teren ogrodów działkowych o podstawowym przeznaczeniu pod rodzinne ogrody działkowe (ZD.1) – zgodnie ze stanem istniejącym.</p>
15.	II.8	30.09.2019	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> Zmiana definicji wysokości budynku w § 4 pkt. 16 projektu planu na definicję zgodną z § 6 Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Dla terenu U.2: dodanie możliwości umiejscowienia dominant o wysokości do 40 m, zgodnie z przedstawionym załącznikiem graficznym. Dla terenu U.2: <ol style="list-style-type: none"> Możliwość lokalizowania wszystkich rodzajów wielkogabarytowych urządzeń reklamowych wraz z charakterystycznymi dla nich parametrami zgodnie z definicją § 4 pkt 18 projektu planu; Zwiększenie wysokości pylonów opisanych w § 7 pkt 11 do 12 m; Możliwość realizacji reklamy, znaków firmowych, nazw obiektów na dachach budynków bez wpływu na wysokość budynku, oraz możliwość lokalizowania reklam, znaków firmowych, nazw obiektów na górnych częściach elewacji budynków bez ograniczeń powierzchniowych. Utworzenie możliwości wjazdu na teren U.2 od strony ulicy Nowohuckiej (za 	46/1, 46/2, 46/3, 37/15, 37/18, 33/1, 4/1		-	U.1 U.2 WS.3 ZP.3 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 7 i 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 7 i 8	<p>Ad 1.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w sporządzanych planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa stosowana jest jednolita definicja wysokości zabudowy, a nie budynku. Ponadto definicja ta jest zgodna z definicją zawartą w Studium.</p> <p>Ad 2.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wnioskowana maksymalna wysokość zabudowy 40 m jest niezgodna ze wskazaniami Studium, które nie przewiduje na tym obszarze żadnych dominant.</p> <p>Ad 3.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalone w projekcie planu zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów mają na celu kształtowanie ładu przestrzennego. Dlatego zasady te są analogiczne do zasad, jakie zawarto w obowiązującym na sąsiednim terenie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej”.</p> <p>Ad 4.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu zapewniono już obsługę komunikacyjną Terenu U.2 poprzez wyznaczenie Terenu KDD.2.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że ewentualna droga mająca połączyć ul. Nowohucką z Terenem U.2 w proponowanym przebiegu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<p>pośrednictwem działek nr 37/15, 37/18, 33/1 lub 4/1 – według punktu 6 uwagi).</p> <p>5. Przesunięcie granic obszaru U.2 oraz ZP.3 poprzez włączenie do obszaru U.2 całej powierzchni działki nr 46/3, 33/1 i 4/1. Ograniczenie granic obszaru U.2 (wprowadzenie strefy ZP.3 na części działki od strony ul. Nowohuckiej) wydaje się być niezgodne w stosunku do rozwiązań przewidzianych w studium.</p> <p>6. (...)</p> <p>7. Usunięcie obowiązującego obrysu terenu KDD.2 wraz z wyznaczonymi w stosunku do niego liniami zabudowy, na rzecz możliwości swobodnego ukształtowania układu dróg wewnętrznych i zabudowy przez inwestora.</p> <p>8. Zmiana wskaźników miejsc parkingowych dla obszaru U.2. poprzez przyjęcie następujących wskaźników.: a. biura - 15 / 1000 m² biur; b. domy studenckie - 10 / 100 łózek.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>							<p>przecinałaby wał przeciwpowodziowy, a w myśl art. 176 ust. 1 Prawa wodnego w celu zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych zakazuje się wykonywania robót lub czynności, które mogą wpływać na szczelność lub stabilność wałów przeciwpowodziowych, w tym m.in.</p> <ul style="list-style-type: none"> – przejeżdżania przez wały, – prowadzenia przez osoby nieuprawnione robót lub czynności ingerujących w konstrukcję wałów przeciwpowodziowych, w tym ich rozkopywania, – wykonywania na wałach przeciwpowodziowych obiektów lub urządzeń niezwiązanych z nimi funkcjonalnie. <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż rozwiązania projektu planu w tym zakresie są zgodne ze Studium oraz uwzględniają potrzeby ochrony przeciwpowodziowej, a także zgodne są z zasadą zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Teren ZP.3 wyznaczony w planie w obszarach, dla których Studium wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U), zostały wyznaczone zgodnie ze Studium. Studium jako funkcję dopuszczalną dla Terenów usług (U) określa: <i>zieleń urządzoną i nieurządzoną m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</i></p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Terenie ZP.3 znajduje się większa część wału przeciwpowodziowego wokół Portu Płaszów; – Teren ZP.3 został wyznaczony w myśl zasady kontynuacji planistycznej w nawiązaniu do Terenu 1ZP wyznaczonego w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”. <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że część działek nr 46/3 i 4/1 stanowiąca basen portowy Portu Płaszów jest zgodnie ze stanem istniejącym przeznaczona pod Teren wód powierzchniowych śródlądowych WS.3</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Teren drogi publicznej KDD.2 ma na celu właściwą docelową obsługę komunikacyjną stosunkowo dużych terenów inwestycyjnych, które będą podlegać przekształceniom. Teren KDD.2 został wyznaczony w myśl zasady kontynuacji planistycznej w nawiązaniu do Terenu 1KDD wyznaczonego w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”.</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadzono proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z <i>Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa.</i></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
16.	II.9	30.09.2019	[...]*	Zmiana przeznaczenia części terenów wskazanych jako tereny zabudowy usługowej (U.1) gdzie w wyznaczonym terenie: a. dopuszcza się lokalizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, której powierzchnia użytkowa nie może być większa niż 50% powierzchni wszystkich obiektów na działce budowlanej; b. obowiązuje zakaz lokalizacji funkcji mieszkalnej w parterach budynków. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>			-	U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wnioskowane dopuszczenie w Terenie U.1 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U), gdzie w ramach funkcji podstawowej i dopuszczalnej nie przewiduje możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.
17.	II.10	30.09.2019	[...]*	Zmiana przeznaczenia części terenów wskazanych jako tereny zabudowy usługowej (U.1) gdzie w wyznaczonym terenie: a. dopuszcza się lokalizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, której powierzchnia użytkowa nie może być większa niż 50% powierzchni wszystkich obiektów na działce budowlanej; b. obowiązuje zakaz lokalizacji funkcji mieszkalnej w parterach budynków. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	37/13, 37/14, 38/7, 37/12	16 Podgórze	-	U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wnioskowane dopuszczenie w Terenie U.1 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U), gdzie w ramach funkcji podstawowej i dopuszczalnej nie przewiduje możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.
18.	II.11	30.09.2019 i pismo uzupełniające 30.09.2019	[...]*	1. Zmiana definicji wysokości budynku w § 4 pkt. 16 projektu planu na definicję zgodną z § 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. 2. Możliwość zlokalizowania dwóch dominant wysokościowych na terenie U.2 o wysokości do 30 m zgodnie z załączonym rysunkiem bez ograniczenia ilości kondygnacji. 3. Zmiana wysokości wolnostojących pylonów reklamowych na terenie U.2 z 4,5 m na 10 m. 4. Zmiana dotycząca urządzeń reklamowych innych niż wielkogabarytowe urządzenia reklamowe na terenie U.2: a. Możliwość stosowania więcej niż jednego urządzenia reklamowego; b. Możliwość umiejscowienia urządzenia reklamowego powyżej parteru budynku; c. Zwiększenie powierzchni reklamowej z 1,5 m ² do 5 m ² . W opinii wnioskodawcy to tzw. uchwały krajobrazowe, a nie MPZP, powinny regulować zasady konstruowania tablic i urządzeń reklamowych. 5. Zaznaczenie w tekście planu, że wskaźniki miejsc parkingowych nie obejmują potencjalnych usług znajdujących się na obiektach pływających dopuszczonych na terenach wód śródlądowych. 6. Zmianę wskaźników miejsc parkingowych: a. Biura - 20 miejsc parkingowych na 1000 m ² powierzchni użytkowej. b. Domy studenckie -10 miejsc	46/1, 46/2, 46/3, 37/15, 37/16, 33/1, 4/1		-	U.1 U.2 WS.3 ZP.3 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11 i 12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11 i 12	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w sporządzanych planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa stosowana jest jednolita definicja wysokości zabudowy, a nie budynku. Ponadto definicja ta jest zgodna z definicją zawartą w Studium. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wnioskowana maksymalna wysokość zabudowy 30 m jest niezgodna ze wskazaniami Studium, które nie przewiduje na tym obszarze żadnych dominant. Ad 3 i 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalone w projekcie planu zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów mają na celu kształtowanie ładu przestrzennego. Dlatego zasady te są analogiczne do zasad, jakie zawarto w obowiązującym na sąsiednim terenie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej”. Ponadto wyjaśnia się, że tylko plany miejscowe, do których sporządzenia przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury. Do sporządzenia projektu planu „Zakole Wisły” przystąpiono na podstawie uchwały Nr CXIX/1887/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2014 r. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu. Wyjaśnia się, że określona w projekcie planu minimalna liczba miejsc

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<p>parkingowych na 100 łózek.</p> <p>c. Internaty - 5 miejsc parkingowych na 100 łózek.</p> <p>d. Gastronomia -15 miejsc parkingowych na 100 miejsc konsumpcyjnych.</p> <p>7. Zmiana wskaźników miejsc postojowych dla rowerów:</p> <p>a. Biura - 5 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej.</p> <p>b. Inne usługi - 5 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej.</p> <p>c. Hotele - 5 miejsc na 100 pokoi.</p> <p>8. (...)</p> <p>9. Usunięcie drogi KDD2 (ul. Portowa) z obszaru U.2, a w konsekwencji usunięcie nieprzekraczalnych linii zabudowy związanej z drogą KDD.2.</p> <p>10. Zmiana granicy terenu U.1 i U.2 zgodnie z obowiązującymi granicami własności nieruchomości. Część nieruchomości stanowiących działki nr 46/1, 46/2 i 46/3 objęta jest obszarem U.2. Część działki nr 46/2 oraz 46/3 przylegająca do drogi KDD.2 od strony ul. Stoczniovców, oznaczona jest jednak jako teren U.1. Wprowadzony „sztuczny” podział terenu nie ma żadnego uzasadnienia faktycznego, ani prawnego.</p> <p>11. Zmiana granicy terenu U.2 poprzez rozciągnięcie na obszar ZP.3 znajdujący się wokół basenu portowego (Port Płaszów). Postuluje ujęcie całego obszaru Portu Płaszów w jednym obszarze planistycznym (obszar U.2).</p> <p>12. Umożliwienie dostępu komunikacyjnego do działek 46/1, 46/2 oraz 46/3 od strony ul. Nowohuckiej poprzez wytyczenie nowego wjazdu za pośrednictwem działek 37/15, 37/16, 33/1 lub 4/1.</p> <p>13. (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>							<p>postojowych dla obiektów takich jak m.in. budynki usług, biur, hotele – dotyczy obiektów budowlanych.</p> <p>Natomiast w Terenie WS.3 w <i>strefie lokalizacji usług</i> dopuszczono <i>obiekty usługowe w formie obiektów pływających, które należy rozumieć jako konstrukcje pływające</i>. Stanowią one zatem szczególnie rodzaj konstrukcji i w związku z ich lokalizacją na wodzie, nie ustalono w projekcie planu wymogu zapewnienia miejsc postojowych, które w konsekwencji zostały wykluczone w Terenie WS.3 (§14 ust. 9 pkt 2).</p> <p>Ad 6 i 7.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych.</p> <p>W związku z powyższym nie wprowadzono proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z <i>Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i>. Liczba stanowisk postojowych dla rowerów dla hoteli została natomiast ustalona analogicznie jak w obowiązującym na sąsiednim terenie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej”. Promowanie i wzrost ruchu rowerowego wymaga rozwoju odpowiedniej infrastruktury.</p> <p>Ad 9 i 10.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Teren drogi publicznej KDD.2, który rozdziela Tereny U.1 i U.2, ma na celu właściwą docelową obsługę komunikacyjną stosunkowo dużych terenów inwestycyjnych, które będą podlegać przekształceniom. Teren KDD.2 został wyznaczony w myśl zasady kontynuacji planistycznej w nawiązaniu do Terenu 1KDD wyznaczonego w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”; – szczegółowe ustalenia projektu planu w zakresie parametrów zabudowy dla Terenów U.1 i U.2 są jednolite, zapewniając możliwość kształtowania zabudowy zgodnie z zasadą ładu przestrzennego. <p>Ad 11.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż rozwiązania projektu planu w tym zakresie są zgodne ze Studium oraz uwzględniają potrzeby ochrony przeciwpowodziowej, a także zgodne są z zasadą zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Teren ZP.3 wyznaczony w planie w obszarach, dla których Studium wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U), zostały wyznaczone zgodnie ze Studium.</p> <p>Studium jako funkcję dopuszczalną dla Terenów Usług (U) określa: <i>zieleń urządzoną i nieurządzoną m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej</i>.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Terenie ZP.3 znajduje się większa część wału przeciwpowodziowego wokół Portu Płaszów; – Teren ZP.3 został wyznaczony w myśl zasady kontynuacji planistycznej w nawiązaniu do Terenu 1ZP wyznaczonego w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											<p>Dodatkowo wyjaśnia się, że część Portu Płaszów obejmująca basen portowy jest zgodnie ze stanem istniejącym przeznaczona pod Teren wód powierzchniowych śródlądowych WS.3</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu zapewniono już obsługę komunikacyjną Terenu U.2 poprzez wyznaczenie Terenu KDD.2.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że ewentualna droga mająca połączyć ul. Nowohucką z Terenem U.2 w proponowanym przebiegu przecinałaby wał przeciwpowodziowy, a w myśl art. 176 ust. 1 Prawa wodnego w celu zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych zakazuje się wykonywania robót lub czynności, które mogą wpływać na szczelność lub stabilność wałów przeciwpowodziowych, w tym m.in.</p> <ul style="list-style-type: none"> - przejeżdżania przez wały, - prowadzenia przez osoby nieuprawnione robót lub czynności ingerujących w konstrukcję wałów przeciwpowodziowych, w tym ich rozkopywania, - wykonywania na wałach przeciwpowodziowych obiektów lub urządzeń niezwiązanych z nimi funkcjonalnie.
19.	II.12	30.09.2019	[...]*	<p>Zmiana przeznaczenia części terenów wskazanych jako tereny zabudowy usługowej (U.1) gdzie w wyznaczonym terenie:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. dopuszcza się lokalizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, której powierzchnia użytkowa nie może być większa niż 50% powierzchni wszystkich obiektów na działce budowlanej; b. obowiązuje zakaz lokalizacji funkcji mieszkalnej w parterach budynków. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			-	U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Wnioskowane dopuszczenie w Terenie U.1 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U), gdzie w ramach funkcji podstawowej i dopuszczalnej nie przewiduje możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p>

* Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wylęczyła Agnieszka Bociąga – Referent w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakole Wisły”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.).