

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „BAGRY”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bagry” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 11 marca 2019 r. do 8 kwietnia 2019 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 23 kwietnia 2019 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1110/2019 z dnia 13 maja 2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bagry”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (I wyłożenie: Lp.1 – Lp.57).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bagry” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 12 sierpnia 2019 r. do 13 września 2019 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 27 września 2019 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2692/2019 z dnia 18 października 2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bagry”, w tym zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (II wyłożenie: Lp.58 – Lp.95).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
1.	I.1	[...]*	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bagry”, Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody zgłasza następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> Ograniczenie przeznaczenia terenu MN15 wyłącznie do istniejącej zabudowy oraz pasa zabudowy wzdłuż ul. Żołnierskiej w jednym pasie. zmiana przeznaczenia pozostałego terenu MN15 na ZP/US z przeznaczeniem na zielen publiczną, usługi sportowe niekubaturowe, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne, gastronomiczne <ol style="list-style-type: none"> wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety, zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem 		MN.15	MN.15	MN.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 6, pkt 7, pkt 10, pkt 11, pkt 12, pkt 13, pkt 14 oraz częściowo w zakresie pkt 3, pkt 4, pkt 9		
					MN.15	MN.15	MN.15			

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>materiałów przepuszczalnych dla wody;</p> <p>d) dopuszczenie lokalizacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> - terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci; - budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; e) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%. <p>3. Zmiany wymagają wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej dla obszarów: WS/ZP1 – zwiększenie do 98%, ZPo i ZPi oraz ZP2-4 do 90%. W szczególności poważne obawy budzą zaproponowane w projekcie planu ustalenia dla samych Bagrów oraz ich brzegów, co umożliwić może realizację urządzeń zasłaniających taflę wody i przyległy grunt aż na 1/5 ich obszaru. Wartością i atrakcją tego obszaru jest woda i zieleń (powierzchnia trawiasta i ścieżka gruntowa, nie zaś asfalt czy betonowy chodnik). Za jedyny właściwy uważamy wyważony i zrównoważony sposób korzystania z Bagrów, nie niosący uciążliwości dla walorów przyrodniczych i krajobrazowych zbiornika oraz dla jego otoczenia.</p> <p>4. Ograniczenie plaży wyłącznie do brzegu wschodniego oraz północno-wschodniego. W § 28. 2. pkt 7</p> <p>a) Ograniczenie</p> <ul style="list-style-type: none"> - urządzeń związanych bezpośrednio z kąpieliskiem, takich jak pomosty, stanowiska ratowników wodnych, - wypożyczalni sprzętu sportowego, - przystani żeglarskich i kajakowych, - basenów pływających, - infrastruktury przystani nadbrzeżnych dla łodzi oraz zaplecza infrastruktury cumowniczej, - terenowych urządzeń rekreacyjnych i sportowych takich jak boisko do siatkówki plażowej, 		<p>WS/ZP.1 ZPo.1- ZPo.2 ZP.2- ZP.4</p>	<p>WS/ZP.1 ZPo.1- ZPo.3 ZP.2- ZP.4</p>	<p>WS/ZP.1 ZPo.1- ZPo.3 ZP.2- ZP.4</p>			
					WS/ZP.1	WS/ZP.1 ZPo.1 ZPo.3	WS/ZP.1 ZPo.1 ZPo.3			

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>- urządzeń przeznaczonych dla sportów wodnych, wyłącznie do brzegu wschodniego oraz północnowschodniego</p> <p>b) Ograniczenie pomostów i stanowisk wędkarskich wyłącznie do miejsc uzgodnionych z wydziałem urzędu miasta odpowiedzialnym za środowisko</p> <p>c) Ograniczenie wyciągu narciarskiego dla narciarzy wodnych wyłącznie do obszaru przylegającego do US1.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Wprowadzenie zakazu zmniejszania powierzchni wody powierzchniowej.</p> <p>7. Wprowadzenie zakazu realizacji na całym terenie objętym planem inwestycji związanych z budową wykopów mogących mieć wpływ na poziom i stan wód stawu Bagry;</p> <p>8. (...)</p> <p>9. Zmiany wymagają parametry wysokości oraz powierzchni biologicznie czynnej dla obszarów:</p> <p>- Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, MW.2 - MW.4,</p> <p>-Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej MW/U.1 - MW/U. 7,</p> <p>-Tereny zabudowy usługowej U.1,U.2, U.4 – U.12,</p> <p>dla których minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego powinien wynosić 50%, a maksymalna wysokość zabudowy 16 m.</p> <p>Zaproponowane w projekcie planu parametry zabudowy będą miały negatywny wpływ na lokalny mikroklimat, w tym przewietrzanie miasta. Ponadto, wysokość powyżej 16 m na terenach przylegających do obszaru Bagrów należy uznać za nadmierną i szkodliwą dla krajobrazu, przyrody (utrudnienie migracji ptaków) i specyfiki miejsca. Za szczególnie bulwersujące uważamy nadmierną wysokość oraz niski wskaźnik terenu biologicznie dla nieruchomości będących własnością gminy. Gmina Kraków powinna w pierwszej kolejności dać przykład dbałości o zabezpieczenie wartości przyrodniczych, krajobrazowych oraz</p>		WS/ZP.1	WS/ZP.1 ZPo.1 ZPo.3	WS/ZP.1 ZPo.1 ZPo.3			
					MW.2, MW/U.1, MW/U.2, MW/U.4, MW/U.5, U.1, U.2, U.4-U.6, U.8-U.12	MW.2, MW/U.1, MW/U.2, MW/U.4 – -MW/U.6, U.1, Ui.1, U.4-U.6, U.8-U.12	MW.2, MW/U.1, MW/U.2, MW/U.4 – -MW/U.6, U.1, Ui.1, U.4-U.6, U.8-U.12			

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>zabezpieczenie korytarzy ekologicznych i korytarzy przewietrzania miasta.</p> <p>10. Wątpliwości budzi też dopuszczenie znacznej ilości dowolnych usług (w tym również mających wpływ na środowisko) bez rozwiązań zapobiegających uciążliwościom (związanych z wpływem na krajobraz, zanieczyszczeniem, jak również ściągające nadmierną ilość odwiedzających i generujące znaczny ruch samochodowy co niesłoby zagrożenie dla roli Bagrów.</p> <p>11. W § 10. 2. pkt 1d - wyłączenie z wyposażenia w oświetlenie terenów zieleni wzdłuż brzegu zbiornika Bagry ze względu na ochronę fauny stawu.</p> <p>12. W § 10. 2. pkt 2 – wyłączenie południowego oraz zachodniego brzegu zbiornika Bagry z nakazu zapewnienia warunków dla poruszania się osobom niepełnosprawnym w zakresie transportu publicznego, parkingów, komunikacji silnikowej.</p> <p>13. Usunięcie § 13. 6 - trasy rowerowe powinny być realizowane wyłącznie w miejscach wyznaczonych na rysunku planu.</p> <p>14. Usunięcie § 13. 8 pkt 1-3, 6 w zakresie określenia minimalnej liczby miejsc postojowych – ze względów ekologicznych należy dążyć do minimalizacji ilości miejsc parkingowych celem ograniczania indywidualnego ruchu samochodowego</p> <p>15. (...)</p> <p>Powyższe uwagi związane są z koniecznością zabezpieczenia wartości przyrodniczych i rekreacyjnych jednego z najcenniejszych przyrodniczo obszarów Krakowa</p>							
2.	I.2	[...]*	<p>1. Za nader niepokojące uważamy projektowane ustalenia w wysokości zaledwie 80% powierzchni biologicznie czynnej dla terenów WS/ZP1 oraz ZP (uwaga dotyczy wszystkich bezpośrednio związanych z Bagrami obszarów ZP na rysunku projektowym planu - ZP.1, ZP.2, ZPo.1, ZPo.2 i ZPi.9), a także US.1. W szczególności budzą nasze poważne obawy takie ustalenia dla samych Bagrów oraz ich brzegów, dopuszczające wyłączenie powierzchni</p>		WS/ZP.1 ZPo.1- ZPo.2 ZP.1- ZP.4 US.1	WS/ZP.1 ZPo.1- ZPo.3 ZP.1- ZP.4 US.1	WS/ZP.1 ZPo.1- ZPo.3 ZP.1- ZP.4 US.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 1		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>biologicznie czynnej tafli wody i przyległego gruntu aż na 1/5 ich obszaru (co, ponieważ na terenie „strefy zieleni nadbrzeżnej” możliwości wprowadzenia takich urządzeń i obiektów są ograniczone, skumulowane byłoby na pozostałym terenie w obrębie oznaczenia WS/ZP, zależnie od kształtu i lokalizacji danej działki lub terenu). Jest to niezrozumiałe zwłaszcza wobec struktury własności w obrębie tego oznaczenia - zdecydowanej przewagi dużych działek własności publicznej. Dla wskazania procentowego udziału powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niezbędne rozdzielnie obszaru „strefy zieleni nadbrzeżnej” (gdzie udział powierzchni biologicznie czynnej winien sięgać możliwie blisko pełnego) i ustalenie właściwego procentu powierzchni biologicznie czynnej dla pozostałych terenów Bagrów i ich brzegów, przy czym jeśli istnieje konieczność zachowania istniejącego obecnie stanu zagospodarowania miejsc i obszarów, powinny one zostać w planie wyraźnie wydzielone z terenów jw., z odpowiednimi dla tego miejsca ustaleniami. Teren WS/ZP1, ZP (o oznaczeniach jw.) i US.1, dotąd niezagospodarowany lub zagospodarowany ekstensywnie, powinien być bardzo rozważnie chroniony przed przekształceniami i użytkowaniem, skutkujących poważnymi zmianami relacji przyrodniczych, a zwłaszcza tak dalekim ograniczeniem powierzchni biologicznie czynnej (w tym także np. wprowadzeniem przeskalowanych barek, cumowanych do brzegów). Sądzymy, iż atrakcją tego obszaru są woda, kontakt z malowniczymi brzegami stawu oraz zieleni, powierzchnie trawiaste i ścieżki gruntowe (pozwalające odpocząć od wszechobecnych w mieście nawierzchni utwardzonych). Zakres inwestycji w obszarze US.1 (§ 23) oraz rozbudowane dopuszczenia na terenie ZP1, ZP.2 (§ 24) i WS/ZP.1 (§ 28) uważamy za nietrafne i mogące skutkować znaczącym umniejszeniem istniejących walorów. Za jedyny właściwy uważamy wyważony i zrównoważony sposób korzystania z Bagrów, nie niosący zagrożeń i uciążliwości dla walorów przyrodniczych czy krajobrazowych zbiornika oraz dla jego otoczenia. Naszym zdaniem powinny zostać zastosowane w pełni</p>							

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>wytyczne problematyki przyrodniczej uchwały nr 31/2016 Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska z dnia 16.11.2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bagry" (np. wskazujemy problem usytuowania plaż na obszarze WS/ZP1). Zwracamy w tym kontekście uwagę na budzące poważny niepokój rozstrzygnięcia wniosków do planu (Załącznik do Zarządzenia Nr 3118/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15.11.2018 r.) w pozycji 50, w której w uzasadnieniu (uwagi, informacje i wyjaśnienia) użyto argumentu - cytujemy: "w projekcie planu na wnioskowanym obszarze wyznaczono Teren wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zbiornik wodny Bagry Wielkie i teren przeznaczony pod publicznie dostępny park oznaczony na rysunku planu symbolem WS/ZP.1." Ten sam niepokój towarzyszy lekturze niektórych innych uwag i wyjaśnień tego rozstrzygnięcia, również np. w poz. 54. W uwagach (uzasadnieniu) rozpatrzenia wniosków - w tym ich częściowego nieuwzględnienia - przywołano konkretne ustalenia tego planu (projektu), którego wnioski dotyczyły, co jest dla nas trudne do zaakceptowania. W naszym przekonaniu wnioski do planu powinny być rozpatrywane na wstępie prac nad planem, a nie na etapie, kiedy już istnieją zaawansowane ustalenia projektowe (nawet z oznaczeniami dla poszczególnych obszarów). Projektowane ustalenia wykładanego planu winny być efektem rozpatrzenia m. in. wniosków, a nie uzasadnieniem ich przyjęcia lub odrzucenia, inaczej byłoby to, naszym zdaniem, znaczące ograniczenie udziału społeczeństwa w procesie stanowienia planu, zacierające różnice pomiędzy etapem wniosków i etapem uwag (do wykładanego projektu, który powinien być przecież następstwem m. in. wniosków).</p> <p>2. Zabudowa wielomieszkaniowa (obszary WM, WM/U z odpowiednimi numerami) okala obszar planu; ustalono dla niej wysokość 20 m, dodatkowo od strony południowo wschodniej z pasem WM/U sąsiaduje pas U, o wysokości do 25 m. Współ z istniejącym ukształtowaniem terenu</p>							
					MW.1-MW.4 MW/U.1- MW/U.7 U.1-U.12	MW.1-MW.4 MW/U.1- MW/U.7 U.1 U.3-U.12 Ui.1 Ui.2	MW.1-MW.4 MW/U.1- MW/U.7 U.1 U.3-U.12 Ui.1 Ui.2			

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>(nasyp kolejowy) może to mieć negatywny wpływ na lokalny mikroklimat, w tym utrudniać ruchy mas powietrza np. podczas miesięcy zimowych.</p> <p>Wprowadzanie podwyższonej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie uciążliwych i hałaśliwych tranzytowych ciągów komunikacyjnych jest też, naszym zdaniem, krokiem w stronę obniżenia standardu zamieszkania w rozpatrywanym rejonie. To zaś mogłoby zmieniać strukturę osiedla nad Bagrami i przyczynić się do zmian tutejszej kameralnej specyfiki. Zamiast zabudowy mieszkaniowej, w pobliżu przelotowych dróg i ulic winny być sytuowane funkcje, urządzenia, obiekty i strefy izolujące mieszkańców od hałasu. Niewątpliwie narastający stale hałas i spaliny w miarę dynamicznego zwiększania się ruchu kołowego w tej części miasta, wymagają pilnego i skutecznego rozwiązania chroniącego mieszkańców - i walory Bagrów.</p> <p>Wyrażamy też zaniepokojenie sytuowaniem znacznej ilości usług bez rozwiązań zapobiegających uciążliwościom. Jeśli powstałyby tu usługi, ściągające nadmierną ilość odwiedzających i generujące znaczny ruch (zwłaszcza kołowy), nasiliłoby to konflikty funkcjonalne (zwłaszcza komunikacyjne) i niosło zagrożenie dla roli Bagrów oraz kolidowałoby z dotychczasową, kameralną atmosferą osiedla.</p> <p>Naszym zdaniem nowa zabudowa w tym obszarze powinna być zabudową jednorodzinną, a w każdym razie o małej intensywności, stanowiącą kontynuację jednorodzinnej zabudowy mieszkaniowej, jaka ukształtowała się dotychczas wokół Bagrów. Wobec projektu planu wyrażamy również niepokój o zagrożenie - w dalszej perspektywie - potencjalnym wzmożeniem presji wypierania zabudowy jednorodzinnej przez zabudowę wielomieszkaniową. To zasadnicze zagadnienie zachowania jakości</p>							

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>przeźreni, kameralności otoczenia Bagrów, ilości zieleni, strefy ciszy i możliwości przewietrzania terenu. Za istotnie niewłaściwe uważamy wprowadzenie zabudowy o wysokości aż od 20 m (obszary WM/U) do 25 m (obszary U) bezpośrednio na przedłużeniu podłużnej osi stawu w stronę południowo-zachodnią (zwłaszcza MW/U.7, U.11). Uważamy za niezbędne rozważenie i zbadanie możliwości usytuowania i powiązania zarówno parkingów, jak i usług dla obsługi odwiedzających staw po stronie wschodniej, w relacji z planowaną trasą Bagrową. Rozbudowę parkingu we wnętrzu układu labiryntowych i kameralnych uliczek oraz dopuszczenie miejsc postojowych w terenach zielonych (ZP1, ZP2) uważamy za nietrafne (zwłaszcza w sytuacji, gdyby parkingi dla odwiedzających można było zlokalizować w bezpośrednim powiązaniu z planowaną trasą Bagrową, bez wnikania w sieć lokalnych uliczek i drobną strukturę istniejącego osiedla; podobna uwaga dotyczy usług dla odwiedzających).</p> <p>Za nadmierną (nieodpowiednią dla krajobrazu i specyfiki miejsca) uważamy wysokość od 16 do 20 m na terenach U, przylegających bezpośrednio do obszaru Bagrów i ich brzegów (U.5 i U.6, dotyczy to też obszaru U.2 w kontekście relacji widokowej Bagrów, np. z kopcem Krakusa).</p> <p>Ustalenie na obszarach WM..., WM/U..., U... (z odpowiednimi indeksami cyfrowymi po kropce, zwłaszcza MW/U.7, MW/U.6, U.2, U5., U.6) sąsiadujących z Bagrami i ich strefą przybrzeżną powierzchni biologicznie czynnej terenów w wysokości 30 i 40 % uważamy za niewłaściwe; powierzchnia ta winna zostać powiększona. Szczególnie dotyczy to ustaleń powierzchni biologicznie czynnej na działkach będących w zarządzie miasta Krakowa (a wchodzących w skład obszarów jw., a zwłaszcza ustalenia dla US.1 (na tym ostatnim projektuje się m. in.</p>							

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>zachowanie takiej powierzchni na załedwie 60% obszaru, obecnie niezagospodarowanego i wartościowego przyrodniczo, a będącego we władaniu miasta Krakowa).</p> <p>Warto na zakończenie podkreślić, że na problemy i potrzeby zmian projektowanych ustaleń planu wskazuje opracowanie <i>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bagry" Prognoza oddziaływania na środowisko</i>, Kraków 2018 i 2019, oprac. Iwona Kupiec, Agata Budnik, Anna Kwiatek, Alicja Makowiecka-Stach. Zwrócono tam m. in. uwagę, iż "Cześć terenów zieleni w otoczeniu zbiornika może ulec likwidacji/znaczącym przekształceniom na skutek rozwoju zabudowy, przede wszystkim są to tereny MN.15, US.1, U.6 oraz fragmenty MN.18, MN.23, MN/U.6." (o możliwości negatywnych skutków (...)).</p>							
3.	I.4	[...]*	<p>Zarządzający nieruchomościami położonymi na działkach nr 210/43 oraz 210/44 zwracają się z prośbą o nie umieszczanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bagry" zaplanowanego traktu pieszego, oznaczonego na rysunku jako „kierunek przebiegu ważniejszych powiązań pieszych” w obrębie wymienionych wyżej działek. Fragment powiązania pieszego o którym mowa został zaznaczony na kserokopii projektu rysunku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bagry kolorem czerwonym.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	210/43, 210/44 Obr. 19 Podgórze	MW.1 KDL.3	Ui.2 KDL.3	Ui.2 KDL.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi		
4.	I.5	[...]*	<p>Wnosi o zmianę w planie, która umożliwi na przedmiotowych działkach prowadzenie usług</p> <p>Opcje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Na całości działek 2) (...) 	143/1, 144 Obr. 28 Podgórze	MN.18 ZPo.2 WS/ZP.1	MN/U.8 ZPo.2 WS/ZP.1	MN/U.8 ZPo.2 WS/ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
5.	I.7	[...]*	Wnosi o zmiany w planie, które umożliwią budowę w obszarze przedmiotowych nieruchomości obiektu usługowego – wolnostojącego.	143/1, 144 Obr. 28 Podgórze	MN.18 ZPo.2 WS/ZP.1	MN/U.8 ZPo.2 WS/ZP.1	MN/U.8 ZPo.2 WS/ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi		
6.	I.8	[...]*	Wnosi o zmiany umożliwiające na terenie oznaczonym jako ZPo.2 zamierzeń analogicznych jak w przypadku działki oznaczonej ZP.1. przykładowo: wskaźnik intensywności zabudowy 0,001 – 0,2 Max wysokości obiektu < 5m Oba znaczenia (ZP.1 i ZPo.2) dotyczą działek określonych w planie jako zieleni. Nieuzasadnionym zatem jest aby działki prywatne nie posiadały stosownych praw i przywilejów, które są umożliwiające na działkach Gminy – przeznaczonych również na tereny zielone.	143/1, 144 Obr. 28 Podgórze	ZPo.2	ZPo.2 WS/ZP.1	ZPo.2 WS/ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
7.	I.10	[...]*	Przedmiot i zakres wniosku/uwagi: 1. (...) 2. Dopuszczenie możliwości nadbudowy istniejącego budynku o jedną kondygnację, przy braku ograniczeń dotyczących współczynnika intensywności zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej. 3. (...) Uwaga zawiera wstęp i uzasadnienie.	197/4 28 Podgórze	MN.22	MN.22 MN/U.9	MN.22 MN/U.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2		
8.	I.11	[...]*	Działki stanowiące moją własność znajdują się w terenach MN.21 pod zabudowę jednorodziną. Dla tej zabudowy nakazano zaprojektowanie dwóch miejsc postojowych na jeden dom oraz nakazano zachowanie 50% działki jako terenu biologicznie czynnego. W przypadku działki znajdującej się w drugiej linii zabudowy tj. działka nr 166/4, która posiada jedynie wąski dostęp do drogi publicznej pasem terenu o szerokości 4,5m, zachowanie przy w/w warunkach 50% terenu jako powierzchni biologicznie czynnej jest bardzo trudne. Sam dojazd i wymagane dwa stanowiska postojowe zajmują 260m2 przy całkowitej powierzchni działki wynoszącej 788m2. Odliczając jeszcze powierzchnię dojeżdżania i tarasu które są niezbędnymi elementami zagospodarowania działki przy	166/3, 166/4 (po podziale działki nr 166/1) 28 Podgórze	MN.21	MN.21	MN.21	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			domu jednorodzinny, na dom zostaje już bardzo mało powierzchni (ok 100m2). Parametr wskaźnika terenu biologicznie czynnego mocno ogranicza możliwości zabudowania mojej nieruchomości, stąd proszę o jego zmniejszenie do 40%. Korekta dotyczy par 16 pkt 2 ppkt 3a).							
9.	I.12	[...]*	1. (...) 2. (...) 3. Wnoszą o zmniejszenie współczynnika terenów biologicznie czynnych, w związku z koniecznością zamieszczenia dróg dojazdowych i miejsc parkingowych na naszej działce. Uwaga zawiera uzasadnienie.	96/1, 96/2 Obr. 28 Podgórze	MN.17 U.2 ZPo.1 WS/ZP.1	MN/U.7 Ui.1 U.2 ZPo.1 WS/ZP.1	MN/U.7 Ui.1 U.2 ZPo.1 WS/ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3		
10.	I.13	[...]*	Zmiana przeznaczenia wyżej wymienionych działek na "Tereny zielone urządzonej pod publicznie dostępne parki" lub przynajmniej części z nich. W rejonie ul. Goszczyńskiego powstaje dużo inwestycji mieszkaniowych i brak w najbliższej okolicy terenu zielonego. W całej północno-zachodniej części planu zagospodarowania nie znajduje się żaden teren zielony. Przeznaczenie tych działek na teren zielony umożliwiłoby realizację parku kieszonkowego w tych lokalizacjach. Działka 449/11 jest własnością Gminy Kraków, więc nie będzie potrzeby wypłaty odszkodowań.	288, 449/11, 449/13 Obr. 28 Podgórze	MW/U.2 - -MW/U.4 KDL.5	MW/U.2 - -MW/U.4 KDL.5	MW/U.2 - -MW/U.4 KDL.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
11.	I.14	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Dla terenu MW/U.1 - MW/U.3 ustalić wskaźniki: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie dla wszystkich budynków nie zależnie od funkcji (usługowa czy mieszkaniowa) 40% - brak w planie doprecyzowania czy w przypadku budynków mieszkalnych z lokami usługowymi (funkcja dopuszczalna, ale bez wskazania dopuszczalnej proporcji powierzchni budynku funkcji usługowej do mieszkalnej) powierzchnia czynna biologicznie powinna wynosić 40%, czy 30% dlatego należy je ujednoczyć dla wszystkich budynków jako wskaźnik		MW/U.1 – MW/U.7	MW/U.1 – MW/U.7	MW/U.1 – MW/U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1a, pkt 1b, pkt 1c, pkt 1d, pkt 3 oraz pkt 4		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>terenu biologicznie czynnego na poziomie 40%,</p> <p>b) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 25%, - brak określenia wskaźnika w projekcie planu,</p> <p>c) zmniejszyć wskaźnik intensywności zabudowy do 0,1 -1,5,</p> <p>d) obniżyć maksymalną wysokość zabudowy do 16 m,</p> <p>należy zadbać o to by zabudowa na tym terenie nie ulegała nadmiernej intensyfikacji, zwłaszcza w stosunku do już istniejącej zabudowy jednorodzinnej znajdującej się na tym terenie.</p> <p>2.(...)</p> <p>3.Dla całego mpzp, w tym zwłaszcza dla terenu MW/U.1 - MW/U.3 określić w mpzp ilość miejsc parkingowych wymaganych dla lokali inwestycyjnych/użytkowych/gospodarczych o powierzchni poniżej 25m2, zwanych mikrolokalami, na poziomie analogicznym jak dla lokali mieszkalnych tj. 1,2 miejsca parkingowego dla każdego lokalu o powierzchni do 25m2. Lokale takie oferowane są w sprzedaży jako miejsca o charakterze mieszkalnym powinny więc podlegać takim wymogom pod względem zapewnienia ilości miejsc parkingowych jak lokalne mieszkalne. W załączeniu przykład oferty developera realizującego inwestycję na terenie mpzp „Bagry”: „SASKA BLU”. Brak w mpzp wymogu zapewnienia miejsc parkingowych dla mikrolokalii, sprzedawanych jako lokale przeznaczone do zamieszkania, rodzi ryzyko omijania przez developerów wymogu zapewniania miejsc parkingowych wymaganych dla lokali mieszkalnych i będzie generować problemy społeczne w ramach realizowanych inwestycji jak i całego mpzp.</p> <p>4.Dla terenu MW/U.1- MW/U.7 określić w mpzp ilość bezpłatnych (niekomercyjnych), dostępnych miejsc parkingowych dla samochodów mieszkańców inwestycji oraz osób przebywających na tym terenie okresowo (gości) - na poziomie 30% wymaganej mpzp ilości miejsc parkingowych.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienia.</p>							
12.	I.15	[...]*	Jesteśmy właścicielami działek 242/1 Bagry i 242/2 Rybitwy. Róg ul Koziej i Bagrowej,	242/1, 242/2	KDL.7 ZP.2	KDL.7 ZP.2	KDL.7 ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>razem 1359 m2, księga wieczysta KR 1P/00040169/9 – w kolejnym pokoleniu (...). W roku 1930 dziadkowie zakupili parcele w celu zapewnienia przyszłości swoim synom. W latach powojennych władze miasta blokowały naszym ojcom możliwość zabudowy domem mieszkalnym, chociaż taki dom istniał po naszej stronie ulicy. Od lat siedemdziesiątych posiadamy bogatą dokumentację pism o różnych planach miasta, dotyczących tego miejsca (również na drogę). W latach dziewięćdziesiątych działki były porośnięte zaroślami. Druga strona ulicy jest osiedlem domów jednorodzinnych, w pobliżu znajduje się też budynek deweloperski. W związku z tym wszystkie media są dostępne.</p> <p>We wcześniejszym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa - Uchwały Rady Miejskiej z dnia 9.07.2014 roku – działka 242/2 była budowlana, przeznaczona pod budownictwo mieszkalno – usługowe, działka 242/1 to teren na zabudowę jednorodziną.</p> <p>Nowy plan Bagry jest po latach oczekiwania niekorzystny dla nas w stosunku do planu Studium.</p> <p>Ponieważ mamy prawo decydować o swoich terenach (na drogę, chodnik, parkowanie, leżakowanie, spacer z psami, ścieżki rowerowe, ławki, obiekty małej architektury – cele publiczne), a działki nad zalewem Bagry mają atrakcyjne położenie rekreacyjne, blisko centrum, blisko komunikacji miejskiej, zapytujemy: co z tymi działkami zrobić?</p> <p>Skoro niemożność zabudowania na nich trwa od lat 30 tych czyli 90 lat – już w czwartym pokoleniu oczekiwania. Czujemy się poszkodowani tą zmienianą decyzją.</p>	Obr. 28 Podgórze				wniesionej uwagi		
15.	I.16	[...]*	<p>Wnosi się o zmianę zapisu dotyczącego maksymalnej wysokości zabudowy na obszarze: Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolami ZP.1 i ZP.2, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park tzn. § 24.2 podpunkt 3 na następujący:</p> <p>3) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p>	341/1 Obr. 28 Podgórze	ZP.1 ZP.2	ZP.1 ZP.2	ZP.1 ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
16.	I.18	[...]*	Opiniuje się pozytywnie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bagry”, pod warunkami: 1. w zakresie zasad obsługi parkingowej należy określić minimalną liczbę miejsc postojowych dla budynków w zabudowie wielorodzinnej (wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części) wg wskaźnika -1,5 miejsca na 1 mieszkanie; 2. (...) 3. (...) 4. (...)		MW	MW	MW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1		
17.	I.19	[...]*	1. Przedmiotem uwagi jest zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla działki nr 210/44. Przedmiotowa działka jest już zainwestowana. Zabudowana jest budynkiem pełniącym funkcję Domu Pomocy Społecznej. W związku z wymaganą liczbą miejsc postojowych i istniejącą infrastrukturą drogową niemożliwym jest zachowanie 50% powierzchni biologicznie czynnej. Wnoszą o zmniejszenie tego wskaźnika do 20-25%. 2. (...)	210/44 Obr. 19 Podgórze	MW.1	MW.1 Ui.2	MW.1 Ui.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi		
18.	I.20	[...]*	Wnioskuję o zmianę przeznaczenia terenu w planie z: Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną, oznaczonym na rysunku planu symbolem MN.21 na Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi, oznaczonym na rysunku planu MW/U.1 - MW/U.7 Uwaga zawiera uzasadnienie.	557 Obr. 28 Podgórze	MN.21	MN.21	MN.21	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
19.	I.21	[...]*	1. Wnioskuję o przesunięcie linii rozgraniczającej tereny o różnym przeznaczeniu i włączenie działek 404 i 407 do obszaru MN.11. Stanowiłyby to kontynuację linii rozgraniczającej ulicę	60 404 407 Obr. 28 Podgórze	MN.11 KDD.2	MN.11 KDD.2	MN.11 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 oraz częściowo w zakresie		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>Źródlanej KDD.2. Ciąg działek 404 i 407 stanowi obecnie trawnik który nie jest kontynuowany w kierunku zachodnim. Z tego względu stanowią one naturalne dopełnienie działki 60, co więcej toczy się postępowanie w sprawie zakupu działek 404, 407 od Gminy Miejskiej Kraków w celu poprawy warunków zagospodarowania działki 60 - znak sprawy GS-01.6840.3.64.2016. Z tych powodów wnioskujemy jak we wstępie.</p> <p>2.(...)</p> <p>3.Wnioskuję o dopuszczenie możliwości zabudowy szeregowej ograniczonej do 3-4 segmentów. Byłoby to nawiązanie do istniejącej zabudowy w okolicy.</p>					pkt 1		
20.	I.23	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa, składa uwagi dotyczące planu poszerzenia ulicy Kaczej oraz lokalizacji w jej obrębie miejsc parkingowych.</p> <p>Niniejszym, jako mieszkaniec ulicy Kaczej w Krakowie stanowczo protestuję przeciwko planom poszerzenia ulicy Kaczej i przekształcenia jej w ulicę przelotową oraz zaliczenia jej do kategorii dróg publicznych klasy lokalnej KDL, jak również przeciw lokalizacji miejsc pa Zaproponowane przez Biuro Planowania Przestrzennego w projekcie planu BAGRY poszerzenie ulicy Kaczej doprowadzi do znacznego wzrostu ruchu samochodowego na spokojnym osiedlu domów jednorodzinnych oraz zwiększy niebezpieczeństwo wypadków z udziałem pieszych i osób wypoczywających w Parku Bagry Wielkie. Ulica ta jest usytuowana bezpośrednio przy Parku Bagry Wielkie i jest użytkowana w większości przez spacerowiczów, rodziców z małymi dziećmi z okolicznego przedszkola, mieszkańców sąsiednich osiedli, jak również opiekunów wraz z podopiecznymi pobliskich Domów Pomocy Społecznej (poruszającymi się najczęściej na wózkach inwalidzkich).</p> <p>Należy również zwrócić uwagę, iż planowane poszerzenie drogi na odcinku ul. Batki - Gliniana jest sprzeczne z „Prognozą oddziaływania na środowisko Bagry”, która zakłada ochronę drzew i zieleni - pkt 6. 7 w/w prognozy, oraz wyklucza możliwości lokalizowania miejsc postojowych pkt 6. 4. 3. o zachowaniu otuliny zbiornika wodnego.</p>		KDL.5	KDL.5	KDL.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>Zgodnie z treścią pkt 4. 3 przedmiotowej Prognozy („Analiza zmian wprowadzanych projektem mpzp obszaru „Bagry” w odniesieniu do ustaleń obowiązujących planów miejscowych”) zalecane jest poszerzenie terenu zieleni urządzonej (rejon ul. Kaczej i Łanowej) pod publicznie dostępny park. Teren ten leży w strefie proponowanej przez w/w prognozę do objęcia w formie użytku ekologicznego i jest postrzegany jako obszar o wysokim walorze przyrodniczym (pkt 2.2 „Waloryzacja przyrodnicza”, Ryc.5). Nie bez znaczenia pozostaje też potencjalne zagrożenie ponadnormatywnym hałasem komunikacyjnym, przy czym jego najistotniejszymi źródłami będą obiekty drogowe, jak również wzrostem emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych oraz lokalnych zmian klimatu. Nie sposób pominąć znaczącej kwestii, iż powyższe zamierzenie będzie skutkowało koniecznością wycinki dużej ilości drzew i krzewów, co naruszy istniejącą zielen Parku, zarządzaną ze środków Budżetu Obywatelskiego zaledwie dwa lata temu. Zasadnym wydaje się być ustanowienie tego terenu jako wolnego od ruchu samochodowego. Komunikacja miejska w chwili obecnej gwarantuje już dogodny dojazd, a nowo zbudowany parking przy pętli tramwajowej w Małym Płaszowie gwarantuje w dni wolne od pracy dużą ilość miejsc parkingowych. Zwracam się o wsparcie p. Prezydenta Jacka Majchrowskiego, Radnych Miasta Krakowa, Radnych Dzielnicy XIII i wnioskuję do Biura Planowania przestrzennego o przywrócenie ulicy Kaczej do kategorii KDD (na marginesie należy dodać, że ulica Kacza na wysokości Parku Bagry Wielkie nie jest do chwili obecnej skanalizowana) - drogi publicznej klasy dojazdowej oraz porzucenie szkodliwych społecznie i przyrodniczo planów poszerzenia ulicy Kaczej i umiejscowienia na niej miejsc postojowych. Zwracam uwagę, że pozostałe ulice równoległe do ulicy Kaczej, tj. ulica Goszczyńskiego, Źródłana i Żeńców pozostały ulicami dojazdowymi KDD i o takie parametry wnioskuję w stosunku do ulicy Kaczej.</p>							

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
21.	I.24	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa, składa uwagi dotyczące planu poszerzenia ulicy Kaczej oraz lokalizacji w jej obrębie miejsc parkingowych.</p> <p>Niniejszym, jako mieszkaniec ulicy Kaczej w Krakowie stanowczo protestuję przeciwko planom poszerzenia ulicy Kaczej i przekształcenia jej w ulicę przelotową oraz zaliczenia jej do kategorii dróg publicznych klasy lokalnej KDL, jak również przeciw lokalizacji miejsc pa Zaproponowane przez Biuro Planowania Przestrzennego w projekcie planu BAGRY poszerzenie ulicy Kaczej doprowadzi do znacznego wzrostu ruchu samochodowego na spokojnym osiedlu domów jednorodzinnych oraz zwiększy niebezpieczeństwo wypadków z udziałem pieszych i osób wypoczywających w Parku Bagry Wielkie. Ulica ta jest usytuowana bezpośrednio przy Parku Bagry Wielkie i jest użytkowana w większości przez spacerowiczów, rodziców z małymi dziećmi z okolicznego przedszkola, mieszkańców sąsiednich osiedli, jak również opiekunów wraz z podopiecznymi pobliskich Domów Pomocy Społecznej (poruszającymi się najczęściej na wózkach inwalidzkich).</p> <p>Należy również zwrócić uwagę, iż planowane poszerzenie drogi na odcinku ul. Batki - Gliniana jest sprzeczne z „Prognozą oddziaływania na środowisko Bagry”, która zakłada ochronę drzew i zieleni - pkt 6. 7 w/w prognozy, oraz wyklucza możliwości lokalizowania miejsc postojowych pkt 6. 4. 3. o zachowaniu otuliny zbiornika wodnego. Zgodnie z treścią pkt 4. 3 przedmiotowej Prognozy („Analiza zmian wprowadzanych projektem mpzp obszaru „Bagry” w odniesieniu do ustaleń obowiązujących planów miejscowych”) zalecane jest poszerzenie terenu zieleni urządzonej (rejon ul. Kaczej i Łanowej) pod publicznie dostępny park. Teren ten leży w strefie proponowanej przez w/w prognozę do objęcia w formie użytku ekologicznego i jest postrzegany jako obszar o wysokim walorze przyrodniczym (pkt 2.2 „Waloryzacja przyrodnicza”, Ryc.5). Nie bez znaczenia pozostaje też potencjalne zagrożenie ponadnormatywnym hałasem komunikacyjnym, przy czym jego</p>		KDL.5	KDL.5	KDL.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			najistotniejszymi źródłami będą obiekty drogowe, jak również wzrostem emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych oraz lokalnych zmian mikroklimatu. Nie sposób pominąć znaczącej kwestii, iż powyższe zamierzenie będzie skutkowało koniecznością wycinki dużej ilości drzew i krzewów, co naruszy istniejącą zieleń Parku, zarządzaną ze środków Budżetu Obywatelskiego zaledwie dwa lata temu. Zasadnym wydaje się być ustanowienie tego terenu jako wolnego od ruchu samochodowego. Komunikacja miejska w chwili obecnej gwarantuje już dogodny dojazd, a nowo zbudowany parking przy pętli tramwajowej w Małym Płaszowie gwarantuje w dni wolne od pracy dużą ilość miejsc parkingowych. Zwracam się o wsparcie p. Prezydenta Jacka Majchrowskiego, Radnych Miasta Krakowa, Radnych Dzielnicy XIII i wnioskuję do Biura Planowania przestrzennego o przywrócenie ulicy Kaczej do kategorii KDD (na marginesie należy dodać, że ulica Kacza na wysokości Parku Bagry Wielkie nie jest do chwili obecnej skanalizowana) - drogi publicznej klasy dojazdowej oraz porzucenie szkodliwych społecznie i przyrodniczo planów poszerzenia ulicy Kaczej i umiejscowienia na niej miejsc postojowych. Zwracam uwagę, że pozostałe ulice równoległe do ulicy Kaczej, tj. ulica Goszczyńskiego, Źródlana i Żeńców pozostały ulicami dojazdowymi KDD i o takie parametry wnioskuję w stosunku do ulicy Kaczej.							
22.	I.25	[...]*	Niniejszym wnosimy sprzeciw do sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bagry dotyczącego poszerzenia ulicy Kaczej co skutkuje wywłaszczeniem części naszej działki oraz protestujemy przeciw przesunięciu linii zabudowy w głąb naszej działki. Wnosimy o utrzymanie istniejącego charakteru ulicy Kaczej a w przypadku realizacji dalszej części ulicy o zachowanie jej dotychczasowych parametrów.	596 Obr. 28 Podgórze	MN.18 KDL.5	MN.18 KDL.5	MN.18 KDL.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
23.	I.26	[...]*	Wraz z niżej podpisanymi mieszkańcami ulicy Kaczej w Krakowie stanowczo protestujemy przeciwko planom poszerzenia ulicy Kaczej i przekształcenia jej w ulicę	512 513 148/1 148/2	KDL.5	KDL.5	KDL.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>przelotową oraz zaliczenia jej do kategorii dróg publicznych klasy lokalnej KDL, jak również przeciw lokalizacji miejsc parkingowych przy ul. Kaczej na terenie Parku Bagry Wielkie.</p> <p>Zaproponowane przez Biuro Planowania Przestrzennego w projekcie planu BAGRY poszerzenie ulicy Kaczej doprowadzi do znacznego wzrostu ruchu samochodowego na spokojnym osiedlu domów jednorodzinnych oraz zwiększy niebezpieczeństwo wypadków z udziałem pieszych i osób wypoczywających w Parku Bagry Wielkie. Ulica ta jest usytuowana bezpośrednio przy Parku Bagry Wielkie i jest użytkowana w większości przez spacerowiczów, rodziców z małymi dziećmi z okolicznego przedszkola, mieszkańców sąsiednich osiedli, jak również opiekunów wraz z podopiecznymi pobliskich czterech Domów Pomocy Społecznej (poruszającymi się najczęściej na wózkach inwalidzkich).</p> <p>Należy również zwrócić uwagę, iż planowane poszerzenie drogi na odcinku ul. Batki - Gliniana jest sprzeczne z „Prognozą oddziaływania na środowisko Bagry”, która zakłada ochronę drzew i zieleni - pkt 6. 7 w/w prognozy, oraz wyklucza możliwości lokalizowania miejsc postojowych pkt 6. 4. 3. o zachowaniu otuliny zbiornika wodnego. Teren ten leży w strefie proponowanej przez w/w prognozę do objęcia w formie użytku ekologicznego i jest postrzegany jako obszar o wysokim walorze przyrodniczym (pkt 2.2 „Waloryzacja przyrodnicza”, Ryc.5). Nie bez znaczenia pozostaje też potencjalne zagrożenie ponadnormatywnym hałasem komunikacyjnym, przy czym jego najistotniejszymi źródłami będą obiekty drogowe, jak również wzrostem emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych oraz lokalnych zmian klimatu.</p> <p>Nie sposób pominąć znaczącej kwestii, iż powyższe zamierzenie będzie skutkowało koniecznością wycinki dużej ilości drzew i krzewów, co naruszy istniejącą zieleń Parku, urządzaną ze środków Budżetu Obywatelskiego zaledwie dwa lata temu, jak również okolicznych działek oraz doprowadzi do wywłaszczeń działek prywatnych - na co kategorycznie się nie zgadzamy. Zasadnym wydaje się być</p>	149 150 151/1 151/2 Obr. 28 Podgórze						

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>ustanowienie tego terenu jako wolnego od ruchu samochodowego. Komunikacja miejska w chwili obecnej gwarantuje już dogodny dojazd, a nowo zbudowany parking przy pętli tramwajowej w Małym Płaszowie gwarantuje w dni wolne od pracy dużą ilość miejsc parkingowych.</p> <p>Zwracamy się o wsparcie p. Prezydenta Jacka Majchrowskiego, Radnych Miasta Krakowa, Radnych Dzielnicy XIII i wnioskujemy do Biura Planowania przestrzennego o przywrócenie ulicy Kaczej do kategorii KDD-drogi publicznej klasy dojazdowej oraz porzucenie szkodliwych społecznie i przyrodniczo planów poszerzenia ulicy Kaczej.</p>							
24.	I.27	[...]*	<p>1. Kategorycznie nie zgadzam się na przeznaczenie kilkuset metrów kwadratowych działki (prawie 10m na długości ponad 60m) na poszerzenie ulicy Kaczej i przekształcenie ulicy Kaczej w ulicę przelotową. Aktualnie ulica Kacza jest ulicą jednokierunkową. Zarządca drogi (obecnie ZDMK wcześniej ZIKiT w Krakowie) zrezygnował z pozyskania dz. nr 492/1 obr. 28 Podgórze (obecnie część działek nr 596 i 597), a tym samym z planów poszerzenia pasa drogowego i jezdni ul. Kaczej. Należy też zwrócić uwagę, że obecna szerokość pasa drogowego w tym rejonie wynosi ok. 9m. W związku z powyższym wnioskuję o przeznaczenie północnej części działki 597 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i przywrócenie parametrów ulicy Kaczej z koncepcji planu z października 2018r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK).</p> <p>2. Wnioskuję o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 8 m od granicy działki 597 z działką drogową 492/2 (ul. Kacza) analogicznie jak w koncepcji planu z października 2018 r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK).</p> <p>3. Wnioskuję o utrzymanie możliwości realizacji na przedmiotowej działce zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej, co jest zgodne ze Studium i ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie.</p> <p>4. Wnioskuję o zmianę minimalnego</p>	597 Obr. 28 Podgórze	KDL.5 MN.18	KDL.5 MN.18	KDL.5 MN.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 3 i pkt 5		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MN.18 na 50%, który jest mniejszy od wskaźnika 30% wynikającego z obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie, 5. Wnioskuje o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 - 0,9.							
25.	I.28	[...]*	<p>1. Kategorycznie nie zgadzam się na przeznaczenie kilkuset metrów kwadratowych działki (prawie 10m na długości ponad 60m) na poszerzenie ulicy Kaczej i przekształcenie ulicy Kaczej w ulicę przelotową. Aktualnie ulica Kacza jest ulicą jednokierunkową. Zarządca drogi (obecnie ZDMK wcześniej ZIKiT w Krakowie) zrezygnował z pozyskania dz. nr 492/1 obr. 28 Podgórze (obecnie część działek nr 596 i 597), a tym samym z planów poszerzenia pasa drogowego i jezdni ul. Kaczej. Należy też zwrócić uwagę, że obecna szerokość pasa drogowego w tym rejonie wynosi ok. 9m. W związku z powyższym wnioskuje o przeznaczenie północnej części działki 597 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i przywrócenie parametrów ulicy Kaczej z koncepcji planu z października 2018r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK).</p> <p>2. Wnioskuje o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 8 m od granicy działki 597 z działką drogową 492/2 (ul. Kacza) analogicznie jak w koncepcji planu z października 2018r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK).</p> <p>3. Wnioskuje o utrzymanie możliwości realizacji na przedmiotowej działce zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej, co jest zgodne ze Studium i ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie.</p> <p>4. Wnioskuje o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MN.18 na 50%, który jest mniejszy od wskaźnika 30% wynikającego z obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie, 5. Wnioskuje o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 - 0,9.</p>	597 Obr. 28 Podgórze	KDL.5 MN.18	KDL.5 MN.18	KDL.5 MN.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 3 i pkt 5		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
26.	I.29	[...]*	<p>1. Kategorycznie nie zgadza się na przeznaczenie kilkuset metrów kwadratowych działki (prawie 10m na długości ponad 60m) na poszerzenie ulicy Kaczej i przekształcenie ulicy Kaczej w ulicę przelotową. Aktualnie ulica Kacza jest ulicą jednokierunkową. Zarządca drogi (obecnie ZDMK wcześniej ZIKiT w Krakowie) zrezygnował z pozyskania dz. nr 492/1 obr. 28 Podgórze (obecnie część działek nr 596 i 597), a tym samym z planów poszerzenia pasa drogowego i jezdni ul. Kaczej. Należy też zwrócić uwagę, że obecna szerokość pasa drogowego w tym rejonie wynosi ok. 9m. W związku z powyższym wnioskuję o przeznaczenie północnej części działki 597 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i przywrócenie parametrów ulicy Kaczej z koncepcji planu z października 2018r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK).</p> <p>2. Wnioskuję o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 8 m od granicy działki 597 z działką drogową 492/2 (ul. Kacza) analogicznie jak w koncepcji planu z października 2018r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK).</p> <p>3. Wnioskuję o utrzymanie możliwości realizacji na przedmiotowej działce zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej, co jest zgodne ze Studium i ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie.</p> <p>4. Wnioskuję o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MN.18 na 50%, który jest mniejszy od wskaźnika 30% wynikającego z obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie</p> <p>5. (...)</p>	596 597 492/1 492/2 Obr. 28 Podgórze	KDL.5 MN.18	KDL.5 MN.18	KDL.5 MN.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 3		
27.	I.30	[...]*	<p>1. Kategorycznie nie zgadza się na przeznaczenie kilkuset metrów kwadratowych działki (prawie 10m na długości ponad 60m) na poszerzenie ulicy Kaczej i przekształcenie ulicy Kaczej w ulicę przelotową. Aktualnie ulica Kacza jest ulicą jednokierunkową. Zarządca drogi (obecnie ZDMK wcześniej ZIKiT w Krakowie) zrezygnował z pozyskania dz. nr 492/1 obr. 28 Podgórze (obecnie część działek nr 596 i 597), a tym</p>	596 597 492/1 492/2 Obr. 28 Podgórze	KDL.5 MN.18	KDL.5 MN.18	KDL.5 MN.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 3		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>samym z planów poszerzenia pasa drogowego i jezdni ul. Kaczej. Należy też zwrócić uwagę, że obecna szerokość pasa drogowego w tym rejonie wynosi ok. 9m. W związku z powyższym wnioskuję o przeznaczenie północnej części działki 597 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i przywrócenie parametrów ulicy Kaczej z koncepcji planu z października 2018r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK).</p> <p>2. Wnioskuję o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 8 m od granicy działki 597 z działką drogową 492/2 (ul. Kacza) analogicznie jak w koncepcji planu z października 2018r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK).</p> <p>3. Wnioskuję o utrzymanie możliwości realizacji na przedmiotowej działce zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej, co jest zgodne ze Studium i ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie</p> <p>4. Wnioskuję o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MN.18 na 50%, który jest mniejszy od wskaźnika 30% wynikającego z obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie.</p> <p>5. (...)</p>							
28.	I.31	[...]*	<p>1. Kategoriecznie nie zgadza się na przeznaczenie kilkuset metrów kwadratowych działki (prawie 10m na długości ponad 60m) na poszerzenie ulicy Kaczej i przekształcenie ulicy Kaczej w ulicę przelotową. Aktualnie ulica Kacza jest ulicą jednokierunkową. Zarządca drogi (obecnie ZDMK wcześniej ZIKiT w Krakowie) zrezygnował z pozyskania dz. nr 492/1 obr. 28 Podgórze (obecnie część działek nr 596 i 597), a tym samym z planów poszerzenia pasa drogowego i jezdni ul. Kaczej. Należy też zwrócić uwagę, że obecna szerokość pasa drogowego w tym rejonie wynosi ok. 9m. W związku z powyższym wnioskuję o przeznaczenie północnej części działki 597 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i przywrócenie parametrów ulicy Kaczej z koncepcji planu z października 2018r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK).</p>	596 597 492/1 492/2 Obr. 28 Podgórze	KDL.5 MN.18	KDL.5 MN.18	KDL.5 MN.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 3 i pkt 5		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>2. Wnioskuje o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 8 m od granicy działki 597 z działką drogową 492/2 (ul. Kacza) analogicznie jak w koncepcji planu z października 2018r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK).</p> <p>3. Wnioskuje o utrzymanie możliwości realizacji na przedmiotowej działce zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej, co jest zgodne ze Studium i ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie.</p> <p>4. Wnioskuje o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MN.18 na 50%, który jest mniejszy od wskaźnika 30% wynikającego z obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie.</p> <p>5. Wnioskuje o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 - 0,9.</p>							
29.	I.32	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 marca 2019 r. składam uwagę dotyczącą obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem MN. 15.</p> <p>1. Wnioskuje o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 60%, który wynika z obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>2. (...)</p>		MN.15	MN.15	MN.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1,		
30.	I.33	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 marca 2019 r. składam uwagę dotyczącą obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem MN. 15.</p> <p>1. Wnioskuje o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 60%, który wynika z obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>2. (...)</p>		MN.15	MN.15	MN.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1,		
31.	I.34	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 marca 2019 r. składam uwagę dotyczącą obszaru oznaczonego w</p>		MN.15	MN.15	MN.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			projekcie planu symbolem MN. 15. 1. Wnioskuje o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 60%, który wynika z obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. 2. (...)					w zakresie pkt 1		
32.	I.37	[...]*	Uwaga zawiera wstęp 1. Zwracamy się z prośbą o powiększenie terenu budowlanego (MN15) i przesunięcie linii zabudowy na działce 41/4 do wysokości linii zabudowy znajdującej się na działce 39/8, natomiast pozostałą część działki 41/4 i działkę 583/4 o przekwalifikowanie na Zieleń Przydomową. 2. Zwracamy się również z prośbą o przeniesienie chodnika (kierunku przebiegu ciągu ważniejszych powiązań pieszych) nad samą linię brzegową w/w działek, ponieważ według naszej oceny jest niezasadne pozyskiwanie przez miasto aż takiego dużego terenu pod chodnik. Jednocześnie informujemy, że jesteśmy gotowi do prowadzenia rozmów na temat odsprzedań miastu krawędzi naszych działek znajdujących się wzdłuż zbiornika Bagry ale tylko i wyłącznie pod chodnik.	583/4 41/4 Obr. 28 Podgórze	MN.15 WS/ZP.1	MN.15 WS/ZP.1 ZPo.3	MN.15 WS/ZP.1 ZPo.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi		
33.	I.38	[...]*	Wnosi o: 1.Zmianę §4 ust. 1 pkt 16) definiującego wysokość zabudowy w taki sposób żeby do wysokości zabudowy nie były wliczane nadszuby wind oraz instalacje znajdujące się na dachu takie jak centrale wentylacyjne. 2.(...) Uwaga zawiera uzasadnienie	35/3 Obr. 28 Podgórze				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1		
34.	I.39	[...]*	Wnosi o skorygowanie w § 18.1. maksymalnej wysokości zabudowy z 16m na 17m. Uwaga zawiera uzasadnienie.		MW.1	MW.1 Ui.2	MW.1 Ui.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
35.	I.40	[...]*	Wnoszą o korektę lub dopisanie : 1.(...) 2. § 7.1.ust.3 dopisanie ppkt 3) o brzmieniu : 3) prowadzenie robót budowlanych polegających na dobudowie klatek schodowych oraz wind w celu	209/2, 210/2, 210/3, 210/15, 210/43, 210/44,	MW.1 KDW.1 KDW.2	MW.1 Ui.2 KDW.1 KDW.2	MW.1 Ui.2 KDW.1 KDW.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 7		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>dostosowania budynków do aktualnie obowiązujących przepisów p.poż.</p> <p>3. §7.1 .ust. 4 wprowadzenie zmian : dla działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem, dla której minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego nie został dotrzymany, dopuszcza się realizację robót budowlanych polegających na nadbudowie, istniejących obiektów <i>budowlanych</i> oraz dobudowie klatek schodowych i wind z możliwością pomniejszenia istniejącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego o wartość wynikającą z wielkości części dobudowywanej i rozbudowywanej dla istniejących budynków oraz dojazdów pożarowych wynikających z obowiązujących przepisów przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu.</p> <p>4. §18.1 ust.3 1) dopisanie : <i>„za wyjątkiem budynków zgodnie z §17.1.ust.4”</i></p> <p>5. §18.1.ust.3 3) dopisanie : <i>„za wyjątkiem wysokości dobudowywanych do istniejących budynków klatek schodowych i wind w celu dostosowania powyższych obiektów do aktualnie obowiązujących przepisów p.poż.”</i></p> <p>6. (...)</p> <p>7. Alternatywnie proponujemy by dokonać jednego zapisu : w §7.1.ust.2, Ustala się w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) możliwość przebudowy, remontu i odbudowy; 2) możliwość rozbudowy - niezależnie od ustaleń planu - w zakresie docieplenia lub wykonania wind, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych; 3) możliwość rozbudowy, dobudowy dla budynku Łanowa 41 a, 43d - niezależnie od ustaleń planu, 	210/39, 210/40, 203/2, 266/2, 266/3, 236/8, 210/19, 210/37, 210/31, 210/5, 230/9, 230/10, 244/1 Obr. 19 Podgórze						
36.	I.42	[...]*	Proszę o usunięcie z projektu planu miejscowego dla działki nr 121/7, której jestem wyłącznym właścicielem, "pasa strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych" na obszarze terenu MW/U.4. Właścicielem sąsiadującej działki o nr 121/1 jest moja	121/7 Obr. 19 Podgórze	MW/U.4	MW/U.4	MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			Mama, (...) i w przyszłości planujemy wspólną inwestycję budowlaną. Powyższy pas zieleni uniemożliwi inwestycję którą planujemy usytuować przekraczając naszą wspólną granicę pomiędzy w/w działkami. Zgodnie z przedstawionym rysunkiem dla projektu MPZP, niektóre niezabudowane działki nie mają wyznaczonego takiego obszaru - np. działki o numerach 120/12, 120/13, 305.							
37.	I.43	[...]*	Dla obszaru objętego wnioskiem, składam następujące uwagi: 1. Wnioskuje o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z 2,5 na 4.2. 2. Wnioskuje o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy z 25m na 30m. Przy jednoczesnym utrzymaniu zapisów dotyczących powierzchni biologicznie czynnej (min 20%) oraz możliwości realizacji miejsc postojowych jako parkingów naziemnych, garaży / parkingów nadziemnych i podziemnych	82/23 Obr. 27 Podgórze	U.12	U.12	U.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, oraz częściowo w zakresie pkt 1.		
38.	I.44	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Składa następującą uwagę: 1. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia terenów znajdujących się w projekcie Planu w terenach zieleni urządzonej (oznaczonych ZPi.9, ZPi.10) na tereny zabudowy usługowej z parametrami jak dla terenu oznaczonego w projekcie planu U. 12 (ti. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%: wskaźnik intensywności zabudowy: 2,5: maksymalna wysokość zabudowy; 25m) 2. Jeżeli powyższa uwaga nie może zostać uwzględniona w całości, wnioskuje aby część działki nr 82/26 stanowiąca wg Studium tereny Kolejowe (KK) nadal stanowiła w projekcie Planu tereny zieleni urządzonej, a pozostała część, zgodnie z ustaleniami Studium - tereny usług.	82/21, 82/22, 82/26 Obr. 27 Podgórze	ZPi.9 ZPi.10	ZPi.9 ZPi.10 U.13	ZPi.9 ZPi.10 U.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi.		
39.	I.45	[...]*	1. Wnoszę o dodanie § 21 ust 2 pkt 1) a) na str. 20 w Terenach U.9 - 20%. 2. Wnoszę o dodanie § 21 ust 2	1/2 1/7 1/8 Obr. 27	U.9	U.9	U.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>pkt 2} e) na str. 20 w Terenach U.9 - 0,1 - 2,5,</p> <p>3. Wnoszę o dodanie § 21 ust 2 pkt 3) f) na str. 20 w Terenach U.9 - 25 m</p> <p>4. Wnoszę o skorygowanie przeznaczenia terenu działek Inwestora nr 1/2, 1/7 i 1/8 obr. 27 Podgórze w Krakowie - położonych na terenie oznaczonym U.9 projektu Planu na tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	Podgórze						
40.	I.46	[...]*	<p>W związku z wyłożeniem projektu planu „Bagry” składam następujące uwagi:</p> <p>1. W terenach MW/U.1- MW/U.7, U.1 – U.12 w projekcie planu ustalić maksymalne i minimalne wskaźniki i parametry zabudowy zgodne z dokumentem Studium.</p> <p>2. W terenie MW.1, U.8 i MW/U.4 skorygować zasięg zieleni w ramach terenów inwestycyjnych.</p> <p>3. (...)</p>		MW/U.1- MW/U.7, U.1 –U.12	MW/U.1- MW/U.7, U.1 –U.12 Ui.1	MW/U.1- MW/U.7, U.1 –U.12 Ui.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz częściowo w zakresie pkt 2		
41.	I.47	[...]*	<p>W zakresie obszaru U.5 wnioskuje o:</p> <p>1. Możliwość zachowania obecnego przeznaczenia mieszkalnego, utrzymującego istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodziną z możliwością remontu, modernizacji, przebudowy, rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków. Obecny stan techniczny budynku nie jest zadowalający, a możliwość jedynie remontu, odbudowy czy przebudowy nie polepszy walorów estetycznych miejsca. Z kolei zmiana funkcji na usługową pozbawi mieszkańców miejsca zamieszkania.</p> <p>Zapisu o przeznaczeniu terenu na funkcję usługową i mieszkaniową, zgodnie z zapisem ze studium (NI.1.2., 9 Tom III Wytyczne do planów miejscowych): „Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją</p>	253 Obr. 28 Podgórze	U.5	U.5	U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8, pkt 9, pkt 11 oraz częściowo w zakresie pkt 1 i pkt 3		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, w:" lub zapisu o funkcji mieszkaniowej jako funkcji dopuszczalnej / uzupełniającej - co jest zgodne z zapisami studium (III.1.2., 6-7 Tom III <i>Wytyczne do planów miejscowych</i>).</p> <p>2. Możliwość stosowania dachów skośnych dwuspadowych / wielospadowych o kącie nachylenia od 30° do 40°.</p> <p>3. Zakres kolorystyczny pokryć dachowych: odcienie szarości, grafit, biel, czern, brąz.</p> <p>4. Wykluczenie zabudowy jednorodzinnej z zapisu § 7. ust. 5, pkt. 3) „przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji z nimi.”</p> <p>5. Możliwość nadsypywania terenu w zakresie wyrównania do terenów sąsiednich z zachowaniem prawidłowego odprowadzenia wód opadowych (zgodnych z przepisami odrębnymi) w odniesieniu do Ad. § 8., ust. 13 „Zakazuje się wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, za wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie na którym zostały wydobyte.”</p> <p>6. Oznaczenie na planie istniejącego dojazdu poprzez ul. Kozią do wskazanego obszaru.</p> <p>7. Zapis o możliwości lokalizacji nowych zjazdów na istniejących drogach dojazdowych nieoznaczonych w planie.</p> <p>8. Wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy - 10m, zgodnie z istniejącą zabudową i średnią wartością pobliskich terenów, zgodnie z zapisem studium (III.1.2., 18 Tom III <i>Wytyczne do planów miejscowych</i>): „Zgodnie z wytycznymi zawartymi w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, dopuszcza się w planach miejscowych zmianę ustalonej w studium wysokości zabudowy o wielkość wyznaczoną w ramach danej strukturalnej jednostki urbanistycznej, jeżeli konieczność zmiany wysokości wynika z</p>							

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>uwarunkowań historycznych bądź konieczności zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy. Odniesieniem dla wielkości dopuszczalnych zmian jest wartość wskaźnika zabudowy podana w tabeli strukturalnych jednostek urbanistycznych;”</p> <p>9. Możliwość zachowania obecnej wysokości zabudowy w związku z rozbudową.</p> <p>10. (...)</p> <p>11. W zakresie całego planu: dopuszczenie odstępstwa od zasad określonych w planie dla zamierzeń budowlanych o nowatorskich rozwiązaniach architektonicznych, wysokich walorach estetycznych stanowiących o podniesieniu wartości kulturowej miejsca i standardów przestrzennych.</p>							
42.	I.48	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Równocześnie w przypadku braku uwzględnienia powyższej uwagi wnoszę o zmianę poszczególnych wskaźników i parametrów zabudowy poprzez dostosowanie ich do maksymalnych wysokości przyjętych w Studium. Przedmiotowe działanie pozwoli chociażby w minimalnym zakresie na zwiększenie w planie miejscowym potencjału inwestycyjnego przywołanych na wstępie nieruchomości. Zwiększony powinien zostać przede wszystkim parametr maksymalnej wysokości zabudowy, wskaźnik intensywności zabudowy, a także zmniejszona powinna zostać minimalna powierzchnia biologicznie</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	37/4 Obr. 24 Podgórze	MW/U.3	MW/U.3	MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2		
43.	I.49	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Równocześnie w przypadku braku uwzględnienia powyższej uwagi wnoszę o zmianę poszczególnych wskaźników i parametrów zabudowy poprzez dostosowanie ich do maksymalnych wysokości przyjętych w Studium. Przedmiotowe działanie pozwoli chociażby w minimalnym zakresie na</p>	37/4 Obr. 24 Podgórze	MW/U.3	MW/U.3	MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2,		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			zwiększenie w planie miejscowym potencjału inwestycyjnego przywołanych na wstępie nieruchomości. Zwiększony powinien zostać przede wszystkim parametr maksymalnej wysokości zabudowy, wskaźnik intensywności zabudowy, a także zmniejszona powinna zostać minimalna powierzchnia biologicznie							
44.	I.50	[...]*	<p>Przedmiot i zakres Uwag:</p> <ol style="list-style-type: none"> Rozdział III, §20, ust.1, pkt 3, podpunkt 1 i lb - wnosimy o obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 40% dla zabudowy wielorodzinnej i 30% dla zabudowy usługowej wg proj. planu do wnioskowanych 30% dla zabudowy wielorodzinnej i do 20% dla zabudowy usługowej, analogicznie jak w MPZP „Rejon ul. Przewóz” w terenie U.4 będącym po przeciwnej stronie ul. Lipskiej. Rozdział III, §20, ust.1, pkt 3, podpunkt 2 - wnosimy o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z 0,1 -1,8 wg proj. planu do wnioskowanych 0,1 - 2,5 dla terenu MW/U.5 z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo z ul. Lipską i skrzyżowaniem z ul. Rzebika jak również z uwagi na wąski i wydłużony kształt terenu MW/U.5 oraz w celu zgodnym ze Studium wzmocnieniem roli ciągu Lipska-Surzyckiego jako obudowanej usługami głównej osi kompozycyjnej jednostki - jako wskaźnik int .zabudowy 2,5 analogiczny jak w terenach U. 10, U.11, U.12 wzdłuż ul. Mierzei Wiślanej. Rozdział III, §20, ust.1, pkt 3, podpunkt 5b - wnosimy o zmianę maksymalnej wysokość: zabudowy z 20m wg proj. planu do wnioskowanych 25m. Jako zgodną ze Studium gdzie szczególnie m.in. dla terenów po południowej stronie ul. Lipskiej wyznaczono wysokość do 25m. (...) (...) (...) 	168/7, 168/8, 168/9, 168/10 382, 397, 398/2, 399/1, 399/3, 400/2, 401, 402, 182/3 obr. 19 Podgórze	MW/U.5 ZPi.1 ZPi.2 KDL.2	MW/U.5 KDL.2	MW/U.5 KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 3		
45.	I.51	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwag:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przeznaczenie terenu oznaczonego jako U.10 narusza ustalenia określonej w Studium Uwarunkowań i Kierunków 	25, 26/1, 26/2, 27/2, 27/3, 27/4, 27/5,	U.10 MW/U.6 ZP.4	U.10 MW/U.6 ZP.4	U.10 MW/U.6 ZP.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (dalej „Studium”) polityki przestrzennej w zakresie kierunków zmian w przeznaczeniu przedmiotowej części obszaru planu, które to ustalenia oznaczają wspomniany teren symbolem UM i jednocześnie nakazują jego przekształcanie w kierunku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z powyższym, przeznaczenie wyznaczonego w MPZP Terenu zabudowy usługowej, oznaczonego symbolem U10, należy zmienić na przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi i zabudowę budynkami usługowymi (MW/U), z zachowaniem przewidzianych w projekcie planu parametrów zabudowy i zagospodarowania tego terenu w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m i w zakresie wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale 0,1 - 2,5 oraz ze zmianą minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, który należy ustalić dla przedmiotowego terenu, zgodnie ze Studium, na poziomie min. 20%; Należy zmienić ustalenia w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu oznaczonego symbolem MW/U.6 na następujące:</p> <p>a) maksymalna wysokość zabudowy: do 25 m,</p> <p>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20 %,</p> <p>c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1- 2,5,</p> <p>doprowadzając tym samym ustalenia projektu planu do zgodności z ustaleniami Studium;</p> <p>2. (...)</p>	27/6, 29/2, 29/4, 29/5, 29/6, 29/7, 28/1, 28/2, 224/1, 224/2 225/1 Obr.27 Podgórze	KDGP.1 KDL.8	KDGP.1 KDL.8	KDGP.1 KDL.8	pkt 1		
46.	I.52	[...]*	<p><u>Przedmiot i zakres uwag:</u></p> <p>1. Przeznaczenie terenu oznaczonego jako U.10 narusza ustalenia określonej w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (dalej „Studium”) polityki przestrzennej w zakresie kierunków zmian w przeznaczeniu przedmiotowej części obszaru planu, które to ustalenia</p>	25, 26/1, 26/2, 27/2, 27/3, 27/4, 27/5, 27/6, 29/2, 29/4, 29/5, 29/6, 29/7, 28/1, 28/2, 224/1,	U.10 MW/U.6 ZP.4 KDGP.1 KDL.8	U.10 MW/U.6 ZP.4 KDGP.1 KDL.8	U.10 MW/U.6 ZP.4 KDGP.1 KDL.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>oznaczają wspomniany teren symbolem UM i jednocześnie nakazują jego przekształcanie w kierunku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z powyższym, przeznaczenie wyznaczonego w MPZP Terenu zabudowy usługowej, oznaczonego symbolem U10, należy zmienić na przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi i zabudowę budynkami usługowymi (MW/U), z zachowaniem przewidzianych w projekcie planu parametrów zabudowy i zagospodarowania tego terenu w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m i w zakresie wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale 0,1 - 2,5 oraz ze zmianą minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, który należy ustalić dla przedmiotowego terenu, zgodnie ze Studium, na poziomie min. 20%; Należy zmienić ustalenia w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu oznaczonego symbolem MW/U.6 na następujące:</p> <p>a) maksymalna wysokość zabudowy: do 25 m,</p> <p>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20 %,</p> <p>c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1- 2,5,</p> <p>doprowadzając tym samym ustalenia projektu planu do zgodności z ustaleniami Studium;</p> <p>2. (...)</p>	224/2 225/1 Obr. 27 Podgórze						
47.	I.53	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Proszę o zmniejszenie parametru powierzchni biologicznie czynnej do - nie mniej niż 25% (plan „Płaszów- Rybitwy” nie mniej niż 20% dla 1MU).</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Proszę o zniesienie stawki procentowej dla terenów, które były już objęte planem „Płaszów-Rybitwy”. Plan „ Płaszów-Rybitwy” obowiązujący od 4.01.2013 czyli minęło już 5lat, zgodnie z prawem po takim okresie renta „wygasa” i nie może być już naliczona. Teraz wprowadzacie Państwo plan miejscowy „Bagry”, który zasięgiem dubluje</p>	241/2 obr. 28 Podgórze 220/2 obr. 27 Podgórze	MW.4	MW.4	MW.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 4		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			część działek planu „Płaszów-Rybitwy” a dodatkowo znacznie pogarsza parametry zabudowy dla naszej działki i jeszcze chcecie wprowadzać stawkę 30% czyli razem będzie 10 lat obowiązywania stawki. Rozumiem, że jest to niedopatrzenie. Proszę o usunięcie tego zapisu względem naszej działki. Uwaga zawiera uzasadnienie							
48.	I.54	[...]*	1. (...) 2. Proszę o zmniejszenie parametru powierzchni biologicznie czynnej do - nie mniej niż 25% (plan „Płaszów- Rybitwy” nie mniej niż 20% dla 1MU). 3. (...) 4. Proszę o zniesienie stawki procentowej dla terenów, które były już objęte planem „Płaszów-Rybitwy”. Plan „ Płaszów-Rybitwy” obowiązują od 4.01.2013 czyli minęło już 5lat, zgodnie z prawem po takim okresie renta „wygasa” i nie może być już naliczona. Teraz wprowadzacie Państwo plan miejscowy „Bagry”, który zasięgiem dubluje część działek planu „Płaszów-Rybitwy” a dodatkowo znacznie pogarsza parametry zabudowy dla naszej działki i jeszcze chcecie wprowadzać stawkę 30% czyli razem będzie 10 lat obowiązywania stawki. Rozumiem, że jest to niedopatrzenie. Proszę o usunięcie tego zapisu względem naszej działki. Uwaga zawiera uzasadnienie	241/2 obr. 28 Podgórze 220/2 obr. 27 Podgórze	MW.4	MW.4	MW.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 4		
49.	I.55	[...]*	Zarząd Zieleni Miejskiej wnioskuje o dokonanie stosownych zmian zapisów projektu planu uwzględniających przyjęte założenia projektowe: 1. (...) 2. korektę § 7 ust. 2 uwzględniającą możliwość budowy nowych ramp i pochylni. 3. wprowadzenie do § 28 ust. 2 pkt 7) dopuszczenia lokalizacji „obiektów obsługi kąpieliska, stanowiących niezbędne, bezpośrednie zapieczę funkcji kąpieliskowej, takich jak np.: sanitariaty, przebieralnie”. Obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika Bagry w Płaszowie		ZP.2 WS/ZP.1	ZP.2 WS/ZP.1 ZPo.2	ZP.2 WS/ZP.1 ZPo.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3 oraz częściowo w zakresie pkt 5		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>dopuszcza w § 14 ust. 2 zaplecze administracyjno - socjalno - sanitarne znajdujące się w obszarze 7US(w), który zawarty jest w projektowanym terenie WS/ZP.1;</p> <p>4. (...)</p> <p>5. wydzielenie południowej części terenu ZPo.2 jako przedłużenie terenu ZP.2 o szerokości ok. 30 m liczonej od południowej granicy terenu ZPo.2.</p>							
50.	I.56	[...]*	<p>1.Przeznaczenie terenu oznaczonego U.9 winno być uściślone w zakresie jakiego rodzaju usługi i przemysł wysokich technologii są dopuszczalne. Aktualnie na terenie U.9 znajduje się 5 budynków w tym należące do Farminy 2 zakłady produkcji farmaceutycznej wraz z niezbędną infrastrukturą, jeden budynek produkcji kosmetycznej i jeden zespół nieużytkowanych już budynków po produkcji masarskiej oraz jeden budynek tzw. „aparthotel”, który w rzeczywistości jest budynkiem mieszkalnym. Wnioskujemy o niedopuszczenie na terenie U.9 dalszych tego rodzaju budynków, gdyż nie są budynkami usługowymi, lecz mieszkalnymi bez względu na ich nazwę, kategorii używaną do ominięcia przepisów. Zgodnie z zasadą, że nie korzysta z ochrony prawa ten kto używa niezgodnie ze społeczno-gospodarczym celem (zasad współżycia społecznego) - takie rodzaje „usług” należy wykluczyć. Zwrócić należy przy tym uwagę, że od strony zachodniej na terenie U9 mieści się nowo wybudowany parking typu P+R, który w naturalny sposób rozgranicza strefę budownictwa mieszkaniowego od strefy usług i przemysłu wysokich technologii, do których należą nowo postawiony zakład Farminy oraz funkcjonujący od 2004 r. pierwotny zakład Farminy. Inwestycja nasza tworzy harmonijną całość w terenie U9, który jest oddzielony od budownictwa wielomieszkaniowego również poprzez ul. Lipską i ul. Bagrową, a w szczególności poprzez parking P+R od nowego osiedla.</p> <p>2.Nadto, wnoszą o utrzymanie zjazdu z ul. Lipskiej zgranym z nowobudowanym przejściem dla pieszych ze światłami do</p>		U.9	U.9	U.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2,		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			drogi serwisowej wzdłuż projektowanej granicy ul. Lipskiej, z możliwością zawrócenia i powrotu na ul. Lipską. Takie rozwiązanie, przy zakazie parkowania na drodze serwisowej zapewni potrzeby dojazdowe zarówno dla zakładu energetycznego do stacji trafo, ale również dla gości Farminy podjeżdżających taksówką. Samochody Farminy i pracowników wyjeżdżać będą od ul. Bagrowej. Nadmieniam, że pozwolenie na budowę dla nowego obiektu Farminy zakładało również wejście od strony ul. Lipskiej dla pieszych - a zatem wnosimy o wybudowanie chodnika do naszej posesji od chodnika wzdłuż południowej strony ul. Lipskiej.							
51.	I.57	[...]*	<p>1. Możliwość zachowania obecnego przeznaczenia mieszkalnego, utrzymującego istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodziną z możliwością (...), modernizacji, (...), rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków. Obecny stan techniczny budynku nie jest zadowalający, a możliwość jedynie remontu, odbudowy czy przebudowy nie polepszy walorów estetycznych miejsca. Z kolei zmiana funkcji na usługową pozbawi mieszkańców miejsca zamieszkania. Zapisu o przeznaczeniu terenu na funkcję usługową i mieszkaniową, zgodnie z zapisem ze studium (III.1.2., 9 Tom III Wytyczne do planów miejscowych): „Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, w:” lub zapisu o funkcji mieszkaniowej jako funkcji dopuszczalnej / uzupełniającej - co jest zgodne z zapisami studium (III.1.2., 6-7 Tom III Wytyczne do planów miejscowych).</p> <p>2. Możliwość stosowania dachów skośnych dwuspadowych / wielospadowych o kącie nachylenia od 30° do 40°</p>	235 Obr. 28 Podgórze	U.5	U.5	U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8, pkt 9, pkt 11, pkt 12, pkt 13, pkt 14 oraz częściowo w zakresie pkt 1 i pkt 3		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>3. Zakres kolorystyczny pokryć dachowych: odcienie (...), biel, (...).</p> <p>4. Wykluczenie zabudowy jednorodzinnej z zapisu § 7. ust. 5, pkt. 3) „przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji z nimi.”</p> <p>5. Możliwość nadsypywania terenu w zakresie wyrównania do terenów sąsiednich z zachowaniem prawidłowego odprowadzenia wód opadowych (zgodnych z przepisami odrębnymi) w odniesieniu do Ad. § 8., ust. 13 „Zakazuje się wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, za wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie na którym zostały wydobyte.”</p> <p>6. Oznaczenie na planie istniejącego dojazdu poprzez ul. Kozią do wskazanego obszaru.</p> <p>7. Zapis o możliwości lokalizacji nowych zjazdów na istniejących drogach dojazdowych nieoznaczonych w planie.</p> <p>8. Wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy - 10m, zgodnie z istniejącą zabudową i średnią wartością pobliskich terenów, zgodnie z zapisem studium (III.1.2., 18 Tom III Wytyczne do planów miejscowych): „Zgodnie z wytycznymi zawartymi w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, dopuszcza się w planach miejscowych zmianę ustalonej w studium wysokości zabudowy o wielkość wyznaczoną w ramach danej strukturalnej jednostki urbanistycznej, jeżeli konieczność zmiany wysokości wynika z uwarunkowań historycznych bądź konieczności zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy. Odniesieniem dla wielkości dopuszczalnych zmian jest wartość wskaźnika zabudowy podana w tabeli strukturalnych jednostek urbanistycznych;”</p> <p>9. Możliwość zachowania obecnej wysokości zabudowy w związku z rozbudową.</p> <p>10. (...)</p>							

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>11. W zakresie całego planu: dopuszczenie odstępstwa od zasad określonych w planie dla zamierzeń: 1) budowlanych o nowatorskich rozwiązaniach architektonicznych, wysokich walorach estetycznych stanowiących o podniesieniu wartości kulturowej miejsca i standardów przestrzennych.</p> <p>12. Ustala się przeznaczenie terenów na budynki mieszkaniowe wielorodzinne, budynki mieszkaniowo-usługowe, budynki usług komercyjnych; - wysokość nowych budynków nie może przekraczać 25 m; - wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 10%; - wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 90%; - dla zabudowy mieszkaniowej 1 miejsce postojowe lub garażowe łącznie na 1 mieszkanie; - dla obiektów usługowych 5 miejsc postojowych na 1000 m2 powierzchni użytkowej;</p> <p>13. Ustala się przeznaczenie terenów na budynki mieszkaniowe wielorodzinne, budynki mieszkaniowo-usługowe, budynki usług komercyjnych; - wysokość nowych budynków nie może przekraczać 25 m; - wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 10%; - wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 90%; - dla zabudowy mieszkaniowej 1 miejsce postojowe lub garażowe łącznie na 1 mieszkanie; - dla obiektów usługowych 5 miejsc postojowych na 1000 m2 powierzchni użytkowej;</p> <p>14. Ustala się przeznaczenie terenów na budynki mieszkaniowe wielorodzinne, budynki mieszkaniowo-usługowe, budynki usług komercyjnych; - wysokość nowych budynków nie może przekraczać 25 m; - wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 10%; - wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 90%; - dla zabudowy mieszkaniowej 1 miejsce postojowe lub garażowe łącznie na 1 mieszkanie; - dla obiektów usługowych 5 miejsc postojowych ma 1000 m2 powierzchni użytkowej;</p>	<p>554/1 Obr. 28 Podgórze</p> <p>554/2 Obr. 28 Podgórze</p> <p>554/3 Obr. 28 Podgórze</p>	MN.21	MN.21	MN.21			
52.	I.58	[...]*	1. Możliwość zachowania obecnego przeznaczenia mieszkalnego, utrzymującego istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodziną z możliwością	235 Obr. 28 Podgórze	U.5	U.5	U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 4,		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>remontu, modernizacji, przebudowy, rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków. Obecny stan techniczny budynku nie jest zadowalający, a możliwość jedynie remontu, odbudowy czy przebudowy nie polepszy walorów estetycznych miejsca. Z kolei zmiana funkcji na usługową pozbawi mieszkańców miejsca zamieszkania.</p> <p>Zapisu o przeznaczeniu terenu na funkcję usługową i mieszkaniową, zgodnie z zapisem ze studium (III.1.2., 9 Tom III Wytyczne do planów miejscowych): „Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, w:” lub zapisu o funkcji mieszkaniowej jako funkcji dopuszczalnej / uzupełniającej - co jest zgodne z zapisami studium (III.1.2., 6-7 Tom III Wytyczne do planów miejscowych).</p> <p>2. Możliwość stosowania dachów skośnych dwuspadowych / wielospadowych o kącie nachylenia od 30° do 40°</p> <p>3. Zakres kolorystyczny pokryć dachowych: odcienie szarości, grafit, biel, czerń, brąz.</p> <p>4. Wykluczenie zabudowy jednorodzinnej z zapisu § 7. ust. 5, pkt. 3) „przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji z nimi.”</p> <p>5. Możliwość nadsypywania terenu w zakresie wyrównania do terenów sąsiednich z zachowaniem prawidłowego odprowadzenia wód opadowych (zgodnych z przepisami odrębnymi) w odniesieniu do Ad. § 8., ust. 13 „Zakazuje się wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, za wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie na którym zostały wydobyte.”</p>					pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8, pkt 9, pkt 11, pkt 12, pkt 13, pkt 14 oraz częściowo w zakresie pkt 1 i pkt 3		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>6. Oznaczenie na planie istniejącego dojazdu poprzez ul. Kozią do wskazanego obszaru.</p> <p>7. Zapis o możliwości lokalizacji nowych zjazdów na istniejących drogach dojazdowych nieoznaczonych w planie.</p> <p>8. Wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy - 10m, zgodnie z istniejącą zabudową i średnią wartością pobliskich terenów, zgodnie z zapisem studium (III.1.2., 18 Tom III Wytyczne do planów miejscowych): „Zgodnie z wytycznymi zawartymi w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, dopuszcza się w planach miejscowych zmianę ustalonej w studium wysokości zabudowy o wielkość wyznaczoną w ramach danej strukturalnej jednostki urbanistycznej, jeżeli konieczność zmiany wysokości wynika z uwarunkowań historycznych bądź konieczności zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy. Odniesieniem dla wielkości dopuszczalnych zmian jest wartość wskaźnika zabudowy podana w tabeli strukturalnych jednostek urbanistycznych;”</p> <p>9. Możliwość zachowania obecnej wysokości zabudowy w związku z rozbudową.</p> <p>10. (...)</p> <p>11. W zakresie całego planu: dopuszczenie odstępstwa od zasad określonych w planie dla zamierzeń budowlanych o nowatorskich rozwiązaniach architektonicznych, wysokich walorach estetycznych stanowiących o podniesieniu wartości kulturowej miejsca i standardów przestrzennych.</p> <p>12. Ustala się przeznaczenie terenów na budynki mieszkaniowe wielorodzinne, budynki mieszkaniowo-usługowe, budynki usług komercyjnych; - wysokość nowych budynków nie może przekraczać 25 m; - wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 10%; - wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 90%; - dla zabudowy mieszkaniowej 1 miejsce postojowe lub garażowe łącznie na 1 mieszkanie; - dla obiektów usługowych 5 miejsc postojowych na 1000 m2 powierzchni użytkowej;</p> <p>13. Ustala się przeznaczenie terenów na</p>	554/1 Obr. 28 Podgórze						
				554/2	MN.21	MN.21	MN.21			

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>budynki mieszkaniowe wielorodzinne, budynki mieszkaniowo-usługowe, budynki usług komercyjnych; - wysokość nowych budynków nie może przekraczać 25 m; - wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 10%; - wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 90%; - dla zabudowy mieszkaniowej 1 miejsce postojowe lub garażowe łącznie na 1 mieszkanie; - dla obiektów usługowych 5 miejsc postojowych na 1000 m2 powierzchni użytkowej;</p> <p>14. Ustala się przeznaczenie terenów na budynki mieszkaniowe wielorodzinne, budynki mieszkaniowo-usługowe, budynki usług komercyjnych; - wysokość nowych budynków nie może przekraczać 25 m; - wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 10%; - wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 90%; - dla zabudowy mieszkaniowej 1 miejsce postojowe lub garażowe łącznie na 1 mieszkanie; - dla obiektów usługowych 5 miejsc postojowych ma 1000 m2 powierzchni użytkowej;</p>	<p>Obr. 28 Podgórze</p> <p>554/3 Obr. 28 Podgórze</p>						
53.	I.59	[...]*	Przeznaczenie działki na miejsca parkingowe – analogicznie jak działka 480/3. Uwaga zawiera uzasadnienie	480/2 28 Podgórze	MN.15 KDD.5 KDL.5	MN.15 KDD.5 KDL.5	MN.15 KDD.5 KDL.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
54.	I.61	[...]*	Wnoszę o ustalenia dla terenu MN.7: 1. wskaźnika intensywności zabudowy w zakresie: 0,1 - 1,2. 2. (...)	230/10, 230/11 19 Podgórze	MN.7	MN.7	MN.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1		
55.	I.62	[...]*	Wnoszę o ustalenia dla terenu MN.7: 1. wskaźnika intensywności zabudowy w zakresie: 0,1 - 1,2. 2. (...)	230/10, 230/11 19 Podgórze	MN.7	MN.7	MN.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1		
56.	I.63	[...]*	1. Minimalna powierzchnia nowo wydzielanych działek budowlanych ustalona została na poziomie 600 m2. Wnioskuję o zmniejszenie powierzchni nowo wydzielonych działek na obszarze przeznaczonym pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej do 500 m2. 2. Ustalenia MPZP dla wskazanej nieruchomości przyjmują wskaźnik	101 28 Podgórze	MN.17	MN.7	MN.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz częściowo w zakresie pkt 2		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			intensywności zabudowy na poziomie wartości 0,1-0,6. Wnioskuje o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do przedziału 0,1- 1,2, który to wskaźnik odpowiadałby pozostałym założeniom MPZP 3.(...)							
57.	I.64	[...]*	<p>1. Wnioskuje się o zmniejszenie minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek z 600 m² do 500 m². W ustaleniach projektu Planu przyjęto minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek na 600 m², natomiast duża część działek posiada powierzchnię ok 10 a, których nie będzie można podzielić na dwie działki.</p> <p>2. Wnioskuje o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do przedziału 0,1-1,3 który to wskaźnik odpowiadałby pozostałym założeniom MPZP. Istniejąca zabudowa w obszarze objętym ustaleniami planu jest intensywniejsza niż proponowany wskaźnik na poziomie 0,6.</p> <p>3.(...)</p> <p>4. Na rysunku Planu przewidziano poszerzenie drogi KDD.7 również wzdłuż działki nr 486, wnioskuje o odstąpienie od poszerzenia na wysokości działki nr 486 z uwagi na fakt, że jest to wąska działka i zmniejszenie jej szerokości wpłynie w sposób znaczny na możliwość racjonalnego z niej korzystania. Od strony drogi na działce znajduje się szpaler nasadzeń (zarówno drzewa iglaste jak sosna, jodła czy świerk, jak również liściaste jak brzoza), który zapewnia działce izolację od szumu dobiegającego z drogi, a przede wszystkim wpływa na jakość powietrza, które w Krakowie nie należy do najlepszych. Proponuje się poszerzenie drogi KDD.7 o działki znajdujące się po przeciwnej stronie drogi nie są zadrzewione, a także nie wpłynie to na możliwość korzystanie z tych działek, ponieważ mają znacznie większą powierzchnię.</p>	486 Obr. 28 Podgórze	MN.17 KDD.7	MN/U.7 KDD.7	MN/U.7 KDD.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2		
58.	II.3	[...]*	Zwraca się z prośbą o uwzględnienie rozbudowy Klubu Żeglarskiego Horn Kraków poprzez umożliwienie zamiany istniejących blaszaków na obiekt murowany, z możliwością użytkowania poddasza z przeznaczeniem na pomieszczenia siłowni i sal klubowych integracyjno-szkoleniowych.	341/1 Obr. 28	---	ZP.2 WS/ZP.1	ZP.2 WS/ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5 oraz pkt 6		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmianę ustalenia projektu planu w tym szczególnym przypadku umożliwiając rozbudowę istniejącego budynku polegającą na kontynuacji wysokości kalenicy 9,75 m, wzdłuż granicy z terenem U.5 co najmniej do przecięcia przedłużenia linii zabudowy U.5, zmianę zapisu dotyczącego intensywności zabudowy umożliwiający w ramach kontynuacji istniejącego budynku wykonanie trzech kondygnacji nadziemnych w tym trzecia kondygnacja jako poddasze w dachu o nachyleniu 20°, zmianę zapisu o wielkości powierzchni biologicznie czynnej by umożliwić powyżej opisaną realizację, dopuszczenie możliwości zbliżenia ścianą bez otworów do granicy działki z terenem U.5, dopuszczenie realizacji pomieszczeń szkoleniowych i treningowych (...) 							
59.	II.4	[...]*	<p>Wnosi o zmiany w projekcie planu dotyczące terenu o oznaczeniu identyfikacyjnym MN/U.7.</p> <ol style="list-style-type: none"> W § 12.1 pkt 1).wnioskuję o zmniejszenie minimalnych powierzchni nowo wydzielonych działek z 600 m² do 500 m². W § 17.2 pkt 2) b) wnioskuję o zmniejszenie w Terenie MN/U.7 powierzchni minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 60 % do 50 %. Rozważenie możliwości zmniejszenia MN/U.7 do działek ewidencyjnych: 101 (ul. Batki) oraz 486 i 487 (ul. Kacza), które nie sąsiadują bezpośrednio z Terenem zieleni urządzonej ZP.1. W § 17.2 pkt 2 c) wnioskuję o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy z 0,1 - 0,8 do 0,1 -1,0. Uwaga zawiera uzasadnienie. 	101 486 487 97 98 Obr. 28 Podgórze	---	MN/U.7	MN/U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3 oraz pkt 4		
60.	II.5	[...]*	<p>Wnosi o zmianę statusu działki z mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do statusu mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej.</p>	244/1 Obr. 28 Podgórze	---	MN.23	MN.23	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			Uwaga zawiera uzasadnienie.							
61.	II.6	[...]*	Wnosi o zmianę wartości procentowej umożliwiającej zabudowę obszaru oznaczonego jako mieszkalno – usługowej do 60 % powierzchni pod zabudowę i 40% biologicznej. Nadmienia, że działka ta posiada znaczny obszar określony jako ZPo.2, co już pozwala na bardzo duży teren pod zabezpieczenie zieleni.	143/1 144 Obr. 28 Podgórze	---	MN/U.8 ZPo.2	MN/U.8 ZPo.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
62.	II.7	[...]*	Wnosi o przesunięcie planowanej granicy jego nieruchomości w kierunku zalewu Bagry, sytuując ją na skarpie (istniejącej). Wyłożony plan w okresie wiosennym tego roku zakładał usytuowanie linii granic dużo bliżej linii brzegowej niż plan wyłożony obecnie. Propozycja korekty umożliwi zabezpieczenie stosownego obszaru pod ciąg pieszo – rowerowe i równocześnie zabezpieczy istniejący drzewostan.	143/1 144 Obr. 28 Podgórze	---	MN/U.8 ZPo.2	MN/U.8 ZPo.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
63.	II.9	[...]*	Użytkownicy wieczysti wnoszą o skorygowanie tego planu w zakresie przebiegu obszaru oznaczonego na rysunku planu symbolem KDGP.1 w ten sposób, że przesunięta zostanie jego wschodnia granica do granicy nieruchomości oznaczonych aktualnie jako działki nr 30/77 i 30/76 z działką obejmującą drogę ul. Mierzeja Wiślana. Uwaga zawiera uzasadnienie.	30/77 30/76 Obr. 27	---	KDGP.1	KDGP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
64.	II.10	[...]*	Nie wyrażam zgody na obciążenie działki nr 211, która jest działką usługową. W nowym planie zagospodarowania działkę ograniczono strefą buforową, na granicy z działką nr 341/1. Działka ewidencyjna nr 211 ma szerokość 20m przy ul. Koziej, nie wyobrażam sobie jej zawężenia jako terenu usługowego o połowę w możliwości zabudowy, obecnie na działce sąsiedniej nr ewidencyjny 212 znajduje się budynek z oknami w granicy działki, usytuowany zbyt blisko ogrodzenia, sąsiad ogrodzenie też znacząco wsunął w działkę. W momencie wprowadzenia strefy buforowej, działka będzie niemożliwa w zabudowie w takim stopniu aby zabudowa spełniała wymogi przepisów prawa budowlanego oraz sanitarnych, teren nie jest	211 Obr.28 Podgórze	---	MN/U.6	MN/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			uzbrojony w sieć wodociągowo kanalizacyjną, nie wiem czy nie będzie potrzeby kopania własnej studni oraz szamba, to wszystko będzie się musiało znaleźć na tej działce. Nie ma uzasadnienia i wytłumaczenia dla utworzenia tej strefy, gdyż w sposób niewytłumaczony niektóre działki te strefę posiadają inne nie. Dlaczego akurat ta działka ma być obciążona strefą buforową. Nie wyrażam na to zgody, są to tereny rekreacyjne ograniczanie rozwoju usług w tym terenie jest niczym nieuzasadnione. W jaki sposób rozwijać sporty wodne, kiedy w sposób znaczący ogranicza się teren dostępu do wód, działka ta już kiedyś została przez Skarb Państwa zajęta pod wydobycie kruszyw co wiązało się degradacją tego terenu, wydobycie nie doszło do skutku, a teraz kiedy działka jest w rękach prywatnych zapisuje się na niej strefę ochronną. Tylko czego to ma być teren ochronny, skarpy na działce 341/1. Jestem na etapie uzgadniania projektu i pozwolenia na budowę, z takim zamiarem zakupiłam działkę w lipcu 2019r. Zmiana planu zagospodarowania poprzez ograniczenie terenu możliwego do zabudowy pociągnie za sobą starty finansowe w postaci, niewykonalności Decyzji o pozwoleniu na budowę. Wobec powyższego wnoszę o wykreślenie strefy buforowej z działki nr 211.							
65.	II.11	[...]*	Wnoszę o włączenie działki nr 344 obręb 28 o pow. 0,0432ha, w tereny usługowe. Niniejsza działka, jest terenem zielonym obecnie wykorzystywanym w celach rekreacyjnych i usług. Nie wyrażam zgody, aby działka została włączona w tereny parku czy rezerwatu. Uwaga zawiera rozwinięcie. Proszę o włączenie działki w tereny usługi i rekreacji, to są tereny w taki sposób wykorzystywane w czasie letnim. Sprowadzanie fikcji terenów parku czy rezerwatu jest głębokim nadużyciem.	344 Obr. 28 Podgórze	---	WS/ZP.1	WS/ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
66.	II.13	[...]*	1.Kategorycznie nie zgadzam się na przeznaczenie kilkuset metrów kwadratowych działki (prawie 10 m na długości ponad 60m) na poszerzenie ulicy Kaczej i przekształcenie ulicy Kaczej w ulicę przelotową. Aktualnie ulica Kacza jest ulicą jednokierunkową.	596 597 Obr. 28 Podgórze	---	KDL.5 MN.18	KDL.5 MN.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>Zarządca drogi (obecnie ZDMK wcześniej ZIKiT w Krakowie) zrezygnował z pozyskania dz. nr 492/1 obr. 28 Podgórze (obecnie część działek nr 596 i 597), a tym samym z planów poszerzenia pasa drogowego i jezdni ul. Kaczej. Należy też zwrócić uwagę, że obecna szerokość pasa drogowego w tym rejonie wynosi ok. 9m. W związku z powyższym wnioskuję o przeznaczenie północnej części działki 597 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i przywrócenie parametrów ulicy Kaczej z koncepcji planu z października 2018r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK).</p> <p>2. Wnioskuję o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 5m od granicy działki 597 z działką drogową 492/2 (ul. Kacza) jako przedłużenie istniejącej linii zabudowy, którą tworzy budynek zlokalizowany na działce sąsiedniej nr 596.</p> <p>3. Wnioskuję o możliwość realizacji na przedmiotowej działce zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej, co jest zgodne ze Studium i ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie oraz prawomocnym i ostatecznym pozwoleniem na budowę z dnia 17.07.2019 nr 1288/6740.1/2019.</p> <p>4. Wnioskuję o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MN. 18 na 40%. Tak wyznaczony wskaźnik będzie większy od wskaźnika wynikającego z obecnie obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie (który wynosi 30%), a ponadto jest on zgodny z prawomocnym i ostatecznym pozwoleniem na budowę dla tego terenu z dnia 17.07.2019 nr 1288/6740.1/2019 wynoszącym 44,09%.</p> <p>5. Wnioskuję o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 - 0,9, który jest zgodny z prawomocnym i ostatecznym pozwoleniem na budowę dla tego terenu z dnia 17.07.2019</p>							
67.	II.14	[...]*	Zwracają się z wnioskiem o przeznaczenie działki 143/2 obr. P-28 pod zabudowę wielorodzinną i usługową.	143/2 Obr. 28 Podgórze	---	MN.18 ZPo.2	MN.18 ZPo.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
68.	II.15	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwag :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przeznaczenie wyznaczonego w MPZP terenu zabudowy usługowej, oznaczonego symbolem U.10, należy zmienić na przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi i zabudowę budynkami usługowymi (MW/U), poprzez poszerzenie terenu oznaczonego jako MW/U.6 o obszar terenu oznaczonego jako U.10, celem doprowadzenia do zgodności z ustaleniami Studium dla terenu oznaczonego jako UM, nakazującymi jego przekształcanie w kierunku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej; 2. należy zwiększyć wysokość zabudowy do 25 metrów w terenie obejmującym działki nr 27/5, 27/6 i 27/4, oznaczonym obecnie jako MW/U.6, w obszarze od ulicy Bagrowej do linii regulacyjnej określającej strefę zwiększonej wysokości zabudowy, zgodnie z wytycznymi Studium dla terenów oznaczonych jako UM; 3. należy ustalić wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 0,1-3,0 na terenie oznaczonym symbolem MW/U.6; 4. należy ustalić minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 20% na terenach oznaczonych jako MW/U.6 oraz U.10, zgodnie z wytycznymi Studium dla terenów oznaczonych jako UM; 5. należy znieść nieprzekraczalną linię zabudowy na działkach 27/6, 27/5 i 27/4, której przebieg w sposób nadmierny i nieproporcjonalny ogranicza prawo do gruntu, poprzez nieuzasadnione wyłączenie spod możliwości zabudowy aż ponad 23%. a zatem niemal 1/4 jego powierzchni, w szczególności przy równoczesnym projektowanym poszerzeniu drogi publicznej - ul. Mierzeja Wiślana - na obszar tej nieruchomości. <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	25, 26/1, 26/2, 27/2, 27/3, 27/4, 27/5, 27/6, 29/2, 29/4, 29/5, 29/6, 29/7, 28/1, 28/2, 224/1, 224/2 225/1 Obr. 27 Podgórze	---	MW/U.6 U.10 KDG.1	MW/U.6 U.10 KDG.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5,		
69.	II.16	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskuję o zmianę przeznaczenia terenu z usługowego na usługowo-mieszkaniowy, tj. możliwość zachowania obecnego 	253 Obr. 28 Podgórze	---	U.5	U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>przeznaczenia mieszkalnego, utrzymującego istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodziną z możliwością remontu, modernizacji, przebudowy, rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków. Obecny stan techniczny budynku nie jest zadowalający, a możliwość jedynie remontu, przebudowy i odbudowy nie polepszy walorów estetycznych miejsca, a z kolei zmiana funkcji na wyłącznie usługową pozbawi nas miejsca zamieszkania. Zapisu o przeznaczeniu terenu na funkcję usługową i mieszkaniową, zgodnie z zapisem ze studium (N1.1.2., 9 Tom III Wytyczne do planów miejscowych): „Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, w:" lub zapisu o funkcji mieszkaniowej jako funkcji dopuszczalnej / uzupełniającej - co jest zgodne z zapisami studium (III.1.2., 6-7 Tom III Wytyczne do planów miejscowych).</p> <p>2. Wnioskuje o możliwość stosowania dachów skośnych dwuspadowych / wielospadowych o kącie nachylenia od 30° do 40°, jako że wprowadzenie nakazu stosowania dachów płaskich oznacza konieczność przeprowadzenia kosztownego remontu obecnego dachu.</p> <p>3. Wnioskuje o oznaczenie na planie istniejącego dojazdu poprzez ul. Kozią do wskazanego obszaru.</p> <p>4. Wnioskuje o możliwość nadsypywania terenu w zakresie wyrównania do terenów sąsiednich z zachowaniem prawidłowego odprowadzenia wód opadowych (zgodnych z przepisami odrębnymi) w odniesieniu do Ad. § 8., ust. 13 „W całym obszarze planu ustala się zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (nadsypywania terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego), powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich”.</p> <p>5. Wnioskuje o wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy - 9,9 m, zgodnie z</p>					zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6 oraz pkt 7		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			istniejącą zabudową i średnią wartością pobliskich terenów, zgodnie z zapisem studium (III.1.2.,18 Tom III wytyczne do planów miejscowych). 6. Wnioskuje o zapis o możliwości lokalizacji nowych zjazdów na istniejących drogach dojazdowych nieoznaczonych w planie. 7. Wnioskuje o możliwość zachowania obecnej wysokości zabudowy w związku z rozbudową.							
70.	II.17	[...]*	1. Wnioskuje o dopuszczenie funkcji usługowej na parterach budynków mieszkalnych jednorodzinnych do 30% całkowitej powierzchni zabudowy. 2. Wnioskuje o przeznaczenie terenów na budynki mieszkaniowe wielorodzinne, budynki mieszkaniowo-usługowe, budynki usług komercyjnych; - wysokość nowych budynków nie może przekraczać 15 m; - wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 10%; - wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 90%; - dla zabudowy mieszkaniowej 1 miejsce postojowe lub garażowe łącznie na 1 mieszkanie; - dla obiektów usługowych 5 miejsc postojowych na 1000 m2 powierzchni użytkowej;	554/1 554/2 554/3 Obr. 28 Podgórze	---	MN.21	MN.21	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2		
71.	II.18	[...]*	Proszę o dodanie zapisu: "Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych: a) 300 m ² - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, b) 250 m ² - dla jednego budynku mieszkalnego w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej."	554/1 554/2 554/3 Obr. 28 Podgórze	---	MN.21	MN.21	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
72.	II.19	[...]*	1. Wnoszę o wprowadzenie wzdłuż wschodniej granicy KDL.1 szpalery drzew, podobnie, jak to uczyniono wzdłuż drogi KDL.5 w projekcie wyłożonym do publicznego wglądu w dniu 12 sierpnia 2019 r. Uwaga zawiera uzasadnienie. 2. Wnoszę o przywrócenie obszaru ZPi.2, który został w ostatnim projekcie planu włączony do obszaru MW/U.5 - w szczególności na działkach 182/3 i 402 obr. 19 Podgórze, będących własnością Gminy Kraków oraz Skarbu Państwa. 3. Zmiana funkcji na terenach należących do	119/24 182/3 398/2 399/1 399/3 400/2 401 402 Obr. 19 Podgórze	---	MW/U.5 KDL.1 U.1	MW/U.5 KDL.1 U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2 oraz pkt 3		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			Gminy Kraków oraz Skarbu Państwa umożliwia sprzedaż tych nieruchomości podmiotom prywatnym, co nie jest w interesie publicznym z uwagi na konieczność pozostawiania ewentualnej rezerwy terenowej w ramach potencjalnej realizacji kładki nad ul. Lipską. Zaznaczona na rysunku projektu planu „strefa dopuszczonej lokalizacji kładki nad ul. Lipską” nie przewiduje zapasu koniecznego do jej zrealizowania (ew. rampy podjazdowe dla rowerów, podejścia itp.), a obecny pas drogi KDZT.1 jest już praktycznie w całości zagospodarowany. Uwaga zawiera uzasadnienie.							
73.	II.20	[...]*	Zwracają się z prośbą o zmianę przeznaczenia przedmiotowego terenu (dz. nr 133/1 i 133/2) na taki, który pozwoli swobodnie realizować aktualne cele statutowe dla jakich został wybudowany obiekt oraz nie utrudni rozwoju i przeobrażenia zgodnie ze zmieniającymi się potrzebami (np. poprzez dopuszczenie funkcji usługowej o charakterze zgodnym z wyżej opisaną działalnością). Uwaga zawiera uzasadnienie.	133/1 133/2 Obr. 19 Podgórze	---	MN.1	MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
74.	II.21	[...]*	1. (...) 2.1. Za nader niepokojące uważamy projektowane ustalenia w wysokości zaledwie 80% powierzchni biologicznie czynnej dla terenów WS/ZP1, ZP (z różnymi oznaczeniami, z wyjątkiem ZPi.1 - ZPi.9), US.1. W szczególności dotyczy to ustaleń dla samych Bagrów oraz ich brzegów, dopuszczających wyłączenie powierzchni biologicznie czynnej tafli wody i przyległego gruntu aż na 1/5 ich obszaru. To niezrozumiałe wobec przewagi dużych działek własności publicznej. Teren WS/ZP1, ZP (o oznaczeniach jw.) i US.1, dotąd niezagospodarowany lub zagospodarowany ekstensywnie, powinien być bardzo rozważnie chroniony przed przekształceniami i użytkowaniem. Sądzymy, iż atrakcją tego obszaru są woda, kontakt z malowniczymi		---	ZPi.1-ZPi.9 US.1 WS/ZP.1 ZP.1 ZP.2	ZPi.1-ZPi.9 US.1 WS/ZP.1 ZP.1 ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2.1 i pkt 2.2		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>brzegami stawu oraz zieleń, powierzchnie trawiaste i ścieżki gruntowe (pozwalające odpocząć od wszechobecnych w mieście nawierzchni utwardzonych). Zakres inwestycji w obszarze US.1 (§ 23) oraz rozbudowane dopuszczenia na terenie ZP1, ZP.2 (§ 24) i WS/ZP.1 (§ 28) uważamy za nietrafne i mogące skutkować znaczącym umniejszeniem istniejących walorów. Za jedyny właściwy uważamy wyważony i zrównoważony sposób korzystania z Bagrów, nie niosący zagrożeń i uciążliwości dla walorów przyrodniczych czy krajobrazowych zbiornika oraz dla jego otoczenia.</p> <p>2.2. Naszym zdaniem powinny zostać zastosowane w pełni wytyczne problematyki przyrodniczej uchwały nr 31/2016 Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska z dnia 16.11.2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bagry".</p> <p>Zabudowa wielomieszkaniowa i usługi (obszary WM, WM/U, U z odpowiednimi numerami) obrzeża rozpatrywany obszar; ustalono dla niej wysokość np. 20 do 25 m. Współ z istniejącym nasypem kolejowym może to mieć negatywny wpływ na lokalny mikroklimat, w tym utrudniać ruchy mas powietrza np. podczas miesięcy zimowych. Wprowadzanie podwyższonej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie uciążliwych i hałaśliwych tranzytowych ciągów komunikacyjnych jest też, naszym zdaniem, krokiem w stronę obniżenia standardu zamieszkania w rozpatrywanym rejonie, co może zmieniać strukturę i specyfikę osiedla nad Bagrami. Zamiast zabudowy, zwłaszcza mieszkaniowej, w pobliżu przelotowych dróg i ulic winny być sytuowane funkcje, urządzenia, obiekty i strefy izolujące mieszkańców od hałasu. Wyrażamy też zaniepokojenie sytuowaniem znacznej ilości usług bez rozwiązań zapobiegających uciążliwościom. Jeśli powstałyby tu usługi, ściągające nadmierną ilość odwiedzających i generujące znaczny ruch (zwłaszcza kołowy), nasiliłoby to konflikty funkcjonalne (zwłaszcza komunikacyjne) i niosło zagrożenie dla roli Bagrów oraz kolidowałoby z dotychczasową, kameralną atmosferą osiedla. Wobec projektu planu wyrażamy również niepokój o zagrożenie - w</p>		----	<p>MW.1- MW.4 MW/U.1 – MW/U.7 U.1 U.8 – U.12</p>	<p>MW.1- MW.4 MW/U.1 – MW/U.7 U.1 U.8 – U.12</p>			

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>dalszej perspektywie - potencjalnym wzmożeniem presji wypierania zabudowy jednorodzinnej przez zabudowę wielomieszkaniową. To zasadnicze zagadnienie zachowania jakości przestrzeni, kameralności otoczenia Bagrów, ilości zieleni, strefy ciszy i możliwości przewietrzania terenu. Wyrażamy obawy wobec zabudowy o wysokości aż od 20 m (obszary WM/U) do 25 m (obszary U) bezpośrednio na przedłużeniu podłużnej osi stawu w stronę południowo-zachodnią (zwłaszcza MW/U.7, U. 11). Uważamy za niezbędne rozważenie i zbadanie możliwości usytuowania i powiązania zarówno parkingów, jak i usług dla obsługi odwiedzających staw po stronie wschodniej, w relacji z planowaną trasą Bagrową. Rozbudowę parkingu we wnętrzu układu labiryntowych i kameralnych uliczek oraz dopuszczenie miejsc postojowych w terenach zielonych (ZP1, ZR2) uważamy za nietrafne (zwłaszcza w sytuacji, gdyby parkingi dla odwiedzających można było zlokalizować w bezpośrednim powiązaniu z planowaną trasą Bagrową, bez wnikania w sieć lokalnych uliczek i drobną strukturę istniejącego osiedla; podobna uwaga dotyczy usług dla odwiedzających).</p> <p>Ustalenie na obszarach WM..., WM/U..., U... (z odpowiednimi indeksami cyfrowymi po kropce, zwłaszcza MW/U.7, MW/U.6, U.2, U5., U.6) sąsiadujących z Bagrami i ich strefą przybrzeżną powierzchni biologicznie czynnej terenów w wysokości 30 i 40 % uważamy iż powierzchnia ta winna zostać powiększona. Szczególnie dotyczy to ustaleń powierzchni biologicznie czynnej na działkach będących w zarządzie miasta Krakowa, w tym US. 1 (na tym ostatnim projektuje się m. in. zachowanie takiej powierzchni na zaledwie 60% obszaru, obecnie niezagospodarowanego i wartościowego przyrodniczo, a będącego we władaniu miasta Krakowa).</p>							
75.	II.22	[...]*	Przedmiot i zakres Uwag: 1.Rozdział III - §19 ust.3 pkt lb - wnoszę o obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami usługowymi dla terenu MW/U.5: z 30% (wg projektu planu) do 20% (tj.	168/7, 168/8,168/ 9,168/10, 382, 397, 398/2, 399/1,	----	MW/U.5	MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 3		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>analogicznie jak przyjęto w projektowanym MPZP „Rejon ul. Przewóz" w terenie U.4, będącym po przeciwnej stronie ul. Lipskiej) - m.in. ze względu na zgodne z niniejszym wnioskiem ustalenia ostatecznych decyzji WZ oraz pozwoleń na budowę Zespołu budynków handlowo- usługowo-biurowych wraz z garażem podziemnym zlokalizowanego na terenie objętych uwagami nieruchomości.</p> <p>2.Rozdział III - §19 ust.3 pkt 2b - wnoszę o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu MW/U.5: z 0,1 -1,8 (wg projektu planu) do 0,1 – 2,5 z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo z ul. Lipską i skrzyżowaniem z ul. Rzebika, jak również z uwagi na wąski i wydłużony kształt terenu MW/U.5 oraz w celu realizacji wynikającego z postanowień Studium wzmocnienia roli ciągu Lipska – Surzyckiego jako obudowanej usługami głównej osi kompozycyjnej jednostki urbanistycznej (tj analogicznie jak przyjęto w projekcie planu dla terenów oznaczonych symbolami U.10, U.11, U.12 – wzdłuż ul. Mierzeja Wiślana.</p> <p>3.Rozdział III - §19 ust.3 pkt 3b - wnoszę o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW/U.5 : z 20 m (wg projektu planu) do 25 m, tj. do wysokości zgodnej ze Studium, w którym m. in. Dla terenów po południowej stronie ul. Lipskiej wyznaczono wysokość do 25 m (tj. analogicznie jak przyjęto w projekcie planu dla terenów oznaczonych symbolami U.10, U.11, U.12 – wzdłuż ul. Mierzeja Wiślana).</p> <p><u>Uwaga zawiera uzasadnienie.</u></p>	399/3, 400/2, 401, 402, 182/3 Obr. 19 Podgórze						
76.	II.23	[...]*	<p>Wnoszą o :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dla obszaru U.9 - dopuszczenie funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. - Dla obszaru U.9 na działkach 1/2, 1/5, 1/7, 1/8 (działki należące do naszej Spółki) - dopuszczenie funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. <p>-Dotyczy całego planu - stosowanie równych zasad przy wyznaczaniu obszarów o identycznym przeznaczeniu w Studium, a nawet stanowiących jeden obszar w obowiązującym Studium - nierówne traktowanie podmiotów posiadających grunty w obszarze planu, poprzez nieuzasadnione stosowanie różnych standardów w określaniu</p>	1/2, 1/5, 1/7, 1/8 Obr. 27 Podgórze	---	U.9	U.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			głównego i dopuszczonego zagospodarowania terenów o takim samym przeznaczeniu w Studium i nie znajdujących się na znacznie różnych obszarach w ujęciu urbanistycznym i planistycznym, szczególnie, jeśli znajdują się w sąsiedztwie względem siebie (przykład obszar U.9 i MW/U.6) Nieuzasadnione wyznaczanie różnego sposobu zagospodarowania dla podobnych do siebie sąsiadujących obszarów, w świetle wiedzy o prowadzonych postępowaniach administracyjnych narusza interes Atal S.A. i może w przyszłości narazić gminę, na postępowania sądowe w trybie administracyjnym i cywilnym.							
77.	II.24	[...]*	1. Kategorycznie nie zgadzam się na przeznaczenie kilkuset metrów kwadratowych działki (prawie 10 m na długości ponad 60 m) na poszerzenie ulicy Kaczej i przekształcenie ulicy Kaczej w ulicę przelotową. (Uwaga zawiera uzasadnienie)	597 Obr. 28 Podgórze	---	KDL.5 MN.18	KDL.5 MN.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4 oraz pkt 5		
78.	II.25	[...]*	na poszerzenie ulicy Kaczej i przekształcenie ulicy Kaczej w ulicę przelotową. (Uwaga zawiera uzasadnienie)							
79.	II.26	[...]*	2. Wnoszę o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 5m od granicy działki 597 z działką drogową 492/2 (ul. Kacza) jako przedłużenie istniejącej linii zabudowy, którą tworzy budynek zlokalizowany na działce sąsiedniej nr 596.							
80.	II.27	[...]*	3. Wnoszę o możliwość realizacji na przedmiotowej działce zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej, co jest zgodne ze Studium i ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie oraz prawomocnym i ostatecznym pozwoleniem na budowę z dnia 17.07.2019 nr 1288/6740.1/2019. 4. Wnoszę o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MN. 18 na 45%. Tak wyznaczony wskaźnik będzie większy od wskaźnika wynikającego z obecnie obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie (który wynosi 30%), a ponadto jest on zgodny z prawomocnym i ostatecznym pozwoleniem na budowę dla tego terenu z dnia 17.07.2019 nr 1288/6740.1/2019 wynoszącym 44,09%. 5. Wnoszę o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 - 0,9, który jest zgodny z prawomocnym i ostatecznym							

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			pozwoleniem na budowę dla tego terenu z dnia 17.07.2019 nr 1288/6740.1/2019.							
81.	II.28	[...]*	<p>Wnoszą aby:</p> <p>1.dopuszczyć w terenie ZP.2 rozbudowę budynku klubu żeglarskiego HORN o parametrach zbliżonych do istniejących, pozwalających lokalizować w parterze magazyny na sprzęt pływający a na piętrze sale szkoleniowe z zachowaniem warunków wymaganych Warunkami Technicznymi</p> <p>2. Zmienić ustalenia projektu planu w tym szczególnym przypadku umożliwiając rozbudowę istniejącego budynku polegającą na kontynuacji wysokości kalenicy 9,75 m, wzdłuż granicy z terenem U.5 co najmniej do przecięcia przedłużenia linii zabudowy U.5,</p> <p>3. zmienić zapis dotyczący intensywności zabudowy umożliwiający w ramach kontynuacji istniejącego budynku wykonanie 2-3 kondygnacji nadziemnych w tym trzecia kondygnacja jako poddasze w dachu o nachyleniu 20°</p> <p>4.zmienić zapis o wielkości powierzchni biologicznie czynnej by umożliwić powyżej opisaną realizację</p> <p>5.dopuszczyć możliwość zbliżenia ścianą bez otworów do granicy działki z terenem U.5</p> <p>6.dopuszczyć realizację pomieszczeń szkoleniowych i treningowych.</p> <p>7.(...)</p>	341/1 Obr. 28 Podgórze	---	ZP.2 WS/ZP.1	ZP.2 WS/ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5 i pkt 6		
82.	II.29	[...]*								
83.	II.30	[...]*								
84.	II.31	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>Rozdział I</p> <p>1. § 5 ust. 1 pkt. 10 lit. b (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej) zmiana na: usunięcie - niezgodność ze studium które w tym miejscu wskazują zagospodarowanie MN.</p> <p>2. § 7 ust. 1: (zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej)</p> <p>1) zmiana na: usunięcie MN/U.1- MN/U.10</p> <p>2) zmiana na : usunięcie MN/U. 1 - MN/U.10 - niezgodność ze studium które w tym miejscu wskazuje zagospodarowanie MN.</p> <p>3. §7 ust. 6 (zasada kształtowania dachów):</p> <p>a) pkt 1 lit c trzeci średnik (zakaz stosowania połączeń dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i pionie)- usunięcie</p>		---	MN.1-MN.23 MN/U.1 – MN/U.10 KDL.5 MW/U.1 – MW/U.10 MW.1-MW.4 U.1 – U.13 US.1 KU.1-KU.2	MN.1-MN.23 MN/U.1 – MN/U.10 KDL.5 MW/U.1 – MW/U.10 MW.1-MW.4 U.1 – U.13 US.1 KU.1-KU.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 8, pkt 9, pkt 10, pkt 11, pkt 12 oraz pkt 13		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>b) pkt 2 lit a dodanie bordowych.</p> <p>4. §8</p> <p>1) brak wyznaczenia obszaru zieleni urządzonej dla korytarza ekologicznego oraz parku rzeczno, obszaru wymiany powietrza - niezgodność ze studium.</p> <p>2) ust. 8 pkt 4 (tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej) zmiana na: usunięcie - niezgodność ze studium które w tym miejscu wskazuje zagospodarowanie MN</p> <p>Rozdział III</p> <p>5. § 13 ust. 1 pkt 1 lit. d - KDL.5 (drogi klasy lokalnej w terenach) zmiana na: usunięcie ul. Kacza oraz zmiana na: §13 ust. 1 pkt. 2 lit. e - dodanie ul. Kacza</p> <p>6. § 16 ust. 2:</p> <p>1) pkt 3 a,b,c, (minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego) zmiana na jednolity wskaźnik dla zabudowy mieszkaniowej MN.1 - MN.23 - 70%</p> <p>2) pkt 4 (wskaźnik intensywności zabudowy) zmiana na 0,1-0,7</p> <p>3) pkt 5 a i b (maksymalna wysokość zabudowy) –usunięcie zmiana na jednolita maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej MN.1 - MN.23 -11 metrów a przy realizacji dachu płaskiego 8 metrów,</p> <p>7. (...)</p> <p>8. § 17 –usunięcie, zmiana klasyfikacji terenów : MN/U.1 - MN/U. 10 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.), niezgodność ze studium które w tym miejscu wskazuje zagospodarowanie MN.</p> <p>9. § 18 ust. 3:</p> <p>1) pkt 1 a,b,c : (jednolity wskaźnik terenu biologicznie czynnego)- usunięcie zmiana na: jednolity wskaźnik terenu biologicznie czynnego MW.1 -MW. 4 - 50%</p> <p>2) pkt: 3 a,b (jednolita maksymalna wysokość zabudowy) zmiana na: jednolita maksymalna wysokość zabudowy MW.1 -MW.4-16.</p> <p>10. § 19 ust. 3: (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej):</p>							

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>1) pkt 1 a, b (minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego) -usunięcie zmiana na: jednolity minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</p> <p>2) pkt: 3 a,b,c,d, (maksymalna wysokość zabudowy) usunięcie zmiana na: jednolita maksymalna wysokość zabudowy 16 m,</p> <p>3) pkt: 5 zakaz realizacji kondygnacji podziemnych zmiana na: dodatkowo tereny MW/ U.1 - MW/U.6,</p> <p>11. § 20 ust. 2.:</p> <p>1) pkt: 1 a, b,c, (minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego)-usunięcie, zmiana na: jednolity minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60% dla U.1 do U.13,</p> <p>2) pkt: 3 a, b,c,d,e, f (maksymalna wysokość zabudowy) -usunięcie zmiana na: jednolitą maksymalną wysokość zabudowy 6 m.</p> <p>3) pkt 5 (zakaz realizacji kondygnacji podziemnych) dodatkowo tereny: U2, U3, U5, U6, U10, U12</p> <p>12. § 23 ust. 3 pkt 1 (minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego) zmiana na 80 %</p> <p>13. § 29 ust. 4:</p> <p>1) pkt 1 uchylenie a i b (jednolity minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego) zmiana na jednolity minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%</p> <p>2) pkt 3 (maksymalna wysokość zabudowy) zmiana na: maksymalna wysokość zabudowy 5 m</p>							
85.	II.32	[...]*	Wnosi o uwzględnienie zasad dobrego sąsiedztwa przy tworzeniu MPZP obszaru Bagry, w szczególności zastosowanie wskaźnika intensywności zabudowy: maksymalnie 0,6, a także uwzględnienie wysokości budynków do poziomu nie wyższego niż sąsiadująca zabudowa przy ulicy Motyla, tj. do kalenicy 11 m , a przy dachach płaskich 9 m.	231/1, 231/2, 230/10, 230/11, 236/2, 210/18 Obr. 19 Podgórze	---	MN.7	MN.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
86.	II.33	[...]*								
87.	II.34	[...]*								
88.	II.35	[...]*	Wnoszą sprzeciw do sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bagry dotyczącego poszerzenia ulicy Kaczej	596 Obr. 28 Podgórze	---	MN.18 KDL.5	MN.18 KDL.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>co skutkuje wywłaszczeniem części naszej działki oraz protestujemy przeciw przesunięciu linii zabudowy w głąb naszej działki.</p> <p>Sprzeciwiamy się planowaniu drogi o szerokości 17m, gdyż uważamy taką drogę za niepotrzebną dla mieszkańców a wzmożony ruch w okresie letnim nie zapewni możliwości parkowania i powoduje dezorganizację ruchu.</p> <p>Wnosimy o utrzymanie istniejącego charakteru ulicy Kaczej tak jak sąsiednie ulice Żeńców i Źródlana w naszym rejonie, a w przypadku realizacji dalszej części ulicy Kaczej o zachowanie jej dotychczasowych parametrów tj. drogi o szerokości 9m gwarantującej jezdnię o szerokości 5m oraz dwóch chodników o szerokości 2m.</p> <p>Planowane poszerzenie ul. Kaczej na odcinku wzdłuż naszej działki przybliży ruch uliczny pod okna naszego domu oraz spowoduje konieczność wycięcia drzew i krzewów rosnących w przydomowym ogrodzie.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>							
89.	II.36	[...]*	<p>Wnosi sprzeciw do sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bagry dotyczący planowanej przebudowy ulicy Kaczej.</p> <p>Planowana przebudowa ma polegać na poszerzeniu ulicy do 17m i przystosowania jej do dużego ruchu samochodowego oraz zorganizowania miejsc parkingowych.</p> <p>Moim zdaniem jest to niepotrzebne i bardzo szkodliwe dla otoczenia.</p> <p>Ulica Kacza jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - peryferyjną uliczką kończącą się w miejscu placu zabaw dla dzieci (nie przelotowa); - graniczy bezpośrednio z nowopowstałym parkiem Bagry Wielkie; - w tej chwili służy za drogę spacerową - spacerują matki z wózkami, jeżdżą dzieci na rowerkach i hulajnogach, starsze osoby z 5 domów starców, przedszkolaki, rowerzyści i pary zakochanych; - na naszej ulicy potrzebny jest chodnik, świeże powietrze i cisza bez ruchu samochodowego (tylko dojazd do domów dla stałych mieszkańców); <p>Pismo zawiera obszerny opis</p>	596 597 obr. 28 Podgórze	---	MN.18 KDL.5	MN.18 KDL.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			uzasadniający uwagę.							
90.	II.37	[...]*	<p>Wraz z niżej podpisanymi mieszkańcami ulicy Kaczej i okolic stanowczo protestujemy przeciwko planom zmiany kategorii ulicy Kaczej i zaliczenia jej jako drogi klasy lokalnej KDL.5, jak również przeciw lokalizacji miejsc parkingowych przy ul. Kaczej na terenie Parku Bagry Wielkie.</p> <p>Uważamy, że parametry istniejącej drogi są aktualnie wystarczające do obsługi ruchu lokalnego tj. jezdni o szerokości 5m oraz dwa chodniki o szerokości ~2m.</p> <p>Uważają, że</p> <ul style="list-style-type: none"> ulica Kacza powinna utrzymać swój istniejący charakter jako drogi dojazdowej KDD podobnie jak równoległa do niej ulica Żeńców (KDD.8 - szerokość 9m); budowa drogi o szerokości 17 m jest niepotrzebna i nie służy niczemu; nie ma możliwości budowy miejsc postojowych przy ulicy Kaczej bez wycinki drzew i krzewów oraz niedawno posadzonych róż na terenie Parku Bagry Wielkie planowane lokalizacje miejsc postojowych oraz poszerzenia ulicy Kaczej kosztem zieleni przydomowej i zieleni Parku Bagry Wielkie jest sprzeczne z prognozą oddziaływania na środowisko; wzmożony ruch pojazdów w okresie letnim (200-300 samochodów/godzinę) nie wpływa korzystnie dla wypoczywających. W pozostałej części roku ruch ten wynosi zaledwie 2-3 samochodów/godzinę; 	596 597 obr. 28 Podgórze	---	MN.18 KDL.5	MN.18 KDL.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
91.	II.39	[...]*	<p><u>Przedmiot i zakres uwag:</u></p> <p>1.Przeznaczenie wyznaczonego w MPZP terenu zabudowy usługowej, oznaczonego symbolem U.10, należy zmienić na przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi i zabudowę budynkami usługowymi (MW/U), poprzez poszerzenie terenu oznaczonego jako MW/U.6 o obszar terenu oznaczonego jako U.10, celem doprowadzenia do zgodności z ustaleniami Studium dla terenu oznaczonego jako UM, nakazującymi jego przekształcanie w kierunku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej;</p> <p>2.Należy ustalić wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 0,1-3,0 na terenie</p>		---	MW/U.6 U.10	MW/U.6 U.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3 i pkt 4		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>oznaczonym symbolem MW/U.6;</p> <p>3.Należy ustalić minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 20% na terenach oznaczonych jako MW/U.6 oraz U.10, zgodnie z wytycznymi Studium dla terenów oznaczonych jako UM.</p> <p>4.Należy znieść nieprzekraczalną linię zabudowy na działkach nr 29/5, 29/4, 29/6, 29/7 oraz 29/2, której przebieg w sposób nadmierny i nieproporcjonalny ogranicza prawo do gruntu, poprzez nieuzasadnione wyłączenie spod możliwości zabudowy aż ponad 22%, a zatem niemal 1/4 jego powierzchni, w szczególności przy równoczesnym, projektowanym poszerzeniu drogi publicznej ul. Mierzeja Wiślana - na obszar tej nieruchomości.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>							
92.	II.40	[...]*	<p>Wnioskuję o:</p> <p>1. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 1,4 - należy zaznaczyć, że budownictwo istniejące w najbliższym sąsiedztwie mają znacznie większą intensywność zabudowy, niejednokrotnie przekraczając tym powierzchnię działki.</p> <p>2. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej z 600 m2 do maksymalnie 450m2 - działka nr 101 jest własnością mojego taty, który w przyszłości chce przepisać ją na mnie i siostrę. Ww. działka ma powierzchnię ok. 11 a przy założeniu tego planu podział działki będzie niemożliwy. Dodatkowo kawałek działki ma być przeznaczony pod poszerzenie drogi przez co powierzchnia działki ulegnie zmniejszeniu. Chciałbym również zaznaczyć, że w okolicy jest dużo działek mieszkalnych o powierzchni ok. 4 a.</p> <p>3. Zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na obszarze MN/U7 z 60% do maksymalnie 45% - wskaźnik na poziomie 60% jest krzywdzących dla posiadaczy działek na terenie MN/U.7 ponieważ na okolicznych terenach wskaźnik został przyjęty na poziomie 50%. Wcześniejszy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynosił 30% nawet dla terenów bezpośrednio sąsiadujących ze zbiornikiem wodnym Bagry.</p>	101 Obr. 28 Podgórze	---	MN/U.7	MN/U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 3		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
93.	II.41	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1.Wnioskuje o zmniejszenie powierzchni nowo wydzielonych działek na obszarze przeznaczonym pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej do 500 m2. 2.Wnioskuje o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do przedziału 0,1-1,2 3.Wnioskuje o zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na obszarze MN/U.7 z 60% do max 50%. Uwaga zawiera uzasadnienie.	101 Obr. 28 Podgórze	---	MN/U.7	MN/U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 3		
94.	II.42	[...]*	Opiniuje się pozytywnie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bagry” pod następującymi warunkami: 1. Należy zmienić klasyfikację terenu oznaczonego w projekcie planu jako US.1 na tereny zieleni urządzonej ZP z zakazem lokalizacji budynków (w tym tężni solankowej), z dopuszczeniem lokalizacji plaż piaszczystych i trawiastych, placów zabaw i ogródków jordanowskich oraz terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego należy określić na 80%; 2. Budowę tężni solankowej należy dopuścić wyłącznie w terenie oznaczonym ZP.2 przy ul. Bagrowej w okolicy terenu MN.23; 3. Należy zmienić klasę drogi lokalnej KDL.5 na odcinku ul. Kaczej na drogę dojazdową KDD; należy obniżyć maksymalną dopuszczalną szerokość drogi w obrębie ul. Kaczej z 22 m do 10 m oraz zlikwidować projektowane nowe miejsca parkingowe wzdłuż ulicy Kaczej; 4. W obszarze oznaczonym symbolem MW/U.6 należy zrezygnować z wyznaczenia strefy zwiększonej wysokości zabudowy do 25m i na całym obszarze MW/U.6 dopuścić maksymalną wysokość zabudowy 16 m; 5. W terenie oznaczonym MW/U.5 należy obniżyć wysokość zabudowy z 20 m do 16 m; 6. W terenach U.10, U.11 oraz U.12 należy obniżyć wysokość zabudowy z 25 m do 16m; 7. W terenie U.6 należy obniżyć wysokość zabudowy z 9 m do 6 m;		---	US.1 ZP.2 KDL.5 MW/U.5 MW/U.6 MW/U.7 U.6 U.10 U.11 U.12 U.13	US.1 ZP.2 KDL.5 MW/U.5 MW/U.6 MW/U.7 U.6 U.10 U.11 U.12 U.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8, pkt 9 i pkt 10		

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>8. Należy wprowadzić zakaz realizacji kondygnacji podziemnych, w tym garaży/parkingów podziemnych w terenie MW/U.6.</p> <p>9. Zmienić przeznaczenie terenu oznaczonego jako U.13 na teren ZP.2.</p> <p>10. W terenach MW/U.6 i MW/U.7 wprowadzić zakaz lokalizacji inwestycji mieszkaniowych i przeznaczyć te tereny na zabudowę usługową „U”.</p>							
95.	II.43	[...]*	<p>1. Utrzymania dotychczasowej klasyfikacji drogi (KDL.5) jako KDD - drogi dojazdowej, funkcji którą droga pełniła dotychczas.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p>		---	KDL.5	KDL.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1		

*Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Anna Puchala - Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bagry”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 oraz z 2019 r. poz. 60, 235, 730, 1009, 1524, 1716 i 1696).