

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRZELNICA - SIKORNIK” W KRAKOWIE

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 21 listopada 2016 r. do 19 grudnia 2016 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 03 stycznia 2017 r.
Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu Zarządzeniem Nr 180/2017 z dnia 24 stycznia 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik” - i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu, zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp. 1 – Lp. 77).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik” został **po raz drugi** wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 24 lipca 2017 r. do 22 sierpnia 2017 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 05 września 2017 r.
Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu Zarządzeniem Nr 2406/2017 z dnia 26 września 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik”, zmienionym Zarządzeniem Nr 2773/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 20 października 2017 r. w sprawie zmiany Zarządzenia Nr 2406/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 26 września 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik” - i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu, zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp. 78 – Lp. 104).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik” został **po raz trzeci** wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 lipca 2018 r. do 17 sierpnia 2018 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 31 sierpnia 2018 r.
Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu Zarządzeniem Nr 2445/2018 z dnia 21 września 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik” - i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu, zawartych w poniższym wykazie (III wyłożenie: Lp. 105 – Lp. 153).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik” został **po raz czwarty** wyłożony do publicznego wglądu – w zakresie zmian wynikających z ponowienia czynności planistycznych – w okresie od 25 marca 2019 r. do 23 kwietnia 2019 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 07 maja 2019 r.
Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu Zarządzeniem Nr 1244/2019 z dnia 28 maja 2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu w części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica - Sikornik” - i nie uwzględnił uwag dotyczących wykładanej części projektu planu, zawartych w poniższym wykazie (IV wyłożenie: Lp. 154– Lp. 171).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik” został **po raz piąty** wyłożony do publicznego wglądu – w zakresie wprowadzonych zmian – w okresie od 5 sierpnia 2019 r. do 3 września 2019 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 17 września 2019 r.
Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu Zarządzeniem Nr 2415/2019 z dnia 25 września 2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu w części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica - Sikornik” - i nie uwzględnił uwag dotyczących wykładanej części projektu planu, zawartych w poniższym wykazie (V wyłożenie: Lp. 172).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.
W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU						ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					nr działki	obręb	WEDŁUG EDYCJI Z I WYŁOŻENIA	WEDŁUG EDYCJI Z II WYŁOŻENIA	WEDŁUG EDYCJI Z III WYŁOŻENIA	WEDŁUG EDYCJI Z IV WYŁOŻENIA	WEDŁUG EDYCJI Z V WYŁOŻENIA ORAZ SKIEROWANEJ DO UCHWALENIA	PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.		
PIERWSZE WYŁOŻENIE DO PUBLICZNEGO WGLĄDU														
1.	I.3	08.12.2016	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek o zmianę przeznaczenia w Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik” działki nr 160 obr. 10 Krowodrza, przy ul. Królowej Jadwigi 186A w Krakowie z obszaru MN.7 na obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami o wysokości do 13,50m.</p> <p>W związku z planowanym w Projekcie Planu przeznaczeniem działki nr 160 obr. 10 Krowodrza, przy ul. Królowej Jadwigi 186A w Krakowie na cele mieszkaniowe jednorodzinne (obszar MN.7), zwracam się z wnioskiem o dostosowanie planowanej funkcji i gabarytów do rzeczywistego zainwestowania, a więc wysokości kalenicy 13,5 m oraz funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami.</p> <p>Działka o powierzchni ponad 2700 m² posiada własne dwa zjazdy z ul. Królowej Jadwigi, co zapewnia odpowiednią obsługę komunikacyjną zarówno zabudowy mieszkaniowej jak i usługowej.</p>	160	10	MN.7	MN.7	MN.7	MN.7	MN.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
2.	I.4	12.12.2016	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. zwracam się z wnioskiem aby uwzględnić budowę w zapisach planu,</p> <p>3. (...)</p> <p>Zakwalifikowanie mojej działki pod tereny leśne znacząco obniży wartość mojej nieruchomości, zgodnie z art. 36 o PiZP będę wnioskować o wykup lub zmianę nieruchomości.</p>	504/3	11	ZN.1	ZN.1	ZN.1	ZN.1	ZN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt		
3.	I.5	19.12.2016	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Zamieszczenie w planie identycznego zapisu dla obszaru ZN12 i ewentualnego obszaru wydzielonego zgodnie z wnioskiem z pkt. 2), jaki już został przewidziany dla terenów: ZN2, ZN3, ZN6, ZN7, ZN9 (na których istnieje również zabudowa), a mianowicie zapisu, że istnieje dla tych obszarów:</p> <p>a) możliwość przebudowy istniejącej zabudowy,</p> <p>b) zakaz: rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków,</p> <p>c) nakaz odprowadzania wód opadowych do miejskiej sieci kanalizacji opadowej.</p> <p>Uzasadnienie: Brak jest jakiegokolwiek logicznego uzasadnienia w istniejącym stanie faktycznym, aby zapisy dotyczące w/w zabudowanych terenów ZN były tak drastycznie różne.</p>	ZN12	10	ZN12	ZN12	ZN12	ZN12	ZN12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi 4c		
4.	I.6.	19.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy cofnięcia przekwalifikowania na budowlaną i pozwolenia na zabudowę działki nr 248/1 obr. 10 położonej w Dzielnicy VII Zwierzyniec, co powoduje zmianę istniejącej linii zabudowy.	248/1	10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	Prezydent Miasta Krakowa		

				<p>Wnioskuje by istniejąca linia zabudowy ul. Poręba od strony południowej pozostała niezmienną. Działka nr 248/1 została wycięta z terenu zielonego.</p> <p>Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica Sikornik, przewiduje przesunięcie linii zabudowy, przy ulicy Poręba od strony południowej, u zbiegu z ulicą Koło Strzelnicy poprzez zajęcie terenów zielonych i zmianę kwalifikacji działki nr 248/1 obr. 10 Krowodrza na działkę budowlaną.</p> <p>Wycięcie z terenu zielonego i przekwalifikowanie działki 248/1 obr. 10 Krowodrza na budowlaną, spowodowało zmianę linii istniejącej zabudowy i rozpoczyna proces wyznaczania nowej, drugiej linii zabudowy. Teren jest w obrębie Bielańsko Tynieckiego Parku Krajobrazowego i stanowi jeden z ostatnich terenów zielonych pod lasiem Wolskim, powinien być szczególnie chroniony przed dalszą zabudową. Dalsza zabudowa zniszczy tereny zielone, zmieni krajobraz Woli Justowskiej i spowoduje nieodwracalne straty w przyrodzie. Składam stanowczy sprzeciw zmianie terenów zielonych na budowlane, wnoszę o cofnięcie prawa zabudowy działki 248/1 obr. 10 i ograniczenie linii zabudowy do linii istniejącej.</p>									nie uwzględnił uwagi		
5.	I.9.	19.12.2016	[...]*	<p>Uwaga dotyczy pozwolenia na zabudowę działki nr 248/1 obr. 10 położonej w Dzielnicy VII Zwierzyniec.</p> <p>Wnioskuje by istniejąca linia zabudowy ul. Poręba od strony południowej i terenów zielonych, na przedpolu Lasku Wolskiego pozostała niezmienną.</p> <p>Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik przewiduje przesunięcie linii zabudowy, istniejącej wzdłuż południowej strony ul. Poręba, u zbiegu z ulicą Koło Strzelnicy, poprzez zmianę kwalifikacji działki nr 248/1 obr. 10 Krowodrza z równoczesnym zezwoleniem na zabudowanie powierzchni tej działki.</p> <p>Działka została wycięta z terenu zielonego.</p> <p>Wycięcie z terenu zielonego i przekwalifikowanie działki 248/1 obr. 10 Krowodrza na budowlaną, spowodowało zmianę linii zabudowy, a tym samym rozpoczyna proces wyznaczenia drugiej linii zabudowy i napływu wniosków o przekwalifikowanie sąsiednich działek na budowlane. Charakter tego obszaru nie powinien być zmieniony, ponieważ stanowi teren Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, stanowi jeden z ostatnich terenów zielonych przed Lasem Wolskim i jest miejscem szczególnym w krajobrazie Krakowa o nazwie Wola Justowska. W każdej koncepcji zagospodarowania przestrzennego Woli Justowskiej, kluczową rolę odgrywało pozostawienie jak największych obszarów zieleni i terenów czynnych biologicznie. Pozwolenie na zabudowę działki 248/1 i przesunięcie dotychczasowej linii zabudowy doprowadzi w szybkim tempie do powstania drugiej linii zabudowy przy ul. Poręba od strony Lasku Wolskiego. Skutkiem tego będzie zniszczenie terenów zielonych, wbrew zaleceniom ochrony środowiska oraz nieodwracalne straty krajobrazowe i przyrodnicze. Składam stanowczy sprzeciw przekwalifikowaniu terenów zielonych na budowlane w tym obszarze i wnoszę o zmianę kwalifikacji tej działki z budowlanej na poprzednią czyli teren zielony.</p>	248/1	10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
6.	I.10.	19.12.2016	[...]*	<p>Mając na względzie zapisy Ustawy wnioskuję o doprowadzenie do zgodności zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik” dot. działki 310/10 obr. 10 Krowodrza ul. Starowolska.</p> <p>Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 roku działka ta znajduje się w strefie MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W tym zakresie powstaje niezgodność z Projektem MPZP, ponieważ zgodnie z projektem działka ta znajduje się w strefie ZN5 – czyli tereny zieleni objęte formami ochrony.</p> <p>Projekt więc jest niezgodny z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i narusza interesy właściciela.</p>	310/10	10	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
7.	I.11.	19.12.2016	[...]*	<p>Mając na względzie zapisy Ustawy wnioskuję o doprowadzenie do zgodności zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strzelnica-Sikornik” dot. działki 310/9 obr. 10 Krowodrza.</p>	310/9	10	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił		

				Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 roku działka ta znajduje się w strefie MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W tym zakresie powstaje niezgodność z Projektem MPZP, ponieważ zgodnie z projektem działka ta znajduje się w strefie ZN5 – czyli tereny objęte formami ochrony. Projekt więc jest niezgodny z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i narusza interesy właściciela.								uwagi		
8.	I.12	21.12.2016	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Wnioskujemy o pozostawienie terenów zielonych z przeznaczeniem na sport i rekreację przy zabytkowej Strzelnicy z zakazem dalszej zabudowy tego terenu.</p> <p>3. (...)</p>	US/U.1, US/U.2, U.3	10	US/U.1, US/U.2, U.3	US/U.1, US/U.2, US/U.3 U.3	US/U.1, US/U.2, US/U.3 U.3	US/U.1, US/U.2, US/U.3 U.3	US/U.1, US/U.2, US/U.3 U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 w części dotyczącej terenów US/U.1, US/U.2, US/U.3 oraz U.3		
9.	I.13.	21.12.2016	Rada i Zarząd Dzielnicy VII Zwierzyniec	<p>(...)</p> <p>Wnosi się następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik”:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Drogę KDD3 na długości wzdłuż terenu US/U.1 oraz US/U.2 należy poszerzyć w liniach rozgraniczających dających możliwość budowy drogi dwukierunkowej (1x2) w przyszłości.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Dla terenu MN.3 należy przesunąć linię graniczną terenu zieleni objętej formami przyrody ZN.1 do granicy zgodnej z linią ZPo34 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II”.</p> <p>5. Dla terenu U.6 należy zwiększyć wskaźnik powierzchni zabudowy i określić jako nie więcej niż 35%.</p> <p>6. Dla terenu MN.10 należy przesunąć linię graniczną terenu zieleni objętej formami przyrody ZN.5 do granicy z działką nr 247 zgodnie z linią ZPo33 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II”.</p> <p>7. Na części obszaru MN.29 oraz na całości obszaru MN.30 należy przywrócić funkcje zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II”.</p> <p>8. Dla obszaru MN.19 – w sytuacji braku prawomocnych pozwoleń na budowę należy przywrócić zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II” tereny zielone.</p> <p>(...)</p> <p>Uzasadnienie: Ad. uwaga 1. (...). Ad. uwaga 2. Uwaga ma za zadanie poprawić obsługę komunikacyjną. Ad. uwaga 3. (...) Ad. uwaga 4. Zatwierdzenie planu w obecnej formie daje możliwość zabudowy MN.3 w drugiej linii zabudowy domów jednorodzinnych na tym odcinku ul. Pod Sikornikiem, co jest niezgodne z zapisami projektu planu w § 3 ust. 2. Ad. uwaga 5. Rada Dzielnicy opiniując pozytywnie wcześniej złożony wniosek o warunki zabudowy dla inwestycji na tym obszarze, wyraziła akceptację dla budowy budynku handlowo-usługowego. Uważamy, że zwiększenie wskaźnika pokrywa się z dotychczasową decyzją radnych. Ad. uwaga 6. Linia graniczna ZN5 na terenie MN.10 w obecnym układzie stanowi sprzeczność z celem planu określonym w § 3 ust. 2 oraz zasadami zagospodarowania terenu określonymi w § 6 ust. 3. Zatwierdzenie planu w obecnej formie daje możliwość zabudowy MN.10 w drugiej linii zabu-</p>	teren: US/U.1 US/U.2 KDD.3 MN.3 U.6 MN.10 MN.29 MN.30 MN.19	10	KDD.3 MN.3 U.6 MN.10 MN.29 MN.30 MN.19	KDD.3 MN.3 U.6 MN.10 MN.29 MN.30 MN.19	KDD.3 MN.3 U.6 MN.10 MN.29 MN.30 MN.19	KDD.3 MN.3 U.6 MN.10 MN.29 MN.30 MN.19	KDD.3 MN.3 U.6 MN.10 MN.29 MN.30 MN.19	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 2, 4, 5, 6, 7 i 8		

				dowy domów jednorodzinnych, co odbiega od układu domów przy ul. Poręba, które posadowione są w pierwszej linii zabudowy blisko pasa drogowego. Ad. uwaga 7. Zgodnie z § 3 ust. 2 powyższe obszary należy nadal zabezpieczać przed dalszą zabudową. Ad. uwaga 8. Zgodnie z § 3 ust. 2 powyższe obszary należy nadal zabezpieczać przed dalszą zabudową.											
10.	I.14.	27.12.2016	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek/uwagę: Działka nr 661 obręb 10 Kraków Krowodrza Według propozycji obecnego planu Strzelnica Sikornik działka o numerze 661 (...) znajduje się po części w obszarze MN.18 oraz część w ZN.5. Składam wniosek i proszę o zmianę, zaliczenie całości działki do obszaru MN.18. Działka posiada pełne uzbrojenie, dojazd do drogi publicznej - ulicy 28 Lipca 1943 r. poprzez działki 292/4 oraz 293. Podobne zmiany zostały dokonane w nowym projekcie planu Strzelnica – Sikornik i miały miejsce w przypadku działek znajdujących się w obrębie planu, a są to działki o numerach: 284/1, 284/2, 304/13, 307, 306/5, 307/6, 315/4, 316/4, 325/3. Wymienione działki w nowym planie uzyskały status budowlanych MN18/MN20/MN19, natomiast w poprzednim planie były działkami „rolnymi”. Jako właściciele działki 661 nie widzimy uzasadnienia pozbawienia nas możliwości wykorzystania w.w. działki jako działki budowlanej. Prośbę naszą uzasadniamy koniecznością budowy domu dla pozostałej naszej rodziny oraz tendencją zmiany przeznaczenia w/w działek w nowym planie na działki budowlane. Uważamy, że selektywna zmiana przeznaczenia tylko niektórych działek na budowlane jest niesprawiedliwa i krzywdząca.	661	10	ZN.5 MN.18	ZN.5 MN.18	ZN.5 MN.18	ZN.5 MN.18	ZN.5 MN.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
11.	I.15.	27.12.2016	[...]*	Jako właściciel nieruchomości położonej przy ulicy Starowolskiej 23a w Krakowie (nr działki 434/16, obręb 10), na której usytuowany jest budynek mieszkalny typu „bliźniak” o łącznej powierzchni 30 m ² , zwracam się z prośbą o przesunięcie dopuszczalnej linii zabudowy. Obecna linia zabudowy uniemożliwia nam powiększenie domu o 40m ² (5m w stronę północną, 8m w stronę zachodnią). Chciałbym zachować regularny kształt prostokąta ze względów funkcjonalnych i estetycznych. Powyższą prośbę motywuję planowanym powiększeniem rodziny czemu nie sprzyja obecna sytuacja mieszkaniowa.	434/16	10	MN.33	MN.33	MN.33	MN.33	MN.33	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
12.	I.18.	30.12.2016	[...]*	Jako współwłaściciel działki 212/2 obr. 10 Krowodrzy położonej w rejonie ul. Królowej Jadwigi/Berberysowej w Krakowie (księga wieczysta KR1P/00213998/3, planowany obszar MN16) oraz bezpośredni sąsiad działek 502 i 218/1 (planowany obszar ZP1, teren dobra kultury współczesnej – Miejsce Pamięci Narodowej „Łąka Męczeństwa”) zgłaszam niniejszym następujące uwagi do projektu planu miejscowego dla obszaru „Strzelnica – Sikornik” (dalej „MPZP”): 1. Zgodnie z treścią projektu planu (§6 ust. 7 projektu) minimalna powierzchnia działki z terenu MN16 na zabudowę jednorodzinna to 600 m ² , a na zabudowę bliźniaczą 400m ² (dotyczy to nowych podziałów geodezyjnych, dla których ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych). Moja działka liczy 725 m ² i obecnie jak najbardziej nadaje się na zabudowę bliźniaczą a po wprowadzeniu MPZP już tak nie będzie, albowiem podział nieruchomości na 2 działki nie będzie zgodny z MPZP. Uprzejmie proszę o odstąpienie w tym zakresie i dozwolenie w treści MPZP na zabudowę bliźniaczą na mojej działce; 2. (...) 3. (...)	212/2	10	MN.16	MN.15	MN.15	MN.15	MN.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1			
13.	I.19.	30.12.2016	[...]*	Jako współwłaściciel działki 212/2 obr. 10 Krowodrzy położonej w rejonie ul. Królowej Jadwigi/Berberysowej w Krakowie (...), planowany obszar MN16) oraz bezpośredni sąsiad działek 502 i 218/1 (planowany obszar ZP1, teren dobra kultury współczesnej – Miejsce Pamięci Narodowej „Łąka Męczeństwa”) zgłaszam niniejszym następujące uwagi do projektu planu miejscowego dla obszaru „Strzelnica – Sikornik” (dalej „MPZP”):	212/2	10	MN.16	MN.15	MN.15	MN.15	MN.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1			

				<p>1. Zgodnie z treścią projektu planu (§6 ust. 7 projektu) minimalna powierzchnia działki z terenu MN16 na zabudowę jednorodzinną to 600 m², a na zabudowę bliźniaczą 400 m² (dotyczy to nowych podziałów geodezyjnych, dla których ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych). Moja działka liczy 725 m² i obecnie jak najbardziej nadaje się na zabudowę bliźniaczą a po wprowadzeniu MPZP już tak nie będzie, albowiem podział nieruchomości na 2 działki nie będzie zgodny z MPZP. Uprzejmie proszę o odstępstwo w tym zakresie i dozwolenie w treści MPZP na zabudowę bliźniaczą na mojej działce;</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p>											
14.	I.20a.	29.12.2016	[...]*	(...) wnosimy o uwzględnienie następujących zmian:	753/6	11	U.6	U.6	U.6	MN/U.8	MN/U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7b, 7d i 8			
	I.20b.			753/7	KDD.1		KDD.1	KDD.1	KDD.1	KDD.1	MN/U.8				MN/U.8
	I.20c.			753/10	U.6		U.6	U.6	KDD.1	KDD.1					
	I.20d.			753/12	KDD.1		KDD.1	KDD.1	KDD.1	KDD.1	MN/U.8				MN/U.8
<p>1. W odniesieniu do zapisów par 4 p. 7 wnosimy o uzupełnienie definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy o zapis oznaczony poniżej kolorem czerwonym /poniżej podkreślone/:</p> <p>„§4.1. Ilekróć w uchwale jest mowa o: (...)</p> <p>7) <u>nieprzekraczalnej linii zabudowy</u> – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części, <u>za wyjątkiem części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy z uwzględnieniem przepisów odrębnych.</u></p> <p>8) <u>obowiązującej linii zabudowy</u> – należy przez to rozumieć linię, na której wymaga się obowiązkowo usytuowania elewacji frontowych nowo realizowanych budynków za wyjątkiem: a) okapu, gzymsu, balkonu, loggi lub daszki nad wejściem, ...</p> <p>Uzasadnienie: W świetle zapisów par. 4 p.8 zarówno schody jak i rampy rozumiane są jednoznacznie jako integralna część budynku co (w świetle obecnych zapisów par. 4 p7 projektu) uniemożliwia ich lokalizację przed nieprzekraczalną linią zabudowy. Tymczasem zwłaszcza rampy i pochylnie (np. do garaży podziemnych) wymagają niejednokrotnie długości przekraczającej 20mb. Racjonalne gospodarowanie przestrzenią nakazuje aby rampy zjazdowe zaczynały się możliwie jak najbliżej zewnętrznej krawędzi działek budowlanych i aby nie ingerowały one znacząco w głąb działek (kosztem np. przestrzeni biologicznie czynnej).</p> <p>Ponadto elementy zagospodarowania terenu nie wyższe niż ok. 1m (nad poziom terenu projektowanego) takie jak balustrady czy mury oporowe ramp nie są elementami determinującymi w sposób istotny o kształcie pionowych ścian wnętrza urbanistycznego ulicy (czemu służy z założenia przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy), a więc brak istotnych przesłanej nakazujących lokalizację ramp i schodów w obrębie linii zabudowy.</p> <p>2. W odniesieniu do zapisów par. 4 p. 11 wnosimy o uzupełnienie i zmianę definicji wskaźnika powierzchni zabudowy o zapis oznaczony poniżej /podkreślony/: (...)</p> <p>11) <u>wskaźniku powierzchni zabudowy</u> – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni zabudowy wszystkich budynków w powierzchni terenu działki budowlanej <u>lub działek a także ich części objętych</u> projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem;</p> <p>Uzasadnienie: Z zapisów projektu planu można wywieść, że bilans o którym mowa w p. 11 dotyczący projektu zagospodarowania terenu na etapie sporządzania projektu budowlanego winien być odnoszony wyłącznie do pojedynczej działki budowlanej. Tymczasem niejednokrotnie projekty zagospodarowania terenu (stanowiące część projektów budowlanych) obejmują wielokrotność działek budowlanych oraz/lub fragmenty tych działek. Proponowana korekta ma zatem na celu uniknięcie problemów interpretacyjnych w trakcie stosowania planu i uzyskiwania przez inwestorów decyzji o pozwoleniu na budowę.</p> <p>3. W odniesieniu do zapisów par 4 p. 12 wnosimy o uzupełnienie i zmianę definicji wskaźnika powierzchni całkowitej kondygnacji o zapis oznaczony poniżej / podkreślony/:</p>															

				8. Ponadto w odniesieniu do zapisów słownika pojęć zwracamy uwagę na brak ustalonej projektem planu definicji zabudowy usługowej i tym samym realizowanych w tej zabudowie formach usług. Proponuje się zatem uzupełnić słownik o definicję pojęcia „usług” tak by (na wzór zapisów w innych analogicznych obowiązujących planach M. Krakowa) ilekroć była mowa o usługach – należało przez to rozumieć usługi z zakresu handlu detalicznego, gastronomii, hotelarstwa, rzemiosła usługowego, biurowe i administracji, instytucje finansowe, biura projektowe i badawczo – rozwojowe, lecznictwa, obiektów ochrony zdrowia (z wyłączeniem szpitali i domów pomocy społecznej), przedszkoli, placówek opiekuńczo-wychowawczych, obiektów kultury oraz inne usługi o zbliżonym charakterze, np. usługi niematerialne (konsultingowe, prawne, reklamowe itp.)											
15.	I.21.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.	teren U.6	10	U.6	U.6	U.6	MN/U.8	MN/U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
16.	I.22.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako 1., Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz 2. (...) Obszar oznaczony na planie oznaczeniem US/U1 ma charakter zabytkowy (odrestaurowany budynek strzelnicy wojskowej, kulochwyty itp.) i jako taki powinien pełnić wyłącznie funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowej funkcji o charakterze komercyjnym wydaje się niewskazane.	teren US/U.1	10	US/U.1	US/U.1	US/U.1	US/U.1	US/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1			
17.	I.23.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako 1. „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz 2. (...) Obszar oznaczony na planie oznaczeniem US/U2 ma charakter zabytkowy (kulochwyty, wały ochronne, starodrzew) i jako taki powinien pełnić czysto funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowej funkcji o charakterze komercyjnym wydaje się być niewskazane.	teren US/U.2	10	US/U.2	US/U.2 US/U.3	US/U.2 US/U.3	US/U.2 US/U.3	US/U.2 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1			
18.	I.24.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo-usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ul. Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.	teren MN/U.1	10	MN/U.1	MN/U.1	MN/U.1	MN/U.1	MN/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
19.	I.26.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo-usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych	teren MN/U.4	10	MN/U.4	MN/U.4	MN/U.4 U.4	MN/U.4 U.4	MN/U.4 U.4	Prezydent Miasta Krakowa			

				przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.								nie uwzględnił uwagi	
20.	I.29.	30.12.2016	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski o:</p> <p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie:</p> <p>1) (...)</p> <p>2) (...)</p> <p>3) obszaru oznaczonego w projekcie planu U.6</p> <p>4) obszaru oznaczonego w projekcie planu MNos.1</p> <p>5) obszaru oznaczonego w projekcie planu MN.3</p> <p>Ad.1 (...)</p> <p>Ad.2 (...)</p> <p>Ad.3 Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa może być zapewniona tylko w części tego obszaru tak aby cała obsługa komunikacyjna usług odbywała się z ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>Ad.4. Wnoszę o wyznaczenie obowiązujących linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem oraz od strony lasu.</p> <p>Ad. 5. Wnoszę o zakaz inwestycji budowlanych na działkach 480/5, 480/6, 480/7, 480/8 na terenie tym zgodnie z załącznikiem obowiązuje zakaz inwestycji budowlanych zgodnie z obowiązującym Placem Miejscowym Zagospodarowania Przestrzennego „Wzgórze Świętej Bronisławy” zgodnie z Uchwałą Rady Miasta Krakowa LXXI/234/11 z dnia 6 lipca 2011 oraz Decyzja Prezydenta Miasta Krakowa nr decyzji AU2/670/2/2923/2011 zgodnie z załącznikiem oraz opinia geodezji, że tereny te znajdują się w strefie terenów osuwiskowych, jak również brak drogi dojazdowej do w/w działek.</p>	teren: U.5 MWi.4 U.6 MNos.1 MN.3 (480/5, 480/6, 480/7, 480/8)		MNos.1 U6 MN.3	MNos.1 U.6 MN.3	MNos.1 U.6 MN.3	MNos.1 MN/U.8 MN.3	MNos.1 MN/U.8 MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3, 4 i 5	
21.	I.30.	30.12.2016	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski o:</p> <p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie:</p> <p>1) (...)</p> <p>2) (...)</p> <p>3) obszaru oznaczonego w projekcie planu U.6</p> <p>4) obszaru oznaczonego w projekcie planu MNos.1</p> <p>5) obszaru oznaczonego w projekcie planu MN 3.</p> <p>Ad.1 (...)</p> <p>Ad.2 (...)</p> <p>Ad.3. Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa może być zapewniona tylko w części tego obszaru tak aby cała obsługa komunikacyjna usług odbywała się z ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>Ad.4. Wnoszę o wyznaczenie obowiązujących linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem oraz od strony lasu.</p> <p>Ad. 5. Wnoszę o zakaz inwestycji budowlanych na działkach 480/5, 480/6, 480/7, 480/8 na terenie tym zgodnie z załącznikiem obowiązuje zakaz inwestycji budowlanych zgodnie z obowiązującym Placem Miejscowym Zagospodarowania Przestrzennego „Wzgórze Świętej Bronisławy” zgodnie z Uchwałą Rady Miasta Krakowa LXXI/234/11 z dnia 6 lipca 2011 oraz Decyzja Prezydenta Miasta Krakowa nr decyzji AU2/670/2/2923/2011 zgodnie z załącznikiem oraz opinia geodezji, że tereny te znajdują się w strefie terenów osuwiskowych, jak również brak drogi dojazdowej do w/w działek.</p>	teren: U.5 MWi.4 U.6 MNos.1 MN.3 (480/5, 480/6, 480/7, 480/8)		U.6 MNos.1 MN.3	U.6 MNos.1 MN.3	U.6 MNos.1 MN.3	MN/U.8 MNos.1 MN.3	MN/U.8 MNos.1 MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3, 4, 5	
22.	I.31a. I.31b.	30.12.2016	[...]*	(...) składamy uwagę dotyczącą działek Nr 265 i 301 obręb 10 Krowodrza. Po zapoznaniu się z projektem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Strzelnica-Sikornik wyłożonego do wglądu w dniach 21.11.2016 – 19.12.2016 r. stwierdzamy, że nasze działki Nr 265 i Nr 301 położone w obszarze 10 Krowodrza, których jesteśmy właścicielami od wielu lat, nie są brane pod uwagę w obecnym projekcie. Pomimo składania	265 301	10	ZN.5 MN.22 MN.19 ZN.5	ZN.5 MN.22 MN.19 ZN.5	ZN.5 MN.22 MN.19 ZN.5	ZN.5 MN.22 MN.19 ZN.5	ZN.5 MN.22 MN.19 ZN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	

				przez nas kilku wniosków i uwag zarówno do tworzonych kolejnych Studium Rozwoju Miasta Krakowa, jak również Planów Miejscowych składane wnioski przez nas nie były uwzględniane w ogóle przy zatwierdzonych planach. W 2014 roku złożyliśmy uwagi do projektu Studium Rozwoju Miasta Krakowa z prośbą o wyjaśnienie, czym jest spowodowane to, że granica zabudowy przebiegająca przez działkę Nr 301 pozostaje nadal w tym samym miejscu? Na sąsiednich działkach położonych wzdłuż granicy działki Nr 301 obszar zabudowy jest sukcesywnie przesuwany poprzez powstające domy jedno i wielorodzinne. W związku z powyższym uważamy, że granica zabudowy na działce Nr 301 powinna być przesunięta w projekcie tworzonego obecnie Planu Miejscowego Strzelnica-Sikornik do końca obszaru budowlanego oznaczonego MN.20, a przynajmniej do końca obszaru budowlanego działki Nr 661. Jednocześnie wnioskujemy aby działka Nr 265, która ma dostęp do drogi publicznej została ujęta w obecnych planach, jako teren pod zabudowę jednorodzinną wolnostojącą z ogrodami, gdzie można byłoby wybudować niskie domy. Większa część działki jest położona od północnej strony tj. od ulicy Poręba, która jest obniżona i wybudowanie tam niskich domów nie przesłoniłoby widoków z odległego Sikornika.											
23.	I.32.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako 1. „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz 2 (...)” Obszar oznaczony na planie oznaczeniem US/U.1 ma charakter zabytkowy (odrestaurowany budynek strzelnicy wojskowej, kulochwyty itp.) i jako taki powinien pełnić wyłącznie funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowej funkcji o charakterze komercyjnym wydaje się niewskazane.	teren US/U.1	10	US/U.1	US/U.1	US/U.1	US/U.1	US/U.1	US/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
24.	I.33.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako 1. „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz 2. (...)” Obszar oznaczony na planie oznaczeniem US/U.2 ma charakter zabytkowy (kulochwyty, wały ochronne, starodrzew) i jako taki powinien pełnić czysto funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowe funkcji o charakterze komercyjnym wydaje się niewskazane.	teren US/U.2	10	US/U.2	US/U.2 US/U.3	US/U.2 US/U.3	US/U.2 US/U.3	US/U.2 US/U.3	US/U.2 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
25.	I.35.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo-usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.	teren MN/U.4	10	MN/U.4	MN/U.4	MN/U.4 U.4	MN/U.4 U.4	MN/U.4 U.4	MN/U.4 U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
26.	I.36.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo-usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie	teren MN/U.1	10	MN/U.1	MN/U.1	MN/U.1	MN/U.1	MN/U.1	MN/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

				funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.												
27.	I.38.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzenia charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.	teren U.6	10	U.6	U.6	U.6	MN/U.8	MN/U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi				
28.	I.40.	30.12.2016	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek: Do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik, dotyczy cofnięcia przekwalifikowania na budowlaną i pozwolenia na zabudowę działki nr 248/1 obr. 10 położonej w Dzielnicy VII Zwierzyniec, co powoduje zmianę istniejącej linii zabudowy. Wnoszę by istniejąca linia zabudowy ul. Poręba od strony południowej pozostała niezmieniona. Działka nr 248/1 została wycięta z terenu zielonego. Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica Sikornik, przewiduje przesunięcie linii zabudowy, przy ulicy Poręba od strony południowej, u zbiegu z ulicą Koło Strzelnicy poprzez zajęcie terenów zielonych i zmianę kwalifikacji działki nr 248/1 obr. 10 Krowodrza na działkę budowlaną. Wycięcie z terenu zielonego i przekwalifikowanie działki 248/1 obr 10 Krowodrza na budowlaną, spowodowało zmianę linii istniejącej zabudowy i rozpoczyna proces wyznaczania nowej, drugiej linii zabudowy. Teren jest w obrębie Bielańsko Tynieckiego Parku Krajobrazowego i stanowi jeden z ostatnich terenów zielonych pod lasem Wolskim, powinien być szczególnie chroniony przed dalszą zabudową. Dalsza zabudowa zniszczy tereny zielone, zmieni krajobraz Woli Justowskiej i spowoduje nieodwracalne straty w przyrodzie.. Składam stanowczy sprzeciw zmianie terenów zielonych na budowlane, wnoszę o cofnięcie prawa zabudowy działki 248/1 obr. 10 i ograniczenie linii zabudowy do linii istniejącej.	248/1	10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
29.	I.41.	30.12.2016	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek: Do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik, dotyczy cofnięcia przekwalifikowania na budowlaną i pozwolenia na zabudowę działki nr 248/1 obr. 10 położonej w Dzielnicy VII Zwierzyniec, co powoduje zmianę istniejącej linii zabudowy. Wnoszę by istniejąca linia zabudowy ul. Poręba od strony południowej pozostała niezmieniona. Działka nr 248/1 została wycięta z terenu zielonego. Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica Sikornik, przewiduje przesunięcie linii zabudowy, przy ulicy Poręba od strony południowej, u zbiegu z ulicą Koło Strzelnicy poprzez zajęcie terenów zielonych i zmianę kwalifikacji działki nr 248/1 obr. 10 Krowodrza na działkę budowlaną. Wycięcie z terenu zielonego i przekwalifikowanie działki 248/1 obr 10 Krowodrza na budowlaną, spowodowało zmianę linii istniejącej zabudowy i rozpoczyna proces wyznaczania nowej, drugiej linii zabudowy. Teren jest w obrębie Bielańsko Tynieckiego Parku Krajobrazowego i stanowi jeden z ostatnich terenów zielonych pod lasem Wolskim, powinien być szczególnie chroniony przed dalszą zabudową. Dalsza zabudowa zniszczy tereny zielone, zmieni krajobraz Woli Justowskiej i spowoduje nieodwracalne straty w przyrodzie.. Składam stanowczy sprzeciw zmianie terenów zielonych na budowlane, wnoszę o cofnięcie prawa zabudowy działki 248/1 obr. 10 i ograniczenie linii zabudowy do linii istniejącej.	248/1	10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
30.	I.44.	30.12.2016	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek:	248/1	10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi				

				<p>Do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik, dotyczy cofnięcia przekwalifikowania na budowlaną i pozwolenia na zabudowę działki nr 248/1 obr. 10 położonej w Dzielnicy VII Zwierzyniec, co powoduje zmianę istniejącej linii zabudowy.</p> <p>Wnoszę by istniejąca linia zabudowy ul. Poręba od strony południowej pozostała niezmieniona. Działka nr 248/1 została wycięta z terenu zielonego.</p> <p>Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica Sikornik, przewiduje przesunięcie linii zabudowy, przy ulicy Poręba od strony południowej, u zbiegu z ulicą Koło Strzelnicy poprzez zajęcie terenów zielonych i zmianę kwalifikacji działki nr 248/1 obr. 10 Krowodrza na działkę budowlaną.</p> <p>Wycięcie z terenu zielonego i przekwalifikowanie działki 248/1 obr 10 Krowodrza na budowlaną, spowodowało zmianę linii istniejącej zabudowy i rozpoczyna proces wyznaczania nowej, drugiej linii zabudowy. Teren jest w obrębie Bielańsko Tynieckiego Parku Krajobrazowego i stanowi jeden z ostatnich terenów zielonych pod lasem Wolskim, powinien być szczególnie chroniony przed dalszą zabudową. Dalsza zabudowa zniszczy tereny zielone, zmieni krajobraz Woli Justowskiej i spowoduje nieodwracalne straty w przyrodzie. Składam stanowczy sprzeciw zmianie terenów zielonych na budowlane, wnoszę o cofnięcie prawa zabudowy działki 248/1 obr 10 i ograniczenie linii zabudowy do linii istniejącej.</p>											
31.	I.46.	30.12.2016	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek:</p> <p>Do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik, dotyczy cofnięcia przekwalifikowania na budowlaną i pozwolenia na zabudowę działki nr 248/1 obr. 10 położonej w Dzielnicy VII Zwierzyniec, co powoduje zmianę istniejącej linii zabudowy.</p> <p>Wnoszę by istniejąca linia zabudowy ul. Poręba od strony południowej pozostała niezmieniona. Działka nr 248/1 została wycięta z terenu zielonego.</p> <p>Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica Sikornik, przewiduje przesunięcie linii zabudowy, przy ulicy Poręba od strony południowej, u zbiegu z ulicą Koło Strzelnicy poprzez zajęcie terenów zielonych i zmianę kwalifikacji działki nr 248/1 obr. 10 Krowodrza na działkę budowlaną.</p> <p>Wycięcie z terenu zielonego i przekwalifikowanie działki 248/1 obr 10 Krowodrza na budowlaną, spowodowało zmianę linii istniejącej zabudowy i rozpoczyna proces wyznaczania nowej, drugiej linii zabudowy. Teren jest w obrębie Bielańsko Tynieckiego Parku Krajobrazowego i stanowi jeden z ostatnich terenów zielonych pod lasem Wolskim, powinien być szczególnie chroniony przed dalszą zabudową. Dalsza zabudowa zniszczy tereny zielone, zmieni krajobraz Woli Justowskiej i spowoduje nieodwracalne straty w przyrodzie.. Składam stanowczy sprzeciw zmianie terenów zielonych na budowlane, wnoszę o cofnięcie prawa zabudowy działki 248/1 obr 10 i ograniczenie linii zabudowy do linii istniejącej.</p>	248/1	10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
32.	I.48.	30.12.2016	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek:</p> <p>Do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik, dotyczy cofnięcia przekwalifikowania na budowlaną i pozwolenia na zabudowę działki nr 248/1 obr. 10 położonej w Dzielnicy VII Zwierzyniec, co powoduje zmianę istniejącej linii zabudowy.</p> <p>Wnoszę by istniejąca linia zabudowy ul. Poręba od strony południowej pozostała niezmieniona. Działka nr 248/1 została wycięta z terenu zielonego.</p> <p>Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica Sikornik, przewiduje przesunięcie linii zabudowy, przy ulicy Poręba od strony południowej, u zbiegu z ulicą Koło Strzelnicy poprzez zajęcie terenów zielonych i zmianę kwalifikacji działki nr 248/1 obr. 10 Krowodrza na działkę budowlaną.</p> <p>Wycięcie z terenu zielonego i przekwalifikowanie działki 248/1 obr 10 Krowodrza na budowlaną, spowodowało zmianę linii istniejącej zabudowy i rozpoczyna proces wyznaczania nowej, drugiej linii zabudowy. Teren jest</p>	248/1	10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			

				w obrębie Bielańsko Tynieckiego Parku Krajobrazowego i stanowi jeden z ostatnich terenów zielonych pod laskiem Wolskim, powinien być szczególnie chroniony przed dalszą zabudową. Dalsza zabudowa zniszczy tereny zielone, zmieni krajobraz Woli Justowskiej i spowoduje nieodwracalne straty w przyrodzie.. Składam stanowczy sprzeciw zmianie terenów zielonych na budowlane, wnoszę o cofnięcie prawa zabudowy działki 248/1 obr 10 i ograniczenie linii zabudowy do linii istniejącej.										
33.	I.50.	29.12.2016	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski o: Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: 1) (...) 2) (...) 3) obszaru oznaczonego w projekcie planu U.6 4) obszaru oznaczonego w projekcie planu MNos.1 Ad.1 (...) Ad.2 (...) Ad.3 Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa może być zapewniona tylko w części tego obszaru tak aby cała obsługa komunikacyjna usług odbywała się z ulicy Królowej Jadwigi. Ad.4 Wnoszę o wyznaczenie obowiązujących linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem oraz od strony lasu.	teren: U.5 MWi.4 U.6 MNos.1		U.6 MNos.1	U.6 MNos.1	U.6 MNos.1	MN/U.8 MNos.1	MN/U.8 MNos.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 i 4		
34.	I.51a. I.51b.	29.12.2016	[...]*	Wnoszę o korektę projektu miejscowego przy obszarze „Strzelnica-Sikornik” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją poprzez: 1. (...) 2. Dla obszaru od ul. 28 Lipca do ul. Koło Strzelnicy zmiany możliwości zabudowy poprzez wyłączenie zabudowy mieszkaniowej budynków z dachami płaskimi. Uzasadnienie Istniejąca zabudowa obszaru, którego dotyczy wnioski jest identyczna jak zabudowa obszaru MN 12 usytuowanego pomiędzy ul. Pod Sulnikiem, a ulicą Koło Strzelnicy i ul. Poręba. Oba te obszary przylegają do siebie i nie jest niczym uzasadnione, aby na obszarze sąsiednim mogły być budowane budynki o znacznie większych gabarytach, a także o większej intensywności zabudowy oraz o znacznie mniejszym obszarze czynnym biologicznie. Takie rozwiązanie poprzez umożliwienie zabudowy określonej MN 14 będzie oznaczać chaos urbanistyczny, będzie ze szkodą dla otoczenia i środowiska, a może służyć jedynie interesom partykularnym osobie posiadającej obszar do zabudowania (...). Obszar usytuowany pomiędzy ul. 28 Lipca, Poręba, Pod Sulnikiem, Królowej Jadwigi posiada nieliczne budynki z dachami płaskimi zabudowane przed 1990 rokiem a po tym terminie zabudowa wyłącznie z dachami dwuspadowymi. Zdaniem wnioskodawcy taka zabudowa winna być kontynuowana. Utrzymanie zapisu o możliwości zabudowy także dachami płaskimi może służyć jedynie partykularnym interesom dla zabudowy blokami mieszkalnymi pod pozorowaniem budowy domów jednorodzinnych np. „w zespołach”. Wprowadzenie do istniejącego ładu urbanistycznego i architektonicznego dachów płaskich niweczy dotychczasowy układ urbanistyczny.	teren MN.14 teren od ul. 28 Lipca do ul. Koło Strzelnicy (MN.12, MN.13, MN.14, MN.15, MN.17)		MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 dla terenów MN.12, MN.14, MN.17		
35.	I.52.	29.12.2016	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski o: Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: 1) (...) 2) (...) 3) obszaru oznaczonego w projekcie planu U.6 4) obszaru oznaczonego w projekcie planu MNos.1 Ad.1 (...) Ad.2 (...).	teren: U.6 MNos.1		U.6 MNos.1	U.6 MNos.1	U.6 MNos.1	MN/U.8 MNos.1	MN/U.8 MNos.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie 3 i 4		

				Ad.3 Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa może być zapewniona tylko w części tego obszaru tak aby cała obsługa komunikacyjna usług odbywała się z ulicy Królowej Jadwigi. Ad.4 Wnoszę o wyznaczenie obowiązujących linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem oraz od strony lasu.										
36.	I.53.	02.01.2017	[...]*	Uprzejmie proszę o drobną korektę przedstawionego (wystawienie listopad 2016) „planu zagospodarowania przestrzennego obszaru STRZELNICA – SIKORNIK” w zakresie mojej działki o numerze 480/8. Załączam do mojej prośby kopie mapki geodezyjnej, z której wynika, że po stronie północnej mojej działki 480/8 przebiega droga, naniesiona w księgach wieczystych jako moja służebność wobec działki 480/7. Szerokość tej drogi wynosi 3,5 m. Prawnie poprawna odległość takiej drogi od granicy sąsiedniej działki o numerze 480/9 wynosi 2 m. Tym samym powierzchnia zabudowy działki 480/8 faktycznie maleje o pas gruntu o długości 5,5 m na całej szerokości działki. W związku z tym uprzejmie wnoszę o rozważenie i zezwolenie na przesunięcie proponowanej w planie zagospodarowania linii granicznej z terenem oznaczonym kolorem zielonym (kierunek południowy) terenu budowlanego o szerokość terenu drogowego oraz pasa granicznego, tzn. 5,5 m. Tym samym wyznaczony teren budowlany działki 480/8 pozostanie powierzchniowo nie zmieniony, a mnie jako właścicielowi, pozwoli na realizację mojego domu jednorodzinnego na tej działce.	480/8	11	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	Prezydent Miasta Kra- kowa nie uwzględnił uwagi		
37.	I.54	02.01.2017	[...]*	Wnoszę o: 1. (...) 2. Minimalny kąt nachylenia połaci dachowej 25° 3. Dla działek nowowydzielanych minimalna szerokość działki od frontu – 20 mb.	347/1	10	MN.28	MN.28	MN.28	MN.28	MN.28	Prezydent Miasta Kra- kowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3		
38.	I.55.	02.01.2017	[...]*	Zwracam się z prośbą o dokonanie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dz. ob. 10 nr ew. 248/2 położonej w Krakowie, przy ul. Poręba. Obecnie działka to zielen parkowa, w związku z celami inwestycyjnymi, zwracam się z prośbą o objęcie w/w nieruchomości w planie zagosp. przestrz., jednocześnie o przekwalifikowanie na budowlaną. Zaznaczam jednocześnie, iż działka o nr ew. 248/2 ob. 10, stanowiła wraz z działką sąsiadującą o nr ew. 248/1 jedną działkę ewidencyjną. Aktualnie działka o nr ew. 248/1 jest objęta planem zagosp. przestrzennego i zakwalifikowana jako działka budowlana. W/w działka w poprzednim planie zagosp. przestrz. zakwalifikowana była jako zielen parkowa, podobnie jak działka o nr ew. 248/2, natomiast w aktualnym wystawionym do wglądu projekcie działka o nr 248/1 widnieje jako działka budowlana. Uwzględniając dostęp do mediów dla w/w działek, oraz podobne cele inwestycyjne proszę o zakwalifikowanie w aktualnym planie zagosp. przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik”, działkę o nr ew. 248/2, jako budowlaną.	248/2	10	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Prezydent Miasta Kra- kowa nie uwzględnił uwagi		
39.	I.56	29.12.2016	[...]*	Wnoszę o korektę projektu miejscowego przy obszarze „Strzelnica-Sikornik” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją poprzez: 1) (...) 2) Dla obszaru od ul. 28 Lipca do ul. Koło Strzelnicy zmiany możliwości zabudowy poprzez wyłączenie zabudowy mieszkaniowej budynków z dachami płaskimi. Uzasadnienie Istniejąca zabudowa obszaru, którego dotyczy wniosek jest identyczna jak zabudowa obszaru MN 12 usytuowanego pomiędzy ul. Pod Sulnikiem, a ulicą Koło Strzelnicy i ul. Poręba. Oba te obszary przylegają do siebie i nie jest niczym uzasadnione, aby na obszarze sąsiednim mogły być budowane budynki o znacznie większych gabarytach, a także o większej intensywności zabudowy oraz o znacznie mniejszym obszarze czynnym biologicznie.	teren od ul. 28 Lipca do ul. Koło Strzel- nicy (MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17)		MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	Prezydent Miasta Kra- kowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 dla terenów MN.12, MN.14, MN.17		

				Takie rozwiązanie poprzez umożliwienie zabudowy określonej MN 14 będzie oznaczać chaos urbanistyczny, będzie ze szkodą dla otoczenia i środowiska, a może służyć jedynie interesom partykularnym osobie posiadającej obszar do zabudowania. Obszar usytuowany pomiędzy ul. 28 Lipca, Poręba, Pod Sulnikiem, Królowej Jadwigi posiada nieliczne budynki z dachami płaskimi zabudowane przed 1990 rokiem a po tym terminie zabudowa wyłącznie z dachami dwuspadowymi. Zdaniem wnioskodawcy taka zabudowa winna być kontynuowana. Utrzymanie zapisu o możliwości zabudowy także dachami płaskimi może służyć jedynie partykularnym interesom dla zabudowy blokami mieszkalnymi pod pozorowaniem budowy domów jednorodzinnych np. „w zespołach”. Wprowadzenie do istniejącego ładu urbanistycznego i architektonicznego dachów płaskich niweczy dotychczasowy układ urbanistyczny.										
40.	I.57	29.12.2016	[...]*	Wnoszę o korektę projektu miejscowego przy obszarze „Strzelnica-Sikornik” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją poprzez: 1) (...) 2) Dla obszaru od ul. 28 Lipca do ul. Koło Strzelnicy zmiany możliwości zabudowy poprzez wyłączenie zabudowy mieszkaniowej budynków z dachami płaskimi. Uzasadnienie: Istniejąca zabudowa obszaru, którego dotyczy wnioski jest identyczna jak zabudowa obszaru MN 12 usytuowanego pomiędzy ul. Pod Sulnikiem, a ulicą Koło Strzelnicy i ul. Poręba. Oba te obszary przylegają do siebie i nie jest niczym uzasadnione, aby na obszarze sąsiednim mogły być budowane budynki o znacznie większych gabarytach, a także o większej intensywności zabudowy oraz o znacznie mniejszym obszarze czynnym biologicznie. Takie rozwiązanie poprzez umożliwienie zabudowy określonej MN 14 będzie oznaczać chaos urbanistyczny, będzie ze szkodą dla otoczenia i środowiska, a może służyć jedynie interesom partykularnym osobie posiadającej obszar do zabudowania (...). Obszar usytuowany pomiędzy ul. 28 Lipca, Poręba, Pod Sulnikiem, Królowej Jadwigi posiada nieliczne budynki z dachami płaskimi zabudowane przed 1990 rokiem a po tym terminie zabudowa wyłącznie z dachami dwuspadowymi. Zdaniem wnioskodawcy taka zabudowa winna być kontynuowana. Utrzymanie zapisu o możliwości zabudowy także dachami płaskimi może służyć jedynie partykularnym interesom dla zabudowy blokami mieszkalnymi pod pozorowaniem budowy domów jednorodzinnych np. „w zespołach”. Wprowadzenie do istniejącego ładu urbanistycznego i architektonicznego dachów płaskich niweczy dotychczasowy układ urbanistyczny.	teren od ul. 28 Lipca do ul. Koło Strzelnicy (MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17)		MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 dla terenów MN.12, MN.14, MN.17		
41.	I.58.	02.01.2017	[...]*	1. (...) 2. Zmiana szerokości ul. Koło Strzelnicy w planie do 2-3m. 3. (...) 4. (...) 5. (...)	242	10	MN.12 KDD.5	MN.12	MN.12	MN.12	MN.12	MN.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2	
42.	I.59.	03.01.2017	[...]*	Na podstawie art.18.1 Ust. z dn.27.03.2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Dz.U. z 2015r. – niniejszym kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik”. Proszę o uwzględnienie linii zabudowy obejmującej działkę nr 275/2 w sporządzonym planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego do granicy z działką nr 275/3. Stanowiłoby to wyrównanie linii zabudowy działek sąsiednich dostępnych z tej samej drogi publicznej tj. działek nr 287/2, 284/4, 284/2, 278 i dz.nr 246. Linia nowej zabudowy na działce objętej wnioskiem wyznaczałaby przedłużenie linii istniejącej na działkach sąsiednich zgodnie z par.4 Rozp. Min. Infrastruktury z 26/08/2003 Dz.U. Nr 164. Poz.1588. Status prawny działki nr 275/2 (nie jest to działka leśna, w bezpośrednim sąsiedztwie nie ma stref ochronnych w rozumieniu granic lasu, zachowane walory krajobrazowe, posiada dostęp do drogi publicznej itp.) pozwala na rozszerzenie części do zabudowy jednorodzinnej zgodnie z przepisami Rozp. Min.Inf z dnia 12/04/2002r. w sprawie warunków technicznych jakim	275/2	10	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	

				powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie Dz.U. nr75 poz.690. Przepisy podstawowe o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (ust. z 2003r.), oraz przepisy odrębne nie stałyby również na przeszkodzie uznania części działki nr 275/2 za część z możliwością zabudowy tj. powierzchnia z granicą dz. nr 274/2 od strony Płn i dz. nr 276 droga „Nasza” od strony wsch do granicy z istniejącym budynkiem gospodarczym od strony Płd. Brak uznania podstawowych przesłanek materialnoprawnych i formalnoprawnych zgodności z przepisami prawa w sprawie MPZP, oraz studium uwarunkowań jest moim zdaniem naruszeniem zasad sporządzania MPZP, które obwarowane jest sankcją nieważności i może stanowić podstawę do ich podważenia. Decyzja taka nie spowodowałaby naruszenia prawa materialnego w oparciu o przepisy prawa i byłaby wyrazem stosowania równego prawa w stosunku do pozostałych właścicieli posesji obszaru „Strzelnica-Sikornik”.										
43.	I.60a.	03.01.2017	[...]*	Przedmiotowe nieruchomości znajdują się w terenie oznaczonym na rysunku Planu symbolem MN.17. Jest to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z przeznaczeniem pod zabudowę jednorodziną. Zwracam się z wnioskiem o ustalenie następujących zapisów dla tego terenu odnoszących się do parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów: 1. (...) 2. (...) 3. - wysokości zabudowy – ujednoliconą wysokość – 9,5 m bez precyzowania dla jakiego rodzaju dachu. Obok działek objętych niniejszym wnioskiem, w pierzei ulicy znajdują się budynki przekraczające przyjęte w planie wymagane parametry wysokościowe. Nie jest dla mnie sprawiedliwe i zrozumiałe takie zróżnicowanie parametrów zabudowy dla terenów oddzielonych tylko wewnętrzną ulicą, np. teren oznaczony symbolami MN.17 a MN.14 gdzie wskaźnik powierzchni zabudowy został określony na poziomie 35% lub terenem oznaczonym symbolem MN.15 gdzie wskaźnik pow. zabudowy jest 25%. 4. Wnoszę również o dopuszczenie możliwości budowania budynków w zabudowie bliźniaczej na dwóch sąsiednich działkach. Taki zapis jest dla terenu oznaczonego symbolem MN.15. W załączeniu szkic proponowanej zabudowy.	25/1 (wg mapy 226/1)	10	MN.17	MN.17	MN.17	MN.17	MN.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 i 4		
	I.60b.				26/1 (wg mapy 226/2)	9								
44.	I.61.	03.01.2017	[...]*	(...) składam następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strzelnica-Sikornik”: 1. Oznaczenie obszaru: część ogólna planu Zakres wniosku do ww. obszaru: 1a. (...) 1b. § 13 ust. 8 pkt 4 w zw. z pkt 1 projektu planu w brzmieniu: „wyznacza się, dla obiektów określonych w pkt 1 konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową – w ramach wskazanej liczby miejsc parkingowych: min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko”. Powyższy zapis odnoszący się do wszystkich podpunktów punktu 1 sugeruje, że również dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych zachodzi konieczność zapewnienia ww. miejsc. Proszę o doprecyzowanie czy § 13 ust. 8 pkt 4 dotyczy również zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. 2. Oznaczenie obszaru: ul. Erazma i Stanisława Fabijańskich 15 w Krakowie, działka nr ewid. 489/1, obr. 11, jedn. ewid. Krowodrza, symbol MN.1 – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zakres wniosku do ww. obszaru: 2a. § 16 ust. 3 pkt 1a projektu planu w brzmieniu: „minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%”. Z uwagi na mały teren działki proszę o zmianę ww. zapisu i ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%. Przedmiotowy teren dopuszczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w układzie bliźniaczym, jednak na działka nr ewid. 489/1, obr. 11,	obszar planu oraz 489/1	11	MN.1	MN.1	MN.1	MN.1	MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1b, 2a, 2b, 2c		

				<p>jedn. ewid. Krowodrza zlokalizowany jest już budynek mieszkalny jednorodzinny, wykonanie więc zabudowy bliźniaczej do istniejącego obiektu byłoby niemożliwe przy nakazie zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60%.</p> <p>Dodatkowo wskazuję, że dla ww. nieruchomości Prezydent Miasta Krakowa wydał decyzję o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 12.04.2016 r. nr AU-2/6730.2/600/2016 znak: AU-02-7.6730.2.1442.2015.JDU, w której zatwierdzono zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%.</p> <p>2b. § 16 ust. 3 pkt 1d projektu planu w brzmieniu: „maksymalną wysokość zabudowy: 8,0 m przy dachach płaskich lub 10,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8)”. Proszę o doprecyzowanie ww. zapisu, o informację, że maksymalną wysokość zabudowy ustala się na 8,0 m przy dachach płaskich lub 10,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8) jednak nie niżej niż całkowita wysokość istniejącej zabudowy dla danej działce lub wskazanie wysokości 10,0 m również przy dachach płaskich. Na działce nr ewid. 489/1, obr. 11, jedn. ewid. Krowodrza istnieje budynek mieszkalny jednorodzinny, który może zostać rozbudowany i tworzyć zabudowę bliźniaczą, a którego wysokość nie jest znana. Ww. zapis w brzmieniu wskazanym w projekcie powoduje, że wykonanie zabudowy bliźniaczej będzie niemożliwe do obecnej wysokości istniejącego co uniemożliwi wykonanie zabudowy dostosowanej do ładu urbanistycznego.</p> <p>2c. § 7 ust. 2 pkt 5 podpunkt 1 i 2 projektu planu w brzmieniu: „Dla legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których: 1) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu, 2) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych”. Na działce nr ewid. 489/1, obr. 11, jedn. ewid. Krowodrza istnieje budynek mieszkalny jednorodzinny, którego wysokość nie jest znana. Brzmienie powyższych zapisów powoduje, iż przy chęci wykonania np. przebudowy dachu nie będzie możliwości jej wykonania jeżeli wysokość istniejącego budynku przekraczałyby zapisy projektu planu lub gdy nawet rozwiązania techniczne robót będą tego wymagały. Proszę o zmianę w powyższym zakresie i dopuszczenie możliwości nadbudowy budynku istniejącego, nawet przy przekroczeniu wskazanej maksymalnej wysokości, z założeniem że nadbudowa będzie podyktowana rozwiązaniami technicznymi danych robót.</p>										
45.	.62a. .62b.	03.01. 2017	[...]*	<p>(...) składam następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strzelnica-Sikornik”:</p> <p>1. Oznaczenie obszaru: część ogólna planu Zakres wniosku do ww. obszaru: 1a. (...) 1b. § 13 ust. 8 pkt 4 w zw. z pkt 1 projektu planu w brzmieniu: „wyznacza się, dla obiektów określonych w pkt 1 konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową – w ramach wskazanej liczby miejsc parkingowych: min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko”. Powyższy zapis odnoszący się do wszystkich podpunktów punktu 1 sugeruje, że również dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych zachodzi konieczność zapewnienia ww. miejsc. Proszę o doprecyzowanie czy § 13 ust. 8 pkt 4 dotyczy również zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>2. Oznaczenie obszaru: ul. Poręba 5 w Krakowie, działka nr ewid. 241/1 i 241/2, obr. 10, jedn. ewid. Krowodrza, symbol MN.12 – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zakres wniosku do ww. obszaru:</p>	241/1 241/2	10	MN.12	MN.12	MN.12	MN.12	MN.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1b, 2a, 2b		

				<p>2a. § 16 ust. 3 pkt 12b projektu planu w brzmieniu: „minimalny wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 25%”.</p> <p>Proszę o zmianę powyższego zapisu i przyjęcie, że minimalny wskaźnik powierzchni zabudowy dla działek nr ewid. 241/1 i 241/2, obr. 10, jedn. Krowdrza będzie wynosił nie mniej niż 35-37%.</p> <p>Powyższa zmiana podyktowana jest wydaniem dla ww. nieruchomości ostatecznej decyzji Prezydent Miasta Krakowa o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-2/6730.2/1211/2012 z dnia 25.05.2012 r. znak: AU-02-7.6730.2.591.2012.ASI, przeniesionej decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.5/2148/2015 z dnia 17.11.2015 r. znak: AU-02-7.6730.5.269.2015.KCZ, w której wskaźnik powierzchni zabudowy został ustalony na poziomie 32%. Podkreślić jednocześnie należy, że na podstawie ww. decyzji o warunkach zabudowy została wydana ostateczna decyzja pozwolenia na budowę Prezydenta Miasta Krakowa nr 1589/2013 z dnia 22.07.2013 r. znak: AU-01-1.6740.1.757.2013.ABM, przeniesionej decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr 434/2015 z dnia 16.12.2015 r. znak: AU-01-1.6740.5.248.2015.MLE, w której powierzchnia zabudowy została skonsurowana na poziomie 32%.</p> <p>Pozostawienie zapisu projektu planu naruszałoby wydane już decyzje ostateczne administracyjne. Natomiast dodatkowe podwyższenie minimalnego wskaźnika powierzchni zabudowy jest wskazane ze względu na małą powierzchnię działki oraz brak możliwości wystąpienia o projekt budowlany zamienny polegającego na odstąpieniu od wykonania kondygnacji podziemnej w której zaprojektowano miejsca postojowe, a wybudowania garażu wolnostojącego.</p> <p>2b. § 16 ust. 3 pkt 12d projektu planu w brzmieniu: „maksymalną wysokość zabudowy: 8,0 m przy dachach płaskich lub 9,5 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8)”.</p> <p>Proszę o zmianę ww. maksymalnych wysokości zabudowy odpowiednio na 9,5 m przy dachach płaskich oraz 11,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych, w celu umożliwienia zrealizowania odpowiedniej ilości projektowanych kondygnacji zatwierdzonych ww. przywołaną decyzją pozwolenia na budowę, przy jednoczesnym odstąpieniu od konieczności wykonania kondygnacji podziemnej, mając na uwadze zapis § 6 ust. 5 projektu planu. (...)</p>										
46.	I.63.	03.01.2017	Towarzystwo Ochrony Sikornika [...]*	<p>Towarzystwo Ochrony Sikornika wyraża protest przeciwko przeznaczeniu tego terenu w całości na usługowy. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ul. Królowej Jadwigi, a ul. Jesionową i zbyteczne jest jej powiększanie. Przeznaczenie tego obszaru w całości na usługi spowoduje powstanie dużego obiektu handlowego typu „Lidl”, „Biedronka” co spowoduje gigantyczne korki w i tak już zatłoczonym rejonie skrzyżowania ul. Lajkonika, ul. Królowej Jadwigi, ul. Borowego.</p> <p>Emisja spalin z tym związana boleśnie dotknie nieopodal leżące tereny „Sikornika”, do którego ochrony Towarzystwo Ochrony Sikornika jest statutowo zobowiązane.</p> <p>Nie wyobrażamy sobie skrętu w lewo do tego typu obiektu dla pojazdów poruszających się od strony miasta. Rozwiązanie typu: sygnalizacja świetlna, czy rondo, jeszcze bardziej sparaliżuje ruch w tym rejonie, zwiększając jednocześnie emisję spalin, tak szkodliwą dla terenów „Sikornika”, które są płucem tej części Krakowa.</p>	U.6	10	U.6	U.6	U.6	MN/U.8	MN/U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
47.	I.64.	03.01.2017	[...]*	<p>Niniejszym składam uwagę do projektu mpzp „STRZELNICA-SIKORNIK”</p> <p>–</p> <ol style="list-style-type: none"> o przeznaczenie terenu US/U na cele kulturalne, a nie komercyjne (...) 	US/U.1 US/U.2		US/U.1 US/U.2	US/U.1 US/U.2 US/U.3	US/U.1 US/U.2 US/U.3	US/U.1 US/U.2 US/U.3	US/U.1 US/U.2 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		

48.	I.65.	03.01.2017	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. - ciąg pieszo-rowerowy jak dawniej,</p> <p>3. (...)</p> <p>4. - zmiana planu w zakresie planowanej szerokości ul. Koło Strzelnicy z 10 do max 3m,</p> <p>5. (...)</p> <p>Aktualny stan powoduje blokady i zagraża bezpieczeństwu mieszkańców.</p>	242	10	KDD.5	KDD.5	KDD.5	KDD.5	KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 4		
49.	I.66.	03.01.2017	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Obszar oznaczony w projekcie planu MN/U.1. Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo-usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>3. Obszar oznaczony w projekcie planu MN/U.4. Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo-usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Obszar oznaczony w projekcie planu U.6. Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi. W przypadku zgody na funkcję usługową w planie powinien być wymóg zapewnienia całej obsługi komunikacyjnej obszaru usług bezpośrednio z ul. Królowej Jadwigi.</p> <p>7. Obszar oznaczony w projekcie planu US/U.1. Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako 7.1. „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz (...) Obszar oznaczony na planie oznaczeniem US/U1 ma charakter zabytkowy (odrestaurowany budynek strzelnicy wojskowej, kulochwyty itp.) i jako taki powinien pełnić wyłącznie funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowej funkcji o charakterze komercyjnym wydaje się niewskazane. 7.2. (...)</p> <p>8. Obszar oznaczony w projekcie planu US/U.2.</p>	tereny: KDD.3 MN/U.1 MN/U.4 MWi.4 U.6 US/U.1 US/U.2		MN/U.1 MN/U.4 US/U.1 US/U.2	MN/U.1 MN/U.4 US/U.1 US/U.2 US/U.3	MN/U.1 MN/U.4 U.4 U.4 US/U.1 US/U.2 US/U.3	MN/U.1 MN/U.4 U.4 U.4 US/U.1 US/U.2 US/U.3	MN/U.1 MN/U.4 U.4 U.4 US/U.1 US/U.2 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 6, 7.1 i 8.1		

				<p>Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako</p> <p>8.1 „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz (...)</p> <p>Obszar oznaczony na planie oznaczeniem US/U2 ma charakter zabytkowy (kulochwyty, wały ochronne, starodrzew) i jako taki powinien pełnić czysto funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowe funkcji o charakterze komercyjnym wydaje się niewskazane.</p> <p>Niniejszym pragniemy zwrócić uwagę, że wszystkie zgłoszone uwagi do projektu planu wynikają z braku naszej zgody na zmianę charakteru zagospodarowania obszaru w obrębie ulic Koło Strzelnicy, Królowej Jadwigi, Pod Sikornikiem. Proponowane zmiany tj. dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej, zmiana przeznaczenia terenów dawnej strzelnicy na usługowo-rekreacyjne, wprowadzenie funkcji usługowej czy zwiększanie intensywności zabudowy i zmniejszanie wymaganej powierzchni biologicznie czynnej niszczy bezpowrotnie największe walory tego obszaru.</p> <p>8.2 (...)</p>										
50.	I.67.	03.01.2017	[...]*	<p>(...)</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Obszar oznaczony w projekcie planu MN/U.1. Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo-usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>3. Obszar oznaczony w projekcie planu MN/U.4. Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo-usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Obszar oznaczony w projekcie planu U.6. Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi. W przypadku zgody na funkcję usługową w planie powinien być wymóg zapewnienia całej obsługi komunikacyjnej obszaru usług bezpośrednio z ul. Królowej Jadwigi.</p> <p>7. Obszar oznaczony w projekcie planu US/U.1. Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako</p> <p>7.1 „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz (...)</p>	MN/U.1 MN/U.4 U.6 US/U.1 US/U.2	MN/U.1 MN/U.4 U.6 US/U.1 US/U.2	MN/U.1 MN/U.4 U.6 US/U.1 US/U.2	MN/U.1 MN/U.4 U.4 U.6 US/U.1 US/U.2	MN/U.1 MN/U.4 U.4 MN/U.8 US/U.1 US/U.2	MN/U.1 MN/U.4 U.4 MN/U.8 US/U.1 US/U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 6, 7.1, i 8.1			

				<p>Obszar oznaczony na planie oznaczeniem US/U1 ma charakter zabytkowy (odrestaurowany budynek strzelnicy wojskowej, kulochwyty itp.) i jako taki powinien pełnić wyłącznie funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowej funkcji o charakterze komercyjnym wydaje się niewskazane.</p> <p>7.2 (...)</p> <p>8. Obszar oznaczony w projekcie planu US/U.2. Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako</p> <p>8.1 „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji (...)</p> <p>Obszar oznaczony na planie oznaczeniem US/U2 ma charakter zabytkowy (kulochwyty, wały ochronne, starodrzew) i jako taki powinien pełnić czysto funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowe funkcji o charakterze komercyjnym wydaje się niewskazane.</p> <p>Niniejszym pragniemy zwrócić uwagę, że wszystkie zgłoszone uwagi do projektu planu wynikają z braku naszej zgody na zmianę charakteru zagospodarowania obszaru w obrębie ulic Koło Strzelnicy, Królowej Jadwigi, Pod Sikornikiem. Proponowane zmiany tj. dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej, zmiana przeznaczenia terenów dawnej strzelnicy na usługowo-rekreacyjne, wprowadzenie funkcji usługowej czy zwiększanie intensywności zabudowy i zmniejszanie wymaganej powierzchni biologicznie czynnej niszczy bezpowrotnie największe walory tego obszaru.</p> <p>8.2 (...)</p>										
51.	I.68.	03.01.2017	[...]*	<p>Niniejszym wnoszę o przekwalifikowanie w projekcie planu miejscowego Strzelnica – Sikornik, działki nr 202/3 obręb 10, usytuowanej w Krakowie, ul. Lajkonika z działki rolnej na działkę budowlaną, przeznaczoną pod zabudowę jednorodzinną.</p> <p>W sąsiedztwie w/w działki znajdują się tereny zakwalifikowane wcześniej jako działki budowlane, zabudowane budynkami jednorodzinnymi, a linia ich zabudowy przebiega wyżej niż położenie działki nr 202/3 obręb 10.</p> <p>W związku z powyższym proszę o uwzględnienie przekwalifikowania działki nr 202/3 obręb 10, usytuowanej w Krakowie, ul. Lajkonika z działki rolnej na działkę budowlaną.</p>	202/3	10	ZN.1	ZN.1	ZN.1	ZN.1	ZN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
52.	I.69.	03.01.2017	[...]*	<p>(...) wnosząc o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zmianę wskaźnika powierzchni zabudowy dla terenu „MN.8” z projektowanych „20%” na „30%”. 2. Zmianę wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu „MN.8” z „0,1-0,5” na „0,1-0,7”. 3. Zmianę maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu „MN.8” z „7,0 m przy dachach płaskich lub 9,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem § 7 ust. 8)” na „10,0 m (z zastrzeżeniem § 7 ust. 8)”. 4. Zmianę szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenu przeznaczonego pod drogę klasy dojazdowej „KDD.3” z „do 8 m” na „do 6 m”. <p>Działka nr 183/3 znajduje się na terenie oznaczonym w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „STRZELNICA – SIKORNIK” symbolem „MN.8”. W § 16 ust. 3 pkt 8 projektu przewidziane zostały na tym terenie m.in. następujące wskaźniki:</p>	183/3	10	MN.8 KDD3	MN.8 KDD3	MN.8 KDD3	MN.8 KDD3	MN.8 KDD3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4		

				<p>- wskaźnik powierzchni zabudowy: „20%”;</p> <p>- wskaźnik intensywności zabudowy: „0,1-0,5”;</p> <p>- maksymalna wysokość zabudowy: „7,0 m przy dachach płaskich lub 9,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem § 7 ust. 8)”.</p> <p>Przyjęcie powyższych wskaźników nie jest uzasadnione i w sposób bezpodstawny ogranicza prawo własności na terenie „MN.8”. Takie rozwiązanie wprowadza również znaczne zróżnicowanie pomiędzy uprawnieniami właścicieli na terenie „MN.8” a uprawnieniami właścicieli na sąsiednich terenach, dostępnych z tej samej drogi publicznej, mających identyczne przeznaczenie „MN”, co przekłada się na naruszenie zasady równości i proporcjonalności. Projekt planu zupełnie pomija również to, że dotychczasowe wskaźniki przyjmowane w decyzjach warunkach zabudowy dla nieruchomości położonych na terenie „MN.8” były wyższe, niż proponuje się w projekcie planu.</p> <p>Zupełnie niezrozumiałe i niczym nieuzasadnione jest dokonanie podziału na tereny oznaczone symbolem „MN.8” i „MN.5”, a także wprowadzenie takich a nie innych granic tych terenów. Wszakże działki nr 183/1, 183/3, 183/4 i 184 są dostępne z tej samej drogi publicznej, co większość nieruchomości wchodzących w skład terenu „MN.5”. Ma to istotne znaczenie, albowiem wskaźniki nowej zabudowy odbiegają od siebie.</p> <p>Jeżeli chodzi o wskaźnik powierzchni zabudowy przewidziany w projekcie planu dla terenu „MN.8” na poziomie „20%”, to znacznie odbiega on od przewidzianego dla terenu „MN.5” wskaźnika przyjętego na poziomie „30%”. Naruszenie zasady równości, proporcjonalności i własności przejawia się w tym przypadku w tym, że sytuacja formalnoprawna nieruchomości objętych terenem „MN.8” niczym się nie różni od nieruchomości objętych terenem „MN.5”. Co więcej, większość nieruchomości, które znalazły się na tych terenach dostępne są z tej samej drogi publicznej. Zróżnicowanie w zakresie wskaźnika powierzchni zabudowy jest tymczasem istotne i dlatego wskazana jest zmiana projektu planu miejscowego i wprowadzenie do niego dla terenu „MN.8” z projektowanych „20%” na „30%”. Podobne argumenty przemawiają za zmianą wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu „MN.8” z „0,1-0,5” na „0,1-0,7”, a także za zmianą maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu „MN.8” z „7,0 m przy dachach płaskich lub 9,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem § 7 ust. 8)” na „10,0 m (z zastrzeżeniem § 7 ust. 8)”. Chodzi o dostosowanie przedmiotowych wskaźników do przyjętych dla terenu „MN.5”.</p> <p>Jeżeli chodzi o zmianę szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenu „KDD.3” z „do 8 m” na „do 6 m”, to należy podkreślić, że droga ta ma przebiegać przez obszar przyrodniczo cenny, więc przyjęcie takich parametrów drogi wiązać się będzie z istotną ingerencją w ten obszar i wpływać na jego postępującą degradację, w związku z intensywnym ruchem pojazdów i budową infrastruktury drogowej.</p>											
53.	I.71.	03.01.2017 (data nadania dokumentu elektronicznego)	[...]*	(...) Dla terenu MN.3 należy przesunąć linię graniczną terenu zieleni objętej formami przyrody ZN.1 do granicy zgodnej z linią ZPo34 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II”. Zatwierdzenie planu w obecnej formie daje możliwość zabudowy MN.3 w drugiej linii zabudowy domów jednorodzinnych na tym odcinku ul. Pod Sikornikiem, co jest niezgodne z zapisami projektu planu w § 3 ust. 2.	teren MN.3	10	MN.3	MN.3	MN.3	MN.3	MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
54.	I.72.	03.01.2017 (data nadania dokumentu elektronicznego)	[...]*	Dla terenu U.6 należy obniżyć maksymalną wysokość zabudowy i określić ją jako 8 m przy dachach płaskich lub 9 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8 projektu planu). Zatwierdzenie planu w obecnej formie daje możliwość budowie wielkiego obiektu handlowo-usługowego, co jest niezgodne z istniejącą zabudową na obszarze całego planu.	teren U.6	10	U.6	U.6	U.6	MN/U.8	MN/U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
55.	I.74.	03.01.2017	[...]*	Zwraca się z prośbą o uwzględnienie w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego następujących zapisów:	248/1	10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	Prezydent			

				1. § 13 pkt 1, ppkt 4) (w projekcie planu jest 2) lit b) tiret 4 Przedłużenie ciągu pieszo-rowerowego KDX.4 na całym odcinku wzdłuż obszaru MN.10 oraz dopuszczenia na tym odcinku ciągu pieszo-jezdowego, który umożliwiłby dojazd do działki nr 248/1. 2. § 16 pkt 3, ppkt 10 dla obszaru MN.10 a. Lit b) zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 25% b. Lit c) zwiększenie intensywności zabudowy od 0,1 do 0,75 c. Lit d) zmiana wysokości zabudowy do 11 m – zgodnie ze Studium								Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2a, 2b i 2c			
56.	I.75	03.01.2017	[...]*	(...) 1. (a) (...) 2. (b) (...) 3. (c) (...) 4. (d) Wskazać także należy na zasadność ograniczenia terenu oznaczonego jako MN.10 wyłącznie do działki 247. Poszerzenie strefy budownictwa mieszkaniowego spowoduje dalsze stopniowe próby przesunięcia linii zabudowy – na drugi rząd zabudowań od ulicy Poręby, a co za tym idzie dalszą degradację terenów zielonych.	MN.10		MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4(d)			
57.	I.76.	03.01.2017	[...]*	(...) 1. (...) 2. Na obszarze MN 14 w projekcie przewidziano wskaźnik zabudowy na poziomie 35% gdy tymczasem na obszarach sąsiednich (np. MN 16) wskaźnik ten wynosi nie więcej niż 20%, a w obszarze MN 15 – 25%; nie ma racjonalnego wytłumaczenia różnicy wskaźnika zabudowy o aż 15% w obszarach sąsiadujących, gdzie znajdują się działki niezabudowane o podobnej wielkości; w projekcie wystawionym do wglądu w siedzibie Rady i Zarządu Dzielnicy VII Zwierzyniec (przy ul. Prusa 18) w/w wskaźnik dla obszaru MN 14 wynosił 20% - mamy tu więc do czynienia z kolejną, nieuzasadnioną zmianą, niekorzystną dla otoczenia i dyskryminującą w stosunku do niezabudowanych działek sąsiednich. W/w argumenty wskazują, iż w przedstawionym projekcie planu, tak jak na wielu obszarach Woli Justowskiej pod nazwą zabudowy jednorodzinnej dopuszcza się zabudowę bliźniaczą z wysokim wskaźnikiem zabudowy, co w efekcie powoduje zwartą, zagęszczoną zabudowę, zmieniającą charakter dzielnicy i pogarszającą komfort życia zarówno dotychczasowych jak i nowych mieszkańców. W jednym segmencie bliźniaka można bowiem wydzielić zgodnie z literą prawa dwa mieszkania, co oznacza że w obszarze MN 14 zamiast 3 domów wolnostojących, może powstać 6 segmentów czyli aż 12 mieszkań.	teren MN.14		MN.14	MN.14	MN.14	MN.14	MN.14	MN.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
58.	I.77.	03.01.2017	[...]*	(...) 1. (...). 2. Na obszarze MN 14 w projekcie przewidziano wskaźnik zabudowy na poziomie 35% gdy tymczasem na obszarach sąsiednich (np. MN 16) wskaźnik ten wynosi nie więcej niż 20%, a w obszarze MN 15 – 25%; nie ma racjonalnego wytłumaczenia różnicy wskaźnika zabudowy o aż 15% w obszarach sąsiadujących, gdzie znajdują się działki niezabudowane o podobnej wielkości; w projekcie wystawionym do wglądu w siedzibie Rady i Zarządu Dzielnicy VII Zwierzyniec (przy ul. Prusa 18) w/w wskaźnik dla obszaru MN 14 wynosił 20% - mamy tu więc do czynienia z kolejną, nieuzasadnioną zmianą, niekorzystną dla otoczenia i dyskryminującą w stosunku do niezabudowanych działek sąsiednich. W/w argumenty wskazują, iż w przedstawionym projekcie planu, tak jak na wielu obszarach Woli Justowskiej pod nazwą zabudowy jednorodzinnej dopuszcza się zabudowę bliźniaczą z wysokim wskaźnikiem zabudowy, co w efekcie powoduje zwartą, zagęszczoną zabudowę, zmieniającą charakter dzielnicy i pogarszającą komfort życia zarówno dotychczasowych jak i nowych mieszkańców. W jednym segmencie bliźniaka można bowiem wydzielić zgodnie z literą prawa dwa mieszkania, co oznacza że w obszarze MN 14 zamiast 3 domów wolnostojących, może powstać 6 segmentów czyli aż 12 mieszkań.	teren MN.14		MN.14	MN.14	MN.14	MN.14	MN.14	MN.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
59.	I.78	03.01.2017	[...]*	1. (...) 2. Nie zachowana ciągłość planistyczna dla działki nr 453 zgodnie z obowiązującym studium – teren w studium został ustalony decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu nr 60/I-II/96 z dnia 1996-02-23 oraz	453	10	MN.27 MN.28 MN.29 ZL.2	MN.27 MN.28 MN.29 ZL.2	MN.27 MN.28 MN.29 ZL.2	MN.27 MN.28 MN.29 ZL.2	MN.27 MN.28 MN.29 ZL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił			

				potwierdzony Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie nr Sygn. akt II OSK 229/06 z dnia 9 czerwca 2006r. W załączeniu kserokopie uwag do projektu zmiany studium z 19.08.2013r. i 30.04.2014r. w sprawie j.w. 3. Część terenu działki nr 453 przeznaczona pod ZL 2 zbyt blisko budynku mieszkalnego a wręcz likwiduje dojazd do budynku mieszkalnego oraz komunikację z ulicą Leśną.			KDD.8						uwagi w zakresie pkt 2 i 3	
60.	I.79.	02.01.2017 (data stempla)	[...]*	Uprzejmie proszę o rozważenie i zezwolenie na przesunięcie proponowanej w planie linii granicznej z terenem oznaczonym kolorem zielonym (kierunek południowy) terenu budowlanego o 5m. Zagospodarowanie działki 480/7 w stanie obecnym jest utrudnione przez brak infrastruktury technicznej (dojazd, droga, parking). Wybudowanie takiej infrastruktury jest możliwe tylko w północnej części działki i doprowadzi do rzeczywistego przesunięcia (redukcji) możliwości zabudowy od strony północnej (realnej zabudowy mieszkalnej). Uprzejmie proszę o pozytywne rozważenie mojego wniosku.	480/7	11	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
61.	I.80	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	(...) Wnosimy o zmianę projektu planu w zakresie przeznaczenia przedmiotowych działek, w sposób, który umożliwi realizację zabudowy rezydencjonalnej, w oparciu o pozostałości istniejącego budynku, tj. umożliwienia odbudowy obiektu. Przedmiotowa nieruchomość, położona jest w obrębie projektu mpzp obszaru „Strzelnica-Sikornik” w terenach zieleni objętej formami ochrony przyrody, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego, oznaczonych symbolem ZN.1, pomimo zagospodarowania w części pozostałościami istniejącego budynku o funkcji mieszkalnej. Dla terenów tych, w ramach ustaleń projektu planu zawarto zapisy: § 23.1. Wyznacza się Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody oznaczone symbolami ZN.1 – ZN.14 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego. 2. W odniesieniu do terenu ZN.4 ochronie podlega sposób zagospodarowania działki nr 204/8 obr. 10 Krowodrza zgodnie z wpisem obszaru do rejestru zabytków (a-965), jako ogólnodostępnego terenu zieleni. 3. Dopuszcza się wprowadzenie zalesień w trybie przepisów odrębnych. 4. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania i zasad kompozycji, ustala się: 1) dla terenu ZN.1: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 95% Jednocześnie, w § 7 ust. 2 zawarto zapis dopuszczający w terenach ZN działania związane z pracami inwestycyjnymi: Z wyłączeniem terenów od ZN.1 do ZN.14 w odniesieniu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie docieplenia lub budowy pochylni i ramp dla niepełnosprawnych (z zastrzeżeniem ust. 3), a w terenach od ZN.1 do ZN.14 w odniesieniu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych dopuszcza się remont i utrzymanie, oraz możliwość rozbudowy budynków w zakresie docieplenia i budowy pochylni i ramp dla niepełnosprawnych. Wnosząc o wprowadzenie do projektu planu ustaleń umożliwiających zabudowę przedmiotowej nieruchomości w oparciu o pozostałości istniejącego budynku, tj. możliwość jego odbudowy, zwracamy uwagę na zapisy studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, wyznaczające tereny zieleni nieurządzonej ZR w powiązaniu z zapisem Tomu III pkt III.1.2. ust. 9: 9. Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodnie z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, w: 1) terenach inwestycyjnych, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW), usługowo-mieszkaniową (UM), usługi (U, UH), przemysł i usługi (PU) oraz infrastrukturę techniczną (IT) i tereny cmentarzy (ZC) – z tym, że w takim przypadku dopuszcza się powiększenie tego terenu o 10% powierzchni terenu dotychczas istniejącej zabudowy, z uwzględnieniem kontynuacji parametrów istniejącej zabudowy,	499	11	ZN.1	ZN.1	ZN.1	ZN.1	ZN.1		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
					500	10								

				2) w terenach zieleni urządzonej (ZU) i nieurządzonej (ZR) oraz w terenach wód powierzchniowych śródlądowych (W), bez możliwości powiększenia tego terenu; Biorąc pod uwagę powyższe, w tym szczególnie istniejący na działce obiekt budowlany, wnioskując o wprowadzenie korekty zapisów planu miejscowego powołujemy się także na Art.36.1. Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...)											
62.	I.81.	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	1. (...) 2.MN.10 – wnioskuję o maksymalne ograniczenie możliwości zabudowy tego terenu poprzez przesunięcie w projekcie linii granicznej terenów zielonych do tej określonej we wcześniejszym planie „Wzgórze św. Bronisławy II”. Brak zmiany w projekcie da możliwość zabudowy domów w drugiej linii. Nadmieniam, że na ul. Poręba domu są usytuowane w I linii. W związku z ukształtowaniem terenu fundamenty domów budowlanych w II linii będą zaczynać się na wysokości I piętra domów w I linii zabudowy. Dodatkowo pozostawienie planu w obecnym układzie stanowi sprzeczność z celem planu określonym w § 3 ust.2. 3.ZN.4 i US/U.2 – wnioskuję o usunięcie ciągów pieszych łączących KDD.3 i KDD.5. Na tym terenie są i będą odtworzone kulochwyty wpisane do rejestru zabytków, po których się nie chodzi. 4. wnioskuję o uwzględnienie w projekcie możliwości budowy drogi dwukierunkowej KDD3 na wysokości US/U.1 i US/U.2. Rozwiązanie to da możliwość łatwiejszego przejazdu okolicznym mieszkańcom i oraz klientom kompleksu sportowego znajdującego się na terenie US/U.2.	teren: US/U.1 US/U.2 MN.10 KDD.3 KDD.5		US/U.1 US/U.2 MN.10 KDD.3 KDD.5	US/U.1 US/U.2 MN.10 KDD.3 KDD.5	US/U.1 US/U.2 MN.10 KDD.3 KDD.5	US/U.1 US/U.2 MN.10 KDD.3 KDD.5	US/U.1 US/U.2 MN.10 KDD.3 KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4			
63.	I.82a.	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	Zwracam się z wnioskiem jako właściciel działki o nr ewidencyjnym 303/3 o zmianę przeznaczenia w MPZP z „ZN-5” na „MN” (poniżej podano ustalenia szczegółowe) na obszarze około 1,6 ha, na które składają się działki o nr 304/9, 303/3, 302/13, obr. 10, Podgórze, Krowodrza, w Krakowie. Obszar zaznaczono na załączonej mapie. Wnioskowane ustalenia szczegółowe do obszaru: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 92%, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 6%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,08, d) maksymalna wysokość zabudowy: 7,5 m.	304/9	10	ZN.5 ZN.9	ZN.5 ZN.9	ZN.5 ZN.9	ZN.5 ZN.9	ZN.5 ZN.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
	I.82b.				303/3		ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5				
	I.82c.				302/13		ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5				
64.	I.83.	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	Zwracam się z wnioskiem jako użytkownik wieczysty działek o nr ewidencyjnym 204/6, 205/8, 205/11, 204/7, 204/14 obr. 10, Krowodrza w Krakowie o zmianę ustaleń szczegółowych w projekcie MPZP Strzelnica – Sikornik. Wnioskowane zmiany do ustaleń szczegółowych do obszaru oznaczonego symbolem KDD.3 (nr działki 482): 1. Wnioskuję o ruch dwukierunkowy na odcinku oznaczonym w MPZP jako KDD.3 (ulica Pod Sikornikiem) wzdłuż działek oznaczonych symbolami US/U.2 i US/U.1. Działka US/U.2 zgodnie z uchwałą rady dzielnicy ma być obsługiwana z drogi oznaczonej symbolem KDD.3.	482	11	KDD.3	KDD.3	KDD.3	KDD.3	KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
65.	I.84a	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	Zwracam się z wnioskiem jako użytkownik wieczysty działek o nr ewidencyjnym 204/6, 205/8, 205/11, 204/7, 204/14 obr. 10, Krowodrza o zmianę ustaleń szczegółowych do obszaru oznaczonego symbolem US/U.2: 1. Wnioskuję o udział usług innych niż pod zabudowę obiektami sportowymi, rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji w wysokości nie przekraczającej 50% powierzchni użytkowej budynku.	204/6	10	US/U.2 KDD.5 KDD.3 ZN.4	US/U.2 KDD.5 KDD.3 ZN.4	US/U.2 KDD.5 KDD.3 ZN.4	US/U.2 KDD.5 KDD.3 ZN.4	US/U.2 KDD.5 KDD.3 ZN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
	I.84b				205/8		US/U.2	US/U.2	US/U.2	US/U.2	US/U.2				
	I.84c				205/11		US/U.2 KDD.5	US/U.2 KDD.5	US/U.2 KDD.5	US/U.2 KDD.5	US/U.2 KDD.5				
	I.84d				204/7		US/U.2 KDD.5	US/U.2 KDD.5	US/U.2 KDD.5	US/U.2 KDD.5	US/U.2 KDD.5				
66.	I.85.	03.01.2017	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody [...]*	(...) 1. (...) 2. (...). 3. Dla terenu MN.3 należy przesunąć linie graniczną terenu zieleni objętej formami przyrody ZN.1 do granicy zgodnej z linią ZPo34 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II”. Zaprojektowanie planu w obecnej formie daje możliwość zabudowy MN.3 w drugiej linii zabudowy domów jednorodzinnych na tym odcinku ul. Pod Sikornikiem, co jest niezgodne z zapisami projektu planu w § 3 ust. 2.	MN.3 MN.10 MN.19 MN.29 MN.30	10	MN.3 MN.10 MN.19 MN.29 MN.30	MN.3 MN.10 MN.19 MN.29 MN.30	MN.3 MN.10 MN.19 MN.29 MN.30	MN.3 MN.10 MN.19 MN.29 MN.30	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3, 4, 5, 6				

				4. Dla terenu MN.10 należy przesunąć linie graniczną terenu zieleni objętej formami przyrody ZN.5 do granicy z działką nr 247 zgodnie z linią ZPo33 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II”. Linia graniczna ZN5 na terenie MN.10 w obecnym układzie stanowi sprzeczność z celem planu określonym w § 3 ust. 2 oraz zasadami zagospodarowania terenu określonymi w § 6 ust. 3. Zatwierdzenie planu w obecnej formie daje możliwość zabudowy MN.10 w drugiej linii zabudowy domów jednorodzinnych, co odbiega od układu domów przy ul. Poręba, które posadawione są w pierwszej linii zabudowy blisko pasa drogowego. 5. Na części obszaru MN.29 oraz na całości obszaru MN.30 należy przywrócić funkcje zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II”. Zgodnie z § 3 ust. 2 powyższe obszary należy nadal zabezpieczać przed dalszą zabudową. 6. Dla obszaru MN.19 – w sytuacji braku prawomocnych pozwoleń na budowę należy przywrócić zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II” tereny zielone. Zgodnie z § 3 ust. 2 powyższe obszary należy nadal zabezpieczać przed dalszą zabudową.											
67.	I.86.a	03.01.2017	[...]*	Zwracam się z wnioskiem jako właściciel działki o nr ewidencyjnym 304/9 o zmianę przeznaczenia w MPZP z „ZN-5” na „MN” (poniżej podano ustalenia szczegółowe) na obszarze około 35 arów, wydzielonym z obszaru około 1,6 ha, na które składają się działki o nr 304/9, 303/3, 302/13, obr. 10, Podgórze, Krowodrza, w Krakowie. Obszar zaznaczono na załączonej mapie. Wnioskowane ustalenia szczegółowe do obszaru (tożsame do ustaleń oznaczonych „MN.20”): a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 20%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3, d) maksymalna wysokość zabudowy: 7,5 m.	304/9	10	ZN.5 ZN.9	ZN.5 ZN.9	ZN.5 ZN.9	ZN.5 ZN.9	ZN.5 ZN.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
	I.86.b	(data stempla)			303/3		ZN.5 ZN.5	ZN.5 ZN.5	ZN.5 ZN.5	ZN.5 ZN.5					
	I.86.c				302/13		ZN.5 ZN.5	ZN.5 ZN.5	ZN.5 ZN.5	ZN.5 ZN.5					
68.	I.87.	03.01.2017	[...]*	Ciąg dalszy uwagi złożonej w dniu 3 stycznia 2017 r. do obszaru nieruchomości działek nr 453 i 457 obr. 10 Kraków-Krowodrza ul. Poniedziałkowy Dół 5a. (w niniejszej tabeli uwaga LP 59 nr I.78) 1. (...). 2. Ponadto proszę o przekształcenie części terenu działki 453 ZL-2 w ciąg komunikacyjny z ul. Leśną.	453	10	MN.27 MN.28 Mn.29. ZL.2 KDD.8					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2			
69.	I.88a	03.01.2017	[...]*	Zwracam się z wnioskiem jako właściciel działki o nr ewidencyjnym 302/13 o zmianę ustaleń szczegółowych w MPZP, na które składają się działki o nr 304/9, 303/3, 302/13, obr. 10, Podgórze, Krowodrza, w Krakowie. Obszar zaznaczono na załączonej mapie. Wnioskowane ustalenia w zakresie zagospodarowania i zasad kompozycji na wnioskowanym obszarze (objęty oznaczeniem „ZN-5”: - dopuszcza się budowę parterowych budynków gospodarczych o powierzchni zabudowy do 35 m2, przy czym łączna liczba tych obiektów na działce nie może przekraczać dwóch na każde 500 m2 powierzchni działki.	304/9	10	ZN.5 ZN.9	ZN.5 ZN.9	ZN.5 ZN.9	ZN.5 ZN.9	ZN.5 ZN.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
	I.88b	(data stempla)			303/3		ZN.5 ZN.5	ZN.5 ZN.5	ZN.5 ZN.5	ZN.5 ZN.5					
	I.88c				302/13		ZN.5 ZN.5	ZN.5 ZN.5	ZN.5 ZN.5	ZN.5 ZN.5					
70.	I.89.	05.01.2017	[...]*	(...) Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: działka nr 215 obr. 10 Krowodrza; przy ul. Królowej Jadwigi / 28 Lipca 1943 r. w Krakowie; zabudowana budynkiem o numerze porządkowym nr 246 przy ul. królowej Jadwigi w Krakowie. Przedmiot i zakres wniosków i uwag: 1. (...) 2. (...) 3. Dla inwestycji na działce nr 215 obr. 10 Krowodrza wydana została decyzja ustalająca warunki zabudowy Nr AU-2/3730.2/296/11 z dnia 01.02.2011 r. dla „Przebudowy i nadbudowy istniejącego budynku (...)”. W decyzji zawarte były wymagania Miejskiego Konserwatora Zabytków (MKZ) dla budynku wpisanego do gminnej ewidencji zabytków. Na podstawie decyzji wz, po uzgodnieniu projektu z MKZ zostało wydane pozwolenie na budowę (decyzja Nr 1276/2012) i zrealizowana inwestycja, która stanowiła I Etap realizacji. Równocześnie z decyzją wz jw. wydana została decyzja ustalająca warunki zabudowy dla II Etapu inwestycji Nr AU-2/6730.2/295/11 z dnia 01.02.2011 r. dla „Przebudowy i nadbudowy istniejącego budynku (...)”	215	10	MW/Ui.1 KDL.1 KDZ.1	MW/Ui.1 KDL.1 KDZ.1	U.5 KDL.1 KDZ.1	U.5 KDL.1 KDZ.1	U.5 KDL.1 KDZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3a, 3b 3d, 3e, 3f, 3g, 3h, 3i, 5			

				<p>linia ta przebiega w odległości 7,0m od granicy działki drogowej nr 675; przed tę linię dopuszcza się wysunięcie elementów niestanowiących konstrukcji budynku, takich jak: okapy, schody, ganki, daszki, balkony, tarasy, wykusze na odległość do 2.0m; przed linię zabudowy mogą być wysunięte elementy budynku (garaż podziemny) znajdujące się całkowicie pod poziomem terenu,</p> <p>c) (...),</p> <p>d) wskaźnik powierzchni zabudowy istniejącej i projektowanej – 42% - 48% (z uwagi na faktyczne zmniejszenie terenu inwestycji MW/Ui.1 w mpzp względem działki nr 215),</p> <p>e) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego -25%,</p> <p>f) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4- 1,3,</p> <p>g) maksymalna wysokość zabudowy: 10,0 m, mierzona od średniego poziomu terenu przed głównym wejściem do budynku,</p> <p>h) dopuszczenie dachów płaskich, stropodachów i dachów zielonych na obszarze MW/Ui.1 – dodanie do § 7 ust. 8 pkt.1) lit. b),</p> <p>i) zmianę w zakresie opinii MKZ dotyczącą możliwości rozbudowy istniejącego budynku zabytkowego, poprzez połączenie go przewiązką o wysokości do 5.0m z nowoprojektowanym obiektem/segmentem stanowiącym odrębną bryłę architektoniczną o współczesnym charakterze, a także o rezygnację z nakazu ochrony otoczenia ogrodowego budynku.</p> <p>j) (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Jednocześnie zgłaszam uwagę, że projekt planu nie dość precyzyjnie dopuszcza wprowadzanie wód opadowych do gruntu - §12 ust. 3 pkt. 8)</p> <p>9) daje możliwość retencji wód, a zgodnie z pkt. 10) budowę szczelnych zbiorników na wodę opadową. Informuję, że dla działki nr 215 obr. 10 Krowdrza jest wydana decyzja o pozwoleniu wodno prawnym WS-08.6341.2.54.2011.AZ z dnia 27.10.2011 r., ważna do 31.10.2021 r. Po upływie wskazanego terminu, Wnioskodawczyni prawdopodobnie będzie ubiegać się o przedłużenie tej decyzji. Plan miejscowy powinien dopuszczać taką możliwość.</p>									
71.	I.91.	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składamy poniższe uwagi do projektu planu miejscowego:</p> <p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. obszar oznaczony w projekcie planu MN/U.1 Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo – usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>3. obszar oznaczony w projekcie planu MN/U.4 Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo – usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. obszar oznaczony w projekcie planu U.6 Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zawartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie</p>	MN/U.1 MN/U.4 U.6 US/U.1 US/U.2 MN.1 MN.3 usługi - ogólnie	MN/U.1 MN/U.4 U.6 US/U.1 US/U.2 MN.1 MN.3 usługi - ogólnie	MN/U.1 MN/U.4 U.6 US/U.1 US/U.2 US/U.3 MN.1 MN.3 usługi - ogólnie	MN/U.1 MN/U.4 MN/U.8 US/U.1 US/U.2 US/U.3 MN.1 MN.3 usługi - ogólnie	MN/U.1 MN/U.4 MN/U.8 US/U.1 US/U.2 US/U.3 MN.1 MN.3 usługi - ogólnie	MN/U.1 MN/U.4 MN/U.8 US/U.1 US/U.2 US/U.3 MN.1 MN.3 usługi - ogólnie	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi zawartej w pkt 2, 3, 6, 7.1 i 8.1		

				<p>funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi. W przypadku zgody na funkcję usługowa w planie powinien być wymóg zapewnienia całej obsługi komunikacyjnej obszaru usług bezpośrednio z ul. Królowej Jadwigi.</p> <p>7. obszar oznaczony w projekcie planu US/U.1 Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako</p> <p>7.1 „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji</p> <p>7.2 (...)</p> <p>Cały obszar oznaczony na planie US/U1 ma charakter zabytkowy (odrestaurowany budynek strzelnicy wojskowej, kulochwyty itp.) i jako taki powinien pełnić wyłącznie funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia do na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowych obcych w tym obszarze funkcji, o charakterze komercyjnym jest się niewskazane. Obecna kwalifikacja funkcji tego obszaru w projekcie planu jest niezgodna z wymogami jakie stawia temu obszarowi Studium, które chroni cały układ urbanistyczny założenia dawnej strzelnicy, która jest rozumiana jako całość a nie tylko sama wiata dawnej strzelnicy.</p> <p>8. obszar oznaczony w projekcie planu US/U.2 Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako</p> <p>8.1 „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji</p> <p>8.2 (...)</p> <p>Cały obszar ma charakter zabytkowy (kulochwyty, wały ochronne, starodrzew) i jako taki powinien pełnić czysto funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia do na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowych obcych w tym obszarze funkcji, o charakterze komercyjnym jest się niewskazane. Obecna kwalifikacja funkcji tego obszaru w projekcie planu jest niezgodna z wymogami jakie stawia temu obszarowi Studium, które chroni cały układ urbanistyczny założenia dawnej strzelnicy, która jest rozumiana jako całość a nie tylko sama wiata dawnej strzelnicy.</p>											
72.	I.92.	02.01.2017 (data stempla)	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski o:</p> <p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. obszaru oznaczonego w projekcie planu U.6</p> <p>4. obszaru oznaczonego w projekcie planu MNos.1</p> <p>5. obszaru oznaczonego w projekcie planu MN3</p> <p>Ad.1 (...)</p> <p>Ad.2 (...).</p> <p>Ad.3 Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa nie może być zapewniona tylko w części tego obszaru tak aby cała obsługa komunikacyjna usług odbywała się z ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>Ad.4 Wnoszę o wyznaczenie obowiązujących linii zabudowy od ul. Pod Si-kornikiem oraz od strony lasu.</p> <p>Ad.5 Wnoszę o zakaz inwestycji budowlanych na działkach 480/8, 480/6, 480/7, 480/8 na terenie tym zgodnie z załącznikiem obowiązuje zakaz in-</p>	teren: U.6 MNos.1 MN.3	U.6 MNos.1 MN.3	U.6 MNos.1 MN.3	MN/U.8 MNos.1 MN.3	MN/U.8 MNos.1 MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3, 4, 5					

				westyjii budowlanych zgodnie z obowiązującym Planem Miejscowym Zagospodarowania Przestrzennego „Wzgórze Świętej Bronisławy” zgodnie z Uchwałą Rady Miasta Krakowa LXXI/234/11 z dnia 6 lipca 2011 oraz Decyzja Prezydenta Miasta Krakowa nr decyzji AU2/670/2/2923/2011 zgodnie z załącznikiem oraz opinia geodezji że tereny te znajdują się w strefie terenów osuwiskowych jak również brak drogi dojazdowej do w/w działek.															
73.	I.93.	02.01.2017 (data stempla)	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski o :</p> <p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. (...) 3. obszaru oznaczonego w projekcie planu U.6 4. obszaru oznaczonego w projekcie planu MNos.1 5. obszaru oznaczonego w projekcie planu MN3 <p>Ad.1 (...) Ad.2 (...) Ad.3. Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa nie może być zapewniona tylko w części tego obszaru tak aby cała obsługa komunikacyjna usług odbywała się z ulicy Królowej Jadwigi. Ad.4 Wnoszę o wyznaczenie obowiązujących linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem oraz od strony lasu. Ad.5 Wnoszę o zakaz inwestycji budowlanych na działkach 480/8, 480/6, 480/7, 480/8 na terenie tym zgodnie z załącznikiem obowiązuje zakaz inwestycji budowlanych zgodnie z obowiązującym Planem Miejscowym Zagospodarowania Przestrzennego „Wzgórze Świętej Bronisławy” zgodnie z Uchwałą Rady Miasta Krakowa LXXI/234/11 z dnia 6 lipca 2011 oraz Decyzja Prezydenta Miasta Krakowa nr decyzji AU2/670/2/2923/2011 zgodnie z załącznikiem oraz opinia geodezji że tereny te znajdują się w strefie terenów osuwiskowych jak również brak drogi dojazdowej do w/w działek.</p>	teren: U.6 MNos.1 MN.3		U.6 MNos.1 MN.3	U.6 MNos.1 MN.3	U.6 MNos.1 MN.3	MN/U.8 MNos.1 MN.3	MN/U.8 MNos.1 MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3, 4 i 5							
74.	I.94	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski:</p> <p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: MN21 Ob- ręb 10 Krowodrza ul. 28 Lipca 1943 r. działka 295 i 292/11 w związku z sposobem zagospodarowania działek 292/6, 292/4, 292/9 i 292/8 leżących w tym obszarze oraz działki 290/8 znajdującej się w obszarze MN18.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. Ustala się w obszarze MN21 w zakresie kształtowania zabudowy warunki nie gorsze niż w decyzjach o warunkach zabudowy znak: AU-02-7.MCU.7331-1696/09 z dnia 21.06.2016 oraz AU-02-7.MCU.7331-1698/09 z dnia 11.07.2016. <p>Uzasadnienie Działki 292/6 i 292/9 są zabudowane budynkami w układzie bliźniaczym o numerach 30F i 30E, działka 290/8 zabudowana jest budynkami w układzie bliźniaczym 30C i 30B. Stąd działka 295 i 292/11 bezpośrednio sąsiadująca z działkami zabudowanymi w układzie bliźniaczymi na wyżej wskazanych działkach powinny mieć możliwość kontynuacji formy zabudowy. Ponadto sposób taki został ustalony w postępowaniu o wydanie decyzji o warunkach zabudowy znak AU-02-7.MCU.7331-1696/09 z dnia 21.06.2016. Po 7-letnim okresie procedowania w oparciu o tą samą ustawę, na jakich zasadach sporządzany jest plan, co wskazuje, iż zabudowa takiego typu jak bliźniacza jest dla wskazanych działek zgodna z zasadami kształtowania ładu przestrzennego i służy harmonizacji istniejącej zabudowy pod względem gabarytu i typologii. Składające się na obszar 21 działki wybrane są przypadkowo i nie mają ani takiego samego typu zabudowy, form budynków układ kalenic, ani takiej samej fizjografii działek a co najważniejsze takiego samego dostępu do drogi publicznej. Działka 295 posiada dojazd i media oraz zabudowana budynkiem z lat 60 tych, którego racjonalną kontynuację wynikającą z sąsiedztwa powinien stanowić budynek o tym samym typie, co na działce sąsiedniej, czyli budynek bliźniaczy. Wniosek o ustalenie się w obszarze M21 w zakresie kształtowania zabudowy warunków, co najmniej takich jak te zapisane w warunkach zabudowy</p>	295 292/11	10	MN.21	MN.38	MN.38	MN.38	MN.38	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 2. (w zakresie wysokości zabudowy jak i wartości wskaźnika powierzchni zabudowy)							

				<p>znak AU-02-7.MCU.7331-1696/09 z dnia 21.06.2016 oraz AU-02-7.MCU.7331-1698-09 z dnia 11.07.2016 jest racjonalny i oparty na obiektywnych przesłankach urbanistycznych.</p> <p>Nie można w oparciu o tą samą ustawę i obiektywne parametry urbanistyczne wynikające z analizy czynić odmiennych ustaleń w procedowanym obecnie planie niż we wskazanych decyzjach ustalających warunki zabudowy, którą wnikliwie przygotowywano przez 7 lat. W szczególności nie można ustalić dla inwestora gorszych parametrów zabudowy niż jest to możliwe i co wykazały wskazane decyzje o warunkach zabudowy. Decyzje te są, bowiem skutkiem obiektywnej analizy urbanistycznej otoczenia. Procedowany plan powinien posiadać takie same obiektywne i racjonalne cechy i nie może służyć represji wobec właścicieli nieruchomości, którym zabrania się wybudować domy o parametrach, jakie istnieją w sąsiedztwie.</p> <p>Najbliższe wydanym decyzjom o warunkach zabudowy są zapisy planu dla terenu MN.6: A) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 35%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,6, d) maksymalną wysokość zabudowy: 10,0 m (z zastrzeżeniem z § 7 ust. 8). Stąd można rozważyć przyjęcie wskazanych parametrów w obszarze M6 dla obszaru M21 lub jego części obejmującej wnioskowane działki po stosowanej korekcie wysokości do 11 m. Takie rozwiązanie jest prawidłowe i nie narusza innych ustaleń kształtowania ładu przestrzennego ujętych w planie i prowadzi do harmonizacji sąsiadującej zabudowy pod względem gabarytu i typologii.</p>										
75.	1.95.	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski/uwagi:</p> <p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: MN.19 Obręb 10 ul. 28 Lipca 1943 działka 290/9 i 290/10 w związku z sposobem zagospodarowania działek 292/6, 292/4, 292/9 i 292/8 leżących w tym obszarze oraz działki 290/8 znajdującej się w obszarze MN18.</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Ustala się w obszarze 19A (lub 19) w zakresie kształtowania zabudowy warunki nie gorsze niż w decyzji o warunkach zabudowy znak AU-02-7.MCU.7331-1147/10 z dnia 12.10.2016.</p> <p>Działki 292/6 i 292/9 są zabudowane budynkami w układzie bliźniaczym o numerach 30F i 30E, działka 290/8 zabudowana jest budynkami w układzie bliźniaczym 30C i 30B. Stąd działka 290/9 i 290/10 znajdujące się pomiędzy tymi budynkami bliźniaczymi na wyżej wskazanych działkach powinny mieć możliwość kontynuacji formy zabudowy bliźniaczej. Do takiego wniosku prowadzi również wydana decyzja o warunkach zabudowy znak AU-02-7.MCU.7331-1147/10 z dnia 12.10.2016 dla budowy na tych działkach budynków w zabudowie bliźniaczej. Nie można, zatem w oparciu o tą samą ustawę i obiektywne parametry urbanistyczne wynikające z analizy czynić odmiennych ustaleń niż w decyzji, którą przygotowywano przez 6 lat. W szczególności nie można ustalić dla inwestora gorszych parametrów zabudowy niż jest to możliwe plan powinien być optymalny racjonalny i skonstruowany w oparciu o obiektywne przesłanki.</p> <p>Uzasadnienie stworzenia nowego obszaru 19A wynika z tego, iż przyjęcie obszaru 19 jak w projekcie planu nie wynika z żadnego racjonalnie wskazanej przesłanki planistycznej. Składające się na ten obszar działki nie mają ani takiego samego typu zabudowy ani takiej samej fizjografii terenu a co najważniejsze takiego samego dostępu do drogi publicznej.</p> <p>Działki wnioskowane 290/9 i 290/10 znajdują się w odległości 10 m od linii rozgraniczającej drogę publiczną w bezpośrednim zasięgu uzbrojenia technicznego i dojazdu, podczas gdy pozostałe w odległości kilkuset metrów od mediów i dojazdu.</p> <p>Stąd wniosek o wyodrębnienie takiego obszaru jak 19A o takich samych cechach zabudowy (bliźniacza) i dostępności do mediów i drogi publicznej jest wskazany i nie narusza w sposób istotny rysunku planu służyć zaś będzie budowie ładu przestrzennego. Granice wniosku w załączeniu oznaczono na planie.</p> <p>Ustala się w obszarze 19A w zakresie kształtowania zabudowy warunki, jak te zapisane w warunkach zabudowy znak AU-02-7.MCU.7331-1147/10 z dnia 12.10.2016.</p>	290/9 i 290/10 część działki 291	10	MN.18 MN.19	MN.38 MN.19	MN.38 MN.19	MN.38 MN.19	MN.38 MN.19	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 2. (w zakresie wysokości zabudowy jak i wartości wskaźnika powierzchni zabudowy)		

				Nie można w oparciu o tą samą ustawę i obiektywne parametry urbanistyczne wynikające z analizy czynić odmiennych ustaleń w procedowanym planie w decyzji, którą przygotowano przez 6 lat. W szczególności nie można ustalić dla inwestora gorszych parametrów zabudowy niż jest to możliwe i co wykazała decyzja o warunkach zabudowy. Decyzja ta jest, bowiem skutkiem obiektywnej analizy urbanistycznej otoczenia. Najbliższe tej decyzji są zapisy planu dla terenu MN.6: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 35%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,6, d) maksymalną wysokość zabudowy: 10,0 m (z zastrzeżeniem z § 7 ust. 8). Uzasadnienie wskazane warunki kształtowania nowej zabudowy wynikają z analizy istniejącej zabudowy na działkach, które są już zabudowane w proponowanym obszarze 19A. Stąd można rozważyć przyjęcie wskazanych parametrów w obszarze M6 dla obszaru 19A po stosowanej korekcie wysokości do 11 m. Takie rozwiązanie jest prawidłowe i nie narusza innych ustaleń kształtowania ładu przestrzennego ujętych w planie i prowadzi do harmonizacji sąsiadującej zabudowy pod względem gabarytu i typologii.											
76.	I.96.	02.01.2017 (data stempla)	[...]*	Uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia działki ewidencyjnej nr 264, obr.10 – Krowodrza na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej niskiej intensywności, co wynika z sąsiedztwa takiej zabudowy od strony ul. Poręba, na działce ewidencyjnej nr 246, obr. 10 – Krowodrza oraz na działce ewidencyjnej nr 245/2, obr. 10 – Krowodrza.	264	10	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
77.	I.97.	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	Brak zgody na wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy od strony ul. Pod Sikornikiem i ogrodu. Proponuję ustalenie ww. linii od ulicy na przedłużeniu elewacji budynku zlokalizowanego na działce 195 / ul. Pod Sikornikiem 46/. Od strony ogrodu na linii istniejącego tarasu.	196/1	10	MNos.1 KDD.2	MNos.1	MNos.1	MNos.1	MNos.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
DRUGIE WYŁOŻENIE DO PUBLICZNEGO WGLĄDU															
78.	II.1.	22.08.2017	[...]*	Mając na względzie zapisy Ustawy wnioskuję o doprowadzenie do zgodności zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik” dot. działki 310/10 obr. 10 Krowodrza. Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 roku działka znajduje się w strefie MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W tym zakresie powstała niezgodność z projektem MPZP, ponieważ zgodnie z projektem działka ta znajduje się w strefie ZN5 – czyli tereny zieleni objęte formami ochrony. Projekt jest niezgodny z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i narusza interesy właściciela.	310/9	10	–	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
79.	II.2.	22.08.2017	[...]*	Mając na względzie zapisy Ustawy wnioskuję o doprowadzenie do zgodności zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik” dot. działki 310/10 obr. 10 Krowodrza. Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 roku działka znajduje się w strefie MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W tym zakresie powstała niezgodność z projektem MPZP, ponieważ zgodnie z projektem działka ta znajduje się w strefie ZN5 – czyli tereny zieleni objęte formami ochrony. Projekt jest niezgodny z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i narusza interesy właściciela.	310/10	10	–	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
80.	II.3.	23.08.2017	[...]*	Nie wyrażamy zgody na zajęcie części działki 480/4 celem poszerzenia ulicy Pod Sikornikiem. Ulica Pod Sikornikiem ma jedynie charakter lokalnej drogi dojazdowej do posesji. Aktualna szerokość jezdni jest wystarczająca.	480/4	10	–	MN.3 KDD.2	MN.3 KDD.2	MN.3 KDD.2	MN.3 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
81.	II.6.	29.08.2017	[...]*	Analiza wyłożonego projektu planu miejscowego wykazała, że powyższa nieruchomość została włączona do obszaru oznaczonego w projekcie planu miejscowego symbolem ZN.5 - tereny zieleni objęte formami ochrony. Wnioskowana zmiana przeznaczenia nieruchomości. (...) wnoszę o: Przeznaczenie działki numer 310/10 w całości pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, które w projekcie planu miejscowego oznaczone są symbolem „MN”.	310/10	10	–	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			

				Uzasadnienie wnioskowanej zmiany przeznaczenia nieruchomości (...).										
82.	II.8.	29.08.2017	[...]*	Analiza wyłożonego projektu planu miejscowego wykazała, że powyższa nieruchomość została włączona do obszaru oznaczonego w projekcie planu miejscowego symbolem ZN.5 - tereny zieleni objęte formami ochrony. Wnioskowana zmiana przeznaczenia nieruchomości. (...) wnoszę o: - Przeznaczenie działki numer 310/10 w całości pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, które w projekcie planu miejscowego oznaczone są symbolem „MN”. Uzasadnienie wnioskowanej zmiany przeznaczenia nieruchomości. (...)	310/9	10	–	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
83.	II.11.	30.08.2017	[...]*	(...) Wnoszę o powiększenie obszaru MN.22 na całej powierzchni mojej działki. (...) (...)	369	10	–	ZN.11	ZN.11	ZN.11	ZN.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
84.	II.12.	30.08.2017	[...]*	(...) wnosimy o uwzględnienie następującej zmiany: W odniesieniu do zapisów § 20 ust. 2 pkt 6 wnosimy o korektę parametrów inwestycyjnych dopuszczonych projektem planu dla obszaru U6 poprzez podniesienie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 35%. Uzasadnienie: (...)	753/6 753/7 753/10 753/12	11	–	U.6	U.6	MN/U.8	MN/U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
85.	II.13.	04.09.2017	[...]*	(...) wnoszę następujące uwagi: Załącznik graficzny określa zmianę przeznaczenia terenu na w.w. działkach, określając część działek, od strony ulicy Starowolskiej jako MN22 i pozostałą część jako ZN11. Zachodnia część działek, oznaczona symbolem MN22 stanowi pas terenu o szerokości zaledwie ok. 15 m od zachodniej granicy działek, co uniemożliwia realizację zabudowy mieszkalnej MN22. Wyznaczona w ten przypadkowy sposób linia, nie przebiega wzdłuż podziałów własnościowych oraz nie pozwala na wykorzystanie w.w. terenu działek zgodnie z planowanym przeznaczeniem terenu MN22. Projektowane rozwiązanie nie jest zgodne z zasadą utrzymania ładu przestrzennego, gdyż biorąc pod uwagę zapisane w projekcie MPZP przeznaczenie sąsiednich terenów, jedynie w tym miejscu pas terenu przeznaczony na zabudowę mieszkalną kończy się wyjątkowo blisko ul. Starowolskiej i graniczy z terenem ZN11. Stanowi to w przekonaniu właścicieli w.w. oraz sąsiednich terenów wysoce niesprawiedliwe rozwiązanie, wymagające natychmiastowego skorygowania. W związku z powyższym wnioskuję się o przesunięcie linii rozdzielającej MN22 i ZN11 w stronę wschodnią, na przedłużeniu granicy działek 324/1 i 324/2 oraz 362/3 i 362/4.	370 368	10	–	ZN.11 MN.22	ZN.11 MN.22	ZN.11 MN.22	ZN.11 MN.22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
86.	II.14.	04.09.2017	[...]*	1. Po zapoznaniu się z projektem planu stwierdzam, że załącznik graficzny / podkład geodezyjny / zawiera szereg błędów inwentaryzacyjnych i musi zostać zweryfikowany w całości. Do tego czasu projekt nie powinien być procedowany.(...)	196/1	10	MNos.1	MNos.1	MNos.1	MNos.1	MNos.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
87.	II.15.	04.09.2017	Stowarzyszenie „NASZA WOLA”	Wnosimy o 1) (...) 2) o wyłączenie możliwości zabudowy działki nr 290/10.	290/10	10	–	MN.38	MN.38	MN.38	MN.38	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
88.	II.18.	04.09.2017	[...]*	<i>Uwaga: numeracja postulatów zawartych w piśmie została zmieniona i uproszczona.</i> (...) wnoszą o : 1) (...)	204/10 209/5 205/12 205/14 205/15	10	–	U.3 US/U.2	U.3 US/U.1 US/U.2 US/U.3	U.3 US/U.1 US/U.2 US/U.3	U.3 US/U.1 US/U.2 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt		

			<p>2) uwzględnienie faktycznego wykorzystania terenu, oznaczonego symbolem U.3, poprzez dookreślenie jego przeznaczenia pod zabudowę w szczególności obiektami usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji (przy utrzymaniu ogólnego przeznaczenia pod zabudowę budynkami usługowymi), zgodnie z zawartą z poprzednikiem prawnym użytkownika wieczystego umową o oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste, zmienioną aktem notarialnym .</p> <p>Szczegółowe uwagi (propozycje zmian poszczególnych zapisów projektu mpzp) w tym zakresie przedstawione są w dalszych punktach pisma.</p> <p>3) (...)</p> <p>4) (...)</p> <p>5) projektowana treść § 21 ust. 7 pkt 3-4 MPZP, który „w odniesieniu do nieruchomości, na których zlokalizowane są obiekty objęte wpisem do rejestru” (§ 21 ust. 7 zdanie pierwsze MPZP) ustala między innymi ochronę i zachowanie:</p> <p>„3) form ziemnych - układu ziemnych tarasów i wałów - kulochwyków; 4) nakaz rewaloryzacji oraz przywrócenia pierwotnej formy kulochwyków”;</p> <p>Po pierwsze, niezależnie od braku faktycznej możliwości pełnej realizacji „nakazu rewaloryzacji oraz przywrócenia pierwotnej formy kulochwyków” na terenach innych niż US/U.1, MPZP nie stanowi i nie może stanowić podstawy prawnej mogącej nakazać użytkownikowi wieczystemu dokonania rewaloryzacji/przywrócenia dawnej wskazanej formy zagospodarowanie gruntu. Po drugie, jeśli rewaloryzacja miałaby obejmować teren dawnego zespołu strzelniczy (nieostry termin „nieruchomości, na których zlokalizowane są obiekty wpisane do rejestru”), musiałaby ona objąć także tereny oznaczone jako ZN.4. Po trzecie, obszar dawnej Strzelnicy Garnizonowej obejmuje także teren U.3 (działki zabudowane obiektami Szpitala ortopedycznego), co do którego (słusznie) przecież nie postuluje się zmian / nowych ograniczeń sposobu zagospodarowania. Te niedokładności i sprzeczności wskazują, że projektowany zapis winien dotyczyć tylko terenów oznaczonych jako US/U.1, względnie w odniesieniu do terenów US/U.2 musi zostać ograniczony do nakazu utrzymania obecnej postaci / formy istniejących pozostałości po kulolapach względnie może przybrać postać zalecenia (ze świadomością braku prawnych środków jego realizacji) - co jednak jest już przecież zawarte w pkt 3) (ochrona i zachowanie kulochwyków czyli ziemnych wałów);</p> <p>Na marginesie, należy też zwrócić uwagę, że § 21 ust. 7 pkt 4 zawiera oczywisty błąd językowy.</p> <p>Brzmi on: „7. W odniesieniu do nieruchomości, na których zlokalizowane są obiekty objęte wpisem do rejestru, ustala się ochronę i zachowanie: [...]</p> <p>3) form ziemnych - układu ziemnych tarasów i wałów - kulochwyków, 4) nakaz rewaloryzacji oraz przywrócenia pierwotnej formy kulochwyków.”</p> <p>Sformułowanie „...ustala się ochronę i zachowanie: [...] 4) nakaz ...” jest oczywiście językowo nieprawidłowe;</p> <p>6) (...)</p> <p>7) (...)</p> <p>8) (...)</p> <p>9) (...)</p> <p>10) (...)</p> <p>11) (...)</p> <p>12) (...)</p> <p>13) (§ 21.7 pkt 3-4 MPZP) Należy wykreślić pkt 4 z § 21 ust. 7 MPZP.</p> <p>14) (...)</p> <p>15) Ponadto, w przypadku uwzględnienia uwagi postulującej wyodrębnienie, z terenu US/U.2, dodatkowo terenu US/U.3 obejmującego działki nr 205/15 i 204/12) należy:</p> <p>a) dodać po paragrafie (§21) nowy paragraf 22 (§22) [oraz dokonać odpowiedniej, wynikającej z tego, zmiany numeracji dalszych paragrafów oraz odpowiedniej korekty numerów powoływanych w projekcie MPZP] w następującym brzmieniu:</p>	204/12					2, 5, 13, 15a, 15d, 15e, 15f, 16 i 17	
--	--	--	---	--------	--	--	--	--	---------------------------------------	--

				<p>(2) używanej w MPZP terminologii - należy bowiem unikać, zwłaszcza w obrębie tego samego aktu niespójnych czy niejasnych, nieostrych pojęć. W świetle powyższego w § 8.7. pkt 6) MPZP powinien brzmieć: „w terenie zabudowy usługowej, oznaczonej symbolem U.3- jako teren „pod zabudowę obiektami opieki usług ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji”.</p> <p>f) Zwrócić należy uwagę także na postanowienie litery a) § 20.2. pkt 3) MPZP określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego (w brzmieniu: „a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%).</p> <p>O ile w odniesieniu do terenów jeszcze niezbudowanych określanie tego wskaźnika w oderwaniu od faktycznie istniejącej zabudowy może być uzasadnione, to pomijanie tej kwestii w przedmiotowym projekcie MPZP w stosunku do terenu, który już jest legalnie i zgodnie z przepisami zagospodarowany / zabudowany nie jest prawidłowe. W szczególności należy przypomnieć, że decyzja ustalająca warunki zabudowy dla terenu stanowiącego teren U.3 (ostateczna decyzja Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/7331/62/05 z dnia 11 stycznia 2005 roku, znak: AU-02-3-AGO.7331-551/04), na podstawie której wydano pozwolenie na budowę i zabudowano działki stanowiące projektowany teren U.3 wyraźnie określiła udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie „nie mniej niż 40%” (vide str. 2 załącznika nr 1 do ww. decyzji - „warunki zabudowy oraz wyniki analizy urbanistyczno- architektonicznej) i ten właśnie poziom należy dopasować przedmiotowy wskaźnik.</p> <p>16) (§8.7. pkt 6) MPZP) Należy zmodyfikować § 8.7. pkt 6) MPZP poprzez nadanie mu brzmienia: „6) w terenie zabudowy usługowej, oznaczonej symbolem U.3 - jako teren „pod zabudowę obiektami opieki usług ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji”.</p> <p>17) (§ 20.2. pkt 3) MPZP) Należy zmodyfikować § 20.2. pkt 3) litera a) MPZP poprzez zmianę „60%” na „40%”.</p>																
89.	II.19.	05.09.2017	[...]*	<p>(...) wnosi się o wprowadzenie zmian: do projektu tekstu planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmieniając § 13 ust. 1 pkt 3 lit. e, który otrzymuje brzmienie: „drogę klasy dojazdowej KDD.2 - od 3m do 8m, z dopuszczeniem poszerzenia do 12m w rejonie skrzyżowania z ul. Królowej Jadwigi”, zmieniając § 13 ust. 2, który otrzymuje brzmienie: „rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie przebudowę dróg w terenach: KDZ.1, KDL.2, KDD.3, KDD.5”; <p>do projektu rysunku planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> części terenu oznaczonego jako KDD.2, tj. na części działki nr 567/3 obr. 11 Krowdrza położonej od prostopadłej działki nr 467/7 obr. 11 Krowdrza w kierunku zachodnim do końca działki nr 567/3 przylegającego do działki nr 483 obr. 10 Krowdrza, czyli od ul. Pod Sikornikiem 11 do skrzyżowania ul. Pod Sikornikiem z ul. Lajkonika poprzez poprowadzenie linii rozgraniczających terenu KDD.2 zgodnie z aktualnymi granicami działki nr 567/3 obr. 11 Krowdrza do granic przylegających działek, czyli tym samym zawężenie drogi do istniejącego stanu faktycznego. <p><u>Alternatywnie</u> - wnosi się o wprowadzenie zmian: do projektu tekstu planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmieniając § 13 ust. 1 pkt 3 lit. e, który otrzymuje brzmienie: „drogę klasy dojazdowej KDD.2 - od 5 m do 10 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 15 m w rejonie skrzyżowania z ul. Królowej Jadwigi”, zmieniając § 13 ust. 2, który otrzymuje brzmienie: „rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie przebudowę dróg w terenach: KDZ.1, KDL.2, KDD.3, KDD.5”; <p>do projektu rysunku planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> części terenu oznaczonego jako KDD.2, tj. na części działki nr 567/3 obr. 11 Krowdrza położonej od prostopadłej działki nr 467/7 obr. 11 Krowdrza w kierunku zachodnim do końca działki nr 567/3 przylegającego do działki nr 483 obr. 10 Krowdrza, czyli od ul. Pod Sikornikiem 11 do skrzyżowania ul. Pod Sikornikiem z ul. Lajkonika poprzez 	KDD.2	10	-	KDD.2	KDD.2	KDD.2	KDD.2	KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5 i 6							

				poprowadzenie linii rozgraniczających terenu KDD.2 zgodnie z aktualnymi granicami działek położonych od strony północnej ul. Pod Sikornikiem, tj. działek nr 469/3, 471, 472, 474/9, 474/13, 475/2, 753/11, 753/9, 753/2 obr. 11 Krowodrza, niezbędne natomiast poszerzenie dokonać od strony działek położonych od strony południowej ul. Pod Sikornikiem, tj. działek nr 478/8, 478/7, 478/3, 717/1, 717/2, 480/4 obr. 11 Krowodrza. Uwaga posiada uzasadnienie (...)											
90.	II.20.	05.09.2017	[...]*	(...) 1. wnosi się o wyodrębnienie z terenu MN.3, MN.4 oraz MN.37 nowego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej składającego się z następujących działek położonych od strony ul. Pod Sikornikiem: 468/2, 469/2, 469/3, 471, 472, 474/17, 474/10, 474/9, 474/16, 474/11, 474/14, 474/13, 474/15, 474/18, 475/2, 753/11, 753/9, 612, 480/2, 480/3, 480/5, 480/6, 480/7, 480/8, 717/2 obr. 11 Krowodrza 2. i następnie ustalenie następujących wskaźników dla nowo utworzonego terenu MN: a) (...) b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 20%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,4, d) maksymalna wysokość zabudowy: 7,0 m przy dachach płaskich lub 9,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z § 7 ust. 8); alternatywnie 3. wnosi się o zmianę wskaźników dla całego terenu MN.3, MN.4 oraz MN.37 w ww. zakresie. Uwaga posiada uzasadnienie	468/2 469/2 469/3 471 472 474/17 474/10 474/9 474/16 474/11 474/14 474/13 474/15 474/18 475/2 753/11 753/9 612 480/2 480/3 480/5 480/6 480/7 480/8 717/2	11	-	MN.3, MN.4, MN.37	MN.3, MN.4, MN.37	MN.3, MN.4, MN.37	MN.3, MN.4, MN.37	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2b, 2c, 2d, 3			
91.	II.21.	05.09.2017	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa niniejszym wnosi się o objęcie całej powierzchni działek nr 480/5, 480/6, 480/7, 480/8 obr. 11 Krowodrza terenem zieleni objętej formami ochrony przyrody ZN.1. Uwaga posiada uzasadnienie	480/5 480/6 480/7 480/8	11	-	MN.3, ZN.1	MN.3, ZN.1	MN.3, ZN.1	MN.3, ZN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
92.	II.22.	05.09.2017	[...]*	(...) wnosi się o objęcie działek nr 1) 372, 2) 371/2, 3) 371/1, obr. 10 Krowodrza - terenem zieleni objętej formami ochrony przyrody ZN. Uwaga posiada uzasadnienie.	372 371/2 371/1	10	-	MN.23, ZN.11 MN.23 MN.22	MN.23, ZN.11 MN.23 MN.22	MN.23, ZN.11 MN.23 MN.22	MN.23, ZN.11 MN.23 MN.22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 (częściowo w zachodniej części działki) oraz w zakresie pkt 2, 3			
93.	II.23.	05.09.2017	[...]*	Wnosi o: 1) przesunięcie linii rozgraniczającej tereny MNos.1 i ZN.3 na działce do granicy południowej i stworzenie na całej działce nr 196/2 obr. 10 obszaru przeznaczonego pod MNos.1. Wnioskująca uzyskała decyzję pozwolenia na budowę dla budowy budynku mieszkalnego jednorodzinne nr 1227/10 z dnia 18.06.2010r. i nr 1742/2011 z dnia 10.08.2011 zgodnie z którymi stary budynek został rozebrany i trwa budowa w oparciu o w/w pozwolenie na budowę, a jego lokalizacja przekracza linię rozgraniczającą w/w tereny. Załącznik do uwagi zawiera dodatkowe postulaty: (...)	196/2	10	-	MNos.1 ZN.3	MNos.1 ZN.3	MNos.1 ZN.3	MNos.1 ZN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 3			

				<p>2) wprowadzenie obszaru MN1 dla całej działki nr 196/2, tym bardziej, że na sąsiedniej działce nr 194 do wysokości południowej granicy działki zlokalizowany jest budynek mieszkalny, oraz od strony południowej na działce nr 197 zlokalizowane są dwa budynki mieszkalne, jednorodzinne, (z uwagi na wąski dojazd poprzez drogę wewnętrzną do mojej posesji i brak miejsca na drugie auto, konieczne jest postawienie wiaty przy wjeździe na teren działki przy południowej granicy),</p> <p>3) wprowadzenie zapisu dla przedmiotowej działki uwzględniającego parametry budynku:</p> <p>a) wysokość do 11m (jako średnia arytmetyczna wysokości), b) powierzchnia biologicznie czynna 45% c) wskaźnik intensywności 0,1 - 1,0.</p>										
94.	II.24.	05.09.2017	[...]*	<p>W odniesieniu do działek nr 173 i 174/2 wnosi o wprowadzenie do projektu planu miejscowego zapisów oraz o korektę części parametrów w odniesieniu do symbolu MN.8:</p> <p>1) § 16 ust. 1 pkt. 1 - dopisanie do sposobu zagospodarowania nieruchomości zabudowy szeregowej, oprócz zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej;</p> <p>2) § 16 ust. 3 pkt. 8 - powierzchnię biologicznie czynną z 60% na 50%. Powierzchnię zabudowy z 20% na 25% Maksymalną wysokość z 7m do 9m.</p> <p>Uzasadnienie: (...)</p>	173 174/2	10	-	MN.8, MN/U.1 MN.8	MN.8, MN/U.1 MN.8	MN.8, MN/U.1 MN.8	MN.8, MN/U.1 MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2		
95.	II.25.	05.09.2017	[...]*	<p>W uwagach złożonych po pierwszym wyłożeniu planu, wnioskowałem, ze względu na istniejącą zabudowę, o dopuszczenie w planie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla tych działek w wysokości 72%. Nadto wnioskowałem o dostosowanie w planie przeznaczenia terenu oznaczonego ZN.12 do istniejącej zabudowy, czyli boiska o pow. ok 600 m2 wraz z zapleczem w postaci altany o pow. ok. 65 m2 (zgodnie z załączonym wyrysem).</p> <p>Powyższe uwagi zostały rozpatrzone w następujący sposób: „Dla wydzielonego terenu ZN wprowadzone zostaną zapisy adekwatne do sposobu obecnego zainwestowania terenu”.</p> <p>Jednakże obecnie wyłożony plan uwzględnił wyłącznie wniosek o korektę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w wysokości 72%, pomijając fakt istnienia na tych działkach boiska rekreacji rodzinnej wraz z zapleczem, co w mojej ocenie sprzeczne jest ze sposobem rozpatrzenia pierwotnych uwag do planu.</p> <p>Mając na uwadze powyższe oraz podtrzymując argumenty podniesione w poprzednich uwagach, zwracam się ponownie o uwzględnienie w planie istniejącego stanu faktycznego, czyli istniejącej zabudowy poprzez zamieszczenie zapisu:</p> <p>1. „Dla terenu ZN 12 dopuszcza się lokalizację terenowych urządzeń sportowych (niezadaszonego boiska do gier) 2. z zapleczem w postaci altany o powierzchni zabudowy 65 m² wraz z zakazem jej przebudowy na budynki.”</p> <p>Wnioskowaną wielkość altany motywuję znaczną powierzchnią nieruchomości obejmującej budynek mieszkalny wraz z garażem, altaną, boiskiem do gier, ogrodem i zielenią przydomową. Teren nieruchomości obejmuje działki: 660/1, 660/2, 321, 316/4, 325/3, 324/2, 317, które są naszą własnością o powierzchni ponad 10 000 m². (...)</p>	660/1 660/2 321	10	-	ZN.12	ZN.12	ZN.12	ZN.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2		
96.	II.26.	05.09.2017	[...]*	<p>(...) Wnioskowane zmiany do ustaleń szczegółowych do obszaru oznaczonego symbolem US/U.2 i US/U.1:</p> <p>1. Wnosi o wprowadzenie do MPZP Strzelnica - Sikornik wewnętrznego układu drogowego do obsługi działek oznaczonych US/U.2</p> <p>Wnioskowane ustalenia szczegółowe do układu drogowego zgodnie z załącznikiem graficznym:</p> <p>a) Przerwanie wału po północnej części działki 204/6 obr. 10, Krowodrza (przebieg drogi) b) (...)</p>	204/6 204/12 204/11 205/18 205/6	10	-	US/U.2, ZN.4 US/U.2 US/U.1 US/U.1, KDD.5, KDZ.1 US/U.1	US/U.2, ZN.4 US/U.2 US/U.1 US/U.1, US/U.3 KDD.5, KDZ.1 US/U.1	US/U.2, ZN.4 US/U.2 US/U.1 US/U.1, US/U.3 KDD.5, KDZ.1 US/U.1	US/U.2, ZN.4 US/U.2 US/U.1 US/U.1, US/U.3 KDD.5, KDZ.1 US/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		

				(...)	205/17			US/U.1	US/U.3	US/U.3	US/U.3			
97.	II.27a II.27b	05.09. 2017	[...]*	Zwracam się z wnioskiem jako właściciel działki o nr ewidencyjnym 303/3 o zmianę przeznaczenia w MPZP z „ZN-5” na „MN” (poniżej podano ustalenia szczegółowe) na obszarze około 16 arów, wydzielonym z obszaru około 1 hektara, na które składają się działki o nr 303/3, 302/13, obr. 10, Podgórze, Krowodrza, w Krakowie. Obszar zaznaczono na załączonej mapie. Wnioskowane ustalenia szczegółowe do obszaru (tożsame do ustaleń oznaczonych „MN.20”): a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60% b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 20% c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 d) maksymalna wysokość zabudowy: 7.5 m Powyższa uwaga do planu ma na celu zachowanie ciągłości linii zabudowy wyznaczonej na sąsiednich działkach o nr: 304/9 i 310/7. Sąsiednia zabudowa jest oznaczona symbolami MN. 20 i ZN. 9, stąd wniosek o utrzymanie ustaleń szczegółowych tożsamych z MN.20 dla wnioskowanego terenu. Niewątpliwie zasadnym wydają się być zachowanie ciągłości linii zabudowy względem obszaru objętego ochroną przyrody - obszar Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego.	303/3 302/13	10	-	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
98.	II.28.	05.09. 2017	[...]*	Zwracam się z wnioskiem jako użytkownik wieczysty działek o nr ewidencyjnym 204/6, 205/8, 205/11, 204/7, 204/14 obr. 10, Krowodrza o zmianę ustaleń szczegółowych w projekcie MPZP Strzelnica - Sikornik. Wnioskowane zmiany do ustaleń szczegółowych do obszaru oznaczonego symbolem US/U.2: 1. Wnioskuję o udział usług innych niż pod zabudowę obiektami sportowymi, rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji w wysokości nie przekraczającej 50 % powierzchni użytkowej budynku.	204/6 205/8 205/11 204/7 204/14	10	-	US/U.2	US/U.2	US/U.2	US/U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
99.	II.29.	05.09. 2017	[...]*	W wykazie i sposobie rozpatrzenia uwag i pism w części opisowej całkowicie pominięto punkty 4 i 5 czyli wniosek z dnia 03 stycznia 2017 r. o przeznaczenie części działki nr 453 między ZL-2 a działką 457 pod zabudowę. Aby bardziej funkcjonalnie wykorzystać działkę 457 wskazane jest zmienić przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy działki nr 453 i pokryć ją linią rozgraniczenia przebiegu terenu ZL-2 i MN 29. Z taką prośbą wystąpiłem pismem z dnia 03.01.2017 r. wysłanym pocztą do waszego Urzędu za potwierdzeniem zwrotnym oraz powołaniem wcześniej sygn.. akt jako drugiej części złożonego wniosku tj. o nr 11/64941 w dniu 03.01.2017 r. Z uwagi na brak rozpatrzenia wniosku w części opisowej ponownie składam ten wniosek o treści jak wyżej czyli o przeznaczenie części działki nr 453 między ZL-2 a działką 457 pod zabudowę. Na dowód, przedkładałem kserokopie pism: - z dnia 03.01.2017r. czyli złożone w Urzędzie z 5 punktami i z tego samego dnia lecz wysłane pocztą jako uzupełnienie wniosku w punktach 4 i 5. Jak widać na rysunku, który przedkładałem działka numer 457 jest w kształcie bardzo nieforemnego trapezu czyli o bardzo wąskim jednym boku i bez dodania terenu z działki nr 453 jest bardzo nie funkcjonalna. Ponadto (...).	453 457	10	-	MN.29, ZL.2, MN.27, MN.28	MN.29, ZL.2, MN.27, MN.28	MN.29, ZL.2, MN.27, MN.28	MN.29, ZL.2, MN.27, MN.28	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
100.	II.31	05.09. 2017	[...]*	1. (...) 2. (...) 3. Projektowany plan przewiduje dla terenu (U.4), na którym położone są działki nr 171/3 i 171/5 następującą maksymalną wysokość zabudowy: 8,5m przy dachach płaskich lub 9,5 m przy innych nachyleniach połaci dachowych, natomiast dla działek zakwalifikowanych do terenu MN.7 dopuszcza maksymalną wysokość zabudowy jako 9m. To zdecydowanie niżej od istniejącej zabudowy, która na działce nr 171/3 wynosi 12 m, zaś na działce 171/5 wynosi 10m. Wobec tego wnoszę (niezależnie od tego zostaną uwzględnione moje uwagi opisane w pkt 1 i 2 powyżej) o wysokości zabudowy przy dachach połaciowych na jako 11 m, zaś dla działki nr 171/3 jako 12 m. Zgodnie bowiem z wydaną już, ostateczną, decyzją o ustaleniu warunków zabudowy dla działki numer 171/6 z 9 maja 2017 roku orzeczono,	171/6 171/5 171/3	10	-	MN.7 U.4 U.4	MN.7 U.4 U.4	MN.7 U.4 U.4	MN.7 U.4 U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi zawartej w pkt 3		

				że odnośnie geometrii dachu dla inwestycji na tej działce, całkowity gabaryt budynku nie może przekroczyć poziomu 11 m oraz rzędnej wysokościowej 217,50 m n.p.m. Powołane wyżej wysokości budynków oraz te przytoczone poniżej pochodzą właśnie z wyników analizy urbanistyczno-architektonicznej stanowiącej załącznik nr 3 do w/w decyzji. 11m (przy dachu dwu lub wielospadowym i to dla inwestycji o charakterze mieszkaniowym) jest więc średnią wysokością zabudowy na działkach nr 174/1 (11m), 172/3 (10m) i 171/3 (jest to działka bezpośrednio sąsiadująca z działkami nr 171/6 i 171/5, na której wysokość okapu zabudowy wynosi 12m). Właśnie 11 m wynosi wysokość zabudowy na działce nr 172/2. Proponowana wysokość pozostanie w zgodzie z nakazem ochrony ładu przestrzennego i zasadami jego kształtowania. Istotne jest też występujące zróżnicowanie gabarytów zabudowy dla tego terenu sąsiadującego z planowanym terenem U.4 (choć znajdującego się po przeciwległej stronie ul. Królowej Jadwigi, czyli poza granicą przygotowanego planu), w szczególności istnienie budynków jeszcze wyższych na nieodległych działkach nr 73/1 i 73/2 (na obu 13 m).											
101.	II.32	05.09.2017	[...]*	Proszę jako właściciel lokalu w bud. nr 14 i współwłaściciel nieruchomości wspólnej o wprowadzenie do planu mpzp Strzelnica-Sikornik zapisów pozwalających na wydzielanie nowego lokalu mieszkalnego w budynku, który zgodnie z projektem mpzp położony jest w terenie zabudowy jednorodzinnej – dla przypadku, w którym: 1- w istniejącym budynku są już wydzielone 3 lokale, co powoduje, że nie spełnia on zapisów projektu planu – tj. wg obecnego stanu prawnego nie jest budynkiem jednorodzinnym. 2- lokal mieszkalny nr 4 nie został wydzielony do nowej KW, choć od daty jego powstania – załączone Zaświadczenie o samodzielności z 1998 r., jest osobnym lokalem mieszkalnym (powstałym wskutek adaptacji poddasza w 1997 r. na podstawie pozwolenia na budowę z 19.03.1997 r. – decyzja nr 73/2A/97. 3-Proszę o dopuszczenie w mpzp możliwości wydzielania istniejącego lokalu mieszkalnego do nowej księgi wieczystej.	223/1 (we wniosku podano: „działka zabudowana budynkiem nr 14”)	10	–	MN.17	MN.17	MWi.3	MWi.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
102.	II.33	06.09.2017 (data nadania 5.09.2017)	[...]*	Niniejszym wnioskuje o: 1. Uwzględnienie w Planie możliwości tolerancji przebiegu linii rozgraniczającej tereny MN.3 i ZN.1 określonej w Studium. 2. Powiększenie terenu MN.3 przez przesunięcie linii rozgraniczającej teren MN.3 i ZN.1 o 10 m w kierunku południowym. 3. Uwzględnienie możliwości wprowadzenia zabudowy szeregowej lub bliźniaczej dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.3.	480/5 480/6 480/7 480/8	11	–	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
103.	II.34	07.09.2017 (data nadania 5.09.2017)	[...]*	(...) składam następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strzelnica-Sikornik”: 1. (...) 2. Oznaczenie obszaru: ul. Erazma i Stanisława Fabijańskich 15 w Krakowie, działka nr ewid. 489/1, obr. 11, jedn. ewid. Krowodrza] symbol MN.1 - Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, Zakres wniosku do ww. obszaru: 2a. § 16 ust. 3 pkt. 1a projektu planu w brzmieniu: „minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%”. Z uwagi na mały teren działki proszę o zmianę ww. zapisu i ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%. Przedmiotowy teren dopuszczony jest pod zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie bliźniaczym, jednak na działka nr ewid. 489/1, obr. 11, jedn. ewid. Krowodrza zlokalizowany jest już budynek mieszkalny jednorodzinny, wykonanie więc zabudowy bliźniaczej do istniejącego obiektu byłoby niemożliwe przy nakazie zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60%. Dodatkowo wskazuję, że dla ww. nieruchomości Prezydent Miasta Krakowa wydał decyzję o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 12.04.2016 r. nr AU-2/6730.2/600/2016 znak: AU-02- 7.6730.2.1442.2015.JDU, w której zatwierdzono zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%.	489/1	11	–	MN.1	MN.1	MN.1	MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2a, 2b, 2c			

				<p>2b. § 16 ust. 3 pkt. Id projektu planu w brzmieniu: „maksymalną wysokość zabudowy: 8,0 m przy dachach płaskich lub 10,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8)”. Proszę o doprecyzowanie ww. zapisu, o informację, że maksymalną wysokość zabudowy ustala się na 8,0 m przy dachach płaskich lub 10,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8) jednak nie niż niż całkowita wysokość istniejącej zabudowy dla danej działce lub wskazanie wysokości 10,0m również przy dachach płaskich. (...)</p> <p>2c. § 7 ust. 2 pkt 5 podpunkt 1 i 2 projektu planu w brzmieniu: „Dla legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których: 1) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu, 2) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych”. Na działce nr ewid. 489/1, obr. 11, jedn. ewid. Krowdrza istnieje budynek mieszkalny jednorodzinny, którego wysokość nie jest znana. Brzmienie powyższych zapisów powoduje, iż przy chęci wykonywania np. przebudowy dachu nie będzie możliwości jej wykonania jeżeli wysokość istniejącego budynku przekraczałaby zapisy projektu planu lub gdy nawet rozwiązania techniczne robót będą tego wymagały. Proszę o zmianę w powyższym zakresie i dopuszczenie możliwości nadbudowy budynku istniejącego, nawet przy przekroczeniu wskazanej maksymalnej wysokości, z założeniem że nadbudowa będzie podyktowana rozwiązaniami technicznymi danych robót. (...)</p>										
104.	II.35a	07.09.2017	[...]*	(...) składam następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strzelnica-Sikornik”:	241/1	10	-	MN.12, KDD.6	MN.12, KDD.6	MN.12, KDD.6	MN.12, KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2a, 2b		
	II.35b	(data nadania 5.09.2017)		<p>1. (...)</p> <p>2. Oznaczenie obszaru: ul. Poręba 5 w Krakowie, działka nr ewid. 241/1 i 241/2, obr. 10, jedn. Krowdrza, symbol MN.12 - Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, Zakres wniosku do ww. obszaru:</p> <p>2a. § 16 ust. 3 pkt. 12b projektu planu w brzmieniu: „minimalny wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 25%”. Proszę o zmianę powyższego zapisu i przyjęcie, że minimalny wskaźnik powierzchni zabudowy dla działek nr ewid. 241/1 i 241/2, obr. 10, jedn. Krowdrza będzie wynosił nie mniej niż 35-37%. Powyższa zmiana podyktowana jest wydaniem dla ww. nieruchomości ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Krakowa o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-2/6730.2/1211/2012 z dnia 25.05.2012 r. znak: AU-02-7.6730.2.591.2012.ASI, przeniesionej decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.5/2148/2015 z dnia 17.11.2015 r. znak: AU-02-7.6730.5.269.2015.KCZ, w której wskaźnik powierzchni zabudowy został ustalony na poziomie 32%. Podkreślić jednocześnie należy, że na podstawie ww. decyzji o warunkach zabudowy została wydana ostateczna decyzja pozwolenia na budowę Prezydenta Miasta Krakowa nr 1589/2013 z dnia 22.07.2013 r. znak: AU-01-1.6740.1.757.2013.ABM, przeniesionej decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr 434/5/2015 z dnia 16.12.2015 r. znak: AU-01-1.6740.5.428.2015.MLE, w której powierzchnia zabudowy została skonsumentowana na poziomie 32%. Pozostawienie zapisu projektu planu naruszałoby wydane już decyzje ostateczne administracyjne zapewniające właścicielowi nieruchomości prawa nabyte. Natomiast dodatkowe podwyższenie minimalnego wskaźnika powierzchni zabudowy jest wskazane ze względu na małą powierzchnię działki oraz brak możliwości wystąpienia o projekt budowlany zamienny polegającego na odstąpieniu od wykonania kondygnacji podziemnej w której zaprojektowano miejsca postojowe, a wybudowania garażu wolnostojącego.</p>	241/2			MN.12	MN.12	MN.12	MN.12			

				2b. § 16 ust. 3 pkt. 12d projektu planu w brzmieniu: „maksymalną wysokość zabudowy: 8,0 m przy dachach płaskich lub 9,5 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8)”. Proszę o zmianę ww. maksymalnych wysokości zabudowy odpowiednio na 9,5 m przy dachach płaskich oraz 11,0m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych, w celu umożliwienia zrealizowania odpowiedniej ilości projektowanych kondygnacji zatwierdzonych ww. przywołaną decyzją pozwolenia na budowę, przy jednoczesnym odstąpieniu od konieczności wykonania kondygnacji podziemnej, mając na uwadze zapis § 6 ust. 5 projektu planu. Jak powyżej wskazano posiadane przez właściciela nieruchomości decyzje administracyjne gwarantują prawa nabyte. (...)										
TRZECIE WYŁOŻENIE DO PUBLICZNEGO WGLĄDU														
105.	III.1	23.07.2018	[...]*	Dotyczy proponowanej przebudowy przebiegu ul. Pod Sikornikiem. Jako właścicielka działki 480/4 nie wyrażam zgody na odstąpienie części działki celem proponowanego poszerzenia jezdni. Z jednej strony nakładane są rygory zachowania maksymalnej chronionej powierzchni zielonych, z drugiej strony betonuje i asfaltuje się dodatkowo- niepotrzebne powierzchnie. Rygory dotyczą prywatnych właścicieli, urząd/ miasto- nie ma takich konieczności. (...).	480/4	11	-	-	MN.3 KDD.2	MN.3 KDD.2	MN.3 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
106.	III.2	25.07.2018	[...]*	Jako właścicielka i współwłaścicielka działek nr 370, 368 znajdujących się w obszarze oznaczonym symbolami MN22 i ZN11, po zapoznaniu się z projektem MPZP wnosi następujące uwagi: Załącznik graficzny określa zmianę przeznaczenia terenu na w.w. działkach, określając część działek, od ul. Starowolskiej jako MN22 i pozostałą część jako ZN11. Zachodnia część działek, oznaczona symbolem MN22 stanowi pas terenu o szerokości zaledwie ok. 15m od zachodniej granicy działek, co uniemożliwia realizację zabudowy mieszkalnej MN22. Wyznaczona w ten przypadkowy sposób linia, nie przebiega wzdłuż podziałów własnościowych oraz nie pozwala na wykorzystywanie w.w. terenu działek zgodnie z planowanym przeznaczeniem terenu MN22. (...) W związku z powyższym wnioskuję się o przesunięcie linii rozdzielającej MN22 i ZN11 w stronę wschodnią, na przedłużeniu granicy działek: 324/1 i 324/2 oraz 362/3 i 362/4	370, 368	10	-	-	ZN.11 MN.22	ZN.11 MN.22	ZN.11 MN.22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
107.	III.4	07.08.2016	[...]*	Wnosi sprzeciw: Nie zgadza się na przybliżenie pasa drogowego do budynku przy ul. Starowolskiej 15. (...) na zebraniu w dniu 2 sierpnia 2018 r w urzędzie Miasta Krakowa usłyszałam, że po to się planuje tej szerokości pas drogowy by mogły powstać między innymi miejsca postojowe. (...) Przybliżenie pasa drogowego do budynku spowoduje odczuwalne zwiększenie hałasu przejeżdżających samochodów a o spaniu w nocy można będzie zapomnieć. (...)	ul. Starowolska 15	10	-	-	KDL.2	KDL.2	KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
108.	III.5	06.08.2016	[...]*	(...) 1. Na wstępie stwierdzam, że Projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "Strzelnica-Sikornik" jest opracowywany z niewiadomych przyczyn na nieaktualnym i niekompletnym podkładzie geodezyjnym, co siłą rzeczy może prowadzić do wypaczeń i błędnych decyzji zespołu projektowego. Znaczącym przykładem na to jest niekompletne naniesienie służebności gruntowych w zespole służebności przy ul. Starowolskiej, począwszy od domu nr 2 poprzez działki 305/2, 306/2, 306/3, 306/4, 311/1, 315/4, 315/5, i dalej do 315/2. W tej linii brakuje służebności gruntowych przez 315/4 i 315/5. (...) 2.Zgodnie z projektem planu miejscowego obecnie nazwanego "Strzelnica-Sikornik" teren mojej nieruchomości jest położony w obszarze oznaczonym na rysunku planu symbolem ZN 5 (przedtem ZPo 33, dla którego określono przeznaczenie pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym. Ustalenia § 25 wprowadzał zakaz lokalizacji obiektów budowlanych za wyjątkiem obiektów małej architektury, miejsc parkingowych dla samochodów osobowych oraz infrastruktury technicznej). (...) Należy wskazać, że moja nieruchomość sąsiaduje z terenami intensywnie zabudowanymi budynkami jedno i wielorodzinnymi jak również z zabudową usługową.	310/3, 305/2, 306/2, 306/3, 306/4, 311/1, 315/2, 315/4, 315/5, 310/10	10	-	-	ZN.5 MN.22 MN.19	ZN.5 MN.22 MN.19	ZN.5 MN.22 MN.19	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 3		

				<p>(...) Dlatego też żądam, by teren mojej nieruchomości został przeznaczony w sporządzanym Planie Zagospodarowania Przestrzennego "Strzelnica-Sikornik" pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności. Jednocześnie wnoszę, by ustalenia planu dozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi o następujących dozwolonych parametrach: a)powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m2, b)wysokość budynków w kalenicy nie mniejsza niż 9 m, c)dachy dwu- lub wielospadowe o kącie nachylenia 30-45 st. d)powierzchnia biologicznie czynna nie mniejsza niż 50%.</p> <p>3. Uwagi do dyskusji publicznej Na pytanie dotyczące niekompletnego ujawnienia służebności gruntowych na podkładzie geodezyjnym opracowywanego planu podano informacje, że takie podkłady otrzymuje Studium oraz Wydział Planowania od wydziału Geodezji i w tej sprawie należy zwrócić się do w.w. wydziału. Po zasięgnięciu informacji w Wydziale Geodezji, okazało się że nie jest to prawda, gdyż Wydział ten wydaje tylko podstawowe podkłady i to od projektanta, w tym przypadku z zespołu Studium i Planowania Przestrzennego zależy co i jak na tych podstawowych podkładach naniesie. (...)</p>										
109.	III.6	06.08.2018	[...]*	<p>(...) 1. Na wstępie zaznaczam, że Projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "Strzelnica-Sikornik jest opracowywany z niewiadomych przyczyn na nieaktualnym i niekompletnym podkładzie geodezyjnym, co siłą rzeczy może prowadzić do wypaczeń i błędnych decyzji zespołu projektowego. Dobitnym przykładem jest brak naniesienia służebności drogowych w zespole służebności przy ul. Starowolskiej, począwszy od domu nr. 2 poprzez działki 305/2, 306/2, 306/3, 306/4, 311/1, 315/4 do mojej działki 315/5, a także przez działkę 315/5 do działki 315/2. Również równolegle prowadzona służebność jest na planie doprowadzona tylko do działki 310/9, a w rzeczywistości jest doprowadzona również do działki 310/10 oraz do działki 310/3. (...) 2. Należy wskazać, że moja nieruchomość sąsiaduje z terenami intensywnie zabudowanymi budynkami jedno i wielorodzinnymi jak również z zabudową usługową. Do mojej działki 315/5 przylegają z trzech stron działki zabudowane budownictwem mieszkaniowym i usługowym: 310/7, 315/4 - 2 domy w stanie surowym zamkniętym, oraz 316/4 zabudowanej kompleksem hotelowo-rekreacyjnym, krytym basenem, boiskami wielofunkcyjnymi, altaną o powierzchni ponad 65 m2 oraz budynkiem gospodarczym. Powyższą sytuację uznał również Wydział Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa i wydał dnia 21.07.2010 roku Decyzję NR: AU-2/7331/2026/10 o Ustalenie Warunków Zabudowy na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego, wolnostojącego oraz garażu. Wejście planu miejscowego "Wzgórze św. Bronisławy II przekreśliło jakąkolwiek szansę na realizację tej inwestycji, chociaż wg. pracowników Wydziału Architektury działka ta spełnia wszelkie warunki do realizacji inwestycji budowy domu mieszkalnego (zał. Nr 3). (...) Dlatego też żądam, by teren mojej nieruchomości został przeznaczony w sporządzanym Planie Zagospodarowania przestrzennego Strzelnica-Sikornik pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności. Jednocześnie wnoszę, by ustalenia planu dozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi o następujących dozwolonych parametrach: a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m2, b) wysokość budynków w kalenicy nie mniejsza niż 9 m, c) dachy dwu- lub wielospadowe o kącie nachylenia 30-45 st. d) powierzchnia biologicznie czynna nie mniejsza niż 50% Uwagi do dyskusji publicznej</p>	315/5, 305/2, 306/2, 306/3, 306/4, 311/1, 315/2, 315/4, 310/3, 310/9, 310/10	10	-	-	ZN.5 MN.22 MN.19	ZN.5 MN.22 MN.19	ZN.5 MN.22 MN.19	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 3		

				3. Na pytanie dotyczące niekompletnego ujawnienia służebności grunтовых na podkładzie geodezyjnym opracowywanego planu (sir. 1 niniejszego pisma), podano informację, że takie podkłady geodezyjne otrzymuje Studium oraz wydział Planowania od wydziału Geodezji i w tej sprawie należy zwrócić się do w.w. Wydziału. Po zasięgnięciu informacji w Wydziale Geodezji, okazało się, że nie jest to prawdą, gdyż Wydział ten wydaje tylko podstawowe podkłady i to od projektanta w tym przypadku z zespołu Studium i Planowania Przestrzennego zależy, co i jak na tych podstawowych podkładach-mapkach naniesie. (...)									
110.	III.7.	09.08.2018	[...]*	1. Wnosi o usunięcie terenu MN.28 lub przesunięcie nieprzekraczalnych linii zabudowy w części znajdującej się w strefie ochrony krajobrazu warownego-B wskazanej w studium. Projekt planu zbyt miękko traktuje ten unikatowy (dla miast europejskich) pod względem atrakcyjności widokowej teren, dlatego proszę o jego korektę polegającą na usunięciu całości lub części terenu MN.28 bądź przesunięcie linii zabudowy, gdyż zarówno zasięg terenu MN.28, jak i przebieg linii zabudowy, wykracza poza strefę ochrony krajobrazu warownego-B wskazaną w studium, ale też stanowi zagrożenie dla utraty nieprzećniętej wartości strefy widokowej wzgórza Sikornik. Także ustalenia tekstowe (m.in. co do wysokości zabudowy 7,5/9 m) dla tego terenu nie rozwiązują problemu dla działek najbliższej położonych ul. Leśnej (452/2, 452/1, 339/4). (...) 2. Dołączam się do wniosków o zmianę przeznaczenia terenów: 2a. (...) 2b. U.6 (zabudowa jednorodzinna, a nie - usługowa).	-	10	-	-	MN.28 U.6	MN.28 MN/U.8	MN.28 MN/U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2b	a)
111.	III.8.	13.08.2018	[...]*	1. Nie wyraża zgody na poszerzenie ulicy Pod Sikornikiem Nr Działki: 480/2 do szerokości 8 m. Uzasadnienie: a. Poszerzenie ulicy ma odbyć się kosztem jednej strony mieszkańców . b. Lokalizacja budynku zbyt blisko osi drogi. c. Pęknięcia na sufitach wewnątrz budynku od natężenia ruchu na stan obecny . d. Zbyt duże natężenie ruchu pojazdów przy szerokości ulicy 8m. e. Tereny objęte ochroną środowiska f. Teren narażony na osuwiska wg opinii Wydziału Kształtowania Środowiska. 2. Brak zgody na drugą linię zabudowy.	480/2	11	-	-	MN.3 KDD.2	MN.3 KDD.2	MN.3 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2	
112.	III.9	13.08.2018	[...]*	1. Nie wyraża zgody na poszerzenie ulicy Pod Sikornikiem Nr Działki: 480/3 do szerokości 8 m. Uzasadnienie: a. Poszerzenie ulicy ma odbyć się kosztem jednej strony mieszkańców . b. Lokalizacja budynku zbyt blisko osi drogi. c. Pęknięcia na sufitach wewnątrz budynku od natężenia ruchu na stan obecny . d. Zbyt duże natężenie ruchu pojazdów przy szerokości ulicy 8m. e. Tereny objęte ochroną środowiska f. Teren narażony na osuwiska wg opinii Wydziału Kształtowania Środowiska 2. Brak zgody na drugą linię zabudowy.	480/3	11	-	-	MN.3 KDD.2	MN.3 KDD.2	MN.3 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2	
113.	III.10	14.08.2018	[...]*	W związku z projektem przebudowy ulicy Pod Sikornikiem informuję, że nie wyrażam zgody na poszerzenie istniejącej drogi nr. 567/3 do 8 metrów. Przedłożony projekt drogi został zaprojektowany wyłącznie przez działki leżące po stronie południowej j. 480/2 480/3 480/9 co jest absolutnie nie do przyjęcia. Skoro droga ma służyć celą publicznym ciężar związany z jej budową, a polegającym na zmniejszeniu stanu własności winni ponieść również właściciele działek nr 468/2, 469/3, 471 strona północna Nadmieniam, że w tej sprawie została wydana Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego Kol.Odw.271/95/A z dnia 16.03.1995 r./ksero w załączeniu/. W przedmiotowej sprawie wnoszę o realizację przebudowy ul. Pod Sikornikiem w wariantcie drogi jednokierunkowej o szerokości 3,5 m bez dodatkowego chodnika. I również w tej sprawie podjęto Uchwałę nr	567/3	11	-	-	KDD.2	KDD.2	KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	

				XXIX/275/2004 Rady Dzielnicy VII Miasta Krakowa z dnia 12 października 2004 r./ w zał. ksero/.										
114.	III.11.	14.08.2018	[...]*	W związku z projektem przebudowy ulicy Pod Sikornikiem informuję, że nie wyrażam zgody na poszerzenie istniejącej drogi nr. 567/3 do 8 metrów. Przedłożony projekt drogi został zaprojektowany wyłącznie przez działki leżące po stronie południowej j. 480/2 480/3 480/9 co jest absolutnie nie do przyjęcia. Skoro droga ma służyć całą publicznym ciężar związany z jej budową, a polegającym na zmniejszeniu stanu własności winni ponieść również właściciele działek nr 468/2, 469/3, 471 strona północna Nadmieniam, że w tej sprawie została wydana Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego Kol.Odw.271/95/A z dnia 16.03.1995 r./ksero w załączeniu/. W przedmiotowej sprawie wnoszę o realizację przebudowy ul. Pod Sikornikiem w wariacie drogi jednokierunkowej o szerokości 3,5 m bez dodatkowego chodnika. I również w tej sprawie podjęto Uchwałę nr XXIX/275/2004 Rady Dzielnicy VII Miasta Krakowa z dnia 12 października 2004 r./ w zał. ksero/.	567/3	11	-	-	KDD.2	KDD.2	KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
115.	III.12.	14.08.2018	[...]*	(...) 1. Działki nr 316/4 i 325/3 (MN 36 i ZN 12): Na terenie oznaczonym jako MN 36 stoi dom, który został wybudowany na podstawie decyzji WZ (Decyzja Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25.10.2004 roku nr AU-2/7331/1818/2004) oraz Decyzji nr 1460/06 o pozwoleniu na budowę z dnia 23/08/2006 (w załączeniu), zgodnie z którymi obszar inwestycji zlokalizowany był na działkach ewidencyjnych nr 316/4 i 325/3. Działki te powinny więc być traktowane jako całość gospodarcza, ponieważ są one w ten sposób zagospodarowane - wybudowany jest na nich dom jednorodzinny wraz z urządzonym ogrodem. (...) Reasumując, jeżeli te 2 wskaźniki liczone są wyłącznie w stosunku do powierzchni utworzonego w tym Planie obszaru MN 36, to zwracam się o skorygowanie tego błędu i dostosowanie wielkości tych wskaźników do powierzchni istniejącego budynku, oraz treści wydanej prawomocnej i ostatecznej decyzji WZ i Pozwolenia na budowę, na podstawie których zagospodarowano przedmiotowy teren, poprzez wprowadzenie następujących zapisów dla terenu MN 36: a. wskaźnik powierzchni zabudowy wyniesie: nie więcej niż 35% (a nie jak w projekcie nie więcej niż 20 %); b. wskaźnik intensywności zabudowy wyniesie od 0.1-0.6 (a nie jak w projekcie 0,1-0.4). Zbliżone wskaźniki ma również bardzo podobny, sąsiedni teren MN24, położony jeszcze bliżej lasu niż teren MN36. (...) 2. ZN12 (działki nr 660/1, 660/2 i 321): Teren oznaczony symbolem ZN12 jest zagospodarowany w ten sposób, że znajduje się na nim boisko sportowe (funkcja rekreacyjna) wraz z przylegającą do niego wiatą ogrodową, spełniającą funkcje uzupełniającą. Wiata ta, to nic innego jak zadaszenie „kawałka terenu”, na słupkach, bez ścian, celem ochrony sprzętu sportowego i innych różnych przedmiotów, przed warunkami atmosferycznymi. Zgodnie z wcześniej rozpatrzonymi uwagami (zgłoszonymi po wyłożeniu planu w okresie 21.11.2016 do 19.12.2016) tut. Urząd zobowiązał się, iż dla terenu oznaczonego symbolem ZN12 wprowadzone zostaną zapisy adekwatne do obecnego zainwestowania terenu, co do dnia dzisiejszego nie zostało uwzględnione. Choć dopuszczono na terenie ZN12 lokalizację niezadaszonego kortu, boiska sportowego, to zupełnie pominięto fakt posadowienia na przedmiotowym terenie wiaty (mała architektura ogrodowa uzupełniająca funkcję podstawową terenu - rekreacja) co jest niezgodne z wcześniejszymi ustaleniami poczynionymi przez tut. Urząd. W związku z tym wnoszę o zmianę projektu MPZP Strzelnica - Sikornik dla terenu ZN12 poprzez zamieszczenie w nim zapisu: Dla terenu ZN12 dopuszcza się możliwość wykonania zadaszenia terenu o powierzchni 65 m ² , bez ścian. jako pełniącego funkcję uzupełniającą (przechowywanie sprzętu sportowego) dla istniejącego boiska/kortu.	316/4 325/3 660/1 660/2 321	10	-	-	MN.36 ZN.12	MN.36 ZN.12	MN.36 ZN.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2		

116.	III.13.	17.08.2018	[...]*	Sprzeciwiam się ustaleniom zawartym w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik” - poszerzenie ulicy Starowolskiej do 23m. Jako mieszkanka tej ulicy zabiegałam z grupą innych mieszkańców o wybudowanie w latach 90. chodnika. Niestety, bezskutecznie. Z biegiem lat niegdyś spokojna droga zmieniła się w ruchliwą i hałaśliwą arterię. (...)	334	10	-	-	MN.27 KDL.2	MN.27 KDL.2	MN.27 KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
117.	III.14	17.08.2018	[...]*	(...) Sprzeciwiam się kategorycznie pomysłowi przebudowy ul. Starowolskiej wg Miejscowego Planu Zagospodarowania. Planowana przebudowa ulicy Starowolskiej (do 23m) znacznie zwiększy ruch i hałas. Spowoduje że mieszkanie w tym rejonie stanie się koszmarem. (...) Po przebudowie wjazd do garażu będę miał znacznie utrudniony (różnica poziomów między domem z garażem, a ulicą Starowolską jest znaczna). Wobec powyższego jeszcze raz stanowczo sprzeciwiam się Planowi Zagospodarowania Przestrzennego obsz. Strzelnica-Sikornik w zakresie poszerzenia ul. Starowolskiej do 23m.	334	10	-	-	MN.27 KDL.2	MN.27 KDL.2	MN.27 KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
118.	III.15	17.08.2018	[...]*	Stanowczo sprzeciwiam się ustaleniom zawartym w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik” dotyczącym poszerzenia ulicy Starowolskiej do 23m. Taki zapis spowoduje, że w przyszłości ulica Starowolska całkowicie zmieni swój charakter i zmieni się niemalże w autostradę, czemu jako mieszkańcy gorąco się sprzeciwiamy. (...)	334	10	-	-	MN.27 KDL.2	MN.27 KDL.2	MN.27 KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
119.	III.16a.	17.08.2018	[...]*	(...) Na mojej działce nie mogę postawić nawet altany – to bezcelny złośliwy nonsens – bo to ja płacę za tę działkę – a nie wy. Więc opamiętajcie się, tym bardziej że naokoło kopce i w pobliżu jest pełno „lewych” domków mieszkalnych. Moja działka styka się z działką (...) uprawiającego szkółkarstwa, który jako rolnik (jak i jego ś.p. brat) wybudował 2 dom (w odległości ~30m). Proszę tę działkę odkupić ode mnie albo zamienić ją na inną – gdzie będę mógł postawić altanę. (...) <i>(Pisownia nieoryginalna – niektóre fragmenty zostały skorygowane)</i>	261	10	-	-	ZN.6	ZN.6	ZN.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	III.16b	29.08.2018	[...]*	Dodatkowa pisemna informacja do pisma z 17.08.2018 r. Zawiera uzupełnienie o informacje dotyczące pozbawienia dojazdu do działki nr 261. (...) planujecie na mojej jedynej drodze dojazdowej ścieżkę rowerową i przejście dla pieszych, a ja jestem poważnie chorym z umiarkowanym st. niepełnosprawności II gr. inwalidztwa człowiekiem. Na dole tej drogi gminnej – przy wjeździe od ul. Koło Strzelnicy został zbudowany dom, a właściciel ogrodził swoją działkę wg ponoć geodety wchodząc w 2/3 w tą drogę gminną, która od zawsze była przejezdna, więc zostałem pozbawiony jedyne dojazdu, a jestem inwalidą i mam duże problemy z chodzeniem.	261									
120.	III.17	22.08.2018	[...]*	1. (...) 2. 2.1 Kwestionuję ustalenia przyjęte w par. 21 ust. 3 w/w projektu planu w zakresie, w którym dla działek (obr. 10 Wola Justowska w Krakowie): Nr 206/6 , Nr 204/1 , Nr 204/7 , Nr 204/14 , Nr 205/2 , Nr 205/8 , Nr 205/11 Stanowiących Tereny sportu, rekreacji oraz usług oznaczone symbolami US/U.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki dopuszcza się usługi w udziale nie mogącym przekraczać 20% powierzchni użytkowej budynku i wnoszą, aby w/w limit został ustanowiony na poziomie 30% powierzchni użytkowej budynku. (...) 2.2 Kwestionuję ustalenia planu w zakresie w którym dla terenu US/U.2 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 35%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,8,	206/6 204/1 204/7 204/14 205/2 205/11 205/8 tereny US/U.2 MN.10 do MN.18	10	-	-	US/U.2, tereny MN.10 do MN.18	US/U.2, tereny MN.10 do MN.18	US/U.2, tereny MN.10 do MN.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2.1, 2.2 i 2.4		

				<p>i wnoszę, aby dla terenu US/U.2 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustalono:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 40%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 1,2, (...) 2.3 (...) 2.4 Wnoszę dla zabudowy mieszkaniowej oznaczonej MN.10 do MN.18, ze względu na usytuowanie terenu, zastosowanie jednolitych wskaźników zabudowy dostosowując wskaźniki zabudowy do najniższych wskaźników intensywności zabudowy i wysokości budynków – wymienionych w projekcie dla tego obszaru. Jednocześnie wnoszę aby dla obszaru MN.10 do MN.18 wykluczyć możliwość zabudowy z dachami płaskimi dla całości lub nawet części budynków. (...).</p>										
121.	III.18	22.08.2018	[...]*	<p>1. (...) 2. 2.1 Kwestionuję ustalenia przyjęte w par. 21 ust. 3 w/w projektu planu w zakresie, w którym dla działek (obr. 10 Wola Justowska w Krakowie) : Nr 206/6, Nr 204/1, Nr 204/7, Nr 204/14, Nr 205/2, Nr 205/8, Nr 205/11, Stanowiących Tereny sportu, rekreacji oraz usług oznaczone symbolami US/U2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki dopuszcza się usługi w udziale nie mogącym przekraczać 20% powierzchni użytkowej budynku i wnoszę, aby w/w limit został ustanowiony na poziomie 30% powierzchni użytkowej budynku. (...) 2.2 Kwestionuję ustalenia planu w zakresie w którym dla terenu US/U.2 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 35%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,8, i wnoszę, aby dla terenu US/U.2 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustalono: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 40%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 1,2, (...) 2.3 (...) 2.4 Wnoszę dla zabudowy mieszkaniowej oznaczonej MN-10 do MN-18, ze względu na usytuowanie terenu, zastosowanie jednolitych wskaźników zabudowy dostosowując wskaźniki zabudowy do najniższych wskaźników intensywności zabudowy i wysokości budynków – wymienionych w projekcie dla tego obszaru. Jednocześnie wnoszę aby dla obszaru MN10 do MN 18 wykluczyć możliwość zabudowy z dachami płaskimi dla całości lub nawet części budynków. (...)</p>	206/6 204/1 204/7 204/14 205/2 205/11 205/8	10	-	-	US/U.2, tereny MN.10 do MN.18	US/U.2, tereny MN.10 do MN.18	US/U.2, tereny MN.10 do MN.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2.1, 2.2 i 2.4		
122.	III.19	27.08.2018	[...]*	<p>1. (...) 2. 2.1 Kwestionuję ustalenia przyjęte w par. 21 ust. 3 w/w projektu planu w zakresie, w którym dla działek (obr. 10 Wola Justowska w Krakowie): Nr 206/6, Nr 204/1, Nr 204/7, Nr 204/14, Nr 205/2, Nr 205/8, Nr 205/11 Stanowiących Tereny sportu, rekreacji oraz usług oznaczone symbolami US/U2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki dopuszcza się usługi w udziale nie mogącym przekraczać 20% powierzchni użytkowej budynku i wnoszę, aby w/w limit został ustanowiony na poziomie 30% powierzchni użytkowej budynku. (...) 2.2 Kwestionuję ustalenia planu w zakresie w którym dla terenu US/U.2 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 35%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,8,</p>	206/6 204/1 204/7 204/14 205/2 205/11 205/8	10	-	-	US/U.2	US/U.2	US/U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2.1 i 2.2		

				<p>i wnoszę, aby dla terenu US/U.2 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustalono:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 40%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 1,2, (...)</p>										
123.	III.22	28.08.2018	[...]*	<p>Wnioskodawczyni kwestionuje zapisy ustaleń projektu planu dla działki nr 315/5. (...) Zgodnie z częścią graficzną moja w.w. działka znajduje się w obszarze oznaczonym jako ZN.5 co wg opisu części opisowej oznacza, że moja działka znajduje się w obszarze gdzie minimalny wskaźnik terenów biologicznie czynnych ma wynosić 95% oraz że na tym obszarze dopuszcza się urządzenie tras do narciarstwa biegowego! (...) Poza tym z niezrozumiałych powodów dla mojej działki określono minimalny wskaźnik terenów biologicznie czynnych na poziomie 95%, podczas gdy dla wszystkich przylegających działek określono ten wskaźnik na 60%. Dlaczego? Po raz kolejny zdecydowanie zaznaczam, że działka moja 315/5 ,obr. 10 Krowodrza z czterech stron graniczy z działkami oznaczonymi numerami oraz symbolami w części graficznej projektu planu, kolejno : 316/4, zabudowana kompleksem hotelowo-rekreacyjnym, krytym basenem, boiskami wielofunkcyjnymi, altaną o pow. ok. 65m2 oraz bud. gospodarczym, symbol MN.36, powierzchnia biologicznie czynna 60%, wskaźnik powierzchni zabudowy nie większy niż 20%, następnie działka 315/4, zabudowana dwoma budynkami mieszkalnymi, symbol MN.19, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60%, wskaźnik powierzchni zabudowy nie większy niż 20%; następnie działka nr 306/6, symbol MN. 19, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60%, wskaźnik pow. zabudowy 20%; następnie 310/7 zabudowana budynkiem mieszkalnym oraz dwoma budynkami gospodarczymi oraz 657 z bud. gospodarczym, symbol MN.20, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60% i powierzchni zabudowy nie większy niż 20% oraz dalsze działki w tym obszarze: 307 oraz 304/9. Ta ostatnia o pow. ok. 69a zabudowana domem jednorodzinym oznaczona w planie symbolem ZN.9, wskaźnik terenu biologicznie czynnego 60%. (...)</p>	315/5	10	–	–	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
124.	III.23	29.08.2018	[...]*	<p>Wnioskowana zmiana przeznaczenia nieruchomości. Nawiązując do planów inwestycyjnych mojego Mocodawcy, wyrażonych między innymi w ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.2/2408/2012 z dnia 23 października 2012 r. w ramach składanych uwag do projektu planu miejscowego w zakresie terenu oznaczonego symbolem MN.10, wnoszę o: 1) - zachowanie przeznaczenia działki numer 247 w całości pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, które w projekcie planu miejscowego oznaczone są symbolem „MN”, 2) - zmiany ustaleń planu miejscowego w § 16 ust. 3 ppkt 10 w zakresie dopuszczenia wysokości zabudowy do 10 m lub/i zmiany ustaleń planu miejscowego w §7 ust. 8 pkt 1 lit b) poprzez wprowadzenie możliwości stosowania na terenie MN.10 dachów płaskich. Uzasadnienie (...)</p>	247	10	–	–	MN.10 KDD.6	MN.10 KDD.6	MN.10 KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 w części dla pasa terenu działki nr 247 wzdłuż jej północnej granicy oraz w zakresie pkt 2		
125.	III.24	29.08.2018	[...]*	<p>Wnoszę o wyodrębnienie z rozległego obszaru ZN5 mojej działki 252/1, ponieważ w planie nie zostały uwzględnione istniejące na niej obiekty budowlane. Zatem działka moja powinna mieć analogiczne ustalenia i symbolikę jak znajdujące się w pobliżu działki z obiektami budowlanymi o symbolice ZN6, ZN7 lub ZN8, jak również o podobnym przeznaczeniu – z możliwością rozbudowy i przebudowy istniejących obiektów. Informuję, że teren tej działki był zabudowany już od ponad 20 lat, co zostało uwidocznione na załączonej mapie sytuacyjno-wysokościowej z roku 1997, a przebudowana w międzyczasie zabudowa widoczna jest na aktualnej mapie ewidencyjnej /w załączeniu/. (...)</p>	252/1	10	–	–	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

				Podkreślić należy, że działka 252/1 znajduje się w obszarze, który w graficznej części Prognozy oddziaływania na środowisko – w elementach ustaleń planu, oznaczony został jako tereny o korzystnych warunkach budowlanych. Zatem pozostawienie mojej działki w ZN5 byłoby fikcją planistyczną i wymaga jej przekwalifikowania bądź w teren MN, bądź ZN o innym przeznaczeniu niż obecnie.										
126.	III.25	29.08.2018	[...]*	Wnoszę o przekwalifikowanie działki 252/3, na cele budowlane, oznaczone w planie jako MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym, z zachowaniem charakteru willowego architektury. Wniosek uzasadniam następująco: Działka 252/3 przylega bezpośrednio do ulicy Koło Strzelnicy, która zabudowana jest prawie w ¾ długości i to zarówno od strony południowej /Sikornika/ jak i północnej /Strzelnicy/. Zatem działka ta znajduje się pomiędzy terenem zabudowanymi lub budowlanymi, a cyt. „...w projekcie planu kładzie się nacisk na zintensyfikowanie zabudowy w granicach terenów dotychczas zainwestowanych lub przeznaczonych do zainwestowania” /Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik”. Prognoza oddziaływania na środowisko s. 86/. Podobna opinia wyrażona została w Programie ochrony środowiska województwa małopolskiego, w którym zaleca się ograniczenie rozproszenia budownictwa, poprzez intensyfikację wykorzystania terenów mieszkaniowych, w ramach istniejącego zainwestowania. (...) Zatem zarówno położenie działki jak i jej uzbrojenie kwalifikuje ją bezpośrednio do terenów oznaczonych w planie jako MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i realizują założenia przyjęte w planie. Podkreślić należy również, że działka 252/3 znajduje się w obszarze, który w graficznej części Prognozy oddziaływania na środowisko – w elementach ustaleń planu, oznaczony został jako tereny o korzystnych warunkach budowlanych. (...)	252/3	10	–	–	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
127.	III.27a III.27b III.27c	30.08.2018	[...]*	1. (...) 2. Kategorycznie nie wyrażam zgody na tak rygorystyczne założenia planu. 3. Działka nabyta w latach 50-tych była działką rolną – obecnie ma być częścią parku krajobrazowego – jest to samowola i jawne nadużycie UMK kosztem właścicieli, którzy nie będą mogli usunąć nawet krzewu bez zgody urzędnika – nie zgadzam się, aby działka była częścią parku krajobrazowego i podlegała rygorom z tym związanym. Dziwi mnie tak rygorystyczne podejście akurat wobec naszej działki, choćby w kontekście szkaradnej zabudowy poniżej, przy ul. Lajkonika, co ewidentnie psuje willowy charakter tej dzielnicy. 4. Nie zgadzam się na arbitralne ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego obliczonego na 95%. Wiąże to zupełnie ręce właścicielowi działki i uniemożliwia korzystanie ze swojej własności, uniemożliwia postawienia choćby altany i dochodzącego do niej chodniczka. 5. (...)	503/1 503/2 503/3	11	–	–	ZN.1	ZN.1	ZN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4,		
128.	III.28a III.28b III.28c	31.08.2018	[...]*	Kategorycznie nie zgadzam się na tak rygorystyczne założenia Planu – tj. objęcie terenu częścią parku krajobrazowego i wyznaczenie ekstremalnie wysokiego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 95%. Tak wysoki wskaźnik praktycznie całkowicie ogranicza prawa właściciela i uniemożliwia mu korzystanie ze swojej własności. 5) Działka nabyta w latach 50 przez moją rodzinę była działką o kwalifikacji rolno-sadowniczej i chcę aby taką kwalifikację utrzymać względnie zmienić na działkę o charakterze budowlanym z możliwością zabudowy willowej – jednorodzinnej.	503/1 503/2 503/3	11	–	–	ZN.1	ZN.1	ZN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
129.	III.29	30.08.2018	[...]*	Nie wyrażam zgody na rozbudowę ul. Starowolskiej. Okna otworzyć nie można taki jest hałas. Krzewy posadzone osłaniają działkę przed kurzem. Ściany domów pękają od natężenia ruchu. Z bramy wyjść nie można. W piecach palić nie wolno, a autostradę pomiędzy dwoma lasami zbudować chcecie. Co za sens ma taka szeroka ulica skoro Jodłowa taka wąziutka. Nasza działka do dużych nie należy jeszcze mam odstąpić. (...)	364	10	–	–	MN.22, ZN.11 KDL.2	MN.22, ZN.11 KDL.2	MN.22, ZN.11 KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

130.	III.30.	30.08.2018	[...]*	Nie wyrażam zgody na rozbudowę ul. Starowolskiej. Z bramy wyjechać nie można. /nieczytelne/ światła będą montowane po poszerzeniu ulicy? Tak szeroka ulica pomiędzy lasami, to dla Was ma być ochrona środowiska i zmniejszanie zanieczyszczenia środowiska? (...)	364	10	-	-	MN.22, ZN.11 KDL.2	MN.22, ZN.11 KDL.2	MN.22, ZN.11 KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
131.	III.31.	30.08.2018	Rada i Zarząd Dzielnicy VII Zwierzyniec [...]*	1. W §16 ust. 3 pkt 28, dotyczącym terenu oznaczonego jako MN 28, postuluje się aby teren ten pozostał – jak dotąd – zielonym obszarem wolnym od jakichkolwiek inwestycji budowlanych, niezależnie od ich charakteru. 2. (...) 3. W §21 ust. 4 pkt 3, dotyczącym terenu oznaczonego US/U.3, postuluje się zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy: przy dachach płaskich do 7 metrów, przy innych kątach nachylenia połaci dachowych – do 9,5 metra. Uzasadnienie: (...)	-	10	-	-	MN.28 US/U.3	MN.28 US/U.3	MN.28 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 3		
132.	III.33	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika [...]*	Należy zmienić § 21.7.5). tekstu planu z obecnego: „5) dopuszcza się realizację wewnętrznego układu komunikacyjnego, w tym: „na następujący: „5) nakazuje się realizację wewnętrznego układu komunikacyjnego, w tym:”. UZASADNIENIE: (...)	-	10	-	-	US/U.1 US/U.2 US/U.3	US/U.1 US/U.2 US/U.3	US/U.1 US/U.2 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
133.	III.34	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika [...]*	Należy wyznaczyć zjazd dla terenu U/US.1, U/US.2, U/US.3 (teren Strzelnicy Garnizonowej) jedynie poprzez wjazd z ul. Pod Sikornikiem, w odległości nie większej niż 20 m od skrzyżowania ul. Królowej Jadwigi z ul. Pod Sikornikiem. W związku z tym należy zmienić § 21 pkt 7 ppkt 5) lit. a-c tekstu planu z obecnego: a) podcięcie fragmentów wewnętrznych kulochwytów przy ul. Pod Sikornikiem, b) rozkopanie fragmentów kulochwytu lub jego skrócenie w celu umożliwienia realizacji dróg c) niwelacji kulochwytów i wycięcie niezbędnych drzew zlokalizowanych przy skrzyżowaniu ul. Królowej Jadwigi i ul. Pod Sikornikiem. na następujący: „a) podcięcie fragmentów wewnętrznych kulochwytów przy ul. Pod Sikornikiem w odległości nie większej niż 20 m, od ul. Królowej Jadwigi, b) rozkopanie fragmentów kulochwytu lub jego skrócenie, w odległości nie większej niż 20 m od ul. Królowej Jadwigi, w celu umożliwienia realizacji dróg c) niwelacji kulochwytów i wycięcie niezbędnych drzew zlokalizowanych przy skrzyżowaniu ul. Królowej Jadwigi i ul. Pod Sikornikiem, w odległości nie większej niż 20 m od ul. Królowej Jadwigi. „, UZASADNIENIE: (...)	-	10	-	-	US/U.1 US/U.2 US/U.3	US/U.1 US/U.2 US/U.3	US/U.1 US/U.2 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
134.	III.35	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika [...]*	Należy wyznaczyć zjazd dla terenu U.6 jedynie poprzez zjazd bezpośrednio z ul. Królowej Jadwigi, korzystając np. z istniejącego i funkcjonującego zjazdu na działkę 753/12 obr. 11 Krowodrza obsługującego sąsiadujące inwestycje usługowe na działce nr 475/3 obr. 11 Krowodrza. UZASADNIENIE: (...)	-	11	-	-	U.6	MN/U.8	MN/U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
135.	III.36	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika [...]*	Należy zmienić przeznaczenie obszaru U.6 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN albo teren zieleni objęty formami ochrony przyrody ZN lub tereny zieleni urządzonej ZP. Uzasadnienie (...) Jednocześnie postulujemy, aby tereny te przeznaczyć pod wolnostojącą zabudowę jednorodziną albo pod zieleń urządzonej lub nieurządzonej	-	11	-	-	U.6	MN/U.8	MN/U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
136.	III.37	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika [...]*	Należy dla terenu U.6 obniżyć wskaźnik powierzchni zabudowy na: nie więcej niż 20% oraz wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 - 0,5.	-	11	-	-	U.6	MN/U.8	MN/U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

137.	III.40	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika [...]*	Należy zmienić § 13 ust. 1 pkt 3 lit. f tekstu planu, który powinien otrzymać brzmienie: „drogę klasy dojazdowej KDD.3 - od 3m do 5m, z dopuszczeniem poszerzenia do 10 m w rejonie skrzyżowania z ul. Królowej Jadwigi. Jednocześnie powinien ulec zmianie projekt rysunku planu część terenu oznaczonego jako KDD.3, od skrzyżowania ul. Pod Sikornikiem z ul. Królowej Jadwigi wzdłuż wału kulochwyty Strzelnicy Garnizonowej poprzez poprowadzenie linii rozgraniczających terenu KDD.3 zgodnie z aktualnymi granicami działek nr 205/18 i 482 Obr. 10 Krowodrza do granic przylegających działek, czyli tym samym zawężenie drogi KDD.3 do istniejącego stanu faktycznego. Uzasadnienie: Należy zaznaczyć, iż zgodnie z informacją uzyskaną od ZIKIT w trybie dostępu do informacji publicznej, droga KDD.3, przebiegająca m.in. przez działki 205/18 i 482, Obr. 10, Kraków — Krowodrza, stanowiąca fragment ulicy Pod Sikornikiem, nie została zaklasyfikowana do żadnej kategorii dróg publicznych, jest zatem drogą wewnętrzną. (...)	205/18 482	10	-	-	KDD.3	KDD.3	KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
138.	III.41	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika [...]*	Dla terenu MN.3 należy przesunąć linię graniczną terenu zieleni objętej formami przyrody ZN.I do granicy zgodnej z linią ZPo34 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II”. Uzasadnienie: W obecnie obowiązującym miejscowym planie „Wzgórze św. Bronisławy II” ww. działki zostały objęte ochroną, mimo że od pierwotnej wersji Studium z 2003 roku tereny te były przeznaczone pod zabudowę. Zgodność z prawem ustaleń planu „Wzgórze św. Bronisławy II”, a tym samym z ustaleniami Studium była dogłębnie sprawdzana przez sądy administracyjne, które nie dopatrzyły się nieprawidłowości w objęciu ochroną większej części ww. działek niż wynikałoby to ze Studium. Miejscowy plan może bowiem przewidywać dalej idącą ochronę terenów przed zabudową, aniżeli przewiduje to Studium. (...)	-	11	-	-	MN.3	MN.3	MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
139.	III.43	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika [...]*	Należy zmienić § 21 pkt 3 tekstu planu, który powinien otrzymać brzmienie: „W terenie US/U2 dopuszcza się usługi gastronomii, przy czym ich udział nie może przekraczać 20% powierzchni użytkowej budynku” w miejsce sformułowania: „W terenie US/U2 dopuszcza się usługi, przy czym ich udział nie może przekraczać 20% powierzchni użytkowej budynku” Uzasadnienie: (...)	-	10	-	-	US/U.2	US/U.2	US/U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
140.	III.46	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika [...]*	W celu zachowania jednolitego charakteru obszarów U.3, US/U.1, US/U.2, US/U.3 z ich najbliższym sąsiedztwem, postuluje się zrównanie dopuszczalnych parametrów do tych jakie obowiązują w bezpośrednim sąsiedztwie: a) wskaźnika terenu czynnego biologicznie do 60%, b) wskaźnika powierzchni zabudowy: nie więcej niż 25%, c) wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 — 0,5 d) maksymalnej wysokości zabudowy: 8,0 m przy dachach płaskich lub 9,5 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8); Uzasadnienie: (...)	-	10	-	-	U.3 US/U.1 US/U.2 US/U.3	U.3 US/U.1 US/U.2 US/U.3	U.3 US/U.1 US/U.2 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
141.	III.48	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika [...]*	Należy zmienić § 13 ust. 1 pkt 3 lit. E tekstu planu, który otrzymuje brzmienie: „drogę klasy dojazdowej KDD.2 - od 3m do 8m, z dopuszczeniem poszerzenia do 12m w rejonie skrzyżowania z ul. Królowej Jadwigi” należy zmienić projekt rysunku planu: część terenu oznaczonego jako KDD.2, tj. na części działki nr 567/3 Obr. 11 Krowodrza położonej od prostopadłej działki nr 467/7 Obr. 11 Krowodrza w kierunku zachodnim do końca działki nr 567/3 przylegającego do działki nr 483 Obr. 10 Krowodrza, czyli od ul. Pod Sikornikiem 11 do skrzyżowania ul. Pod Sikornikiem z ul. Lajkonika poprzez poprowadzenie linii rozgraniczających terenu KDD.2 zgodnie z aktualnymi granicami działki nr 567/3 Obr. 11 Krowodrza do granic przylegających działek, czyli tym samym zawężenie drogi KDD.2 do istniejącego stanu faktycznego. Uzasadnienie: (...)	567/3	11	-	-	KDD.2	KDD.2	KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
142.	III.49a III.49b	31.08.2018	[...]*	Jako właściciel działek 753/9, 753/11, obr. 11 Krowodrza zwracam się ze szczególną prośbą o wprowadzenie do projektu planu zmiany dotyczącej	753/9 753/11	11 11	- -	- -	MN.37	MN.37	MN.37	Prezydent		

				posiadanych przez mnie nieruchomości w sposób zmieniający ich przeznaczenie z obecnie proponowanego MN 37 na U6. Jednocześnie, co ważne, proponowana zmiana wprowadzałaby odpowiednie obostrzenia uniemożliwiając zagospodarowanie moich działek jakakolwiek formą zabudowy w tym także zakazem dodatkowego utwardzenia terenu. Celem proponowanej zmiany jest: — zagwarantowanie na moich działkach (753/9, 753/11) trwałej ochrony istniejącej powierzchni biologicznie czynnej, podnoszącej komfort życia mieszkańców istniejącej zabudowy jednorodzinnej (na działkach nr 753/2, 753/3, 753/4 i 753/5) oraz mieszkańców ul. Pod Sikornikiem, — umożliwienie zbilansowania stworzonej w ten sposób dodatkowej powierzchni biologicznie czynnej w ramach zabudowy komercyjnej planowanej do realizacji na działkach nr 753/7, 753/9, 753/10, 753/11 i 753/12 objętych w obecnym projekcie planu symbolem U6. (...)									Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
143.	III.50	31.08.2018	[...]*	Zakwalifikowanie działki nr 250 w mpzp „STRZELNICA-SIKORNIK” jako ZN5 -Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni naturalną w ramach parku krajobrazowego nie jest zasadne. Wnoszę o zmianę kwalifikacji na MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną, z którymi moja działka sąsiaduje. Uzasadnienie: (...)	250	10	–	–	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
144.	III.51	31.08.2018	[...]*	1. Na rysunku planu, w ramach działki nr. 196/1, nie uwzględniono całej powierzchni zabudowy istniejącego budynku mieszkalnego co dotyczy paragrafu 4, ustępu 1, punktu 9. Dlatego też wnoszę o uzupełnienie obrysu wyżej wymienionego budynku o powierzchnie fundamentów od strony południowej i północnej. Oba wystają ponad teren i stanowi integralną część budynku. Fundament południowy jest w istocie częścią piwnic /załącznik graficzny nr. 1/ 2. Proponowany w paragrafie 8, ustępie 11, punkcie 1 i 2 zakaz budowy, rozbudowy, nadbudowy i odbudowy obiektów budowlanych łamie fundamentalną zasadę równości wobec prawa. Burzy 'mir domowy' między sąsiadami, ogranicza konstytucyjne prawo do swobodnego dysponowania prywatną własnością i wpływa znacząco na obniżenie wartości nieruchomości. Prowadzenie robót budowlanych na obszarach osuwiskowych jest możliwe. Decyduje o tym dokumentacja geologiczno- inżynierska, w oparciu o którą konstruktor projektuje posadowienie budynku i ewentualne wzmocnienie podłoża. (...) Dlatego wnoszę o ponowne rozpatrzenie i zmianę zapisów w paragrafie 8, ustępie 11, punkcie 1 i 2 tak aby można było rozpatrywać każdy przypadek indywidualnie.	196/1	10	–	–	MNos.1	MNos.1	MNos.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2			
145.	III.52a III.52b III.52c	31.08.2018	[...]*	1. (...) 2. (...) 3. Współwłasność w działkach nabyta w latach 80-tych jeszcze przez mojego ojca dotyczyła działek rolnych - obecnie działki mają stać się częścią parku krajobrazowego - jest to samowola UMK kosztem prywatnych właścicieli którzy nie będą mogli gospodarować należycie swoją własnością. 4. Nie zgadzam się na arbitralne ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego obliczonego na 95%.Wiąże to całkowicie ręce właścicielom działek i uniemożliwia należyte korzystanie ze swojej własności, uniemożliwia postawienia choćby altany i dochodzącego do niej chodnika.	503/1 503/2 503/3	11	–	–	ZN.1	ZN.1	ZN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 i 4			
146.	III.53a III.53b	31.08.2018	[...]*	Sprzeciwiam się zmianie kwalifikacji działek 364, 365, 366, 368, 369, 370 z działek rolnych na tereny zielone. Wokół pasa tych działek znajdują się nowe wille mieszkalne, w tym jedna monumentalnej wielkości. Dalej, kilka lat temu na terenach zielonych koło wzgórza Solnik wybudowano dwie wille. Te tereny w nowym Planie zostały przekształcone w teren budowlany. Kto pozwolił na budowę w PARKU KRAJOBRAZOWYM? Chciałbym, aby wszystkich mieszkańców traktowano równo. Wspomniany pas działek, który ma być przekształcony w tereny zielone jest otoczony działkami budowlanymi. Na działkach 364 i 365 był stary sad, który chciałbym reaktywować. Wnoszę zatem aby działkę 364 przekształcić w całości na budowlaną do linii zabudowy, a działkę 365 na rolną.	364 368, 369, 370 365, 366	10	–	–	ZN.11 MN.22 ZN.11	ZN.11 MN.22 ZN.11	ZN.11 MN.22 ZN.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi dla działek 365, 366 oraz w centralnej i wschodniej części			

				<p>działkach przylegających do tych dróg oraz w terenach: US/U.1, US/U.2, US/U.3, ZP.1, ZP.2, ZN.I - ZN.I. Wnoszę o zniesienie tego zakazu stosowania ogrodzeń pełnych w stosunku do ogrodzeń instalowanych od strony drogi publicznej KDL.2. (...)</p> <p>10.</p> <p>1. Kwestionuję wyżej wymienione przeze mnie ustalenia projektu planu dotyczące terenu MN.27 i wskazuję, że ustalenia dotyczące terenu MN.28, w obszarze którego położona jest stanowiąca moją własność działka nr 714 są bardziej rygorystyczne. Natomiast teren MN.27, na którym zamieszkuję umożliwia napór inwestycyjny deweloperów na skutek mniej rygorystycznych warunków zabudowy (...).</p> <p>2. Na terenie MN.28 wskaźnik powierzchni zabudowy wynosi nie więcej niż 30% w przypadku lokalizacji wyłącznie budynków nie przekraczających jednej kondygnacji nadziemnej oraz nie więcej niż 20% w pozostałych przypadkach, natomiast na terenie MN.27 wskaźnik powierzchni zabudowy wynosi nie więcej niż 25%.</p> <p>3. Z kolei na terenie MN.28 maksymalna wysokość zabudowy wynosi 7,5 m przy dachach płaskich lub 9,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8), zaś na terenie MN.27 maksymalna wysokość zabudowy wynosi: 9,5 m (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8).</p> <p>4. Ponadto, w przeciwieństwie do terenu MN.28 na terenie MN.27 dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną</p> <p>5. Nie dość, że zamieszkanie na terenie MN.27 jest bardzo uciążliwe, w przeciwieństwie do terenu MN.28, to jeszcze ustalenia projektu miejscowego planu dotyczące tego terenu są znaczenie bardziej liberalne dla inwestorów niż dla terenu MN.28, a które to tereny ze sobą sąsiadują. Na terenie MN.27 pozwala się na taki sposób zabudowy, że wszystko stanie się dopchane kolanem. Nie dość, że żyjemy tutaj przy ruchliwej ulicy Starowolskiej w pierwszej linii zabudowy to jeszcze na tym terenie:</p> <p>5a . wskaźnik powierzchni zabudowy wynosi nie więcej niż 25%,</p> <p>5b. maksymalna wysokość zabudowy wynosi: 9,5 m,</p> <p>5c. dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną</p> <p>5d. oraz zabudowę jednorodziną w układzie bliźniaczym.</p> <p>Spowoduje to zagęszczenie zabudowy nowych domów między starymi. Jak będziemy funkcjonować przy takiej zabudowie i jak żyć? (...)</p>										
151.	III.59	03.09.2018 data stempl 30.08.2018	[...]*	<p>Moja uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia działki nr 264 obr. 10 Krowodrza z istniejącego ZPo.33 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej niskiej intensywności, z powodu bezpośredniego sąsiedztwa istniejącej zabudowy jednorodzinnej od północy oraz innej zabudowy jednorodzinnej na tym terenie położonej od strony południowej dużo bliżej lasu Wolskiego niż przedmiotowa działka.</p>	264	10	-	-	ZN.5.	ZN.5.	ZN.5.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
152.	III.60	03.09.2018 data stempl 31.08.2018	[...]*	<p>1. W § 4 ust. 1 pkt. 4) podano definicję przeznaczenia uzupełniającego. Po przeanalizowaniu zapisów planu (§16 - §24), (wg interpretacji wnioskodawcy), na żadnym z oznaczonych obszarów nie podano „standardowo” rozumianego przeznaczenia uzupełniającego tj. innego niż przeznaczenie podstawowe. Jak zatem należy rozumieć „przeznaczenie uzupełniające”?</p> <p>2. W § 20 ust. 2 pkt. 5) ppkt. a) wpisano zakaz budowy nowych budynków mieszkalnych. Jeżeli taki zapis (zakaz) znalazł się tylko w w/w punkcie, należy przez to rozumieć, że w pozostałych terenach (U.1, U.2, U.3, U.4, U.6, U. 7, U.8), zabudowa mieszkalna (jako uzupełniająca) jest dopuszczalna.</p> <p>3. Tak rozumianą interpretację potwierdzałby zapis § 8 ust. 7 pkt. 5), w którym tereny zabudowy usługowej oznaczone jako U. 1, U.2, U.4 — U.8, traktowane są jako tereny pod zabudowę mieszkaniowo-usługową.</p> <p>4. Zatem dlaczego dla terenu oznaczonego w planie symbolem U.5, wprowadzono zapis „o zakazie budowy nowych budynków mieszkalnych”? Zdaniem wnioskodawcy jest to zapis zbyt mocno ograniczający, biorąc pod uwagę to, że pozostałe tereny U” nie mają takich obostrzeń, czyli mają możliwość, oprócz zabudowy usługowej, realizacji również zabudowy mieszkaniowej.</p>	215	10	-	-	U.5	U.5	U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4 i 5		

				<p>5. Jeżeli za zapisem jw. o „zakazie”, kryje się intencja ochrony budynku wpisanego do gminnej ewidencji zabytków (E5), rozumianej jako wyróżnienie formy istniejącego obiektu mieszkalno — usługowego (135) od mogącego powstać w bliskim sąsiedztwie innego „podobnego” budynku mieszkalnego, to taką ochronę można zapewnić w inny sposób. (...)</p> <p>Wnosimy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - o wykreślenie podpunktu a) w § 20 ust. 2 pkt. 5 - dopuszczenie dla terenu U.5 oprócz przeznaczenia podstawowego pod zabudowę budynkami usługowymi, również przeznaczenia dopuszczalnego pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną. 										
153.	III.61	31.08.2018	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa jako współwłaściciela działek nr 258/4 i 259/12, Obr. 10 niniejszym składam uwagę do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Strzelnica-Sikornik” o zmianę przeznaczenia oraz zasad i warunków zagospodarowania drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie planu symbolem KDX.4 z „terenu komunikacji” o podstawowym przeznaczeniu pod ciągi pieszo-rowerowe na „teren dróg wewnętrznych” o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Przedmiotowa droga wewnętrzna oznaczona w ewidencji gruntów numerem 486/2, obręb 10, biegnie od ul. Poręba w kierunku pól uprawnych, sadów, gospodarstw rolnych, szkółkarskich i ogrodnich, położonych na północnym stoku Sikornika i stanowi jedyny możliwy dojazd do kilkunastu działek rolnych (m.in. nr 248/1, 248/2, 249, 261, 262, 259/4, 259/5, 258/1, 258/2, 258/3), w tym działek nr 258/4 i 259/12, których jestem współwłaścicielem. Szerokość drogi w trakcie jej przebiegu waha się i według stanu faktycznego w terenie wynosi od ponad 2 m do ponad 5 m, a nie od 2 do 3.5 m, jak podano w § 13 projektu miejscowego planu (w ostatnich dniach droga została samowolnie zwężona w okolicy ul. Poręba w wyniku trwającego procesu grodzienia działki nr 247, obręb 10, ale jest to przedmiotem osobnego postępowania w Urzędzie Miasta Krakowa).</p>	486/2	10	—	—	KDX.4	KDX.4	KDX.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
CZWARTE WYŁOŻENIE DO PUBLICZNEGO WGLĄDU														
154.	IV.2	09.04.2019	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. zmianę zapisu § 7. 1: "Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej: 1) dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną (w tym zabudową jednorodziną w układzie bliźniaczym) na terenach oznaczonych symbolami: MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38." <p>Uważam, nie tylko ja zresztą ale i inni mieszkańcy obszaru MN 32, że zapis pozwalający na budowę w granicy jest szkodliwy. Działki w obszarze tym są duże, wyjątek stanowią działki położone przy ul. Mrówczanej 5 (405 - 412), które dwie właścicielki podzieliły na wiele małych działek by odgrodzić swą inwestycję od innych sąsiadujących działek, aby mieć pełną dowolność w kształtowaniu swej inwestycji, wyeliminować konieczność zawiadamiania sąsiadów. Usytuowanie w granicy bliźniaczej zabudowy w pewnych wypadkach może być uzasadnione lecz w sytuacji gdy na sąsiedniej działce jest już budynek wolnostojący, to budowa w granicy odbywała by się ze szkodą dla właściciela sąsiedniej działki. (...)</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. (...) 	KDD.4	10	—	—	—	MN.33	MN.33	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
155.	IV.3	23.04.2019	[...]*	<p>Wnosi o :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zmianę paragrafu 7 polegającą na wyeliminowaniu możliwości lokalizacji budynku w granicy poza przypadkiem domów w zabudowie bliźniaczej. Zapis pozwalający na budowę w granicy jest szkodliwy. Działki w obszarze tym są duże, wyjątek stanowią działki położone przy ul. Mrówczanej 5 (400/8, 400/10, 400/1, 400/12, 400/13, 400/14) (...) 2. (...) 3. (...) 4. udzielenie zgody właścicielom nieruchomości US/U.3 na rozbudowę z zachowaniem funkcji szpitalnej. Uważam, że jest ona ze wszech miar pożyteczna i pożądaną na tym terenie z korzyścią dla wszystkich okolicznych mieszkańców. 	MN.33 US/U.3	10	—	—	—	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 4		

156.	IV.4	23.04.2019	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę §7 polegającą na usunięciu możliwości lokalizacji budynku w granicy za wyjątkiem przypadku domów w zabudowie bliźniaczej. Zapis pozwalający na budowę w granicy sąsiedniej działki jest niesprawiedliwy i konfliktogenny. (...). 2. (...) 3. (...) 4. zachowanie funkcji szpitalnej dla obszaru US/U.3 która jest pożądana ze względu na ochronę zdrowia korzystających z usług Ortopedicum mieszkańców tej dzielnicy.	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 4		
157.	IV.5	19.04.2019	[...]*	Wnosi o: 1. usunięcie z planu z § 7. 1. „, Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej: 1) dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną (w tym zabudową jednorodziną w układzie bliźniaczym) na terenach oznaczonych symbolami: MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN. 15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38;” zapisu dozwolającego na bezwarunkową możliwość budowy w granicy z sąsiednią działką albo o wyłączenie obszaru MN.32 z tego paragrafu. 2. (...) 3. w obszarze US/U.3 - pozostawienie funkcji szpitalnej.	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 3		
158.	IV.8	16.04.2019	[...]*	1. Protestuje przeciwko możliwości lokalizacji budynku w granicy, poza przypadkiem domów w zabudowie bliźniaczej. Jest przekonany, że uprawnienie to w obszarze MN.32 służyłoby stworzeniu blokowiska na działkach sąsiadujących z moją działką, położonych przy ul. Mrówczanej 5 (400/8, 400/10, 400/11,400/12,400/13, 400/14). Klóci się to z charakterem tej dzielnicy. (...) 2. (...) 3. Uważa, że właściciele nieruchomości na której działka przychodzi Ortopedicum w obszarze US/U.3 powinni mieć możliwości rozbudowy w połączeniu z funkcją szpitalną, gdyż służyłoby to mieszkańcom tej dzielnicy, którzy się starzeją i często będą mieć potrzebę korzystania z tych usług bez konieczności dalszych podróży. Istniejące obiekty z funkcjami szpitalnymi powinny móc się rozbudowywać i budować w granicach swych nieruchomości, oczywiście z poszanowaniem praw sąsiadujących właścicieli działek, nie w granicy.	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 3		
159.	IV.9	16.04.2019	[...]*	Wnosi o: 1. wyraża sprzeciw przeciwko możliwości lokalizacji budynku w granicy, poza przypadkiem domów w zabudowie bliźniaczej. Dopuszczenie bezwarunkowe budowy w granicy działki w obszarze MN.32 spowodowałoby powstanie blokowiska na działkach sąsiadujących z moją działką, położonych przy ul. Mrówczanej 5 (400/8,400/10). Zezwolenie takie jest sprzeczne z prawem budowlanym. Nie mamy do czynienia z zabudową śródmiejską.(...) 2. Wnosi o dopuszczenie funkcji szpitalnej w obszarze US/U.3. Dla obszaru US/U.3 na której działka przychodzi Ortopedicum powinna istnieć możliwość rozbudowy w połączeniu z funkcją szpitalną. Ortopedicum służy także mieszkańcom naszej dzielnicy, którzy albo się już leczą albo będą tam leczyć. Odebranie funkcji szpitalnej byłoby nieuzasadnionym wspieraniem konkurencji przy ul. Modrzewiowej. 3. (...) 4. (...)	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 2		
160.	IV.10	16.04.2019	[...]*	1. Protestuje przeciwko umożliwieniu budowy w granicy gdyż będzie to rodziło konflikty i jest niesprawiedliwe. 2. Uważa, że właściciele nieruchomości na której działka Ortopedicum powinni mieć możliwość rozbudowy w połączeniu z funkcją szpitalną gdyż służyłoby to mieszkańcom tej dzielnicy, którzy się starzeją i często będą mieć potrzebę korzystania z tych usług bez konieczności dalszych podróży. Istniejące obiekty z funkcjami szpitalnymi powinny móc się rozbudowywać w granicach swych nieruchomości, oczywiście z poszanowaniem praw sąsiadujących właścicieli działek.	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 2		

161.	IV.11	23.04.2019	[...]*	Wnosi o: 1a. Protestuje przeciwko projektowi § 7, który dawałby możliwość budowy w granicy. Stanowiłoby to naruszenie praw właścicieli nieruchomości, którym sąsiad w granicy mógłby wybudować budynek. Obniżyłoby to wartość nieruchomości narażonej na takie oddziaływanie i nie ma żadnego uzasadnienia w tym terenie. 1b. (...) 2. (...) 3. Właściciele nieruchomości US/U.3 do których należy przychodnia Ortopedicum powinni mieć możliwość rozbudowy z funkcją szpitalną. Ortopedicum prowadzi działalność o wyższej użyteczności, służącą także okolicznym mieszkańcom i nie jest uciążliwa dla otoczenia.	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1a oraz w zakresie pkt 3		
162.	IV.12	16.04.2019	[...]*	Wnosi o: 1.(...) sprzeciwia się możliwości lokalizacji budynku w granicy, nie dotyczy to domów w zabudowie bliźniaczej. Pozwolenie na takie usytuowanie domów w bliskim obszarze MN.32 służyłoby stworzeniu blokowiska na działkach przy ul. Mrówczanej 5.(...) 2. (...) 3.Wnosi o to, aby dla obszaru US/U.3 przyznać funkcję szpitalną. Okoliczni mieszkańcy korzystają z usług przychodni Ortopedicum i ta powinna mieć prawo rozbudowy dla dobra okolicznych mieszkańców.	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 3		
163.	IV.13	23.04.2019	[...]*	1. Sprzeciwia się projektowi § 7 przewidującemu możliwość budowy w granicy. Nie dotyczy to zabudowy bliźniaczej, jednak w każdym innym przypadku jest niedopuszczalną ingerencją we własność prywatną poprzez dopuszczenie obszaru negatywnego oddziaływania na nieruchomość sąsiednią. (...) 2. (...) 3. Właściciele nieruchomości US/U.3 do których należy przychodnia Ortopedicum powinni mieć możliwość rozbudowy z funkcją szpitalną. Jest to obiekt o wyższej użyteczności, służący także okolicznym mieszkańcom i nie jest uciążliwy dla otoczenia.	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 3		
164.	IV.14	19.04.2019	[...]*	Wnosi o: 1. sprzeciwia się możliwości lokalizacji budynku w granicy w przypadku nowych inwestycji. Nie dotyczy to zabudowy bliźniaczej. 2.Wnosi o to, by obszar oznaczony jako US/U.3 miał także funkcję szpitalną. Pozwoli to na jeszcze lepszą pracę przychodni Ortopedicum. Będzie to służyło wszystkim mieszkańcom naszej dzielnicy.	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 2		
165.	IV.17	02.05.2019	[...]*	1. Sprzeciwia się możliwości lokalizacji budynku w granicy, poza przypadkami domów w zabudowie bliźniaczej. Dopuszczenie bezwarunkowe budowy w granicy działki w obszarze MN.32 spowodowałoby powstanie blokowiska na działkach sąsiadujących z moją działką, położonych przy ul. Mrówczanej 5 (400/8, 400/10]. Zezwolenie takie jest sprzeczne z prawem budowlanym.(...) 2. Wnosi o dopuszczenie funkcji szpitalnej w obszarze US/U.3. Dla obszaru U3/U.3 gdzie działa przychodnia Ortopedicum powinna istnieć możliwość rozbudowy w połączeniu z funkcją szpitalną. Ortopediami służy także mieszkańcom naszej dzielnicy którzy albo się już leczą albo będą tam leczyć. Odebranie funkcji szpitalnej byłoby nieuzasadnionym wspieraniem konkurencji przy ul. Modrzewiowej 3. (...) 4. (...)	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 2		
166.	IV.22	07.05.2019	[...]*	(...) Wnosi o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy: 11 metrów.	715/7	10	-	-	-	MN.27	MN.27	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

167.	IV.23	07.05.2019	[...]*	1a. Sprzeciwia się projektowi § 7, który dopuszczałby możliwość budowy w granicy. Nie dotyczy to zabudowy bliźniaczej, jednak w każdym innym przypadku byłby naruszenie praw właścicieli nieruchomości poprzez dopuszczenie negatywnego oddziaływania na te ich nieruchomości. 1b. (...). 2. (...) 3. Nieruchomości US/U.3 powinno się pozostawić funkcję szpitalną gdyż funkcje jakie realizuje Ortopedicum są pozytywne.	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1a oraz w zakresie pkt 3		
168.	IV.28	07.05.2019	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika [...]*	1. (...) 2. Należy zmienić przeznaczenie obszaru MN/U.8 na teren przeznaczony wyłącznie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN albo teren zieleni objęty formami ochrony przyrody ZN lub tereny zieleni urządzonej ZP.	MN/U.8	10	-	-	-	MN/U.8	MN/U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
169.	IV.31	07.05.2019	[...]*	Wnosi o: I. zmianę planowanego przeznaczenia terenu dla terenów oznaczonych symbolem US/U.3 - Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki, w ten sposób, że: a) w miejsce § 5 ust. 1 pkt 6 lit. f w brzmieniu: „US/U.1 - US/U.3 - Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki” nadana zostanie treść: „US/U.1 - US/U.2 - Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki” b) w miejsce wykreślonej treści § 5 ust. 1 pkt 6 lit. g i zastąpionej brzmieniem: „ZN.1 - ZN. 14 - Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody, o podstawowym przeznaczeniu pod zielen naturalną w ramach parku krajo- brazowego” zostanie przywrócona treść: „US/U.3 - Teren sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, usług z zakresu kultury i sztuki oraz ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji”. c) w miejsce § 21 ust. 1 w brzmieniu: „Wyznacza się Tereny sportu, rekreacji oraz usług oznaczone symbolami US/U.1, US/U.2, US/U.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki” zostanie przywrócona treść: „Wyznacza się Tereny sportu, rekreacji oraz usług oznaczone symbolami US/U.1, US/U.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki. Wyznacza się Teren sportu, rekreacji oraz usług oznaczony symbolem US/U.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji, usług z zakresu kultury i sztuki oraz ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji”. II. zmianę legendy rysunku planu miejscowego opis symbolu „US/U.3” w brzmieniu: „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki” w ten sposób, że zostanie zastąpiona opisem w brzmieniu: „Tereny sportu, rekreacji oraz usług o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, usług z zakresu kultury i sztuki oraz ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji”.	US/U.3	10	-	-	-	US/U.3	US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
170.	IV.32	07.05.2019	[...]*	Numeracja niektórych postulatów zawartych w piśmie została zmieniona 1. (...). 2a. (...) 2b. Kwestionuje ustalenia §7 ust. 1 pkt 1 projektu uchwały w zakresie terenu MN.33, w którym dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną (w tym zabudową jednorodzinną w układzie bliźniaczym). (...), 2c. wnosi o ustalenie, że w zakresie terenu MN.33 dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych w odległości nie mniejszej niż określona w §12 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z	333, 699, 715/1, 715/2, 704, MN.33	10	-	-	-	MN.33, KDL.2	MN.33, KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2b, 2c, 8 i 9		

				<p>dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. Kwestionuje ustalenia §13 ust. 1 pkt 3 lit. c projektu planu, który dla klasy drogi lokalnej KDL.2 ustala szerokość tej drogi do 23 m. Ustalenie szerokości drogi publicznej - drogi klasy lokalnej KDL.2 - ul. Starowolskiej do 23 m spowoduje konieczność wywłaszczenia części mojej działki nr 333 oraz stanowiącej moją własność działki nr 699 i działki nr 715/1 oraz działki 715/7. Na działce nr 699 stanowiącej moją własność istnieje ogrodzenie, które wiele lat temu zostało przesunięte od samej drogi (od krawężnika jezdni) o 1,5 m. Ulica Starowolska już wiele lat temu miała być poszerzana o chodnik, który nie został do dziś wybudowany. Działka nr 699 stanowi moją własność, rośnie tam stary żywopłot. Nie wyobrażam sobie poszerzenia ulicy Starowolskiej do 23 m i zajęcie mojego ogródka na działce nr 699. (...). Mieszkanie przy ul. Starowolskiej stało się uciążliwe. Zaznacza, że w zmienionej części projektu planu poszerzono granicę klasy drogi lokalnej KDL.2, kosztem terenu MN.27, w szczególności poszerzenie nastąpiło na części działki nr 715/1, na której znajduje się wjazd i brama wjazdowa na moją posesję. Projekt poszerzenia ulicy Starowolskiej wiąże się ze zmniejszeniem powierzchni działek, zmniejszeniem mojego ogródka, wjazdu z bramą, który posiadam od strony południowej, utratą ich wartości i przesunięciem linii zabudowy, która ograniczy i uniemożliwi rozbudowę mojego domu. Już w tym momencie działki przy ul. Starowolskiej tracą na wartości ze względu na sąsiedztwo z tą ulicą.(...)</p> <p>9. Kwestionuje ustalenia §13 ust. 1 pkt 3 lit. b projektu planu, który dla klasy drogi lokalnej KDL.1 ustala szerokość tej drogi do 17 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 36 m w rejonie skrzyżowania z ul. Starowolską i ul. Leśną. Poszerzenie do 36 m drogi lokalnej KDL.1 w rejonie skrzyżowania z ul. Starowolską i ul. Leśną, obok którego znajduje się stanowiące moją własność działki nr 333 i nr 699, spowoduje zwiększenie się ruchu pojazdów na tej ulicy, który już teraz stał się uciążliwy przy poszerzeniu tego skrzyżowania nie zmniejszy się, a wręcz przeciwnie - zwiększy się.</p> <p>10. (...)</p> <p>11. (...)</p>										
171.	IV.33	07.05.2019	[...]*	<p>Analiza projektu planu miejscowego wykazała, że nieruchomość (tj. działki nr 207/94 i 207/95) włączona została w części do obszaru przeznaczanego w projekcie planu symbolem KDW.4 -Teren dróg wewnętrznych.</p> <p>Wnosi o odstąpienie od wyznaczenia drogi wewnętrznej KDW.4 w sporządzonym planie i ustalenie dostępu komunikacyjnego do nieruchomości zlokalizowanych na obszarze MN.12 za pośrednictwem dojazdów niewyznaczonych w rozumieniu § 4 pkt 22 projektu planu miejscowego.</p> <p>Uzasadnienie: obecnie część nieruchomości zlokalizowanych na obszarze MN.12 i MN.13 posiada dostęp do drogi publicznej za pomocą drogi stanowiącej współwłasność właścicieli nieruchomości, po których przedmiotowy szlak drogowy przebiega. Przedmiotowe nieruchomości mają zatem zagwarantowany faktyczny i prawny dostęp do drogi publicznej. Z tego też powodu nie jest konieczne wyznaczenie w planie miejscowym drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.4. Wystarczający jest bowiem dostęp do tych nieruchomości za pośrednictwem dojazdów niewyznaczonych w rozumieniu § 4 pkt 22 (...)</p>	207/94, 207/95	10	-	-	-	KDW.4 MN.12	KDW.4 MN.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
PIĄTE WYŁOŻENIE DO PUBLICZNEGO WGLĄDU														
172.	V.3.	17.09.2019	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika [...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Przywrócenie zapisu §20 ust. 2 pkt. 5 c istniejącego w treści MPZP - poprzednie wyłożenie do publicznego wglądu (w części) w dniach od 25 marca do 23 kwietnia 2019 r. tj.:</p> <p>„c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 - 0,5,”</p> <p>Stowarzyszenie Ochrony Sikornika nie znajduje racjonalnego powodu</p>	cały obszar planu	10	-	-	-	-	U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 3		

