

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRZELNICA - SIKORNIK” W KRAKOWIE

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 21 listopada 2016 r. do 19 grudnia 2016 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 03 stycznia 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu Zarządzeniem Nr 180/2017 z dnia 24 stycznia 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik” - i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu, zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp. 1 – Lp. 77).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik” został **po raz drugi** wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 24 lipca 2017 r. do 22 sierpnia 2017 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 05 września 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu Zarządzeniem Nr 2406/2017 z dnia 26 września 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik”, zmienionym Zarządzeniem Nr 2773/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 20 października 2017 r. w sprawie zmiany Zarządzenia Nr 2406/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 26 września 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik” - i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu, zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp. 78 – Lp. 104).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik” został **po raz trzeci** wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 lipca 2018 r. do 17 sierpnia 2018 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 31 sierpnia 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu Zarządzeniem Nr 2445/2018 z dnia 21 września 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik” - i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu, zawartych w poniższym wykazie (III wyłożenie: Lp. 105 – Lp. 153).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik” został **po raz czwarty** wyłożony do publicznego wglądu – w zakresie zmian wynikających z ponowienia czynności planistycznych – w okresie od 25 marca 2019 r. do 23 kwietnia 2019 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 07 maja 2019 r. Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu Zarządzeniem Nr 1244/2019 z dnia 28 maja 2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu w części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica - Sikornik” - i nie uwzględnił uwag dotyczących wykładanej części projektu planu, zawartych w poniższym wykazie (IV wyłożenie: Lp. 154– Lp. 171).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik” został **po raz piąty** wyłożony do publicznego wglądu – w zakresie wprowadzonych zmian – w okresie od 5 sierpnia 2019 r. do 3 września 2019 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 17 września 2019 r. Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu Zarządzeniem Nr 2415/2019 z dnia 25 września 2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu w części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica - Sikornik” - i nie uwzględnił uwag dotyczących wykładanej części projektu planu, zawartych w poniższym wykazie (V wyłożenie: Lp. 172).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					nr działki	obręb	WEDŁUG EDYCJI Z I WYŁOŻENIA	WEDŁUG EDYCJI Z II WYŁOŻENIA	WEDŁUG EDYCJI Z III WYŁOŻENIA	WEDŁUG EDYCJI Z IV WYŁOŻENIA	WEDŁUG EDYCJI Z V WYŁOŻENIA ORAZ SKIEROWANEJ DO UCHWALENI	PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.
1.	I.3	08.12.2016	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek o zmianę przeznaczenia w Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik” działki nr 160 obr. 10 Krowodrza, przy ul. Królowej Jadwigi 186A w Krakowie z obszaru MN.7 na obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami o wysokości do 13,50m.</p> <p>W związku z planowanym w Projekcie Planu przeznaczeniem działki nr 160 obr. 10 Krowodrza, przy ul. Królowej Jadwigi 186A w Krakowie na cele mieszkaniowe jednorodzinne (obszar MN.7), zwracam się z wnioskiem o dostosowanie planowanej funkcji i gabarytów do rzeczywistego zainwestowania, a więc wysokości kalenicy 13,5 m oraz funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami.</p> <p>Działka o powierzchni ponad 2700 m² posiada własne dwa zjazdy z ul. Królowej Jadwigi, co zapewnia odpowiednią obsługę komunikacyjną zarówno zabudowy mieszkaniowej jak i usługowej.</p>	160	10	MN.7	MN.7	MN.7	MN.7	MN.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>W Studium dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej położonej w tej jednostce ustalono maksymalną wysokość zabudowy na 11m.</p> <p>Zgodnie z zapisami zawartymi w § 7 ust 5 ustaleń planu: <i>Dla legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których: wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu.</i></p> <p>Zgodnie z zapisami zawartymi w § 6 ust 1 ustaleń planu: <i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i></p>
2.	I.4	12.12.2016	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. zwracam się z wnioskiem aby uwzględnić budowę w zapisach planu,</p> <p>3. (...)</p> <p>Zakwalifikowanie mojej działki pod tereny leśne znacząco obniży wartość mojej nieruchomości, zgodnie z art. 36 o PiZP będę wnioskować o wykup lub zmianę nieruchomości.</p>	504/3	11	ZN.1	ZN.1	ZN.1	ZN.1	ZN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	<p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Wg obowiązującego Studium przedmiotowa działka położona jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Wyjaśnia się dodatkowo, że działka nie została przeznaczona pod tereny leśne, lecz - zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego - w projekcie planu działka przeznaczona została pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody o symbolu ZN.1 (o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego).</p>

				<p>działki nr 248/1 obr. 10 Krowodrza z równoczesnym zezwoleniem na zabudowanie powierzchni tej działki.</p> <p>Działka została wycięta z terenu zielonego.</p> <p>Wycięcie z terenu zielonego i przekwalifikowanie działki 248/1 obr. 10 Krowodrza na budowlaną, spowodowało zmianę linii zabudowy, a tym samym rozpoczyna proces wyznaczenia drugiej linii zabudowy i napływu wniosków o przekwalifikowanie sąsiednich działek na budowlane. Charakter tego obszaru nie powinien być zmieniony, ponieważ stanowi teren Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, stanowi jeden z ostatnich terenów zielonych przed Laskiem Wolskim i jest miejscem szczególnym w krajobrazie Krakowa o nazwie Wola Justowska. W każdej koncepcji zagospodarowania przestrzennego Woli Justowskiej, kluczową rolę odgrywało pozostawienie jak największych obszarów zieleni i terenów czynnych biologicznie. Pozwolenie na zabudowę działki 248/1 i przesunięcie dotychczasowej linii zabudowy doprowadzi w szybkim tempie do powstania drugiej linii zabudowy przy ul. Poręba od strony Lasku Wolskiego. Skutkiem tego będzie zniszczenie terenów zielonych, wbrew zaleceniom ochrony środowiska oraz nieodwracalne straty krajobrazowe i przyrodnicze. Składam stanowczy sprzeciw przekwalifikowaniu terenów zielonych na budowlane w tym obszarze i wnoszę o zmianę kwalifikacji tej działki z budowlanej na poprzednią czyli teren zielony.</p>											<p>szym utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodziną.</p> <p>W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska - organu odpowiedzialnego za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), w związku z czym nie wprowadzono zmian w projekcie planu w tym zakresie.</p>
6.	I.10.	19.12.2016	[...]*	<p>Mając na względzie zapisy Ustawy wnioskuję o doprowadzenie do zgodności zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik” dot. działki 310/10 obr. 10 Krowodrza ul. Starowolska.</p> <p>Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 roku działka ta znajduje się w strefie MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W tym zakresie powstaje niezgodność z Projektem MPZP, ponieważ zgodnie z projektem działka ta znajduje się w strefie ZN5 – czyli tereny zieleni objęte formami ochrony.</p> <p>Projekt więc jest niezgodny z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i narusza interesy właściciela.</p>	310/10	10	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy, projekt planu został poddany uzgodnieniom z właściwymi organami, w tym z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska (organ właściwy do uzgodnień dla terenów objętych ochroną przyrody w przypadku niniejszego planu ustawową formą ochrony przyrody jest Bielańsko - Tyniecki Park Krajobrazowy).</p> <p>W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organu odpowiedzialnego za ochronę przyrody, w tym Parku Krajobrazowego (...) pod warunkiem ograniczenia zasięgu terenu MN20 do istniejącej zabudowy.</p> <p>Projekt planu miejscowego w takim kształcie jest zgodny z ustaleniami Studium, gdyż w ramach określonych w Studium terenów MN dopuszcza się m.in. zieleni urzędową i nieurzędową, która może być wyznaczana w projektach planów miejscowych jako odrębne tereny zieleni.</p>	
7.	I.11.	19.12.2016	[...]*	<p>Mając na względzie zapisy Ustawy wnioskuję o doprowadzenie do zgodności zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strzelnica-Sikornik” dot. działki 310/9 obr. 10 Krowodrza.</p> <p>Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 roku działka ta znajduje się w strefie MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W tym zakresie powstaje niezgodność z Projektem MPZP, ponieważ zgodnie z projektem działka ta znajduje się w strefie ZN5 – czyli tereny objęte formami ochrony.</p> <p>Projekt więc jest niezgodny z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i narusza interesy właściciela.</p>	310/9	10	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy, projekt planu został poddany uzgodnieniom z właściwymi organami, w tym z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska (organ właściwy do uzgodnień dla terenów objętych ochroną przyrody- w przypadku niniejszego planu ustawową formą ochrony przyrody jest Bielańsko – tyniecki Park Krajobrazowy).</p> <p>W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organu odpowiedzialnego za ochronę przyrody, w tym Parku Krajobrazowego (...) pod warunkiem ograniczenia zasięgu terenu MN20 do istniejącej zabudowy.</p> <p>Projekt planu miejscowego w takim kształcie jest zgodny z ustaleniami Studium, gdyż w ramach określonych w Studium terenów MN dopuszcza się m.in. zieleni urzędową i nieurzędową, która może być wyznaczana w projektach planów miejscowych jako odrębne tereny zieleni.</p>	
8.	I.12	21.12.2016	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Wnioskujemy o pozostawienie terenów zielonych z przeznaczeniem na sport i rekreację przy zabytkowej Strzelnicy z zakazem dalszej zabudowy tego terenu.</p> <p>3. (...)</p>	US/U.1, US/U.2, U.3	10	US/U.1, US/U.2, U.3	US/U.1, US/U.2, US/U.3 U.3	US/U.1, US/U.2, US/U.3 U.3	US/U.1, US/U.2, US/U.3 U.3	US/U.1, US/U.2, US/U.3 U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 w części dotyczącej terenów US/U.1, US/U.2,	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 w części dotyczącej terenów US/U.1, US/U.2,	<p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu, gdyż w wyznaczonych w projekcie planu terenach US/U.1, US/U.2, US/U.3 oraz U.3 umożliwia się lokalizację obiektów o ustalonym przeznaczeniu, zgodnie ze stanem istniejącym i z pełnią obecnie funkcją. Projekt planu miejscowego w takim kształcie jest zgodny z ustaleniami Studium, gdyż zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w struk-</p>	

												US/U.3 oraz U.3	US/U.3 oraz U.3	turalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), gdzie jako funkcje dopuszczalne wyznaczono m.in. usługi.	
9.	I.13.	21.12.2016	Rada i Zarząd Dzielnicy VII Zwierzyniec	(...) Wnosi się następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik”: 1. (...) 2. Drogę KDD3 na długości wzdłuż terenu US/U.1 oraz US/U.2 należy poszerzyć w liniach rozgraniczających dających możliwość budowy drogi dwukierunkowej (1x2) w przyszłości. 3. (...) 4. Dla terenu MN.3 należy przesunąć linię graniczną terenu zieleni objętej formami przyrody ZN.1 do granicy zgodnej z linią ZPo34 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II”. 5. Dla terenu U.6 należy zwiększyć wskaźnik powierzchni zabudowy i określić jako nie więcej niż 35%. 6. Dla terenu MN.10 należy przesunąć linię graniczną terenu zieleni objętej formami przyrody ZN.5 do granicy z działką nr 247 zgodnie z linią ZPo33 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II”. 7. Na części obszaru MN.29 oraz na całości obszaru MN.30 należy przywrócić funkcje zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II”. 8. Dla obszaru MN.19 – w sytuacji braku prawomocnych pozwoleń na budowę należy przywrócić zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II” tereny zielone. (...) Uzasadnienie: Ad. uwaga 1. (...). Ad. uwaga 2. Uwaga ma za zadanie poprawić obsługę komunikacyjną. Ad. uwaga 3. (...) Ad. uwaga 4. Zatwierdzenie planu w obecnej formie daje możliwość zabudowy MN.3 w drugiej linii zabudowy domów jednorodzinnych na tym odcinku ul. Pod Sikornikiem, co jest niezgodne z zapisami projektu planu w § 3 ust. 2. Ad. uwaga 5. Rada Dzielnicy opiniując pozytywnie wcześniej złożony wniosek o warunki zabudowy dla inwestycji na tym obszarze, wyraziła akceptację dla budowy budynku handlowo-usługowego. Uważamy, że zwiększenie wskaźnika pokrywa się z dotychczasową decyzją radnych. Ad. uwaga 6. Linia graniczna ZN5 na terenie MN.10 w obecnym układzie stanowi sprzeczność z celem planu określonym w § 3 ust. 2 oraz zasadami zagospodarowania terenu określonymi w § 6 ust. 3. Zatwierdzenie planu w obecnej formie daje możliwość zabudowy MN.10 w drugiej linii zabudowy domów jednorodzinnych, co odbiega od układu domów przy ul. Poręba, które posadowione są w pierwszej linii zabudowy blisko pasa drogowego. Ad. uwaga 7. Zgodnie z § 3 ust. 2 powyższe obszary należy nadal zabezpieczać przed dalszą zabudową. Ad. uwaga 8. Zgodnie z § 3 ust. 2 powyższe obszary należy nadal zabezpieczać przed dalszą zabudową.	teren: US/U.1 US/U.2 KDD.3 MN.3 U.6 MN.10 MN.29 MN.30 MN.19	10	KDD.3 MN.3 U.6 MN.10 MN.29 MN.30 MN.19	KDD.3 MN.3 U.6 MN.10 MN.29 MN.30 MN.19	KDD.3 MN.3 U.6 MN.10 MN.29 MN.30 MN.19	KDD.3 MN.3 U.6 MN.10 MN.29 MN.30 MN.19	KDD.3 MN.3 U.6 MN.10 MN.29 MN.30 MN.19	KDD.3 MN.3 U.6 MN.10 MN.29 MN.30 MN.19	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 2, 4, 5, 6, 7 i 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt: 2, 4, 5, 6, 7 i 8	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag Szerokość terenu drogowego KDD.3 została zawężona. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W toku procedury planistycznej projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organu odpowiedzialnego za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), a więc nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN dla którego ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na 60%. W terenie usługowym dopuszczenie zabudowy na 35% przedmiotowej działki nie pozwoliłoby na zachowania odpowiedniej powierzchni pozwalającej na lokalizację miejsc postojowych służących obsłudze prowadzonej działalności usługowej oraz dojść pieszych. Ad.6, Ad.7, Ad.8. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, tereny MN.10, MN.19, MN.29, MN.30 położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W związku z powyższym utrzymuje się ustalone przeznaczenie terenów pod zabudowę jednorodziną w zakresie określonym na rysunku projektu planu. W toku procedury planistycznej projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organu odpowiedzialnego za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), a więc nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie.
10.	I.14.	27.12.2016	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski/uwagi: Działka nr 661 obręb 10 Kraków Krowodrza Według propozycji obecnego planu Strzelnica Sikornik działka o numerze 661 (...) znajduje się po części w obszarze MN.18 oraz część w ZN.5. Składam wniosek i proszę o zmianę, zaliczenie całości działki do obszaru MN.18. Działka posiada pełne uzbrojenie, dojazd do drogi publicznej - ulicy 28 Lipca 1943 r. poprzez działki 292/4 oraz 293. Podobne zmiany zostały dokonane w nowym projekcie planu Strzelnica – Sikornik i miały miejsce w przypadku działek znajdujących się w obrębie	661	10	ZN.5 MN.18	ZN.5 MN.18	ZN.5 MN.18	ZN.5 MN.18	ZN.5 MN.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, wnioskowana - wschodnia część przedmiotowej działki położona jest w terenie ZR - Tereny zieleni nieurządzonej, w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.	

				planu, a są to działki o numerach: 284/1, 284/2, 304/13, 307, 306/5, 307/6, 315/4, 316/4, 325/3. Wymienione działki w nowym planie uzyskały status budowlanych MN18/MN20/MN19, natomiast w poprzednim planie były działkami „rolnymi”. Jako właściciele działki 661 nie widzimy uzasadnienia pozbawienia nas możliwości wykorzystania w.w. działki jako działki budowlanej. Prośbę naszą uzasadniamy koniecznością budowy domu dla pozostałej naszej rodziny oraz tendencją zmiany przeznaczenia w/w działek w nowym planie na działki budowlane. Uważamy, że selektywna zmiana przeznaczenia tylko niektórych działek na budowlane jest niesprawiedliwa i krzywdząca.											W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na wschodniej części przedmiotowej działki wyznaczono Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (ZN.5) o podstawowym przeznaczeniu pod zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego.
11.	I.15.	27.12.2016	[...]*	Jako właściciel nieruchomości położonej przy ulicy Starowolskiej 23a w Krakowie (nr działki 434/16, obręb 10), na której usytuowany jest budynek mieszkalny typu „bliźniak” o łącznej powierzchni 30 m ² , zwracam się z prośbą o przesunięcie dopuszczalnej linii zabudowy. Obecna linia zabudowy uniemożliwia nam powiększenie domu o 40m ² (5m w stronę północną, 8m w stronę zachodnią). Chciałbym zachować regularny kształt prostokąta ze względów funkcjonalnych i estetycznych. Powyższą prośbę motywuję planowanym powiększeniem rodziny czemu nie sprzyja obecna sytuacja mieszkaniowa.	434/16	10	MN.33	MN.33	MN.33	MN.33	MN.33	MN.33	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Utrzymanie nieprzekraczalnej linii zabudowy wskazanej na rysunku planu jest istotne z punktu widzenia zachowania bezpiecznej odległości zabudowy od drogi lokalnej klasy KDL. Istnieje możliwość poszerzenia domu w sposób niekolidujący z nieprzekraczalną linią zabudowy przy zachowaniu pozostałych ustaleń projektu planu. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy uwzględnia potrzeby przyszłej modernizacji ulicy Starowolskiej.
12.	I.18.	30.12.2016	[...]*	Jako współwłaściciel działki 212/2 obr. 10 Krowodrzy położonej w rejonie ul. Królowej Jadwigi/Berberysowej w Krakowie (księga wieczysta KR1P/00213998/3, planowany obszar MN16) oraz bezpośredni sąsiad działek 502 i 218/1 (planowany obszar ZP1, teren dobra kultury współczesnej – Miejsce Pamięci Narodowej „Łąka Męczeństwa”) zgłaszam niniejszym następujące uwagi do projektu planu miejscowego dla obszaru „Strzelnica – Sikornik” (dalej „MPZP”): 1. Zgodnie z treścią projektu planu (§6 ust. 7 projektu) minimalna powierzchnia działki z terenu MN16 na zabudowę jednorodziną to 600 m ² , a na zabudowę bliźniaczą 400m ² (dotyczy to nowych podziałów geodezyjnych, dla których ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych). Moja działka liczy 725 m ² i obecnie jak najbardziej nadaje się na zabudowę bliźniaczą a po wprowadzeniu MPZP już tak nie będzie, albowiem podział nieruchomości na 2 działki nie będzie zgodny z MPZP. Uprzejmie proszę o odstępowanie w tym zakresie i dozwolenie w treści MPZP na zabudowę bliźniaczą na mojej działce; 2. (...) 3. (...)	212/2	10	MN.16	MN.15	MN.15	MN.15	MN.15	MN.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Ad.1. Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
13.	I.19.	30.12.2016	[...]*	Jako współwłaściciel działki 212/2 obr. 10 Krowodrzy położonej w rejonie ul. Królowej Jadwigi/Berberysowej w Krakowie (... , planowany obszar MN16) oraz bezpośredni sąsiad działek 502 i 218/1 (planowany obszar ZP1, teren dobra kultury współczesnej – Miejsce Pamięci Narodowej „Łąka Męczeństwa”) zgłaszam niniejszym następujące uwagi do projektu planu miejscowego dla obszaru „Strzelnica – Sikornik” (dalej „MPZP”): 1. Zgodnie z treścią projektu planu (§6 ust. 7 projektu) minimalna powierzchnia działki z terenu MN16 na zabudowę jednorodziną to 600 m ² , a na zabudowę bliźniaczą 400 m ² (dotyczy to nowych podziałów geodezyjnych, dla których ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych). Moja działka liczy 725 m ² i obecnie jak najbardziej nadaje się na zabudowę bliźniaczą a po wprowadzeniu MPZP już tak nie będzie, albowiem podział nieruchomości na 2 działki nie będzie zgodny z MPZP. Uprzejmie proszę o odstępowanie w tym zakresie i dozwolenie w treści MPZP na zabudowę bliźniaczą na mojej działce; 2. (...) 3. (...)	212/2	10	MN.16	MN.15	MN.15	MN.15	MN.15	MN.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Ad.1. Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
14.	I.20a.	29.12.2016	[...]*	(...) wnosimy o uwzględnienie następujących zmian:	753/6	11	U.6	U.6	U.6	MN/U.8	MN/U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Definicje nieprzekraczalnej i obowiązującej linii zabudowy sformułowane zostały analogicznie jak w innych sporządzonych planach miejscowych w Krakowie i są definicjami poprawnymi. Ze względu na konieczność ucyfrowienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę	
I.20b.	1. W odniesieniu do zapisów par 4 p. 7 wnosimy o uzupełnienie definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy o zapis oznaczony poniżej kolorem czerwonym /poniżej podkreślone/:			753/7	U.6		U.6	U.6	MN/U.8	MN/U.8					
I.20c.	„§4.1. Ilekróć w uchwale jest mowa o: (...)			753/10	U.6		U.6	U.6	KDD.1	KDD.1					

I.20d.		<p>7) <u>nieprzekraczalnej linii zabudowy</u> – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części, <u>za wyjątkiem części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy z uwzględnieniem przepisów odrębnych.</u></p> <p>8) <u>obowiązującej linii zabudowy</u> – należy przez to rozumieć linię, na której wymaga się obowiązkowo usytuowania elewacji frontowych nowo realizowanych budynków za wyjątkiem: a) okapu, gzymsu, balkonu, loggi lub daszki nad wejściem, ...</p> <p>Uzasadnienie: W świetle zapisów par. 4 p.8 zarówno schody jak i rampy rozumiane są jednoznacznie jako integralna część budynku co (w świetle obecnych zapisów par. 4 p7 projektu) uniemożliwia ich lokalizację przed nieprzekraczalną linią zabudowy. Tymczasem zwłaszcza rampy i pochylnie (np. do garaży podziemnych) wymagają niejednokrotnie długości przekraczającej 20mb. Racjonalne gospodarowanie przestrzenią nakazuje aby rampy zjazdowe zaczynały się możliwie jak najbliżej zewnętrznej krawędzi działek budowlanych i aby nie ingerowały one znacząco w głąb działek (kosztem np. przestrzeni biologicznie czynnej).</p> <p>Ponadto elementy zagospodarowania terenu nie wyższe niż ok. 1m (nad poziom terenu projektowanego) takie jak balustrady czy mury oporowe ramp nie są elementami determinującymi w sposób istotny o kształcie pionowych ścian wnętrza urbanistycznego ulicy (czemu służy z założenia przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy), a więc brak istotnych przesłanej nakazujących lokalizację ramp i schodów w obrębie linii zabudowy.</p> <p>2. W odniesieniu do zapisów par. 4 p. 11 wnosimy o uzupełnienie i zmianę definicji wskaźnika powierzchni zabudowy o zapis oznaczony poniżej / podkreślony/: (...)</p> <p>11) <u>wskaźniku powierzchni zabudowy</u> – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni zabudowy wszystkich budynków w powierzchni terenu działki budowlanej <u>lub działek a także ich części objętych projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem;</u></p> <p>Uzasadnienie: Z zapisów projektu planu można wywieść, że bilans o którym mowa w p. 11 dotyczący projektu zagospodarowania terenu na etapie sporządzania projektu budowlanego winien być odnoszony wyłącznie do pojedynczej działki budowlanej. Tymczasem niejednokrotnie projekty zagospodarowania terenu (stanowiące część projektów budowlanych) obejmują wielokrotność działek budowlanych oraz/lub fragmenty tych działek. Proponowana korekta ma zatem na celu uniknięcie problemów interpretacyjnych w trakcie stosowania planu i uzyskiwania przez inwestorów decyzji o pozwoleniu na budowę.</p> <p>3. W odniesieniu do zapisów par 4 p. 12 wnosimy o uzupełnienie i zmianę definicji wskaźnika powierzchni całkowitej kondygnacji o zapis oznaczony poniżej / podkreślony/:</p> <p>12) <u>powierzchni całkowitej kondygnacji</u> – należy przez to rozumieć powierzchnię mierzoną po obrysie rzutu zewnętrznego <u>budynku kondygnacji</u> na teren z uwzględnieniem tynków, okładzin, balustrad i balkonów;</p> <p>Uzasadnienie: Z zapisów projektu planu można wywieść, że powierzchnia, o której mowa w p. 14, wbrew nazwie jest bardziej formą powierzchni zabudowy niż powierzchni całkowitej, stąd proponowany zapis ujednocający sposób rozumienia i stosowania definiowanego tu pojęcia z funkcjonującą odrębnie w Polskiej Normie definicją powierzchni całkowitej (PN-ISO 9836:1997).</p> <p>4. W odniesieniu do zapisów par 4 p. 14-16 wnosimy o uzupełnienie definicji poszczególnych wskaźników o zapisy oznaczone poniżej / podkreślono/:</p> <p>14) <u>powierzchni całkowitej zabudowy</u> – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej <u>lub</u></p>	753/12	U.6	U.6	U.6	MN/U.8	MN/U.8	pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7b, 7d i 8	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7b, 7d i 8	<p>jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Definicja wskaźnika powierzchni zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Definicja powierzchni całkowitej kondygnacji została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Definicja powierzchni całkowitej zabudowy, definicja wskaźnika intensywności zabudowy oraz definicja wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej sformułowane zostały</p>
--------	--	---	--------	-----	-----	-----	--------	--------	--	------------------------------------	--

				ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.								nie uwzględnił uwagi	uwagi	przeznaczenia terenu U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę usługową. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.
16.	I.22.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako 1. „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz 2. (...) Obszar oznaczony na planie oznaczeniem US/U1 ma charakter zabytkowy (odrestaurowany budynek strzelnicy wojskowej, kulochwyty itp.) i jako taki powinien pełnić wyłącznie funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowej funkcji o charakterze komercyjnym wydaje się niewskazane.	teren US/U.1	10	US/U.1	US/U.1	US/U.1	US/U.1	US/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na istniejące obiekty sportowe utrzymuje się przeznaczenie terenu pod wskazaną funkcję. Równocześnie zgodnie z uwagą Rady Dzielnicy zapis dotyczący „usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” został usunięty i zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury i sztuki. Dodatkowo został zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług, które zostaną ograniczone do funkcji usług gastronomicznych. Projekt planu nie precyzuje, czy usługi ustalone w przeznaczeniu podstawowym mają posiadać charakter komercyjny czy też nie. Tego typu regulacje wykraczają poza zakres ustaleń, które mogą być regulowane planem.
17.	I.23.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako 1. „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz 2. (...) Obszar oznaczony na planie oznaczeniem US/U2 ma charakter zabytkowy (kulochwyty, wały ochronne, starodrzew) i jako taki powinien pełnić czysto funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowej funkcji o charakterze komercyjnym wydaje się być niewskazane.	teren US/U.2	10	US/U.2	US/U.2 US/U.3	US/U.2 US/U.3	US/U.2 US/U.3	US/U.2 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na istniejące obiekty sportowe utrzymuje się przeznaczenie terenu pod wskazaną funkcję. Równocześnie zgodnie z uwagą Rady Dzielnicy zapis dotyczący „usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” został usunięty i zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury i sztuki. Dodatkowo został zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług, które zostaną ograniczone do funkcji usług gastronomicznych w terenie US/U.3 lub ograniczone do 20% powierzchni użytkowej budynku w terenie US/U.2. Projekt planu nie precyzuje, czy usługi ustalone w przeznaczeniu podstawowym mają posiadać charakter komercyjny czy też nie. Tego typu regulacje wykraczają poza zakres ustaleń, które mogą być regulowane planem.
18.	I.24.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo-usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ul. Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.	teren MN/U.1	10	MN/U.1	MN/U.1	MN/U.1	MN/U.1	MN/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.

19.	I.26.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo-usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.	teren MN/U.4	10	MN/U.4	MN/U.4	MN/U.4 U.4	MN/U.4 U.4	MN/U.4 U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.
20.	I.29.	30.12.2016	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski o: Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: 1) (...) 2) (...) 3) obszaru oznaczonego w projekcie planu U.6 4) obszaru oznaczonego w projekcie planu MNos.1 5) obszaru oznaczonego w projekcie planu MN.3 Ad.1 (...) Ad.2 (...) Ad.3 Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa może być zapewniona tylko w części tego obszaru tak aby cała obsługa komunikacyjna usług odbywała się z ulicy Królowej Jadwigi. Ad.4. Wnoszę o wyznaczenie obowiązujących linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem oraz od strony lasu. Ad. 5. Wnoszę o zakaz inwestycji budowlanych na działkach 480/5, 480/6, 480/7, 480/8 na terenie tym zgodnie z załącznikiem obowiązuje zakaz inwestycji budowlanych zgodnie z obowiązującym Placem Miejscowym Zagospodarowania Przestrzennego „Wzgórze Świętej Bronisławy” zgodnie z Uchwałą Rady Miasta Krakowa LXXI/234/11 z dnia 6 lipca 2011 oraz Decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr decyzji AU2/670/2/2923/2011 zgodnie z załącznikiem oraz opinia geodezji, że tereny te znajdują się w strefie terenów osuwiskowych, jak również brak drogi dojazdowej do w/w działek.	teren: U.5 MWi.4 U.6 MNos.1 MN.3 (480/5, 480/6, 480/7, 480/8)		MNos.1 U6 MN.3	MNos.1 U.6 MN.3	MNos.1 U.6 MN.3	MNos.1 MN/U.8 MN.3	MNos.1 MN/U.8 MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3, 4 i 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3, 4 i 5	Ad.3. Wyjaśnia się, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag w trakcie kolejnych etapów procedury planistycznej, w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę usługową. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi. Ustalenie docelowej obsługi komunikacyjnej terenu możliwe będzie dopiero na etapie projektowania konkretnej inwestycji. Zasady wjazdu i zjazdu z terenu inwestycji będą przedmiotem uzgodnień z zarządcą dróg publicznych w Krakowie. Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona. W planie miejscowym nie muszą być ustalone obowiązujące ani nieprzekraczalne linie zabudowy od strony terenów leśnych, gdyż kwestie te regulują przepisy przeciwpożarowe. Ponadto przylegający teren ZN nie jest gruntem leśnym. Odnosnie do postulowanej obowiązującej linii zabudowy od strony ul. Pod Sikornikiem – nie wprowadza się wnioskowanej korekty. W projekcie planu, w terenie MNos.1 wrysowano obowiązującą linię zabudowy wokół istniejącej zabudowy. W terenie tym, ze względu na położenie w obszarze zagrożonym ruchami masowymi (zasięg wskazano na podstawie Kart dokumentacyjnych/rejestracyjnych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny) w §8 ust. 11 tekstu projektu planu wprowadzony został m.in. zakaz budowy nowych obiektów budowlanych oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych (...). Zgodnie z zapisami zawartymi w karcie, obszar osuwiska obejmujący przedmiotowy teren powinien być wyłączony z zabudowy.

				rakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.												Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.
26.	I.36.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo-usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.	teren MN/U.1	10	MN/U.1	MN/U.1	MN/U.1	MN/U.1	MN/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.		
27.	I.38.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.	teren U.6	10	U.6	U.6	U.6	MN/U.8	MN/U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyjaśnia się, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag w trakcie kolejnych etapów procedury planistycznej, w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę usługową. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi. Ustalenie docelowej obsługi komunikacyjnej terenu możliwe będzie dopiero na etapie projektowania konkretnej inwestycji. Zasady wjazdu i zjazdu z terenu inwestycji będą przedmiotem uzgodnień z zarządcą dróg publicznych w Krakowie.		
28.	I.40.	30.12.2016	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek: Do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik, dotyczy cofnięcia przekwalifikowania na budowlaną i pozwolenia na zabudowę działki nr 248/1 obr. 10 położonej w Dzielnicy VII Zwierzyniec, co powoduje zmianę istniejącej linii zabudowy. Wnioskuje by istniejąca linia zabudowy ul. Poręba od strony południowej pozostała niezmieniona. Działka nr 248/1 została wycięta z terenu zielonego.	248/1	10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodziną.		

31.	I.46.	30.12.2016	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek:</p> <p>Do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik, dotyczy cofnięcia przekwalifikowania na budowlaną i pozwolenia na zabudowę działki nr 248/1 obr. 10 położonej w Dzielnicy VII Zwierzyniec, co powoduje zmianę istniejącej linii zabudowy.</p> <p>Wnoszę by istniejąca linia zabudowy ul. Poręba od strony południowej pozostała niezmieniona. Działka nr 248/1 została wycięta z terenu zielonego.</p> <p>Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica Sikornik, przewiduje przesunięcie linii zabudowy, przy ulicy Poręba od strony południowej, u zbiegu z ulicą Koło Strzelnicy poprzez zajęcie terenów zielonych i zmianę kwalifikacji działki nr 248/1 obr. 10 Krowodrza na działkę budowlaną.</p> <p>Wycięcie z terenu zielonego i przekwalifikowanie działki 248/1 obr 10 Krowodrza na budowlaną, spowodowało zmianę linii istniejącej zabudowy i rozpoczyna proces wyznaczania nowej, drugiej linii zabudowy. Teren jest w obrębie Bielańsko Tynieckiego Parku Krajobrazowego i stanowi jeden z ostatnich terenów zielonych pod lasem Wolskim, powinien być szczególnie chroniony przed dalszą zabudową. Dalsza zabudowa zniszczy tereny zielone, zmieni krajobraz Woli Justowskiej i spowoduje nieodwracalne straty w przyrodzie.. Składam stanowczy sprzeciw zmianie terenów zielonych na budowlane, wnoszę o cofnięcie prawa zabudowy działki 248/1 obr 10 i ograniczenie linii zabudowy do linii istniejącej.</p>	248/1	10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodziną.</p> <p>W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organu odpowiedzialnego za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), w związku z czym nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie.</p>
32.	I.48.	30.12.2016	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek:</p> <p>Do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik, dotyczy cofnięcia przekwalifikowania na budowlaną i pozwolenia na zabudowę działki nr 248/1 obr. 10 położonej w Dzielnicy VII Zwierzyniec, co powoduje zmianę istniejącej linii zabudowy.</p> <p>Wnoszę by istniejąca linia zabudowy ul. Poręba od strony południowej pozostała niezmieniona. Działka nr 248/1 została wycięta z terenu zielonego.</p> <p>Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica Sikornik, przewiduje przesunięcie linii zabudowy, przy ulicy Poręba od strony południowej, u zbiegu z ulicą Koło Strzelnicy poprzez zajęcie terenów zielonych i zmianę kwalifikacji działki nr 248/1 obr. 10 Krowodrza na działkę budowlaną.</p> <p>Wycięcie z terenu zielonego i przekwalifikowanie działki 248/1 obr 10 Krowodrza na budowlaną, spowodowało zmianę linii istniejącej zabudowy i rozpoczyna proces wyznaczania nowej, drugiej linii zabudowy. Teren jest w obrębie Bielańsko Tynieckiego Parku Krajobrazowego i stanowi jeden z ostatnich terenów zielonych pod lasem Wolskim, powinien być szczególnie chroniony przed dalszą zabudową. Dalsza zabudowa zniszczy tereny zielone, zmieni krajobraz Woli Justowskiej i spowoduje nieodwracalne straty w przyrodzie.. Składam stanowczy sprzeciw zmianie terenów zielonych na budowlane, wnoszę o cofnięcie prawa zabudowy działki 248/1 obr 10 i ograniczenie linii zabudowy do linii istniejącej.</p>	248/1	10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodziną.</p> <p>W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organu odpowiedzialnego za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), a więc nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie.</p>
33.	I.50.	29.12.2016	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski o:</p> <p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) (...) 2) (...) 3) obszaru oznaczonego w projekcie planu U.6 4) obszaru oznaczonego w projekcie planu MNos.1 <p>Ad.1 (...)</p> <p>Ad.2 (...)</p> <p>Ad.3 Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa może być zapewniona tylko w części tego obszaru</p>	teren: U.5 MWi.4 U.6 MNos.1		U.6 MNos.1	U.6 MNos.1	U.6 MNos.1	MN/U.8 MNos.1	MN/U.8 MNos.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 i 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3, 4	<p>Ad.3 Wyjaśnia się, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag w trakcie kolejnych etapów procedury planistycznej, w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę usługową.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług.</p>

				<p>tak aby cała obsługa komunikacyjna usług odbywała się z ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>Ad.4 Wnoszę o wyznaczenie obowiązujących linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem oraz od strony lasu.</p>											<p>Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>Ustalenie docelowej obsługi komunikacyjnej terenu możliwe będzie dopiero na etapie projektowania konkretnej inwestycji. Zasady wjazdu i zjazdu z terenu inwestycji będą przedmiotem uzgodnień z zarządcą dróg publicznych w Krakowie.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona. W planie miejscowym nie muszą być ustalone obowiązujące ani nieprzekraczalne linie zabudowy od strony terenów leśnych, gdyż kwestie te regulują przepisy przeciwpożarowe. Ponadto przylegający teren ZN nie jest gruntem leśnym.</p> <p>Odnosnie do postulowanej obowiązującej linii zabudowy od strony ul. Pod Sikornikiem – nie wprowadza się wnioskowanej korekty. W projekcie planu, w terenie MNos.1 wrysowano obowiązującą linię zabudowy wokół istniejącej zabudowy.</p> <p>W terenie tym, ze względu na położenie w obszarze zagrożonym ruchami masowymi (zasięg wskazano na podstawie Kart dokumentacyjnych/rejestracyjnych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny) w §8 ust. 11 tekstu projektu planu wprowadzony został m.in. zakaz budowy nowych obiektów budowlanych oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych (...). Zgodnie z zapisami zawartymi w karcie, obszar osuwiska obejmujący przedmiotowy teren powinien być wyłączony z zabudowy.</p>
34.	I.51a. I.51b.	29.12.2016	[...]*	<p>Wnoszę o korektę projektu miejscowego przy obszarze „Strzelnica-Sikornik” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją poprzez:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Dla obszaru od ul. 28 Lipca do ul. Koło Strzelnicy zmiany możliwości zabudowy poprzez wyłączenie zabudowy mieszkaniowej budynków z dachami płaskimi.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Istniejąca zabudowa obszaru, którego dotyczy wniosek jest identyczna jak zabudowa obszaru MN 12 usytuowanego pomiędzy ul. Pod Sulnikiem, a ulicą Koło Strzelnicy i ul. Poręba. Oba te obszary przylegają do siebie i nie jest niczym uzasadnione, aby na obszarze sąsiednim mogły być budowane budynki o znacznie większych gabarytach, a także o większej intensywności zabudowy oraz o znacznie mniejszym obszarze czynnym biologicznie. Takie rozwiązanie poprzez umożliwienie zabudowy określonej MN 14 będzie oznaczać chaos urbanistyczny, będzie ze szkodą dla otoczenia i środowiska, a może służyć jedynie interesom partykularnym osobie posiadającej obszar do zabudowania (...).</p> <p>Obszar usytuowany pomiędzy ul. 28 Lipca, Poręba, Pod Sulnikiem, Królowej Jadwigi posiada nieliczne budynki z dachami płaskimi zabudowane przed 1990 rokiem a po tym terminie zabudowa wyłącznie z dachami dwuspadowymi. Zdaniem wnioskodawcy taka zabudowa winna być kontynuowana. Utrzymanie zapisu o możliwości zabudowy także dachami płaskimi może służyć jedynie partykularnym interesom dla zabudowy blokami mieszkalnymi pod pozorowaniem budowy domów jednorodzinnych np. „w zespołach”. Wprowadzenie do istniejącego ładu urbanistycznego i architektonicznego dachów płaskich niweczy dotychczasowy układ urbanistyczny.</p>	<p>teren MN.14</p> <p>teren od ul. 28 Lipca do ul. Koło Strzelnicy (MN.12, MN.13, MN.14, MN.15, MN.17)</p>	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 dla terenów MN.12, MN.14, MN.17	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 dla terenów MN.12, MN.14, MN.17	<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W obszarze pomiędzy ulicami: Pod Sulnikiem, Koło Strzelnicy Poręba, 28 Lipca 1943r., do ul. Koło Strzelnicy oprócz zabudowy mieszkaniowej z dachami dwu i wielospadowym, zlokalizowane są również budynki z dachami płaskimi. Ich dopuszczenie umożliwia realizację nowoczesnej zabudowy.</p> <p>W związku z tym nie wprowadza się do projektu planu wnioskowanej zmiany dla terenów MN.12, MN.14, MN.17.</p> <p>Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa dla terenów MN.13, MN.15, MN.16</p>		
35.	I.52.	29.12.2016	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski o:</p> <p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie:</p> <p>1) (...)</p> <p>2) (...)</p> <p>3) obszaru oznaczonego w projekcie planu U.6</p>	<p>teren: U.6 MNos.1</p>	U.6 MNos.1	U.6 MNos.1	U.6 MNos.1	MN/U.8 MNos.1	MN/U.8 MNos.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie 3 i 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3, 4	<p>Ad.3 Wyjaśnia się, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag w trakcie kolejnych etapów procedury planistycznej, w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę usługową.</p>		

				<p>4) obszaru oznaczonego w projekcie planu MNos.1 Ad.1 (...)</p> <p>Ad.2 (...).</p> <p>Ad.3 Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa może być zapewniona tylko w części tego obszaru tak aby cała obsługa komunikacyjna usług odbywała się z ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>Ad.4 Wnoszę o wyznaczenie obowiązujących linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem oraz od strony lasu.</p>											<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług.</p> <p>Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>Ustalenie docelowej obsługi komunikacyjnej terenu możliwe będzie dopiero na etapie projektowania konkretnej inwestycji. Zasady wjazdu i zjazdu z terenu inwestycji będą przedmiotem uzgodnień z zarządcą dróg publicznych w Krakowie.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona. W planie nie muszą być ustalone obowiązujące ani nieprzekraczalne linie zabudowy od strony terenów leśnych, gdyż kwestie te regulują przepisy przeciwpożarowe. Ponadto przylegający teren ZN nie jest gruntem leśnym.</p> <p>Odnosnie do postulowanej obowiązującej linii zabudowy od strony ul. Pod Sikornikiem – nie wprowadza się wnioskowanej korekty. W projekcie planu, w terenie MNos.1 wrysowano obowiązującą linię zabudowy wokół istniejącej zabudowy.</p> <p>W terenie tym, ze względu na położenie w obszarze zagrożonym ruchami masowymi (zasięg wskazano na podstawie Kart dokumentacyjnych/rejestracyjnych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny) w §8 ust. 11 tekstu projektu planu wprowadzony został m.in. zakaz budowy nowych obiektów budowlanych oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych (...). Zgodnie z zapisami zawartymi w karcie, obszar osuwiska obejmujący przedmiotowy teren powinien być wyłączony z zabudowy.</p>
36.	I.53.	02.01.2017	[...]*	<p>Uprzejmie proszę o drobną korektę przedstawionego (wystawienie listopad 2016) „planu zagospodarowania przestrzennego obszaru STRZELNICA – SIKORNIK” w zakresie mojej działki o numerze 480/8. Załączam do mojej prośby kopie mapki geodezyjnej, z której wynika, że po stronie północnej mojej działki 480/8 przebiega droga, naniesiona w księgach wieczystych jako moja służebność wobec działki 480/7. Szerokość tej drogi wynosi 3,5 m. Prawnie poprawna odległość takiej drogi od granicy sąsiedniej działki o numerze 480/9 wynosi 2 m. Tym samym powierzchnia zabudowy działki 480/8 faktycznie maleje o pas gruntu o długości 5,5 m na całej szerokości działki.</p> <p>W związku z tym uprzejmie wnoszę o rozważenie i zezwolenie na przesunięcie proponowanej w planie zagospodarowania linii granicznej z terenem oznaczonym kolorem zielonym (kierunek południowy) terenu budowlanego o szerokość terenu drogowego oraz pasa granicznego, tzn. 5,5 m. Tym samym wyznaczony teren budowlany działki 480/8 pozostanie powierzchnią nie zmienioną, a mnie jako właścicielowi, pozwoli na realizację mojego domu jednorodzinnego na tej działce.</p>	480/8	11	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, północna część działki położona jest w terenie wskazanym pod tereny MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej pozostała, wnioskowana część działki 480/8 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na południowej części działki 480/8 wyznaczono w planie Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody o podstawowym przeznaczeniu na zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego.</p>	
37.	I.54	02.01.2017	[...]*	<p>Wnoszę o:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) Minimalny kąt nachylenia połaci dachowej 25° Dla działek nowowydzielanych minimalna szerokość działki od frontu – 20 mb. 	347/1	10	MN.28	MN.28	MN.28	MN.28	MN.28	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i 3	<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Ustalenia projektu planu w zakresie geometrii i kształtu dachów wynikają ze szczegółowych analiz m.in. kształtów dachów w istniejących budynkach zlokalizowanych w obszarze objętym planem. Dlatego też zasady kształtowania dachów są zróżnicowane w odniesieniu do różnych terenów.</p> <p>W przypadku terenu MN.28 ustalono dopuszczenie stosowania dachów płaskich. Postulowany kąt nachylenia dachu min.</p>	

														25° uniemożliwiłyby realizację nowoczesnej zabudowy z dachami płaskimi Ad .3 Uwaga nieuwzględniona. Szerokość frontu działek została określona w odniesieniu tylko do procedury scalania i podziałów nieruchomości, dokonywanej zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami (§11 tekstu projektu planu). W przypadku dokonywania nowych podziałów geodezyjnych, nie obejmujących scaleń, ustalono zasady w § 6 ust. 7 tekstu projektu planu.
38.	I.55.	02.01.2017	[...]*	Zwracam się z prośbą o dokonanie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dz. ob. 10 nr ew. 248/2 położonej w Krakowie, przy ul. Poręba. Obecnie działka to zielen parkowa, w związku z celami inwestycyjnymi, zwracam się z prośbą o objęcie w/w nieruchomości w planie zagosp. przestrz., jednocześnie o przekwalifikowanie na budowlaną. Zaznaczam jednocześnie, iż działka o nr ew. 248/2 ob. 10, stanowiła wraz z działką sąsiadującą o nr ew. 248/1 jedną działkę ewidencyjną. Aktualnie działka o nr ew. 248/1 jest objęta planem zagosp. przestrzennego i zakwalifikowana jako działka budowlana. W/w działka w poprzednim planie zagosp. przestrz. zakwalifikowana była jako zielen parkowa, podobnie jak działka o nr ew. 248/2, natomiast w aktualnym wystawionym do wglądu projekcie działka o nr 248/1 widnieje jako działka budowlana. Uwzględniając dostęp do mediów dla w/w działek, oraz podobne cele inwestycyjne proszę o zakwalifikowanie w aktualnym planie zagosp. przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik”, działkę o nr ew. 248/2, jako budowlaną.	248/2	10	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 248/2 położona jest w terenie ZR tereny zieleni nieurządzonej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na działce 248/2 wyznaczono w projekcie planu Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego.
39.	I.56	29.12.2016	[...]*	Wnoszę o korektę projektu miejscowego przy obszarze „Strzelnica-Sikornik” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją poprzez: 1) (...) 2) Dla obszaru od ul. 28 Lipca do ul. Koło Strzelnicy zmiany możliwości zabudowy poprzez wyłączenie zabudowy mieszkaniowej budynków z dachami płaskimi. Uzasadnienie Istniejąca zabudowa obszaru, którego dotyczy wnioski jest identyczna jak zabudowa obszaru MN 12 usytuowanego pomiędzy ul. Pod Sulnikiem, a ulicą Koło Strzelnicy i ul. Poręba. Oba te obszary przylegają do siebie i nie jest niczym uzasadnione, aby na obszarze sąsiednim mogły być budowane budynki o znacznie większych gabarytach, a także o większej intensywności zabudowy oraz o znacznie mniejszym obszarze czynnym biologicznie. Takie rozwiązanie poprzez umożliwienie zabudowy określonej MN 14 będzie oznaczać chaos urbanistyczny, będzie ze szkodą dla otoczenia i środowiska, a może służyć jedynie interesom partykularnym osobie posiadającej obszar do zabudowania. Obszar usytuowany pomiędzy ul. 28 Lipca, Poręba, Pod Sulnikiem, Królowej Jadwigi posiada nieliczne budynki z dachami płaskimi zabudowane przed 1990 rokiem a po tym terminie zabudowa wyłącznie z dachami dwuspadowymi. Zdaniem wnioskodawcy taka zabudowa winna być kontynuowana. Utrzymanie zapisu o możliwości zabudowy także dachami płaskimi może służyć jedynie partykularnym interesom dla zabudowy blokami mieszkalnymi pod pozorowaniem budowy domów jednorodzinnych np. „w zespołach”. Wprowadzenie do istniejącego ładu urbanistycznego i architektonicznego dachów płaskich niweczy dotychczasowy układ urbanistyczny.	teren od ul. 28 Lipca do ul. Koło Strzelnicy (MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17)		MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 dla terenów MN.12, MN.14, MN.17	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 dla terenów MN.12, MN.14, MN.17 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa dla terenów MN.13, MN.15, MN.16	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W obszarze pomiędzy ulicami: Pod Sulnikiem, Koło Strzelnicy Poręba, 28 Lipca 1943r., do ul. Koło Strzelnicy oprócz zabudowy mieszkaniowej z dachami dwi i wielospadowym, zlokalizowane są również budynki z dachami płaskimi. Ich dopuszczenie umożliwia realizację nowoczesnej zabudowy. W związku z tym nie wprowadza się do projektu planu wnioskowanej zmiany dla terenów MN.12, MN.14, MN.17. Wyjaśnia się, że dla terenów MN.13, MN.15, MN.16 projekt planu nie zezwala na realizację budynków z dachami płaskimi, w związku z tym w tym zakresie uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
40.	I.57	29.12.2016	[...]*	Wnoszę o korektę projektu miejscowego przy obszarze „Strzelnica-Sikornik” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją poprzez: 1) (...) 2) Dla obszaru od ul. 28 Lipca do ul. Koło Strzelnicy zmiany możliwości zabudowy poprzez wyłączenie zabudowy mieszkaniowej budynków z dachami płaskimi. Uzasadnienie: Istniejąca zabudowa obszaru, którego dotyczy wnioski jest identyczna jak zabudowa obszaru MN 12 usytuowanego pomiędzy ul. Pod Sulnikiem, a	teren od ul. 28 Lipca do ul. Koło Strzelnicy (MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17)		MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 dla terenów MN.12, MN.14, MN.17	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 dla terenów MN.12, MN.14, MN.17	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W obszarze pomiędzy ulicami: Pod Sulnikiem, Koło Strzelnicy Poręba, 28 Lipca 1943r., do ul. Koło Strzelnicy oprócz zabudowy mieszkaniowej z dachami dwi i wielospadowym, zlokalizowane są również budynki z dachami płaskimi. Ich dopuszczenie umożliwia realizację nowoczesnej zabudowy. W związku z tym nie wprowadza się do projektu planu wnioskowanej zmiany dla terenów MN.12, MN.14, MN.17.	

				ulicą Koło Strzelnicy i ul. Poręba. Oba te obszary przylegają do siebie i nie jest niczym uzasadnione, aby na obszarze sąsiednim mogły być budowane budynki o znacznie większych gabarytach, a także o większej intensywności zabudowy oraz o znacznie mniejszym obszarze czynnym biologicznie. Takie rozwiązanie poprzez umożliwienie zabudowy określonej MN 14 będzie oznaczać chaos urbanistyczny, będzie ze szkodą dla otoczenia i środowiska, a może służyć jedynie interesom partykularnym osobie posiadającej obszar do zabudowania (.....). Obszar usytuowany pomiędzy ul. 28 Lipca, Poręba, Pod Sulnikiem, Królowej Jadwigi posiada nieliczne budynki z dachami płaskimi zabudowane przed 1990 rokiem a po tym terminie zabudowa wyłącznie z dachami dwuspadowymi. Zdaniem wnioskodawcy taka zabudowa winna być kontynuowana. Utrzymanie zapisu o możliwości zabudowy także dachami płaskimi może służyć jedynie partykularnym interesom dla zabudowy blokami mieszkalnymi pod pozorowaniem budowy domów jednorodzinnych np. „w zespołach”. Wprowadzenie do istniejącego ładu urbanistycznego i architektonicznego dachów płaskich niweczy dotychczasowy układ urbanistyczny.	MN.16 MN.17)										nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa dla terenów MN.13, MN.15, MN.16	Wyjaśnia się, że dla terenów MN.13, MN.15, MN.16 projekt planu nie zezwala na realizację budynków z dachami płaskimi, w związku z tym w tym zakresie uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
41.	I.58.	02.01.2017	[...]*	1. (...) 2. Zmiana szerokości ul. Koło Strzelnicy w planie do 2-3m. 3. (...) 4. (...) 5. (...)	242	10	MN.12 KDD.5	MN.12	MN.12	MN.12	MN.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Uwaga w zakresie pkt. 2 po I wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że projektowana przedmiotowa droga zostanie odpowiednio zawężona pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia właściwego zarządcy drogi w tym zakresie. Projekt planu z proponowanym w uwadze zawężeniem drogi, został skierowany do ponownego opiniowania i uzgodnień. Jednakże w zakresie powyższej zmiany nie uzyskał pozytywnego uzgodnienia właściwego zarządcy drogi. W związku z powyższym w projekcie planu wprowadzono zawężenie drogi KDD5 ale nie do parametrów wskazanych w uwadze. Tym samym uwaga w zakresie zmiany szerokości ul. Koło Strzelnicy do 2-3 m ostatecznie została nieuwzględniona – o czym zadecydowały okoliczności, jakie nastąpiły na etapach procedury planistycznej, które miały miejsce po I wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i po rozpatrzeniu złożonych na tym etapie uwag.		
42.	I.59.	03.01.2017	[...]*	Na podstawie art.18.1 Ust. z dn.27.03.2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Dz.U. z 2015r. – niniejszym kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik”. Proszę o uwzględnienie linii zabudowy obejmującej działkę nr 275/2 w sporządzonym planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego do granicy z działką nr 275/3. Stanowiłoby to wyrównanie linii zabudowy działek sąsiednich dostępnych z tej samej drogi publicznej tj. działek nr 287/2, 284/4, 284/2, 278 i dz.nr 246. Linia nowej zabudowy na działce objętej wnioskiem wyznaczałaby przedłużenie linii istniejącej na działkach sąsiednich zgodnie z par.4 Rozp. Min. Infrastruktury z 26/08/2003 Dz.U. Nr 164. Poz.1588. Status prawny działki nr 275/2 (nie jest to działka leśna, w bezpośrednim sąsiedztwie nie ma stref ochronnych w rozumieniu granic lasu, zachowane walory krajobrazowe, posiada dostęp do drogi publicznej itp.) pozwala na rozszerzenie części do zabudowy jednorodzinnej zgodnie z przepisami Rozp. Min.Inf z dnia 12/04/2002r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie Dz.U. nr75 poz.690. Przepisy podstawowe o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (ust. z 2003r.), oraz przepisy odrębne nie stałyby również na przeszkodzie uznania części działki nr 275/2 za część z możliwością zabudowy tj. powierzchnia z granicą dz. nr 274/2 od strony Płn i dz. nr 276 droga „Nasza” od strony wsch do granicy z istniejącym budynkiem gospodarczym od strony Płd. Brak uznania podstawowych przesłanek materialnoprawnych i formalnoprawnych zgodności z przepisami prawa w sprawie MPZP, oraz studium uwarunkowań jest moim zdaniem naruszeniem zasad sporządzania MPZP, które obwarowane jest sankcją nieważności i może stanowić podstawę do ich podważenia.	275/2	10	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 275/2 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), nie zaś w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działka 275/2 przeznaczona została w planie pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego).		

				Decyzja taka nie spowodowałaby naruszenia prawa materialnego w oparciu o przepisy prawa i byłaby wyrazem stosowania równego prawa w stosunku do pozostałych właścicieli posesji obszaru „Strzelnica-Sikornik”.											
43.	I.60a.	03.01.2017	[...]*	Przedmiotowe nieruchomości znajdują się w terenie oznaczonym na rysunku Planu symbolem MN.17. Jest to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z przeznaczeniem pod zabudowę jednorodziną. Zwracam się z wnioskiem o ustalenie następujących zapisów dla tego terenu odnoszących się do parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów: 1. (...) 2. (...) 3. - wysokości zabudowy – ujednoliconą wysokość – 9,5 m bez precyzowania dla jakiego rodzaju dachu. Obok działek objętych niniejszym wnioskiem, w pierzei ulicy znajdują się budynki przekraczające przyjęte w planie wymagane parametry wysokościowe. Nie jest dla mnie sprawiedliwe i zrozumiałe takie zróżnicowanie parametrów zabudowy dla terenów oddzielonych tylko wewnętrzną ulicą, np. teren oznaczony symbolami MN.17 a MN.14 gdzie wskaźnik powierzchni zabudowy został określony na poziomie 35% lub terenem oznaczonym symbolem MN.15 gdzie wskaźnik pow. zabudowy jest 25%. 4. Wnoszę również o dopuszczenie możliwości budowania budynków w zabudowie bliźniaczej na dwóch sąsiednich działkach. Taki zapis jest dla terenu oznaczonego symbolem MN.15. W załączeniu szkic proponowanej zabudowy.	25/1 (wg mapy 226/1)	10	MN.17	MN.17	MN.17	MN.17	MN.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 i 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 i 4	Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się zapisy w projekcie planu, dotyczące zróżnicowanej wysokości zabudowy oraz zróżnicowanego wskaźnika powierzchni zabudowy. Zróżnicowanie parametrów i wskaźników wynika m.in. z istniejących uwarunkowań, w tym zróżnicowania istniejącej zabudowy, która w różnych rejonach jest odmiennie kształtowana. Ustalenie różnej max. wysokości zabudowy w zależności od kąta nachylenia połaci dachowych (dach płaski lub dach spadzisty) wynika z konieczności ograniczenia intensywności zabudowy - w obydwu przypadkach możliwe jest wybudowanie 2 kondygnacji mieszkalnych. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zarówno w terenie MN.16 jak i MN.17 nie dopuszcza się zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym, ponieważ obecnie istniejąca w nich zabudowa ma charakter zabudowy w układzie wolnostojącym. W związku z powyższym nie zmienia się zapisów tekstu planu w tym zakresie.	
	I.60b.				26/1 (wg mapy 226/2)	9									
44.	I.61.	03.01.2017	[...]*	(...) składam następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strzelnica-Sikornik”: 1. Oznaczenie obszaru: część ogólna planu Zakres wniosku do ww. obszaru: 1a. (...) 1b. § 13 ust. 8 pkt 4 w zw. z pkt 1 projektu planu w brzmieniu: „wyznacza się, dla obiektów określonych w pkt 1 konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową – w ramach wskazanej liczby miejsc parkingowych: min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko”. Powyższy zapis odnoszący się do wszystkich podpunktów punktu 1 sugeruje, że również dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych zachodzi konieczność zapewnienia ww. miejsc. Proszę o doprecyzowanie czy § 13 ust. 8 pkt 4 dotyczy również zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. 2. Oznaczenie obszaru: ul. Erazma i Stanisława Fabijańskich 15 w Krakowie, działka nr ewid. 489/1, obr. 11, jedn. ewid. Krowodrza, symbol MN.1 – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zakres wniosku do ww. obszaru: 2a. § 16 ust. 3 pkt 1a projektu planu w brzmieniu: „minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%”. Z uwagi na mały teren działki proszę o zmianę ww. zapisu i ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%. Przedmiotowy teren dopuszczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w układzie bliźniaczym, jednak na działka nr ewid. 489/1, obr. 11, jedn. ewid. Krowodrza zlokalizowany jest już budynek mieszkalny jednorodzinny, wykonanie więc zabudowy bliźniaczej do istniejącego obiektu byłoby niemożliwe przy nakazie zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60%. Dodatkowo wskazuję, że dla ww. nieruchomości Prezydent Miasta Krakowa wydał decyzję o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 12.04.2016 r. nr AU-2/6730.2/600/2016 znak: AU-02-7.6730.2.1442.2015.JDU, w której zatwierdzono zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%.	obszar planu oraz 489/1	11	MN.1	MN.1	MN.1	MN.1	MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1b, 2a, 2b, 2c	W zakresie pkt 1b nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie 2a, 2b, 2c	Ad.1b. Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia. Ad.2a Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) dla której w terenach MN ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - 60%. W związku z powyższym, w terenie MN.1 (oraz we wszystkich pozostałych terenach MN, wyznaczonych w projekcie planu) ustalono w planie minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60%. Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja o warunkach zabudowy - w przeciwieństwie do planu miejscowego - nie musi być zgodna ze Studium. Prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę, wydana w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy jest nadrzędna nad ustaleniami planu. Po wejściu w życie planu miejscowego można realizować inwestycję na podstawie ww. decyzji o pozwoleniu na budowę. Ad.2b Uwaga nieuwzględniona. W przypadku nadbudowy istniejącego budynku, zgodnie z przepisami odrębnymi, niezbędne jest określenie jego wysokości. Proponowany zapis skutkowałby możliwością nadbudowy budynków w niekontrolowany sposób, co byłoby sprzeczne z wymogami ustawy, która wprowadza obowiązek ustalenia wysokości zabudowy. Ustalenie wysokości zabudowy, wynoszącej 10m dla dachów płaskich, skutkowałoby wprowadzeniem zbyt intensywnej zabudowy w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zabudowa o wysokości 10m z dachami płaskimi miałaby charakter zabudowy wielorodzinnej.	

				<p>2b. § 16 ust. 3 pkt 1d projektu planu w brzmieniu: „maksymalną wysokość zabudowy: 8,0 m przy dachach płaskich lub 10,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8)”.</p> <p>Proszę o doprecyzowanie ww. zapisu, o informację, że maksymalną wysokość zabudowy ustala się na 8,0 m przy dachach płaskich lub 10,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8) jednak nie niżej niż całkowita wysokość istniejącej zabudowy dla danej działce lub wskazanie wysokości 10,0 m również przy dachach płaskich.</p> <p>Na działce nr ewid. 489/1, obr. 11, jedn. ewid. Krowodrza istnieje budynek mieszkalny jednorodzinny, który może zostać rozbudowany i tworzyć zabudowę bliźniaczą, a którego wysokość nie jest znana. Ww. zapis w brzmieniu wskazanym w projekcie powoduje, że wykonanie zabudowy bliźniaczej będzie niemożliwe do obecnej wysokości istniejącego co uniemożliwi wykonanie zabudowy dostosowanej do ładu urbanistycznego.</p> <p>2c. § 7 ust. 2 pkt 5 podpunkt 1 i 2 projektu planu w brzmieniu: „Dla legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których: 1) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu, 2) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych”.</p> <p>Na działce nr ewid. 489/1, obr. 11, jedn. ewid. Krowodrza istnieje budynek mieszkalny jednorodzinny, którego wysokość nie jest znana. Brzmienie powyższych zapisów powoduje, iż przy chęci wykonania np. przebudowy dachu nie będzie możliwości jej wykonania jeżeli wysokość istniejącego budynku przekraczałaby zapisy projektu planu lub gdy nawet rozwiązania techniczne robót będą tego wymagały.</p> <p>Proszę o zmianę w powyższym zakresie i dopuszczenie możliwości nadbudowy budynku istniejącego, nawet przy przekroczeniu wskazanej maksymalnej wysokości, z założeniem że nadbudowa będzie podyktowana rozwiązaniami technicznymi danych robót.</p>											<p>Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja o warunkach zabudowy - w przeciwieństwie do planu miejscowego - nie musi być zgodna ze Studium. Prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę, wydana w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy jest nadrzędna nad ustaleniami planu. Wszystkie plany inwestycyjne wynikające z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, mogą być w świetle obowiązujących przepisów art. 65 ust. 1 i 2 ustawy zrealizowane.</p> <p>Ad.2c (dotyczy § 7 ust. 5 tekstu projektu planu) Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Projekt planu dopuszcza prowadzenie robót budowlanych w sytuacji, gdy istniejąca wysokość przewyższa wartość ustaloną planem, w tym przebudowę dachu ale bez dalszego zwiększania wysokości zabudowy, przewyższającej wysokość zabudowy ustaloną planem.</p> <p>Proponowany zapis skutkowałby możliwością nadbudowy budynków w niekontrolowany i dowolny sposób, co byłoby sprzeczne z wymogami ustawy, która wprowadza obowiązek ustalenia wysokości zabudowy.</p>
45.	.62a. .62b.	03.01. 2017	[...]*	<p>(...) składam następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strzelnica-Sikornik”:</p> <p>1. Oznaczenie obszaru: część ogólna planu Zakres wniosku do ww. obszaru: 1a. (...) 1b. § 13 ust. 8 pkt 4 w zw. z pkt 1 projektu planu w brzmieniu: „wyznacza się, dla obiektów określonych w pkt 1 konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową – w ramach wskazanej liczby miejsc parkingowych: min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko”.</p> <p>Powyższy zapis odnoszący się do wszystkich podpunktów punktu 1 sugeruje, że również dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych zachodzi konieczność zapewnienia ww. miejsc. Proszę o doprecyzowanie czy § 13 ust. 8 pkt 4 dotyczy również zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>2. Oznaczenie obszaru: ul. Poręba 5 w Krakowie, działka nr ewid. 241/1 i 241/2, obr. 10, jedn. ewid. Krowodrza, symbol MN.12 – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zakres wniosku do ww. obszaru: 2a. § 16 ust. 3 pkt 12b projektu planu w brzmieniu: „minimalny wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 25%”.</p> <p>Proszę o zmianę powyższego zapisu i przyjęcie, że minimalny wskaźnik powierzchni zabudowy dla działek nr ewid. 241/1 i 241/2, obr. 10, jedn. Krowodrza będzie wynosił nie mniej niż 35-37%.</p> <p>Powyższa zmiana podyktowana jest wydaniem dla ww. nieruchomości ostatecznej decyzji Prezydent Miasta Krakowa o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-2/6730.2/1211/2012 z dnia 25.05.2012 r. znak: AU-02-7.6730.2.591.2012.ASI, przeniesionej decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.5/2148/2015 z dnia 17.11.2015 r. znak: AU-02-</p>	241/1 241/2	10	MN.12	MN.12	MN.12	MN.12	MN.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1b, 2a, 2b	W zakresie pkt 1b nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1b. Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.	
												Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2a, 2b	Ad.2a Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) dla której w terenach MN ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - 60%, który został ustalony w planie miejscowym w terenie MN.12 w planie miejscowym na tym samym poziomie. W związku z powyższym, oraz w związku z koniecznością zapewnienia odpowiedniej powierzchni dla komunikacji (parkingi, dojścia, dojazdy), w projekcie planu ustalono wskaźnik powierzchni zabudowy do 25%.		
													Ad.2b. Uwaga nieuwzględniona. W przypadku nadbudowy istniejącego budynku, zgodnie z przepisami odrębnymi, niezbędne jest określenie jego wysokości. Proponowany zapis skutkowałby możliwością nadbudowy budynków w niekontrolowany sposób, co byłoby sprzeczne z wymogami ustawy, która wprowadza obowiązek ustalenia wysokości zabudowy. Ustalenie wysokości zabudowy, wynoszącej 9,5 m dla dachów płaskich, skutkowałoby wprowadzeniem zbyt intensywnej zabudowy w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.		

				<p>7.6730.5.269.2015.KCZ, w której wskaźnik powierzchni zabudowy został ustalony na poziomie 32%. Podkreślić jednocześnie należy, że na podstawie ww. decyzji o warunkach zabudowy została wydana ostateczna decyzja pozwolenia na budowę Prezydenta Miasta Krakowa nr 1589/2013 z dnia 22.07.2013 r. znak: AU-01-1.6740.1.757.2013.ABM, przeniesionej decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr 434/2015 z dnia 16.12.2015 r. znak: AU-01-1.6740.5.248.2015.MLE, w której powierzchnia zabudowy została skonsurowana na poziomie 32%.</p> <p>Pozostawienie zapisu projektu planu naruszałoby wydane już decyzje ostateczne administracyjne. Natomiast dodatkowe podwyższenie minimalnego wskaźnika powierzchni zabudowy jest wskazane ze względu na małą powierzchnię działki oraz brak możliwości wystąpienia o projekt budowlany zamienny polegającego na odstąpieniu od wykonania kondygnacji podziemnej w której zaprojektowano miejsca postojowe, a wybudowania garażu wolnostojącego.</p> <p>2b. § 16 ust. 3 pkt 12d projektu planu w brzmieniu: „maksymalną wysokość zabudowy: 8,0 m przy dachach płaskich lub 9,5 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8)”.</p> <p>Proszę o zmianę ww. maksymalnych wysokości zabudowy odpowiednio na 9,5 m przy dachach płaskich oraz 11,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych, w celu umożliwienia zrealizowania odpowiedniej ilości projektowanych kondygnacji zatwierdzonych ww. przywołaną decyzją pozwolenia na budowę, przy jednoczesnym odstąpieniu od konieczności wykonania kondygnacji podziemnej, mając na uwadze zapis § 6 ust. 5 projektu planu. (...)</p>										<p>Zabudowa o proponowanej wysokości z dachami płaskimi miałaby charakter zabudowy wielorodzinnej.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja o warunkach zabudowy - w przeciwieństwie do planu miejscowego - nie musi być zgodna ze Studium. Prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę, wydana w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy jest nadrzędna nad ustaleniami planu. Wszystkie plany inwestycyjne wynikające z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, mogą być w świetle obowiązujących przepisów art. 65 ust. 1 i 2 ustawy zrealizowane.</p>
46.	I.63.	03.01.2017	Towarzystwo Ochrony Sikornika [...]*	<p>Towarzystwo Ochrony Sikornika wyraża protest przeciwko przeznaczeniu tego terenu w całości na usługowy. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ul. Królowej Jadwigi, a ul. Jesionową i zbyteczne jest jej powiększanie. Przeznaczenie tego obszaru w całości na usługi spowoduje powstanie dużego obiektu handlowego typu „Lidl”, „Biedronka” co spowoduje gigantyczne korki w i tak już zatłoczonym rejonie skrzyżowania ul. Lajkonika, ul. Królowej Jadwigi, ul. Borowego.</p> <p>Emisja spalin z tym związana boleśnie dotknie nieopodal leżące tereny „Sikornika”, do którego ochrony Towarzystwo Ochrony Sikornika jest statutowo zobowiązane.</p> <p>Nie wyobrażamy sobie skrętu w lewo do tego typu obiektu dla pojazdów poruszających się od strony miasta. Rozwiązanie typu: sygnalizacja świetlna, czy rondo, jeszcze bardziej sparaliżuje ruch w tym rejonie, zwiększając jednocześnie emisję spalin, tak szkodliwą dla terenów „Sikornika”, które są płucem tej części Krakowa.</p>	U.6	10	U.6	U.6	U.6	MN/U.8	MN/U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Wyjaśnia się, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag w trakcie kolejnych etapów procedury planistycznej, w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę usługową.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług.</p> <p>Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>Ustalenie docelowej obsługi komunikacyjnej terenu możliwe będzie dopiero na etapie projektowania konkretnej inwestycji. Zasady wjazdu i zjazdu z terenu inwestycji będą przedmiotem uzgodnień z zarządcą dróg publicznych w Krakowie.</p>
47.	I.64.	03.01.2017	[...]*	<p>Niniejszym składam uwagę do projektu mpzp „STRZELNICA-SIKORNIK”</p> <p>–</p> <p>1. o przeznaczenie terenu US/U na cele kulturalne, a nie komercyjne</p> <p>2. (...)</p>	US/U.1 US/U.2		US/U.1 US/U.2	US/U.1 US/U.2 US/U.3	US/U.1 US/U.2 US/U.3	US/U.1 US/U.2 US/U.3	US/U.1 US/U.2 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na istniejące obiekty sportowe utrzymuje się przeznaczenie terenu pod wskazaną funkcję. Równocześnie zgodnie z uwagą Rady Dzielnicy zapis dotyczący „usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” zostanie usunięty i zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury i sztuki. Dodatkowo został zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług, które zostały ograniczone do funkcji usług gastronomicznych.</p> <p>Projekt planu nie precyzuje, czy usługi ustalone w przeznaczeniu podstawowym mają posiadać charakter komercyjny czy</p>

				<p>7.1. „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz (...)</p> <p>Obszar oznaczony na planie oznaczeniem US/U1 ma charakter zabytkowy (odrestaurowany budynek strzelnicy wojskowej, kulochwyty itp.) i jako taki powinien pełnić wyłącznie funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowej funkcji o charakterze komercyjnym wydaje się niewskazane.</p> <p>7.2. (...)</p> <p>8. Obszar oznaczony w projekcie planu US/U.2. Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako</p> <p>8.1 „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz (...)</p> <p>Obszar oznaczony na planie oznaczeniem US/U2 ma charakter zabytkowy (kulochwyty, wały ochronne, starodrzew) i jako taki powinien pełnić czysto funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowe funkcji o charakterze komercyjnym wydaje się niewskazane.</p> <p>Niniejszym pragniemy zwrócić uwagę, że wszystkie zgłoszone uwagi do projektu planu wynikają z braku naszej zgody na zmianę charakteru zagospodarowania obszaru w obrębie ulic Koło Strzelnicy, Królowej Jadwigi, Pod Sikornikiem. Proponowane zmiany tj. dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej, zmiana przeznaczenia terenów dawnej strzelnicy na usługowo-rekreacyjne, wprowadzenie funkcji usługowej czy zwiększanie intensywności zabudowy i zmniejszanie wymaganej powierzchni biologicznie czynnej niszczy bezpowrotnie największe walory tego obszaru.</p> <p>8.2 (...)</p>									<p>usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>Ustalenie docelowej obsługi komunikacyjnej terenu możliwe będzie dopiero na etapie projektowania konkretnej inwestycji. Zasady wjazdu i zjazdu z terenu inwestycji będą przedmiotem uzgodnień z zarządcą dróg publicznych w Krakowie.</p> <p>Ad.7.1 Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się przeznaczenie terenu pod wskazaną funkcję. Równocześnie zgodnie z uwagą Rady Dzielnicy zapis dotyczący „usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” zostanie usunięty i zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury i sztuki. Dodatkowo został zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług, które zostaną ograniczone do funkcji usług gastronomicznych.</p> <p>Projekt planu nie precyzuje, czy usługi ustalone w przeznaczeniu podstawowym mają posiadać charakter komercyjny czy też nie. Tego typu regulacje wykraczają poza zakres ustaleń, które mogą być regulowane planem.</p> <p>Ad. 8.1 Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się przeznaczenie terenu pod wskazaną funkcję. Równocześnie zgodnie z uwagą Rady Dzielnicy zapis dotyczący „usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” zostanie usunięty i zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury i sztuki. Dodatkowo został zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług, które zostaną ograniczone do funkcji usług gastronomicznych lub ograniczone do 20% powierzchni użytkowej budynku w terenie US/U.2.</p> <p>Projekt planu nie precyzuje, czy usługi ustalone w przeznaczeniu podstawowym mają posiadać charakter komercyjny czy też nie. Tego typu regulacje wykraczają poza zakres ustaleń, które mogą być regulowane planem.</p>
50.	I.67.	03.01.2017	[...]*	<p>(...)</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Obszar oznaczony w projekcie planu MN/U.1. Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo-usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpływa na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>3. Obszar oznaczony w projekcie planu MN/U.4. Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo-usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpływa na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p>	MN/U.1 MN/U.4 U.6 US/U.1 US/U.2	MN/U.1 MN/U.4 U.6 US/U.1 US/U.2	MN/U.1 MN/U.4 U.6 US/U.1 US/U.2	MN/U.1 MN/U.4 U.4 U.6 US/U.1 US/U.2	MN/U.1 MN/U.4 U.4 MN/U.8 US/U.1 US/U.3 US/U.2	MN/U.1 MN/U.4 U.4 MN/U.8 US/U.1 US/U.3 US/U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 6, 7.1, i 8.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w za- kresie pkt 2, 3, 6, 7.1 i 8.1	<p>Ad.2, Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług.</p> <p>Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>Funkcja usługowa jest funkcją alternatywną dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Ad.6 Wyjaśnia się, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag w trakcie kolejnych etapów procedury planistycznej, w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod</p>

				7 ust. 8)'' na „10,0 m (z zastrzeżeniem § 7 ust. 8)'''. Chodzi o dostosowanie przedmiotowych wskaźników do przyjętych dla terenu „MN.5'''. Jeżeli chodzi o zmianę szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenu „KDD.3'' z „do 8 m'' na „do 6 m'', to należy podkreślić, że droga ta ma przebiegać przez obszar przyrodniczo cenny, więc przyjęcie takich parametrów drogi wiązać się będzie z istotną ingerencją w ten obszar i wpływać na jego postępującą degradację, w związku z intensywnym ruchem pojazdów i budową infrastruktury drogowej.											
53.	I.71.	03.01.2017 (data nadania dokumentu elektronicznego)	[...]*	(...) Dla terenu MN.3 należy przesunąć linię graniczną terenu zieleni objętej formami przyrody ZN.1 do granicy zgodnej z linią ZPo34 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II''. Zatwierdzenie planu w obecnej formie daje możliwość zabudowy MN.3 w drugiej linii zabudowy domów jednorodzinnych na tym odcinku ul. Pod Si-kornikiem, co jest niezgodne z zapisami projektu planu w § 3 ust. 2.	teren MN.3	10	MN.3	MN.3	MN.3	MN.3	MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodzinną. Ochrona niezabudowanych terenów zielonych wskazana w § 3 ust. 2 realizowana jest poprzez zachowanie zgodności z ustaleniami Studium. W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organu odpowiedzialnego za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), a więc nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie.	
54.	I.72.	03.01.2017 (data nadania dokumentu elektronicznego)	[...]*	Dla terenu U.6 należy obniżyć maksymalną wysokość zabudowy i określić ją jako 8 m przy dachach płaskich lub 9 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8 projektu planu). Zatwierdzenie planu w obecnej formie daje możliwość budowie wielkiego obiektu handlowo-usługowego, co jest niezgodne z istniejącą zabudową na obszarze całego planu.	teren U.6	10	U.6	U.6	U.6	MN/U.8	MN/U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyjaśnia się, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag w trakcie kolejnych etapów procedury planistycznej, w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę usługową. Uwaga nieuwzględniona. Maksymalna wysokość zabudowy dla budynków z dachami o innych kątach nachylenia połaci niż dachy płaskie została ograniczona ale nie do wartości wskazanej w uwadze. W związku z tym uwaga jest nieuwzględniona. Ustalona w projekcie planu max. wysokość zabudowy umożliwi realizację obiektu usługowego dwukondygnacyjnego. Należy przy tym podkreślić, że nie cały obszar działek będzie mógł zostać zabudowany – w terenie tym wyznaczono bowiem wskaźnik powierzchni zabudowy nie więcej niż 25% oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.	
55.	I.74.	03.01.2017	[...]*	Zwraca się z prośbą o uwzględnienie w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego następujących zapisów: 1. § 13 pkt 1, ppkt 4) (w projekcie planu jest 2) lit b) tiret 4 Przedłużenie ciągu pieszo-rowerowego KDX.4 na całym odcinku wzdłuż obszaru MN.10 oraz dopuszczenia na tym odcinku ciągu pieszo-jezd-nego, który umożliwiłby dojazd do działki nr 248/1. 2. § 16 pkt 3, ppkt 10 dla obszaru MN.10 a. Lit b) zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 25% b. Lit c) zwiększenie intensywności zabudowy od 0,1 do 0,75 c. Lit d) zmiana wysokości zabudowy do 11 m – zgodnie ze Studium	248/1	10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2a, 2b i 2c	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2a, 2b i 2c	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Zgodnie z ustaleniami planu zawartymi w § 15 ust. 1 zarówno w terenie MN.10 jak i przylegającym terenie ZN.5 w ich przeznaczeniu podstawowym mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich prawidłowe funkcjonowanie, takie jak dojścia piesze, ciągi piesze, trasy rowerowe i dojazdy, zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu. Dojazd do działki od strony zachodniej będzie więc możliwy bez przedłużania ciągu KDX.4. Jednocześnie wyjaśnia się, że wzdłuż wschodniej granicy przedmiotowej działki w projekcie planu wyznaczony jest teren drogowy KDW.2, który również może służyć do obsługi komunikacyjnej ww. działki. Ad.2a Uwaga nieuwzględniona. Ze względu położenie terenu w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zielonych ZN.4 i ZN.5, w planie ustalono ekstensywny sposób zagospodarowania terenu, stąd ustalony wskaźnik pozostawia się bez zmian.	

				<p>2. Nie zachowana ciągłość planistyczna dla działki nr 453 zgodnie z obowiązującym studium – teren w studium został ustalony decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu nr 60/I-II/96 z dnia 1996-02-23 oraz potwierdzony Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie nr Sygn. akt II OSK 229/06 z dnia 9 czerwca 2006r.</p> <p>W załączeniu kserokopie uwag do projektu zmiany studium z 19.08.2013r. i 30.04.2014r. w sprawie j.w.</p> <p>3. Część terenu działki nr 453 przeznaczona pod ZL 2 zbyt blisko budynku mieszkalnego a wręcz likwiduje dojazd do budynku mieszkalnego oraz komunikację z ulicą Leśną.</p>			MN.29 ZL.2 KDD.8	MN.29 ZL.2	MN.29 ZL.2	MN.29 ZL.2	MN.29 ZL.2	Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3	Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i 3	<p>planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka nr 453 położona jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19 w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Jednakże z uwagi na określenie części działki - zgodnie z ewidencją gruntów - jako grunt leśny, w projekcie planu, w celu ochrony gruntów leśnych, na tej części działki został wyznaczony teren lasów(ZL). Projekt planu w takim kształcie jest zgodny z ustaleniami Studium, gdyż w ramach terenów MN dopuszcza ono wyznaczanie m.in. terenów lasów.</p> <p>Granica terenu ZL wskazana została w planie zgodnie z ewidencją gruntów (w tym zgodnie z załączoną do uwagi mapką).</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z §6 ust. 1 projektu planu: „<i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i>”</p>
60.	I.79.	02.01.2017 (data stempla)	[...]*	<p>Uprzejmie proszę o rozważenie i zezwolenie na przesunięcie proponowanej w planie linii granicznej z terenem oznaczonym kolorem zielonym (kierunek południowy) terenu budowlanego o 5m.</p> <p>Zagospodarowanie działki 480/7 w stanie obecnym jest utrudnione przez brak infrastruktury technicznej (dojazd, droga, parking).</p> <p>Wybudowanie takiej infrastruktury jest możliwe tylko w północnej części działki i doprowadzi do rzeczywistego przesunięcia (redukcji) możliwości zabudowy od strony północnej (realnej zabudowy mieszkalnej).</p> <p>Uprzejmie proszę o pozytywne rozważenie mojego wniosku.</p>	480/7	11	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, część przedmiotowej działki położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na części działki nr 480/7 wyznaczono w planie Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego), w którym nie dopuszcza się budowy budynków mieszkaniowych.</p>
61.	I.80	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	<p>(...)</p> <p>Wnosimy o zmianę projektu planu w zakresie przeznaczenia przedmiotowych działek, w sposób, który umożliwi realizację zabudowy rezydencjonalnej, w oparciu o pozostałości istniejącego budynku, tj. umożliwienia odbudowy obiektu.</p> <p>Przedmiotowa nieruchomość, położona jest w obrębie projektu mpzp obszaru „Strzelnica-Sikornik” w terenach zieleni objętej formami ochrony przyrody, o podstawowym przeznaczeniu pod zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego, oznaczonych symbolem ZN.1, pomimo zagospodarowania w części pozostałościami istniejącego budynku o funkcji mieszkalnej. Dla terenów tych, w ramach ustaleń projektu planu zawarto zapisy:</p> <p>§ 23.1. Wyznacza się Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody oznaczone symbolami ZN.1 – ZN.14 o podstawowym przeznaczeniu pod zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego.</p> <p>2. W odniesieniu do terenu ZN.4 ochronie podlega sposób zagospodarowania działki nr 204/8 obr. 10 Krowodrza zgodnie z wpisem obszaru do rejestru zabytków (a-965), jako ogólnodostępnego terenu zieleni.</p> <p>3. Dopuszcza się wprowadzenie zalesień w trybie przepisów odrębnych.</p> <p>4. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania i zasad kompozycji, ustala się:</p> <p>1) dla terenu ZN.1:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 95%,</p> <p>Jednocześnie, w § 7 ust. 2 zawarto zapis dopuszczający w terenach ZN działania związane z pracami inwestycyjnymi:</p> <p>Z wyłączeniem terenów od ZN.1 do ZN.14 w odniesieniu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie docieplenia lub budowy pochylni i ramp dla niepełnosprawnych (z zastrzeżeniem ust. 3), a w terenach od ZN.1 do ZN.14 w odniesieniu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych dopuszcza się remont i utrzymanie, oraz możliwość rozbudowy budynków w zakresie docieplenia i budowy pochylni i ramp dla niepełnosprawnych.</p>	499	11	ZN.1	ZN.1	ZN.1	ZN.1	ZN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na przedmiotowych działkach wyznaczono w planie Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego).</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z § 7 ust. 2 tekstu projektu planu „(...) w terenach od ZN.1 do ZN.14 w odniesieniu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych dopuszcza się ich remont i utrzymanie, oraz możliwość rozbudowy budynków w zakresie docieplenia i budowy pochylni i ramp dla niepełnosprawnych.”</p> <p>Zapis Studium (Tom III rozdz. III 1.2 pkt 9) dotyczy budynków legalnie wybudowanych (gdzie nastąpił odbiór ich użytkowania) a nie realizacji nowej zabudowy „w oparciu o pozostałości istniejącego budynku”.</p>
					500	10								

				<p>Wnioskując o wprowadzenie do projektu planu ustaleń umożliwiających zabudowę przedmiotowej nieruchomości w oparciu o pozostałości istniejącego budynku, tj. możliwość jego odbudowy, zwracamy uwagę na zapisy studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, wyznaczające tereny zieleni nieurządzonej ZR w powiązaniu z zapisem Tomu III pkt III.1.2. ust. 9:</p> <p>9. Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodnie z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, w:</p> <p>1) terenach inwestycyjnych, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW), usługowo-mieszkaniową (UM), usługi (U, UH), przemysł i usługi (PU) oraz infrastrukturę techniczną (IT) i tereny cmentarzy (ZC) – z tym, że w takim przypadku dopuszcza się powiększenie tego terenu o 10% powierzchni terenu dotychczas istniejącej zabudowy, z uwzględnieniem kontynuacji parametrów istniejącej zabudowy,</p> <p>2) w terenach zieleni urządzonej (ZU) i nieurządzonej (ZR) oraz w terenach wód powierzchniowych śródlądowych (W), bez możliwości powiększenia tego terenu;</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, w tym szczególnie istniejący na działce obiekt budowlany, wnioskując o wprowadzenie korekty zapisów planu miejscowego powołujemy się także na Art.36.1. Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...)</p>											
62.	I.81.	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2.MN.10 – wnioskuję o maksymalne ograniczenie możliwości zabudowy tego terenu poprzez przesunięcie w projekcie linii granicznej terenów zielonych do tej określonej we wcześniejszym planie „Wzgórze św. Bronisławy II”. Brak zmiany w projekcie da możliwość zabudowy domów w drugiej linii. Nadmieniam, że na ul. Poręba domu są usytuowane w I linii. W związku z ukształtowaniem terenu fundamenty domów budowlanych w II linii będą zaczynać się na wysokości I piętra domów w I linii zabudowy. Dodatkowo pozostawienie planu w obecnym układzie stanowi sprzeczność z celem planu określonym w § 3 ust.2.</p> <p>3.ZN.4 i US/U.2 – wnioskuję o usunięcie ciągów pieszych łączących KDD.3 i KDD.5. Na tym terenie są i będą odtworzone kulochwyty wpisane do rejestru zabytków, po których się nie chodzi.</p> <p>4. wnioskuję o uwzględnienie w projekcie możliwości budowy drogi dwukierunkowej KDD3 na wysokości US/U.1 i US/U.2. Rozwiązanie to da możliwość łatwiejszego przejazdu okolicznym mieszkańcom i oraz klientom kompleksu sportowego znajdującego się na terenie US/U.2.</p>	teren: US/U.1 US/U.2 MN.10 KDD.3 KDD.5		US/U.1 US/U.2 MN.10 KDD.3 KDD.5	US/U.1 US/U.2 MN.10 KDD.3 KDD.5	US/U.1 US/U.2 MN.10 KDD.3 KDD.5	US/U.1 US/U.2 MN.10 KDD.3 KDD.5	US/U.1 US/U.2 MN.10 KDD.3 KDD.5	US/U.1 US/U.2 MN.10 KDD.3 KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4	<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodziną.</p> <p>W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organu odpowiedzialnego za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), a więc nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Wskazany na rysunku planu przebieg ciągów pieszych nie stanowi ustalenia planu i posiada wyłącznie charakter informacyjny. Szczegółowa lokalizacja ciągów pieszych nastąpi na etapie decyzji administracyjnych w uzgodnieniu z właściwymi organami w zakresie ochrony zabytków - z uwagi na fakt wpisania terenu do rejestru zabytków.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag szerokość terenu drogowego KDD.3 została zawężona.</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że zagadnienia dotyczące organizacji ruchu (np. o ruchu dwukierunkowym) nie mogą stanowić przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ta kwestia regulowana jest przez zarządcę drogi.</p> <p>Ilość pasów ruchu ustalona zostanie na etapie projektowania modernizacji drogi.</p>
63.	I.82a. I.82b. I.82c.	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	<p>Zwracam się z wnioskiem jako właściciel działki o nr ewidencyjnym 303/3 o zmianę przeznaczenia w MPZP z „ZN-5” na „MN” (poniżej podano ustalenia szczegółowe) na obszarze około 1,6 ha, na które składają się działki o nr 304/9, 303/3, 302/13, obr. 10, Podgórze, Krowodrza, w Krakowie. Obszar zaznaczono na załączonej mapie.</p> <p>Wnioskowane ustalenia szczegółowe do obszaru:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 92%, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 6%,</p>	304/9 303/3 302/13	10	ZN.5 ZN.9 ZN.5 ZN.5 ZN.5	ZN.5 ZN.9 ZN.5 ZN.5 ZN.5	ZN.5 ZN.9 ZN.5 ZN.5 ZN.5	ZN.5 ZN.9 ZN.5 ZN.5 ZN.5	ZN.5 ZN.9 ZN.5 ZN.5 ZN.5	ZN.5 ZN.9 ZN.5 ZN.5 ZN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), a nie w terenie zabudowy mieszkaniowej</p>

			<p>powyższego nowy obiekt powinien stanowić odrębną bryłę połączoną z istniejącym budynkiem neutralną przewiązką najlepiej parterową, mającą wyraźny charakter łącznika, a nie dodatkowej dużej kubatury.</p> <p>- Miejski Konserwator Zabytków uznaje inwestycję za dopuszczalną po spełnieniu warunku dotyczącego neutralności i charakteru architektury wprowadzonej przewiązki”.</p> <p>W decyzji wz określono warunki szczegółowe dla dodatkowego segmentu: „- nieprzekraczalna linia zabudowy: od strony ul. 28 Lipca 1943 r. – zachowanie istniejącej linii zabudowy wyznaczonej przez najdalej wysunięty północno zachodni narożnik ryzalitu budynku nr 246, linia ta przebiega w odległości 7,0m od granicy działki drogowej nr 477 (675 po zmianie numeracji); -szerokość elewacji frontowej od ul. 28 Lipca 1943 r. (elewacja północno-zachodniej) ustala się do 31,0m. Powyższe wartości ustalono łącznie dla elewacji istniejącej i projektowanej rozbudowy. -wysokość górnej krawędzi attyki części stanowiącej rozbudowę budynku nr 246 na poziomie 10,0m. Wysokość mierzy się od średniego poziomu terenu przed głównym wejściem do budynku. -wysokość górnej krawędzi gzymsu/attyki przewiązki łączącej zabudowę istniejącą z nowoprojektowaną na poziomie 5.0m. -dla nowej zabudowy ustala się następujące zasady kształtowania dachu: dach płaski, o kącie nachylenia połaci do 15°”.</p> <p>Zgodnie z przytoczoną opinią do warunków zabudowy [295/2011] MKZ dopuszcza rozbudowę zabytkowego budynku o dodatkowy segment. Natomiast wg opinii do mpzp „Strzelnica – Sikornik” w § 18 ust. 3 i 4, w oparciu o § 9 ust. 2 i 4MKZ w zasadzie wyklucza rozbudowę, nakazując ochronę budynku istniejącego i otoczenia ogrodowego. Decyzja wz jest ostateczna i ważna, plan miejscowy jest w fazie opracowania, natomiast opinie Miejskiego Konserwatora Zabytków do wz i mpzp są wzajemnie sprzeczne jako dokumenty zezwalające na lokalizację budynków na terenie objętym ochroną konserwatorską. wydana decyzji wz powinna być wzięta pod uwagę procedowaniu i ustaleniach dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>W chwili obecnej przygotowujemy się do realizacji II Etapu inwestycji w oparciu o decyzję wz Nr AU-2/3730.2/295/11 z dnia 01.02.2011 r. wykonana została koncepcja rozbudowy istniejącego budynku, zgodna z parametrami wyznaczonymi w decyzji wz [295/2011]. Jednakże z uwagi na wielomiesięczny okres, konieczny do pozyskania wszystkich wymaganych uzgodnień i pozwoleń, a także uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, obawiamy się, że nie zdążymy nabyć prawa do realizacji inwestycji na podstawie decyzji wz przed wejściem w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik”. Decyzja Nr AU-2/3730.2/295/11 z dnia 01.02.2011 r. jest prawem nabytym, wydanym przez Prezydenta Miasta Krakowa i nie jest sprzeczna z celami planu określonymi w § 3. Sprzeczne w tej sprawie są opinie MKZ.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wnoszę:</p> <ol style="list-style-type: none"> o ustalenie parametrów w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla terenu oznaczonego symbolem MW/Ui.1 w sposób, które będzie zgodny w ustalenia decyzji o warunkach zabudowy Nr AU-2/6730.2/295/11 z dnia 01.02.2011 r., określenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. 28 Lipca 1943 r. – zachowanie istniejącej linii zabudowy wyznaczonej przez najdalej wysunięty północno zachodni narożnik ryzalitu budynku nr 246, linia ta przebiega w odległości 7,0m od granicy działki drogowej nr 675; przed tę linię dopuszcza się wysunięcie elementów niestanowiących konstrukcji budynku, takich jak: okapy, schody, ganki, daszki, balkony, tarasy, wykusze na odległość do 2.0m; przed linię zabudowy mogą być wysunięte elementy budynku (garaż podziemny) znajdujące się całkowicie pod poziomem terenu, (...), wskaźnik powierzchni zabudowy istniejącej i projektowanej – 42% - 48% (z uwagi na faktyczne zmniejszenie terenu inwestycji MW/Ui.1 w mpzp względem działki nr 215), 																														
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>e) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego -25%, f) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4- 1,3, g) maksymalna wysokość zabudowy: 10,0 m, mierzona od średniego poziomu terenu przed głównym wejściem do budynku, h) dopuszczenie dachów płaskich, stropodachów i dachów zielonych na obszarze MW/Ui.1 – dodanie do § 7 ust. 8 pkt.1) lit. b), i) zmianę w zakresie opinii MKZ dotyczącą możliwości rozbudowy istniejącego budynku zabytkowego, poprzez połączenie go przewiązką o wysokości do 5.0m z nowoprojektowanym obiektem/segmentem stanowiącym odrębną bryłę architektoniczną o współczesnym charakterze, a także o rezygnację z nakazu ochrony otoczenia ogrodowego budynku. j) (...) 4. (...) 5. Jednocześnie zgłaszam uwagę, że projekt planu nie dość precyzyjnie dopuszcza wprowadzanie wód opadowych do gruntu - §12 ust. 3 pkt. 8) 9) daje możliwość retencji wód, a zgodnie z pkt. 10) budowę szczelnych zbiorników na wodę opadową. Informuję, że dla działki nr 215 obr. 10 Krowdrza jest wydana decyzja o pozwoleniu wodno prawnym WS-08.6341.2.54.2011.AZ z dnia 27.10.2011 r., ważna do 31.10.2021 r. Po upływie wskazanego terminu, Wnioskodawczyni prawdopodobnie będzie ubiegać się o przedłużenie tej decyzji. Plan miejscowy powinien dopuszczać taką możliwość.</p>										<p>w planowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ład przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury. W art. 2 ustawy, ład przestrzenny zdefiniowany został jako takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno - gospodarcze, kulturowe oraz kompozycyjno - estetyczne. Biorąc pod uwagę ww. zapisy ustawy oraz sąsiedztwo budynku wpisanego do ewidencji zabytków o dachu wielospadowym, dopuszczenie w przedmiotowym dachów płaskich stanowiłoby istotne naruszenie ład przestrzennego w tym rejonie.</p> <p>Ad. 3i. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z powyższym w projekcie planu nie można dopuścić rozbudowy i nadbudowy istniejącego budynku wielorodzinnego, powiększając tym samym ilość zabudowy wielorodzinnej.</p> <p>Niemniej jednak decyzja o warunkach zabudowy – w przeciwieństwie do planu miejscowego - nie musi być zgodna ze Studium. Prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę, wydana w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy jest nadrzędna nad ustaleniami planu. Wszystkie plany inwestycyjne wynikające z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, mogą być zrealizowane w świetle obowiązujących przepisów art. 65 ust. 1 i 2 ustawy.</p> <p>Biorąc pod uwagę fakt korekty linii zabudowy na rysunku projektu planu, możliwa będzie realizacja odrębnego budynku usługowego o współczesnym charakterze, zgodnie ze wskaźnikami ustalonymi w planie.</p> <p>Ad. 5. Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu miejscowego nie wprowadza zapisów wynikających z wydanych decyzji administracyjnych a określa tylko ogólne zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej w tym odprowadzenie ścieków i wód opadowych. Po przeanalizowaniu zapisów nie wprowadzono korekt.</p> <p>Wyjaśnia się dodatkowo, że w toku procedury planistycznej w odniesieniu do przedmiotowego terenu w projekcie planu wprowadzone zostały odpowiednie korekty, w tym m.in. w zakresie przeznaczenia terenu, przebiegu linii zabudowy, dopuszczenia połączenia istniejącego budynku z nowoprojektowanym za pomocą przewiązki. Na każdym etapie procedury projekt planu był przedmiotem uzgodnień, m.in. w Wojewódzkim Konserwatorze Zabytków.</p>
71.	I.91.	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składamy poniższe uwagi do projektu planu miejscowego: Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: 1. (...) 2. obszar oznaczony w projekcie planu MN/U.1 Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo – usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie</p>	MN/U.1 MN/U.4 U.6 US/U.1 US/U.2 MN.1 MN.3 usługi - ogólnie	MN/U.1 MN/U.4 U.6 US/U.1 US/U.2 MN.1 MN.3 usługi - ogólnie	MN/U.1 MN/U.4 U.6 US/U.1 US/U.2 US/U.3 MN.1 MN.3 usługi - ogólnie	MN/U.1 MN/U.4 MN/U.8 MN/U.8 US/U.1 US/U.2 US/U.3 MN.1 MN.3 usługi - ogólnie	MN/U.1 MN/U.4 MN/U.8 MN/U.8 US/U.1 US/U.2 US/U.3 MN.1 MN.3 usługi - ogólnie	MN/U.1 MN/U.4 MN/U.8 MN/U.8 US/U.1 US/U.2 US/U.3 MN.1 MN.3 usługi - ogólnie	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi zawartej w pkt 2, 3, 6, 7.1 i 8.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 6 7.1 i 8.1	<p>Ad.2, Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług.</p> <p>Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności</p>	

				mogami jakie stawia temu obszarowi Studium, które chroni cały układ urbanistyczny założenia dawnej strzelnicy, która jest rozumiana jako całość a nie tylko sama wiata dawnej strzelnicy.											
72.	I.92.	02.01.2017 (data stempla)	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski o:</p> <p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. obszaru oznaczonego w projekcie planu U.6</p> <p>4. obszaru oznaczonego w projekcie planu MNos.1</p> <p>5. obszaru oznaczonego w projekcie planu MN3</p> <p>Ad.1 (...)</p> <p>Ad.2 (...).</p> <p>Ad.3 Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa nie może być zapewniona tylko w części tego obszaru tak aby cała obsługa komunikacyjna usług odbywała się z ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>Ad.4 Wnoszę o wyznaczenie obowiązujących linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem oraz od strony lasu.</p> <p>Ad.5 Wnoszę o zakaz inwestycji budowlanych na działkach 480/8, 480/6, 480/7, 480/8 na terenie tym zgodnie z załącznikiem obowiązuje zakaz inwestycji budowlanych zgodnie z obowiązującym Planem Miejscowym Zagospodarowania Przestrzennego „Wzgórze Świętej Bronisławy” zgodnie z Uchwałą Rady Miasta Krakowa LXXI/234/11 z dnia 6 lipca 2011 oraz Decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr decyzji AU2/670/2/2923/2011 zgodnie z załącznikiem oraz opinia geodezji że tereny te znajdują się w strefie terenów osuwiskowych jak również brak drogi dojazdowej do w/w działek.</p>	teren: U.6 MNos.1 MN.3		U.6 MNos.1 MN.3	U.6 MNos.1 MN.3	U.6 MNos.1 MN.3	MN/U.8 MNos.1 MN.3	MN/U.8 MNos.1 MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3, 4, 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3, 4 i 5	<p>Ad.3 Wyjaśnia się, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag w trakcie kolejnych etapów procedury planistycznej, w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę usługową. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług.</p> <p>Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>Ustalenie docelowej obsługi komunikacyjnej terenu możliwe będzie dopiero na etapie projektowania konkretnej inwestycji. Zasady wjazdu i zjazdu z terenu inwestycji będą przedmiotem uzgodnień z zarządcą dróg publicznych w Krakowie.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona. W planie nie muszą być ustalone obowiązujące ani nieprzekraczalne linie zabudowy od terenów leśnych, gdyż kwestie te regulują przepisy przeciwpożarowe. Ponadto przylegający teren ZN nie jest gruntem leśnym. Odnośnie obowiązującej linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem - w projekcie planu, w terenie MNos.1 wrysowano obowiązującą linię zabudowy wokół istniejącej zabudowy. W terenie tym, ze względu na położenie w obszarze zagrożonym ruchami masowymi (zasięg wskazano na podstawie Kart dokumentacyjnych/rejestracyjnych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny) w §8 ust. 11 tekstu projektu planu wprowadzony został m.in. zakaz budowy nowych obiektów budowlanych oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych (...). Zgodnie z zapisami zawartymi w karcie, obszar osuwiska obejmujący przedmiotowy teren powinien być wyłączony z zabudowy.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w terenie MN (tereny zabudowy jednorodzinnej), w którym dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. Ponadto działki te położone poza strefą terenów osuwiskowych.</p>	
73.	I.93.	02.01.2017 (data stempla)	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski o :</p> <p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. obszaru oznaczonego w projekcie planu U.6</p> <p>4. obszaru oznaczonego w projekcie planu MNos.1</p> <p>5. obszaru oznaczonego w projekcie planu MN3</p>	teren: U.6 MNos.1 MN.3		U.6 MNos.1 MN.3	U.6 MNos.1 MN.3	U.6 MNos.1 MN.3	MN/U.8 MNos.1 MN.3	MN/U.8 MNos.1 MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3, 4 i 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3, 4 i 5	<p>Ad.3 Wyjaśnia się, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag w trakcie kolejnych etapów procedury planistycznej, w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę usługową. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium,</p>	

				<p>działkach powinny mieć możliwość kontynuacji formy zabudowy. Ponadto sposób taki został ustalony w postępowaniu o wydanie decyzji o warunkach zabudowy znak AU-02-7.MCU.7331-1696/09 z dnia 21.06.2016. Po 7-letnim okresie procedowania w oparciu o tą samą ustawę, na jakich zasadach sporządzany jest plan, co wskazuje, iż zabudowa takiego typu jak bliźniacza jest dla wskazanych działek zgodna z zasadami kształtowania ładu przestrzennego i służy harmonizacji istniejącej zabudowy pod względem gabarytu i typologii.</p> <p>Składające się na obszar 21 działki wybrane są przypadkowo i nie mają ani takiego samego typu zabudowy, form budynków układ kalenic, ani takiej samej fizjografii działek a co najważniejsze takiego samego dostępu do drogi publicznej. Działka 295 posiada dojazd i media oraz zabudowana budynkiem z lat 60 tych, którego racjonalną kontynuację wynikającą z sąsiedztwa powinien stanowić budynek o tym samym typie, co na działce sąsiedniej, czyli budynek bliźniaczy.</p> <p>Wniosek o ustalenie się w obszarze M21 w zakresie kształtowania zabudowy warunków, co najmniej takich jak te zapisane w warunkach zabudowy znak AU-02-7.MCU.7331-1696/09 z dnia 21.06.2016 oraz AU-02-7.MCU.7331-1698-09 z dnia 11.07.2016 jest racjonalny i oparty na obiektywnych przesłankach urbanistycznych.</p> <p>Nie można w oparciu o tą samą ustawę i obiektywne parametry urbanistyczne wynikające z analizy czynić odmiennych ustaleń w procedowanym obecnie planie niż we wskazanych decyzjach ustalających warunki zabudowy, którą wnikliwie przygotowywano przez 7 lat. W szczególności nie można ustalić dla inwestora gorszych parametrów zabudowy niż jest to możliwe i co wykazały wskazane decyzje o warunkach zabudowy. Decyzje te są, bowiem skutkiem obiektywnej analizy urbanistycznej otoczenia. Procedowany plan powinien posiadać takie same obiektywne i racjonalne cechy i nie może służyć represji wobec właścicieli nieruchomości, którym zabrania się wybudować domy o parametrach, jakie istnieją w sąsiedztwie.</p> <p>Najbliższe wydanym decyzjom o warunkach zabudowy są zapisy planu dla terenu MN.6: A) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 35%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,6, d) maksymalną wysokość zabudowy: 10,0 m (z zastrzeżeniem z § 7 ust. 8). Stąd można rozważyć przyjęcie wskazanych parametrów w obszarze M6 dla obszaru M21 lub jego części obejmującej wnioskowane działki po stosowanej korekcie wysokości do 11 m. Takie rozwiązanie jest prawidłowe i nie narusza innych ustaleń kształtowania ładu przestrzennego ujętych w planie i prowadzi do harmonizacji sąsiadującej zabudowy pod względem gabarytu i typologii.</p>											<p>przedmiotowym obszarze. W związku z powyższym wprowadzone korekty w ustaleniach projektu planu nie odpowiadają wskaźnikom, o których mowa w uwadze.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że wszystkie plany inwestycyjne wynikające z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, mogą być w świetle obowiązujących przepisów art. 65 ust. 1 i 2 ustawy zrealizowane. Natomiast te plany inwestycyjne, które wynikają wyłącznie z decyzji o warunkach zabudowy, nie są zagwarantowane przepisami ustawy. Wręcz przeciwnie – z redakcji przepisu art. 65 ust. 1 i 2 ustawy wynika pierwszeństwo ustaleń planu (jako przepisu aktu prawa miejscowego stanowiącego konstytucyjne źródło prawa) przed ustaleniami wynikającymi z decyzji o warunkach zabudowy. Nie ma przy obowiązku respektowania w treści planu ustaleń wydanych decyzji o warunkach zabudowy.</p>
75.	I.95.	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek/uwagę:</p> <p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: MN.19 Obręb 10 ul. 28 Lipca 1943 działka 290/9 i 290/10 w związku z sposobem zagospodarowania działek 292/6, 292/4, 292/9 i 292/8 leżących w tym obszarze oraz działki 290/8 znajdującej się w obszarze MN18.</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Ustala się w obszarze 19A (lub 19) w zakresie kształtowania zabudowy warunki nie gorsze niż w decyzji o warunkach zabudowy znak AU-02-7.MCU.7331-1147/10 z dnia 12.10.2016.</p> <p>Działki 292/6 i 292/9 są zabudowane budynkami w układzie bliźniaczym o numerach 30F i 30E, działka 290/8 zabudowana jest budynkami w układzie bliźniaczym 30C i 30B. Stąd działka 290/9 i 290/10 znajdujące się pomiędzy tymi budynkami bliźniaczymi na wyżej wskazanych działkach powinny mieć możliwość kontynuacji formy zabudowy bliźniaczej. Do takiego wniosku prowadzi również wydana decyzja o warunkach zabudowy znak AU-02-7.MCU.7331-1147/10 z dnia 12.10.2016 dla budowy na tych działkach budynków w zabudowie bliźniaczej. Nie można, zatem w oparciu o tą samą ustawę i obiektywne parametry urbanistyczne wynikające z analizy czynić odmiennych ustaleń niż w decyzji, którą przygotowywano przez 6 lat. W szczególności nie można ustalić dla inwestora gorszych parametrów zabudowy niż jest to możliwe plan powinien być optymalny racjonalny i skonstruowany w oparciu o obiektywne przesłanki.</p>	290/9 i 290/10 część działki 291	10	MN.18 MN.19	MN.38 MN.19	MN.38 MN.19	MN.38 MN.19	MN.38 MN.19	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 2. (w zakresie wysokości zabudowy jak i wartości wskaźnika powierzchni zabudowy)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2. (w zakresie wysokości zabudowy jak i wartości wskaźnika powierzchni zabudowy)	<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wyjaśnienie: uwaga w zakresie pkt. 2 po I wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa częściowo uwzględniona: zarówno wysokość zabudowy jak i wskaźnik powierzchni zabudowy zostały zwiększone, jednak do wartości niższej niż postulowano w uwadze (wskaźnik powierzchni zabudowy zwiększono do wartości 30% a wysokość zabudowy zwiększono do 9,5 m przy dachach płaskich i 10,5 m przy dachach o innym kącie nachylenia połaci dachowych).</p> <p>Po przeprowadzeniu stosownych analiz, ze względu na położenie w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym a także ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego oraz kształtowanie zabudowy z uwzględnieniem wymagań związanych z ochroną środowiska przyrodniczego stwierdzono, że nie jest wskazane nadmierne intensyfikowanie zabudowy w przedmiotowym obszarze. W związku z powyższym wprowadzone korekty w ustaleniach projektu planu nie odpowiadają wskaźnikom, o których mowa w uwadze.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że wszystkie plany inwestycyjne wynikające z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, mogą być w świetle obowiązujących przepisów art. 65 ust. 1 i 2 ustawy zrealizowane. Natomiast te plany inwestycyjne, które</p>	

				<p>Uzasadnienie stworzenia nowego obszaru 19A wynika z tego, iż przyjęcie obszaru 19 jak w projekcie planu nie wynika z żadnego racjonalnie wskazanej przesłanki planistycznej. Składające się na ten obszar działki nie mają ani takiego samego typu zabudowy ani takiej samej fizjografii terenu a co najważniejsze takiego samego dostępu do drogi publicznej.</p> <p>Działki wnioskowane 290/9 i 290/10 znajdują się w odległości 10 m od linii rozgraniczającej drogę publiczną w bezpośrednim zasięgu uzbrojenia technicznego i dojazdu, podczas gdy pozostałe w odległości kilkuset metrów od mediów i dojazdu.</p> <p>Stąd wniosek o wyodrębnienie takiego obszaru jak 19A o takich samych cechach zabudowy (bliźniacza) i dostępności do mediów i drogi publicznej jest wskazany i nie narusza w sposób istotny rysunku planu służyć zaś będzie budowie ładu przestrzennego. Granice wniosku w załączeniu oznaczono na planie.</p> <p>Ustala się w obszarze 19A w zakresie kształtowania zabudowy warunki, jak te zapisane w warunkach zabudowy znak AU-02-7.MCU.7331-1147/10 z dnia 12.10.2016.</p> <p>Nie można w oparciu o tą samą ustawę i obiektywne parametry urbanistyczne wynikające z analizy czynić odmiennych ustaleń w procedowanym planie w decyzji, którą przygotowano przez 6 lat. W szczególności nie można ustalić dla inwestora gorszych parametrów zabudowy niż jest to możliwe i co wykazała decyzja o warunkach zabudowy. Decyzja ta jest, bowiem skutkiem obiektywnej analizy urbanistycznej otoczenia.</p> <p>Najbliższe tej decyzji są zapisy planu dla terenu MN.6: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 35%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,6, d) maksymalną wysokość zabudowy: 10,0 m (z zastrzeżeniem z § 7 ust. 8).</p> <p>Uzasadnienie wskazane warunki kształtowania nowej zabudowy wynikają z analizy istniejącej zabudowy na działkach, które są już zabudowane w proponowanym obszarze 19A. Stąd można rozważyć przyjęcie wskazanych parametrów w obszarze M6 dla obszaru 19A po stosowanej korekcie wysokości do 11 m. Takie rozwiązanie jest prawidłowe i nie narusza innych ustaleń kształtowania ładu przestrzennego ujętych w planie i prowadzi do harmonizacji sąsiadującej zabudowy pod względem gabarytu i typologii.</p>											wynikają wyłącznie z decyzji o warunkach zabudowy, nie są zagwarantowane przepisami ustawy. Wręcz przeciwnie – z redakcji przepisu art. 65 ust. 1 i 2 ustawy wynika pierwszeństwo ustaleń planu (jako przepisu aktu prawa miejscowego stanowiącego konstytucyjne źródło prawa) przed ustaleniami wynikającymi z decyzji o warunkach zabudowy. Nie ma przy obowiązku respektowania w treści planu ustaleń wydanych decyzji o warunkach zabudowy.
76.	I.96.	02.01.2017 (data stempla)	[...]*	<p>Uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia działki ewidencyjnej nr 264, obr.10 – Krowodrza na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej niskiej intensywności, co wynika z sąsiedztwa takiej zabudowy od strony ul. Poręba, na działce ewidencyjnej nr 246, obr. 10 – Krowodrza oraz na działce ewidencyjnej nr 245/2, obr. 10 – Krowodrza.</p>	264	10	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na przedmiotowej działce wyznaczono w projekcie planu Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego.</p>	
77.	I.97.	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	<p>Brak zgody na wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy od strony ul. Pod Sikornikiem i ogrodu. Proponuję ustalenie ww. linii od ulicy na przedłużeniu elewacji budynku zlokalizowanego na działce 195 / ul. Pod Sikornikiem 46/. Od strony ogrodu na linii istniejącego tarasu.</p>	196/1	10	MNos.1 KDD.2	MNos.1	MNos.1	MNos.1	MNos.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy, w projekcie planu uwzględnia się obowiązkowo obszary osuwania się mas ziemnych. W związku z tym, w projekcie wskazano obszary zagrożone ruchami masowymi, których zasięg wskazano na podstawie Kart dokumentacyjnych/rejestracyjnych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny.</p> <p>Przedmiotowa działka położona jest w obszarach zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz w obszarach, na których występują te ruchy – osuwisko nieaktywne oznaczone numerem 12/7 (po zmianie numeracji – nr 85645). Zasięg osuwiska określono na podstawie kart dokumentacyjnych/rejestracyjnych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny. Zgodnie z zapisami zawartymi w karcie osuwiska 856451 „...obszar osu-</p>	

				konać od strony działek położonych od strony południowej ul. Pod Sikornikiem, tj. działek nr 478/8, 478/7, 478/3, 717/1, 717/2, 480/4 obr. 11 Krowodrza. Uwaga posiada uzasadnienie (...)										
90.	II.20.	05.09.2017	[...]*	(...) 1. wnosi się o wyodrębnienie z terenu MN.3, MN.4 oraz MN.37 nowego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej składającego się z następujących działek położonych od strony ul. Pod Sikornikiem: 468/2, 469/2, 469/3, 471, 472, 474/17, 474/10, 474/9, 474/16, 474/11, 474/14, 474/13, 474/15, 474/18, 475/2, 753/11, 753/9, 612, 480/2, 480/3, 480/5, 480/6, 480/7, 480/8, 717/2 obr. 11 Krowodrza 2. i następnie ustalenie następujących wskaźników dla nowo utworzonego terenu MN: a) (...) b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 20%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,4, d) maksymalna wysokość zabudowy: 7,0 m przy dachach płaskich lub 9,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z § 7 ust. 8); alternatywnie 3. wnosi się o zmianę wskaźników dla całego terenu MN.3, MN.4 oraz MN.37 w ww. zakresie. Uwaga posiada uzasadnienie	468/2 469/2 469/3 471 472 474/17 474/10 474/9 474/16 474/11 474/14 474/13 474/15 474/18 475/2 753/11 753/9 612 480/2 480/3 480/5 480/6 480/7 480/8 717/2	11	-	MN.3, MN.4, MN.37	MN.3, MN.4, MN.37	MN.3, MN.4, MN.37	MN.3, MN.4, MN.37	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2b, 2c, 2d, 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2b, 2c, 2d, 3	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na fakt, że wskazane w uwadze działki są w znacznym stopniu zainwestowane a stopień ich zainwestowania (w tym wskaźniki) odbiegają od zaproponowanych w pkt 2, nie wydziela się odrębnego terenu. Ad.2b Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 20 % spowodowałyby, że dla wielu nieruchomości zlokalizowanych w terenach MN.3, MN.4 byłby on znacznie niższy od aktualnego stanu zainwestowania terenu. Ad.2c Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,4 spowodowałyby, że dla wielu nieruchomości zlokalizowanych w terenach MN.3, MN.4 byłby on znacznie niższy od aktualnego stanu zainwestowania terenu. Ad.2d Uwaga nieuwzględniona. W terenie MN.3 oraz MN.4 ze względu na zachowanie ładu przestrzennego a w szczególności dominację dachów dwu i wielospadowych, nie dopuszcza się lokalizacji budynków z dachami płaskimi, dlatego też pozostawia się obecne zapisy ustaleń projektu planu bez zmian. Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona. Nie zmienia się ustalonych obecnie wskaźników kształtowania zabudowy, gdyż obecne są prawidłowe i uwzględniają faktyczny stan zagospodarowania.
91.	II.21.	05.09.2017	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa niniejszym wnosi się o objęcie całej powierzchni działek nr 480/5, 480/6, 480/7, 480/8 obr. 11 Krowodrza terenem zieleni objętej formami ochrony przyrody ZN.I. Uwaga posiada uzasadnienie	480/5 480/6 480/7 480/8	11	-	MN.3, ZN.1	MN.3, ZN.1	MN.3, ZN.1	MN.3, ZN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w którym jako funkcję podstawową ustalono zabudowę jednorodziną.
92.	II.22.	05.09.2017	[...]*	(...) wnosi się o objęcie działek nr 1) 372, 2) 371/2, 3) 371/1, obr. 10 Krowodrza - terenem zieleni objętej formami ochrony przyrody ZN. Uwaga posiada uzasadnienie.	372 371/2 371/1	10	-	MN.23, ZN.11 MN.22	MN.23, ZN.11 MN.22	MN.23, ZN.11 MN.22	MN.23, ZN.11 MN.22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 (częściowo w zachodniej części działki) oraz w zakresie pkt 2, 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 (częściowo w zachodniej części działki) oraz w zakresie pkt 2, 3	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zachodnia część działki nr 372 według Studium położona jest w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w którym jako funkcję podstawową ustalono zabudowę jednorodziną. W związku z powyższym projekt planu pozostaje bez zmian ze względu na zachowanie zgodności ze Studium. Ad.2, Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w którym jako funkcję podstawową ustalono zabudowę jednorodziną.
93.	II.23.	05.09.2017	[...]*	Wnosi o: 1) przesunięcie linii rozgraniczającej tereny MNos.1 i ZN.3 na działce do granicy południowej i stworzenie na całej działce nr 196/2 obr. 10 obszaru przeznaczanego pod MNos.1.	196/2	10	-	MNos.1 ZN.3	MNos.1 ZN.3	MNos.1 ZN.3	MNos.1 ZN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1, Ad. 2, Ad 3 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).

				<p>Wnioskująca uzyskała decyzję pozwolenia na budowę dla budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego nr 1227/10 z dnia 18.06.2010r. i nr 1742/2011 z dnia 10.08.2011 zgodnie z którymi stary budynek został rozebrany i trwa budowa w oparciu o w/w pozwolenie na budowę, a jego lokalizacja przekracza linię rozgraniczającą w/w tereny.</p> <p>Załącznik do uwagi zawiera dodatkowe postulaty: (...)</p> <p>2) wprowadzenie obszaru MN1 dla całej działki nr 196/2, tym bardziej, że na sąsiedniej działce nr 194 do wysokości południowej granicy działki zlokalizowany jest budynek mieszkalny, oraz od strony południowej na działce nr 197 zlokalizowane są dwa budynki mieszkalne, jednorodzinne, (z uwagi na wąski dojazd poprzez drogę wewnętrzną do mojej posesji i brak miejsca na drugie auto, konieczne jest postawienie wiaty przy wjeździe na teren działki przy południowej granicy),</p> <p>3) wprowadzenie zapisu dla przedmiotowej działki uwzględniającego parametry budynku: a) wysokość do 11m (jako średnia arytmetyczna wysokości), b) powierzchnia biologicznie czynna 45% c) wskaźnik intensywności 0,1 - 1,0.</p>								w zakresie pkt 1, 2 i 3	w zakresie pkt 1, 2 i 3	<p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, wnioskowana - południowa część przedmiotowej działki położona jest w terenie ZR - Tereny zieleni nieurządzonej, w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na pozostałej części przedmiotowej działki wyznaczono Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (ZN.3) o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego.</p> <p>W obszarach zagrożonych ruchami masowymi (osuwisko nieaktywne i okresowo aktywne - oznaczone numerem 12/7 – po zmianie numer 85645), których zasięg wskazano na podstawie Kart dokumentacyjnych/rejestracyjnych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny, zgodnie z zapisami zawartymi w karcie, obszar osuwiska powinien być wyłączony z zabudowy.</p> <p>Należy przy tym zaznaczyć, że zgodnie z ustawą prawomocne pozwolenie na budowę jest nadrzędne nad ustaleniami uchwalonego później planu miejscowego.</p> <p>Ponadto w odniesieniu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy i remontu (a w terenach ZN dopuszcza się ich remont i utrzymanie) oraz możliwość rozbudowy w zakresie docieplenia lub budowy pochylni i ramp dla niepełnosprawnych (§7 ust. 2 tekstu projektu planu).</p>
94.	II.24.	05.09.2017	[...]*	<p>W odniesieniu do działek nr 173 i 174/2 wnosi o wprowadzenie do projektu planu miejscowego zapisów oraz o korektę części parametrów w odniesieniu do symbolu MN.8:</p> <p>1) § 16 ust. 1 pkt. 1 - dopisanie do sposobu zagospodarowania nieruchomości zabudowy szeregowej, oprócz zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej;</p> <p>2) § 16 ust. 3 pkt. 8 - powierzchnię biologicznie czynną z 60% na 50%. Powierzchnię zabudowy z 20% na 25% Maksymalną wysokość z 7m do 9m.</p> <p>Uzasadnienie: (...)</p>	173 174/2	10	-	MN.8, MN/U.1	MN.8, MN/U.1	MN.8, MN/U.1	MN.8, MN/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2 w części dot. terenu biologicznie czynnego i powierzchni zabudowy	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19. Zgodnie z zapisami zawartymi w Studium dla tej jednostki wskazano możliwość lokalizacji zabudowy jednorodzinnej jedynie w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Zatem nie wprowadza się wnioskowanej korekty, gdyż zabudowa szeregowa nie jest zgodna z ustaleniami Studium.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w części dot. terenu biologicznie czynnego i powierzchni zabudowy oraz wysokości zabudowy przy dachach płaskich. Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19. Powierzchnia biologicznie czynna została ustalona w Studium na min. 60% dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Dlatego też w projekcie planu został przyjęty wskaźnik zgodny z dyspozycjami Studium.</p> <p>Ze względu na położenie w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym oraz zachowanie ładu przestrzennego, pomimo sąsiedztwa zabudowy o wyższej intensywności, w przedmiotowym terenie nie podnosi się wysokości zabudowy oraz wskaźnika powierzchni zabudowy.</p> <p>Obecny projekt planu w ostatecznej wersji przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia umożliwia w terenie MN.8 lokalizację zabudowy o wysokości 9 m przy dachach o kształcie innym niż płaskie, natomiast ustalenie max. wysokości zabudowy 7m w odniesieniu do dachów płaskich pozostaje bez zmian – uwaga w zakresie wysokości zabudowy przy dachach płaskich pozostaje nieuwzględniona.</p>
95.	II.25.	05.09.2017	[...]*	<p>W uwagach złożonych po pierwszym wyłożeniu planu, wnioskowałem, że względu na istniejąca zabudowę, o dopuszczenie w planie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla tych działek w wysokości 72%. Nadto wnioskowałem o dostosowanie w planie przeznaczenia terenu oznaczonego ZN.12 do istniejącej zabudowy, czyli boiska o pow. ok 600 m2 wraz z zapleczem w postaci altany o pow. ok. 65 m2 (zgodnie z załączonym wrysem).</p>	660/1 660/2 321	10	-	ZN.12	ZN.12	ZN.12	ZN.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie: uwaga w zakresie pkt. 1 po II wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że ostateczne brzmienie ustaleń w zakresie pkt 1 uzależnione będzie od przeprowadzonych analiz oraz uzgodnień z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska.</p>

				<p>Powyższe uwagi zostały rozpatrzone w następujący sposób: „Dla wydzielonego terenu ZN wprowadzone zostaną zapisy adekwatne do sposobu obecnego zainwestowania terenu”. Jednakże obecnie wyłożony plan uwzględnił wyłącznie wnioski o korektę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w wysokości 72%, pomijając fakt istnienia na tych działkach boiska rekreacji rodzinnej wraz z zapleczem, co w mojej ocenie sprzeczne jest ze sposobem rozpatrzenia pierwotnych uwag do planu. Mając na uwadze powyższe oraz podtrzymując argumenty podniesione w poprzednich uwagach, zwracam się ponownie o uwzględnienie w planie istniejącego stanu faktycznego, czyli istniejącej zabudowy poprzez zamieszczenie zapisu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. „Dla terenu ZN 12 dopuszcza się lokalizację terenowych urządzeń sportowych (niezadaszonego boiska do gier) 2. z zapleczem w postaci altany o powierzchni zabudowy 65 m² wraz z zakazem jej przebudowy na budynki.” <p>Wnioskowaną wielkość altany motywuję znaczną powierzchnią nieruchomości obejmującej budynek mieszkalny wraz z garażem, altaną, boiskiem do gier, ogrodem i zielenią przydomową. Teren nieruchomości obejmuje działki: 660/1, 660/2, 321, 316/4, 325/3, 324/2, 317, które są naszą własnością o powierzchni ponad 10 000 m². (...)</p>										<p>Projekt planu po przeprowadzeniu stosownych analiz i wprowadzeniu odpowiednich korekt, został skierowany do ponownego opiniowania i uzgodnień. Jednakże w zakresie powyższej zmiany nie uzyskał pozytywnego uzgodnienia RDOS. W związku z powyższym w projekcie planu wprowadzono jedynie zapis dopuszczający w terenie ZN.12 „lokalizację niezadaszonego boiska, kortu” (§22 ust. 4 pkt 12 lit. c). Tym samym uwaga w zakresie zmiany zapisu w literalnym brzmieniu zawartym w uwadze, ostatecznie została nieuwzględniona – o czym zadecydowały okoliczności, jakie nastąpiły na etapach procedury planistycznej, które miały miejsce po II wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i po rozpatrzeniu przez Prezydenta Miasta Krakowa złożonych na tym etapie uwag.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, wnioskowana - wschodnia część przedmiotowej działki położona jest w terenie ZR - Tereny zieleni nieurządzonej, w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy typu altany.</p> <p>Należy przy tym wyjaśnić, że aktualny stan zainwestowania terenu został w projekcie planu uwzględniony poprzez zapisy zawarte w § 7 ust. 2 w brzmieniu: „Z wyłączeniem terenów od ZN.1 do ZN.14 w odniesieniu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie docieplenia lub budowy pochylni i ramp dla niepełnosprawnych (...), a w terenach od ZN.1 do ZN.14 w odniesieniu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych dopuszcza się ich remont i utrzymanie, oraz możliwość rozbudowy budynków w zakresie termomodernizacji i budowy pochylni i ramp dla niepełnosprawnych”.</p> <p>Ponadto zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 projektu planu „tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”.</p>
96.	II.26.	05.09.2017	[...]*	<p>(...) Wnioskowane zmiany do ustaleń szczegółowych do obszaru oznaczonego symbolem US/U.2 i US/U.1: 1. Wnosi o wprowadzenie do MPZP Strzelnica - Sikornik wewnętrznego układu drogowego do obsługi działek oznaczonych US/U.2 Wnioskowane ustalenia szczegółowe do układu drogowego zgodnie z załącznikiem graficznym: a) Przerwanie wału po północnej części działki 204/6 obr. 10, Krowodrza (przebieg drogi) b) (...) (...)</p>	204/6	10	-	US/U.2, ZN.4	US/U.2, ZN.4	US/U.2, ZN.4	US/U.2, ZN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	<p>Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie zostaje wrysowany wewnętrzny układ komunikacyjny w terenie US/U.2, gdyż może on być zrealizowany na podstawie §15 pkt 3 ustaleń projektu planu. Wyjaśnia się ponadto, że ze względu na fakt, że teren objęty uwagą wpisany jest do rejestru zabytków, na podstawie przepisów odrębnych roboty budowlane na tym obszarze prowadzone są pod nadzorem konserwatorskim (art. 39 ust. 1 Ustawy Prawo budowlane stanowi: „Prowadzenie robót budowlanych przy obiektach budowlanych wpisanych do rejestru zabytków lub na obszarze wpisanym do rejestru zabytków wymaga, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, uzyskania pozwolenia na prowadzenie tych robót, wydanego przez właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków”).</p>
					204/12			US/U.2	US/U.2	US/U.2	US/U.2			
					204/11			US/U.1	US/U.1	US/U.1	US/U.1			
					205/18			US/U.1, KDD.5, KDZ.1	US/U.1, US/U.3, KDD.5, KDZ.1	US/U.1, US/U.3, KDD.5, KDZ.1	US/U.1, US/U.3, KDD.5, KDZ.1			
					205/6			US/U.1	US/U.1	US/U.1	US/U.1			
					205/17			US/U.1	US/U.1	US/U.1	US/U.1			
97.	II.27a II.27b	05.09.2017	[...]*	<p>Zwracam się z wnioskiem jako właściciel działki o nr ewidencyjnym 303/3 o zmianę przeznaczenia w MPZP z „ZN-5” na „MN” (poniżej podano ustalenia szczegółowe) na obszarze około 16 arów, wydzielonym z obszaru około 1 hektara, na które składają się działki o nr 303/3, 302/13, obr. 10, Podgórze, Krowodrza, w Krakowie. Obszar zaznaczono na załączonej mapie. Wnioskowane ustalenia szczegółowe do obszaru (tożsame do ustaleń oznaczonych „MN.20”): a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%</p>	303/3	10	-	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, wnioskowana - wschodnia część przedmiotowej działki położona jest w terenie ZR - Tereny zieleni nieurządzonej, w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p>
					302/13									

				8,5m przy dachach płaskich lub 9,5 m przy innych nachyleniach połaci dachowych, natomiast dla działek zakwalifikowanych do terenu MN.7 dopuszcza maksymalną wysokość zabudowy jako 9m. To zdecydowanie niżej od istniejącej zabudowy, która na działce nr 171/3 wynosi 12 m, zaś na działce 171/5 wynosi 10m. Wobec tego wnoszę (niezależnie od tego zostaną uwzględnione moje uwagi opisane w pkt 1 i 2 powyżej) o wysokości zabudowy przy dachach połaciowych na jako 11 m, zaś dla działki nr 171/3 jako 12 m. Zgodnie bowiem z wydaną już, ostateczną, decyzją o ustaleniu warunków zabudowy dla działki numer 171/6 z 9 maja 2017 roku orzeczono, że odnośnie geometrii dachu dla inwestycji na tej działce, całkowity gabaryt budynku nie może przekroczyć poziomu 11 m oraz rzędnej wysokościowej 217,50 m n.p.m. Powołane wyżej wysokości budynków oraz te przytoczone poniżej pochodzą właśnie z wyników analizy urbanistyczno-architektonicznej stanowiącej załącznik nr 3 do w/w decyzji. 11m (przy dachu dwu lub wielospadowym i to dla inwestycji o charakterze mieszkaniowym) jest więc średnią wysokością zabudowy na działkach nr 174/1 (11m), 172/3 (10m) i 171/3 (jest to działka bezpośrednio sąsiadująca z działkami nr 171/6 i 171/5, na której wysokość okapu zabudowy wynosi 12m). Właśnie 11 m wynosi wysokość zabudowy na działce nr 172/2. Proponowana wysokość pozostanie w zgodzie z nakazem ochrony ładu przestrzennego i zasadami jego kształtowania. Istotne jest też występujące zróżnicowanie gabarytów zabudowy dla tego terenu sąsiadującego z planowanym terenem U.4 (choć znajdującego się po przeciwległej stronie ul. Królowej Jadwigi, czyli poza granicą przygotowanego planu), w szczególności istnienie budynków jeszcze wyższych na nieodległych działkach nr 73/1 i 73/2 (na obu 13 m).								uwagi zawartej w pkt 3	uwagi zawartej w pkt 3	wysokości zabudowy do parametrów wskazanych w uwadze. Dodatkowo wyjaśnia się, że prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę, wydana w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy jest nadrzędna nad ustaleniami planu. Po wejściu w życie planu miejscowego można realizować inwestycję na podstawie ww. decyzji o pozwoleniu na budowę.
101.	II.32	05.09.2017	[...]*	Proszę jako właściciel lokalu w bud. nr 14 i współwłaściciel nieruchomości wspólnej o wprowadzenie do planu mpzp Strzelnica-Sikornik zapisów pozwalających na wydzielenie nowego lokalu mieszkalnego w budynku, który zgodnie z projektem mpzp położony jest w terenie zabudowy jednorodzinnej – dla przypadku, w którym: 1- w istniejącym budynku są już wydzielone 3 lokale, co powoduje, że nie spełnia on zapisów projektu planu – tj. wg obecnego stanu prawnego nie jest budynkiem jednorodzinny. 2- lokal mieszkalny nr 4 nie został wydzielony do nowej KW, choć od daty jego powstania – załączone Zaświadczenie o samodzielności z 1998 r., jest osobnym lokalem mieszkalnym (powstałym wskutek adaptacji poddasza w 1997 r. na podstawie pozwolenia na budowę z 19.03.1997 r. – decyzja nr 73/2A/97. 3-Proszę o dopuszczenie w mpzp możliwości wydzielenia istniejącego lokalu mieszkalnego do nowej księgi wieczystej.	223/1 (we wniosku podano: „działka zabudowana budynkiem nr 14”)	10	–	MN.17	MN.17	MWi.3	MWi.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
102.	II.33	06.09.2017 (data nadania 5.09.2017)	[...]*	Niniejszym wnioskuję o: 1. Uwzględnienie w Planie możliwości tolerancji przebiegu linii rozgraniczającej tereny MN.3 i ZN.1 określonej w Studium. 2. Powiększenie terenu MN.3 przez przesunięcie linii rozgraniczającej teren MN.3 i ZN.1 o 10 m w kierunku południowym. 3. Uwzględnienie możliwości wprowadzenia zabudowy szeregowej lub bliźniaczej dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.3.	480/5 480/6 480/7 480/8	11	–	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1, Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, południowe części przedmiotowych działek położone są w terenie ZR - Tereny zieleni nieurządzonej, w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na południowych częściach przedmiotowych działek wyznaczono Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (ZN.1) o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego. Według ustaleń Studium granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy należy traktować jako niezmiennicze, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu planów miejscowych. Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na usytuowanie działek oraz zachowanie ładu przestrzennego w terenie MN.3

															(brak zabudowy w układzie szeregowym lub bliźniaczym) utrzymuje się zasadę lokalizacji zabudowy jednorodzinnej jedynie w układzie wolnostojącym. Dodatkowo wyjaśnia się, że zabudowa szeregowa nie jest zgodna z ustaleniami Studium dla jednostki strukturalnej nr 19.
103.	II.34	07.09.2017 (data nadania 5.09.2017)	[...]*	(...) składam następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strzelnica-Sikornik”: 1. (...) 2. Oznaczenie obszaru: ul. Erazma i Stanisława Fabijańskich 15 w Krakowie, działka nr ewid. 489/1, obr. 11, jedn. ewid. Krowodrza] symbol MN.1 - Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, Zakres wniosku do ww. obszaru: 2a. § 16 ust. 3 pkt. 1a projektu planu w brzmieniu: „minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%”. Z uwagi na mały teren działki proszę o zmianę ww. zapisu i ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%. Przedmiotowy teren dopuszczony jest pod zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie bliźniaczym, jednak na działka nr ewid. 489/1, obr. 11, jedn. ewid. Krowodrza zlokalizowany jest już budynek mieszkalny jednorodzinny, wykonanie więc zabudowy bliźniaczej do istniejącego obiektu byłoby niemożliwe przy nakazie zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60%. Dodatkowo wskazuję, że dla ww. nieruchomości Prezydent Miasta Krakowa wydał decyzję o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 12.04.2016 r. nr AU-2/6730.2/600/2016 znak: AU-02- 7.6730.2.1442.2015.JDU, w której zatwierdzono zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%. 2b. § 16 ust. 3 pkt. 1d projektu planu w brzmieniu: „maksymalną wysokość zabudowy: 8,0 m przy dachach płaskich lub 10,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8)”. Proszę o doprecyzowanie ww. zapisu, o informację, że maksymalną wysokość zabudowy ustala się na 8,0 m przy dachach płaskich lub 10,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8) jednak nie niżej niż całkowita wysokość istniejącej zabudowy dla danej działce lub wskazanie wysokości 10,0m również przy dachach płaskich. (...) 2c. § 7 ust. 2 pkt 5 podpunkt 1 i 2 projektu planu w brzmieniu: „Dla legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których: 1) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu, 2) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych”. Na działce nr ewid. 489/1, obr. 11, jedn. ewid. Krowodrza istnieje budynek mieszkalny jednorodzinny, którego wysokość nie jest znana. Brzmienie powyższych zapisów powoduje, iż przy chęci wykonywania np. przebudowy dachu nie będzie możliwości jej wykonania jeżeli wysokość istniejącego budynku przekraczałaby zapisy projektu planu lub gdy nawet rozwiązania techniczne robót będą tego wymagały. Proszę o zmianę w powyższym zakresie i dopuszczenie możliwości nadbudowy budynku istniejącego, nawet przy przekroczeniu wskazanej maksymalnej wysokości, z założeniem że nadbudowa będzie podyktowana rozwiązaniami technicznymi danych robót. (...)	489/1	11	-	MN.1	MN.1	MN.1	MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2a, 2b, 2c	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2a, 2b, 2c	Ad 2a Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) dla której w terenach MN ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60%. W związku z powyższym, w terenie MN.1 (oraz we wszystkich pozostałych terenach MN, wyznaczonych w projekcie planu) ustalono w planie minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego również na poziomie 60%. Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja o warunkach zabudowy - w przeciwieństwie do planu miejscowego - nie musi być zgodna ze Studium. Ponadto prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę, wydana w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy jest nadrzędna nad ustaleniami planu, w którym ustalone zostają inne parametry zabudowy niż w pozwoleniu na budowę. Ad.2b Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. W przypadku nadbudowy istniejącego budynku, zgodnie z przepisami odrębnymi, niezbędne jest określenie jego wysokości. Proponowany zapis skutkowałby możliwością nadbudowy budynków w niekontrolowany sposób, co byłoby sprzeczne z wymogami ustawy, która wprowadza obowiązek ustalenia wysokości zabudowy. Ustalenie wysokości zabudowy, wynoszącej 10m dla dachów płaskich, skutkowałoby wprowadzeniem zbyt intensywnej zabudowy w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zabudowa o wysokości 10m z dachami płaskimi miałaby charakter zabudowy wielorodzinnej, co byłoby sprzeczne ze Studium . Ad.2c (dotyczy cytowanego zapisu § 7 ust. 5 projektu planu) Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Plan dopuszcza prowadzenie robót budowlanych w sytuacji, gdy istniejąca wysokość przewyższa wartość ustaloną planem, w tym przebudowę dachu ale bez dalszego zwiększania wysokości zabudowy, przewyższającej max. wysokość zabudowy ustaloną planem. Proponowany zapis skutkowałby możliwością nadbudowy budynków w niekontrolowany i dowolny sposób, co byłoby sprzeczne z wymogami ustawy, która wprowadza obowiązek jednoznacznego ustalenia wysokości zabudowy.	
104.	II.35a II.35b	07.09.2017 (data nadania 5.09.2017)	[...]*	(...) składam następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strzelnica-Sikornik”: 1. (...) 2.Oznaczenie obszaru: ul. Poręba 5 w Krakowie, działka nr ewid. 241/1 i 241/2, obr. 10, jedn. Krowodrza, symbol MN.12 - Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, Zakres wniosku do ww. obszaru:	241/1 241/2	10	-	MN.12, KDD.6 MN.12	MN.12, KDD.6 MN.12	MN.12, KDD.6 MN.12	MN.12, KDD.6 MN.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2a, 2b	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2a, 2b	Ad. 2a, 2b Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na zachowanie ładu przestrzennego, w nawiązaniu do istniejącego stanu zainwestowania terenów położonych w sąsiedztwie przedmiotowej nieruchomości, nie zwiększa się maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy oraz wysokości zabudowy. Zastosowanie wnioskowanych zapisów skutkowałoby wprowadzeniem zbyt intensywnej zabudowy w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	

				Po zasięgnięciu informacji w Wydziale Geodezji, okazało się że nie jest to prawda, gdyż Wydział ten wydaje tylko podstawowe podkłady i to od projektanta, w tym przypadku z zespołu Studium i Planowania Przestrzennego zależy co i jak na tych podstawowych podkładach naniesie. (...)										przeprowadzonych prac geodezyjnych i jej treść określa Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r. (Dz.U. 2015 poz. 2028). Na poszczególnych etapach procedury planistycznej pozyskiwany i wykorzystywany jest aktualny podkład mapy zasadniczej, który stanowi jedynie warstwę informacyjną projektu planu i nie może być modyfikowany przez projektanta planu. Nie jest też przedmiotem ustaleń planistycznych, które stanowią niezależną warstwę załącznika graficznego jakim jest rysunek planu.
109.	III.6	06.08.2018	[...]*	(...) 1. Na wstępie zaznaczam, że Projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "Strzelnica-Sikornik jest opracowywany z niewiadomych przyczyn na nieaktualnym i niekompletnym podkładzie geodezyjnym, co siłą rzeczy może prowadzić do wypaczeń i błędnych decyzji zespołu projektowego. Dobitym przykładem jest brak naniesienia służebności drogowych w zespole służebności przy ul. Starowolskiej, poczynając od domu nr. 2 poprzez działki 305/2, 306/2, 306/3, 306/4, 311/1, 315/2, 315/4, 310/3, 310/9, 310/10 oraz do działki 310/3. (...) 2. Należy wskazać, że moja nieruchomości sąsiaduje z terenami intensywnie zabudowanymi budynkami jedno i wielorodzinnymi jak również z zabudową usługową. Do mojej działki 315/5 przylegają z trzech stron działki zabudowane budownictwem mieszkaniowym i usługowym: 310/7, 315/4 - 2 domy w stanie surowym zamkniętym, oraz 316/4 zabudowanej kompleksem hotelowo-rekreacyjnym, krytym basenem, boiskami wielofunkcyjnymi, altaną o powierzchni ponad 65 m2 oraz budynkiem gospodarczym. Powyższą sytuację uznał również Wydział Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa i wydał dnia 21.07.2010 roku Decyzję NR: AU-2/7331/2026/10 o Ustalenie Warunków Zabudowy na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego, wolnostojącego oraz garażu. Wejście planu miejscowego "Wzgórze św. Bronisławy II przekreśliło jakąkolwiek szansę na realizację tej inwestycji, chociaż wg. pracowników Wydziału Architektury działka ta spełnia wszelkie warunki do realizacji inwestycji budowy domu mieszkalnego (zał. Nr 3). (...) Dlatego też żądam, by teren mojej nieruchomości został przeznaczony w sporządzanym Planie Zagospodarowania przestrzennego Strzelnica-Sikornik pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności. Jednocześnie wnoszę, by ustalenia planu dozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi o następujących dozwolonych parametrach: a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m2, b) wysokość budynków w kalenicy nie mniejsza niż 9 m, c) dachy dwu- lub wielospadowe o kącie nachylenia 30-45 st. d) powierzchnia biologicznie czynna nie mniejsza niż 50% Uwagi do dyskusji publicznej 3. Na pytanie dotyczące niekompletnego ujawnienia służebności gruntowych na podkładzie geodezyjnym opracowywanego planu (sir. 1 niniejszego pisma), podano informację, że takie podkłady geodezyjne otrzymuje Studium oraz wydział Planowania od wydziału Geodezji i w tej sprawie należy zwrócić się do w.w. Wydziału. Po zasięgnięciu informacji w Wydziale Geodezji, okazało się, że nie jest to prawdą, gdyż Wydział ten wydaje tylko podstawowe podkłady i to od projektanta w tym przypadku z zespołu Studium i Planowania Przestrzennego zależy, co i jak na tych podstawowych podkładach-mapkach naniesie. (...)	315/5, 305/2, 306/2, 306/3, 306/4, 311/1, 315/2, 315/4, 310/3, 310/9, 310/10	10	-	-	ZN.5 MN.22 MN.19	ZN.5 MN.22 MN.19	ZN.5 MN.22 MN.19	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 3	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu miejscowego zgodnie z art. 16 ustawy sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Tryb i standardy techniczne tworzenia mapy zasadniczej określa Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 (Dz.U. 2015 poz. 2028) w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej. Wykaz obiektów stanowiących treść mapy zasadniczej określony jest w załączniku nr 5 do ww. rozporządzenia i nie występują w nim oznaczenia dotyczące zasięgu i rodzaju służebności gruntowych. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. (Dz.U. 2011 nr 263 poz. 1572) w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, ustalenie służebności gruntowych określa się mapach do celów prawnych. Służebność gruntowa i skomunikowanie działek nie stanowią o przeznaczeniu terenów w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, które wynika z ustaleń Studium, zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 315/5 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działka 315/5 przeznaczona została w projekcie planu pod Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego). Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 16 ustawy projekt planu miejscowego sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Mapa zasadnicza jest wynikiem przeprowadzonych prac geodezyjnych i jej treść określa Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r. (Dz.U. 2015 poz. 2028). Na poszczególnych etapach procedury planistycznej pozyskiwany i wykorzystywany jest aktualny podkład mapy zasadniczej, który stanowi jedynie warstwę informacyjną projektu planu i nie może być modyfikowany przez projektanta planu. Nie jest też przedmiotem ustaleń planistycznych, które stanowią niezależną warstwę załącznika graficznego jakim jest rysunek planu.
110.	III.7.	09.08.2018	[...]*	1. Wnosi o usunięcie terenu MN.28 lub przesunięcie nieprzekraczalnych linii zabudowy w części znajdującej się w strefie ochrony krajobrazu warownego-B wskazanej w studium. Projekt planu zbyt miękko traktuje ten unikatowy (dla miast europejskich) pod względem atrakcyjności widokowej	-	10	-	-	MN.28 U.6	MN.28 MN/U.8	MN.28 MN/U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).

				<p>teren, dlatego proszę o jego korektę polegającą na usunięciu całości lub części terenu MN.28 bądź przesunięcie linii zabudowy, gdyż zarówno zasięg terenu MN.28, jak i przebieg linii zabudowy, wykracza poza strefę ochrony krajobrazu warownego-B wskazaną w studium, ale też stanowi zagrożenie dla utraty nieprzeciętnej wartości strefy widokowej wzgórza Sikornik. Także ustalenia tekstowe (m.in. co do wysokości zabudowy 7,5/9 m) dla tego terenu nie rozwiązują problemu dla działek najbliższej położonych ul. Leśnej (452/2, 452/1, 339/4). (...)</p> <p>2. Dołączam się do wniosków o zmianę przeznaczenia terenów: 2a. (...) 2b. U.6 (zabudowa jednorodzinna, a nie - usługowa).</p>								uwagi w zakresie pkt 1, 2b	w zakresie pkt 1, 2b	<p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Wskazanie w Studium strefy ochrony krajobrazu warownego - B nie wyklucza lokalizacji zabudowy. Przedmiotowy projekt planu uzgodniony został z organem właściwym w zakresie ochrony krajobrazu oraz krajobrazu warownego (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków). Wysokości zabudowy (7,5 m dla dachów płaskich i 9 m dla dachów spadzistych) dla działek 452/2, 452/1, 339/4 są niższe niż w pozostałych terenach budowlanych ze względu na ochronę walorów krajobrazowych.</p> <p>Ad 2b. Wyjaśnia się, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag w trakcie kolejnych etapów procedury planistycznej, w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę usługową.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług.</p> <p>Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>Biorąc pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę jednorodziną, w projekcie planu wyznaczając teren zabudowy usługowej ustalono takie parametry zabudowy, by potencjalny obiekt usługowy nie odbiegał skalą zabudowy od zabudowy sąsiedniej.</p> <p>I tak dla terenu MN/U.8 określono w planie:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60% (dla sąsiadującego terenu MN.4 – 60%), b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 25% (dla sąsiadującego terenu MN.4 – 35%), c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 0,7 (dla sąsiadującego terenu MN.4 – 0,1 – 0,6), d) maksymalną wysokość zabudowy: 8,5 m przy dachach płaskich lub 9,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (dla sąsiadującego terenu MN.4 - 10,0m).</p>
111.	III.8.	13.08.2018	[...]*	<p>1. Nie wyraża zgody na poszerzenie ulicy Pod Sikornikiem Nr Działki: 480/2 do szerokości 8 m. Uzasadnienie: a. Poszerzenie ulicy ma odbyć się kosztem jednej strony mieszkańców . b. Lokalizacja budynku zbyt blisko osi drogi. c. Pęknięcia na sufitach wewnątrz budynku od natężenia ruchu na stan obecny . d. Zbyt duże natężenie ruchu pojazdów przy szerokości ulicy 8m. e. Tereny objęte ochroną środowiska f. Teren narażony na osuwiska wg opinii Wydziału Kształtowania Środowiska.</p> <p>2. Brak zgody na drugą linię zabudowy.</p>	480/2	11	-	-	MN.3 KDD.2	MN.3 KDD.2	MN.3 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDD.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów mieszkaniowych. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości terenu drogowego w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnie, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Szerokość terenu drogowego KDD.2 w liniach rozgraniczających wynika ze stanowiska właściwego zarządcy drogi wyrażonego w toku uzgodnień po II wyłożeniu.</p> <p>Ad.2 Odnośnie braku zgody na drugą linię zabudowy oraz narażenia na osuwiska uwaga nieuwzględniona.</p>

															Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, północne części przedmiotowych działek położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy jednorodzinnej). Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z materiałami otrzymanymi w Państwowym Instytucie Geologicznym, na północnych częściach przedmiotowych działek nr 480/5, 480/6, 480/7, 480/8 nie odnotowano występowania osuwisk.
112.	III.9	13.08.2018	[...]*	1. Nie wyraża zgody na poszerzenie ulicy Pod Sikornikiem Nr Działki: 480/3 do szerokości 8 m. Uzasadnienie: a. Poszerzenie ulicy ma odbyć się kosztem jednej strony mieszkańców . b. Lokalizacja budynku zbyt blisko osi drogi. c. Pęknięcia na sufitach wewnątrz budynku od natężenia ruchu na stan obecny . d. Zbyt duże natężenie ruchu pojazdów przy szerokości ulicy 8m. e. Tereny objęte ochroną środowiska f. Teren narażony na osuwiska wg opinii Wydziału Kształtowania Środowiska 2. Brak zgody na drugą linię zabudowy.	480/3 480/5 480/6 480/7 480/8	11	-	-	MN.3 KDD.2	MN.3 KDD.2	MN.3 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDD.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów mieszkaniowych. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości terenu drogowego w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnia, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Szerokość terenu drogowego KDD.2 w liniach rozgraniczających wynika ze stanowiska właściwego zarządcy drogi wyrażonego w toku uzgodnień po II wyłożeniu. Ad.2. Odnośnie braku zgody na drugą linię zabudowy oraz narażenia na osuwiska uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, północne części przedmiotowych działek położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy jednorodzinnej). Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z materiałami otrzymanymi w Państwowym Instytucie Geologicznym, na północnych częściach przedmiotowych działek nr 480/5, 480/6, 480/7, 480/8 nie odnotowano występowania osuwisk.	
113.	III.10	14.08.2018	[...]*	W związku z projektem przebudowy ulicy Pod Sikornikiem informuję, że nie wyrażam zgody na poszerzenie istniejącej drogi nr. 567/3 do 8 metrów. Przedłożony projekt drogi został zaprojektowany wyłącznie przez działki leżące po stronie południowej j. 480/2 480/3 480/9 co jest absolutnie nie do przyjęcia. Skoro droga ma służyć celą publicznym ciężar związany z jej budową, a polegającym na zmniejszeniu stanu własności winni ponieść również właściciele działek nr 468/2, 469/3, 471 strona północna Nadmieniam, że w tej sprawie została wydana Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego Kol.Odw.271/95/A z dnia 16.03.1995 r./ksero w załączeniu/. W przedmiotowej sprawie wnoszę o realizację przebudowy ul. Pod Sikornikiem w wariantcie drogi jednokierunkowej o szerokości 3,5 m bez dodatkowego chodnika. I również w tej sprawie podjęto Uchwałę nr XXIX/275/2004 Rady Dzielnicy VII Miasta Krakowa z dnia 12 października 2004 r./ w zał. ksero/.	567/3	11	-	-	KDD.2	KDD.2	KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDD.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów mieszkaniowych. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości terenu drogowego w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnia, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Szerokość terenu KDD.2 w liniach rozgraniczających wynika ze stanowiska właściwego zarządcy drogi wyrażonego w toku uzgodnień po II wyłożeniu. Liniami rozgraniczającymi terenu KDD.2 objęto fragmenty działek przylegających po obu stronach do działki drogowej ulicy Pod Sikornikiem (tj. dz. nr 567/3 obr. 11 Krowodrza) - zarówno po północnej jak i po południowej stronie tej ulicy. Wyjaśnia się ponadto, że: - zagadnienia dotyczące organizacji ruchu (np. o ruchu jednokierunkowym) nie mogą stanowić przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ta kwestia regulowana jest przez zarządcę drogi. - powołana w treści uwagi Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 16.03.1995 dotyczyła innej sytuacji formalno – prawnej. - Rada Dzielnicy VII nie wniosła do wykładanego projektu planu (z trzeciego wyłożenia) uwagi dotyczącej szerokości linii rozgraniczających terenu drogowego KDD.2.	
114.	III.11.	14.08.2018	[...]*	W związku z projektem przebudowy ulicy Pod Sikornikiem informuję, że nie wyrażam zgody na poszerzenie istniejącej drogi nr. 567/3 do 8 metrów. Przedłożony projekt drogi został zaprojektowany wyłącznie przez działki leżące po stronie południowej j. 480/2 480/3 480/9 co jest absolutnie nie do	567/3	11	-	-	KDD.2	KDD.2	KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDD.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej te-	

				<p>przyjęcia. Skoro droga ma służyć celą publicznym ciężar związany z jej budową, a polegającym na zmniejszeniu stanu własności winni ponieść również właściciele działek nr 468/2, 469/3, 471 strona północna Nadmieniam, że w tej sprawie została wydana Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego Kol.Odw.271/95/A z dnia 16.03.1995 r./ksro w załączeniu/. W przedmiotowej sprawie wnoszę o realizację przebudowy ul. Pod Sikornikiem w wariantcie drogi jednokierunkowej o szerokości 3,5 m bez dodatkowego chodnika. I również w tej sprawie podjęto Uchwałę nr XXIX/275/2004 Rady Dzielnicy VII Miasta Krakowa z dnia 12 października 2004 r./ w zał. ksro/.</p>								uwagi		<p>renów mieszkaniowych. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości terenu drogowego w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnia, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleni. Szerokość terenu KDD.2 w liniach rozgraniczających wynika ze stanowiska właściwego zarządcy drogi wyrażonego w toku uzgodnień po II wyłożeniu. Liniami rozgraniczającymi terenu KDD.2 objęto fragmenty działek przylegających po obu stronach do działki drogowej ulicy Pod Sikornikiem (tj. dz. nr 567/3 obr. 11 Krowodrza) - zarówno po północnej jak i po południowej stronie tej ulicy. Wyjaśnia się ponadto, że: - zagadnienia dotyczące organizacji ruchu (np. o ruchu jednokierunkowym) nie mogą stanowić przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ta kwestia regulowana jest przez zarządcę drogi. - powołana w treści uwagi Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 16.03.1995 dotyczyła innej sytuacji formalno – prawnej. - Rada Dzielnicy VII nie wniosła do wykładanego projektu planu (z trzeciego wyłożenia) uwagi dotyczącej szerokości linii rozgraniczających terenu drogi KDD.2.</p>
115.	III.12.	14.08.2018	[...]*	<p>(...) 1. Działki nr 316/4 i 325/3 (MN 36 i ZN 12): Na terenie oznaczonym jako MN 36 stoi dom, który został wybudowany na podstawie decyzji WZ (Decyzja Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25.10.2004 roku nr AU-2/7331/1818/2004) oraz Decyzji nr 1460/06 o pozwoleniu na budowę z dnia 23/08/2006 (w załączeniu), zgodnie z którymi obszar inwestycji zlokalizowany był na działkach ewidencyjnych nr 316/4 i 325/3. Działki te powinny więc być traktowane jako całość gospodarcza, ponieważ są one w ten sposób zagospodarowane - wybudowany jest na nich dom jednorodzinny wraz z urządzonym ogrodem. (...) Reasumując, jeżeli te 2 wskaźniki liczone są wyłącznie w stosunku do powierzchni utworzonego w tym Planie obszaru MN 36, to zwracam się o skorygowanie tego błędu i dostosowanie wielkości tych wskaźników do powierzchni istniejącego budynku, oraz treści wydanej prawomocnej i ostatecznej decyzji WZ i Pozwolenia na budowę, na podstawie których zagospodarowano przedmiotowy teren, poprzez wprowadzenie następujących zapisów dla terenu MN 36: a. wskaźnik powierzchni zabudowy wyniesie: nie więcej niż 35% (a nie jak w projekcie nie więcej niż 20 %); b. wskaźnik intensywności zabudowy wyniesie od 0.1-0.6 (a nie jak w projekcie 0,1-0.4). Zbliżone wskaźniki ma również bardzo podobny, sąsiedni teren MN24, położony jeszcze bliżej lasu niż teren MN36. (...) 2. ZN12 (działki nr 660/1, 660/2 i 321): Teren oznaczony symbolem ZN12 jest zagospodarowany w ten sposób, że znajduje się na nim boisko sportowe (funkcja rekreacyjna) wraz z przylegającą do niego wiatą ogrodową, spełniającą funkcje uzupełniającą. Wiata ta, to nic innego jak zadaszenie „kawałka terenu”, na słupkach, bez ścian, celem ochrony sprzętu sportowego i innych różnych przedmiotów, przed warunkami atmosferycznymi. Zgodnie z wcześniej rozpatrzonymi uwagami (zgłoszonymi po wyłożeniu planu w okresie 21.11.2016 do 19.12.2016) tut. Urząd zobowiązał się, iż dla terenu oznaczonego symbolem ZN12 wprowadzone zostaną zapisy adekwatne do obecnego zainwestowania terenu, co do dnia dzisiejszego nie zostało uwzględnione. Choć dopuszczono na terenie ZN12 lokalizację niezadaszonego kortu, boiska sportowego, to zupełnie pominięto fakt posiadawienia na przedmiotowym terenie wiaty (mała architektura ogrodowa uzupełniająca funkcję podstawową terenu - rekreacja) co jest niezgodne z wcześniejszymi ustaleniami poczynionymi przez tut. Urząd. W związku z tym wnoszę o zmianę projektu MPZP Strzelnica - Sikornik dla terenu ZN12 poprzez zamieszczenie w nim zapisu:</p>	316/4 325/3 660/1 660/2 321	10	-	-	MN.36 ZN.12	MN.36 ZN.12	MN.36 ZN.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, część działki 316/4, która nie została w projekcie planu wskazana do zainwestowania, położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, ta część działki 316/4 przeznaczona została w planie pod teren zieleni objęty formami ochrony przyrody, oznaczony symbolem ZN.12 (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego). Wyjaśnia się ponadto, że nie ma możliwości ustalenia wskaźników zabudowy odnoszących się do części działek zlokalizowanych poza terenami inwestycyjnymi, byłoby to naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego. Wskaźniki liczone są dla każdego wydzielonego terenu oddzielnie, dlatego też ustalone planem tereny, w których nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy (np. ZN.12), nie mogą być bilansowane w ramach terenu inwestycji. Należy przy tym zaznaczyć, że w projekcie planu zasięg wydzielonego terenu MN.36 przeznaczonego pod zabudowę jednorodziną jest zgodny ze wskazaniem Studium. Na terenie MN.36 nie zostały wprowadzone linie zabudowy (obowiązujące lub nieprzekraczalne), które ograniczałyby lokalizację zabudowy na tym terenie, a powierzchnia terenu MN.36 jest większa, niż powierzchnia wskazana do zainwestowania - poprzez wrysowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy - w decyzji WZ, na podstawie której wydano pozwolenie na budowę. W projekcie planu parametry i wskaźniki (w tym wskaźnik powierzchni zabudowy, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego) dla terenu MN.36 ustalone zostały podobnie, jak parametry dla terenów sąsiednich oraz w oparciu o legalnie istniejącą zabudowę i wskaźniki na pobliskich działkach. Dodatkowo wyjaśnia się, że prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę, wydana w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy jest nadrzędna nad ustaleniami planu. Wszystkie plany inwestycyjne wynikające z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, mogą być w świetle obowiązujących przepisów art. 65 ust. 1 i 2 ustawy zrealizowane.</p>

117.	III.14	17.08.2018	[...]*	(...) Sprzeciwiam się kategorycznie pomysłowi przebudowy ul. Starowolskiej wg Miejscowego Planu Zagospodarowania. Planowana przebudowa ulicy Starowolskiej (do 23m) znacznie zwiększy ruch i hałas. Spowoduje że mieszkanie w tym rejonie stanie się koszmarem. (...) Po przebudowie wjazd do garażu będzie miał znacznie utrudniony (różnica poziomów między domem z garażem, a ulicą Starowolską jest znaczna). Wobec powyższego jeszcze raz stanowczo sprzeciwiam się Planowi Zagospodarowania Przestrzennego obsz. Strzelnica-Sikornik w zakresie poszerzenia ul. Starowolskiej do 23m.	334	10	-	-	MN.27 KDL.2	MN.27 KDL.2	MN.27 KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDL.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny do zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej zarówno dla terenów objętych planem jak i poza nim. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości terenu drogowego w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnia, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Szerokość terenu drogowego KDL.2 w liniach rozgraniczających wynika z przepisów odrębnych oraz ze stanowiska właściwego zarządcy drogi wyrażonego w toku uzgodnień. Na przeważającej części teren drogowy KDL.2. posiada szerokość w liniach rozgraniczających wynoszącą ok. 12-15 m. Poszerzenie do 23 m zlokalizowane jest przy działce nr 403 (tj. w sąsiedztwie terenu MN.33 i ZN.14 przy południowej granicy planu).
118.	III.15	17.08.2018	[...]*	Stanowczo sprzeciwiam się ustaleniom zawartym w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik” dotyczącym poszerzenia ulicy Starowolskiej do 23m. Taki zapis spowoduje, że w przyszłości ulica Starowolska całkowicie zmieni swój charakter i zmieni się niemalże w autostradę, czemu jako mieszkańcy gorąco się sprzeciwiamy. (...)	334	10	-	-	MN.27 KDL.2	MN.27 KDL.2	MN.27 KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDL.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny do zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej zarówno dla terenów objętych planem jak i poza nim. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości terenu drogowego w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnia, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Szerokość terenu drogowego KDL.2 w liniach rozgraniczających wynika z przepisów odrębnych oraz ze stanowiska właściwego zarządcy drogi wyrażonego w toku uzgodnień. Na przeważającej części teren drogowy KDL.2. posiada szerokość w liniach rozgraniczających wynoszącą ok. 12-15 m. Poszerzenie do 23 m zlokalizowane jest przy działce nr 403 (tj. w sąsiedztwie terenu MN.33 i ZN.14 przy południowej granicy planu).
119.	III.16a.	17.08.2018	[...]*	(...) Na mojej działce nie mogę postawić nawet altany – to beczelny złośliwy nonsens – bo to ja płacę za tę działkę – a nie wy. Więc opamiętajcie się, tym bardziej że naokoło kopce i w pobliżu jest pełno „lewych” domków mieszkalnych. Moja działka styka się z działką (...) uprawiającego szkółkarstwa, który jako rolnik (jak i jego ś.p. brat) wybudował 2 dom (w odległości ~30m). Proszę tę działkę odkupić ode mnie albo zamienić ją na inną – gdzie będę mógł postawić altanę. (...) <i>(Pisownia nieoryginalna – niektóre fragmenty zostały skorygowane)</i>	261	10	-	-	ZN.6	ZN.6	ZN.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 261 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy w tym również altan. W związku z powyższym nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Jednocześnie wyjaśnia się, że: - problem nieprawidłowego zlokalizowania ogrodzenia oraz weryfikacja prawidłowości posadowienia budynku nie stanowią przedmiotu regulacji planu miejscowego. - kwestie dotyczące wykupu czy też zamiany działki nie stanowią materii planistycznej i odbywają się zgodnie z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
	III.16b	29.08.2018	[...]*	Dotatkowa pisemna informacja do pisma z 17.08.2018 r. Zawiera uzupełnienie o informacje dotyczące pozbawienia dojazdu do działki nr 261. (...) planujecie na mojej jedynej drodze dojazdowej ścieżkę rowerową i przejście dla pieszych, a ja jestem poważnie chorym z umiarkowanym st. niepełnosprawności II gr. inwalidztwa człowiekiem. Na dole tej drogi gminnej – przy wjeździe od ul. Koło Strzelnicy został zbudowany dom, a właściciel ogrodził swoją działkę wg ponoć geodety wchodząc w 2/3 w tą drogę gminną, która od zawsze była przejezdna, więc zostałem pozbawiony jedynej drogi dojazdu, a jestem inwalidą i mam duże problemy z chodzeniem.	261									
120.	III.17	22.08.2018	[...]*	1. (...) 2. 2.1 Kwestionuję ustalenia przyjęte w par. 21 ust. 3 w/w projektu planu w zakresie, w którym dla działek (obr. 10 Wola Justowska w Krakowie): Nr 206/6, Nr 204/1, Nr 204/7, Nr 204/14, Nr 205/2, Nr 205/8, Nr 205/11 Stanowiących Tereny sportu, rekreacji oraz usług oznaczone symbolami US/U.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki dopuszcza się usługi w udziale nie mogącym przekraczać 20% powierzchni użytkowej budynku i wnosząc, aby w/w limit został ustanowiony na poziomie 30% powierzchni użytkowej budynku. (...) 2.2 Kwestionuję ustalenia planu w zakresie w którym dla terenu US/U.2 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,	206/6 204/1 204/7 204/14 205/2 205/11 205/8	10	-	-	US/U.2, tereny MN.10 do MN.18	US/U.2, tereny MN.10 do MN.18	US/U.2, tereny MN.10 do MN.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2.1, 2.2 i 2.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2.1, 2.2 i 2.4	Ad.2.1 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na zabytkowy charakter terenu oraz zachowanie ładu przestrzennego w terenie US/U.2 dopuszczone w planie usługi nie powinny zajmować więcej niż 20% powierzchni użytkowej budynku położonego w terenie US/U.2. Ad.2.2 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) dla której w terenach

				<p>b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 35%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,8, i wnoszę, aby dla terenu US/U.2 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustalono: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 40%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 1,2, (...) 2.3 (...) 2.4 Wnoszę dla zabudowy mieszkaniowej oznaczonej MN.10 do MN.18, ze względu na usytuowanie terenu, zastosowanie jednolitych wskaźników zabudowy dostosowując wskaźniki zabudowy do najniższych wskaźników intensywności zabudowy i wysokości budynków – wymienionych w projekcie dla tego obszaru. Jednocześnie wnoszę aby dla obszaru MN.10 do MN.18 wykluczyć możliwość zabudowy z dachami płaskimi dla całości lub nawet części budynków. (...).</p>											<p>MN ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60%. Ze względu na zabytkowy charakter terenu oraz zachowanie ładu przestrzennego w terenie US/U.2 nie powinna być intensyfikowana zabudowa.</p> <p>Ad.2.4 Uwaga nieuwzględniona. Spośród terenów wymienionych w uwadze, projekt planu dopuszcza obecnie stosowanie dachów płaskich w terenach MN.12, MN.14, MN.17, MN.18 przy czym budynki z dachem płaskim mają mieć maksymalnie 8 m wysokości zabudowy t.j. mniej niż dla dachów spadzistych. W terenach tych istnieją już budynki z dachami płaskimi. Dopuszczenie w projekcie planu tej formy dachów umożliwi realizację nowoczesnej zabudowy. W projekcie planu, dla terenów wymienionych w uwadze, wprowadzono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %. Pozostałe wskaźniki uwzględniają zarówno wielkość działek jak i istniejący stan zagospodarowania terenu.</p>
121.	III.18	22.08.2018	[...]*	<p>1. (...) 2. 2.1 Kwestionuję ustalenia przyjęte w par. 21 ust. 3 w/w projektu planu w zakresie, w którym dla działek (obr. 10 Wola Justowska w Krakowie) : Nr 206/6, Nr 204/1, Nr 204/7, Nr 204/14, Nr 205/2, Nr 205/8, Nr 205/11, Stanowiących Tereny sportu, rekreacji oraz usług oznaczone symbolami US/U2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki dopuszcza się usługi w udziale nie mogącym przekraczać 20% powierzchni użytkowej budynku i wnoszę, aby w/w limit został ustanowiony na poziomie 30% powierzchni użytkowej budynku. (...) 2.2 Kwestionuję ustalenia planu w zakresie w którym dla terenu US/U.2 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 35%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,8, i wnoszę, aby dla terenu US/U.2 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustalono: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 40%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 1,2, (...) 2.3 (...) 2.4 Wnoszę dla zabudowy mieszkaniowej oznaczonej MN-10 do MN-18, ze względu na usytuowanie terenu, zastosowanie jednolitych wskaźników zabudowy dostosowując wskaźniki zabudowy do najniższych wskaźników intensywności zabudowy i wysokości budynków – wymienionych w projekcie dla tego obszaru. Jednocześnie wnoszę aby dla obszaru MN10 do MN 18 wykluczyć możliwość zabudowy z dachami płaskimi dla całości lub nawet części budynków. (...)</p>	206/6 204/1 204/7 204/14 205/2 205/11 205/8	10	-	-	US/U.2, tereny MN.10 do MN.18	US/U.2, tereny MN.10 do MN.18	US/U.2, tereny MN.10 do MN.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2.1, 2.2 i 2.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2.1, 2.1 i 2.4	<p>Ad.2.1 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na zabytkowy charakter terenu oraz zachowanie ładu przestrzennego w terenie US/U.2 dopuszczone w planie usługi nie powinny zajmować więcej niż 20% powierzchni użytkowej budynku położonego w terenie US/U.2.</p> <p>Ad.2.2 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) dla której w terenach MN ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60% - zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i usługowej. Ze względu na zabytkowy charakter terenu oraz zachowanie ładu przestrzennego w terenie US/U.2 nie powinna być intensyfikowana zabudowa, lecz powinna pozostać przestrzeń dla rekreacji i sportu na wolnym powietrzu.</p> <p>Ad.2.4 Uwaga nieuwzględniona. Spośród terenów wymienionych w uwadze, projekt planu dopuszcza obecnie stosowanie dachów płaskich w terenach MN.12, MN.14, MN.17, MN.18 przy czym budynki z dachem płaskim mają mieć maksymalnie 8 m wysokości zabudowy t.j. mniej niż dla dachów spadzistych. W terenach tych istnieją już budynki z dachami płaskimi. Utrzymanie tej formy dachów pozwala na realizowanie nowatorskich projektów architektonicznych. W projekcie planu, dla terenów wymienionych w uwadze, wprowadzono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %. Pozostałe wskaźniki uwzględniają zarówno wielkość działek jak i istniejący stan zagospodarowania terenu.</p>	
122.	III.19	27.08.2018	[...]*	<p>1. (...) 2. 2.1 Kwestionuję ustalenia przyjęte w par. 21 ust. 3 w/w projektu planu w zakresie, w którym dla działek (obr. 10 Wola Justowska w Krakowie): Nr 206/6, Nr 204/1, Nr 204/7, Nr 204/14, Nr 205/2, Nr 205/8, Nr 205/11 Stanowiących Tereny sportu, rekreacji oraz usług oznaczone symbolami US/U2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki dopuszcza się usługi w udziale nie mogącym przekraczać 20% powierzchni użytkowej budynku i wnoszę,</p>	206/6 204/1 204/7 204/14 205/2 205/11 205/8	10	-	-	US/U.2	US/U.2	US/U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2.1 i 2.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2.1 i 2.2	<p>Ad.2.1 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na zabytkowy charakter terenu oraz zachowanie ładu przestrzennego w terenie US/U.2 dopuszczone w planie usługi nie powinny zajmować więcej niż 20% powierzchni użytkowej budynku położonego w terenie US/U.2.</p> <p>Ad.2.2 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p>	

125.	III.24	29.08.2018	[...]*	<p>Wnoszę o wyodrębnienie z rozległego obszaru ZN5 mojej działki 252/1, ponieważ w planie nie zostały uwzględnione istniejące na niej obiekty budowlane. Zatem działka moja powinna mieć analogiczne ustalenia i symbolikę jak znajdujące się w pobliżu działki z obiektami budowlanymi o symbolice ZN6, ZN7 lub ZN8, jak również o podobnym przeznaczeniu – z możliwością rozbudowy i przebudowy istniejących obiektów.</p> <p>Informuję, że teren tej działki był zabudowany już od ponad 20 lat, co zostało uwidocznione na załączonej mapie sytuacyjno-wysokościowej z roku 1997, a przebudowana w międzyczasie zabudowa widoczna jest na aktualnej mapie ewidencyjnej /w załączeniu/.</p> <p>(...)</p> <p>Podkreślić należy, że działka 252/1 znajduje się w obszarze, który w graficznej części Prognozy oddziaływania na środowisko – w elementach ustaleń planu, oznaczony został jako tereny o korzystnych warunkach budowlanych.</p> <p>Zatem pozostawienie mojej działki w ZN5 byłoby fikcją planistyczną i wymaga jej przekwalifikowania bądź w teren MN, bądź ZN o innym przeznaczeniu niż obecnie.</p>	252/1	10	–	–	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 252/1 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy.</p> <p>W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działka 252/1 przeznaczona została w projekcie planu pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego).</p> <p>Znajdujący się na działce obiekt nie jest budynkiem mieszkalnym, w związku z powyższym nie został wyodrębniony jako osobny teren.</p> <p>Niemniej jednak zgodnie z §6 ust. 1 projektu planu: „<i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i>”</p> <p>Dodatkowo, zgodnie z §7 ust.2 projektu planu: “(…) w terenach od ZN.1 do ZN.14 w odniesieniu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych dopuszcza się ich remont i utrzymanie, oraz możliwość rozbudowy budynków w zakresie termomodernizacji i budowy pochylni i ramp dla niepełnosprawnych.”</p>
126.	III.25	29.08.2018	[...]*	<p>Wnioskuje o przekwalifikowanie działki 252/3, na cele budowlane, oznaczone w planie jako MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym, z zachowaniem charakteru willowego architektury. Wniosek uzasadniam następująco:</p> <p>Działka 252/3 przylega bezpośrednio do ulicy Koło Strzelnicy, która zabudowana jest prawie w ¾ długości i to zarówno od strony południowej /Sikornika/ jak i północnej /Strzelnicy/. Zatem działka ta znajduje się pomiędzy terenem zabudowanymi lub budowlanymi, a cyt. „...w projekcie planu kładzie się nacisk na zintensyfikowanie zabudowy w granicach terenów dotychczas zainwestowanych lub przeznaczonych do zainwestowania” /Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik”. Prognoza oddziaływania na środowisko s. 86/. Podobna opinia wyrażona została w Programie ochrony środowiska województwa małopolskiego, w którym zaleca się ograniczenie rozproszenia budownictwa, poprzez intensyfikację wykorzystania terenów mieszkaniowych, w ramach istniejącego zainwestowania.</p> <p>(...) Zatem zarówno położenie działki jak i jej uzbrojenie kwalifikuje ją bezpośrednio do terenów oznaczonych w planie jako MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i realizują założenia przyjęte w planie. Podkreślić należy również, że działka 252/3 znajduje się w obszarze, który w graficznej części Prognozy oddziaływania na środowisko – w elementach ustaleń planu, oznaczony został jako tereny o korzystnych warunkach budowlanych. (...)</p>	252/3	10	–	–	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 252/3 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działka 252/3 przeznaczona została w projekcie planu pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego).</p>
127.	III.27a III.27b III.27c	30.08.2018	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Kategoriecznie nie wyrażam zgody na tak rygorystyczne założenia planu.</p> <p>3. Działka nabyta w latach 50-tych była działką rolną – obecnie ma być częścią parku krajobrazowego – jest to samowola i jawne nadużycie UMK kosztem właścicieli, którzy nie będą mogli usunąć nawet krzewu bez zgody urzędnika – nie zgadzam się, aby działka była częścią parku krajobrazowego i podlegała rygorom z tym związanym. Dziwi mnie tak rygorystyczne podejście akurat wobec naszej działki, choćby w kontekście szkaradnej zabudowy poniżej, przy ul. Lajkonika, co ewidentnie psuje willowy charakter tej dzielnicy.</p> <p>4. Nie zgadzam się na arbitralne ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego obliczonego na 95%. Wiąże to zupełnie ręce właścicielowi działki</p>	503/1 503/2 503/3	11	–	–	ZN.1	ZN.1	ZN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4,	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4,	<p>Ad.2, Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działki 503/1, 503/2, 503/3 położone są w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy.</p> <p>W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działki 503/1, 503/2, 503/3 przeznaczone zostały w projekcie planu pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego).</p>

				i uniemożliwia korzystanie ze swojej własności, uniemożliwia postawienia choćby altany i dochodzącego do niej chodniczka. 5. (...)											Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. W związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego oraz sąsiedztwo kompleksów leśnych dla przedmiotowych działek w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 95%. Ustalenia projektu planu miejscowego są zgodne ze Studium.
128.	III.28a. III.28b. III.28c.	31.08. 2018	[...]*	Kategorycznie nie zgadzam się na tak rygorystyczne założenia Planu – tj. objęcie terenu częścią parku krajobrazowego i wyznaczenie ekstremalnie wysokiego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 95%. Tak wysoki wskaźnik praktycznie całkowicie ogranicza prawa właściciela i uniemożliwia mu korzystanie ze swojej własności. 5) Działka nabyta w latach 50 przez moją rodzinę była działką o kwalifikacji rolno-sadowniczej i chcę aby taką kwalifikację utrzymać względnie zmienić na działkę o charakterze budowlanym z możliwością zabudowy willowej – jednorodzinnej.	503/1 503/2 503/3	11	–	–	ZN.1	ZN.1	ZN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działki 503/1, 503/2, 503/3 położone są w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego oraz sąsiedztwo kompleksów leśnych dla przedmiotowych działek w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 95%.	
129.	III.29.	30.08. 2018	[...]*	Nie wyrażam zgody na rozbudowę ul. Starowolskiej. Okna otworzyć nie można taki jest hałas. Krzewy posadzone osłaniają działkę przed kurzem. Ściany domów pękają od natężenia ruchu. Z bramy wyjść nie można. W piecach palić nie wolno, a autostradę pomiędzy dwoma lasami zbudować chcecie. Co za sens ma taka szeroka ulica skoro Jodłowa taka wąziutka. Nasza działka do dużych nie należy jeszcze mam odstąpić. (...)	364	10	–	–	MN.22, ZN.11 KDL.2	MN.22, ZN.11 KDL.2	MN.22, ZN.11 KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDL.2 stanowi drogę publiczną klasy lokalnej i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny do zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej zarówno dla terenów objętych planem jak i poza nim. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości terenu drogowego w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnie, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleni. Szerokość terenu drogowego KDL.2 w liniach rozgraniczających wynika z przepisów odrębnych oraz ze stanowiska właściwego zarządcy drogi wyrażonego w toku uzgodnień.	
130.	III.30.	30.08. 2018	[...]*	Nie wyrażam zgody na rozbudowę ul. Starowolskiej. Z bramy wyjechać nie można. /nieczytelne/ światła będą montowane po poszerzeniu ulicy? Tak szeroka ulica pomiędzy lasami, to dla Was ma być ochrona środowiska i zmniejszanie zanieczyszczenia środowiska? (...)	364	10	–	–	MN.22, ZN.11 KDL.2	MN.22, ZN.11 KDL.2	MN.22, ZN.11 KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDL.2 stanowi drogę publiczną klasy lokalnej i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny do zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej zarówno dla terenów objętych planem jak i poza nim. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości terenu drogowego w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnie, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleni. Szerokość terenu drogowego KDL.2 w liniach rozgraniczających wynika z przepisów odrębnych oraz ze stanowiska właściwego zarządcy drogi wyrażonego w toku uzgodnień.	
131.	III.31.	30.08. 2018	Rada i Zarząd Dzielnicy VII Zwierzyniec [...]*	1. W §16 ust. 3 pkt 28, dotyczącym terenu oznaczonego jako MN 28, postuluje się aby teren ten pozostał – jak dotąd – zielonym obszarem wolnym od jakichkolwiek inwestycji budowlanych, niezależnie od ich charakteru. 2. (...) 3. W §21 ust. 4 pkt 3, dotyczącym terenu oznaczonego US/U.3, postuluje się zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy: przy dachach płaskich do 7 metrów, przy innych kątach nachylenia połaci dachowych – do 9,5 metra. Uzasadnienie: (...)	-	10	–	–	MN.28 US/U.3	MN.28 US/U.3	MN.28 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 3	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodziną. W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organu odpowiedzialnego za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), a więc nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Wysokość zabudowy w terenie US/U.3 została przeanalizowana, między innymi pod kątem sąsiedztwa zabytkowego obiektu strzelniczy i w toku procedury planistycznej projekt planu uzyskał uzgodnienie Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.	

132.	III.33	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika [...]*	Należy zmienić § 21.7.5). tekstu planu z obecnego: „5) dopuszcza się realizację wewnętrznego układu komunikacyjnego, w tym: „na następujący: „5) nakazuje się realizację wewnętrznego układu komunikacyjnego, w tym:”. UZASADNIENIE: (...)	-	10	-	-	US/U.1 US/U.2 US/U.3	US/U.1 US/U.2 US/U.3	US/U.1 US/U.2 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się wnioskowanego nakazu. Obowiązek zapewnienia obsługi komunikacyjnej dla realizowanej inwestycji wynika z przepisów odrębnych. Ze względu na fakt, że teren objęty uwagą wpisany jest do rejestru zabytków, sposób jego realizacji uzależniony będzie również od stanowiska Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Obecny zapis projektu planu był przedmiotem uzgodnienia z właściwymi organami, w tym z właściwym zarządcą drogi oraz Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków i uzyskał akceptację. Wyjaśnia się, że zagadnienia dotyczące organizacji ruchu nie mogą stanowić przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ta kwestia regulowana jest przez zarządcę drogi.
133.	III.34	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika [...]*	Należy wyznaczyć zjazd dla terenu U/US.1, U/US.2, U/US.3 (teren Strzelnicy Garnizonowej) jedynie poprzez wjazd z ul. Pod Sikornikiem, w odległości nie większej niż 20 m od skrzyżowania ul. Królowej Jadwigi z ul. Pod Sikornikiem. W związku z tym należy zmienić § 21 pkt 7 ppkt 5) lit. a-c tekstu planu z obecnego: a) podcięcie fragmentów wewnętrznych kulochwyków przy ul. Pod Sikornikiem, b) rozkopanie fragmentów kulochwytu lub jego skrócenie w celu umożliwienia realizacji dróg c) niwelacji kulochwyków i wycięcie niezbędnych drzew zlokalizowanych przy skrzyżowaniu ul. Królowej Jadwigi i ul. Pod Sikornikiem. na następujący: „a) podcięcie fragmentów wewnętrznych kulochwyków przy ul. Pod Sikornikiem w odległości nie większej niż 20 m, od ul. Królowej Jadwigi, b) rozkopanie fragmentów kulochwytu lub jego skrócenie, w odległości nie większej niż 20 m od ul. Królowej Jadwigi, w celu umożliwienia realizacji dróg c) niwelacji kulochwyków i wycięcie niezbędnych drzew zlokalizowanych przy skrzyżowaniu ul. Królowej Jadwigi i ul. Pod Sikornikiem, w odległości nie większej niż 20 m od ul. Królowej Jadwigi. „ UZASADNIENIE: (...)	-	10	-	-	US/U.1 US/U.2 US/U.3	US/U.1 US/U.2 US/U.3	US/U.1 US/U.2 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz właściwego zarządcy drogi. Proponowane w uwadze uszczegółowienie zapisów planu mogłoby w przyszłości uniemożliwić prawidłowe zaprojektowanie obsługi komunikacyjnej tego terenu. Dlatego też we wszystkich sporządzanych planach miejscowych nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych. Wyjaśnia się ponadto, że ze względu na fakt, że teren objęty uwagą wpisany jest do rejestru zabytków, na podstawie przepisów odrębnych roboty budowlane na tym obszarze prowadzone są pod nadzorem konserwatorskim (art. 39 ust. 1 Ustawy Prawo budowlane stanowi: „Prowadzenie robót budowlanych przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków lub na obszarze wpisanym do rejestru zabytków wymaga, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, uzyskania pozwolenia na prowadzenie tych robót, wydanego przez właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków”).
134.	III.35	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika [...]*	Należy wyznaczyć zjazd dla terenu U.6 jedynie poprzez zjazd bezpośrednio z ul. Królowej Jadwigi, korzystając np. z istniejącego i funkcjonującego zjazdu na działkę 753/12 obr. 11 Krowodrza obsługującego sąsiadujące inwestycje usługowe na działce nr 475/3 obr. 11 Krowodrza. UZASADNIENIE: (...)	-	11	-	-	U.6	MN/U.8	MN/U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Projekt planu miejscowego nie wyznacza miejsc zjazdów z dróg publicznych (§ 13 ust. 2). W związku z bezpośrednim sąsiedztwem skrzyżowania z ulicą Lajkonika, ustalenie docelowej obsługi komunikacyjnej terenu możliwe będzie dopiero na etapie projektowania konkretnej inwestycji. Zasady wjazdu i zjazdu z terenu inwestycji będą przedmiotem uzgodnień z zarządcą dróg publicznych w Krakowie.
135.	III.36	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika [...]*	Należy zmienić przeznaczenie obszaru U.6 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN albo teren zieleni objęty formami ochrony przyrody ZN lub tereny zieleni urządzonej ZP. Uzasadnienie (...) Jednocześnie postulujemy, aby tereny te przeznaczyć pod wolnostojącą zabudowę jednorodziną albo pod zieleni urządzonej lub nieurządzonej	-	11	-	-	U.6	MN/U.8	MN/U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyjaśnia się, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag, w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu z U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę usługową. Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się wnioskowanej korekty do projektu planu. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług.

140.	III.46	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika [...]*	W celu zachowania jednolitego charakteru obszarów U.3, US/U.1, US/U.2, US/U.3 z ich najbliższym sąsiedztwem, postuluje się zrównanie dopuszczalnych parametrów do tych jakie obowiązują w bezpośrednim sąsiedztwie: a) wskaźnika terenu czynnego biologicznie do 60%, b) wskaźnika powierzchni zabudowy: nie więcej niż 25%, c) wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 — 0,5 d) maksymalnej wysokości zabudowy: 8,0 m przy dachach płaskich lub 9,5 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8); Uzasadnienie: (...)	-	10	-	-	U.3 US/U.1 US/U.2 US/U.3	U.3 US/U.1 US/U.2 US/U.3	U.3 US/U.1 US/U.2 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na zróżnicowane przeznaczenie terenów U.3, US/U.1, US/U.2, US/U.3 oraz ich zróżnicowane zagospodarowanie nie jest zasadne ujednoczenie w planie miejscowym zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla ww. terenów. Wyznaczone w projekcie planu miejscowego tereny oraz wskaźniki kształtowania zabudowy są wyznaczone w zgodności z obowiązującym Studium.
141.	III.48	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika [...]*	Należy zmienić § 13 ust. 1 pkt 3 lit. E tekstu planu, który otrzymuje brzmienie: „drogę klasy dojazdowej KDD.2 - od 3m do 8m, z dopuszczeniem poszerzenia do 12m w rejonie skrzyżowania z ul. Królowej Jadwigi” należy zmienić projekt rysunku planu: część terenu oznaczonego jako KDD.2, tj. na części działki nr 567/3 Obr. 11 Krowodrza położonej od prostopadłej działki nr 467/7 Obr. 11 Krowodrza w kierunku zachodnim do końca działki nr 567/3 przylegającego do działki nr 483 Obr. 10 Krowodrza, czyli od ul. Pod Sikornikiem 11 do skrzyżowania ul. Pod Sikornikiem z ul. Lajkonika poprzez poprowadzenie linii rozgraniczających terenu KDD.2 zgodnie z aktualnymi granicami działki nr 567/3 Obr. 11 Krowodrza do granic przylegających działek, czyli tym samym zawężenie drogi KDD.2 do istniejącego stanu faktycznego. Uzasadnienie: (...)	567/3	11	-	-	KDD.2	KDD.2	KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDD.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów mieszkaniowych. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości wyznaczonego terenu drogowego w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnia, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Szerokość terenu drogowego KDD.2 w liniach rozgraniczających wynika ze stanowiska właściwego zarządcy drogi wyrażonego w toku uzgodnień po II wyłożeniu
142.	III.49a III.49b	31.08.2018	[...]*	Jako właściciel działek 753/9, 753/11, obr. 11 Krowodrza zwracam się ze szczególną prośbą o wprowadzenie do projektu planu zmiany dotyczącej posiadanych przeze mnie nieruchomości w sposób zmieniający ich przeznaczenie z obecnie proponowanego MN 37 na U6. Jednocześnie, co ważne, proponowana zmiana wprowadzałaby odpowiednie obostrzenia uniemożliwiając zagospodarowanie moich działek jakakolwiek formą zabudowy w tym także zakazem dodatkowego utwardzenia terenu. Celem proponowanej zmiany jest: — zagwarantowanie na moich działkach (753/9, 753/11) trwałej ochrony istniejącej powierzchni biologicznie czynnej, podnoszącej komfort życia mieszkańców istniejącej zabudowy jednorodzinnej (na działkach nr 753/2, 753/3, 753/4 i 753/5) oraz mieszkańców ul. Pod Sikornikiem, — umożliwienie zbilansowania stworzonej w ten sposób dodatkowej powierzchni biologicznie czynnej w ramach zabudowy komercyjnej planowanej do realizacji na działkach nr 753/7, 753/9, 753/10, 753/11 i 753/12 objętych w obecnym projekcie planu symbolem U6. (...)	753/9 753/11	11 11	- -	- -	MN.37	MN.37	MN.37	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się terenu MN.37 na U.6 w celu jego poszerzenia. W projekcie planu miejscowego określa się m.in. <u>minimalny</u> wskaźnik terenu biologicznie czynnego, a więc wielkość powierzchni na działce budowlanej, zagospodarowana jako zieleń, może być większa, niż ustalona w projekcie planu. Wyjaśnia się dodatkowo, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag, w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu z U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę usługową.
143.	III.50	31.08.2018	[...]*	Zakwalifikowanie działki nr 250 w mpzp „STRZELNICA-SIKORNIK” jako ZN5 -Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni naturalną w ramach parku krajobrazowego nie jest zasadne. Wnoszę o zmianę kwalifikacji na MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną, z którymi moja działka sąsiaduje. Uzasadnienie: (...)	250	10	-	-	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 250 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działka nr 250 przeznaczona została w projekcie planu pod Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zieleni naturalną w ramach parku krajobrazowego).
144.	III.51	31.08.2018	[...]*	1. Na rysunku planu, w ramach działki nr. 196/1, nie uwzględniono całej powierzchni zabudowy istniejącego budynku mieszkalnego co dotyczy paragrafu 4, ustępu 1, punktu 9. Dlatego też wnoszę o uzupełnienie obrysu wyżej wymienionego budynku o powierzchnie fundamentów od strony południowej i północnej. Oba wystają ponad teren i stanowi integralną część budynku. Fundament południowy jest w istocie częścią piwnic /załącznik graficzny nr. 1/	196/1	10	-	-	MNos.1	MNos.1	MNos.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 16 ustawy projekt planu miejscowego sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Mapa zasadnicza jest wynikiem przeprowadzonych prac geodezyjnych i jej treść określa Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r. (Dz.U. 2015 poz. 2028) w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej. Na poszczególnych etapach procedury planistycznej pozyskiwany i wykorzystywany jest aktualny podkład mapy zasadniczej, który stanowi jedynie

				2. Proponowany w paragrafie 8, ustępie 11, punkcie 1 i 2 zakaz budowy, rozbudowy, nadbudowy i odbudowy obiektów budowlanych łamie fundamentalną zasadę równości wobec prawa. Burzy 'mir domowy' między sąsiadami, ogranicza konstytucyjne prawo do swobodnego dysponowania prywatną własnością i wpływa znacząco na obniżenie wartości nieruchomości. Prowadzenie robót budowlanych na obszarach osuwiskowych jest możliwe. Decyduje o tym dokumentacja geologiczno- inżynierska, w oparciu o którą konstruktor projektuje posadowienie budynku i ewentualne wzmocnienie podłoża. (...) Dlatego wnioskuję o ponowne rozpatrzenie i zmianę zapisów w paragrafie 8, ustępie 11, punkcie 1 i 2 tak aby można było rozpatrywać każdy przypadek indywidualnie.														warstwę informacyjną projektu planu i nie może być modyfikowany przez projektanta planu. Podkład mapy zasadniczej nie jest też przedmiotem ustaleń planistycznych, które stanowią niezależną warstwę załącznika graficznego jakim jest rysunek planu. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowa działka położona jest w obszarach zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz obszarach, na których występują te ruchy – osuwisko nieaktywne oznaczone numerem 12/7 (po zmianie numeracji – nr 85645). Zasięg osuwiska określono na podstawie kart dokumentacyjnych/rejestracyjnych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny. Zgodnie z zapisami zawartymi w karcie osuwiska 856451 „...obszar osuwiska powinien zostać wyłączony z dalszej zabudowy”, w związku z tym w projekcie planu zastosowano zapis § 8. ust. 11. W zaktualizowanej karcie osuwiska nr 85645 zawarto stwierdzenie „Osuwisko jest nieaktywne w dolnej części, ale nie można wykluczyć wystąpienia ruchów. W górnej części wykazuje cechy występowania współczesnych ruchów grawitacyjnych. Uaktywnienie się ruchów może nastąpić na skutek długotrwałych opadów deszczu, wiosennych roztopów, jak również w wyniku działalności antropogenicznej - np. głębokich wkopów, obciążania stoku w wyniku rozwoju budownictwa.” W związku z powyższym projekt planu na obszarach osuwisk, terenów zagrożonych ruchami masowymi oraz w obrębie ich stref buforowych ustala ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, w tym m.in. zakaz budowy nowych obiektów budowlanych oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych, za wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej i komunikacyjnej. Jest to w zgodzie z obowiązującym Studium, w którym zapisano, że „Polityka przestrzenna w zakresie kształtowania systemu przyrodniczego i ochrony wartości przyrodniczych ma za zadanie m.in. właściwe zagospodarowanie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych oraz wyłączenie z zabudowy zinventoryzowanych osuwisk” (Tom II, II.5.2 pkt 14). Dodatkowo wyjaśnia się, że w toku procedury planistycznej projekt planu uzyskał niezbędne uzgodnienia i opinie, w tym Geologa Powiatowego.
145.	III.52a III.52b III.52c	31.08.2018	[...]*	1. (...) 2. (...) 3. Współwłasność w działkach nabyta w latach 80-tych jeszcze przez mojego ojca dotyczyła działek rolnych - obecnie działki mają stać się częścią parku krajobrazowego - jest to samowola UMK kosztem prywatnych właścicieli którzy nie będą mogli gospodarować należycie swoją własnością. 4. Nie zgadzam się na arbitralne ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego obliczonego na 95%. Wiąże to całkowicie ręce właścicielom działek i uniemożliwia należyte korzystanie ze swojej własności, uniemożliwia postawienia choćby altany i dochodzącego do niej chodnika.	503/1 503/2 503/3	11	-	-	ZN.1	ZN.1	ZN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 i 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 i 4	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działki 503/1, 503/2, 503/3 położone są w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działki 503/1, 503/2, 503/3 przeznaczone zostały w projekcie planu pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego). Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z §6 ust. 1 projektu planu: „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.” Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. W związku z położeniem w obrębie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego oraz sąsiedztwo kompleksów leśnych dla przedmiotowych działek w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 95%.				

146.	III.53a	31.08.2018	[...]*	Sprzeciwiam się zmianie kwalifikacji działek 364, 365, 366, 368, 369, 370 z działek rolnych na tereny zielone. Wokół pasa tych działek znajdują się nowe wille mieszkalne, w tym jedna monumentalnej wielkości. Dalej, kilka lat temu na terenach zielonych koło wzgórza Solnik wybudowano dwie wille. Te tereny w nowym Planie zostały przekształcone w teren budowlany. Kto pozwolił na budowę w PARKU KRAJOBRAZOWYM? Chciałbym, aby wszystkich mieszkańców traktowano równo. Wspomniany pas działek, który ma być przekształcony w tereny zielone jest otoczony działkami budowlanymi. Na działkach 364 i 365 był stary sad, który chciałbym reaktywować. Wnoszę zatem aby działkę 364 przekształcić w całości na budowlaną do linii zabudowy, a działkę 365 na rolną.	364 368, 369, 370	10	-	-	ZN.11 MN.22	ZN.11 MN.22	ZN.11 MN.22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi dla działek 365, 366 oraz w centralnej i wschodniej części działek 364, 368, 369, 370	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi dla działek 365, 366 oraz w centralnej i wschodniej części działek 364, 368, 369, 370	Uwaga nieuwzględniona. Odnosnie działek 364, 368, 369, 370: Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, centralna i wschodnia część działek nr 364, 368, 369, 370 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej). W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, te części działek przeznaczone zostały w projekcie planu pod Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego). Odnosnie działek 365, 366: Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działki nr 365, 366 położone są w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej). W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działki nr 365, 366 przeznaczone zostały w projekcie planu pod Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego). Należy równocześnie wyjaśnić, że ustalenia planu dopuszczają możliwość utrzymania dotychczasowego, rolniczego wykorzystania działki zgodnie z §6 ust. 1 projektu planu: „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.”.
	III.53b				365, 366				ZN.11	ZN.11	ZN.11			
147.	III.54	31.08.2018	[...]*	Wnoszę o zmianę zapisów w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica-Sikornik w zakresie mojej działki nr 369 – obręb Zwierzyniec z obszaru ZN.11 na MN.23. Powyższa działka wraz z działkami przylegającymi wcinają się w obszar zabudowy mieszkaniowej powstałej w okresie ostatnich 8 lat (jeden z domów jest w budowie od pół roku). Nie rozumiem dlaczego moja działka wokół której powstały nowiutki domy i otaczają ją z każdej strony ma być wyłączona z budowy i wykorzystywana jako zielen parkowa dla właścicieli nowych domów.	369	10	-	-	ZN.11 MN.22	ZN.11 MN.22	ZN.11 MN.22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa część działki 369 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, większa część działki 369 przeznaczona została w projekcie planu pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego).
148.	III.55a III.55b	30.08.2018	[...]*	3. Nie wyrażam zgody na zabranie z mojej małej działki terenu pod budowę drogi i chodnika. Błędem było skierowanie od lat całego natężenia ruchu w tym tranzytowego na te ulice. Spowodowało to degradację drogi, progów zwalniających, uciążliwość dla mieszkańców z powodu braku chodnika m.in. Sugeruję wyburzenie domu z działki naprzeciwko, 328/11 znajdującego się na zakręcie od 50 lat niezamieszkałego, rozpadającego się, przeznaczonego do rozbiórki. (...)	331/1 696	10	-	-	MN.22 KDL.2	MN.22 KDL.2	MN.22 KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDL.2 stanowi drogę publiczną klasy lokalnej i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny do zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej zarówno dla terenów objętych planem jak i poza nim. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości terenu drogowego w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnie, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zielen. Szerokość terenu drogowego KDL.2 w liniach rozgraniczających wynika z przepisów odrębnych oraz ze stanowiska właściwego zarządcy drogi wyrażonego w toku uzgodnień. Wyjaśnia się dodatkowo, że w związku ze sposobem rozpatrzenia innych uwag, odpowiednio skorygowany został przebieg linii rozgraniczających terenu drogowego KDL.2.

149.	III.56	28.08.2018	[...]*	I.1, I.2, I.3 (...) II. Ponadto wnosimy o : 1 a. (...) 1 b. ochronę terenu wzdłuż ulicy Lajkonika przed zabudową kompleksami handlowymi mając na uwadze brak możliwości rozwiązań komunikacyjnych już uciążliwe korki na ulicy Królowej Jadwigi i ochronę unikalnych wartości widokowo przyrodniczych terenu. (...) 2. (...)	--	10	-	-	U.6	MN/U.8	MN/U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt II.1b	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt II.1b	Ad.II.1b Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu z U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę usługową. W zakresie ochrony przed zabudową usługową uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie MN dla którego dopuszczono możliwość realizacji zabudowy usługowej. Biorąc pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę jednorodzinną w projekcie ustalono takie parametry zabudowy, by potencjalny obiekt usługowy nie odbiegał skalą zabudowy od otoczenia. Należy przy tym podkreślić, że nie cały obszar działek będzie mógł zostać zabudowany – w terenie tym wyznaczono bowiem wskaźnik powierzchni zabudowy nie więcej niż 25% oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.
150.	III.58	03.09.2018 data stempla 31.08.2018	[...]*	<i>Numeracja niektórych postulatów zawartych w piśmie została zmieniona (...)</i> 1a. Kwestionuję postanowienia zawarte w §7 ust. 1 pkt 1 projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica - Sikornik” (zwanej dalej „projektem miejscowego planu”), w zakresie terenu oznaczonego symbolem MN.27, w którym dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną (w tym zabudową jednorodzinną w układzie bliźniaczym). 1b. Wnoszę o ustalenie, że w zakresie terenu MN.27 lub tylko dla działki nr 333 i sąsiadujących z nią bezpośrednio lub pośrednio działek: nr 715/1, nr 715/2, nr 332 i nr 334 dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych w odległości nie mniejszej niż określona w § 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 poz. 1422 ze zmian. (...)) 2. Kwestionuję postanowienia zawarte w §16 ust. 1 pkt 1 projektu miejscowego planu w zakresie terenu oznaczonego symbolem MN.27, wyznaczającej ten teren o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną w układzie wolnostojącym lub w układzie bliźniaczym i wnoszę o ograniczenie terenu MN.27 lub tylko terenu obejmującego działkę nr 333 i sąsiadujące z nią bezpośrednio lub pośrednio działki: nr 715/1, nr 715/2, nr 332 i nr 334 wyłącznie do zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym. Forma zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym spowoduje, że zostanie naruszony istniejący układ urbanistyczny i istniejące zespoły zabudowy dawnej wsi Wola Justowska, w szczególności zabudowy o charakterze willowym. Dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym spowoduje napór inwestycyjny deweloperów, zaburzy dotychczasowy układ zabudowy o charakterze willowym, w tym układ zabudowy na działce nr 333, której jestem właścicielem i praktycznie na całej długości granicy tej działki może zostać usytuowany budynek jednorodzinny w układzie bliźniaczym. Zwiększy to również ilość powstających miejsc postojowych, intensywność korzystania z pojazdów dojeżdżających do takich budynków, jak również zmniejszy istniejące tereny zieleni w tym terenie MN.27. (...)	333 714	10	-	-	MN.27 MN.28 KDL.1 KDL.2 MN.27 KDL.2 KDL.1	MN.27 MN.28 KDL.1 KDL.2 MN.27 KDL.2 KDL.1	MN.27 MN.28 KDL.1 KDL.2 MN.27 KDL.2 KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1a, 1b, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10	W zakresie pkt 1a, pkt 10 ppkt 4 oraz pkt 10 ppkt 5c uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1b, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, oraz 10 ppkt 1, ppkt 2, ppkt 3, ppkt 5a, ppkt 5b, ppkt 5d	Ad. 1a. Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia. Ad. 1b. Uwaga nieuwzględniona. W ustaleniach projektu planu nie zamieszcza się wnioskowanego w uwadze ustalenia „ <i>dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych w odległości nie mniejszej niż określona w § 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie ...</i> ” gdyż: - w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie przewiduje również inne niż cytowane w uwadze możliwości lokalizowania budynku na działce budowlanej. Plan miejscowy nie może być sprzeczny z przepisami odrębnymi; - zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej w aktach prawa miejscowego nie cytuje się przepisów odrębnych. Dodatkowo wyjaśnia się, że możliwość sytuowania budynków w granicy działki wynika z przepisów odrębnych. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Kwestionowany zapis został wprowadzony ze względu na fakt występowania takiej zabudowy w obszarze sporządzonego planu m.in. w terenie MN.27. Jest on niezbędny biorąc pod uwagę parametry niektórych działek oraz ustalone w planie wskaźniki urbanistyczne, w szczególności dotyczące powierzchni biologicznie czynnej i intensywności zabudowy. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Po przeprowadzeniu analiz oraz biorąc pod uwagę ustalenia Studium (dla przedmiotowego terenu w Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60%) utrzymuje się ustalenia projektu planu w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że taki wskaźnik został określony dla wszystkich terenów MN.1 - MN.40 i stanowi zgodnie ze Studium wymagane minimum dla terenów zlokalizowanych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Dla znacznej ilości nieruchomości, powierzchnia zabudowy oraz

		<p>3. Kwestionuję postanowienia zawarte w §16 ust. 3 pkt 27 lit. a) projektu miejscowego planu, który w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60% i wnoszę o ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 70%. Uważam, że co najmniej 70% powierzchni działek na terenie MN.27 lub tylko powierzchni działki nr 333 i sąsiadujących z nią bezpośrednio lub pośrednio działek: nr 715/1, nr 715/2, nr 332 i nr 334 powinno znajdować się na terenie biologicznie czynnym, czyli na terenie o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych. Projektowany plan winien chronić niezabudowane tereny zieleni przed naporem inwestycyjnym oraz wspierać urządzonej na tym terenie nawierzchnię w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych. (...)</p> <p>4. Kwestionuję postanowienia zawarte w §16 ust. 3 pkt 27 lit. b) projektu miejscowego planu, który w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 25% i wnoszę o ustalenie wskaźnika powierzchni zabudowy na nie więcej niż 20% na terenie MN.27 lub tylko na terenie obejmującym działkę nr 333 i sąsiadujące z nią bezpośrednio lub pośrednio działki: nr 715/1, nr 715/2, nr 332 i nr 334. (...)</p> <p>5. Kwestionuję postanowienia zawarte w §16 ust. 3 pkt 27 lit. c) projektu miejscowego planu, który w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,4 i wnoszę o ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 - 0,3 na terenie MN.27 lub tylko na terenie obejmującym działkę nr 333 i sąsiadujące z nią bezpośrednio lub pośrednio działki: nr 715/1, nr 715/2, nr 332 i nr 334. Wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy do powierzchni działki budowlanej powinien wynosić nie więcej niż 0,3, albowiem dopuszczalna w projekcie miejscowego planu wielkość powierzchni zajętej przez budynek naruszy istniejący układ urbanistyczny i istniejące zespoły zabudowy dawnej wsi Wola Justowska, w szczególności zabudowy o charakterze willewym i zwiększy napór inwestycyjny deweloperów. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. Kwestionuję postanowienia zawarte w §13 ust. 1 pkt 3 lit. c projektu miejscowego planu, który dla klasy drogi lokalnej KDL.2 ustala szerokość tej drogi do 23 m. Ustalenie szerokości drogi publicznej - drogi klasy lokalnej KDL.2 - ul. Starowolskiej do 23 m spowoduje konieczność wywłaszczenia części mojej działki nr 333 oraz stanowiącej moją własność działki nr 699. Na działce nr 699 stanowiącej moją własność istnieje ogrodzenie, które wiele lat temu zostało przesunięte od samej drogi (od krawężnika jezdni) 0 1,5 m. Ulica Starowolska już wiele lat temu miała być poszerzona o chodnik, który nie został do dziś wybudowany. Działka nr 699 stanowi moją własność, rośnie tam stary żywopłot. Nie wyobrażam sobie poszerzenia ulicy Starowolskiej do 23 m i zajęcie mojego ogródka na działce nr 699. (...)</p> <p>8. Kwestionuję postanowienia zawarte w § 13 ust. 1 pkt 3 lit. b projektu miejscowego planu, który dla klasy drogi lokalnej KDL.1 ustala szerokość tej drogi do 17 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 36 m w rejonie skrzyżowania z ul. Starowolską i ul. Leśną. Poszerzenie do 36 m drogi lokalnej KDL. 1 w rejonie skrzyżowania z ul. Starowolską i ul. Leśną, obok którego znajduje się stanowiące moją własność działki nr 333 i nr 699, spowoduje zwiększenie się ruchu pojazdów na tej ulicy, który już teraz stał się uciążliwy przy poszerzeniu tego skrzyżowania nie zmniejszy się, a wręcz przeciwnie zwiększy się.</p> <p>9. Kwestionuję postanowienia zawarte w §7 ust. 9 pkt 1 lit. a planu dotyczącego zasad odnoszące się do lokalizowania urządzeń i obiektów budowlanych w zakresie ogrodzeń, które wprowadzają zakaz stosowania ogrodzeń pełnych, od strony dróg publicznych KDZ.1, KDL. 1 KDL.2, KDD.9 na</p>																										<p>powierzchnia zainwestowana zajęta przez dojścia i dojazdy zajmuje więcej niż 30% powierzchni działki, co oznacza, że wskaźnik ten został przyjęty prawidłowo.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z art. 65 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym decyzje o warunkach zabudowy, których ustalenia są inne niż w uchwalonym planie miejscowym są wygaszane przez organ wydający te decyzje.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Po przeprowadzeniu analiz utrzymuje się ustalenia projektu planu w tym zakresie. Dla znacznej ilości nieruchomości, powierzchnia zabudowy zajmuje więcej niż 20% powierzchni działki.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że wskaźnik ten nie odnosi się tylko do jednej działki lecz do całego terenu MN.27, w którym zabudowa jednorodzinna jest różnie ukształtowana, co musi być przewidziane planem.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Po przeprowadzeniu analiz utrzymuje się ustalenia projektu planu w tym zakresie. Dla znacznej ilości nieruchomości, wskaźnik intensywności zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wynosi tuż poniżej lub powyżej 0.3. Biorąc pod uwagę fakt, że niektóre domy mogą być rozbudowywane oraz że w niektórych przypadkach zachodzić może potrzeba realizacji budynków gospodarczych lub garaży, wartość maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,4 jest uzasadniona.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDL.2 stanowi drogę publiczną klasy lokalnej i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny do zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej zarówno dla terenów objętych planem jak i poza nim. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości terenu drogowego w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnie, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleni. Szerokość terenu drogowego KDL.2 w liniach rozgraniczających wynika z przepisów odrębnych oraz ze stanowiska właściwego zarządcy drogi wyrażonego w toku uzgodnień. Na przeważającej części droga KDL.2. posiada szerokość w liniach rozgraniczających wynoszącą ok. 12-15 m. Poszerzenie do 23 m zlokalizowane jest przy działce 403 (tj. w sąsiedztwie terenu MN.33 i ZN.14 przy południowej granicy planu).</p> <p>Ad.8. Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDL.1 stanowi drogę publiczną klasy lokalnej i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny do zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej zarówno dla terenów objętych planem jak i poza nim. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości terenu drogowego w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnie, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleni.</p> <p>Poszerzenie jej szerokości w liniach rozgraniczających w rejonie skrzyżowania z ul. Leśną wynika z włączenia w obręb skrzyżowania zarówno fragmentu ulicy Starowolskiej jak i ulicy Leśnej. Szerokość poszczególnych dróg w ich liniach rozgraniczających była przedmiotem uzgodnień z właściwym zarządcą drogi.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie zakazu stosowania ogrodzeń pełnych, od strony dróg publicznych KDZ.1, KDL.1, KDL.2, KDD.9 wynika z konieczności zachowania ładunku przestrzennego, a w szczególności walorów krajobrazowych.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że kwestie dotyczące ogrodzeń zostały uregulowane w odrębnym projekcie uchwały w sprawie</p>
--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

151.	III.59	03.09.2018 data stempla 30.08.2018	[...]*	Moja uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia działki nr 264 obr. 10 Krowodrza z istniejącego ZPo.33 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej niskiej intensywności, z powodu bezpośredniego sąsiedztwa istniejącej zabudowy jednorodzinnej od północy oraz innej zabudowy jednorodzinnej na tym terenie położonej od strony południowej dużo bliżej lasu Wolskiego niż przedmiotowa działka.	264	10	–	–	ZN.5.	ZN.5.	ZN.5.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 264 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działka 264 przeznaczona została w projekcie planu pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego).
152.	III.60	03.09.2018 data stempla 31.08.2018	[...]*	1. W § 4 ust. 1 pkt. 4) podano definicję przeznaczenia uzupełniającego. Po przeanalizowaniu zapisów planu (§16 - §24), (wg interpretacji wnioskodawcy), na żadnym z oznaczonych obszarów nie podano „standardowo” rozumianego przeznaczenia uzupełniającego tj. innego niż przeznaczenie podstawowe. Jak zatem należy rozumieć „przeznaczenie uzupełniające”? 2. W § 20 ust. 2 pkt. 5) ppkt. a) wpisano zakaz budowy nowych budynków mieszkalnych. Jeżeli taki zapis (zakaz) znalazł się tylko w w/w punkcie, należy przez to rozumieć, że w pozostałych terenach (U.1, U.2, U.3, U.4, U.6, U. 7, U.8), zabudowa mieszkalna (jako uzupełniająca) jest dopuszczalna. 3. Tak rozumianą interpretację potwierdzałby zapis § 8 ust. 7 pkt. 5), w którym tereny zabudowy usługowej oznaczone jako U. 1, U.2, U.4 — U.8, traktowane są jako tereny pod zabudowę mieszkaniowo-usługową. 4. Zatem dlaczego dla terenu oznaczonego w planie symbolem U.5, wprowadzono zapis „o zakazie budowy nowych budynków mieszkalnych”? Zdaniem wnioskodawcy jest to zapis zbyt mocno ograniczający, biorąc pod uwagę to, że pozostałe tereny U” nie mają takich obostrzeń, czyli mają możliwość, oprócz zabudowy usługowej, realizacji również zabudowy mieszkaniowej. 5. Jeżeli za zapisem jw. o „zakazie”, kryje się intencja ochrony budynku wpisanego do gminnej ewidencji zabytków (E5), rozumianej jako wyróżnienie formy istniejącego obiektu mieszkalno — usługowego (135) od mogącego powstać w bliskim sąsiedztwie innego „podobnego” budynku mieszkalnego, to taką ochronę można zapewnić w inny sposób. (...) Wnosimy: - o wykreślenie podpunktu a) w § 20 ust. 2 pkt. 5 - dopuszczenie dla terenu U.5 oprócz przeznaczenia podstawowego pod zabudowę budynkami usługowymi, również przeznaczenia dopuszczalnego pod zabudowę mieszkalna wielorodzinna.	215	10	–	–	U.5	U.5	U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4 i 5	W zakresie pkt 1 uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4 i 5	Ad.1. Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia. Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad5. Uwaga nieuwzględniona. W tekście projektu planu w § 20 ust 1 ustalono podstawowe przeznaczenia terenów U.1- U.8. Zgodnie z zapisami zawartymi w §4 ust. 1 przeznaczenie podstawowe zdefiniowane zostało w następujący sposób: „... – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który został ustalony planem jako jedyny lub przeważający na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi.” W związku z brakiem wskazania w § 20 przeznaczenia dopuszczalnego, należy rozumieć, że jedynym przeznaczeniem w terenach U.1 – U.8 jest zabudowa usługowa. Wskazany w uwadze dotychczasowy zapis § 20 ust. 2 pkt. 5 lit. a został usunięty tak, aby nie było wątpliwości interpretacyjnych. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w którym dopuszcza się lokalizacji zabudowy usługowej, natomiast nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z tym nie ma możliwości dopuszczenia na przedmiotowym terenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
153.	III.61	31.08.2018	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa jako współwłaściciel działek nr 258/4 i 259/12, Obr. 10 niniejszym składam uwagę do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Strzelnica-Sikornik” o zmianę przeznaczenia oraz zasad i warunków zagospodarowania drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie planu symbolem KDX.4 z „terenu komunikacji” o podstawowym przeznaczeniu pod ciągi pieszo-rowerowe na „teren dróg wewnętrznych” o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne. Uzasadnienie: Przedmiotowa droga wewnętrzna oznaczona w ewidencji gruntów numerem 486/2, obręb 10, biegnie od ul. Poręba w kierunku pól uprawnych, sadów, gospodarstw rolnych, szkółkarskich i ogrodniczych, położonych na północnym stoku Sikornika i stanowi jedyny możliwy dojazd do kilkunastu działek rolnych (m.in. nr 248/1, 248/2, 249, 261, 262, 259/4, 259/5, 258/1, 258/2, 258/3), w tym działek nr 258/4 i 259/12, których jestem współwłaścicielem. Szerokość drogi w trakcie jej przebiegu waha się i według stanu faktycznego w terenie wynosi od ponad 2 m do ponad 5 m, a nie od 2 do 3.5 m, jak podano w § 13 projektu miejscowego planu (w ostatnich dniach	486/2	10	–	–	KDX.4	KDX.4	KDX.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się wnioskowanej korekty do projektu planu. Działka drogowa, na której wyznaczono ciąg pieszo-rowerowy KDX.4 nie posiada parametrów pozwalających na wyznaczenie na niej drogi wewnętrznej. Ponieważ wiązałyby się to z koniecznością zajęcia terenów mieszkaniowych na działkach 264, 248/1, 248/2 i 247, uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu miejscowego umożliwia dotychczasowe użytkowanie terenu zgodnie z §6 ust. 1 projektu planu: „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.”. Ponadto w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się również lokalizacja dojazdów zapewniających skomunikowanie działki z drogami publicznymi (§15 ust. 1 pkt 3).

				droga została samowolnie zwężona w okolicy ul. Poręba w wyniku trwającego procesu grodzenia działki nr 247, obręb 10, ale jest to przedmiotem osobnego postępowania w Urzędzie Miasta Krakowa).										
154.	IV.2	09.04.2019	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. zmianę zapisu § 7. 1: " <i>Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej: 1) dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną (w tym zabudową jednorodziną w układzie bliźniaczym) na terenach oznaczonych symbolami: MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38.</i> " Uważam, nie tylko ja zresztą ale i inni mieszkańcy obszaru MN 32, że zapis pozwalający na budowę w granicy jest szkodliwy. Działki w obszarze tym są duże, wyjątek stanowią działki położone przy ul. Mrówczanej 5 (405 - 412), które dwie właścicielki podzieliły na wiele małych działek by odgrodzić swą inwestycję od innych sąsiadujących działek, aby mieć pełną dowolność w kształtowaniu swej inwestycji, wyeliminować konieczność zawiadamiania sąsiadów. Usytuowanie w granicy bliźniaczej zabudowy w pewnych wypadkach może być uzasadnione lecz w sytuacji gdy na sąsiedniej działce jest już budynek wolnostojący, to budowa w granicy odbywała by się ze szkodą dla właściciela sąsiedniej działki. (...) 3. (...)	KDD.4	10	-	-	-	MN.33	MN.33	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2	Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	Ad.2 Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
155.	IV.3	23.04.2019	[...]*	Wnosi o : 1. zmianę paragrafu 7 polegającą na wyeliminowaniu możliwości lokalizacji budynku w granicy poza przypadkiem domów w zabudowie bliźniaczej. Zapis pozwalający na budowę w granicy jest szkodliwy. Działki w obszarze tym są duże, wyjątek stanowią działki położone przy ul. Mrówczanej 5 (400/8, 400/10, 400/1, 400/12, 400/13, 400/14) (...) 2. (...) 3. (...) 4. udzielenie zgody właścicielom nieruchomości US/U.3 na rozbudowę z zachowaniem funkcji szpitalnej. Uważam, że jest ona ze wszech miar pożyteczna i pożądaną na tym terenie z korzyścią dla wszystkich okolicznych mieszkańców.	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 4	W zakresie pkt 1 uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4	Ad.1 Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia. Ad.4 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury i sztuki, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.
156.	IV.4	23.04.2019	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę §7 polegającą na usunięciu możliwości lokalizacji budynku w granicy za wyjątkiem przypadku domów w zabudowie bliźniaczej. Zapis pozwalający na budowę w granicy sąsiedniej działki jest niesprawiedliwy i konfliktogenny. (...) 2. (...) 3. (...) 4. zachowanie funkcji szpitalnej dla obszaru US/U.3 która jest pożądana ze względu na ochronę zdrowia korzystających z usług Ortopedicum mieszkańców tej dzielnicy.	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 4	W zakresie pkt 1 uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4	Ad.1 Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia. Ad.4 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury i sztuki, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.
157.	IV.5	19.04.2019	[...]*	Wnosi o: 1. usunięcie z planu z § 7. 1. „ <i>Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej: 1) dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną (w tym zabudową jednorodziną w układzie bliźniaczym) na terenach oznaczonych symbolami: MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN. 15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38;</i> ” zapisu dozwolającego na bezwarunkową możliwość budowy w granicy z sąsiednią działką albo o wyłączenie obszaru MN.32 z tego paragrafu. 2. (...) 3. w obszarze US/U.3 - pozostawienie funkcji szpitalnej.	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 3	W zakresie pkt 1 uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	Ad.1 Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia. Ad.3 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury i sztuki, a nie

													uwagi w zakresie pkt 3	funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.
158.	IV.8	16.04.2019	[...]*	1. Protestuje przeciwko możliwości lokalizacji budynku w granicy, poza przypadkiem domów w zabudowie bliźniaczej. Jest przekonany, że uprawnienie to w obszarze MN.32 służyłoby stworzeniu blokowiska na działkach sąsiadujących z moją działką, położonych przy ul. Mrówczanej 5 (400/8, 400/10, 400/11, 400/12, 400/13, 400/14). Klóci się to z charakterem tej dzielnicy. (...) 2. (...) 3. Uważa, że właściciele nieruchomości na której działa przychodnia Ortopedicum w obszarze US/U.3 powinni mieć możliwość rozbudowy w połączeniu z funkcją szpitalną, gdyż służyłoby to mieszkańcom tej dzielnicy, którzy się starzejają i często będą mieć potrzebę korzystania z tych usług bez konieczności dalszych podróży. Istniejące obiekty z funkcjami szpitalnymi powinny móc się rozbudowywać i budować w granicach swych nieruchomości, oczywiście z poszanowaniem praw sąsiadujących właścicieli działek, nie w granicy.	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 3	W zakresie pkt 1 uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	Ad.1 Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia. Ad.3 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury i sztuki, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.
159.	IV.9	16.04.2019	[...]*	Wnosi o: 1. wyraża sprzeciw przeciwko możliwości lokalizacji budynku w granicy, poza przypadkiem domów w zabudowie bliźniaczej. Dopuszczenie bezwarunkowe budowy w granicy działki w obszarze MN.32 spowodowałoby powstanie blokowiska na działkach sąsiadujących z moją działką, położonych przy ul. Mrówczanej 5 (400/8, 400/10). Zezwolenie takie jest sprzeczne z prawem budowlanym. Nie mamy do czynienia z zabudową śródmiejską.(...) 2. Wnosi o dopuszczenie funkcji szpitalnej w obszarze US/U.3. Dla obszaru US/U.3 na której działa przychodnia Ortopedicum powinna istnieć możliwość rozbudowy w połączeniu z funkcją szpitalną. Ortopedicum służy także mieszkańcom naszej dzielnicy, którzy albo się już leczą albo będą tam leczyć. Odebranie funkcji szpitalnej byłoby nieuzasadnionym wspieraniem konkurencji przy ul. Modrzewiowej. 3. (...) 4. (...)	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 2	W zakresie pkt 1 uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.1 Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia. Ad.2 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury i sztuki, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.
160.	IV.10	16.04.2019	[...]*	1. Protestuje przeciwko umożliwieniu budowy w granicy gdyż będzie to rodziło konflikty i jest niesprawiedliwe. 2. Uważa, że właściciele nieruchomości na której działa Ortopedicum powinni mieć możliwość rozbudowy w połączeniu z funkcją szpitalną gdyż służyłoby to mieszkańcom tej dzielnicy, którzy się starzejają i często będą mieć potrzebę korzystania z tych usług bez konieczności dalszych podróży. Istniejące obiekty z funkcjami szpitalnymi powinny móc się rozbudowywać w granicach swych nieruchomości, oczywiście z poszanowaniem praw sąsiadujących właścicieli działek.	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 2	W zakresie pkt 1 uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.1 Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia. Ad.2 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury i sztuki, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.
161.	IV.11	23.04.2019	[...]*	Wnosi o: 1a. Protestuje przeciwko projektowi § 7, który dawałby możliwość budowy w granicy. Stanowiłoby to naruszenie praw właścicieli nieruchomości, którym sąsiad w granicy mógłby wybudować budynek. Obniżyłoby to wartość nieruchomości narażonej na takie oddziaływanie i nie ma żadnego uzasadnienia w tym terenie. 1b. (...) 2. (...) 3. Właściciele nieruchomości US/U.3 do których należy przychodnia Ortopedicum powinni mieć możliwość rozbudowy z funkcją szpitalną. Ortopedicum prowadzi działalność o wyższej użyteczności, służącą także okolicznym mieszkańcom i nie jest uciążliwa dla otoczenia.	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1a oraz w zakresie pkt 3	W zakresie pkt 1a uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	Ad.1a Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia. Ad.3 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury i sztuki, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.

162.	IV.12	16.04.2019	[...]*	Wnosi o: 1.(...) sprzeciwia się możliwości lokalizacji budynku w granicy, nie dotyczy to domów w zabudowie bliźniaczej. Pozwolenie na takie usytuowanie domów w bliskim obszarze MN.32 służyłoby stworzeniu blokowiska na działkach przy ul. Mrówczanej 5.(...) 2. (...) 3.Wnosi o to, aby dla obszaru US/U.3 przyznać funkcję szpitalną. Okoliczni mieszkańcy korzystają z usług przychodni Ortopedicum i ta powinna mieć prawo rozbudowy dla dobra okolicznych mieszkańców.	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 3	W zakresie pkt 1 uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	Ad.1 Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia. Ad 3 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury i sztuki, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.
163.	IV.13	23.04.2019	[...]*	1. Sprzeciwia się projektowi § 7 przewidującemu możliwość budowy w granicy. Nie dotyczy to zabudowy bliźniaczej, jednak w każdym innym przypadku jest niedopuszczalną ingerencją we własność prywatną poprzez dopuszczenie obszaru negatywnego oddziaływania na nieruchomości sąsiednią. (...) 2. (...) 3. Właściciele nieruchomości US/U.3 do których należy przychodnia Ortopedicum powinni mieć możliwość rozbudowy z funkcją szpitalną. Jest to obiekt o wyższej użyteczności, służący także okolicznym mieszkańcom i nie jest uciążliwy dla otoczenia.	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 3	W zakresie pkt uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	Ad.1 Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia. Ad.3 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury i sztuki, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.
164.	IV.14	19.04.2019	[...]*	Wnosi o: 1. sprzeciwia się możliwości lokalizacji budynku w granicy w przypadku nowych inwestycji. Nie dotyczy to zabudowy bliźniaczej. 2.Wnosi o to, by obszar oznaczony jako US/U.3 miał także funkcję szpitalną. Pozwoli to na jeszcze lepszą pracę przychodni Ortopedicum. Będzie to służyło wszystkim mieszkańcom naszej dzielnicy.	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 2	W zakresie pkt 1 uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.1 Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia. Ad.2 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury i sztuki, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.
165.	IV.17	02.05.2019	[...]*	1. Sprzeciwia się możliwości lokalizacji budynku w granicy, poza przypadkami domów w zabudowie bliźniaczej. Dopuszczenie bezwarunkowe budowy w granicy działki w obszarze MN.32 spowodowałoby powstanie blokowiska na działkach sąsiadujących z moją działką, położonych przy ul. Mrówczanej 5 (400/8, 400/10]. Zezwolenie takie jest sprzeczne z prawem budowlanym.(...) 2. Wnosi o dopuszczenie funkcji szpitalnej w obszarze US/U.3. Dla obszaru U3/U.3 gdzie działa przychodnia Ortopedicum powinna istnieć możliwość rozbudowy w połączeniu z funkcją szpitalną. Ortopediami służy także mieszkańcom naszej dzielnicy którzy albo się już leczą albo będą tam leczyć. Odebranie funkcji szpitalnej byłoby nieuzasadnionym wspieraniem konkurencji przy ul. Modrzewiowej 3. (...) 4. (...)	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 2	W zakresie pkt 1 uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.1 Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia. Ad.2 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury i sztuki, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.
166.	IV.22	07.05.2019	[...]*	(...) Wnosi o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy: 11 metrów.	715/7	10	-	-	-	MN.27	MN.27	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na charakter terenu oraz zachowanie ładu przestrzennego utrzymuje się maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na poziomie 8,5 m. Jest to zgodne ze sposobem rozpatrzenia uwag, złożonych na poprzednim wyłożeniu projektu planu do publicznego

167.	IV.23	07.05.2019	[...]*	1a. Sprzeciwia się projektowi § 7, który dopuszczałby możliwość budowy w granicy. Nie dotyczy to zabudowy bliźniaczej, jednak w każdym innym przypadku byłby naruszenie praw właścicieli nieruchomości poprzez dopuszczenie negatywnego oddziaływania na te ich nieruchomości. 1b. (...). 2. (...) 3. Nieruchomości US/U.3 powinno się pozostawić funkcję szpitalną gdyż funkcje jakie realizuje Ortopedicum są pozytywne.	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1a oraz w zakresie pkt 3	W zakresie pkt 1a uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	wglądu. Ad.1a Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury i sztuki, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.
168.	IV.28	07.05.2019	Stowarzyszenie Ochrony Si-kornika [...]*	1. (...) 2. Należy zmienić przeznaczenie obszaru MN/U.8 na teren przeznaczony wyłącznie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN albo teren zieleni objęty formami ochrony przyrody ZN lub tereny zieleni urządzonej ZP.	MN/U.8	10	-	-	-	MN/U.8	MN/U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad. 2 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację zabudowy usługowej. Dlatego też wyznaczenie terenu zabudowy mieszkaniowo-usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi jest zgodne ze Studium. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, umożliwienie lokalizacji usług przylegających do ulicy Królowej Jadwigi jest uzasadnione i właściwe. Należy przy tym podkreślić, że nie całość terenu MN/U.8 będzie mogła zostać zabudowana budynkami – w terenie tym wyznaczono bowiem minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60% oraz wskaźnik powierzchni zabudowy nie więcej niż 25%.
169.	IV.31	07.05.2019	[...]*	Wnosi o: I. zmianę planowanego przeznaczenia terenu dla terenów oznaczonych symbolem US/U.3 - Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki, w ten sposób, że: a) w miejsce § 5 ust. 1 pkt 6 lit. f w brzmieniu: „US/U.1 - US/U.3 - Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki” nadana zostanie treść: „US/U.1 - US/U.2 - Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki” b) w miejsce wykreślonej treści § 5 ust. 1 pkt 6 lit. g i zastąpionej brzmieniem: „ZN.1 - ZN. 14 - Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody, o podstawowym przeznaczeniu pod zielen naturalną w ramach parku krajo-brazowego” zostanie przywrócona treść: „US/U.3 - Teren sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, usług z zakresu kultury i sztuki oraz ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji”. c) w miejsce § 21 ust. 1 w brzmieniu: „Wyznacza się Tereny sportu, rekreacji oraz usług oznaczone symbolami US/U.1, US/U.2, US/U.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki” zostanie przywrócona treść: „Wyznacza się Tereny sportu, rekreacji oraz usług oznaczone symbolami US/U.1, US/U.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki. Wyznacza się Teren	US/U.3	10	-	-	-	US/U.3	US/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, po wnikliwej analizie funkcji nie wprowadza się wnioskowanej korekty, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury i sztuki, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cel.

				<p>sportu, rekreacji oraz usług oznaczony symbolem US/U.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji, usług z zakresu kultury i sztuki oraz ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji”.</p> <p>II. zmianę legendy rysunku planu miejscowego opis symbolu „US/U.3” w brzmieniu: „<i>Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki</i>” w ten sposób, że zostanie zastąpiona opisem w brzmieniu: „Tereny sportu, rekreacji oraz usług o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, usług z zakresu kultury i sztuki oraz ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji”.</p>										
170.	IV.32	07.05.2019	[...]*	<p><i>Numeracja niektórych postulatów zawartych w piśmie została zmieniona</i></p> <p>1. (...).</p> <p>2a. (...)</p> <p>2b. Kwestionuje ustalenia §7 ust. 1 pkt 1 projektu uchwały w zakresie terenu MN.33, w którym dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną (w tym zabudową jednorodziną w układzie bliźniaczym). (...),</p> <p>2c. wnosi o ustalenie, że w zakresie terenu MN.33 dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych w odległości nie mniejszej niż określona w §12 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. Kwestionuje ustalenia §13 ust. 1 pkt 3 lit. c projektu planu, który dla klasy drogi lokalnej KDL.2 ustala szerokość tej drogi do 23 m. Ustalenie szerokości drogi publicznej - drogi klasy lokalnej KDL.2 - ul. Starowolskiej do 23 m spowoduje konieczność wywłaszczenia części mojej działki nr 333 oraz stanowiącej moją własność działki nr 699 i działki nr 715/1 oraz działki 715/7. Na działce nr 699 stanowiącej moją własność istnieje ogrodzenie, które wiele lat temu zostało przesunięte od samej drogi (od krawężnika jezdni) o 1,5 m. Ulica Starowolska już wiele lat temu miała być poszerzona o chodnik, który nie został do dziś wybudowany. Działka nr 699 stanowi moją własność, rośnie tam stary żywopłot. Nie wyobrażam sobie poszerzenia ulicy Starowolskiej do 23 m i zajęcie mojego ogródka na działce nr 699. (...). Mieszkanie przy ul. Starowolskiej stało się uciążliwe. Zaznacza, że w zmienionej części projektu planu poszerzono granicę klasy drogi lokalnej KDL.2, kosztem terenu MN.27, w szczególności poszerzenie nastąpiło na części działki nr 715/1, na której znajduje się wjazd i brama wjazdowa na moją posesję. Projekt poszerzenia ulicy Starowolskiej wiąże się ze zmniejszeniem powierzchni działek, zmniejszeniem mojego ogródka, wjazdu z bramą, który posiadam od strony południowej, utratą ich wartości i przesunięciem linii zabudowy, która ograniczy i uniemożliwi rozbudowę mojego domu. Już w tym momencie działki przy ul. Starowolskiej tracą na wartości ze względu na sąsiedztwo z tą ulicą.(...)</p> <p>9. Kwestionuje ustalenia §13 ust. 1 pkt 3 lit. b projektu planu, który dla klasy drogi lokalnej KDL.1 ustala szerokość tej drogi do 17 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 36 m w rejonie skrzyżowania z ul. Starowolską i ul. Leśną. Poszerzenie do 36 m drogi lokalnej KDL.1 w rejonie skrzyżowania z ul. Starowolską i ul. Leśną, obok którego znajduje się stanowiące moją własność działki nr 333 i nr 699, spowoduje zwiększenie się ruchu pojazdów na tej ulicy, który już teraz stał się uciążliwy przy poszerzeniu tego skrzyżowania nie zmniejszy się, a wręcz przeciwnie - zwiększy się.</p> <p>10. (...)</p> <p>11. (...)</p>	333, 699, 715/1, 715/2, 704, MN.33	10	-	-	-	MN.33, KDL.2	MN.33, KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2b, 2c, 8 i 9	W zakresie pkt 2b uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	Ad.2b Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
														<p>Ad.2c Uwaga nieuwzględniona. W ustaleniach projektu planu nie zamieszcza się wnioskowanego w uwadze ustalenia „<i>dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych w odległości nie mniejszej niż określona w § 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie ...</i>” gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie przewiduje również inne niż cytowane w uwadze możliwości lokalizowania budynku na działce budowlanej. Plan miejscowy nie może być sprzeczny z przepisami odrębnymi; - zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej w aktach prawa miejscowego nie cytuje się przepisów odrębnych. <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że możliwość sytuowania budynków w granicy działki wynika z przepisów odrębnych.</p> <p>Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona. Niewielka korekta profilu terenu drogowego KDL.2 na rysunku projektu planu nie wpłynęła na jej poszerzenie w liniach rozgraniczających wskazanych w §13 ust. 1 pkt 3 lit. c.</p> <p>Korekta rysunku projektu planu dotyczyła przede wszystkim lepszego wyprofilowania łuku zakrętu na działce nr 715/7, na której istniejący stary budynek usytuowany jest bardzo blisko krawędzi jezdni. Korekta objęła również niewielką część działki nr 715/1. Powodem korekty jest docelowe (tzn. w przypadku np. likwidacji budynku ze względu na jego stan techniczny) zabezpieczenie lepszego widoczności na łuku drogi KDL.2.</p> <p>Korekta nie dotyczyła działki nr 699.</p> <p>Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDL.1 stanowi drogę publiczną klasy lokalnej i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny do zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej zarówno dla terenów objętych planem jak i poza nim. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości terenu drogowego w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnie, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Szerokość terenu drogowego KDL.1 w liniach rozgraniczających wynika z przepisów odrębnych oraz ze stanowiska właściwego zarządcy drogi wyrażonego w toku uzgodnień.</p> <p>Niewielka korekta profilu drogi KDL.1 na rysunku projektu planu nie wpłynęła na jej poszerzenie w liniach rozgraniczających. Szerokość 36 m, wskazana w tekście projektu planu w §13 ust. 1 pkt 3 lit. b, jest maksymalną szerokością skrzyżowania terenu drogowego KDL.1, (ulicy 28 lipca 1943r.) z terenami drogowymi KDL.2 i KDD.9 (ulicami Starowolską i Leśną).</p>

171.	IV.33	07.05.2019	[...]*	<p>Analiza projektu planu miejscowego wykazała, że nieruchomość (tj. działki nr 207/94 i 207/95) włączona została w części do obszaru przeznaczonych w projekcie planu symbolem KDW.4 -Teren dróg wewnętrznych.</p> <p>Wnosi o odstąpienie od wyznaczenia drogi wewnętrznej KDW.4 w sporządzonym planie i ustalenie dostępu komunikacyjnego do nieruchomości zlokalizowanych na obszarze MN.12 za pośrednictwem dojazdów niewyznaczonych w rozumieniu § 4 pkt 22 projektu planu miejscowego.</p> <p>Uzasadnienie: obecnie część nieruchomości zlokalizowanych na obszarze MN.12 i MN.13 posiada dostęp do drogi publicznej za pomocą drogi stanowiącej współwłasność właścicieli nieruchomości, po których przedmiotowy szlak drogowy przebiega. Przedmiotowe nieruchomości mają zatem zagwarantowany faktyczny i prawny dostęp do drogi publicznej. Z tego też powodu nie jest konieczne wyznaczanie w planie miejscowym drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.4. Wystarczający jest bowiem dostęp do tych nieruchomości za pośrednictwem dojazdów niewyznaczonych w rozumieniu § 4 pkt 22 (...)</p>	207/94, 207/95	10	-	-	-	KDW.4 MN.12	KDW.4 MN.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDW.4 stanowi drogę wewnętrzną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów mieszkaniowych. Jego szerokość w liniach rozgraniczających pokrywa się z szerokością działki drogowej-wyznaczenie drogi KDW.4 nie ma więc na celu poszerzenia istniejącego połączenia drogowego.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że działki nr 207/94 i 207/95 <u>nie zostały włączone</u> (w całości lub w części) do terenu KDW.4, jak podano w treści uwagi.</p>
172.	V.3.	17.09.2019	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika [...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Przywrócenie zapisu §20 ust. 2 pkt. 5 c istniejącego w treści MPZP - poprzednie wyłożenie do publicznego wglądu (w części) w dniach od 25 marca do 23 kwietnia 2019 r. tj.: „c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 - 0,5,”</p> <p>Stowarzyszenie Ochrony Sikornika nie znajduje racjonalnego powodu zmiany w/w zapisu, tym bardziej, iż, jak jest to wskazane w Zarządzeniu Nr 1244/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28 maja 2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Strzelnica - Sikornik" i rozpoznania pism w zakresie nie stanowiącym uwag, w przedmiotowym zakresie nie została złożona żadna uwaga, gdyż „treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż wpłynęło po upływie terminu wskazanego w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa”.</p> <p>Wobec powyższego, brak jest podstawy do zmiany.</p> <p>2. Przywrócenie zapisu §21 ust. 2 istniejącego w treści MPZP - poprzednie wyłożenie do publicznego wglądu (w części) w dniach od 25 marca do 23 kwietnia 2019 r. tj.: „2. W terenach US/U.1, US/U.3 dopuszcza się usługi gastronomii, przy czym ich udział nie może przekraczać 20% powierzchni użytkowej budynku.”. Stowarzyszenie Ochrony Sikornika nie znajduje racjonalnego powodu zmiany w/w zapisu, tym bardziej, iż, jak jest to wskazane w Zarządzeniu Nr 1244/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28 maja 2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Strzelnica - Sikornik" i rozpoznania pism w zakresie nie stanowiącym uwag, w przedmiotowym zakresie nie została złożona żadna uwaga, gdyż „treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia”. Wobec powyższego, brak jest podstawy do zmiany.</p> <p>Dodatkowo należy podkreślić, iż inne uwagi zgłoszone, między innymi przez Stowarzyszenie Ochrony Sikornika, w trakcie wyłożenia w dniach od 25 marca do 23 kwietnia 2019 r. kwestionujące ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia nie zostały uwzględnione.</p> <p>3. Zmiana § 8 projektu planu i ogólne odesłanie do uchwały Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 roku w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, zwanej dalej Uchwałą, jest zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych niewystarczające. W tym kształcie projekt planu jest niezgodny z Uchwałą. Postuluje się zmianę § 8 projektu planu poprzez szczegółowe odesłanie do postanowień Uchwały, jak również do dokonania ich konkretyzacji. Uchwała zawiera bowiem w §2 szczególne cele ochrony Parku. (...) Aby zachowana została zgodność planu z Uchwałą należy precyzyjnie wskazać w jego treści, w jaki</p>	cały obszar planu	10	-	-	-	-	U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 3	<p>Ad 1 uwaga nieuwzględniona. Ustalony w §20 ust. 2 pkt. 5 lit. c wskaźnik intensywności zabudowy wynoszący 0,2 – 1,0 jest właściwy dla terenu U.5, i w takiej wartości był przedmiotem drugiego i trzeciego wyłożenia do publicznego wglądu. Następnie omyłkowo jego wielkość została zmniejszona do wartości 0,2 - 0,5.</p> <p>W celu usunięcia omyłki pisarskiej wartość tego wskaźnika została przywrócona, a skorygowany projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został poddany wymaganym ustawowo, niezbędnym uzgodnieniom i opiniowaniu a następnie zmiany były przedmiotem częściowego wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>W związku z tym nie wprowadza się zmiany postulowanej w pkt 1 uwagi.</p> <p>Ad 2 uwaga nieuwzględniona. Ustalony w §21 ust. 2 pkt. 1 udział usług gastronomii dla istniejącego drewnianego pawilonu przy ul. Królowej Jadwigi 220, wynoszący 30% powierzchni użytkowej budynku, wynika z konieczności dostosowania tego parametru do stanu projektowego, stosownie do dokumentacji będącej w posiadaniu Muzeum Fotografii, które w ww. budynku ma swoją siedzibę.</p> <p>Skorygowany projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został poddany wymaganym ustawowo, niezbędnym uzgodnieniom i opiniowaniu a następnie zmiany były przedmiotem wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>W związku z tym nie wprowadza się zmiany postulowanej w pkt 2 uwagi.</p> <p>Ad 3 uwaga nieuwzględniona. Treść § 8 ust. 1 tekstu projektu planu stanowi jedynie informację o położeniu obszaru planu w granicach Parku Krajobrazowego, gdzie obowiązują przepisy odrębne – w tym przedmiotowa Uchwała Nr XIII/164/19 z dnia 30 września 2019 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w toku procedury planistycznej projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organu odpowiedzialnego za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego).</p> <p>Ponadto w związku z podjęciem przez Sejmik Województwa Małopolskiego Uchwały NR XIII/164/19 z dnia 30 września 2019 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, projekt planu skierowano do uzgodnienia do organu właściwego w tym zakresie (Zarządu Województwa Małopolskiego) i na tym etapie uzyskano uzgodnienie</p>

