

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „BAGRY”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bagry” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 11 marca 2019 r. do 8 kwietnia 2019 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 23 kwietnia 2019 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1110/2019 z dnia 13 maja 2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bagry”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (I wyłożenie: Lp.1 – Lp.57).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bagry” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 12 sierpnia 2019 r. do 13 września 2019 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 27 września 2019 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2692/2019 z dnia 18 października 2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bagry”, w tym zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (II wyłożenie: Lp.58 – Lp.95).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

| L P | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|--------|--------------|--|---|--------------------|---|--|---------------------------------------|---|---|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 1. | L1 | [...]* | W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bagry”, Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody zgłasza następujące uwagi: 1. Ograniczenie przeznaczenia terenu MN15 wyłącznie do istniejącej zabudowy oraz pasa zabudowy wzdłuż ul. Żołnierskiej w jednym pasie. 2. zmiana przeznaczenia pozostałego terenu MN15 na ZP/US z przeznaczeniem na zielen publiczną, usługi sportowe niekubaturowe, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne, gastronomiczne a) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety, b) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych c) nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem | | MN.15 | MN.15 | MN.15 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 6, pkt 7, pkt 10, pkt 11, pkt 12, pkt 13, pkt 14 oraz częściowo w zakresie pkt 3, pkt 4, pkt 9 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 6, pkt 7, pkt 10, pkt 11, pkt 12, pkt 13, pkt 14 oraz częściowo w zakresie pkt 3, pkt 4, pkt 9 | Ad.1, Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Dokument Studium jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu dla przedmiotowego Terenu MN.15 wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Również zgodnie z obowiązującą uchwałą nr CXVIII/1250/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 października 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Trasy Nowopłaszowskiej teren ten został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Ponadto wobec wniosków i uwag składanych przez właścicieli o zachowanie dotychczasowego przeznaczenia tego terenu w projekcie planu nie wprowadza się sugerowanych w uwadze zmian. Należy wskazać, iż w tym kształcie projekt planu został pozytywnie zaopiniowany przez m.in. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Dla Terenu zabudowy mieszkaniowej |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|-----------------|--|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>materiałów przepuszczalnych dla wody;</p> <p>d) dopuszczenie lokalizacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> - terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci; - budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; <p>e) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%.</p> <p>3. Zmiany wymagają wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej dla obszarów: WS/ZP1 – zwiększenie do 98%, ZPo i ZPi oraz ZP2-4 do 90%. W szczególności poważne obawy budzą zaproponowane w projekcie planu ustalenia dla samych Bagrów oraz ich brzegów, co umożliwić może realizację urządzeń zasłaniających tafle wody i przyległy grunt aż na 1/5 ich obszaru. Wartością i atrakcją tego obszaru jest woda i zieleń (powierzchnia trawiasta i ścieżka gruntowa, nie zaś asfalt czy betonowy chodnik). Za jedyny właściwy uważamy wyważony i zrównoważony sposób korzystania z Bagrów, nie niosący uciążliwości dla walorów przyrodniczych i krajobrazowych zbiornika oraz dla jego otoczenia.</p> <p>4. Ograniczenie plaży wyłącznie do brzegu wschodniego oraz północnwschodniego. W § 28. 2. pkt 7</p> <p>a) Ograniczenie</p> <ul style="list-style-type: none"> - urządzeń związanych bezpośrednio z kąpieliskiem, takich jak pomosty, stanowiska ratowników wodnych, - wypożyczalni sprzętu sportowego, - przystani żeglarskich i kajakowych, - basenów pływających, - infrastruktury przystani nadbrzeżnych dla łodzi oraz zaplecza infrastruktury cumowniczej, - terenowych urządzeń rekreacyjnych i sportowych takich jak boisko do siatkówki plażowej, | | | | | | | <p>jednorodzinnej MN.15 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w Terenie WS/ZP.1, ZPo.1, ZPo.2, ZP.2-ZP.4 do wysokości postulowanej w uwadze. Wyjaśnia się, że ustalony w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla Terenu WS/ZP.1 wynika ze wskazań Zarządu Zieleni Miejskiej. Natomiast w pozostałych terenach ustalony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ma na celu umożliwienie lokalizacji ewentualnych urządzeń budowlanych wskazanych w ustaleniach projektu planu, np. placu zabaw, dojść pieszych czy też obiektów małej architektury. Wskazuje się, że w zakresie zasad dotyczących nawierzchni w §10 ust.3 ustaleń projektu planu w terenach ZP.1, ZP.2 WS/ZP.1 i US.1, które stanowią główną przestrzeń publiczną wskazaną w projekcie planu ustalono nakaz stosowania nawierzchni ciągów i ścieżek pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie ograniczenia plaży tylko do brzegu wschodniego oraz północnwschodniego. Pozostawia się możliwość zagospodarowania w postaci plaży całości brzegu północnego i niewielkiego fragmentu brzegu zachodniego. Nie wprowadza się również ograniczeń co do urządzeń związanych z korzystaniem ze zbiornika wodnego, gdyż tego typu ograniczenia pozostawia się do regulacji regulaminem Parku Miejskiego Bagry Wielkie.</p> |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|---|-----------------|---|---|---|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>- urządzeń przeznaczonych dla sportów wodnych, wyłącznie do brzegu wschodniego oraz północnowschodniego</p> <p>b) Ograniczenie pomostów i stanowisk wędkarskich wyłącznie do miejsc uzgodnionych z wydziałem urzędu miasta odpowiedzialnym za środowisko</p> <p>c) Ograniczenie wyciągu narciarskiego dla narciarzy wodnych wyłącznie do obszaru przylegającego do US1.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Wprowadzenie zakazu zmniejszania powierzchni wody powierzchniowej.</p> <p>7. Wprowadzenie zakazu realizacji na całym terenie objętym planem inwestycji związanych z budową wykopów mogących mieć wpływ na poziom i stan wód stawu Bagry;</p> <p>8. (...)</p> <p>9. Zmiany wymagają parametry wysokości oraz powierzchni biologicznie czynnej dla obszarów:</p> <p>- Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, MW.2 - MW.4,</p> <p>- Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej MW/U.1 - MW/U.7,</p> <p>- Tereny zabudowy usługowej U.1, U.2, U.4 - U.12,</p> <p>dla których minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego powinien wynosić 50%, a maksymalna wysokość zabudowy 16 m.</p> <p>Zaproponowane w projekcie planu parametry zabudowy będą miały negatywny wpływ na lokalny mikroklimat, w tym przewietrzanie miasta. Ponadto, wysokość powyżej 16 m na terenach przylegających do obszaru Bagrów należy uznać za nadmierną i szkodliwą dla krajobrazu, przyrody (utrudnienie migracji ptaków) i specyfiki</p> | | <p>WS/ZP.1</p> <p>MW.2, MW/U.1, MW/U.2, MW/U.4, MW/U.5, U.1, U.2, U.4-U.6, U.8-U.12</p> | <p>WS/ZP.1 ZPo.1 ZPo.3</p> <p>MW.2, MW/U.1, MW/U.2, MW/U.4 – -MW/U.6, U.1, U.1, U.4-U.6, U.8-U.12</p> | <p>WS/ZP.1 ZPo.1 ZPo.3</p> <p>MW.2, MW/U.1, MW/U.2, MW/U.4 – -MW/U.6, U.1, U.1, U.4-U.6, U.8-U.12</p> | | | <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż do ustaleń projektu planu nie wprowadza się sugerowanego zapisu. Należy wskazać, że linia brzegowa zbiornika Bagry, będąca wyznacznikiem jego zasięgu jest elementem zmiennym, uzależnionym od wielu czynników przyrodniczych. Natomiast w projekcie planu w §28 ust. 2 pkt 3 ustalono zakaz zasypywania zbiornika wodnego.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż do ustaleń projektu planu nie wprowadza się sugerowanego zapisu. Ponadto w §8 ust. 14 ustaleń planu zapisano „wykonywanie odwodnień budowlanych otworami wiertniczymi należy każdorazowo poprzedzić udokumentowaniem warunków hydrogeologicznych”. Ponadto należy wskazać, że realizacja ustaleń planu miejscowego odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych.</p> <p>Ad.9 Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 16m w Terenach MW.2, MW/U.1, MW/U.2, MW/U.4, MW/U.5, U.1, U.2, U.4-U.6, U.8-U.12 oraz ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego wynoszącego 50% w terenach wskazanych w uwadze.</p> <p>Wyjaśnia się, że dla Terenu MW.2 ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 20m wynikającą z istniejącego stanu zainwestowania. Należy wskazać, że Teren MW.2 obejmuje istniejący zespół zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a zgodnie z ustaleniami projektu planu, w szczególności zgodnie z wyznaczonymi obowiązującymi liniami zabudowy w Terenie MW.2 nie będzie możliwości dogęszczania tego terenu kolejnymi budynkami.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt</p> |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|---|-----------------|--|---|---------------------------------|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>miejsca. Za szczególnie bulwersujące uważamy nadmierną wysokość oraz niski wskaźnik terenu biologicznie dla nieruchomości będących własnością gminy. Gmina Kraków powinna w pierwszej kolejności dać przykład dbałości o zabezpieczenie wartości przyrodniczych, krajobrazowych oraz zabezpieczenie korytarzy ekologicznych i korytarzy przewietrzania miasta.</p> <p>10. Wątpliwości budzi też dopuszczenie znacznej ilości dowolnych usług (w tym również mających wpływ na środowisko) bez rozwiązań zapobiegających uciążliwościom (związanych z wpływem na krajobraz, zanieczyszczeniem, jak również ściągające nadmierną ilość odwiedzających i generujące znaczny ruch samochodowy co niesłoby zagrożenie dla roli Bagrów.</p> <p>11. W § 10. 2. pkt 1d - wyłączenie z wyposażenia w oświetlenie terenów zieleni wzdłuż brzegu zbiornika Bagry ze względu na ochronę fauny stawu.</p> | | | | | | | <p>planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru w którym znajduje się wnioskowany teren przewiduje wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach po południowej stronie ul. Lipskiej do 25 m, z obniżeniem w kierunku zbiornika Bagry do 16m. W związku z powyższym w projekcie planu dla Terenów położonych przy ul. Saskiej i ul. Lipskiej ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 20m , ze stopniowym jej obniżaniem do wysokości 16m, dla terenów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej, dla której w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 13m. Odnosząc się do Terenów usługowych U.10, U.11 i U.12, które stanowią będą obudowę ulicy Mierzei Wiślanej, na wniosek Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 25m, co jest zgodne z zapisami obowiązującego Studium. Natomiast dla terenów położonych bezpośrednio przy Zbiorniku Bagry w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą odpowiednio dla Terenu U.2 - 13m, U.4 i U.6 – 9m, U.5 – 6m.</p> <p>Ad.10 Wyjaśnia się, że realizacja zabudowy usługowej przewidziana jest głównie wzdłuż ul. Lipskiej, ul. Saskiej i ul. Mierzeja Wiślana, natomiast wewnątrz obszaru zabudowa usługowa to przede wszystkim istniejące obiekty usługowe. Lokalizacja nowych usług w niewielkim stosunkowo zakresie będzie możliwa w sąsiedztwie Bagrów w Terenie US.1 (jako sport i rekreacja) i Terenie U.5 i U.6.</p> <p>Ad.11 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przywołany w uwadze zapis pozostawia się bez zmian. Wyjaśnia się, że przedmiotowy zapis został uzgodniony z Zarządem Zieleni Miejskiej, który będzie odpowiedzialny za kompleksowe zagospodarowanie przyszłego parku Bagry Wielkie.</p> |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|---|-----------------|---|---|---|---|---|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>12. W § 10. 2. pkt 2 – wyłączenie południowego oraz zachodniego brzegu zbiornika Bagry z nakazu zapewnienia warunków dla poruszania się osobom niepełnosprawnym w zakresie transportu publicznego, parkingów, komunikacji silnikowej.</p> <p>13. Usunięcie § 13. 6 - trasy rowerowe powinny być realizowane wyłącznie w miejscach wyznaczonych na rysunku planu.</p> <p>14. Usunięcie § 13. 8 pkt 1-3, 6 w zakresie określenia minimalnej liczby miejsc postojowych – ze względów ekologicznych należy dążyć do minimalizacji ilości miejsc parkingowych celem ograniczenia indywidualnego ruchu samochodowego</p> <p>15. (...)</p> <p>Powyższe uwagi związane są z koniecznością zabezpieczenia wartości przyrodniczych i rekreacyjnych jednego z najcenniejszych przyrodniczo obszarów Krakowa</p> | | | | | | | <p>Ad.12 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się wnioskowanych zapisów, w sugerowany sposób, gdyż mogłoby to spowodować wykluczenie dostępności tego obszaru dla osób niepełnosprawnych. Jednocześnie wyjaśnia się, że południowy i południowo-zachodni brzeg zbiornika Bagry objęty jest strefą zieleni nadbrzeżnej, w której ustalono m.in. zakaz wprowadzania zmian w użytkowaniu i zagospodarowaniu terenów.</p> <p>Ad.13 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przedmiotowy zapis pozostawia się bez zmian. Przedmiotowy zapis umożliwia realizację tras rowerowych w obszarze planu w zależności od potrzeb. Wskazanie na rysunku planu dokładnych przebiegów tras rowerowych mogłoby powodować trudności z ich realizacją na etapie realizacji ustaleń planu. Dlatego też w projekcie planu miejscowego wprowadzono jako element informacyjny jedynie przebieg tras rowerowych układu miejskiego (wg Studium).</p> <p>Ad.14 Wskaźniki miejsc parkingowych projektu planu zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. Ograniczenie ruchu samochodowego regulowane jest przez organizację ruchu, która nie stanowi materii planistycznej.</p> |
| 2. | L2 | [...]* | <p>1. Za nader niepokojące uważamy projektowane ustalenia w wysokości zaledwie 80% powierzchni biologicznie czynnej dla terenów WS/ZP1 oraz ZP (uwaga dotyczy wszystkich bezpośrednio związanych z Bagrami obszarów ZP na rysunku projektowym planu - ZP.1, ZP.2, ZPo.1, ZPo.2 i ZPi.9), a także US.1. W szczególności budzą nasze poważne obawy takie ustalenia dla samych Bagrów oraz ich brzegów, dopuszczające wyłączenie powierzchni biologicznie czynnej tafli wody i przyległego gruntu aż na 1/5 ich obszaru (co, ponieważ na terenie „strefy zieleni nadbrzeżnej”</p> | | WS/ZP.1 ZPo.1- ZPo.2 ZP.1- ZP.4 US.1 | WS/ZP.1 ZPo.1- ZPo.3 ZP.1- ZP.4 US.1 | WS/ZP.1 ZPo.1- ZPo.3 ZP.1- ZP.4 US.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 1 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w Terenie WS/ZP.1, ZPo.1, ZPo.2, ZP.1-ZP.4 do wysokości postulowanej w uwadze. W pozostałych terenach minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego pozostawia się bez zmian. W projekcie planu wyznaczono Teren wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej, oznaczony symbolem WS/ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zbiornik wodny wraz z obudową biologiczną - publicznie dostępny park, dla którego |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|--|-----------------|--|---|---------------------------------|--|---|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>możliwości wprowadzenia takich urządzeń i obiektów są ograniczone, skumulowane byłoby na pozostałym terenie w obrębie oznaczenia WS/ZP, zależnie od kształtu i lokalizacji danej działki lub terenu). Jest to niezrozumiałe zwłaszcza wobec struktury własności w obrębie tego oznaczenia - zdecydowanej przewagi dużych działek własności publicznej. Dla wskazania procentowego udziału powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niezbędne rozdzielenie obszaru „strefy zieleni nadbrzeżnej” (gdzie udział powierzchni biologicznie czynnej winien sięgać możliwie blisko pełnego) i ustalenie właściwego procentu powierzchni biologicznie czynnej dla pozostałych terenów Bagrów i ich brzegów, przy czym jeśli istnieje konieczność zachowania istniejącego obecnie stanu zagospodarowania miejsc i obszarów, powinny one zostać w planie wyraźnie wydzielone z terenów jw., z odpowiednimi dla tego miejsca ustaleniami. Teren WS/ZP1, ZP (o oznaczeniach jw.) i US.1, dotąd niezagospodarowany lub zagospodarowany ekstensywnie, powinien być bardzo rozważnie chroniony przed przekształceniami i użytkowaniem, skutkujących poważnymi zmianami relacji przyrodniczych, a zwłaszcza tak dalekim ograniczeniem powierzchni biologicznie czynnej (w tym także np. wprowadzeniem przeskalowanych barek, cumowanych do brzegów). Sądzymy, iż atrakcją tego obszaru są woda, kontakt z malowniczymi brzegami stawu oraz zieleń, powierzchnie trawiaste i ścieżki gruntowe (pozwalające odpocząć od wszechobecnych w mieście nawierzchni utwardzonych). Zakres inwestycji w obszarze US.1 (§ 23) oraz rozbudowane dopuszczenia na terenie ZP1, ZP.2 (§ 24) i WS/ZP.1 (§ 28) uważamy za nietrafne i mogące skutkować znaczącym umniejszeniem istniejących walorów. Za jedyny właściwy uważamy wyważony i zrównoważony sposób korzystania z Bagrów, nie niosący zagrożeń i uciążliwości dla walorów przyrodniczych czy krajobrazowych zbiornika oraz dla jego otoczenia. Naszym zdaniem powinny zostać zastosowane w pełni wytyczne problematyki przyrodniczej uchwały nr 31/2016 Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska z dnia</p> | | | | | | <p>ustalono zakaz lokalizacji budynków, natomiast dopuszczono możliwość lokalizacji niezbędnych urządzeń służących realizacji funkcji wypoczynkowej i rekreacyjnej zbiornika. Wyjaśnia się, że ustalony w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla Terenu WS/ZP.1 wynika z wskazań Zarządu Zieleni Miejskiej i pozwala na realizację wyłonionej w drodze partycypacji społecznej koncepcji zagospodarowania Parku Bagry Wielkie. Natomiast w pozostałych terenach ustalony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ma na celu umożliwienie lokalizacji ewentualnych urządzeń budowlanych wskazanych w ustaleniach projektu planu, np. placu zabaw, dojść pieszych czy też obiektów małej architektury. Odnośnie wyznaczonego w projekcie planu Terenu sportu i rekreacji, oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem US.1 wyjaśnia się, że jego przeznaczenie wynika z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rejonu zbiornika Bagry w Płaszowie przyjętego Uchwałą nr CXIII/1157/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 czerwca 2006 r. Dopuszczony katalog obiektów i urządzeń stanowiących zagospodarowanie Terenów ZP.2 i WS/ZP.1 wynika z zapisów obowiązujących ww. planu miejscowego, istniejącego zainwestowania oraz wskazań w tym zakresie Zarządu Zieleni Miejskiej i Zarządu Infrastruktury Sportowej. Projekt planu w tym zakresie został pozytywnie zaopiniowany m.in. przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Dodatkowo wyjaśnia się, że procedura sporządzania projektu planu i rozpatrywania złożonych wniosków została ściśle określona w art. 17 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który mówi na jakim etapie procedury planistycznej Prezydent rozpatruje wnioski.</p> | |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|--------|--------------|--|---|--------------------|---|---|---|--|---|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>16.11.2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bagry" (np. wskazujemy problem usytuowania plaż na obszarze WS/ZP1). Zwracamy w tym kontekście uwagę na budzące poważny niepokój rozstrzygnięcia wniosków do planu (Załącznik do Zarządzenia Nr 3118/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15.11.2018 r.) w pozycji 50, w której w uzasadnieniu (uwagi, informacje i wyjaśnienia) użyto argumentu - cytujemy: "w projekcie planu na wnioskowanym obszarze wyznaczono Teren wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zbiornik wodny Bagry Wielkie i teren przeznaczony pod publicznie dostępny park oznaczony na rysunku planu symbolem WS/ZP.1." Ten sam niepokój towarzyszy lekturze niektórych innych uwag i wyjaśnień tego rozstrzygnięcia, również np. w poz. 54. W uwagach (uzasadnieniu) rozpatrzenia wniosków - w tym ich częściowego nieuwzględnienia - przywołano konkretne ustalenia tego planu (projektu), którego wnioski dotyczyły, co jest dla nas trudne do zaakceptowania. W naszym przekonaniu wnioski do planu powinny być rozpatrywane na wstępie prac nad planem, a nie na etapie, kiedy już istnieją zaawansowane ustalenia projektowe (nawet z oznaczeniami dla poszczególnych obszarów). Projektowane ustalenia wykładanego planu winny być efektem rozpatrzenia m. in. wniosków, a nie uzasadnieniem ich przyjęcia lub odrzucenia, inaczej byłoby to, naszym zdaniem, znaczące ograniczenie udziału społeczeństwa w procesie stanowienia planu, zacierające różnice pomiędzy etapem wniosków i etapem uwag (do wykładanego projektu, który powinien być przecież następstwem in. wniosków).</p> <p>2. Zabudowa wielomieszkania wa (obszary WM, WM/U z odpowiednimi numerami) okala obszar planu; ustalono dla niej wysokość 20 m, dodatkowo od strony południowo wschodniej z pasem WM/U sąsiaduje pas U, o wysokości do 25 m. Współ z istniejącym ukształtowaniem terenu (nasyp kolejowy) może to mieć negatywny wpływ na lokalny mikroklimat, w tym</p> | | | | | | | |
| | | | | | MW.1-MW.4 MW/U.1- MW/U.7 U.1-U.12 | MW.1-MW.4 MW/U.1- MW/U.7 U.1 U.3-U.12 Ui.1 Ui.2 | MW.1-MW.4 MW/U.1- MW/U.7 U.1 U.3-U.12 Ui.1 Ui.2 | | | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru w którym znajduje się wnioskowany teren wskazuje kierunek inwestycyjny oraz teren |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|--|-----------------|--|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>utrudniać ruchy mas powietrza np. podczas miesięcy zimowych.</p> <p>Wprowadzanie podwyższonej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie uciążliwych i hałaśliwych tranzytowych ciągów komunikacyjnych jest też, naszym zdaniem, krokiem w stronę obniżenia standardu zamieszkania w rozpatrywanym rejonie. To zaś mogłoby zmieniać strukturę osiedla nad Bagrami i przyczynić się do zmian tutejszej kameralnej specyfiki. Zamiast zabudowy mieszkaniowej, w pobliżu przelotowych dróg i ulic winny być sytuowane funkcje, urządzenia, obiekty i strefy izolujące mieszkańców od hałasu. Niewątpliwie narastający stale hałas i spaliny w miarę dynamicznego zwiększania się ruchu kołowego w tej części miasta, wymagają pilnego i skutecznego rozwiązania chroniącego mieszkańców - i walory Bagrów.</p> <p>Wyrażamy też zaniepokojenie sytuowaniem znacznej ilości usług bez rozwiązań zapobiegających uciążliwościom. Jeśli powstałyby tu usługi, ściągające nadmierną ilość odwiedzających i generujące znaczny ruch (zwłaszcza kołowy), nasiliłoby to konflikty funkcjonalne (zwłaszcza komunikacyjne) i niosło zagrożenie dla roli Bagrów oraz kolidowałoby z dotychczasową, kameralną atmosferą osiedla.</p> <p>Naszym zdaniem nowa zabudowa w tym obszarze powinna być zabudową jednorodziną, a w każdym razie o małej intensywności, stanowiącą kontynuację jednorodzinnej zabudowy mieszkaniowej, jaka ukształtowała się dotychczas wokół Bagrów. Wobec projektu planu wyrażamy również niepokój o zagrożenie - w dalszej perspektywie - potencjalnym wzmożeniem presji wypierania zabudowy jednorodzinnej przez zabudowę wielomieszkaniową. To zasadnicze zagadnienie zachowania jakości przestrzeni, kameralności otoczenia Bagrów, ilości zieleni, strefy ciszy i możliwości</p> | | | | | | | <p>zieleni urządzonej. Granice terenów przeznaczonych do zainwestowania zostały wyznaczone zgodnie ze Studium oraz z uwzględnieniem obowiązującego na tym obszarze planu miejscowego. W projekcie planu wyznaczono Teren wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej, oznaczony symbolem WS/ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zbiornik wodny wraz z obudową biologiczną publicznie dostępny park, dla którego ustalono zakaz lokalizacji budynków, natomiast dopuszczono możliwość lokalizacji niezbędnych urządzeń służących realizacji funkcji wypoczynkowej i rekreacyjnej zbiornika. Odnosnie wyrażanych obaw dotyczących wypierania zabudowy jednorodzinnej przez zabudowę wielomieszkaniową wyjaśnia się, że w projekcie planu istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna została zabezpieczona poprzez wyznaczenie w projekcie planu Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.23 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną.</p> <p>Wyjaśnia się, że dla Terenów MW/U.6, MW/U.7, U.10 i U.11 obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Płaszów – Rybitwy” wyznacza tereny zabudowy przemysłowo-usługowej PU o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 22m i przeznaczeniu podstawowym m.in. pod: obiekty i urządzenia związane z produkcją, składowaniem i magazynowaniem surowców i materiałów, ich przerobem oraz usługami związanymi z ich sprzedażą, naprawą lub przechowywaniem, w tym z zakresem handlu z wykluczeniem wielkopowierzchniowych obiektów handlowych. Natomiast w dokumencie Studium wnioskowany teren został wskazany w kierunku przekształceń na zabudowę mieszkaniowo – usługową. Zatem w tym zakresie ustalenia projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium. Odnosnie zapewnienia odpowiednich ilości miejsc postojowych dla obsługi parku</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|-----------------|--|---|---------------------------------|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>przewietrzania terenu. Za istotnie niewłaściwe uważamy wprowadzenie zabudowy o wysokości aż od 20 m (obszary WM/U) do 25 m (obszary U) bezpośrednio na przedłużeniu podłużnej osi stawu w stronę południowo-zachodnią (zwłaszcza MW/U.7, U.11). Uważamy za niezbędne rozważenie i zbadanie możliwości usytuowania i powiązania zarówno parkingów, jak i usług dla obsługi odwiedzających staw po stronie wschodniej, w relacji z planowaną trasą Bagrową. Rozbudowę parkingu we wnętrzu układu labiryntowych i kameralnych uliczek oraz dopuszczenie miejsc postojowych w terenach zielonych (ZP1, ZP2) uważamy za nietrafne (zwłaszcza w sytuacji, gdyby parkingi dla odwiedzających można było zlokalizować w bezpośrednim powiązaniu z planowaną trasą Bagrową, bez wnikania w sieć lokalnych uliczek i drobną strukturę istniejącego osiedla; podobna uwaga dotyczy usług dla odwiedzających).</p> <p>Za nadmierną (nieodpowiednią dla krajobrazu i specyfiki miejsca) uważamy wysokość od 16 do 20 m na terenach U, przylegających bezpośrednio do obszaru Bagrów i ich brzegów (U.5 i U.6, dotyczy to też obszaru U.2 w kontekście relacji widokowej Bagrów, np. z kopcem Krakusa).</p> <p>Ustalenie na obszarach WM..., WM/U..., U... (z odpowiednimi indeksami cyfrowymi po kropce, zwłaszcza MW/U.7, MW/U.6, U.2, U5., U.6) sąsiadujących z Bagrami i ich strefą przybrzeżną powierzchni biologicznie czynnej terenów w wysokości 30 i 40 % uważamy za niewłaściwe; powierzchnia ta winna zostać powiększona. Szczególnie dotyczy to ustaleń powierzchni biologicznie czynnej na działkach będących w zarządzie miasta Krakowa (a wchodzących w skład obszarów jw., a zwłaszcza ustalenia dla US.1 (na tym ostatnim projektuje się m. in. zachowanie takiej powierzchni na zaledwie 60% obszaru, obecnie niezagospodarowanego</p> | | | | | | | miejskiego Bagry Wielkie na rysunku projektu planu w ramach Terenów komunikacji oznaczonych symbolami KDL.5, KDL.8, KDD.5, KDD.14 wskazano strefę lokalizacji miejsc postojowych, które będą stanowiły dodatkowe zabezpieczenie liczby miejsc parkingowych dla potencjalnych osób wypoczywających nad zalewem. Odnośnie przyjętych maksymalnych wysokości dla terenów zabudowy usługowej zlokalizowanych bezpośrednio przy zbiorniku Bagry wyjaśnia się, że w Terenie U.2 maksymalna wysokość zabudowy wynosząca 13m wynika z wysokości istniejącego obiektu w tym terenie. Natomiast w Terenie U.5 i U.6 w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy odpowiednio wynoszącą 6m i 9m, a nie 16m jak wskazano w uwadze. Odnośnie dopuszczenia miejsc postojowych w Terenach zieleni wyjaśnia się, że dopuszczenie ich lokalizacji wynika z istniejącego zainwestowania tego terenu. W ramach terenu WS/ZP.1 i ZP.1 funkcjonują obiekty sportów wodnych związane funkcjonalnie ze zbiornikiem Bagry, w ramach których funkcjonują istniejące parkingi. |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|--|--|--|---|-------------------------------------|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>i wartościowego przyrodniczo, a będącego we władaniu miasta Krakowa).</p> <p>Warto na zakończenie podkreślić, że na problemy i potrzeby zmian projektowanych ustaleń planu wskazuje opracowanie <i>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bagry" Prognoza oddziaływania na środowisko</i>, Kraków 2018 i 2019, oprac. Iwona Kupiec, Agata Budnik, Anna Kwiatek, Alicja Makowiecka-Stach. Zwrócono tam m. in. uwagę, iż "Część terenów zieleni w otoczeniu zbiornika może ulec likwidacji/znaczącym przekształceniom na skutek rozwoju zabudowy, przede wszystkim są to tereny MN.15, US.1, U.6 oraz fragmenty MN.18, MN.23, MN/U.6." (o możliwości negatywnych skutków (...)).</p> | | | | | | | |
| 3. | L4 | [...]* | <p>Zarządzający nieruchomościami położonymi na działkach nr 210/43 oraz 210/44 zwracają się z prośbą o nie umieszczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bagry" zaplanowanego traktu pieszego, oznaczonego na rysunku jako „kierunek przebiegu ważniejszych powiązań pieszych” w obrębie wymienionych wyżej działek. Fragment powiązania pieszego o którym mowa został zaznaczony na kserokopii projektu rysunku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bagry kolorem czerwonym.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> | 210/43, 210/44 Obr. 19 Podgórze | MW.1 KDL.3 | Ui.2 KDL.3 | Ui.2 KDL.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi | Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bagry" zaplanowanego traktu pieszego, oznaczonego na rysunku jako „kierunek przebiegu ważniejszych powiązań pieszych” w obrębie wymienionych w uwadze działek. |
| 4. | L5 | [...]* | <p>Wnosi o zmianę w planie, która umożliwi na przedmiotowych działkach prowadzenie usług</p> <p>Opcje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Na całości działek 2) (...) | 143/1, 144 Obr. 28 Podgórze | MN.18 ZPo.2 WS/ZP.1 | MN/U.8 ZPo.2 WS/ZP.1 | MN/U.8 ZPo.2 WS/ZP.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1 | <p>Ad.1</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji usług w Terenie ZPo.2 i WS/ZP.1. W terenie WS/ZP.1 dopuszcza się zgodnie z § 28.2.7) dopuszczenie lokalizacji z wyłączeniem strefy zieleni nadbrzeżnej:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) plaż piaszczystych i trawiastych, b) pomostów, c) urządzeń związanych bezpośrednio z kąpieliskiem, takich jak pomosty, stanowiska ratowników wodnych, d) wypożyczalni sprzętu sportowego, |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|--|--------------------------------------|--|---|-------------------------------------|---|---|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | | | | | | | | <p>e) przystani żeglarskich i kajakowych,</p> <p>f) slipu dla łodzi i jachtów (rozumianego jako małej pochylni, budowli hydrotechnicznej w postaci równi pochyłej schodzącej z lądu w głąb wody, służącej do wodowania lub wyciągania na brzeg niewielkich jednostek pływających) wraz z urządzeniem dźwigowym,</p> <p>g) wyciągu narciarskiego dla narciarzy wodnych,</p> <p>h) basenów pływających,</p> <p>i) terenowych urządzeń rekreacyjnych i sportowych takich jak boisko do siatkówki plażowej, stanowiska wędkarskie,</p> <p>j) infrastruktury przystani nadbrzeżnych dla łodzi oraz zaplecza infrastruktury cumowniczej,</p> <p>k) urządzeń przeznaczonych dla sportów wodnych,</p> <p>budowli służących ochronie pactwa wodnego.</p> <p>Na południowo wschodniej części działek biorąc pod uwagę stan istniejący, ustalenia obowiązującego planu miejscowego oraz wskazania dokumentu Studium w projekcie planu wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zielen towarzyszącą obiektom budowlanym oznaczony na rysunku projektu planu symbolem ZPo.2, z zakazem lokalizacji budynków. Przedmiotowy teren znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika wodnego Bagry i stanowi zieloną enklawę, która pełni ważne funkcje przyrodnicze w tym obszarze.</p> |
| 5. | L7 | [...]* | Wnosi o zmiany w planie, które umożliwią budowę w obszarze przedmiotowych nieruchomości obiektu usługowego – wolnostojącego. | 143/1, 144 Obr. 28 Podgórze | MN.18 ZPo.2 WS/ZP.1 | MN/U.8 ZPo.2 WS/ZP.1 | MN/U.8 ZPo.2 WS/ZP.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi | Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji usług w Terenie ZPo.2 i WS/ZP.1. W terenie WS/ZP.1 dopuszcza się zgodnie z § 28.2.7) dopuszczenie lokalizacji z wyłączeniem strefy zieleni nadbrzeżnej: <p>l) plaż piaszczystych i trawiastych,</p> <p>m) pomostów,</p> <p>n) urządzeń związanych bezpośrednio z kąpieliskiem, takich jak pomosty, stanowiska ratowników wodnych,</p> <p>o) wypożyczalni sprzętu sportowego,</p> <p>p) przystani żeglarskich i kajakowych,</p> <p>q) slipu dla łodzi i jachtów (rozumianego</p> |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|---|--------------------------------------|--|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | | | | | | | | <p>jako małej pochylni, budowli hydrotechnicznej w postaci równi pochyłej schodzącej z lądu w głąb wody, służącej do wodowania lub wyciągania na brzeg niewielkich jednostek pływających) wraz z urządzeniem dźwigowym,</p> <p>r) wyciągu narciarskiego dla narciarzy wodnych,</p> <p>s) basenów pływających,</p> <p>t) terenowych urządzeń rekreacyjnych i sportowych takich jak boisko do siatkówki plażowej, stanowiska wędkarskie,</p> <p>u) infrastruktury przystani nadbrzeżnych dla łodzi oraz zaplecza infrastruktury cumowniczej,</p> <p>v) urządzeń przeznaczonych dla sportów wodnych,</p> <p>w) budowli służących ochronie ptactwa wodnego.</p> <p>Na południowo wschodniej części działek biorąc pod uwagę stan istniejący, ustalenia obowiązującego planu miejscowego oraz wskazania dokumentu Studium w projekcie planu wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym oznaczony na rysunku projektu planu symbolem ZPo.2, z zakazem lokalizacji budynków. Przedmiotowy teren znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika wodnego Bagry i stanowi zieloną enklawę, która pełni ważne funkcje przyrodnicze w tym obszarze.</p> |
| 6. | L8 | [...]* | <p>Wnosi o zmiany umożliwiające na terenie oznaczonym jako ZPo.2 zamierzeń analogicznych jak w przypadku działki oznaczonej ZP.1. przykładowo: wskaźnik intensywności zabudowy 0,001 – 0,2</p> <p>Max wysokości obiektu < 5m</p> <p>Oba znaczenia (ZP.1 i ZPo.2) dotyczą działek określonych w planie jako zieleni. Nieuzasadnionym zatem jest aby działki prywatne nie posiadały stosownych praw i przywilejów, które są umożliwiające na działkach Gminy – przeznaczonych również na tereny zielone.</p> | 143/1, 144 Obr. 28 Podgórze | ZPo.2 | ZPo.2 WS/ZP.1 | ZPo.2 WS/ZP.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga nieuwzględniona, gdyż dla Terenu ZPo.2 i Terenu ZP.1 ustalono odmienny sposób zagospodarowania. Biorąc pod uwagę stan istniejący, ustalenia obowiązującego planu miejscowego Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie oraz wskazania dokumentu Studium w projekcie planu wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym oznaczony na rysunku planu symbolem ZPo.2, który pozostaje obszarem prywatnym, w przeciwieństwie do Terenu ZP.1, który w projekcie planu został wskazany jako teren pod publicznie dostępny park. Dopuszczalne w Terenie |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|------------|---|--|---|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | | | | | | | | ZP.1, ZP.2 i WS/ZP.1 elementy zagospodarowania mają na celu umożliwienie wyposażenia planowanego parku „Bagry Wielkie” w niezbędne elementy służące rekreacji użytkowników. |
| 7. | L10 | [...]* | Przedmiot i zakres wniosku/uwagi: 1. (...) 2. Dopuszczenie możliwości nadbudowy istniejącego budynku o jedną kondygnację, przy braku ograniczeń dotyczących współczynnika intensywności zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej. 3.(...) Uwaga zawiera wstęp i uzasadnienie. | 197/4 28 Podgórze | MN.22 | MN.22 MN/U.9 | MN.22 MN/U.9 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie proponowanego zapisu dotyczącego braku ograniczeń przy nadbudowie istniejącego budynku o jedną kondygnację dotyczących współczynnika intensywności zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej stanowiłoby naruszenie art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art. 15 ustawy plan miejscowy musi określać m.in. wskaźniki intensywności zabudowy i minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. |
| 8. | L11 | [...]* | Działki stanowiące moją własność znajdują się w terenach MN.21 pod zabudowę jednorodzinna. Dla tej zabudowy nakazano zaprojektowanie dwóch miejsc postojowych na jeden dom oraz nakazano zachowanie 50% działki jako terenu biologicznie czynnego. W przypadku działki znajdującej się w drugiej linii zabudowy tj. działka nr 166/4, która posiada jedynie wąski dostęp do drogi publicznej pasem terenu o szerokości 4,5m, zachowanie przy w/w warunkach 50% terenu jako powierzchni biologicznie czynnej jest bardzo trudne. Sam dojazd i wymagane dwa stanowiska postojowe zajmują 260m2 przy całkowitej powierzchni działki wynoszącej 788m2. Odliczając jeszcze powierzchnię dojazdu i tarasu które są niezbędnymi elementami zagospodarowania działki przy domu jednorodzinnym, na dom zostaje już bardzo mało powierzchni (ok 100m2). Parametr wskaźnika terenu biologicznie czynnego mocno ogranicza możliwości zabudowania mojej nieruchomości, stąd proszę o jego zmniejszenie do 40%. Korekta dotyczy par 16 pkt 2 ppkt 3a). | 166/3, 166/4 (po podziale działki nr 166/1) 28 Podgórze | MN.21 | MN.21 | MN.21 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 50%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.21 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 50%. Obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wartości postulowanej w uwadze byłoby niezgodne z dokumentem Studium. |
| 9. | L12 | [...]* | 1. (...) 2. (...) 3. Wnoszą o zmniejszenie współczynnika | 96/1, 96/2 Obr. 28 Podgórze | MN.17 U.2 ZPo.1 WS/ZP.1 | MN/U.7 Ui.1 U.2 ZPo.1 WS/ZP.1 | MN/U.7 Ui.1 U.2 ZPo.1 WS/ZP.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 | Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|--------------------------------------|--|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | terenów biologicznie czynnych, w związku z koniecznością zamieszczenia dróg dojazdowych i miejsc parkingowych na naszej działce. Uwaga zawiera uzasadnienie. | | | | | | | sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) minimum 40% w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy usługowej U.2 (obecnie Ui.1) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 40%. Obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wartości postulowanej w uwadze byłoby niezgodne z dokumentem Studium. |
| 10. | L13 | [...]* | Zmiana przeznaczenia wyżej wymienionych działek na "Tereny zieleni urządzonej pod publicznie dostępne parki" lub przynajmniej części z nich. W rejonie ul. Goszczyńskiego powstaje dużo inwestycji mieszkaniowych i brak w najbliższej okolicy terenu zielonego. W całej północno-zachodniej części planu zagospodarowania nie znajduje się żaden teren zielony. Przeznaczenie tych działek na teren zielony umożliwiłoby realizację parku kieszonkowego w tych lokalizacjach. Działka 449/11 jest własnością Gminy Kraków, więc nie będzie potrzeby wypłaty odszkodowań. | 288, 449/11, 449/13 Obr. 28 Podgórze | MW/U.2 - -MW/U.4 KDL.5 | MW/U.2 - -MW/U.4 KDL.5 | MW/U.2 - -MW/U.4 KDL.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym dla przedmiotowych działek wskazuje Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM. W związku z powyższym w projekcie planu na przedmiotowych działkach wyznaczono tereny inwestycyjne. W projekcie planu tereny zieleni zostały zabezpieczone poprzez wyznaczenie Terenów zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oznaczonych na rysunku projektu planu symbolami ZP.1- ZP.4 oraz wyznaczenie Terenu wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej oznaczony na rysunku projektu planu symbolem WS/ZP.1. Ponadto należy wskazać, że w każdym terenie inwestycyjnym w projekcie planu został określony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, który na przedmiotowych działkach w Terenach MW/U.2, MW/U.3 i MW/U.4 wynosi dla zabudowy usługowej 30% a dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej 40%. |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|-----------------|--|---|---------------------------------|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 11. | L14 | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Dla terenu MW/U.1 - MW/U.3 ustalić wskaźniki:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie dla wszystkich budynków nie zależnie od funkcji (usługowa czy mieszkaniowa) 40% - brak w planie doprecyzowania czy w przypadku budynków mieszkalnych z lokami usługowymi (funkcja dopuszczalna, ale bez wskazania dopuszczalnej proporcji powierzchni budynku funkcji usługowej do mieszkalnej) powierzchnia czynna biologicznie powinna wynosić 40%, czy 30% dlatego należy je ujednoczyć dla wszystkich budynków jako wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 40%,</p> <p>b) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 25%, - brak określenia wskaźnika w projekcie planu,</p> <p>c) zmniejszyć wskaźnik intensywności zabudowy do 0,1 -1,5,</p> <p>d) obniżyć maksymalną wysokość zabudowy do 16 m,</p> <p>należy zadbać o to by zabudowa na tym terenie nie ulegała nadmiernej intensyfikacji, zwłaszcza w stosunku do już istniejącej zabudowy jednorodzinnej znajdującej się na tym terenie.</p> <p>2.(...)</p> | | MW/U.1 – MW/U.7 | MW/U.1 – MW/U.7 | MW/U.1 – MW/U.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1a, pkt 1b, pkt 1c, pkt 1d, pkt 3 oraz pkt 4 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1a, pkt 1b, pkt 1c, pkt 1d, pkt 3 oraz pkt 4 | <p>Ad.1a Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z §20 ust. 2 ustaleń projektu planu jako przeznaczenie uzupełniające ustalono możliwość lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Oznacza to, że w przypadku lokalizacji budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi, lokale te mogą być realizowane jedynie w parterach budynków mieszkalnych. Ponadto wyjaśnia się, że dokument Studium dla Terenu zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - UM ustala minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 20%. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego został różnicowany i wynosi 30% dla zabudowy usługowej i 40% dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, co wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. W związku z powyższymi wyjaśnieniami nie zmienia się minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do wielkości postulowanej w uwadze.</p> <p>Ad.1b Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu nie określono wskaźnika powierzchni zabudowy, natomiast zgodnie z art. 15 ustawy ustalono maksymalną i minimalną intensywność zabudowy. Wielkość powierzchni zabudowy będzie wynikała z wskaźnika intensywności zabudowy oraz pozostałych parametrów określonych w ustaleniach planu miejscowego.</p> <p>Ad.1c, 1d Uwaga nieuwzględniona. Dokument Studium jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym dla przedmiotowych terenów położonych przy ul. Saskiej oraz dla terenów położonych przy ul. Lipskiej wskazuje Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM o</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|--|-----------------|--|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>3. Dla całego mpzp, w tym zwłaszcza dla terenu MW/U.1 - MW/U.3 określić w mpzp ilość miejsc parkingowych wymaganych dla lokali inwestycyjnych/użytkowych/gospodarczych o powierzchni poniżej 25m², zwanych mikrolokalami, na poziomie analogicznym jak dla lokali mieszkalnych tj. 1,2 miejsca parkingowego dla każdego lokalu o powierzchni do 25m². Lokale takie oferowane są w sprzedaży jako miejsca o charakterze mieszkalnym powinny więc podlegać takim wymogom pod względem zapewnienia ilości miejsc parkingowych jak lokalne mieszkalne. W załączeniu przykład oferty developera realizującego inwestycję na terenie mpzp „Bagry”: „SASKA BLU”. Brak w mpzp wymogu zapewnienia miejsc parkingowych dla mikrolokalii, sprzedawanych jako lokale przeznaczone do zamieszkania, rodzi ryzyko omijania przez developerów wymogu zapewniania miejsc parkingowych wymaganych dla lokali mieszkalnych i będzie generować problemy społeczne w ramach realizowanych inwestycji jak i całego mpzp.</p> <p>4. Dla terenu MW/U.1- MW/U.7 określić w mpzp ilość bezpłatnych (niekomercyjnych), dostępnych miejsc parkingowych dla samochodów mieszkańców inwestycji oraz osób przebywających na tym terenie okresowo (gości) - na poziomie 30% wymaganej mpzp ilości miejsc parkingowych. Uwaga zawiera uzasadnienia.</p> | | | | | | | <p>maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 25 m. W projekcie planu dla terenów położonych przy ul. Saskiej ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 20m, ze stopniowym jej obniżaniem do wysokości 16m, dla terenów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej, dla której w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 13m. W związku z powyższym maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy został zróżnicowany i dostosowany do odpowiednich parametrów dla różnych terenów i dlatego pozostawia się go bez zmian. Dodatkowo wyjaśnia się, że w terenie MW/U.3 maksymalna wysokość zabudowy to 16m.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Wskaźniki miejsc parkingowych ww. planu zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. Zgodnie z §13 ust. 8 pkt 1 lit. b ustaleń projektu planu dla zabudowy wielorodzinnej określono minimalną liczbę miejsc postojowych wynoszącą 1,2 miejsca dla jednego mieszkania.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż proponowana regulacja wykracza poza kompetencje planu miejscowego. Wskaźniki miejsc parkingowych ww. planu zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. Zgodnie z §13 ust. 8 pkt 5 miejsca postojowe i stanowiska postojowe dla rowerów dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem.</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|------------|---|--|--|--|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 12. | L15 | [...]* | <p>Jesteśmy właścicielami działek 242/1 Bagry i 242/2 Rybitwy. Róg ul Koziej i Bagrowej, razem 1359 m2, księga wieczysta KR 1P/00040169/9 – w kolejnym pokoleniu (...). W roku 1930 dziadkowie zakupili parcele w celu zapewnienia przyszłości swoim synom. W latach powojennych władze miasta blokowały naszym ojcom możliwość zabudowy domem mieszkalnym, chociaż taki dom istniał po naszej stronie ulicy. Od lat siedemdziesiątych posiadamy bogatą dokumentację pism o różnych planach miasta, dotyczących tego miejsca (również na drogę). W latach dziewięćdziesiątych działki były porośnięte zaroślami. Druga strona ulicy jest osiedlem domów jednorodzinnych, w pobliżu znajduje się też budynek deweloperski. W związku z tym wszystkie media są dostępne.</p> <p>We wcześniejszym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa - Uchwały Rady Miejskiej z dnia 9.07.2014 roku – działka 242/2 była budowlana, przeznaczona pod budownictwo mieszkalno – usługowe, działka 242/1 to teren na zabudowę jednorodzinną.</p> <p>Nowy plan Bagry jest po latach oczekiwań niekorzystny dla nas w stosunku do planu Studium.</p> <p>Ponieważ mamy prawo decydować o swoich terenach (na drogę, chodnik, parkowanie, leżakowanie, spacer z psami, ścieżki rowerowe, ławki, obiekty małej architektury – cele publiczne), a działki nad zalewem Bagry mają atrakcyjne położenie rekreacyjne, blisko centrum, blisko komunikacji miejskiej, zapytujemy: co z tymi działkami zrobić?</p> <p>Skoro niemożność zabudowania na nich trwa od lat 30 tych czyli 90 lat – już w czwartym pokoleniu oczekiwania. Czujemy się poszkodowani tą zmieniającą decyzją.</p> | 242/1, 242/2 Obr. 28 Podgórze | KDL.7 ZP.2 | KDL.7 ZP.2 | KDL.7 ZP.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z Uchwałą Nr LII/980/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 14 września 2016 r. w sprawie nadania nazwy parku i przyjęcia regulaminu parku przeważająca południowa część przedmiotowych działek została wskazana do pozyskania do zasobu gminy w celu realizacji Parku Miejskiego Bagry Wielkie. W związku z powyższym projekt planu na południowej przeważającej części działki nr 242/2 oraz na działce nr 242/1 wyznacza Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oznaczony na rysunku projektu planu symbolem ZP.2. Natomiast na północnej części działki nr 242/2 w projekcie planu został wyznaczony Teren komunikacji – droga publiczna klasy lokalnej KDL.7. Przyjęta szerokość w liniach rozgraniczających drogi KDL.7 ma na celu umożliwienie jej rozbudowy do parametrów wynikających z przepisów odrębnych. |
| 15. | L16 | [...]* | <p>Wnosi się o zmianę zapisu dotyczącego maksymalnej wysokości zabudowy na obszarze: Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolami ZP.1 i ZP.2, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park tzn. § 24.2 podpunkt 3 na następujący:</p> <p>3) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> | 341/1 Obr. 28 Podgórze | ZP.1 ZP.2 | ZP.1 ZP.2 | ZP.1 ZP.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium jako maksymalną wysokość zabudowy dla tego terenu wskazuje 8m, zatem ustalenie wyższej zabudowy byłoby niezgodne z dokumentem Studium. W związku z tym, że przedmiotowe tereny |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|-------------------------------|--|---|---------------------------------|---|---|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | | | | | | | | znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika wysokość zabudowy została ustalona na poziomie 5m, wyjątek stanowi planowana tężnia solankowa. |
| 16. | L18 | [...]* | Opiniuje się pozytywnie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bagry”, pod warunkami: 1. w zakresie zasad obsługi parkingowej należy określić minimalną liczbę miejsc postojowych dla budynków w zabudowie wielorodzinnej (wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części) wg wskaźnika -1,5 miejsca na 1 mieszkanie; 2. (...) 3. (...) 4. (...) | | MW | MW | MW | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Wskaźniki miejsc parkingowych w tym planie zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. wskaźniki te są stosowane we wszystkich sporządzanych na terenie Miasta Krakowa planach miejscowych. |
| 17. | L19 | [...]* | 1. Przedmiotem uwagi jest zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla działki nr 210/44. Przedmiotowa działka jest już zainwestowana. Zabudowana jest budynkiem pełniącym funkcję Domu Pomocy Społecznej. W związku z wymaganą liczbą miejsc postojowych i istniejącą infrastrukturą drogową niemożliwym jest zachowanie 50% powierzchni biologicznie czynnej. Wnoszą o zmniejszenie tego wskaźnika do 20-25%. 2. (...) | 210/44 Obr. 19 Podgórze | MW.1 | MW.1 Ui.2 | MW.1 Ui.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie obniżenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wielkości wskazanej w uwadze. Natomiast w związku z rozpatrzeniem innych uwag, wskaźnik ten został obniżony z wielkości min. 50% do min. 30%. |
| 18. | L20 | [...]* | Wnioskuję o zmianę przeznaczenia terenu w planie z: Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną, oznaczonym na rysunku planu symbolem MN.21 na Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi, oznaczonym na rysunku planu MW/U.1 - MW/U.7 Uwaga zawiera uzasadnienie. | 557 Obr. 28 Podgórze | MN.21 | MN.21 | MN.21 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Wnioskowane przeznaczenie przedmiotowej działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W związku z tym, na działce nr 557 w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną oznaczony na rysunku projektu planu symbolem MN.21. |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|------------|---|--|---|--|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 19. | L21 | [...]* | <p>1. Wnoszę o przesunięcie linii rozgraniczającej tereny o różnym przeznaczeniu i włączenie działek 404 i 407 do obszaru MN.11. Stanowiłyby to kontynuację linii rozgraniczającej ulicę Źródlanej KDD.2. Ciąg działek 404 i 407 stanowi obecnie trawnik który nie jest kontynuowany w kierunku zachodnim. Z tego względu stanowią one naturalne dopełnienie działki 60, co więcej toczy się postępowanie w sprawie zakupu działek 404, 407 od Gminy Miejskiej Kraków w celu poprawy warunków zagospodarowania działki 60 - znak sprawy GS-01.6840.3.64.2016. Z tych powodów wnoszę jak we wstępie.</p> <p>2.(...)</p> <p>3. Wnoszę o dopuszczenie możliwości zabudowy szeregowej ograniczonej do 3-4 segmentów. Byłoby to nawiązanie do istniejącej zabudowy w okolicy.</p> | 60 404 407 Obr. 28 Podgórze | MN.11 KDD.2 | MN.11 KDD.2 | MN.11 KDD.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 oraz częściowo w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 oraz częściowo w zakresie pkt 1 | <p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia niewielkiej części działek do Terenu MN.11, na której zlokalizowany jest istniejący chodnik, który pozostaje w terenie KDD.2.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się w kompleksie działek już zainwestowanych wzdłuż ulicy Źródlanej. Należy wskazać, że w obszarze objętym granicami planu dominuje zabudowa jednorodzinna realizowana jako budynki wolnostojące lub w układzie bliźniaczym. Zatem biorąc pod uwagę istniejące zainwestowanie w projekcie planu dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ustalono zakaz lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym.</p> |
| 20. | L23 | [...]* | <p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa, składa uwagi dotyczące planu poszerzenia ulicy Kaczej oraz lokalizacji w jej obrębie miejsc parkingowych.</p> <p>Niniejszym, jako mieszkaniec ulicy Kaczej w Krakowie stanowczo protestuję przeciwko planom poszerzenia ulicy Kaczej i przekształcenia jej w ulicę przelotową oraz zaliczenia jej do kategorii dróg publicznych klasy lokalnej KDL, jak również przeciw lokalizacji miejsc parkingowych. Zapropozowane przez Biuro Planowania Przestrzennego w projekcie planu BAGRY poszerzenie ulicy Kaczej doprowadzi do znacznego wzrostu ruchu samochodowego na spokojnym osiedlu domów jednorodzinnych oraz zwiększy niebezpieczeństwo wypadków z udziałem pieszych i osób wypoczywających w Parku Bagry Wielkie. Ulica ta jest usytuowana bezpośrednio przy Parku Bagry Wielkie i jest</p> | | KDL.5 | KDL.5 | KDL.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDL.5 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi celem np. realizacji chodnika. Wyjaśnia się, że Teren komunikacji KDL.5 został wyznaczony w zdecydowanej większości po działkach drogowych (dr) będących własnością Gminy lub Skarbu Państwa. Tylko w niewielkim zakresie w części zachodniej jej przebiegu (przy ul. Żołnierskiej) oraz w części centralnej (na wschód od ul. Batki) projekt planu przewiduje wykupy części gruntów pod realizację tej drogi. Wskazana ewentualna lokalizacja miejsc postojowych wzdłuż ul. Kaczej w ramach drogi KDL.5 przy Parku Bagry Wielkie wynika ze wskazań Zarządu Zieleni Miejskiej. Teren KDL.5 na odcinku ul. Batki –</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|-----------------|--|---|---------------------------------|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>użytkowana w większości przez spacerowiczów, rodziców z małymi dziećmi z okolicznego przedszkola, mieszkańców sąsiednich osiedli, jak również opiekunów wraz z podopiecznymi pobliskich Domów Pomocy Społecznej (poruszającymi się najczęściej na wózkach inwalidzkich). Należy również zwrócić uwagę, iż planowane poszerzenie drogi na odcinku ul. Batki - Gliniana jest sprzeczne z „Prognozą oddziaływania na środowisko Bagry”, która zakłada ochronę drzew i zieleni - pkt 6.7 w/w prognozy, oraz wyklucza możliwości lokalizowania miejsc postojowych pkt 6.4.3. o zachowaniu otuliny zbiornika wodnego. Zgodnie z treścią pkt 4.3 przedmiotowej Prognozy („Analiza zmian wprowadzanych projektem mpzp obszaru „Bagry” w odniesieniu do ustaleń obowiązujących planów miejscowych”) zalecane jest poszerzenie terenu zieleni urządzonej (rejon ul. Kaczej i Łanowej) pod publicznie dostępny park. Teren ten leży w strefie proponowanej przez w/w prognozę do objęcia w formie użytku ekologicznego i jest postrzegany jako obszar o wysokim walorze przyrodniczym (pkt 2.2 „Waloryzacja przyrodnicza”, Ryc.5). Nie bez znaczenia pozostaje też potencjalne zagrożenie ponadnormatywnym hałasem komunikacyjnym, przy czym jego najistotniejszymi źródłami będą obiekty drogowe, jak również wzrostem emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych oraz lokalnych zmian mikroklimatu. Nie sposób pominąć znaczącej kwestii, iż powyższe zamierzenie będzie skutkowało koniecznością wycinki dużej ilości drzew i krzewów, co naruszy istniejącą zielen Parku, zarządzaną ze środków Budżetu Obywatelskiego zaledwie dwa lata temu. Zasadnym wydaje się być ustanowienie tego terenu jako wolnego od ruchu samochodowego. Komunikacja miejska w chwili obecnej gwarantuje już dogodny dojazd, a nowo zbudowany parking przy pętli tramwajowej w Małym Płaszowie gwarantuje w dni wolne od pracy dużą ilość miejsc parkingowych. Zwracam się o wsparcie p. Prezydenta Jacka Majchrowskiego, Radnych Miasta Krakowa, Radnych Dzielnicy XIII i wnioskuję do Biura Planowania</p> | | | | | | | Gliniana został wyznaczony w przeważającej części po istniejącej drodze drogowej. Wyjaśnia się, że w ramach poszczególnych Terenów komunikacji w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się także zielen towarzysząca. Ostateczny kształt drogi w Terenie KDL.5 zostanie opracowany na etapie projektu budowlanego w zależności od potrzeb. Określona na rysunku projektu planu strefa lokalizacji miejsc postojowych w Terenie KDL.5 stanowi element informacyjny nie stanowiący ustaleń planu. |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|--|-----------------|--|---|---------------------------------|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | przestrzennego o przywrócenie ulicy Kaczej do kategorii KDD (na marginesie należy dodać, że ulica Kacza na wysokości Parku Bagry Wielkie nie jest do chwili obecnej skanalizowana) - drogi publicznej klasy dojazdowej oraz porzucenie szkodliwych społecznie i przyrodniczo planów poszerzenia ulicy Kaczej i umiejscowienia na niej miejsc postojowych. Zwracam uwagę, że pozostałe ulice równoległe do ulicy Kaczej, tj. ulica Goszczyńskiego, Źródłana i Żeńców pozostały ulicami dojazdowymi KDD i o takie parametry wnioskuję w stosunku do ulicy Kaczej. | | | | | | | |
| 21. | L24 | [...]* | <p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa, składa uwagi dotyczące planu poszerzenia ulicy Kaczej oraz lokalizacji w jej obrębie miejsc parkingowych.</p> <p>Niniejszym, jako mieszkaniec ulicy Kaczej w Krakowie stanowczo protestuję przeciwko planom poszerzenia ulicy Kaczej i przekształcenia jej w ulicę przelotową oraz zaliczenia jej do kategorii dróg publicznych klasy lokalnej KDL, jak również przeciw lokalizacji miejsc pa Zaproponowane przez Biuro Planowania Przestrzennego w projekcie planu BAGRY poszerzenie ulicy Kaczej doprowadzi do znacznego wzrostu ruchu samochodowego na spokojnym osiedlu domów jednorodzinnych oraz zwiększy niebezpieczeństwo wypadków z udziałem pieszych i osób wypoczywających w Parku Bagry Wielkie. Ulica ta jest usytuowana bezpośrednio przy Parku Bagry Wielkie i jest użytkowana w większości przez spacerowiczów, rodziców z małymi dziećmi z okolicznego przedszkola, mieszkańców sąsiednich osiedli, jak również opiekunów wraz z podopiecznymi pobliskich Domów Pomocy Społecznej (poruszającymi się najczęściej na wózkach inwalidzkich).</p> <p>Należy również zwrócić uwagę, iż planowane poszerzenie drogi na odcinku ul. Batki - Gliniana jest sprzeczne z „Prognozą oddziaływania na środowisko Bagry”, która zakłada ochronę drzew i zieleni - pkt 6. 7 w/w prognozy, oraz wyklucza możliwości lokalizowania miejsc postojowych pkt 6. 4. 3. o zachowaniu otuliny zbiornika wodnego. Zgodnie z treścią pkt 4. 3 przedmiotowej</p> | | KDL.5 | KDL.5 | KDL.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDL.5 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi celem np. realizacji chodnika. Wyjaśnia się, że Teren komunikacji KDL.5 został wyznaczony w zdecydowanej większości po działkach drogowych (dr) będących własnością Gminy lub Skarbu państwa. Tylko w niewielkim zakresie w części zachodniej jej przebiegu (przy ul. Żołnierskiej) oraz w części centralnej (na wschód od ul. Batki) projekt planu przewiduje wykupy części gruntów pod realizację tej drogi. Wskazana ewentualna lokalizacja miejsc postojowych przy ul. Kaczej przy Parku Bagry Wielkie wynika ze wskazań Zarządu Zieleni Miejskiej. <p>Teren KDL.5 na odcinku ul. Batki – Gliniana został wyznaczony w przeważającej części po istniejącej działce drogowej. Wyjaśnia się, że w ramach poszczególnych Terenów komunikacji w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się także zieleni towarzysząca. Ostateczny kształt drogi w Terenie KDL.5 zostanie opracowany na etapie projektu budowlanego w zależności od potrzeb. Określona na rysunku projektu planu strefa lokalizacji miejsc postojowych w Terenie KDL.5 stanowi element informacyjny nie stanowiący ustaleń planu.</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|--------|--------------|--|--|--------------------|---|--|---------------------------------------|--|---|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>Prognozy („Analiza zmian wprowadzanych projektem mpzp obszaru „Bagry” w odniesieniu do ustaleń obowiązujących planów miejscowych”) zalecane jest poszerzenie terenu zieleni urządzonej (rejon ul. Kaczej i Łanowej) pod publicznie dostępny park. Teren ten leży w strefie proponowanej przez w/w prognozę do objęcia w formie użytku ekologicznego i jest postrzegany jako obszar o wysokim walorze przyrodniczym (pkt 2.2 „Waloryzacja przyrodnicza”, Ryc.5). Nie bez znaczenia pozostaje też potencjalne zagrożenie ponadnormatywnym hałasem komunikacyjnym, przy czym jego najistotniejszymi źródłami będą obiekty drogowe, jak również wzrostem emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych oraz lokalnych zmian klimatu. Nie sposób pominąć znaczącej kwestii, iż powyższe zamierzenie będzie skutkowało koniecznością wycinki dużej ilości drzew i krzewów, co naruzy istniejącą zielen Parku, urządzaną ze środków Budżetu Obywatelskiego zaledwie dwa lata temu. Zasadnym wydaje się być ustanowienie tego terenu jako wolnego od ruchu samochodowego. Komunikacja miejska w chwili obecnej gwarantuje już dogodny dojazd, a nowo zbudowany parking przy pętli tramwajowej w Małym Płaszowie gwarantuje w dni wolne od pracy dużą ilość miejsc parkingowych. Zwracam się o wsparcie p. Prezydenta Jacka Majchrowskiego, Radnych Miasta Krakowa, Radnych Dzielnicy XIII i wnioskuję do Biura Planowania przestrzennego o przywrócenie ulicy Kaczej do kategorii KDD (na marginesie należy dodać, że ulica Kacza na wysokości Parku Bagry Wielkie nie jest do chwili obecnej skanalizowana) - drogi publicznej klasy dojazdowej oraz porzucenie szkodliwych społecznie i przyrodniczo planów poszerzenia ulicy Kaczej i umiejscowienia na niej miejsc postojowych. Zwracam uwagę, że pozostałe ulice równoległe do ulicy Kaczej, tj. ulica Goszczyńskiego, Źródłana i Żeńców pozostały ulicami dojazdowymi KDD i o takie parametry wnioskuję w stosunku do ulicy Kaczej.</p> | | | | | | | |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|---|--|---|---------------------------------|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 22. | L25 | [...]* | Niniejszym wnosimy sprzeciw do sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bagry dotyczącego poszerzenia ulicy Kaczej co skutkuje wywłaszczeniem części naszej działki oraz protestujemy przeciw przesunięciu linii zabudowy w głąb naszej działki. Wnosimy o utrzymanie istniejącego charakteru ulicy Kaczej a w przypadku realizacji dalszej części ulicy o zachowanie jej dotychczasowych parametrów. | 596 Obr. 28 Podgórze | MN.18 KDL.5 | MN.18 KDL.5 | MN.18 KDL.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDL.5 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi celem np. realizacji chodnika. Wyjaśnia się, że Teren komunikacji KDL.5 został wyznaczony w zdecydowanej większości po działkach drogowych (dr) będących własnością Gminy lub Skarbu państwa. Tylko w niewielkim zakresie w części zachodniej jej przebiegu (przy ul. Żołnierskiej) oraz w części centralnej (na wschód od ul. Batki) projekt planu przewiduje wykupy części gruntów pod realizację tej drogi. Projekt planu w tym zakresie uzyskał uzgodnienie z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie (obecnie Zarząd Dróg Miasta Krakowa). |
| 23. | L26 | [...]* | Wraz z niżej podpisanymi mieszkańcami ulicy Kaczej w Krakowie stanowczo protestujemy przeciwko planom poszerzenia ulicy Kaczej i przekształcenia jej w ulicę przelotową oraz zaliczenia jej do kategorii dróg publicznych klasy lokalnej KDL, jak również przeciw lokalizacji miejsc parkingowych przy ul. Kaczej na terenie Parku Bagry Wielkie. Zaproponowane przez Biuro Planowania Przestrzennego w projekcie planu BAGRY poszerzenie ulicy Kaczej doprowadzi do znacznego wzrostu ruchu samochodowego na spokojnym osiedlu domów jednorodzinnych oraz zwiększy niebezpieczeństwo wypadków z udziałem pieszych i osób wypoczywających w Parku Bagry Wielkie. Ulica ta jest usytuowana bezpośrednio przy Parku Bagry Wielkie i jest użytkowana w większości przez spacerowiczów, rodziców z małymi dziećmi z okolicznego przedszkola, mieszkańców sąsiednich osiedli, jak również opiekunów wraz z podopiecznymi pobliskich czterech Domów Pomocy Społecznej (poruszający się najczęściej na wózkach inwalidzkich). Należy również zwrócić uwagę, iż planowane poszerzenie drogi na odcinku ul. Batki - Gliniana jest sprzeczne z „Prognozą oddziaływania na środowisko Bagry”, która zakłada ochronę drzew i zieleni - pkt 6. 7 | 512 513 148/1 148/2 149 150 151/1 151/2 Obr. 28 Podgórze | KDL.5 | KDL.5 | KDL.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDL.5 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi celem np. realizacji chodnika. Wyjaśnia się, że Teren komunikacji KDL.5 został wyznaczony w zdecydowanej większości po działkach drogowych (dr) będących własnością Gminy lub Skarbu państwa. Tylko w niewielkim zakresie w części zachodniej jej przebiegu (przy ul. Żołnierskiej) oraz w części centralnej (na wschód od ul. Batki) projekt planu przewiduje wykupy części gruntów pod realizację tej drogi. Projekt planu w tym zakresie uzyskał uzgodnienie z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie (obecnie Zarząd Dróg Miasta Krakowa). Wskazana ewentualna lokalizacja miejsc postojowych przy ul. Kaczej przy Parku Bagry Wielkie wynika ze wskazań Zarządu Zieleni Miejskiej. Teren KDL.5 na odcinku ul. Batki – Gliniana został wyznaczony w przeważającej części po istniejącej działce drogowej. Wyjaśnia się, że w ramach poszczególnych Terenów komunikacji w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się także zieleń towarzysząca. |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|--|----------------------------|--|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>w/w prognozy, oraz wyklucza możliwości lokalizowania miejsc postojowych pkt 6. 4. 3. o zachowaniu otuliny zbiornika wodnego. Teren ten leży w strefie proponowanej przez w/w prognozę do objęcia w formie użytku ekologicznego i jest postrzegany jako obszar o wysokim walorze przyrodniczym (pkt 2.2 „Waloryzacja przyrodnicza”, Ryc.5). Nie bez znaczenia pozostaje też potencjalne zagrożenie ponadnormatywnym hałasem komunikacyjnym, przy czym jego najistotniejszymi źródłami będą obiekty drogowe, jak również wzrostem emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych oraz lokalnych zmian mikroklimatu.</p> <p>Nie sposób pominąć znaczącej kwestii, iż powyższe zamierzenie będzie skutkowało koniecznością wycinki dużej ilości drzew i krzewów, co naruszy istniejącą zielen Parku, zarządzaną ze środków Budżetu Obywatelskiego zaledwie dwa lata temu, jak również okolicznych działek oraz doprowadzi do wywłaszczeń działek prywatnych - na co kategorycznie się nie zgadzamy. Zasadnym wydaje się być ustanowienie tego terenu jako wolnego od ruchu samochodowego. Komunikacja miejska w chwili obecnej gwarantuje już dogodny dojazd, a nowo zbudowany parking przy pętli tramwajowej w Małym Płaszowie gwarantuje w dni wolne od pracy dużą ilość miejsc parkingowych.</p> <p>Zwracamy się o wsparcie p. Prezydenta Jacka Majchrowskiego, Radnych Miasta Krakowa, Radnych Dzielnicy XIII i wnioskujemy do Biura Planowania przestrzennego o przywrócenie ulicy Kaczej do kategorii KDD-drogi publicznej klasy dojazdowej oraz porzucenie szkodliwych społecznie i przyrodniczo planów poszerzenia ulicy Kaczej.</p> | | | | | | | Ostateczny kształt drogi w Terenie KDL.5 zostanie opracowany na etapie projektu budowlanego w zależności od potrzeb. Określona na rysunku projektu planu strefa lokalizacji miejsc postojowych w Terenie KDL.5 stanowi element informacyjny nie stanowiący ustaleń planu. |
| 24. | L27 | [...]* | <p>1. Kategorycznie nie zgadzam się na przeznaczenie kilkuset metrów kwadratowych działki (prawie 10m na długości ponad 60m) na poszerzenie ulicy Kaczej i przekształcenie ulicy Kaczej w ulicę przelotową. Aktualnie ulica Kacza jest ulicą jednokierunkową. Zarządca drogi (obecnie ZDMK wcześniej ZIKiT w Krakowie) zrezygnował z pozyskania dz. nr 492/1 obr. 28 Podgórze (obecnie część działek nr 596 i</p> | 597 Obr. 28 Podgórze | KDL.5 MN.18 | KDL.5 MN.18 | KDL.5 MN.18 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 3 i pkt 5 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 3 i pkt 5 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDL.5 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi celem np. realizacji chodnika. Wyjaśnia się, że Teren komunikacji KDL.5 został wyznaczony w zdecydowanej większości po działkach drogowych (dr) |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|-----------------|--|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>597), a tym samym z planów poszerzenia pasa drogowego i jezdni ul. Kaczej. Należy też zwrócić uwagę, że obecna szerokość pasa drogowego w tym rejonie wynosi ok. 9m. W związku z powyższym wnioskuję o przeznaczenie północnej części działki 597 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i przywrócenie parametrów ulicy Kaczej z koncepcji planu z października 2018r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK).</p> <p>2. Wnioskuję o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 8 m od granicy działki 597 z działką drogową 492/2 (ul. Kacza) analogicznie jak w koncepcji planu z października 2018 r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK).</p> <p>3. Wnioskuję o utrzymanie możliwości realizacji na przedmiotowej działce zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej, co jest zgodne ze Studium i ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie.</p> <p>4. Wnioskuję o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MN.18 na 50%, który jest mniejszy od wskaźnika 30% wynikającego z obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie,</p> | | | | | | | <p>będących własnością Gminy lub Skarbu Państwa. Tylko w niewielkim zakresie w części zachodniej jej przebiegu (przy ul. Żołnierskiej) oraz w części centralnej (na wschód od ul. Batki) projekt planu przewiduje wykupy części gruntów pod realizację tej drogi. Projekt planu w tym zakresie uzyskał uzgodnienie z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie (obecnie Zarząd Dróg Miasta Krakowa).</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W celu kształtowania i zachowania ładunku przestrzennego nieprzekraczalna linia zabudowy od ul. Kaczej została wyznaczona jako kontynuacja istniejącej zabudowy położonej po południowej stronie ww. ulicy. Zatem na rysunku projekt planu nie wprowadza się sugerowanej zmiany.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej szeregowej, gdyż w obszarze objętym granicami planu dominuje zabudowa jednorodzinna realizowana jako budynki wolnostojące lub w układzie bliźniaczym. Zatem biorąc pod uwagę istniejące zainwestowanie w projekcie planu dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ustalono zakaz lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym.</p> <p>Ad.4 Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. W tekście ustaleń projektu planu ustalono zasady kształtowania nowej zabudowy w sposób umożliwiający zachowanie zasad</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|----------------------------|--|---|---------------------------------|---|---|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | 5. Wnioskuje o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 - 0,9. | | | | | | | zrównoważonego rozwoju, w kontekście sąsiadującego zbiornika Bagry. Ponadto zgodnie z wskazaniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie „w celu minimalizacji niekorzystnych oddziaływań na środowisko, w nowo „uruchamianych” terenach inwestycyjnych koniecznym jest dążenie do zachowania jak największego udziału powierzchni biologicznie czynnej”. Ad.5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze. |
| 25. | L28 | [...]* | <p>1. Kategorycznie nie zgadzam się na przeznaczenie kilkuset metrów kwadratowych działki (prawie 10m na długości ponad 60m) na poszerzenie ulicy Kaczej i przekształcenie ulicy Kaczej w ulicę przelotową. Aktualnie ulica Kacza jest ulicą jednokierunkową. Zarządca drogi (obecnie ZDMK wcześniej ZIKiT w Krakowie) zrezygnował z pozyskania dz. nr 492/1 obr. 28 Podgórze (obecnie część działek nr 596 i 597), a tym samym z planów poszerzenia pasa drogowego i jezdnii ul. Kaczej. Należy też zwrócić uwagę, że obecna szerokość pasa drogowego w tym rejonie wynosi ok. 9m. W związku z powyższym wnioskuje o przeznaczenie północnej części działki 597 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i przywrócenie parametrów ulicy Kaczej z koncepcji planu z października 2018r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK).</p> <p>2. Wnioskuje o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 8 m od granicy działki 597 z działką drogową 492/2 (ul. Kacza) analogicznie jak w koncepcji planu z października 2018r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK).</p> <p>3. Wnioskuje o utrzymanie możliwości realizacji na przedmiotowej działce zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej, co jest zgodne ze</p> | 597 Obr. 28 Podgórze | KDL.5 MN.18 | KDL.5 MN.18 | KDL.5 MN.18 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 3 i pkt 5 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 3 i pkt 5 | <p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDL.5 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi celem np. realizacji chodnika. Wyjaśnia się, że Teren komunikacji KDL.5 został wyznaczony w zdecydowanej większości po działkach drogowych (dr) będących własnością Gminy lub Skarbu Państwa. Tylko w niewielkim zakresie w części zachodniej jej przebiegu (przy ul. Żołnierskiej) oraz w części centralnej (na wschód od ul. Batki) projekt planu przewiduje wykupy części gruntów pod realizację tej drogi. Projekt planu w tym zakresie uzyskał uzgodnienie z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie (obecnie Zarząd Dróg Miasta Krakowa).</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W celu kształtowania i zachowania ładu przestrzennego nieprzekraczalna linia zabudowy od ul. Kaczej została wyznaczona jako kontynuacja istniejącej zabudowy położonej po południowej stronie ww. ulicy. Zatem na rysunku projekt planu nie wprowadza się sugerowanej zmiany.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej szeregowej, gdyż w</p> |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|------------|---|---|---|--|---|---------------------------------|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>Studium i ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie.</p> <p>4. Wnioskuje o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MN.18 na 50%, który jest mniejszy od wskaźnika 30% wynikającego z obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie,</p> <p>5. Wnioskuje o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 - 0,9.</p> | | | | | | | <p>obszarze objętym granicami planu dominuje zabudowa jednorodzinna realizowana jako budynki wolnostojące lub w układzie bliźniaczym. Zatem biorąc pod uwagę istniejące zainwestowanie w projekcie planu dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ustalono zakaz lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym.</p> <p>Ad.4, Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. W tekście ustaleń projektu planu ustalono zasady kształtowania nowej zabudowy w sposób umożliwiający zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju, w kontekście sąsiadującego zbiornika Bagry. Ponadto zgodnie z wskazaniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie „w celu minimalizacji niekorzystnych oddziaływań na środowisko, w nowo „uruchamianych” terenach inwestycyjnych koniecznym jest dążenie do zachowania jak największego udziału powierzchni biologicznie czynnej”.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze.</p> |
| 26. | L29 | [...]* | <p>1. Kategoriecznie nie zgadza się na przeznaczenie kilkuset metrów w kwadratowych działki (prawie 10m na długości ponad 60m) na poszerzenie ulicy Kaczej i przekształcenie ulicy Kaczej w ulicę przelotową. Aktualnie ulica Kacza jest ulicą jednokierunkową. Zarządca drogi (obecnie ZDMK wcześniej ZIKiT w Krakowie) zrezygnował z pozyskania dz. nr 492/1 obr. 28 Podgórze</p> | 596 597 492/1 492/2 Obr. 28 Podgórze | KDL.5 MN.18 | KDL.5 MN.18 | KDL.5 MN.18 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 3 | <p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDL.5 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi celem np. realizacji chodnika. Wyjaśnia się, że Teren komunikacji KDL.5 został wyznaczony w</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|-----------------|--|---|---------------------------------|--|---|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>(obecnie część działek nr 596 i 597), a tym samym z planów poszerzenia pasa drogowego i jezdni ul. Kaczej. Należy też zwrócić uwagę, że obecna szerokość pasa drogowego w tym rejonie wynosi ok. 9m. W związku z powyższym wnioskuję o przeznaczenie północnej części działki 597 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i przywrócenie parametrów w ulicy Kaczej z koncepcji planu z października 2018r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK).</p> <p>2. Wnioskuję o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 8 m od granicy działki 597 z działką drogową 492/2 (ul. Kacza) analogicznie jak w koncepcji planu z października 2018r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK).</p> <p>3. Wnioskuję o utrzymanie możliwości realizacji na przedmiotowej działce zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej, co jest zgodne ze Studium i ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie.</p> <p>4. Wnioskuję o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MN.18 na 50%, który jest mniejszy od wskaźnika 30% wynikającego z obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie</p> <p>5. (...)</p> | | | | | | <p>zdecydowanej większości po działkach drogowych (dr) będących własnością Gminy lub Skarbu państwa. Tylko w niewielkim zakresie w części zachodniej jej przebiegu (przy ul. Żołnierskiej) oraz w części centralnej (na wschód od ul. Batki) projekt planu przewiduje wykupy części gruntów pod realizację tej drogi. Projekt planu w tym zakresie uzyskał uzgodnienie z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie (obecnie Zarząd Dróg Miasta Krakowa).</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W celu kształtowania i zachowania ładunku przestrzennego nieprzekraczalna linia zabudowy od ul. Kaczej została wyznaczona jako kontynuacja istniejącej zabudowy położonej po południowej stronie ww. ulicy. Zatem na rysunku projekt planu nie wprowadza się sugerowanej zmiany.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej szeregowej, gdyż w obszarze objętym granicami planu dominuje zabudowa jednorodzinna realizowana jako budynki wolnostojące lub w układzie bliźniaczym. Zatem biorąc pod uwagę istniejące zainwestowanie w projekcie planu dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ustalono zakaz lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym.</p> <p>Ad.4 Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. W tekście ustaleń projektu planu ustalono zasady kształtowania nowej zabudowy w sposób</p> | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|------------|---|--|---|--|---|---------------------------------|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | | | | | | | | umożliwiający zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju, w kontekście sąsiadującego zbiornika Bagry. Ponadto zgodnie z wskazaniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie „w celu minimalizacji niekorzystnych oddziaływań na środowisko, w nowo „uruchamianych” terenach inwestycyjnych koniecznym jest dążenie do zachowania jak największego udziału powierzchni biologicznie czynnej”. |
| 27. | L30 | [...]* | <p>1. Kategorycznie nie zgadza się na przeznaczenie kilkuset metrów w kwadratowych działki (prawie 10m na długości ponad 60m) na poszerzenie ulicy Kaczej i przekształcenie ulicy Kaczej w ulicę przelotową. Aktualnie ulica Kacza jest ulicą jednokierunkową. Zarządca drogi (obecnie ZDMK wcześniej ZIKiT w Krakowie) zrezygnował z pozyskania dz. nr 492/1 obr. 28 Podgórze (obecnie część działek nr 596 i 597), a tym samym z planów poszerzenia pasa drogowego i jezdni ul. Kaczej. Należy też zwrócić uwagę, że obecna szerokość pasa drogowego w tym rejonie wynosi ok. 9m. W związku z powyższym wnioskuję o przeznaczenie północnej części działki 597 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i przywrócenie parametrów w ulicy Kaczej z koncepcji planu z października 2018r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK).</p> <p>2. Wnioskuję o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 8 m od granicy działki 597 z działką drogową 492/2 (ul. Kacza) analogicznie jak w koncepcji planu z października 2018r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK).</p> <p>3. Wnioskuję o utrzymanie możliwości realizacji na przedmiotowej działce zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej, co jest zgodne ze Studium i ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie</p> | 596 597 492/1 492/2 Obr. 28 Podgórze | KDL.5 MN.18 | KDL.5 MN.18 | KDL.5 MN.18 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 3 | <p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDL.5 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi celem np. realizacji chodnika. Wyjaśnia się, że Teren komunikacji KDL.5 został wyznaczony w zdecydowanej większości po działkach drogowych (dr) będących własnością Gminy lub Skarbu państwa. Tylko w niewielkim zakresie w części zachodniej jej przebiegu (przy ul. Żołnierskiej) oraz w części centralnej (na wschód od ul. Batki) projekt planu przewiduje wykupy części gruntów pod realizację tej drogi. Projekt planu w tym zakresie uzyskał uzgodnienie z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie (obecnie Zarząd Dróg Miasta Krakowa).</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W celu kształtowania i zachowania ładu przestrzennego nieprzekraczalna linia zabudowy od ul. Kaczej została wyznaczona jako kontynuacja istniejącej zabudowy położonej po południowej stronie ww. ulicy. Zatem na rysunku projekt planu nie wprowadza się sugerowanej zmiany.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej szeregowej, gdyż w obszarze objętym granicami planu dominuje zabudowa jednorodzinna realizowana jako budynki wolnostojące lub w układzie bliźniaczym. Zatem biorąc pod uwagę istniejące zainwestowanie w</p> |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|------------|---|---|---|--|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>4. Wnioskuje o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MN.18 na 50%, który jest mniejszy od wskaźnika 30% wynikającego z obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie.</p> <p>5. (...)</p> | | | | | | | <p>projekcie planu dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ustalono zakaz lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym.</p> <p>Ad.4 Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów za inwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. W tekście ustaleń projektu planu ustalono zasady kształtowania nowej zabudowy w sposób umożliwiający zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju, w kontekście sąsiadującego zbiornika Bagry. Ponadto zgodnie z wskazaniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie „w celu minimalizacji niekorzystnych oddziaływań na środowisko, w nowo „uruchamianych” terenach inwestycyjnych koniecznym jest dążenie do zachowania jak największego udziału powierzchni biologicznie czynnej”.</p> |
| 28. | I31 | [...]* | <p>1. Kategorycznie nie zgadza się na przeznaczenie kilkuset metrów w kwadratowych działki (prawie 10m na długości ponad 60m) na poszerzenie ulicy Kaczej i przekształcenie ulicy Kaczej w ulicę przelotową. Aktualnie ulica Kacza jest ulicą jednokierunkową. Zarządca drogi (obecnie ZDMK wcześniej ZIKiT w Krakowie) zrezygnował z pozyskania dz. nr 492/1 obr. 28 Podgórze (obecnie część działek nr 596 i 597), a tym samym z planów poszerzenia pasa drogowego i jezdni ul. Kaczej. Należy też zwrócić uwagę, że obecna szerokość pasa drogowego w tym rejonie wynosi ok. 9m. W związku z powyższym wnioskuje o przeznaczenie północnej części działki 597 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i przywrócenie parametrów w ulicy Kaczej z koncepcji planu z października 2018r. (etap komisji Planowania</p> | 596 597 492/1 492/2 Obr. 28 Podgórze | KDL.5 MN.18 | KDL.5 MN.18 | KDL.5 MN.18 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 3 i pkt 5 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 3 i pkt 5 | <p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDL.5 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi celem np. realizacji chodnika. Wyjaśnia się, że Teren komunikacji KDL.5 został wyznaczony w zdecydowanej większości po działkach drogowych (dr) będących własnością Gminy lub Skarbu państwa. Tylko w niewielkim zakresie w części zachodniej jej przebiegu (przy ul. Żołnierskiej) oraz w części centralnej (na wschód od ul. Batki) projekt planu przewiduje wykupy części gruntów pod realizację tej drogi. Projekt planu w tym zakresie uzyskał uzgodnienie z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|--------|--------------|--|--|--------------------|---|--|---------------------------------------|--|---|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>Przestrzennego UMK).</p> <p>2. Wnioskuje o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 8 m od granicy działki 597 z działką drogową 492/2 (ul. Kacza) analogicznie jak w koncepcji planu z października 2018r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK).</p> <p>3. Wnioskuje o utrzymanie możliwości realizacji na przedmiotowej działce zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej, co jest zgodne ze Studium i ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie.</p> <p>4. Wnioskuje o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MN.18 na 50%, który jest mniejszy od wskaźnika 30% wynikającego z obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie.</p> | | | | | | | <p>Transportu w Krakowie (obecnie Zarząd Dróg Miasta Krakowa).</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W celu kształtowania i zachowania ładu przestrzennego nieprzekraczalna linia zabudowy od ul. Kaczej została wyznaczona jako kontynuacja istniejącej zabudowy położonej po południowej stronie ww. ulicy. Zatem na rysunku projekt planu nie wprowadza się sugerowanej zmiany.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej szeregowej, gdyż w obszarze objętym granicami planu dominuje zabudowa jednorodzinna realizowana jako budynki wolnostojące lub w układzie bliźniaczym. Zatem biorąc pod uwagę istniejące zainwestowanie w projekcie planu dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ustalono zakaz lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym.</p> <p>Ad.4 Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. W tekście ustaleń projektu planu ustalono zasady kształtowania nowej zabudowy w sposób umożliwiający zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju, w kontekście sąsiadującego zbiornika Bagry.</p> <p>Ponadto zgodnie z wskazaniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie „w celu minimalizacji niekorzystnych oddziaływań na środowisko, w nowo „uruchamianych” terenach inwestycyjnych koniecznym jest dążenie do zachowania jak największego</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|--|-----------------|--|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | 5. Wnioskuje o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 - 0,9. | | | | | | | udziału powierzchni biologicznie czynnej”. Ad.5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze. |
| 29. | L32 | [...]* | W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 marca 2019 r. składam uwagę dotyczącą obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem MN. 15. 1. Wnioskuje o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 60%, który wynika z obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. 2. (...) | | MN.15 | MN.15 | MN.15 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, | Ad.1 Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. W tekście ustaleń projektu planu ustalono zasady kształtowania nowej zabudowy w sposób umożliwiający zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju, w kontekście sąsiadującego zbiornika Bagry. Ponadto zgodnie z wskazaniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie „w celu minimalizacji niekorzystnych oddziaływań na środowisko, w nowo „uruchamianych” terenach inwestycyjnych koniecznym jest dążenie do zachowania jak największego udziału powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym postuluje się zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie 15.MN do min 70% tj. do wartości wskazanej w obowiązującym mpzp „Trasa Nowopłaszowska” – dla terenu 3.MN”. |
| 30. | L33 | [...]* | W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 marca 2019 r. składam uwagę dotyczącą obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem MN. 15. 1. Wnioskuje o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 60%, który wynika z obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. | | MN.15 | MN.15 | MN.15 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, | Ad.1 Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego spowodowałoby nadmierne dogęszczanie |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|------------|---|---|-----------------|--|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | 2. (...) | | | | | | | zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. W tekście ustaleń projektu planu ustalono zasady kształtowania nowej zabudowy w sposób umożliwiający zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju, w kontekście sąsiadującego zbiornika Bagry. Ponadto zgodnie z wskazaniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie „w celu minimalizacji niekorzystnych oddziaływań na środowisko, w nowo „uruchamianych” terenach inwestycyjnych koniecznym jest dążenie do zachowania jak największego udziału powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym postuluje się zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie 15.MN do min 70% tj. do wartości wskazanej w obowiązującym mpzp „Trasa Nowopłaszowska” – dla terenu 3.MN”. |
| 31. | L34 | [...]* | W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 marca 2019 r. składam uwagę dotyczącą obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem MN. 15. 1. Wnioskuje o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 60%, który wynika z obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. 2. (...) | | MN.15 | MN.15 | MN.15 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 | Ad.1 Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. W tekście ustaleń projektu planu ustalono zasady kształtowania nowej zabudowy w sposób umożliwiający zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju, w kontekście sąsiadującego zbiornika Bagry. Ponadto zgodnie z wskazaniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie „w celu minimalizacji niekorzystnych oddziaływań na środowisko, w nowo „uruchamianych” terenach inwestycyjnych koniecznym jest dążenie do zachowania jak największego udziału powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym postuluje się zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie 15.MN do |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|------------|---|---|--------------------------------------|--|---|------------------------------------|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | | | | | | | | <i>min 70% tj. do wartości wskazanej w obowiązującym mpzp „Trasa Nowopłaszowska” – dla terenu 3.MN”.</i> |
| 32. | L37 | [...]* | <p>Uwaga zawiera wstęp</p> <p>1. Zwracamy się z prośbą o powiększenie terenu budowlanego (MN15) i przesunięcie linii zabudowy na działce 41/4 do wysokości linii zabudowy znajdującej się na działce 39/8, natomiast pozostałą część działki 41/4 i działkę 583/4 o przekwalifikowanie na Zieleń Przydomową.</p> <p>2. Zwracamy się również z prośbą o przeniesienie chodnika (kierunku przebiegu ciągu ważniejszych powiązań pieszych) nad samą linię brzegową w/w działek, ponieważ według naszej oceny jest niezasadne pozyskiwanie przez miasto aż takiego dużego terenu pod chodnik.</p> <p>Jednocześnie informujemy, że jesteśmy gotowi do prowadzenia rozmów na temat odsprzedaży miastu krawędzi naszych działek znajdujących się wzdłuż zbiornika Bagry ale tylko i wyłącznie pod chodnik.</p> | 583/4 41/4 Obr. 28 Podgórze | MN.15 WS/ZP.1 | MN.15 WS/ZP.1 ZPo.3 | MN.15 WS/ZP.1 ZPo.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi | Uwaga nieuwzględniona, w zakresie pełnej korekty linii zabudowy oraz pełnego poszerzenia terenu budowlanego MN.15 gdyż dla południowego fragmentu przedmiotowej działki pozostawia się jej przeznaczenie pod Teren wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej oznaczony symbolem WS/ZP.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zbiornik wodny wraz z obudową biologiczną – publicznie dostępny park w celu umożliwienia realizacji powiązania pieszego wokół zbiornika Bagry. Kierunek przebiegu ciągu ważniejszych powiązań pieszych znajdujący się w obrębie przedmiotowych nieruchomości jest elementem m.in. formacyjnym projektu planu i jego przebieg oznaczony graficznie na rysunku projektu planu nie ulega zmianie. |
| 33. | L38 | [...]* | <p>Wnosio:</p> <p>1. Zmianę §4 ust. 1 pkt 16) definiującego wysokość zabudowy w taki sposób żeby do wysokości zabudowy nie były wliczane nadszybia wind oraz instalacje znajdujące się na dachu takie jak centrale wentylacyjne.</p> <p>2. (...)</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie</p> | 35/3 Obr. 28 Podgórze | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Stosowana w planach miejscowych definicja „wysokości zabudowy” wynika z zakresu art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1945), w którym jest mowa o nakazie określania w planie miejscowym „maksymalnej wysokości zabudowy”. Ustawodawca nie definiuje „wysokości zabudowy” w żadnym z aktów powszechnie obowiązującego prawa, stąd też został on zdefiniowany w obecnie obowiązującym Studium, z którym plan miejscowy musi być zgodny. Definicja określona w projekcie miejscowego planu jest tożsama z definicją określoną w Studium. Definicja ta jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych na obszarze Krakowa i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych przy wydawaniu decyzji administracyjnych. |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|------------|---|---|---|--|---|--|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 34. | L39 | [...]* | Wnosi o skorygowanie w § 18.1. maksymalnej wysokości zabudowy z 16m na 17m. Uwaga zawiera uzasadnienie. | | MW.1 | MW.1 Ui.2 | MW.1 Ui.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium jako maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej w terenach MW w rejonie ul. Łanowej do 13m, zatem ustalenie wysokości zabudowy wynoszącej 17m byłoby niezgodne z dokumentem Studium. |
| 35. | L40 | [...]* | Wnoszą o korektę lub dopisanie : 1. (...) 2. § 7.1.ust.3 dopisanie ppkt 3) o brzmieniu : 3) prowadzenie robót budowlanych polegających na dobudowie klatek schodowych oraz wind w celu dostosowania budynków do aktualnie obowiązujących przepisów p.poż. 3. §7.1 .ust.4 wprowadzenie zmian : dla działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem, dla której minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego nie został dotrzymany, dopuszcza się realizację robót budowlanych polegających na nadbudowie, istniejących obiektów budowlanych oraz dobudowie klatek schodowych i wind z możliwością pomniejszenia istniejącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego o wartość wynikającą z wielkości części dobudowywanej i rozbudowywanej dla istniejących budynków oraz dojazdów pożarowych wynikających z obowiązujących przepisów przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu. 4. §18.1 ust.3 1) dopisanie : „za wyjątkiem budynków zgodnie z §17.1.ust.4” 5. §18.1.ust.3 3) dopisanie : „za wyjątkiem wysokości dobudowywanych do istniejących budynków klatek schodowych i wind w celu dostosowania powyższych obiektów do aktualnie obowiązujących przepisów p.poż.” 6. (...) | 209/2, 210/2, 210/3, 210/15, 210/43, 210/44, 210/39, 210/40, 203/2, 266/2, 266/3, 236/8, 210/19, 210/37, 210/31, 210/5, 230/9, 230/10, 244/1 Obr. 19 Podgórze | MW.1 KDW.1 KDW.2 | MW.1 Ui.2 KDW.1 KDW.2 | MW.1 Ui.2 KDW.1 KDW.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 7 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 7 | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż proponowany zapis nie zostanie wprowadzony do ustaleń projektu planu. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie można powielać zapisów innych przepisów odrębnych w ustaleniach planu miejscowego. Zapis §7 ust.2 jest wystarczający do realizacji klatek i wind, które tak jak inne roboty budowlane muszą być wykonywane z uwzględnieniem przepisów odrębnych w tym p. poż. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż proponowany zapis nie zostanie wprowadzony do ustaleń projektu planu. Dobudowa klatek schodowych oraz wind (rozbudowa) będzie mogła odbywać się niezależnie od ustaleń planu zgodnie z §7 ust.2 pkt 2. Ad.4, Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się do ustaleń projektu planu sugerowanych zapisów. Wyjaśnia się, że zapisy planu należy czytać łącznie, proponowane zapisy powielałyby zapisy §7. Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|------------------------------|--|---|---------------------------------|---|---|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>7. Alternatywnie proponujemy by dokonać jednego zapisu : w §7.1.ust.2, Ustala się w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) możliwość przebudowy, remontu i odbudowy; 2) możliwość rozbudowy - niezależnie od ustaleń planu - w zakresie docieplenia lub wykonania wind, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych; 3) możliwość rozbudowy, dobudowy dla budynku Łanowa 41 a, 43d - niezależnie od ustaleń planu, | | | | | | | przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów. Wprowadzenie sugerowanego – ppkt 3 zapisu w § 7 w ust 2, oznaczałoby, że de facto ww. wskaźniki i parametry zabudowy nie obowiązywałyby dla wskazanego w uwadze przypadku, a tym samym projekt planu nie spełniłby wymogu ustawowego. |
| 36. | L42 | [...]* | <p>Proszę o usunięcie z projektu planu miejscowego dla działki nr 121/7, której jestem wyłącznym właścicielem, "pasa strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych" na obszarze terenu MW/U.4. Właścicielem sąsiadującej działki o nr 121/1 jest moja Mama, (...) i w przyszłości planujemy wspólną inwestycję budowlaną. Powyższy pas zieleni uniemożliwi inwestycję którą planujemy usytuować przekraczając naszą wspólną granicę pomiędzy w/w działkami. Zgodnie z przedstawionym rysunkiem dla projektu MPZP, niektóre niezabudowane działki nie mają wyznaczonego takiego obszaru - np. działki o numerach 120/12, 120/13, 305.</p> | 121/7 Obr. 19 Podgórze | MW/U.4 | MW/U.4 | MW/U.4 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga nieuwzględniona, gdyż celem wyznaczonej „strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych”, jest zapewnienie strefy wolnej od zabudowy na styku dwóch terenów o odmiennych warunkach zagospodarowania tj. zabudowy jednorodzinnej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. W strefie tej zakazano lokalizacji budynków, ale dopuszczono możliwość lokalizacji dojazdów. |
| 37. | L43 | [...]* | <p>Dla obszaru objętego wnioskiem, składam następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskuje o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z 2,5 na 4.2. 2. Wnioskuje o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy z 25m na 30m. <p>Przy jednoczesnym utrzymaniu zapisów dotyczących powierzchni biologicznie czynnej (min 20%) oraz możliwości realizacji miejsc postojowych jako parkingów naziemnych, garaży / parkingów nadziemnych i podziemnych</p> | 82/23 Obr. 27 Podgórze | U.12 | U.12 | U.12 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, oraz częściowo w zakresie pkt 1. | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, oraz częściowo w zakresie pkt 1. | <p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona zakresie zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona gdyż pozostawia się dotychczasową wysokość zabudowy. Zwiększenie maksymalnej wysokości do postulowanej wielkości wskazanej w uwadze nie byłoby korzystne z punktu widzenia przestrzennego i nie spełniałoby</p> |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|------------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | | | | | | | | wymagań określonych w art.1 ust. 2 pkt 1 ustawy dotyczącego spełnienia wymagań ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury. |
| 38. | L44 | [...]* | Uwaga zawiera wstęp. Składa następującą uwagę: 1. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia terenów znajdujących się w projekcie Planu w terenach zieleni urządzonej (oznaczonych ZPi.9, ZPi.10) na tereny zabudowy usługowej z parametrami jak dla terenu oznaczonego w projekcie planu U. 12 (tj. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20% : wskaźnik intensywności zabudowy: 2,5: maksymalna wysokość zabudowy; 25m) 2. Jeżeli powyższa uwaga nie może zostać uwzględniona w całości, wnioskuje aby część działki nr 82/26 stanowiąca wg Studium tereny Kolejowe (KK) nadal stanowiła w projekcie Planu tereny zieleni urządzonej, a pozostała część, zgodnie z ustaleniami Studium - tereny usług. | 82/21, 82/22, 82/26 Obr. 27 Podgórze | ZPi.9 ZPi.10 | ZPi.9 ZPi.10 U.13 | ZPi.9 ZPi.10 U.13 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi. | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi. | Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia części wskazanych w uwadze nieruchomości, na których w projekcie planu wyznaczono Teren ZPi.10 oraz części zachodnich działek nr 82/21 i 82/26, na których w projekcie planu pozostawiono Teren ZPi.9. |
| 39. | L45 | [...]* | 1. Wnoszę o dodanie § 21 ust 2 pkt 1) a) na str. 20 w Terenach U.9 - 20%. 2. Wnoszę o dodanie § 21 ust 2 pkt 2) e) na str. 20 w Terenach U.9 - 0,1 - 2,5, 3. Wnoszę o dodanie § 21 ust 2 pkt 3) f) na str. 20 w Terenach U.9 - 25 m 4. Wnoszę o skorygowanie przeznaczenia terenu działek Inwestora nr 1/2, 1/7 i 1/8 obr. 27 Podgórze w Krakowie - położonych na terenie oznaczonym U.9 projektu Planu na tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga zawiera uzasadnienie. | 1/2 1/7 1/8 Obr. 27 Podgórze | U.9 | U.9 | U.9 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z opinią Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa na przedmiotowym obszarze wykluczono możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej. Odnosnie przyjętych wskaźników i parametrów zabudowy w projekcie planu wyjaśnia się, że dla Terenów położonych przy ul. Lipskiej ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 20m. Ustalenia projektu planu mają na celu umożliwienie realizacji atrakcyjnej i reprezentacyjnej obudowy ul. Lipskiej, która stanowi główną ulicę wlotową do Miasta. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30% dla zabudowy usługowej wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów za inwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|------------|---|---|----------------------------|--|---|--|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | | | | | | | | dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową. Taki wyznaczony wskaźnik gwarantuje ochronę przed nadmiernym zainwestowaniem tych terenów. |
| 40. | L46 | [...]* | W związku z wyłożeniem projektu planu „Bagry” składam następujące uwagi: 1. W terenach MW/U.1- MW/U.7, U.1 – U.12 w projekcie planu ustalić maksymalne i minimalne wskaźniki i parametry zabudowy zgodne z dokumentem Studium. 2. W terenie MW.1, U.8 i MW/U.4 skorygować zasięg zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. 3. (...) | | MW/U.1- MW/U.7, U.1 –U.12 | MW/U.1- MW/U.7, U.1 –U.12 U.1 | MW/U.1- MW/U.7, U.1 –U.12 U.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz częściowo w zakresie pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz częściowo w zakresie pkt 2 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w Studium określone są maksymalne i parametry wysokości zabudowy oraz minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, które są doprecyzowywane na etapie sporządzania planu miejscowego. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy wynikają z potrzeby zachowania i kształtowania ładu przestrzennego. Projekt planu miejscowego jest sporządzany zgodnie z ustaleniami Studium. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie korekty zasięgu „strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych” w Terenie MW/U.4. Wyznaczona na rysunku projektu planu ww. strefa zieleni w Terenie MW/U.4 ma na celu zapewnić teren wolny od zabudowy na styku dwóch terenów o odmiennych warunkach zagospodarowania tj. Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej od Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. |
| 41. | L47 | [...]* | W zakresie obszaru U.5 wnioskuje o: 1. Możliwość zachowania obecnego przeznaczenia mieszkalnego, utrzymującego istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodziną z możliwością remontu, modernizacji, przebudowy, rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków. Obecny stan techniczny budynku nie jest zadowalający, a możliwość jedynie remontu, odbudowy czy przebudowy nie polepszy walorów estetycznych miejsca. Z kolei zmiana funkcji na usługową pozbawi mieszkańców miejsca zamieszkania. Zapisu o przeznaczeniu terenu na funkcję usługową i mieszkaniową, zgodnie z zapisem ze studium (N1.1.2., 9 Tom III Wytyczne do planów miejscowych): „Dla terenów legalnie | 253 Obr. 28 Podgórze | U.5 | U.5 | U.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8, pkt 9, pkt 11 oraz częściowo w zakresie pkt 1 i pkt 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8, pkt 9, pkt 11 oraz częściowo w zakresie pkt 1 i pkt 3 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków mieszkalnych. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru w którym znajduje się wnioskowana działka jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Teren usług. Również w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie na przedmiotowej działce wyznacza Teren zabudowy usługowej związanej z obsługą |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|--------|--------------|--|---|--------------------|---|--|---------------------------------------|--|---|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, w:" lub zapisu o funkcji mieszkaniowej jako funkcji dopuszczalnej / uzupełniającej - co jest zgodne z zapisami studium (III.1.2., 6-7 Tom III <i>Wytyczne do planów miejscowych</i>).</p> <p>2. Możliwość stosowania dachów skośnych dwuspadowych / wielospadowych o kącie nachylenia od 30° do 40°.</p> <p>3. Zakres kolorystyczny pokryć dachowych: odcienie szarości, grafit, biel, czerń, brąz.</p> <p>4. Wykluczenie zabudowy jednorodzinnej z zapisu § 7. ust. 5, pkt. 3) „przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji z nimi.”</p> <p>5. Możliwość nadsypywania terenu w zakresie wyrównania do terenów sąsiednich z zachowaniem prawidłowego odprowadzenia wód opadowych (zgodnych z przepisami odrębnymi) w odniesieniu do Ad. § 8., ust. 13 „Zakazuje się wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, za wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie na którym zostały wydobyte.”</p> <p>6. Oznaczenie na planie istniejącego dojazdu poprzez ul. Kozią do wskazanego obszaru.</p> | | | | | | | <p>rekreacyjnej funkcji obszaru oznaczony na rysunku planu symbolem 4U. W związku z powyższym w sporządzanym planie utrzymuje się funkcje wynikające z obowiązującego planu miejscowego oraz zgodnie z dyspozycjami określonymi w Studium.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla budynków lokalizowanych w tym Terenie wskazuje nakaz kształtowania dachów płaskich. W celu zachowania ciągłości planistycznej w obecnie sporządzanym planie miejscowym utrzymano nakaz stosowania dachów płaskich w przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości stosowania pokryć dachowych w odcieniach bieli. Po przeanalizowaniu kolorów istniejących dachów ustalono nakaz stosowania kolorystyki dachów w kolorach szarych, czarnych, brązowych. Natomiast wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu nie doprecyzowują skali szarości.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowy zapis wynika ze wskazań Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i dotyczy wszystkich rodzajów budynków.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowy zapis wynika z wskazań Wydziału Kształtowania Środowiska UMK.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie oznacza się na rysunku projektu planu istniejącego dojazdu poprzez ul. Kozią do wskazanego w uwadze obszaru, gdyż w projekcie planu zgodnie z §15 ustaleń projektu planu we wszystkich terenach dopuszczono możliwość realizacji dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu.</p> |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|--|-----------------------------|--|---|---------------------------------|---|---|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>7. Zapis o możliwości lokalizacji nowych zjazdów na istniejących drogach dojazdowych nieoznaczonych w planie.</p> <p>8. Wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy - 10m, zgodnie z istniejącą zabudową i średnią wartością pobliskich terenów, zgodnie z zapisem studium (III.1.2., 18 Tom III Wytyczne do planów miejscowych): „Zgodnie z wytycznymi zawartymi w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, dopuszcza się w planach miejscowych zmianę ustalonej w studium wysokości zabudowy o wielkość wyznaczoną w ramach danej strukturalnej jednostki urbanistycznej, jeżeli konieczność zmiany wysokości wynika z uwarunkowań historycznych bądź konieczności zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy. Odniesieniem dla wielkości dopuszczalnych zmian jest wartość wskaźnika zabudowy podana w tabeli strukturalnych jednostek urbanistycznych;”</p> <p>9. Możliwość zachowania obecnej wysokości zabudowy w związku z rozbudową.</p> <p>10. (...)</p> <p>11. W zakresie całego planu: dopuszczenie odstępstwa od zasad określonych w planie dla zamierzeń budowlanych o nowatorskich rozwiązaniach architektonicznych, wysokich walorach estetycznych stanowiących o podniesieniu wartości kulturowej miejsca i standardów przestrzennych.</p> | | | | | | | <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się sugerowanego zapisu. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w §13 ust.3 zapisano: „nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych”, gdyż o zjazdach tych decyduje zarządca drogi.</p> <p>Ad.8 Uwaga nieuwzględniona. Dokument Studium dla przedmiotowego terenu wskazuje maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 6m. Przytoczony w uwadze zapis nie ma zastosowania w tym przypadku, gdyż zgodnie z tabelą strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 30 w zakresie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych wskazano jedynie odstępstwo od wielkości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Ad.9 Wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami projektu planu w przypadku rozbudowy istniejący budynek w obecnym gabarycie może zachować obecną wysokość, natomiast dla jego części rozbudowywanej obowiązują maksymalne wysokości zabudowy określone w §20 ust. 2 pkt 3 lit. d tj. 6m. Rozbudowa budynku może być wykonywana zgodnie z wyznaczonym w planie miejscowym przeznaczeniem danego terenu.</p> <p>Ad.11 Plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i nie może zawierać odstępstw.</p> |
| 42. | L48 | [...]* | <p>1. (...)</p> <p>2. Równocześnie w przypadku braku uwzględnienia powyższej uwagi wnoszę o zmianę poszczególnych wskaźników i parametrów zabudowy poprzez dostosowanie ich do maksymalnych wysokości przyjętych w Studium. Przedmiotowe działanie pozwoli chociażby w minimalnym zakresie na zwiększenie w planie miejscowym potencjału inwestycyjnego przywołanych na wstępie nieruchomości. Zwiększony powinien zostać przede wszystkim parametr maksymalnej wysokości zabudowy, wskaźnik intensywności zabudowy, a także zmniejszona powinna zostać minimalna</p> | 37/4 Obr. 24 Podgórze | MW/U3 | MW/U3 | MW/U3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Dokument Studium jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym dla przedmiotowych terenów położonych przy ul. Saskiej oraz dla terenów położonych przy ul. Lipskiej wskazuje Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 25 m. W projekcie planu dla terenów położonych przy ul. Saskiej ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 20m, ze stopniowym jej obniżaniem do wysokości 16m, dla terenów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|------------|---|---|-----------------------------|--|---|---------------------------------|---|---|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | powierzchnia biologicznie Uwaga zawiera uzasadnienie. | | | | | | | zabudowy jednorodzinnej, dla której w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 13m. W związku z powyższym maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy określony w ustaleniach planu pozostawia się bez zmian. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z dokumentem Studium dla Terenu zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 20%. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30% dla zabudowy usługowej i 40% dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. |
| 43. | L49 | [...]* | 1. (...) 2. Równocześnie w przypadku braku uwzględnienia powyższej uwagi wnoszącej o zmianę poszczególnych wskaźników i parametrów zabudowy poprzez dostosowanie ich do maksymalnych wysokości przyjętych w Studium. Przedmiotowe działanie pozwoli chociażby w minimalnym zakresie na zwiększenie w planie miejscowym potencjału inwestycyjnego przywołanych na wstępie nieruchomości. Zwiększony powinien zostać przede wszystkim parametr maksymalnej wysokości zabudowy, wskaźnik intensywności zabudowy, a także zmniejszona powinna zostać minimalna powierzchnia biologicznie | 37/4 Obr. 24 Podgórze | MW/U3 | MW/U3 | MW/U3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Dokument Studium jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym dla przedmiotowych terenów położonych przy ul. Saskiej oraz dla terenów położonych przy ul. Lipskiej wskazuje Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 25 m. W projekcie planu dla terenów położonych przy ul. Saskiej ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 20m, ze stopniowym jej obniżaniem do wysokości 16m, dla terenów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej, dla której w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 13m. W związku z powyższym maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy określony w ustaleniach planu pozostawia się bez zmian. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z dokumentem Studium dla Terenu zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|---|--|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | | | | | | | | ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 20%. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30% dla zabudowy usługowej i 40% dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. |
| 44. | L50 | [...]* | <p>Przedmiot i zakres Uwag:</p> <ol style="list-style-type: none"> Rozdział III, §20, ust.1, pkt 3, podpunkt 1 i lb - wnosimy o obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 40% dla zabudowy wielorodzinnej i 30% dla zabudowy usługowej wg proj. planu do wnioskowanych 30% dla zabudowy wielorodzinnej i do 20% dla zabudowy usługowej, analogicznie jak w MPZP „Rejon ul.Przewóz” w terenie U.4 będącym po przeciwnej stronie ul. Lipskiej. Rozdział III, §20, ust.1, pkt 3, podpunkt 2 - wnosimy o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z 0,1 -1,8 wg proj. planu do wnioskowanych 0,1 - 2,5 dla terenu MW/U.5 z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo z ul. Lipską i skrzyżowaniem z ul. Rzebika jak również z uwagi na wąski i wydłużony kształt terenu MW/U.5 oraz w celu zgodnym ze Studium wzmacnianiem roli ciągu Lipska-Surzyckiego jako obudowanej usługami głównej osi kompozycyjnej jednostki - jako wskaźnik int .zabudowy 2,5 analogiczny jak w terenach U. 10, U.11, U.12 wzdłuż ul. Mierzei Wiślanej. Rozdział III, §20, ust.1, pkt 3, podpunkt 5b - wnosimy o zmianę maksymalnej wysokości: zabudowy z 20m wg proj. planu do wnioskowanych 25m. Jako zgodną ze Studium gdzie szczególnie m.in. dla terenów po południowej stronie ul. Lipskiej wyznaczono wysokość do 25m. (...) (...) | 168/7, 168/8, 168/9, 168/10 382, 397, 398/2, 399/1, 399/3, 400/2, 401, 402, 182/3 obr. 19 Podgórze | MW/U.5 ZPi.1 ZPi.2 KDL.2 | MW/U.5 KDL.2 | MW/U.5 KDL.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 3 | <p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Dokument Studium dla Teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM ustala minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 20%. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30% dla zabudowy usługowej i 40% dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Taki wyznaczony wskaźnik gwarantuje ochronę przed nadmiernym zainwestowaniem tych terenów.</p> <p>Ad.2, Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecne wskaźniki – wysokość zabudowy oraz intensywność zabudowy, bez zmian. Przyjęcie w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy dla wnioskowanych działek wynoszącej 25m w sąsiedztwie istniejącej niskiej zabudowy jednorodzinnej wzdłuż ul. Łanowej nie byłoby korzystne z punktu widzenia kształtowania ładu przestrzennego</p> |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|------------|---|--|--|--|--|--|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | 6. (...) | | | | | | | i nie spełniałoby wymagań określonych w art.1 ust. 2 pkt 1 ustawy. W związku z pozostawieniem maksymalnej wysokości zabudowy wskaźnik intensywności pozostawia się bez zmian. \ |
| 45. | L51 | [...]* | <p><u>Przedmiot i zakres uwag:</u></p> <p>1. Przeznaczenie terenu oznaczonego jako U.10 narusza ustalenia określonej w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (dalej „Studium”) polityki przestrzennej w zakresie kierunków zmian w przeznaczeniu przedmiotowej części obszaru planu, które to ustalenia oznaczają wspomniany teren symbolem UM i jednocześnie nakazują jego przekształcanie w kierunku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z powyższym, przeznaczenie wyznaczonego w MPZP Terenu zabudowy usługowej, oznaczonego symbolem U10, należy zmienić na przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi i zabudowę budynkami usługowymi (MW/U), z zachowaniem przewidzianych w projekcie planu parametrów zabudowy i zagospodarowania tego terenu w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m i w zakresie wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale 0,1 - 2,5 oraz ze zmianą minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, który należy ustalić dla przedmiotowego terenu, zgodnie ze Studium, na poziomie min. 20%; Należy zmienić ustalenia w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu oznaczonego symbolem MW/U.6 na następujące:</p> <p>a) maksymalna wysokość zabudowy: do 25 m,</p> <p>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20 %,</p> <p>c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1- 2,5,</p> <p>doprowadzając tym samym ustalenia projektu planu do zgodności z ustaleniami Studium;</p> <p>2. (...)</p> | 25, 26/1, 26/2, 27/2, 27/3, 27/4, 27/5, 27/6, 29/2, 29/4, 29/5, 29/6, 29/7, 28/1, 28/2, 224/1, 224/2 225/1 Obr.27 Podgórze | U.10 MW/U.6 ZP.4 KDGP.1 KDL.8 | U.10 MW/U.6 ZP.4 KDGP.1 KDL.8 | U.10 MW/U.6 ZP.4 KDGP.1 KDL.8 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia w projekcie planu dla całości Terenu U.10 możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz wprowadzenia wnioskowanych parametrów i wskaźników zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla przeważających części przedmiotowych nieruchomości jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone symbolem UM o funkcji podstawowej: zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz zielenią towarzyszącą zabudowie; zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne, (m.in. zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie oraz funkcji dopuszczalnej - zieleni urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Obszar położony pomiędzy ulicą Bagrową a ulicą Mierzei Wiślanej, w projekcie planu został podzielony na dwie części, o różnicowanej maksymalnej wysokości |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|------------|---|---|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | | | | | | | | zabudowy. Dla Terenu MW/U.6 i MW/U.7 stanowiącego bezpośrednią obudowę ulicy Bagrowej ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 16m, natomiast dla Terenu U.10 i U.11 który stanowić będzie obudowę ulicy Mierzei Wiślanej ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 25m, co jest zgodne z zapisami obowiązującego Studium. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w terenach MW/U minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30% dla zabudowy usługowej i 40% dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Taki wyznaczony wskaźnik gwarantuje ochronę przed nadmiernym zainwestowaniem tych terenów. Przyjęta maksymalna wysokość zabudowy wynosząca 16m, nawiązuje do istniejącej zabudowy sąsiedniej, a także spełnia dyspozycje dokumentu Studium, który wskazuje obniżanie maksymalnej wysokości zabudowy w kierunku zbiornika Bagry do 16m. W związku z pozostawieniem maksymalnej wysokości zabudowy wskaźnik intensywności pozostawia się bez zmian. |
| 46. | L52 | [...]* | <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> 1. Przeznaczenie terenu oznaczonego jako U.10 narusza ustalenia określonej w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (dalej „Studium”) polityki przestrzennej w zakresie kierunków zmian w przeznaczeniu przedmiotowej części obszaru planu, które to ustalenia oznaczają wspomniany teren symbolem UM i jednocześnie nakazują jego przekształcanie w | 25, 26/1, 26/2, 27/2, 27/3, 27/4, 27/5, 27/6, 29/2, 29/4, 29/5, 29/6, 29/7, 28/1, 28/2, 224/1, 224/2 225/1 | U.10 MW/U.6 ZP.4 KDGP.1 KDL.8 | U.10 MW/U.6 ZP.4 KDGP.1 KDL.8 | U.10 MW/U.6 ZP.4 KDGP.1 KDL.8 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia w projekcie planu dla całości Terenu U.10 możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz wprowadzenia wnioskowanych parametrów i wskaźników zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|---|------------------|--|---|---------------------------------|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>kieunku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z powyższym, przeznaczenie wyznaczonego w MPZP Terenu zabudowy usługowej, oznaczonego symbolem U10, należy zmienić na przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi i zabudowę budynkami usługowymi (MW/U), z zachowaniem przewidzianych w projekcie planu parametrów zabudowy i zagospodarowania tego terenu w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m i w zakresie wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale 0,1 - 2,5 oraz ze zmianą minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, który należy ustalić dla przedmiotowego terenu, zgodnie ze Studium, na poziomie min. 20%; Należy zmienić ustalenia w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu oznaczonego symbolem MW/U.6 na następujące:</p> <p>a) maksymalna wysokość zabudowy: do 25 m, b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20 %, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1- 2,5, doprowadzając tym samym ustalenia projektu planu do zgodności z ustaleniami Studium;</p> <p>2. (...)</p> | Obr. 27 Podgórze | | | | | | <p>ust. 4). Dokument Studium dla przeważających części przedmiotowych nieruchomości jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone symbolem UM o funkcji podstawowej: zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz zielenią towarzyszącą zabudowie; zabudowa mieszkaniowa wielorodzinnna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne, (m.in. zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie oraz funkcji dopuszczalnej - zieleni urządzonej i nieurządzonej m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</p> <p>Obszar położony pomiędzy ulicą Bagrową a ulicą Mierzei Wiślanej, w projekcie planu został podzielony na dwie części, o zróżnicowanej maksymalnej wysokości zabudowy. Dla Terenu MW/U.6 i MW/U.7 stanowiącego bezpośrednią obudowę ulicy Bagrowej ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 16m, natomiast dla Terenu U.10 i U.11 który stanowić będzie obudowę ulicy Mierzei Wiślanej ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 25m, co jest zgodne z zapisami obowiązującego Studium. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w terenach MW/U minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30% dla zabudowy usługowej i 40% dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji</p> |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|------------|---|--|--|--|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | | | | | | | | terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Taki wyznaczony wskaźnik gwarantuje ochronę przed nadmiernym zainwestowaniem tych terenów. Przyjęta maksymalna wysokość zabudowy wynosząca 16m, nawiązuje do istniejącej zabudowy sąsiedniej, a także spełnia dyspozycje dokumentu Studium, który wskazuje obniżanie maksymalnej wysokości zabudowy w kierunku zbiornika Bagry do 16m. W związku z pozostawieniem maksymalnej wysokości zabudowy wskaźnik intensywności pozostawia się bez zmian. |
| 47. | L53 | [...]* | <p>1. (...)</p> <p>2. Proszę o zmniejszenie parametru powierzchni biologicznie czynnej do - nie mniej niż 25% (plan „Płaszów- Rybitwy” nie mniej niż 20% dla IMU).</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Proszę o zniesienie stawki procentowej dla terenów, które były już objęte planem „Płaszów-Rybitwy”. Plan „ Płaszów-Rybitwy” obowiązujący od 4.01.2013 czyli minęło już 5lat, zgodnie z prawem po takim okresie renta „wygasa” i nie może być już naliczona. Teraz wprowadzacie Państwo plan miejscowy „Bagry”, który zasięgiem dubluje część działek planu „Płaszów-Rybitwy” a dodatkowo znacznie pogarsza parametry zabudowy dla naszej działki i jeszcze chcecie wprowadzać stawkę 30% czyli razem będzie 10 lat obowiązywania stawki. Rozumiem, że jest to niedopatrzenie. Proszę o usunięcie tego zapisu względem naszej działki.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie</p> | 241/2 obr. 28 Podgórze 220/2 obr. 27 Podgórze | MW.4 | MW.4 | MW.4 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 4 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 4 | <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 30%. W projekcie planu dla Terenu MW.4 został przyjęty wskaźnik zgodny z dyspozycjami Studium tj. 30%.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4: „Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|------------|---|---|--|--|---|-----------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | | | | | | | | nieruchomości. Oplata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości". We wszystkich sporządzanych planach miejscowych w obszarze Miasta Krakowa ustalono jednolitą stawkę, która wynosi 30%. |
| 48. | L54 | [...]* | <p>1. (...)</p> <p>2. Proszę o zmniejszenie parametru powierzchni biologicznie czynnej do - nie mniej niż 25% (plan „Płaszów- Rybitwy” nie mniej niż 20% dla IMU).</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Proszę o zniesienie stawki procentowej dla terenów, które były już objęte planem „Płaszów-Rybitwy”. Plan „ Płaszów-Rybitwy” obowiązujący od 4.01.2013 czyli minęło już 5lat, zgodnie z prawem po takim okresie renta „wygasa” i nie może być już naliczona. Teraz wprowadzacie Państwo plan miejscowy „Bagry”, który zasięgiem dubluje część działek planu „Płaszów-Rybitwy” a dodatkowo znacznie pogarsza parametry zabudowy dla naszej działki i jeszcze chcecie wprowadzać stawkę 30% czyli razem będzie 10 lat obowiązywania stawki. Rozumiem, że jest to niedopatrzenie. Proszę o usunięcie tego zapisu względem naszej działki. Uwaga zawiera uzasadnienie</p> | 241/2 obr. 28 Podgórze 220/2 obr. 27 Podgórze | MW.4 | MW.4 | MW.4 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 4 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 4 | <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 30%. W projekcie planu dla Terenu MW.4 został przyjęty wskaźnik zgodny z dyspozycjami Studium tj. 30%.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4: „Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Oplata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”. We wszystkich sporządzanych planach miejscowych w obszarze Miasta Krakowa ustalono jednolitą stawkę, która wynosi 30%.</p> |
| 49. | L55 | [...]* | <p>Zarząd Zieleni Miejskiej wnioskuje o dokonanie stosownych zmian zapisów projektu planu uwzględniających przyjęte założenia projektowe:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. korektę § 7 ust. 2 uwzględniającą</p> | | ZP.2 WS/ZP.1 | ZP.2 WS/ZP.1 ZPo.2 | ZP.2 WS/ZP.1 ZPo.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3 oraz częściowo w zakresie pkt 5 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3 oraz częściowo w zakresie pkt 5 | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie ma potrzeby korekty wskazanego zapisu. |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|------------|---|---|-----------------|--|---|---------------------------------|---|---|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>możliwość budowy nowych ramp i pochylni.</p> <p>3. wprowadzenie do § 28 ust. 2 pkt 7) dopuszczenia lokalizacji „obiektów obsługi kąpieliska, stanowiących niezbędne, bezpośrednie zaplecze funkcji kąpieliskowej, takich jak np.: sanitariaty, przebieralnie”.</p> <p>Obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika Bagry w Płaszowie dopuszcza w § 14 ust. 2 zaplecze administracyjno - socjalno - sanitarne znajdujące się w obszarze 7US(w), który zawarty jest w projektowanym terenie WS/ZP.1;</p> <p>4. (...)</p> <p>5. wydzielenie południowej części terenu ZPo.2 jako przedłużenie terenu ZP.2 o szerokości ok. 30 m liczonej od południowej granicy terenu ZPo.2.</p> | | | | | | | <p>Zgodnie z zapisami projektu planu można lokalizować nowe rampy i pochylnie dla niepełnosprawnych</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wprowadzenie wnioskowanych obiektów na Terenie WS/ZP.1 byłoby niezgodne z dokumentem Studium. Obiekty służące obsłudze kąpieliska takie jak sanitariaty i przebieralnie możliwe są do lokalizacji w Terenach zieleni urządzonej – ZP.1 i ZP.2</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wydzielenia z południowej części terenu ZPo.2 Terenu publicznie dostępnego o szerokości postulowanej w uwadze.</p> |
| 50. | L56 | [...]* | <p>1.Przeznaczenie terenu oznaczonego U.9 winno być uściślone w zakresie jakiego rodzaju usługi i przemysł wysokich technologii są dopuszczalne. Aktualnie na terenie U.9 znajduje się 5 budynków w tym należące do Farminy 2 zakłady produkcji farmaceutycznej wraz z niezbędną infrastrukturą, jeden budynek produkcji kosmetycznej i jeden zespół nieużytkowanych już budynków po produkcji masarskiej oraz jeden budynek tzw. „aparthotel”, który w rzeczywistości jest budynkiem mieszkalnym. Wnioskujemy o niedopuszczenie na terenie U.9 dalszych tego rodzaju budynków, gdyż nie są budynkami usługowymi, lecz mieszkalnymi bez względu na ich nazwę, kategorie używaną do ominięcia przepisów. Zgodnie z zasadą, że nie korzysta z ochrony prawa ten kto używa niezgodnie ze społeczno-gospodarczym celem (zasad współżycia społecznego) - takie rodzaje „usług” należy wykluczyć. Zwrócić należy przy tym uwagę, że od strony zachodniej na terenie U9 mieści się nowo wybudowany parking typu P+R, który w naturalny sposób rozgranicza strefę budownictwa mieszkaniowego od strefy usług i przemysłu wysokich technologii, do których należą nowo postawiony zakład Farminy</p> | | U9 | U9 | U9 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2, | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2, | <p>Ad.1 Projekt planu nie określa rodzaju usług w terenie U.9. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu ustala przeznaczenie terenu oraz warunki i zasady jego zagospodarowania. Projekt planu dla terenu U.9 wyznacza Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Zgodnie z ustaleniami projektu planu we wszystkich Terenach zabudowy usługowej nie ma możliwości lokalizowania budynków mieszkaniowych.</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|--|----------------------------|--|---|---------------------------------|---|---|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>oraz funkcjonujący od 2004 r. pierwotny zakład Farminy. Inwestycja nasza tworzy harmonijną całość w terenie U9, który jest oddzielony od budownictwa wielomieszkaniowego również poprzez ul. Lipską i ul. Bagrową, a w szczególności poprzez parking P+R od nowego osiedla.</p> <p>2.Nadto, wnoszą o utrzymanie zjazdu z ul. Lipskiej zgrany z nowobudowanym przejściem dla pieszych ze światłami do drogi serwisowej wzdłuż projektowanej granicy ul. Lipskiej, z możliwością zawrócenia i powrotu na ul. Lipską. Takie rozwiązanie, przy zakazie parkowania na drodze serwisowej zapewni potrzeby dojazdowe zarówno dla zakładu energetycznego do stacji trafo, ale również dla gości Farminy podjeżdżających taksówką. Samochody Farminy i pracowników wyjeżdżać będą od ul. Bagrowej. Nadmieniam, że pozwolenie na budowę dla nowego obiektu Farminy zakładało również wejście od strony ul. Lipskiej dla pieszych - a zatem wnosimy o wybudowanie chodnika do naszej posesji od chodnika wzdłuż południowej strony ul. Lipskiej.</p> | | | | | | | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż do ustaleń projektu planu nie zostanie wprowadzony sugerowany zapis o utrzymaniu zjazdu z ul. Lipskiej. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z §13 ust.3 zapisano: „nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych”, gdyż o zjazdach tych decyduje zarządca drogi. Kwestie realizacyjne nie stanowią materii planistycznej, jednakże wyjaśnia się, że w ramach wszystkich przeznaczeń poszczególnych terenów mogą być realizowane dojścia piesze. Wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu obecne tereny mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy. |
| 51. | L57 | [...]* | <p>1.Możliwość zachowania obecnego przeznaczenia mieszkalnego, utrzymującego istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodziną z możliwością (...), modernizacji, (...), rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków. Obecny stan techniczny budynku nie jest zadowalający, a możliwość jedynie remontu, odbudowy czy przebudowy nie polepszy walorów estetycznych miejsca. Z kolei zmiana funkcji na usługową pozbawi mieszkańców miejsca zamieszkania. Zapisu o przeznaczeniu terenu na funkcję usługową i mieszkaniową, zgodnie z zapisem ze studium (III.1.2., 9 Tom III Wytyczne do planów miejscowych): „Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź</p> | 235 Obr. 28 Podgórze | U.5 | U.5 | U.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8, pkt 9, pkt 11, pkt 12, pkt 13, pkt 14 oraz częściowo w zakresie pkt 1 i pkt 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8, pkt 9, pkt 11, pkt 12, pkt 13, pkt 14 oraz częściowo w zakresie pkt 1 i pkt 3 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków mieszkalnych. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru w którym znajduje się wnioskowana działka jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Teren usług (U). Również w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie na przedmiotowej działce wyznacza Teren zabudowy usługowej związanej z obsługą rekreacyjnej funkcji obszaru oznaczony na rysunku planu symbolem 4U. W związku z powyższym w sporządzanym planie utrzymuje się funkcje wynikające z obowiązującego planu miejscowego oraz zgodnie z dyspozycjami określonymi w |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|-----------------|--|---|---------------------------------|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, w:" lub zapisu o funkcji mieszkaniowej jako funkcji dopuszczalnej / uzupełniającej - co jest zgodne z zapisami studium (III.1.2., 6-7 Tom III Wytyczne do planów miejscowych).</p> <p>2.Możliwość stosowania dachów skośnych dwuspadowych / wielospadowych o kącie nachylenia od 30° do 40°</p> <p>3.Zakres kolorystyczny pokryć dachowych: odcienie (...), biel, (...).</p> <p>4.Wykluczenie zabudowy jednorodzinnej z zapisu § 7. ust. 5, pkt. 3) „przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji z nimi.”</p> <p>5.Możliwość nadsypywania terenu w zakresie wyrównania do terenów sąsiednich z zachowaniem prawidłowego odprowadzenia wód opadowych (zgodnych z przepisami odrębnymi) w odniesieniu do Ad. § 8., ust. 13 „Zakazuje się wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, za wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie na którym zostały wydobyte.”</p> <p>6.Oznaczenie na planie istniejącego dojazdu poprzez ul. Kozią do wskazanego obszaru.</p> <p>7.Zapis o możliwości lokalizacji nowych zjazdów na istniejących drogach dojazdowych nieoznaczonych w planie.</p> <p>8.Wyznaczenie maksymalnej wysokości</p> | | | | | | | <p>Studium.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla budynków lokalizowanych w tym Terenie wskazuje nakaz kształtowania dachów płaskich. W celu zachowania ciągłości planistycznej w obecnie sporządzanym planie miejscowym utrzymano nakaz stosowania dachów płaskich, dopuszczając dachy dwu i wielospadowe (30°-40°) jedynie w terenach MN.1- MN.23 i MN/U.1 – MN/U.10.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości stosowania pokryć dachowych w odcieniach bieli. Po przeanalizowaniu kolorów istniejących dachów ustalono nakaz stosowania kolorystyki dachów w kolorach szarych, czarnych, brązowych. Natomiast wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu nie doprecyzowują skali szarości.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowy zapis wynika ze wskazań Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i dotyczy wszystkich rodzajów budynków.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowy zapis wynika ze wskazań Wydziału Kształtowania Środowiska UMK.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie oznacza się na rysunku projektu planu istniejącego dojazdu poprzez ul. Kozią do wskazanego w uwadze obszaru, gdyż w projekcie planu zgodnie z §15 ustaleń projektu planu we wszystkich terenach dopuszczono możliwość realizacji dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się sugerowanego zapisu. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w §13 ust.3 zapisano: „nie wyznacza się</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|--|---|--|---|---------------------------------|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>zabudowy - 10m, zgodnie z istniejącą zabudową i średnią wartością pobliskich terenów, zgodnie z zapisem studium (III.1.2., 18 Tom III Wytyczne do planów miejscowych): „Zgodnie z wytycznymi zawartymi w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, dopuszcza się w planach miejscowych zmianę ustalonej w studium wysokości zabudowy o wielkość wyznaczoną w ramach danej strukturalnej jednostki urbanistycznej, jeżeli konieczność zmiany wysokości wynika z uwarunkowań historycznych bądź konieczności zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy. Odniesieniem dla wielkości dopuszczalnych zmian jest wartość wskaźnika zabudowy podana w tabeli strukturalnych jednostek urbanistycznych;”</p> <p>9.Możliwość zachowania obecnej wysokości zabudowy w związku z rozbudową.</p> <p>10. (...)</p> <p>11. W zakresie całego planu: dopuszczenie odstępstwa od zasad określonych w planie dla zamierzeń: 1) budowlanych o nowatorskich rozwiązaniach architektonicznych, wysokich walorach estetycznych stanowiących o podniesieniu wartości kulturowej miejsca i standardów przestrzennych.</p> <p>12. Ustala się przeznaczenie terenów na budynki mieszkaniowe wielorodzinne, budynki mieszkaniowo-usługowe, budynki usług komercyjnych; - wysokość nowych budynków nie może przekraczać 25 m; - wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 10%; - wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 90%; - dla zabudowy mieszkaniowej 1 miejsce postojowe lub garażowe łącznie na 1 mieszkanie; - dla obiektów usługowych 5 miejsc postojowych na 1000 m2 powierzchni użytkowej;</p> <p>13. Ustala się przeznaczenie terenów na budynki mieszkaniowe wielorodzinne, budynki mieszkaniowo-usługowe, budynki usług komercyjnych; - wysokość nowych budynków nie może przekraczać 25 m; - wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 10%; - wskaźnik</p> | <p>554/1 Obr. 28 Podgórze</p> <p>554/2 Obr. 28 Podgórze</p> <p>554/3 Obr. 28 Podgórze</p> | MN.21 | MN.21 | MN.21 | | | <p>miejsz zjazdów z dróg publicznych”, gdyż o zjazdach tych decyduje zarządca drogi.</p> <p>Ad.8 Uwaga nieuwzględniona. Dokument Studium dla przedmiotowego terenu wskazuje maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 6m. Przytoczony w uwadze zapis nie ma zastosowania w tym przypadku, gdyż zgodnie z tabelą strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 30 w zakresie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych wskazano jedynie odstępstwo od wielkości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Ad.9 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami projektu planu w przypadku rozbudowy istniejący budynek w obecnym gabarycie może zachować obecną wysokość, natomiast dla jego części rozbudowywanej obowiązują maksymalne wysokości zabudowy określone w §21 ust. 2 pkt 3 lit. d tj. 6m. Rozbudowa budynku może być wykonywana zgodnie z wyznaczonym w planie miejscowym przeznaczeniem danego terenu.</p> <p>Ad.11 Uwaga nieuwzględniona. Plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i nie może zawierać odstępstw.</p> <p>Ad.12, Ad.13, Ad.14 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru w którym znajduje się wnioskowana działka jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 13m oraz minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 50%. Zatem wnioskowane przeznaczenie terenu oraz parametry zabudowy są niezgodne z dokumentem Studium. Wskaźniki miejsc</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|------------|---|--|----------------------------|--|---|---------------------------------|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 90%; - dla zabudowy mieszkaniowej 1 miejsce postojowe lub garażowe łącznie na 1 mieszkanie; - dla obiektów usługowych 5 miejsc postojowych na 1000 m² powierzchni użytkowej;</p> <p>14. Ustala się przeznaczenie terenów na budynki mieszkaniowe wielorodzinne, budynki mieszkaniowo-usługowe, budynki usług komercyjnych; - wysokość nowych budynków nie może przekraczać 25 m; - wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 10%; - wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 90%; - dla zabudowy mieszkaniowej 1 miejsce postojowe lub garażowe łącznie na 1 mieszkanie; - dla obiektów usługowych 5 miejsc postojowych ma 1000 m² powierzchni użytkowej;</p> | | | | | | | parkingowych ww. planu zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. |
| 52. | L58 | [...]* | <p>1. Możliwość zachowania obecnego przeznaczenia mieszkalnego, utrzymującego istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodziną z możliwością remontu, modernizacji, przebudowy, rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków. Obecny stan techniczny budynku nie jest zadowalający, a możliwość jedynie remontu, odbudowy czy przebudowy nie polepszy walorów estetycznych miejsca. Z kolei zmiana funkcji na usługową pozbawi mieszkańców miejsca zamieszkania.</p> <p>Zapisu o przeznaczeniu terenu na funkcję usługową i mieszkaniową, zgodnie z zapisem ze studium (III.1.2., 9 Tom III Wytyczne do planów miejscowych): „Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, w:” lub zapisu o funkcji mieszkaniowej jako funkcji dopuszczalnej / uzupełniającej - co jest zgodne z zapisami studium (III.1.2., 6-7 Tom III Wytyczne do planów miejscowych).</p> <p>2. Możliwość stosowania dachów skośnych</p> | 235 Obr. 28 Podgórze | U.5 | U.5 | U.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8, pkt 9, pkt 11, pkt 12, pkt 13, pkt 14 oraz częściowo w zakresie pkt 1 i pkt 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8, pkt 9, pkt 11, pkt 12, pkt 13, pkt 14 oraz częściowo w zakresie pkt 1 i pkt 3 | <p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków mieszkalnych. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru w którym znajduje się wnioskowana działka jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Teren usług (U). Również w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie na przedmiotowej działce wyznacza Teren zabudowy usługowej związanej z obsługą rekreacyjnej funkcji obszaru oznaczony na rysunku planu symbolem 4U. W związku z powyższym w sporządzanym planie utrzymuje się funkcje wynikające z obowiązującego planu miejscowego oraz zgodnie z dyspozycjami określonymi w Studium.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla budynków lokalizowanych w tym Terenie wskazuje nakaz kształtowania dachów płaskich. W celu zachowania ciągłości planistycznej w obecnie sporządzanym</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|-----------------|--|---|---------------------------------|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>dwuspadowych / wielospadowych o kącie nachylenia od 30° do 40°</p> <p>3. Zakres kolorystyczny pokryć dachowych: odcienie szarości, grafit, biel, czern, brąz.</p> <p>4. Wykluczenie zabudowy jednorodzinnej z zapisu § 7. ust. 5, pkt. 3) „przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji z nimi.”</p> <p>5. Możliwość nadsypywania terenu w zakresie wyrównania do terenów sąsiednich z zachowaniem prawidłowego odprowadzenia wód opadowych (zgodnych z przepisami odrębnymi) w odniesieniu do Ad. § 8., ust. 13 „Zakazuje się wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, za wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie na którym zostały wydobyte.”</p> <p>6. Oznaczenie na planie istniejącego dojazdu poprzez ul. Kozią do wskazanego obszaru.</p> <p>7. Zapis o możliwości lokalizacji nowych zjazdów na istniejących drogach dojazdowych nieoznaczonych w planie.</p> <p>8. Wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy - 10m, zgodnie z istniejącą zabudową i średnią wartością pobliskich terenów, zgodnie z zapisem studium (III.1.2., 18 Tom III Wytyczne do planów miejscowych): „Zgodnie z wytycznymi zawartymi w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, dopuszcza się w planach miejscowych zmianę ustalonej w studium wysokości zabudowy o wielkość wyznaczoną w ramach danej strukturalnej</p> | | | | | | | <p>planie miejscowym utrzymano nakaz stosowania dachów płaskich, dopuszczając dachy dwu i wielospadowe (30°-40°) jedynie w terenach MN.1- MN.23 i MN/U.1 – MN/U.10.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości stosowania pokryć dachowych w odcieniach bieli. Po przeanalizowaniu kolorów istniejących dachów ustalono nakaz stosowania kolorystyki dachów w kolorach szarych, czarnych, brązowych. Natomiast wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu nie doprecyzowują skali szarości.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowy zapis wynika ze wskazań Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i dotyczy wszystkich rodzajów budynków.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowy zapis wynika z wskazań Wydziału Kształtowania Środowiska UMK.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie oznacza się na rysunku projektu planu istniejącego dojazdu poprzez ul. Kozią do wskazanego w uwadze obszaru, gdyż w projekcie planu zgodnie z §15 ustaleń projektu planu we wszystkich terenach dopuszczono możliwość realizacji dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się sugerowanego zapisu. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w §13 ust.3 zapisano: „nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych”, gdyż o zjazdach tych decyduje zarządca drogi.</p> <p>Ad.8 Uwaga nieuwzględniona. Dokument Studium dla przedmiotowego terenu wskazuje maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 6m. Przytoczony w uwadze zapis nie ma zastosowania w tym przypadku, gdyż zgodnie z tabelą</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|---|--|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>jednostki urbanistycznej, jeżeli konieczność zmiany wysokości wynika z uwarunkowań historycznych bądź konieczności zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy. Odniesieniem dla wielkości dopuszczalnych zmian jest wartość wskaźnika zabudowy podana w tabeli strukturalnych jednostek urbanistycznych;”</p> <p>9. Możliwość zachowania obecnej wysokości zabudowy w związku z rozbudową.</p> <p>10. (...)</p> <p>11. W zakresie całego planu: dopuszczenie odstępstwa od zasad określonych w planie dla zamierzeń budowlanych o nowatorskich rozwiązaniach architektonicznych, wysokich walorach estetycznych stanowiących o podniesieniu wartości kulturowej miejsca i standardów przestrzennych.</p> <p>12. Ustala się przeznaczenie terenów na budynki mieszkaniowe wielorodzinne, budynki mieszkaniowo-usługowe, budynki usług komercyjnych; - wysokość nowych budynków nie może przekraczać 25 m; - wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 10%; - wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 90%; - dla zabudowy mieszkaniowej 1 miejsce postojowe lub garażowe łącznie na 1 mieszkanie; - dla obiektów usługowych 5 miejsc postojowych na 1000 m2 powierzchni użytkowej;</p> <p>13. Ustala się przeznaczenie terenów na budynki mieszkaniowe wielorodzinne, budynki mieszkaniowo-usługowe, budynki usług komercyjnych; - wysokość nowych budynków nie może przekraczać 25 m; - wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 10%; - wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 90%; - dla zabudowy mieszkaniowej 1 miejsce postojowe lub garażowe łącznie na 1 mieszkanie; - dla obiektów usługowych 5 miejsc postojowych na 1000 m2 powierzchni użytkowej;</p> <p>14. Ustala się przeznaczenie terenów na budynki mieszkaniowe wielorodzinne, budynki mieszkaniowo-usługowe, budynki</p> | <p>554/1 Obr. 28 Podgórze</p> <p>554/2 Obr. 28 Podgórze</p> <p>554/3 Obr. 28 Podgórze</p> | MN.21 | MN.21 | MN.21 | | | <p>strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 30 w zakresie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych wskazano jedynie odstępstwo od wielkości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Ad.9 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami projektu planu w przypadku rozbudowy istniejący budynek w obecnym gabarycie może zachować obecną wysokość, natomiast dla jego części rozbudowywanej obowiązują maksymalne wysokości zabudowy określone w §21 ust. 2 pkt 3 lit. d tj. 6m. Rozbudowa budynku może być wykonywana zgodnie z wyznaczonym w planie miejscowym przeznaczeniem danego terenu.</p> <p>Ad.11 Uwaga nieuwzględniona. Plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i nie może zawierać odstępstw.</p> <p>Ad.12, Ad.13, Ad.14 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru w którym znajduje się wnioskowana działka jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 13m oraz minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 50%. Zatem wnioskowane przeznaczenie terenu oraz parametry zabudowy są niezgodne z dokumentem Studium. Wskaźniki miejsc parkingowych ww. planu zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r.</p> |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|------------|---|---|-------------------------------------|--|--|--|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | usług komercyjnych; - wysokość nowych budynków nie może przekraczać 25 m; - wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 10%; - wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 90%; - dla zabudowy mieszkaniowej 1 miejsce postojowe lub garażowe łącznie na 1 mieszkanie; - dla obiektów usługowych 5 miejsc postojowych na 1000 m2 powierzchni użytkowej; | | | | | | | |
| 53. | L59 | [...]* | Przeznaczenie działki na miejsca parkingowe – analogicznie jak działka 480/3. Uwaga zawiera uzasadnienie | 480/2 28 Podgórze | MN.15 KDD.5 KDL.5 | MN.15 KDD.5 KDL.5 | MN.15 KDD.5 KDL.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga nieuwzględniona. W sporządzonym planie miejscowym dla obszaru „Bagry” utrzymano dla przedmiotowej działki, będącej własnością osób fizycznych przeznaczenie terenu i warunki zagospodarowania wynikające z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Trasy Nowopłaszowskiej przyjętego Uchwałą nr CXVIII/1250/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 października 2006 r. |
| 54. | L61 | [...]* | Wnoszę o ustalenia dla terenu MN.7: 1. wskaźnika intensywności zabudowy w zakresie: 0,1 - 1,2. 2. (...) | 230/10, 230/11 19 Podgórze | MN.7 | MN.7 | MN.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze. Wskaźnik intensywności zabudowy został zwiększony z 0,6 na 0,8. |
| 55. | L62 | [...]* | Wnoszę o ustalenia dla terenu MN.7: 1. wskaźnika intensywności zabudowy w zakresie: 0,1 - 1,2. 2. (...) | 230/10, 230/11 19 Podgórze | MN.7 | MN.7 | MN.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze. Wskaźnik intensywności zabudowy został zwiększony z 0,6 na 0,8. |
| 56. | L63 | [...]* | 1. Minimalna powierzchnia nowo wydzielanych działek budowlanych ustalona została na poziomie 600 m2. Wnioskuje o zmniejszenie powierzchni nowo wydzielonych działek na obszarze przeznaczonym pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej do 500 m2. 2. Ustalenia MPZP dla wskazanej nieruchomości przyjmują wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie wartości 0,1-0,6. Wnioskuje o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do przedziału 0,1- 1,2, który to wskaźnik odpowiadałby pozostałym założeniom MPZP 3.(...) | 101 28 Podgórze | MN.17 | MN.7 | MN.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz częściowo w zakresie pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz częściowo w zakresie pkt 2 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się wielkości nowowydzielanych działek budowlanych jako kontynuacja wskaźników wynikająca z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze. Wskaźnik intensywności zabudowy został zwiększony z 0,6 na 0,8. |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|------------|---|---|----------------------------|--|---|---------------------------------|---|---|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 57. | L64 | [...]* | <p>1. Wnioskuję się o zmniejszenie minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek z 600 m² do 500 m². W ustaleniach projektu Planu przyjęto minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek na 600 m², natomiast duża część działek posiada powierzchnię ok 10 a, których nie będzie można podzielić na dwie działki.</p> <p>2. Wnioskuję o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do przedziału 0,1-1,3 który to wskaźnik odpowiadałby pozostałym założeniom MPZP. Istniejąca zabudowa w obszarze objętym ustaleniami planu jest intensywniejsza niż proponowany wskaźnik na poziomie 0,6.</p> <p>3.(...)</p> <p>4. Na rysunku Planu przewidziano poszerzenie drogi KDD.7 również wzdłuż działki nr 486, wnioskuję o odstąpienie od poszerzenia na wysokości działki nr 486 z uwagi na fakt, że jest to wąska działka i zmniejszenie jej szerokości wpłynie w sposób znaczny na możliwość racjonalnego z niej korzystania. Od strony drogi na działce znajduje się szpaler nasadzeń (zarówno drzewa iglaste jak sosna, jodła czy świerk, jak również liściaste jak brzoza), który zapewnia działce izolację od szumu dobiegającego z drogi, a przede wszystkim wpływa na jakość powietrza, które w Krakowie nie należy do najlepszych. Proponuje się poszerzenie drogi KDD.7 o działki znajdujące się po przeciwnej stronie drogi nie są zadrzewione, a także nie wpłynie to na możliwość korzystania z tych działek, ponieważ mają znacznie większą powierzchnię.</p> | 486 Obr. 28 Podgórze | MN.17 KDD.7 | MN/U.7 KDD.7 | MN/U.7 KDD.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2 | <p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się wielkości nowo wydzielanych działek budowlanych jako kontynuacja wskazań wynikająca z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze. Wskaźnik intensywności zabudowy został zwiększony z 0,6 na 0,8.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczony na rysunku projektu planu korytarz drogowy ul. Batki został wyznaczony na działce nr 485, która stanowi użytek drogowy (dr.). Przyjęta szerokość w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji – KDD.7 ma na celu umożliwienie rozbudowy ulicy do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi.</p> |
| 58. | IL3 | [...]* | <p>Zwraca się z prośbą o uwzględnienie rozbudowy Klubu Żeglarskiego Horn Kraków poprzez umożliwienie zamiany istniejących blaszaków na obiekt murowany, z możliwością użytkowania poddasza z przeznaczeniem na pomieszczenia siłowni i sal klubowych integracyjno-szkoleniowych.</p> <p>Wnoszą o:</p> <p>1. Zmianę ustalenia projektu planu w tym szczególnym przypadku umożliwiając rozbudowę istniejącego budynku polegającą na kontynuacji wysokości kalenicy 9,75 m, wzdłuż granicy z terenem U.5 co najmniej do przecięcia</p> | 341/1 Obr. 28 | --- | ZP.2 WS/ZP.1 | ZP.2 WS/ZP.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5 oraz pkt 6 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4 oraz pkt 5 | <p>Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.4. Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że wyznaczony w projekcie planu Teren zieleni urządzonej oznaczony na rysunku projektu planu symbolem ZP.2 oraz Teren wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej oznaczony na rysunku projektu planu symbolem WS/ZP.1 biorąc pod uwagę uchwałę Rady Miasta Krakowa Nr LII/980/16 z dnia 14 września 2016 r. w sprawie nadania nazwy parku i przyjęcia regulaminu parku zostały w projekcie planu przeznaczone pod publicznie dostępny park jako część Parku Miejskiego Bagry Wielkie. Przedmiotowy teren znajduje się</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-------------|---|---|--|--|---|---------------------------------|---|---|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>przedłużenia linii zabudowy U.5,</p> <p>2. zmianę zapisu dotyczącego intensywności zabudowy umożliwiający w ramach kontynuacji istniejącego budynku wykonanie trzech kondygnacji nadziemnych w tym trzecia kondygnacja jako poddasze w dachu o nachyleniu 20°,</p> <p>3. zmianę zapisu o wielkości powierzchni biologicznie czynnej by umożliwić powyżej opisaną realizację,</p> <p>4. dopuszczenie możliwości zbliżenia ścianą bez otworów do granicy działki z terenem U.5,</p> <p>5. dopuszczenie realizacji pomieszczeń szkoleniowych i treningowych</p> <p>6.(...)</p> | | | | | | | <p>w bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika wodnego Bagry i dalsze jego dogęszczanie budynkami o wysokości postulowanej w uwadze, naruszałoby wymagania ustawy art. 1 ust 2 pkt 1. Ponadto tereny położone w bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika Bagry pełnią istotne funkcje przyrodnicze, zatem dogęszczanie ich nową zabudową stałoby w sprzeczności z celami ochrony środowiska i przyrody.</p> <p>Niemniej jednak wyjaśnia się, iż zgodnie z zapisami projektu planu miejscowego obszaru „Bagry” dla Terenu zieleni urządzonej ZP.2 dopuszczono lokalizację m. in. :</p> <ul style="list-style-type: none"> - obiektów obsługi kąpieliska, stanowiących niezbędne, bezpośrednie zaplecze funkcji kąpieliskowej, takich jak: sanitariaty, przebieralnie,. - wypożyczalnie sprzętu sportowego, - bazy sprzętu pływającego wraz z obiektami przeznaczonymi do przechowywania tego sprzętu i zapleczem administracyjnym, <p>z odpowiednimi parametrami zabudowy zawartymi w §24 ust.2.</p> <p>Projekt planu miejscowego nie przewiduje możliwości realizacji innych dodatkowych funkcji w obiektach, gdyż skutkowałyby to nadmiernym zainwestowaniem terenu, który ma mieć charakter rekreacyjny. Proponowane funkcje mogą być realizowane w ramach zabudowy usługowej w sąsiednich terenach.</p> |
| 59. | II.4 | [...]* | <p>Wnosi o zmiany w projekcie planu dotyczące terenu o oznaczeniu identyfikacyjnym MN/U.7.</p> <p>1. W § 12.1 pkt 1).wnioskuję o zmniejszenie minimalnych powierzchni nowo wydzielonych działek z 600 m² do 500 m².</p> <p>2. W § 17.2 pkt 2) b) wnioskuję o zmniejszenie w Terenie MN/U.7 powierzchni minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 60 % do 50 %.</p> <p>3. Rozważenie możliwości zmniejszenia MN/U.7 do działek ewidencyjnych: 101 (ul. Batki) oraz 486 i 487 (ul. Kacza), które nie sąsiadują bezpośrednio z Terenem zieleni urządzonej ZP.1.</p> | 101 486 487 97 98 Obr. 28 Podgórze | --- | MN/U.7 | MN/U.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3 oraz pkt 4 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3 oraz pkt 4 | <p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się wielkości nowowydzielanych działek budowlanych w terenach MN/U.1 – MN/U.10 jako kontynuacja wskazań wynikająca z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie”.</p> <p>Ad.2, Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego oraz wskaźnik intensywności zabudowy wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów</p> |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|------------------------------|--|---|---------------------------------|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | 4. W § 17.2 pkt 2 c) wnioskuję o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy z 0,1 - 0,8 do 0,1 -1,0. Uwaga zawiera uzasadnienie. | | | | | | | zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, a jednocześnie zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. W tekście ustaleń projektu planu ustalono zasady kształtowania nowej zabudowy w sposób umożliwiający zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju, w kontekście sąsiadującego zbiornika Bagry. Ponadto zgodnie ze wskazaniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie „w celu minimalizacji niekorzystnych oddziaływań na środowisko, w nowo „uruchamianych” terenach inwestycyjnych koniecznym jest dążenie do zachowania jak największego udziału powierzchni biologicznie czynnej”. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Dla działek położonych bezpośrednio po północnej stronie ul. Mariana Batki pozostawia się możliwość realizacji samodzielnych budynków usługowych, co jest właściwe z punktu widzenia sąsiedztwa dużej ilości zabudowy mieszkaniowej jak i terenów rekreacyjnych wokół zbiornika Bagry i stanowi kontynuację tej funkcji. |
| 60. | IL5 | [...]* | Wnosi o zmianę statusu działki z mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do statusu mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej. Uwaga zawiera uzasadnienie. | 244/1 Obr. 28 Podgórze | --- | MN.23 | MN.23 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się przeznaczenie przedmiotowej działki jedynie pod zabudowę jednorodziną. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane przez pojęcie budynek mieszkalny jednorodzinny – „należy przez to rozumieć budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku”. |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-------------|---|---|-------------------------------------|--|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 61. | II.6 | [...]* | Wnosi o zmianę wartości procentowej umożliwiającej zabudowę obszaru oznaczonego jako mieszkalno – usługowej do 60 % powierzchni pod zabudowę i 40% biologicznej. Nadmienia, że działka ta posiada znaczny obszar określony jako ZPo.2, co już pozwala na bardzo duży teren pod zabezpieczenie zieleni. | 143/1 144 Obr. 28 Podgórze | --- | MN/U.8 ZPo.2 | MN/U.8 ZPo.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 50%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%. Zatem obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wielkości postulowanej w uwadze byłoby niezgodnie z dokumentem Studium. W projekcie planu nie określono wskaźnika powierzchni zabudowy, natomiast zgodnie z art. 15 ust.2 pkt 6 określono minimalny i maksymalny wskaźnik intensywności. |
| 62. | II.7 | [...]* | Wnosi o przesunięcie planowanej granicy jego nieruchomości w kierunku zalewu Bagry, sytuując ją na skarpie (istniejącej). Wyłożony plan w okresie wiosennym tego roku zakładał usytuowanie linii granic dużo bliżej linii brzegowej niż plan wyłożony obecnie. Propozycja korekty umożliwi zabezpieczenie stosownego obszaru pod ciąg pieszo – rowerowy i równocześnie zabezpieczy istniejący drzewostan. | 143/1 144 Obr. 28 Podgórze | --- | MN/U.8 ZPo.2 | MN/U.8 ZPo.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu miejscowego utrzymuje się obecne linie rozgraniczające, które zapewniają odpowiednie powiązania piesze i rowerowe wokół zbiornika Bagry, który stanowi ważny obszar wypoczynku mieszkańców Krakowa. Ustalenia te wynikają również z kontynuacji zapisów obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie” przyjętego uchwałą nr CXIII/1157/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 czerwca 2006 r. |
| 63. | II.9 | [...]* | Użytkownicy wiczyści wnoszą o skorygowanie tego planu w zakresie przebiegu obszaru oznaczonego na rysunku planu symbolem KDGP.1 w ten sposób, że przesunięta zostanie jego wschodnia granica do granicy nieruchomości oznaczonych aktualnie jako działki nr 30/77 i 30/76 z działką obejmującą drogę ul. Mierzeja Wiślana. Uwaga zawiera uzasadnienie. | 30/77 30/76 Obr. 27 | --- | KDGP.1 | KDGP.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu utrzymuje się linie rozgraniczające Terenu komunikacji KDGP.1 wynikające z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Płaszów – Rybitwy” oraz wynikające z dokumentu obowiązującego Studium, który wyznacza w tym obszarze tereny komunikacji. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|---------------------------|--|---|---------------------------------|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 64. | IL10 | [...]* | <p>Nie wyrażam zgody na obciążenie działki nr 211, która jest działką usługową. W nowym planie zagospodarowania działkę ograniczono strefą buforową, na granicy z działką nr 341/1. Działka ewidencyjna nr 211 ma szerokość 20m przy ul. Koziej, nie wyobrażam sobie jej zawężenia jako terenu usługowego o połowę w możliwości zabudowy, obecnie na działce sąsiedniej nr ewidencyjny 212 znajduje się budynek z oknami w granicy działki, usytuowany zbyt blisko ogrodzenia, sąsiad ogrodzenie też znacząco wsunął w działkę.</p> <p>W momencie wprowadzenia strefy buforowej, działka będzie niemożliwa w zabudowie w takim stopniu aby zabudowa spełniała wymogi przepisów prawa budowlanego oraz sanitarnych, teren nie jest uzbrojony w sieć wodociągowo kanalizacyjną, nie wiem czy nie będzie potrzeby kopania własnej studni oraz szamba, to wszystko będzie się musiało znaleźć na tej działce. Nie ma uzasadnienia i wytłumaczenia dla utworzenia tej strefy, gdyż w sposób niewytłumaczony niektóre działki te strefę posiadają inne nie. Dlaczego akurat ta działka ma być obciążona strefą buforową. Nie wyrażam na to zgody, są to tereny rekreacyjne ograniczanie rozwoju usług w tym terenie jest niczym nieuzasadnione. W jaki sposób rozwijać sporty wodne, kiedy w sposób znaczący ogranicza się teren dostępu do wód, działka ta już kiedyś została przez Skarb Państwa zajęta pod wydobycie kruszyw co wiązało się degradacją tego terenu, wydobycie nie doszło do skutku, a teraz kiedy działka jest w rękach prywatnych zapisuje się na niej strefę ochronną. Tylko czego to ma być teren ochronny, skarpy na działce 341/1. Jestem na etapie uzgadniania projektu i pozwolenia na budowę, z takim zamiarem zakupiłam działkę w lipcu 2019r. Zmiana planu zagospodarowania poprzez ograniczenie terenu możliwego do zabudowy pociągnie za sobą starty finansowe w postaci, niewykonalności Decyzji o pozwoleniu na budowę. Wobec powyższego wnoszę o wykreślenie strefy buforowej z działki nr 211.</p> | 211 Obr.28 Podgórze | --- | MN/U.6 | MN/U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | <p>Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w ramach terenów inwestycyjnych, oznaczonych na rysunku projektu planu symbolami MN.23, U.6, MN/U.6 oraz U.5, wzdłuż tej części terenów zieleni zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika Bagry, została wyznaczona strefa zieleni, dla której obowiązują ustalenia projektu planu tj. §9 pkt 5. W strefie tej ustalono nakaz realizacji zieleni, zakaz lokalizacji budynków i miejsc postojowych oraz dopuszczono możliwość lokalizacji dojazdów. Wyznaczona w taki sposób strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych ma na celu odsunięcie zabudowy od terenu zieleni oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem ZP.2. Strefa ta jako teren zielony może być bilansowana dla osiągnięcia minimalnego wskaźnika tereny biologicznie czynnego.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że prawomocne pozwolenie na budowę uzyskane przed wejściem w życie planu miejscowego jest nadrzędne nad ustaleniami tego planu.</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|--------------|---|---|-----------------------------------|--|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 65. | II.11 | [...]* | Wnoszę o włączenie działki nr 344 obręb 28 o pow. 0,0432ha, w tereny usługowe. Niniejsza działka, jest terenem zielonym obecnie wykorzystywanym w celach rekreacyjnych i usług. Nie wyrażam zgody, aby działka została włączona w tereny parku czy rezerwatu. Uwaga zawiera rozwinięcie. Proszę o włączenie działki w tereny usługi i rekreacji, to są tereny w taki sposób wykorzystywane w czasie letnim. Sprowadzanie fikcji terenów parku czy rezerwatu jest głębokim nadużyciem. | 344 Obr. 28 Podgórze | --- | WS/ZP.1 | WS/ZP.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Wnioskowane przeznaczenie przedmiotowej działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny wód powierzchniowych śródlądowych (W), z funkcją podstawową: wody powierzchniowe śródlądowe obejmujące m. in. rzeki, potoki, wydzielone rowy, strumienie, stawy, jeziora, inne zbiorniki naturalne i sztuczne, wraz obudową biologiczną oraz funkcją dopuszczalną - groble, urządzenia hydrotechniczne, pomosty, urządzenia i obiekty przeciwpowodziowe i urządzenia przeznaczone dla sportów wodnych. W związku z tym, na przedmiotowej działce w projekcie planu wyznaczono Teren wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod: zbiornik wodny wraz z obudową biologiczną – publicznie dostępny park oznaczony symbolem WS/ZP.1. |
| 66. | II.13 | [...]* | 1.Kategorycznie nie zgadzam się na przeznaczenie kilkuset metrów w kwadratowych działki (prawie 10 m na długości ponad 60m) na poszerzenie ulicy Kaczej i przekształcenie ulicy Kaczej w ulicę przelotową. Aktualnie ulica Kacza jest ulicą jednokierunkową. Zarządca drogi (obecnie ZDMK wcześniej ZIKiT w Krakowie) zrezygnował z pozyskania dz. nr 492/1 obr. 28 Podgórze (obecnie część działek nr 596 i 597), a tym samym z planów poszerzenia pasa drogowego i jezdni ul. Kaczej. Należy też zwrócić uwagę, że obecna szerokość pasa drogowego w tym rejonie wynosi ok. 9m. W związku z powyższym wnioskuję o przeznaczenie północnej części działki 597 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i przywrócenie parametrów w ulicy Kaczej z koncepcji planu z października 2018r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK). 2.Wnioskuję o przesunięcie nieprzekraczalnej | 596 597 Obr. 28 Podgórze | --- | KDL.5 MN.18 | KDL.5 MN.18 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5 | Ad.1, Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDL.5 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi celem np. realizacji chodnika. Wyjaśnia się, że Teren komunikacji KDL.5 został wyznaczony w zdecydowanej większości po działkach drogowych (dr) będących własnością Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa. Tylko w niewielkim zakresie w części zachodniej jej przebiegu (przy ul. Żołnierskiej) oraz w części centralnej (na wschód od ul. Batki) projekt planu przewiduje wykupy części gruntów pod realizację tej drogi, z uwagi na położenie na działkach będących własnością osób fizycznych. Projekt planu w tym zakresie uzyskał uzgodnienie z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|-----------------|--|---|---------------------------------|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>linii zabudowy na odległość 5m od granicy działki 597 z działką drogową 492/2 (ul. Kacza) jako przedłużenie istniejącej linii zabudowy, którą tworzy budynek zlokalizowany na działce sąsiedniej nr 596.</p> <p>3. Wnioskuje o możliwość realizacji na przedmiotowej działce zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej, co jest zgodne ze Studium i ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie oraz prawomocnym i ostatecznym pozwoleniem na budowę z dnia 17.07.2019 nr 1288/6740.1/2019.</p> <p>4. Wnioskuje o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MN. 18 na 40%. Tak wyznaczony wskaźnik będzie większy od wskaźnika wynikającego z obecnie obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie (który wynosi 30%), a ponadto jest on zgodny z prawomocnym i ostatecznym pozwoleniem na budowę dla tego terenu z dnia 17.07.2019 nr 1288/6740.1/2019 wynoszącym 44,09%.</p> <p>5. Wnioskuje o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 - 0,9, który jest zgodny z prawomocnym i ostatecznym pozwoleniem na budowę dla tego terenu z dnia 17.07.2019</p> | | | | | | | <p>Transportu w Krakowie (obecnie Zarząd Dróg Miasta Krakowa). W związku z pozostawieniem linii rozgraniczającej Terenu komunikacji KDL.5 pozostawia się bez zmian nieprzekraczalną linię zabudowy w Terenie MN.18.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Po przeanalizowaniu istniejącego stanu zainwestowania w projekcie planu ustalono zakaz lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym. W obszarze planu przeważa zabudowa jednorodzinna wolnostojąca oraz w układzie bliźniaczym. Niezależnie od powyższego informuje się, że uzyskane prawomocne pozwolenie na budowę może być realizowane niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Ad.4, Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 50%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%. Zatem obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wielkości postulowanej w uwadze byłoby niezgodnie z dokumentem Studium. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego oraz wskaźnik intensywności zabudowy wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, było by niezgodne ze Studium, a jednocześnie zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy spowodowałoby</p> |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|--------------|---|---|------------------------------|--|---|---------------------------------|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | | | | | | | | nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. W tekście ustaleń projektu planu ustalono zasady kształtowania nowej zabudowy w sposób umożliwiający zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju, w kontekście sąsiadującego zbiornika Bagry. Ponadto zgodnie ze wskazaniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie „w celu minimalizacji niekorzystnych oddziaływań na środowisko, w nowo „uruchamianych” terenach inwestycyjnych koniecznym jest dążenie do zachowania jak największego udziału powierzchni biologicznie czynnej”. |
| 67. | II.14 | [...]* | Zwracają się z wnioskiem o przeznaczenie działki 143/2 obr. P-28 pod zabudowę wielorodzinną i usługową. | 143/2 Obr. 28 Podgórze | --- | MN.18 ZPo.2 | MN.18 ZPo.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Możliwość lokalizacji zabudowy o funkcji usługowej w tej części obszaru jest wystarczające. Biorąc pod uwagę charakter mieszkaniowy ulicy Batki w projekcie planu nie dodaje się terenów usługowych, a pozostawia się przeznaczenia przedmiotowej działki jako Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, co jest zgodne z głównym kierunkiem zagospodarowania określonym w dokumencie Studium. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane przez pojęcie budynek mieszkalny jednorodzinny – „należy przez to rozumieć budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku”. Dodatkowo wyjaśnia się, że wyznaczenie na południowo – wschodniej części działki |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|---|--|---|---------------------------------|--|---|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | | | | | | | | Terenu zieleni urządzonej – ZPo.2 wynika z ustaleń obowiązującego Studium. |
| 68. | II.15 | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwag :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przeznaczenie wyznaczonego w MPZP terenu zabudowy usługowej, oznaczonego symbolem U.10, należy zmienić na przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi i zabudowę budynkami usługowymi (MW/U), poprzez poszerzenie terenu oznaczonego jako MW/U.6 o obszar terenu oznaczonego jako U.10, celem doprowadzenia do zgodności z ustaleniami Studium dla terenu oznaczonego jako UM, nakazującymi jego przekształcanie w kierunku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej; 2. należy zwiększyć wysokość zabudowy do 25 metrów w terenie obejmującym działki nr 27/5, 27/6 i 27/4, oznaczonym obecnie jako MW/U.6, w obszarze od ulicy Bagrowej do linii regulacyjnej określającej strefę zwiększonej wysokości zabudowy, zgodnie z wytycznymi Studium dla terenów oznaczonych jako UM; 3. należy ustalić wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 0,1-3,0 na terenie oznaczonym symbolem MW/U.6; 4. należy ustalić minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 20% na terenach oznaczonych jako MW/U.6 oraz U.10, zgodnie z wytycznymi Studium dla terenów oznaczonych jako UM; 5. należy znieść nieprzekraczalną linię zabudowy na działkach 27/6, 27/5 i 27/4, której przebieg w sposób nadmierny i nieproporcjonalny ogranicza prawo do gruntu, poprzez nieuzasadnione wyłączenie spod możliwości zabudowy aż ponad 23%. a zatem niemal 1/4 jego powierzchni, w szczególności przy równoczesnym projektowanym poszerzeniu drogi publicznej - ul. Mierzeja Wiślana - na obszar tej nieruchomości. <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> | 25, 26/1, 26/2, 27/2, 27/3, 27/4, 27/5, 27/6, 29/2, 29/4, 29/5, 29/6, 29/7, 28/1, 28/2, 224/1, 224/2 225/1 Obr. 27 Podgórze | --- | MW/U.6 U.10 KDGP.1 | MW/U.6 U.10 KDGP.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5 | <p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu miejscowego jest zgodny z ustaleniami obowiązującego Studium, które wskazuje dla przeważających części przedmiotowych nieruchomości jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone symbolem UM. Obecne zapisy ustaleń projektu planu miejscowego są wynikiem przeprowadzonych analiz przestrzennych i złożonych uwag. Lokalizacja funkcji usługowej wzdłuż terenu planowanej drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego KDGP.1 jest rozwiązaniem właściwym, izolującym zabudowę mieszkaniową od niekorzystnych wpływów od intensywnego ruchu kołowego planowanego przedsięwzięcia. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z opinią Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa na przedmiotowym obszarze wykluczono możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej. Ze względu na uciążliwość wynikające z tej lokalizacji oraz biorąc pod uwagę opinię KPPIOS w projekcie planu wykluczono w tym terenie możliwość lokalizacji funkcji mieszkaniowej.</p> <p>Ad.2 Obszar położony pomiędzy ulicą Bagrową a ulicą Mierzei Wiślanej, w projekcie planu został podzielony na dwie części, o zróżnicowanej maksymalnej wysokości zabudowy. Dla Terenu MW/U.6 i MW/U.7 stanowiącego bezpośrednią obudowę ulicy Bagrowej ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 16m, z możliwością jej zwiększenia do 25m w wyznaczonej na rysunku projektu planu strefie zwiększonej wysokości zabudowy, natomiast dla Terenu U.10 i U.11, który stanowić będzie obudowę ulicy Mierzeja Wiślana, a w przyszłości drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego KDGP.1, ustalono</p> |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|---|-----------------|--|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | | | | | | | | <p>maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 25m, co jest zgodne z zapisami obowiązującego Studium.</p> <p>Ad.3 i Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w terenach MW/U minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30% dla zabudowy usługowej i 40% dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Taki wyznaczony wskaźnik gwarantuje ochronę przed nadmiernym zainwestowaniem tych terenów. Przyjęta maksymalna wysokość zabudowy wynosząca 16m, nawiązuje do istniejącej zabudowy sąsiedniej, a także spełnia dyspozycje dokumentu obowiązującego Studium, który wskazuje obniżanie maksymalnej wysokości zabudowy w kierunku zbiornika Bagry do 16m.</p> <p>W związku z pozostawieniem maksymalnej wysokości zabudowy wskaźnik intensywności pozostawia się bez zmian.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczone na rysunku projektu planu nieprzekraczalne linie zabudowy stanowią realizację wskazań zawartych w dokumencie Studium: „Tereny postindustrialne na południe od ul. Lipskiej oraz na wschód od ul. Bagrowej do przekształceń w kierunku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, kształtowanej w formie kwartałów zabudowy skupionych wokół przestrzeni publicznych”. Stanowią również realizację wskazań wynikających z opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska z dnia 8 października 2018 r.</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|--|----------------------------|--|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 69. | IL16 | [...]* | <p>1. Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu z usługowego na usługowo-mieszkaniowy, tj. możliwość zachowania obecnego przeznaczenia mieszkalnego, utrzymującego istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodziną z możliwością remontu, modernizacji, przebudowy, rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków. Obecny stan techniczny budynku nie jest zadowalający, a możliwość jedynie remontu, przebudowy i odbudowy nie polepszy walorów estetycznych miejsca, a z kolei zmiana funkcji na wyłącznie usługową pozbawi nas miejsca zamieszkania. Zapisu o przeznaczeniu terenu na funkcję usługową i mieszkaniową, zgodnie z zapisem ze studium (N1.1.2., 9 Tom III Wytyczne do planów miejscowych): „Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, w:” lub zapisu o funkcji mieszkaniowej jako funkcji dopuszczalnej / uzupełniającej - co jest zgodne z zapisami studium (III.1.2., 6-7 Tom III Wytyczne do planów miejscowych).</p> <p>2. Wnoszę o możliwość stosowania dachów skośnych dwuspadowych / wielospadowych o kącie nachylenia od 30° do 40°, jako że wprowadzenie nakazu stosowania dachów płaskich oznacza konieczność przeprowadzenia kosztownego remontu obecnego dachu.</p> | 253 Obr. 28 Podgórze | --- | U.5 | U.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6 oraz pkt 7 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6 oraz pkt 7 | <p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru w którym znajduje się wnioskowana działka jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Teren usług (U). Również w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie” na przedmiotowej działce wyznaczono Teren zabudowy usługowej związanej z obsługą rekreacyjnej funkcji obszaru oznaczony na rysunku planu symbolem 4U. W związku z powyższym w sporządzanym planie utrzymuje się funkcje wynikające z obowiązującego planu miejscowego oraz zgodnie z dyspozycjami określonymi w Studium. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z §6 ust.1 ustaleń projektu planu „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”. Natomiast zgodnie z zapisami projektu planu §7 ust. 2 w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość ich przebudowy, remontu i odbudowy oraz wykonania niezależnie od ustaleń planu dociepleń, wind, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych oraz klatek schodowych. Dodatkowo wskazuje się, że stosowanie dachów płaskich jest wymagane przy realizacji nowych budynków o funkcji zgodnej z przeznaczeniem terenu oraz przy realizacji robót budowlanych innych niż przebudowa, remont i odbudowa.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie” dla budynków lokalizowanych w tym Terenie wskazuje nakaz kształtowania dachów płaskich. W celu zachowania ciągłości planistycznej w obecnie sporządzanym</p> |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|---|-----------------|--|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>3. Wnioskuje o oznaczenie na planie istniejącego dojazdu poprzez ul. Kozią do wskazanego obszaru.</p> <p>4. Wnioskuje o możliwość nadsypywania terenu w zakresie wyrównania do terenów sąsiednich z zachowaniem prawidłowego odprowadzenia wód opadowych (zgodnych z przepisami odrębnymi) w odniesieniu do Ad. § 8., ust. 13 „W całym obszarze planu ustala się zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (nadsypywania terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego), powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich”.</p> <p>5. Wnioskuje o wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy - 9,9 m, zgodnie z istniejącą zabudową i średnią wartością pobliskich terenów, zgodnie z zapisem studium (III.1.2.,18 Tom III wytyczne do planów miejscowych).</p> | | | | | | | <p>planie miejscowym utrzymano nakaz stosowania dachów płaskich w przedmiotowym terenie. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z §6 ust.1 ustaleń projektu planu „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”. Natomiast zgodnie z zapisami projektu planu §7 ust. 2 w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość ich przebudowy, remontu i odbudowy oraz wykonania niezależnie od ustaleń planu dociepleń, wind, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych oraz klatek schodowych.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie oznacza się na rysunku projektu planu istniejącego dojazdu poprzez ul. Kozią do wskazanego w uwadze obszaru., Istniejący dojazd może być użytkowany w sposób dotychczasowy. Dodatkowo w projekcie planu zgodnie z §15 ustaleń projektu planu we wszystkich terenach dopuszczono możliwość realizacji dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia dotyczące możliwości nadsypywania terenu zostały określone w §8 ust. 13 projektu planu i wynikają ze wskazań Wydziału Kształtowania Środowiska UMK i zostały pozytywnie zaopiniowane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Wydział Kształtowania Środowiska UMK.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W dokumencie Studium w Tomie III.1.2.18: „Zgodnie z wytycznymi zawartymi w poszczególnych strukturalnych</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|-----------------|--|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>6. Wnioskuje o zapis o możliwości lokalizacji nowych zjazdów na istniejących drogach dojazdowych nieoznaczonych w planie.</p> <p>7. Wnioskuje o możliwość zachowania obecnej wysokości zabudowy w związku z rozbudową.</p> | | | | | | | <p><i>jednostkach urbanistycznych, dopuszcza się w planach miejscowych zmianę ustalonej w studium wysokości zabudowy o wielkość wyznaczoną w ramach danej strukturalnej jednostki urbanistycznej, jeżeli konieczność zmiany wysokości wynika z uwarunkowań historycznych bądź konieczności zachowania ład przestrzennego poprzez nawiązanie do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy. Odniesieniem dla wielkości dopuszczalnych zmian jest wartość wskaźnika zabudowy podana w tabeli strukturalnych jednostek urbanistycznych". Dla jednostki urbanistycznej nr 30 Myśliwska –Bagry w tabeli strukturalnej nie dopuszczono możliwości odstępstwa od ustalonej maksymalnej wysokości zabudowy.</i></p> <p>Dokument Studium dla terenów zabudowy usługowej w terenach usług (U) wskazuje maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą do 6m, natomiast obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie” na przedmiotowej działce wyznacza Teren 4U o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę usługową związaną z obsługą rekreacyjną funkcji obszaru o maksymalnej wysokości budynku wynoszących 5,5m.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę w projekcie planu dla zabudowy usługowej w Terenie U.5 ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 6m.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się sugerowanego zapisu. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w §13 ust.3 zapisano: „nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych”, gdyż o zjazdach tych decyduje zarządca drogi.</p> <p>Ad.7 Wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami projektu planu istniejący budynek może pozostać w obecnej wysokości przy realizacji robót budowlanych nie zmieniających jego gabarytów tj.: remont, przebudowa i odbudowa. Przy robotach budowlanych polegających na rozbudowie czy nadbudowie istniejący budynek w obecnym gabarycie może zachować obecną wysokość, natomiast dla jego nowo</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|--------------|---|---|--|--|---|---------------------------------|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | | | | | | | | powstałych części muszą zostać zachowane wszystkie parametry określone planem, tj. obowiązują maksymalne wysokości zabudowy określone w §21 ust. 2 pkt 3 lit. d tj. 6m. Rozbudowa budynku może być wykonywana zgodnie z wyznaczonym w planie miejscowym przeznaczeniem danego terenu. |
| 70. | II.17 | [...]* | 1. Wnioskuje o dopuszczenie funkcji usługowej na parterach budynków mieszkalnych jednorodzinnych do 30% całkowitej powierzchni zabudowy. 2. Wnioskuje o przeznaczenie terenów na budynki mieszkaniowe wielorodzinne, budynki mieszkaniowo-usługowe, budynki usług komercyjnych; - wysokość nowych budynków nie może przekraczać 15 m; - wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 10%; - wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 90%; - dla zabudowy mieszkaniowej 1 miejsce postojowe lub garażowe łącznie na 1 mieszkanie; - dla obiektów usługowych 5 miejsc postojowych na 1000 m2 powierzchni użytkowej; | 554/1 554/2 554/3 Obr. 28 Podgórze | --- | MN.21 | MN.21 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się sugerowanego zapisu do ustaleń projektu planu. Natomiast zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane przez pojęcie budynek mieszkalny jednorodzinny – „należy przez to rozumieć budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku”. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru w którym znajdują się wnioskowane działki jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 13m oraz minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 50%. Nie wprowadza się „wskaźnika powierzchni zainwestowanej”. W ustaleniach projektu planu zgodnie z przepisami ustawy został wprowadzony wskaźnik intensywności zabudowy. Zatem wnioskowane przeznaczenie terenu oraz parametry zabudowy są niezgodne z dokumentem |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|--------------|---|---|--|--|---|---------------------------------|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | | | | | | | | Studium. Wskaźniki miejsc parkingowych ww. planu zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. |
| 71. | II.18 | [...]* | Proszę o dodanie zapisu: "Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych: a) 300 m ² - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, b) 250 m ² - dla jednego budynku mieszkalnego w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej." | 554/1 554/2 554/3 Obr. 28 Podgórze | --- | MN.21 | MN.21 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się wielkości nowowydzielanych działek budowlanych jako kontynuacja wskazań wynikających z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie”. Przedmiotowe działki sąsiadują z terenami objętymi powyższym planem miejscowym, a więc zapisy dotyczące powierzchni nowowydzielanych działek w projekcie planu „Bagry” zostaną analogiczne do planu obowiązującego. |
| 72. | II.19 | [...]* | 1. Wnoszę o wprowadzenie wzdłuż wschodniej granicy KDL.1 szpaleru drzew, podobnie, jak to uczyniono wzdłuż drogi KDL.5 w projekcie wyłożonym do publicznego wglądu w dniu 12 sierpnia 2019 r. Uwaga zawiera uzasadnienie. 2. Wnoszę o przywrócenie obszaru ZPi.2, który został w ostatnim projekcie planu włączony do obszaru MW/U.5 - w szczególności na działkach 182/3 i 402 obr. 19 Podgórze, będących własnością Gminy Kraków oraz Skarbu Państwa. 3. Zmiana funkcji na terenach należących do Gminy Kraków oraz Skarbu Państwa umożliwia sprzedaż tych nieruchomości podmiotom prywatnym, co nie jest w interesie publicznym z uwagi na konieczność pozostawiania ewentualnej rezerwy terenowej w ramach potencjalnej realizacji kładki nad ul. Lipską. Zaznaczona na rysunku projektu planu „strefa dopuszczzonej lokalizacji kładki nad ul. Lipską” nie przewiduje zapasu koniecznego do jej zrealizowania (ew. rampy podjazdowe dla rowerów, podejścia itp.), a obecny pas drogi KDZT.1 jest już praktycznie w całości zagospodarowany. Uwaga zawiera uzasadnienie. | 119/24 182/3 398/2 399/1 399/3 400/2 401 402 Obr. 19 Podgórze | --- | MW/U.5 KDL.1 U.1 | MW/U.5 KDL.1 U.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2 oraz pkt 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2 oraz pkt 3 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż na rysunku projektu planu nie wprowadza się sugerowanego oznaczenia. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z §15 ustaleń projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów, w tym także w Terenach komunikacji mieści się zieleń towarzysząca, która może być realizowana w formie szpalerów drzew. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecne przeznaczenie terenu MW/U.5 wzdłuż ul. Lipskiej. Wyjaśnia się, że przedmiotowy teren znajduje się poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy, co oznacza, że nie może zostać zabudowany, jednocześnie może zostać włączony do bilansu terenów biologicznie czynnych wyznaczonych w projekcie planu dla tego terenu na poziomie 40% dla zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej oraz 30% dla zabudowy usługowej. Odnośnie istniejącej zieleni wyjaśnia się, że zgodnie z §9 ustaleń planu: „podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w zagospodarowanie terenu”. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecne ustalenia projektu planu w tym zakresie. |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|--------------|---|---|---------------------------------------|--|---|---------------------------------|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | | | | | | | | Dodatkowo w związku z koniecznością zabezpieczenia dodatkowych rezerw terenowych związanych z planowanymi publicznymi inwestycjami, wyjaśnia się, że ustalony na rysunku projektu planu zasięg „strefy dopuszczonej lokalizacji kładki nad ul. Lipską” został uzgodniony z zarządcą drogi (ZDMK). |
| 73. | II.20 | [...]* | Zwracają się z prośbą o zmianę przeznaczenia przedmiotowego terenu (dz. nr 133/1 i 133/2) na taki, który pozwoli swobodnie realizować aktualne cele statutowe dla jakich został wybudowany obiekt oraz nie utrudni rozwoju i przeobrażenia zgodnie ze zmieniającymi się potrzebami (np. poprzez dopuszczenie funkcji usługowej o charakterze zgodnym z wyżej opisaną działalnością). Uwaga zawiera uzasadnienie. | 133/1 133/2 Obr. 19 Podgórze | --- | MN.1 | MN.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru w którym znajduje się wnioskowana działka jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 13m oraz minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 50%. Biorąc pod uwagę powyższe w projekcie planu pozostawia się przeznaczenie przedmiotowych działek jako Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, co jest zgodne z głównym kierunkiem zagospodarowania określonym w dokumencie Studium. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami projektu planu §6 ust.1: „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”. Natomiast zgodnie z zapisami projektu planu określonymi w §7 ust. 2 w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustalono możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz niezależnie od ustaleń planu możliwość wykonania dociepleń, wind, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych oraz klatek schodowych. |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|-----------------|--|--|--|---|---|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 74. | II.21 | [...]* | <p>1. (...)</p> <p>2.1. Za nader niepokojące uważamy projektowane ustalenia w wysokości zaledwie 80% powierzchni biologicznie czynnej dla terenów WS/ZP1, ZP (z różnymi oznaczeniami, z wyjątkiem ZPi.1 - ZPi.9), US.1. W szczególności dotyczy to ustaleń dla samych Bagrów oraz ich brzegów, dopuszczających wyłączenie powierzchni biologicznie czynnej tafli wody i przyległego gruntu aż na 1/5 ich obszaru. To niezrozumiałe wobec przewagi dużych działek własności publicznej. Teren WS/ZP1, ZP (o oznaczeniach jw.) i US.1, dotąd niezagospodarowany lub zagospodarowany ekstensywnie, powinien być bardzo rozważnie chroniony przed przekształceniami i użytkowaniem. Sądzymy, iż atrakcją tego obszaru są woda, kontakt z malowniczymi brzegami stawu oraz zieleni, powierzchnie trawiaste i ścieżki gruntowe (pozwalające odpocząć od wszechobecnych w mieście nawierzchni utwardzonych). Zakres inwestycji w obszarze US.1 (§ 23) oraz rozbudowane dopuszczenia na terenie ZP1, ZP.2 (§ 24) i WS/ZP.1 (§ 28) uważamy za nietrafne i mogące skutkować znaczącym umniejszeniem istniejących walorów. Za jedyny właściwy uważamy wyważony i zrównoważony sposób korzystania z Bagrów, nie niosący zagrożeń i uciążliwości dla walorów przyrodniczych czy krajobrazowych zbiornika oraz dla jego otoczenia.</p> <p>2.2. Naszym zdaniem powinny zostać zastosowane w pełni wytyczne problematyki przyrodniczej uchwały nr 31/2016 Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska z dnia 16.11.2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bagry".</p> <p>Zabudowa wielomieszkaniowa i usługi (obszary WM, WM/U, U z odpowiednimi numerami) obrzeża rozpatrywany obszar; ustalono dla niej wysokość np. 20 do 25 m. Współ z istniejącym nasypem kolejowym może to mieć negatywny wpływ na lokalny mikroklimat, w tym utrudniać ruchy mas powietrza np. podczas miesięcy zimowych. Wprowadzanie podwyższonej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie uciążliwych i hałaśliwych tranzytowych ciągów komunikacyjnych jest też, naszym zdaniem,</p> | | --- | ZPi.1-ZPi.9 US.1 WS/ZP.1 ZP.1 ZP.2 | ZPi.1-ZPi.9 US.1 WS/ZP.1 ZP.1 ZP.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2.1 i pkt 2.2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2.1 i pkt 2.2 | Ad.2.1 Wnioskowany w uwadze obszar, którego przeznaczenie w przedstawionym do ponownego wyłożenia do publicznego wglądu projekcie planu, jest oznaczone jako Tereny wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej WS/ZP.1, Tereny zieleni urządzonej ZP.1 i ZP.2 oraz Teren sportu i rekreacji US.1, podlega ustaleniom obowiązującego planu miejscowego obszaru „Rejon Zbiornika Bagry w Płaszowie” uchwalonego uchwałą Rady Miasta Krakowa w dniu 28 czerwca 2006r. Plan miejscowy „Rejon Zbiornika Bagry w Płaszowie” był sporządzany na podstawie obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r. Obecny projekt planu miejscowego „Bagry” ma być zgodny z zapisami obecnie obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014r. W projekcie planu wyznaczono Teren wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej, oznaczony symbolem WS/ZP.1 , o podstawowym przeznaczeniu pod zbiornik wodny wraz z obudową biologiczną - publicznie dostępny park, dla którego ustalono zakaz lokalizacji budynków, natomiast dopuszczono możliwość lokalizacji niezbędnych urządzeń służących realizacji funkcji wypoczynkowej i rekreacyjnej zbiornika. Wyjaśnia się, że ustalony w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla Terenu WS/ZP.1 wynika ze wskazań Zarządu Zieleni Miejskiej i pozwala na realizację wyłonionej w drodze partycypacji społecznej koncepcji zagospodarowania Parku Bagry Wielkie. Natomiast w pozostałych terenach ustalony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ma na celu umożliwienie lokalizacji ewentualnych urządzeń budowlanych wskazanych w ustaleniach projektu planu, np. placu zabaw, dojść pieszych czy też obiektów małej |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|-----------------|--|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>krokiem w stronę obniżenia standardu zamieszkania w rozpatrywanym rejonie, co może zmieniać strukturę i specyfikę osiedla nad Bagrami. Zamiast zabudowy, zwłaszcza mieszkaniowej, w pobliżu przelotowych dróg i ulic winny być sytuowane funkcje, urządzenia, obiekty i strefy izolujące mieszkańców od hałasu. Wyrażamy też zaniepokojenie sytuowaniem znacznej ilości usług bez rozwiązań zapobiegających uciążliwościom. Jeśli powstałyby tu usługi, ściągające nadmierną ilość odwiedzających i generujące znaczny ruch (zwłaszcza kołowy), nasiliłoby to konflikty funkcjonalne (zwłaszcza komunikacyjne) i niosło zagrożenie dla roli Bagrów oraz kolidowałoby z dotychczasową, kameralną atmosferą osiedla. Wobec projektu planu wyrażamy również niepokój o zagrożenie - w dalszej perspektywie - potencjalnym wzmożeniem presji wypierania zabudowy jednorodzinnej przez zabudowę wielomieszkaniową. To zasadnicze zagadnienie zachowania jakości przestrzeni, kameralności otoczenia Bagrów, ilości zieleni, strefy ciszy i możliwości przewietrzania terenu. Wyrażamy obawy wobec zabudowy o wysokości aż od 20 m (obszary WM/U) do 25 m (obszary U) bezpośrednio na przedłużeniu podłużnej osi stawu w stronę południowo-zachodnią (zwłaszcza MW/U.7, U. 11). Uważamy za niezbędne rozważenie i zbadanie możliwości usytuowania i powiązania zarówno parkingów, jak i usług dla obsługi odwiedzających staw po stronie wschodniej, w relacji z planowaną trasą Bagrową. Rozbudowę parkingu we wnętrzu układu labiryntowych i kameralnych uliczek oraz dopuszczenie miejsc postojowych w terenach zielonych (ZP1, ZR2) uważamy za nietrafne (zwłaszcza w sytuacji, gdyby parkingi dla odwiedzających można było zlokalizować w bezpośrednim powiązaniu z planowaną trasą Bagrową, bez wnikania w sieć lokalnych uliczek i drobną strukturę istniejącego osiedla; podobna uwaga dotyczy usług dla odwiedzających).</p> <p>Ustalenie na obszarach WM..., WM/U..., U... (z odpowiednimi indeksami cyfrowymi po kropce, zwłaszcza MW/U.7, MW/U.6, U.2, U5., U.6) sąsiadujących z Bagrami i ich strefą</p> | | | | | | | <p>architektury. Odnośnie wyznaczonego w projekcie planu Terenu sportu i rekreacji, oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem US.1 wyjaśnia się, że jego przeznaczenie wynika z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie” przyjętego Uchwałą Nr CXIII/1157/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 czerwca 2006 r. Dopuszczony katalog obiektów i urządzeń stanowiących zagospodarowanie Terenów ZP.2 i WS/ZP.1 wynika z zapisów obowiązujących ww. planu miejscowego, istniejącego zainwestowania oraz wskazań w tym zakresie Zarządu Zieleni Miejskiej i Zarządu Infrastruktury Sportowej. Projekt planu w tym zakresie został pozytywnie zaopiniowany m.in. przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.</p> <p>Ad.2.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecne zapisy projektu planu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru w którym znajdują się wnioskowane tereny wskazuje kierunek inwestycyjny oraz tereny zieleni urządzonej. Granice terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania zostały wyznaczone zgodnie ze Studium oraz z uwzględnieniem obowiązującego na tym obszarze planu miejscowego. W projekcie planu wyznaczono Teren wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej, oznaczony symbolem WS/ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zbiornik wodny wraz z obudową biologiczną publicznie dostępny park, dla którego ustalono zakaz lokalizacji budynków, natomiast dopuszczono możliwość lokalizacji niezbędnych urządzeń służących realizacji funkcji wypoczynkowej i rekreacyjnej wokół zbiornika. Odnośnie wyrażanych obaw dotyczących wypierania zabudowy jednorodzinnej przez zabudowę</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|--|-----------------|--|---|---------------------------------|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | przybrzeżną powierzchni biologicznie czynnej terenów w wysokości 30 i 40 % uważamy iż powierzchnia ta winna zostać powiększona. Szczególnie dotyczy to ustaleń powierzchni biologicznie czynnej na działkach będących w zarządzie miasta Krakowa, w tym US. 1 (na tym ostatnim projektuje się m. in. zachowanie takiej powierzchni na zaledwie 60% obszaru, obecnie niezagospodarowanego i wartościowego przyrodniczo, a będącego we władaniu miasta Krakowa). | | | | | | | wielomieszkaniową wyjaśnia się, że w projekcie planu istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna nie będzie się przekształcać w zabudowę wielorodzinną gdyż wyznaczono tu w projekcie planu Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.23, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym z zakazem realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie szeregowym. Wyjaśnia się, że dla Terenów MW/U.6, MW/U.7, U.10 i U.11 obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Płaszów Rybitwy” wyznacza tereny zabudowy przemysłowo-usługowej PU o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 22m i przeznaczeniu podstawowym m.in. pod: obiekty i urządzenia związane z produkcją, składowaniem i magazynowaniem surowców i materiałów, ich przerobem oraz usługami związanymi z ich sprzedażą, naprawą lub przechowywaniem, w tym z zakresu handlu z wykluczeniem wielkopowierzchniowych obiektów handlowych. Natomiast w dokumencie obowiązującego Studium wnioskowany teren został wskazany w kierunku przekształceń na zabudowę mieszkaniową – usługową. Zatem w tym zakresie ustalenia projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium. Odnośnie zapewnienia odpowiednich ilości miejsc postojowych dla obsługi parku miejskiego Bagry Wielkie na rysunku projektu planu w ramach Terenów komunikacji oznaczonych symbolami KDL.5, KDL.8, KDD.5, KDD.14 wskazano strefę lokalizacji miejsc postojowych, które będą stanowiły dodatkowe zabezpieczenie liczby miejsc parkingowych dla potencjalnych osób wypoczywających nad zalewem. Odnośnie przyjętych maksymalnych wysokości dla terenów zabudowy usługowej zlokalizowanych bezpośrednio przy zbiorniku Bagry wyjaśnia się, że w Terenie U.2 maksymalna wysokość zabudowy wynosząca 13m wynika z wysokości istniejącego obiektu w |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|--|---|--|---|---------------------------------|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | | | | | | | | tym terenie. Natomiast w Terenie U.5 i U.6 w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy odpowiednio wynoszącą 6m i 9m. Odnośnie dopuszczenia miejsc postojowych w Terenach zieleni wyjaśnia się, że dopuszczenie ich lokalizacji wynika z istniejącego zainwestowania tego terenu. W ramach terenu WS/ZP.1 i ZP.1 funkcjonują obiekty sportów wodnych związane funkcjonalnie ze zbiornikiem Bagry, w ramach których funkcjonują istniejące parkingi. Wielkości wskaźnika terenu biologicznie czynnego jest prawidłowa, gdyż umożliwia realizację odpowiednich obiektów sportu i rekreacji, a także towarzyszących usług. |
| 75. | II.22 | [...]* | <p>Przedmiot i zakres Uwag:</p> <p>1. Rozdział III - §19 ust.3 pkt 1b - wnoszę o obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami usługowymi dla terenu MW/U.5: z 30% (wg projektu planu) do 20% (tj. analogicznie jak przyjęto w projektowanym MPZP „Rejon ul. Przewóz” w terenie U.4, będącym po przeciwnej stronie ul. Lipskiej) - m.in. ze względu na zgodne z niniejszym wnioskiem ustalenia ostatecznych decyzji WZ oraz pozwoleń na budowę Zespołu budynków handlowo- usługowo-biurowych wraz z garażem podziemnym zlokalizowanego na terenie objętych uwagami nieruchomości.</p> <p>2. Rozdział III - §19 ust.3 pkt 2b - wnoszę o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu MW/U.5: z 0,1 -1,8 (wg projektu planu) do 0,1 – 2,5 z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo z ul. Lipską i skrzyżowaniem z ul. Rzebika, jak również z uwagi na wąski i wydłużony kształt terenu MW/U.5 oraz w celu realizacji wynikającego z postanowień Studium wzmocnienia roli ciągu Lipska – Surzyckiego jako obudowanej usługami głównej osi kompozycyjnej jednostki urbanistycznej (tj analogicznie jak przyjęto w projekcie planu dla terenów oznaczonych symbolami U.10, U.11, U.12 – wzdłuż ul. Mierzeja Wiślana.</p> <p>3. Rozdział III - §19 ust.3 pkt 3b - wnoszę o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy</p> | 168/7, 168/8,168/9,168/10, 382, 397, 398/2, 399/1, 399/3, 400/2, 401, 402, 182/3 Obr. 19 Podgórze | ---- | MW/U.5 | MW/U.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 3 | <p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Dokument obowiązującego Studium dla Teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM ustala minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 20%. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30% dla zabudowy usługowej i 40% dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Taki wyznaczony wskaźnik gwarantuje ochronę przed nadmiernym zainwestowaniem tych terenów.</p> <p>Ad.2, Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecne wskaźniki – wysokość zabudowy oraz intensywność zabudowy, bez zmian. Przyjęcie w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy dla wnioskowanych działek wynoszącej 25m w sąsiedztwie istniejącej</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|--------------|---|--|---|--|---|---------------------------------|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | dla terenu MW/U.5 : z 20 m (wg projektu planu) do 25 m, tj. do wysokości zgodnej ze Studium, w którym m. in. Dla terenów po południowej stronie ul. Lipskiej wyznaczono wysokość do 25 m (tj. analogicznie jak przyjęto w projekcie planu dla terenów oznaczonych symbolami U.10, U.11, U.12 – wzdłuż ul. Mierzeja Wiślana). <u>Uwaga zawiera uzasadnienie.</u> | | | | | | | niskiej zabudowy jednorodzinnej wzdłuż ul. Łanowej nie byłoby korzystne z punktu widzenia kształtowania ładu przestrzennego i nie spełniałyby wymagań określonych w art.1 ust.2 pkt 1 ustawy. W projekcie planu miejscowego po południowej stronie ul. Lipskiej na wszystkich terenach wyznaczono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 20 m. W związku z pozostawieniem maksymalnej wysokości zabudowy wskaźnik intensywności pozostawia się bez zmian. |
| 76. | II.23 | [...]* | Wnoszą o : - Dla obszaru U.9 - dopuszczenie funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. - Dla obszaru U.9 na działkach 1/2, 1/5, 1/7, 1/8 (działki należące do naszej Spółki) - dopuszczenie funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. -Dotyczy całego planu - stosowanie równych zasad przy wyznaczaniu obszarów o identycznym przeznaczeniu w Studium, a nawet stanowiących jeden obszar w obowiązującym Studium - nierówne traktowanie podmiotów posiadających grunty w obszarze planu, poprzez nieuzasadnione stosowanie różnych standardów w określaniu głównego i dopuszczonego zagospodarowania terenów o takim samym przeznaczeniu w Studium i nie znajdujących się na znacznie różnych obszarach w ujęciu urbanistycznym i planistycznym, szczególnie, jeśli znajdują się w sąsiedztwie względem siebie (przykład obszar U.9 i MW/U.6) Nieuzasadnione wyznaczanie różnego sposobu zagospodarowania dla podobnych do siebie sąsiadujących obszarów, w świetle wiedzy o prowadzonych postępowaniach administracyjnych narusza interes Atal S.A. i może w przyszłości narazić gminę, na postępowania sądowe w trybie administracyjnym i cywilnym. | 1/2, 1/5, 1/7, 1/8 Obr. 27 Podgórze | --- | U.9 | U.9 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z opinią Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa na przedmiotowym obszarze wykluczono możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej. Teren U.9 zlokalizowany jest u zbiegu dwóch istotnych komunikacyjnie tras tj. ul. Lipskiej i ul. Mierzeja Wiślana – tj. planowanej Trasy Nowo - Bagrowej. Ze względu na uciążliwości wynikające z tej lokalizacji oraz biorąc pod uwagę opinię KPPiOŚ w projekcie planu wykluczono w tym terenie możliwość lokalizacji funkcji mieszkaniowej. |
| 77. | II.24 | [...]* | 1. Kategoriecznie nie zgadzam się na przeznaczenie kilkuset metrów w kwadratowych działki (prawie 10 m na długości ponad 60 m) na poszerzenie ulicy Kaczej i przekształcenie ulicy Kaczej w ulicę przelotową. (Uwaga zawiera uzasadnienie) | 597 Obr. 28 Podgórze | --- | KDL.5 MN.18 | KDL.5 MN.18 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4 oraz pkt 5 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4 oraz pkt 5 | Ad.1, Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDL.5 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi celem np. realizacji chodnika. |
| 78. | II.25 | [...]* | | | | | | | | |
| 79. | II.26 | [...]* | 2. Wnoszę o przesunięcie nieprzekraczalnej | | | | | | | |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|--|-----------------|--|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 80. | II.27 | [...]* | <p>linii zabudowy na odległość 5m od granicy działki 597 z działką drogową 492/2 (ul. Kacza) jako przedłużenie istniejącej linii zabudowy, którą tworzy budynek zlokalizowany na działce sąsiedniej nr 596.</p> <p>3. Wnioskuje o możliwość realizacji na przedmiotowej działce zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej, co jest zgodne ze Studium i ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie oraz prawomocnym i ostatecznym pozwoleniem na budowę z dnia 17.07.2019 nr 1288/6740.1/2019.</p> <p>4. Wnioskuje o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MN. 18 na 45%. Tak wyznaczony wskaźnik będzie większy od wskaźnika wynikającego z obecnie obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie (który wynosi 30%), a ponadto jest on zgodny z prawomocnym i ostatecznym pozwoleniem na budowę dla tego terenu z dnia 17.07.2019 nr 1288/6740.1/2019 wynoszącym 44,09%.</p> <p>5. Wnioskuje o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 - 0,9, który jest zgodny z prawomocnym i ostatecznym pozwoleniem na budowę dla tego terenu z dnia 17.07.2019 nr 1288/6740.1/2019.</p> | | | | | | | <p>Wyjaśnia się, że Teren komunikacji KDL.5 został wyznaczony w zdecydowanej większości po działkach drogowych (dr) będących własnością Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa. Tylko w niewielkim zakresie w części zachodniej jej przebiegu (przy ul. Żołnierskiej) oraz w części centralnej (na wschód od ul. Batki) projekt planu przewiduje wykupy części gruntów pod realizację tej drogi z uwagi na położenie na działkach będących własnością osób fizycznych. Projekt planu w tym zakresie uzyskał uzgodnienie z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie (obecnie Zarząd Dróg Miasta Krakowa). W związku z pozostawieniem linii rozgraniczającej Terenu komunikacji KDL.5 pozostawia się bez zmian nieprzekraczalną linią zabudowy w Terenie MN.18.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Po przeanalizowaniu istniejącego stanu za inwestowania w projekcie planu ustalono zakaz lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym. W obszarze planu przeważa zabudowa jednorodzinna wolnostojąca oraz w układzie bliźniaczym. Niezależnie od powyższego informuje się, że uzyskane prawomocne pozwolenie na budowę może być realizowane niezależnie od ustaleń planu miejscowego uchwalonego później.</p> <p>Ad.4, Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art.15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 50%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%. Zatem obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wielkości postulowanej w uwadze byłoby niezgodnie z dokumentem Studium. Przyjęty w projekcie miejscowego planu</p> |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|--------------|---|--|------------------------------|--|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | | | | | | | | zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego oraz wskaźnik intensywności zabudowy wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów za inwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego było by niezgodne ze Studium, a jednocześnie zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. W tekście ustaleń projektu planu ustalono zasady kształtowania nowej zabudowy w sposób umożliwiający zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju, w kontekście sąsiadującego zbiornika Bagry. Ponadto zgodnie z wskazaniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie „w celu minimalizacji niekorzystnych oddziaływań na środowisko, w nowo „uruchamianych” terenach inwestycyjnych koniecznym jest dążenie do zachowania jak największego udziału powierzchni biologicznie czynnej”. |
| 81. | II.28 | [...]* | Wnoszą aby: 1.dopuszczyć w terenie ZP.2 rozbudowę budynku klubu żeglarskiego HORN o parametrach zbliżonych do istniejących, pozwalających lokalizować w parterze magazyny na sprzęt pływający a na piętrze sale szkoleniowe z zachowaniem warunków wymaganych Warunkami Technicznymi 2. Zmienić ustalenia projektu planu w tym szczególnym przypadku umożliwiając rozbudowę istniejącego budynku polegającą na kontynuacji wysokości kalenicy 9,75 m, wzdłuż granicy z terenem U.5 co najmniej do przecięcia przedłużenia linii zabudowy U.5, 3. zmienić zapis dotyczący intensywności zabudowy umożliwiający w ramach kontynuacji istniejącego budynku wykonanie 2-3 kondygnacji nadziemnych w tym trzecia kondygnacja jako poddasze w dachu o nachyleniu 20° 4.zmienić zapis o wielkości powierzchni | 341/1 Obr. 28 Podgórze | --- | ZP.2 WS/ZP.1 | ZP.2 WS/ZP.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5 i pkt 6 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5 i pkt 6 | Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.4. Ad.5, Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że wyznaczony w projekcie planu Teren zieleni urządzonej oznaczony na rysunku projektu planu symbolem ZP.2 oraz Teren wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej oznaczony na rysunku projektu planu symbolem WS/ZP.1 biorąc pod uwagę uchwałę Rady Miasta Krakowa Nr LII/980/16 z dnia 14 września 2016 r. w sprawie nadania nazwy parku i przyjęcia regulaminu parku zostały w projekcie planu przeznaczone pod publicznie dostępny park jako część Parku Miejskiego Bagry Wielkie. Przedmiotowy teren znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika wodnego Bagry i dalsze jego dogęszczanie budynkami o wysokości postulowanej w uwadze, naruszałoby wymagania ustawy art. 1 ust 2 pkt 1. Ponadto tereny położone w bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika |
| 82. | II.29 | [...]* | | | | | | | | |
| 83. | II.30 | [...]* | | | | | | | | |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|--|-----------------|--|---|---|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | biologicznie czynnej by umożliwić powyżej opisaną realizację 5.dopuszczyć możliwość zbliżenia ścianą bez otworów do granicy działki z terenem U.5 6.dopuszczyć realizację pomieszczeń szkoleniowych i treningowych. 7.(...) | | | | | | | Bagry pełnią istotne funkcje przyrodnicze, zatem dogęszczanie ich nową zabudową stałoby w sprzeczności z celami ochrony środowiska i przyrody. Niemniej jednak wyjaśnia się, iż zgodnie z zapisami projektu planu miejscowego obszaru „Bagry” dla Terenu zieleni urządzonej ZP.2 dopuszczono lokalizację m. in. : - obiektów obsługi kąpieliska, stanowiących niezbędne, bezpośrednie zaplecze funkcji kąpieliskowej, takich jak: sanitariaty, przebieralnie, - wypożyczalnię sprzętu sportowego, - bazy sprzętu pływającego wraz z obiektami przeznaczonymi do przechowywania tego sprzętu i zapleczem administracyjnym, z odpowiednimi parametrami zabudowy zawartymi w §24 ust.2. Projekt planu miejscowego nie przewiduje możliwości realizacji innych dodatkowych funkcji w obiektach, gdyż skutkowałoby to nadmiernym zainwestowaniem terenu, który ma mieć charakter rekreacyjny. Proponowane funkcje mogą być realizowane w ramach zabudowy usługowej w sąsiednich terenach. |
| 84. | II.31 | [...]* | Przedmiot i zakres uwagi: Rozdział I 1. § 5 ust. 1 pkt. 10 lit. b (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej) zmiana na: usunięcie - niezgodność ze studium które w tym miejscu wskazują zagospodarowanie MN. 2. § 7 ust. 1: (zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej) 1) zmiana na: usunięcie MN/U.1- MN/U.10 2) zmiana na : usunięcie MN/U. 1 - MN/U.10 - niezgodność ze studium które w tym miejscu wskazuje zagospodarowanie MN. | | --- | MN.1-MN.23 MN/U.1 – MN/U.10 KDL.5 MW/U.1 – MW/U.10 MW.1-MW.4 U.1 – U.13 US.1 KU.1-KU.2 | MN.1-MN.23 MN/U.1 – MN/U.10 KDL.5 MW/U.1 – MW/U.10 MW.1-MW.4 U.1 – U.13 US.1 KU.1-KU.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 8, pkt 9, pkt 10, pkt 11, pkt 12 oraz pkt 13 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 8, pkt 9, pkt 10, pkt 11, pkt 12 oraz pkt 13 | Ad.1, Ad.2, Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się wyznaczone tereny MN/U.1 – MN/U.10. Jest to zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium, które w terenach MN dopuszcza możliwość lokalizacji funkcji usługowej. W ramach strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 30 Myśliwska – Bagry ustalono udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 30%. Zatem wyznaczenie w projekcie planu Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej oznaczonych na rysunku projektu planu symbolami MN/U.1- MN/U.10 zgodne jest zapisami dokumentu obowiązującego Studium. Pozostawia się obecne zapisy projektu planu dotyczące sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej. Możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|-----------------|--|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>3. §7 ust.6 (zasada kształtowania dachów):</p> <p>a) pkt 1 lit c trzeci średnik (zakaz stosowania połączeń dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i pionie)- usunięcie</p> <p>b) pkt 2 lit a dodanie bordowych.</p> <p>4. §8</p> <p>1) brak wyznaczenia obszaru zieleni urządzonej dla korytarza ekologicznego oraz parku rzecznoego, obszaru wymiany powietrza - niezgodność ze studium.</p> <p>2) ust. 8 pkt 4 (tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej) zmiana na: usunięcie - niezgodność ze studium które w tym miejscu wskazuje zagospodarowanie MN</p> | | | | | | | <p>dziąką budowlaną w terenach MN/U.1 – MN/U.10 została wprowadzona z uwagi na dopuszczenie realizacji budynków jednorodzinnych w układzie bliźniaczym.</p> <p>Ad.3 W celu spełnienia wymagań określonych w art.1 ust. 2 pkt 1 ustawy wyjaśnia się, że w projekcie planu w zakresie zasad kształtowania dachów ustalono jednolite zasady ich stosowania, które odnoszą się do nowoprojektowanej zabudowy. Kolorystyka dachów wynika z analizy istniejącej zabudowy na tym terenie.</p> <p>Ad.4.Uwaga nieuwzględniona. W związku z zainwestowaniem tj. istniejącą zabudową na przedmiotowym terenie wydzielonego w obowiązującym Studium korytarza ekologicznego, park rzeczny oraz obszar wymiany powietrza został w projekcie planu uwzględniony poprzez wyznaczenie Terenów zieleni urządzonej oznaczonych na rysunku projektu planu symbolami ZPi.1-ZPi.9, ZP.1-ZP.4 oraz wyznaczenia Terenu wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej oznaczony na rysunku projektu planu symbolem WS/ZP.1, a także poprzez wyznaczenie w poszczególnych terenach strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych oraz zapewnienie w każdym z terenów minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Dodatkowo w projekcie planu w §8 ust. 9 nakazano „stosowanie rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt”. Odnośnie niezgodności projektu planu ze Studium wyjaśnia się, że zapisy projektu planu są zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium, w którym tereny MW/U.1 – MW/U.7 są oznaczone jako UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a tereny MN w Studium dopuszczają możliwość lokalizacji funkcji usługowej na zasadach określonych w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 30.</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|--|-----------------|--|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>Rozdział III</p> <p>5. § 13 ust. 1 pkt 1 lit. d - KDL.5 (drogi klasy lokalnej w terenach) zmiana na: usunięcie ul. Kacza oraz zmiana na: §13 ust.1 pkt. 2 lit. e - dodanie ul. Kacza</p> <p>6. § 16 ust.2:</p> <p>1) pkt 3 a,b,c, (minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego) zmiana na jednolity wskaźnik dla zabudowy mieszkaniowej MN.1 - MN.23 - 70%</p> <p>2) pkt 4 (wskaźnik intensywności zabudowy) zmiana na 0,1-0,7</p> <p>3) pkt 5 a i b (maksymalna wysokość zabudowy) –usunięcie zmiana na jednolita maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej MN.1 - MN.23 -11 metrów a przy realizacji dachu płaskiego 8 metrów,</p> <p>7. (...)</p> <p>8. § 17 –usunięcie, zmiana klasyfikacji terenów : MN/U.1 - MN/U. 10 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.), niezgodność ze studium które w tym miejscu wskazuje zagospodarowanie MN.</p> <p>9. § 18 ust.3:</p> <p>1) pkt 1 a,b,c : (jednolity wskaźnik terenu biologicznie czynnego)- usunięcie zmiana na: jednolity wskaźnik terenu biologicznie czynnego MW.1 -MW. 4 - 50%</p> | | | | | | | <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. Ulica Kacza została w projekcie planu oznaczona jako Teren komunikacji – droga publiczna klasy lokalnej KDL.5, której parametry i klasa zostały uzgodnione z zarządcą drogi – Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowy wskaźnik terenu biologicznie czynnego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN ustala powierzchnię biologicznie czynną min. 50%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%. Natomiast w zakresie wysokości zabudowy dokument Studium w Terenach MN określa jej wysokość do 13m . Biorąc zatem pod uwagę wskazania dokumentu Studium, ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie”, istniejący stan zagospodarowania oraz wnioski i uwagi składane w tym zakresie do sporządzanego planu, w projekcie planu ustalono zróżnicowaną wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego i zróżnicowaną wysokość w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W związku z powyższym pozostawia się również obecny wskaźnik intensywności zabudowy.</p> <p>Ad.8 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecne ustalenia projektu planu bez zmian. Wyznaczone tereny MN/U.1 – MN/U.10 są zgodne ze Studium, które w terenach MN dopuszcza możliwość lokalizacji funkcji usługowej na zasadach określonych w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 30.</p> <p>Ad.9 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowy zróżnicowany wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Wyjaśnia się, że dla Terenu</p> |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|--|-----------------|--|---|---------------------------------|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>2) pkt: 3 a,b (jednolita maksymalna wysokość zabudowy) zmiana na: jednolita maksymalna wysokość zabudowy MW.1 -MW.4-16.</p> <p>10.§ 19 ust. 3: (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej):</p> <p>1) pkt 1 a, b (minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego) -usunięcie zmiana na: jednolity minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40% ,</p> <p>2) pkt: 3 a,b,c,d, (maksymalna wysokość zabudowy) usunięcie zmiana na: jednolita maksymalna wysokość zabudowy 16 m,</p> <p>3) pkt: 5 zakaz realizacji kondygnacji podziemnych zmiana na: dodatkowo tereny MW/U.1 - MW/U.6,</p> | | | | | | | <p>MW.2 i Terenów MW.3 i MW.4 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący odpowiednio 40% i 30%. Tak wyznaczony wskaźnik odzwierciedla istniejące zagospodarowanie na przedmiotowych nieruchomościach, a jego wielkość jest zgodna ze Studium. Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowe zróżnicowanie wysokości zabudowy. Wyjaśnia się, że dla Terenu MW.2 ustalono maksymalny wskaźnik wysokości zabudowy wynoszący 20m. Tak wyznaczony wskaźnik odzwierciedla istniejące zagospodarowanie na przedmiotowych nieruchomościach, a jego wielkość jest zgodna ze Studium.</p> <p>Ad.10 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowy zróżnicowany wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Wyjaśnia się, że dokument obowiązującego Studium dla Terenu zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - UM ustala minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 20%. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego został zróżnicowany i wynosi 30% dla zabudowy usługowej i 40% dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, co wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. W związku z powyższymi wyjaśnieniami nie zmienia się minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do wielkości postulowanej w uwadze.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona gdyż pozostawia się dotychczasowe zróżnicowanie wysokości zabudowy w terenach MW/U.1 – MW/U.7. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, gdyż ustalenia Studium są</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|--------|--------------|--|---|--------------------|---|--|---------------------------------------|--|---|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>11. § 20 ust. 2.:</p> <p>1) pkt: 1 a, b,c, (minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego)-usunięcie, zmiana na: jednolity minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60% dla U.1 do U.13,</p> <p>2) pkt: 3 a, b,c,d,e, f (maksymalna wysokość zabudowy) -usunięcie zmiana na: jednolitą maksymalną wysokość zabudowy 6 m.</p> <p>3) pkt 5 (zakaz realizacji kondygnacji podziemnych) dodatkowo tereny: U2, U3, U5, U6, U10, U12</p> | | | | | | | <p>wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru w którym znajduje się wnioskowany teren przewiduje wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach po południowej stronie ul. Lipskiej do 25 m, z obniżeniem w kierunku zbiornika Bagry do 16m. W związku z powyższym w projekcie planu dla Terenów położonych przy ul. Saskiej i ul. Lipskiej ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 20m (MW/U.1, MW/U.4, MW/U.5), ze stopniowym jej obniżaniem (MW/U.2 – 18m) do wysokości 16m (MW/U.3, MW/U.6, MW/U.7), dla terenów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej oraz zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu zostały wprowadzone zapisy umożliwiające realizację kondygnacji podziemnych we wskazanych Terenach, które zostały pozytywnie zaopiniowane przez Geologa Powiatowego i Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska.</p> <p>Ad.11 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowe zróżnicowanie w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w Terenach U.1, U.3-U.13. Wyjaśnia się, że ustalony w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w ww. Terenach zgodny jest z dokumentem obowiązującego Studium oraz odzwierciedla istniejące zagospodarowanie na przedmiotowych nieruchomościach.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowe zróżnicowanie w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy we wnioskowanych Terenach zabudowy usługowej. Wyjaśnia się, że ustalona w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy w przedmiotowych terenach została ustalona zgodnie z dokumentem obowiązującego Studium oraz wynika z istniejącego zagospodarowania.</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|--|-----------------|--|---|---------------------------------|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>12. § 23 ust. 3 pkt 1 (minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego) zmiana na 80 %</p> <p>13. § 29 ust. 4:</p> <p>1) pkt 1 uchylene a i b (jednolity minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego) zmiana na jednolity minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%</p> <p>2) pkt 3 (maksymalna wysokość zabudowy) zmiana na: maksymalna wysokość zabudowy 5 m</p> | | | | | | | <p>Dokument Studium dla obszaru, w którym znajdują się wnioskowane tereny przewiduje wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach po południowej stronie ul. Lipskiej do 25 m, z obniżeniem w kierunku zbiornika Bagry do 16m. W związku z powyższą dyspozycją dokumentu Studium w projekcie planu dla Terenu zabudowy usługowej U.9 ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 20m. Natomiast obszar położony pomiędzy ulicą Bagrową a ulicą Mierzei Wiślanej, zgodnie z opinią Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa został podzielony na dwie części, o zróżnicowanej maksymalnej wysokości zabudowy. Dla Terenu U.10 i U.11 stanowiącego bezpośrednią obudowę ulicy Mierzei Wiślanej ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 25m, co jest zgodne z zapisami obowiązującego Studium.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Zapisy umożliwiające realizację kondygnacji podziemnych we wskazanych Terenach, zostały pozytywnie zaopiniowane przez Geologa Powiatowego i Regionalną Dyрекję Ochrony Środowiska.</p> <p>Ad.12 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęty w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60% umożliwia w ramach przeznaczenia terenu rewitalizację przestrzeni publicznej oraz wyposażenie jej w niezbędne elementy takie jak: dojścia, dojazdy, ścieżki rowerowe, obiekty małej architektury.</p> <p>Ad.13 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęty minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w Terenie KU.1 wynika z istniejącego zainwestowania.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy wynosząca 12m ma na celu umożliwienie w Terenie KU.2 realizacji parkingu wielopoziomowego, o który postulowała Rada Dzielnicy XIII.</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|--------------|---|---|---|--|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 85. | II.32 | [...]* | Wnosi o uwzględnienie zasad dobrego sąsiedztwa przy tworzeniu MPZP obszaru Bagry, w szczególności zastosowanie wskaźnika intensywności zabudowy: maksymalnie 0,6, a także uwzględnienie wysokości budynków do poziomu nie wyższego niż sąsiadująca zabudowa przy ulicy Motyla, tj. do kalenicy 11 m, a przy dachach płaskich 9 m. | 231/1, 231/2, 230/10, 230/11, 236/2, 210/18 Obr. 19 Podgórze | --- | MN.7 | MN.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowe wskaźniki zabudowy. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu określono maksymalną wysokość zabudowy, przy czym zgodnie z definicją zapisaną w projekcie planu wysokość zabudowy należy rozumieć jako: „całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych”. Definicja ta jest zgodna z definicją określoną w obowiązującym Studium. |
| 86. | II.33 | [...]* | | | | | | | | |
| 87. | II.34 | [...]* | | | | | | | | |
| 88. | II.35 | [...]* | Wnoszą sprzeciw do sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bagry dotyczącego poszerzenia ulicy Kaczej co skutkuje wywłaszczeniem części naszej działki oraz protestujemy przeciw przesunięciu linii zabudowy w głąb naszej działki. Sprzeciwiamy się planowaniu drogi o szerokości 17m, gdyż uważamy taką drogę za niepotrzebną dla mieszkańców a wzmożony ruch w okresie letnim nie zapewni możliwości parkowania i powoduje dezorganizację ruchu. Wnosimy o utrzymanie istniejącego charakteru ulicy Kaczej tak jak sąsiednie ulice Żeńców i Źródłana w naszym rejonie, a w przypadku realizacji dalszej części ulicy Kaczej o zachowanie jej dotychczasowych parametrów tj. drogi o szerokości 9m gwarantującej jezdnię o szerokości 5m oraz dwóch chodników o szerokości 2m. Planowane poszerzenie ul. Kaczej na odcinku wzdłuż naszej działki przybliży ruch uliczny pod okna naszego domu oraz spowoduje konieczność wycięcia drzew i krzewów rosnących w przydomowym ogrodzie. Uwaga zawiera uzasadnienie. | 596 Obr. 28 Podgórze | --- | MN.18 KDL.5 | MN.18 KDL.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDL.5 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi celem np. realizacji chodnika. Wyjaśnia się, że Teren komunikacji KDL.5 został wyznaczony w zdecydowanej większości po działkach drogowych (dr) będących własnością Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa. Tylko w niewielkim zakresie w części zachodniej jej przebiegu (przy ul. Żołnierskiej) oraz w części centralnej (na wschód od ul. Batki) projekt planu przewiduje wykupy części gruntów pod realizację tej drogi. Ustalone w projekcie planu szerokości odnoszą się do szerokości drogi w liniach rozgraniczających Terenów komunikacji. Ponadto na rysunku projektu planu nie zmienia się przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy. Wyznaczona na przedmiotowym odcinku nieprzekraczalna linia zabudowy umożliwia realizację zabudowy zgodnie z ustaleniami projektu planu. |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-------------|---|---|-----------------------------------|--|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 89. | IL36 | [...]* | <p>Wnosi sprzeciw do sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bagry dotyczący planowanej przebudowy ulicy Kaczej.</p> <p>Planowana przebudowa ma polegać na poszerzeniu ulicy do 17m i przystosowania jej do dużego ruchu samochodowego oraz zorganizowania miejsc parkingowych.</p> <p>Moim zdaniem jest to niepotrzebne i bardzo szkodliwe dla otoczenia.</p> <p>Ulica Kacza jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - peryferyjną uliczką kończącą się w miejscu placu zabaw dla dzieci (nie przelotowa); - graniczy bezpośrednio z nowopowstałym parkiem Bagry Wielkie; - w tej chwili służy za drogę spacerową - spacerują matki z wózkami, jeżdżą dzieci na rowerkach i hulajnogach, starsze osoby z 5 domów starców, przedszkolaki, rowerzyści i pary zakochanych; - na naszej ulicy potrzebny jest chodnik, świeże powietrze i cisza bez ruchu samochodowego (tylko dojazd do domów dla stałych mieszkańców); <p>Pismo zawiera obszerny opis uzasadniający uwagę.</p> | 596 597 obr. 28 Podgórze | --- | MN.18 KDL.5 | MN.18 KDL.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDL.5 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi celem np. realizacji chodnika. Wyjaśnia się, że Teren komunikacji KDL.5 został wyznaczony w zdecydowanej większości po działkach drogowych (dr) będących własnością Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa. Tylko w niewielkim zakresie w części zachodniej jej przebiegu (przy ul. Żołnierskiej) oraz w części centralnej (na wschód od ul. Batki) projekt planu przewiduje wykupy części gruntów pod realizację tej drogi z uwagi na położenie na działkach będących własnością osób fizycznych. Ustalone w projekcie planu szerokości odnoszą się do szerokości drogi w liniach rozgraniczających Terenów komunikacji. |
| 90. | IL37 | [...]* | <p>Wraz z niżej podpisanymi mieszkańcami ulicy Kaczej i okolic stanowczo protestujemy przeciwko planom zmiany kategorii ulicy Kaczej i zaliczenia jej jako drogi klasy lokalnej KDL.5, jak również przeciw lokalizacji miejsc parkingowych przy ul. Kaczej na terenie Parku Bagry Wielkie.</p> <p>Uważamy, że parametry istniejącej drogi są aktualnie wystarczające do obsługi ruchu lokalnego tj. jezdni o szerokości 5m oraz dwa chodniki o szerokości ~2m.</p> <p>Uważają, że</p> <ul style="list-style-type: none"> • ulica Kacza powinna utrzymać swój istniejący charakter jako drogi dojazdowej KDD podobnie jak równoległa do niej ulica Żeńców (KDD.8 - szerokość 9m); • budowa drogi o szerokości 17 m jest niepotrzebna i nie służy niczemu; • nie ma możliwości budowy miejsc postojowych przy ulicy Kaczej bez wycinki drzew i krzewów oraz niedawno posadzonych róż na terenie Parku Bagry Wielkie • planowane lokalizacje miejsc postojowych | 596 597 obr. 28 Podgórze | --- | MN.18 KDL.5 | MN.18 KDL.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się bez zmian zarówno klasę ulicy Kaczej jak również szerokość terenu drogi kategorii lokalnej w jej liniach rozgraniczających. Ulica Kacza została w projekcie planu oznaczona jako Teren komunikacji – droga publiczna klasy lokalnej KDL.5, której parametry i klasa zostały uzgodnione z zarządcą drogi – Zarządem Dróg Miasta Krakowa. Pozostawia się strefę lokalizacji miejsc postojowych, która stanowi element informacyjny projektu planu, wskazujący na możliwość lokalizacji parkingów wzdłuż ulicy w ramach wydzielonych Terenów Komunikacji. Możliwość lokalizacji miejsc parkingowych w terenach dróg publicznych jest dopuszczona z uwagi na charakter rekreacyjny części obszaru objętego planem. Tereny rekreacyjne i tereny zieleni wokół zbiornika Bagry przeznaczone pod publicznie dostępne parki wymagają zapewnienia odpowiedniej ilości miejsc |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|-----------------|--|---|---------------------------------|---|---|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | oraz poszerzenia ulicy Kaczej kosztem zieleni przydomowej i zieleni Parku Bagry Wielkie jest sprzeczne z prognozą oddziaływania na środowisko; • wzmożony ruch pojazdów w okresie letnim (200-300 samochodów/godzinę) nie wpływa korzystnie dla wypoczywających. W pozostałej części roku ruch ten wynosi zaledwie 2-3 samochodów/godzinę; | | | | | | | postojowych. |
| 91. | IL39 | [...]* | <p><u>Przedmiot i zakres uwag:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Przeznaczenie wyznaczonego w MPZP terenu zabudowy usługowej, oznaczonego symbolem U.10, należy zmienić na przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi i zabudowę budynkami usługowymi (MW/U), poprzez poszerzenie terenu oznaczonego jako MW/U.6 o obszar terenu oznaczonego jako U.10, celem doprowadzenia do zgodności z ustaleniami Studium dla terenu oznaczonego jako UM, nakazującymi jego przekształcanie w kierunku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej; Należy ustalić wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 0,1-3,0 na terenie oznaczonym symbolem MW/U.6; Należy ustalić minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 20% na terenach oznaczonych jako MW/U.6 oraz U.10, zgodnie z wytycznymi Studium dla terenów oznaczonych jako UM. Należy znieść nieprzekraczalną linię zabudowy na działkach nr 29/5, 29/4, 29/6, 29/7 oraz 29/2, której przebieg w sposób nadmierny i nieproporcjonalny ogranicza prawo do gruntu, poprzez nieuzasadnione wyłączenie spod możliwości zabudowy aż ponad 22%, a zatem niemal 1/4 jego powierzchni, w szczególności przy równoczesnym, projektowanym poszerzeniu drogi publicznej ul. Mierzeja Wiślana - na obszar tej nieruchomości. <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> | | --- | MW/U.6 U.10 | MW/U.6 U.10 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3 i pkt 4 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3 i pkt 4 | <p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu miejscowego jest zgodny z ustaleniami obowiązującego Studium, które wskazuje dla przeważających części przedmiotowych nieruchomości jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone symbolem UM. Obecne zapisy ustaleń projektu planu miejscowego są wynikiem przeprowadzonych analiz przestrzennych i złożonych uwag. Lokalizacja funkcji usługowej wzdłuż terenu planowanej drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego KDGP.1 jest rozwiązaniem właściwym, izolującym zabudowę mieszkaniową od niekorzystnych wpływów od intensywnego ruchu kołowego planowanego przedsięwzięcia. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z opinią Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa na przedmiotowym obszarze wykluczono możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej. Ze względu na uciążliwości wynikające z tej lokalizacji oraz biorąc pod uwagę opinię KPPiOŚ w projekcie planu wykluczono w tym terenie możliwość lokalizacji funkcji mieszkaniowej.</p> <p>Ad.2 i Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w terenach MW/U minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30% dla zabudowy usługowej i 40% dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i</p> |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-------------|---|---|----------------------------|--|---|---------------------------------|---|---|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | | | | | | | | <p>urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Taki wyznaczony wskaźnik gwarantuje ochronę przed nadmiernym zainwestowaniem tych terenów. Przyjęta maksymalna wysokość zabudowy wynosząca 16m, nawiązuje do istniejącej zabudowy sąsiedniej, a także spełnia dyspozycje dokumentu Studium, który wskazuje obniżanie maksymalnej wysokości zabudowy w kierunku zbiornika Bagry do 16m. W związku z pozostawieniem maksymalnej wysokości zabudowy wskaźnik intensywności pozostawia się bez zmian.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczone na rysunku projektu planu nieprzekraczalne linie zabudowy stanowią realizację wskazań zawartych w dokumencie obowiązującego Studium: „Tereny postindustrialne na południe od ul. Lipskiej oraz na wschód od ul. Bagrowej do przekształceń w kierunku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, kształtowanej w formie kwartałów zabudowy skupionych wokół przestrzeni publicznych”. Stanowią również realizację wskazań wynikających z opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska z dnia 8 października 2018 r.</p> |
| 92. | IL40 | [...]* | <p>Wnioskuje o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 1,4 - należy zaznaczyć, że budownictwo istniejące w najbliższym sąsiedztwie mają znacznie większą intensywność zabudowy, niejednokrotnie przekraczając tym powierzchnię działki. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej z 600 m2 do maksymalnie 450m2 - działka nr 101 jest własnością mojego taty, który w przyszłości chce przepisać ją na mnie i siostrę. Ww. działka ma powierzchnię ok. 11 a przy założeniu | 101 Obr. 28 Podgórze | --- | MN/U.7 | MN/U.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 3 | <p>Ad.1, Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego oraz wskaźnik intensywności zabudowy wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, a jednocześnie zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|--------------|---|---|----------------------------|--|---|---------------------------------|---|---|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>tęgo planu podział działki będzie niemożliwy. Dodatkowo kawałek działki ma być przeznaczony pod poszerzenie drogi przez co powierzchnia działki ulegnie zmniejszeniu. Chciałbym również zaznaczyć, że w okolicy jest dużo działek mieszkalnych o powierzchni ok. 4 a.</p> <p>3. Zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na obszarze MN/U7 z 60% do maksymalnie 45% - wskaźnik na poziomie 60% jest krzywdzący dla posiadaczy działek na terenie MN/U.7 ponieważ na okolicznych terenach wskaźnik został przyjęty na poziomie 50%. Wcześniejszy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynosił 30% nawet dla terenów bezpośrednio sąsiadujących ze zbiornikiem wodnym Bagry.</p> | | | | | | | <p>spowodowałyby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Takie wskaźniki gwarantują ochronę przed nadmiernym zainwestowaniem tych terenów, które są w bliskim sąsiedztwie zbiornika Bagry.</p> <p>Ponadto zgodnie ze wskazaniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie „w celu minimalizacji niekorzystnych oddziaływań na środowisko, w nowo „uruchamianych” terenach inwestycyjnych koniecznym jest dążenie do zachowania jak największego udziału powierzchni biologicznie czynnej”.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się wielkości nowowydzielanych działek budowlanych jako kontynuacja wskazań wynikająca z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie”. Ponadto wyjaśnia się, że projekt planu nie przewiduje poszerzenia pod Tereny komunikacji kosztem działki nr 101.</p> |
| 93. | II.41 | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1.Wnioskuje o zmniejszenie powierzchni nowo wydzielonych działek na obszarze przeznaczonym pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej do 500 m2.</p> <p>2.Wnioskuje o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do przedziału 0,1-1,2</p> <p>3.Wnioskuje o zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na obszarze MN/U.7 z 60% do max 50%.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> | 101 Obr. 28 Podgórze | --- | MN/U.7 | MN/U.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 3 | <p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się wielkości nowowydzielanych działek budowlanych jako kontynuacja wskazań wynikająca z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie”.</p> <p>Ad.2, Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego oraz wskaźnik intensywności zabudowy wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, a jednocześnie zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy spowodowałyby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. W tekście ustaleń projektu planu ustalono zasady</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|--------------|---|--|-----------------|--|---|---|---|---|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | | | | | | | | kształtowania nowej zabudowy w sposób umożliwiający zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju, w kontekście sąsiadującego zbiornika Bagry. Ponadto zgodnie ze wskazaniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie „w celu minimalizacji niekorzystnych oddziaływań na środowisko, w nowo „uruchamianych” terenach inwestycyjnych koniecznym jest dążenie do zachowania jak największego udziału powierzchni biologicznie czynnej”. |
| 94. | II.42 | [...]* | <p>Opiniuje się pozytywnie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bagry” pod następującymi warunkami:</p> <p>1. Należy zmienić klasyfikację terenu oznaczonego w projekcie planu jako US.1 na tereny zieleni urządzonej ZP z zakazem lokalizacji budynków (w tym tężni solankowej), z dopuszczeniem lokalizacji plaż piaszczystych i trawiastych, placów zabaw i ogródków jordanowskich oraz terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego należy określić na 80%;</p> <p>2. Budowę tężni solankowej należy dopuścić wyłącznie w terenie oznaczonym ZP.2 przy ul. Bagrowej w okolicy terenu MN.23;</p> | | --- | US.1 ZP.2 KDL.5 MW/U.5 MW/U.6 MW/U.7 U.6 U.10 U.11 U.12 U.13 | US.1 ZP.2 KDL.5 MW/U.5 MW/U.6 MW/U.7 U.6 U.10 U.11 U.12 U.13 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8, pkt 9 i pkt 10 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8, pkt 9 i pkt 10 | <p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu utrzymuje się przeznaczenie Terenu US.1 jako kontynuację obecnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie”, który na przedmiotowym obszarze wyznacza Teren oznaczony symbolem 9US ustalając podstawowe przeznaczenie tego terenu pod sport i rekreację. Wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami projektu planu w Terenie WS/ZP.1, który przylega do Terenu US.1 dopuszczono możliwość realizacji plaż piaszczystych i trawiastych. Przyjęty w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60% umożliwia w ramach przeznaczenia terenu rewitalizację przestrzeni publicznej oraz wyposażenie jej w niezbędne elementy takie jak: dojścia, dojazdy, ścieżki rowerowe, obiekty małej architektury.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie lokalizacji tężni solankowej w Terenie ZP.1, ZP.2 i US.1 wynika z realizacji wskazań Zarządu Zieleni Miejskiej. Ostateczna lokalizacja poszczególnych elementów zagospodarowania przyszłego parku miejskiego zostanie wskazana po opracowaniu kompleksowego projektu zagospodarowania terenu, który będzie przedmiotem konsultacji społecznych prowadzonych przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie.</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|--|-----------------|--|---|---------------------------------|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>3. Należy zmienić klasę drogi lokalnej KDL.5 na odcinku ul. Kaczej na drogę dojazdową KDD; należy obniżyć maksymalną dopuszczalną szerokość drogi w obrębie ul. Kaczej z 22 m do 10 m oraz zlikwidować projektowane nowe miejsca parkingowe wzdłuż ulicy Kaczej;</p> <p>4. W obszarze oznaczonym symbolem MW/U.6 należy zrezygnować z wyznaczenia strefy zwiększonej wysokości zabudowy do 25m i na całym obszarze MW/U.6 dopuścić maksymalną wysokość zabudowy 16 m;</p> | | | | | | | <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Ulica Kacza została w projekcie planu oznaczona jako Teren komunikacji – droga publiczna klasy lokalnej KDL.5, której parametry i klasa zostały uzgodnione z zarządcą drogi – Zarządem Dróg Miasta Krakowa. Pozostawia się strefę lokalizacji miejsc postojowych, która stanowi element informacyjny projektu planu, wskazujący na możliwość lokalizacji parkingów wzdłuż ulicy w ramach wydzielonych Terenów Komunikacji. Możliwość lokalizacji miejsc parkingowych w terenach dróg publicznych jest dopuszczona z uwagi na charakter rekreacyjny części obszaru objętego planem. Tereny rekreacyjne i tereny zieleni wokół zbiornika Bagry przeznaczone pod publicznie dostępne parki wymagają zapewnienia odpowiedniej ilości miejsc postojowych.</p> <p>Ad.4, Ad.6 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru w którym znajduje się wnioskowany teren przewiduje wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach po południowej stronie ul. Lipskiej do 25 m, z obniżeniem w kierunku zbiornika Bagry do 16m. Obszar położony pomiędzy ulicą Bagrową a ulicą Mierzei Wiślanej, zgodnie z opinią Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa został podzielony na dwie części, o zróżnicowanej maksymalnej wysokości zabudowy. Dla Terenu stanowiącego bezpośrednią obudowę ulicy Bagrowej ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 16m, natomiast dla Terenu który stanowić będzie obudowę ulicy Mierzei Wiślanej ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 25m, co jest zgodne z zapisami obowiązującego Studium.</p> <p>Wyjaśnia się, że przedmiotowy teren objęty jest w części obowiązującym planem miejscowym „Płaszów – Rybitwy”, który dla wnioskowanych terenów ustala maksymalną wysokość wynoszącą 22m.</p> |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|--|-----------------|--|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | <p>5. W terenie oznaczonym MW/U.5 należy obniżyć wysokość zabudowy z 20 m do 16 m;</p> <p>6. W terenach U.10, U.11 oraz U.12 należy obniżyć wysokość zabudowy z 25 m do 16m;</p> <p>7. W terenie U.6 należy obniżyć wysokość zabudowy z 9 m do 6 m;</p> <p>8. Należy wprowadzić zakaz realizacji kondygnacji podziemnych, w tym garaży/parkingów podziemnych w terenie MW/U.6.</p> <p>9. Zmienić przeznaczenie terenu oznaczonego jako U.13 na teren ZP.2.</p> | | | | | | | <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru w którym znajduje się wnioskowany teren przewiduje wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach po południowej stronie ul. Lipskiej do 25 m, z obniżeniem w kierunku zbiornika Bagry do 16m. Teren MW/U.5 stanowi bezpośrednią obudowę ul. Lipskiej, stąd przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy jest w pełni uzasadniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu po południowej stronie ul. Lipskiej we wszystkich terenach wyznaczono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 20m.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru w którym znajduje się wnioskowany teren przewiduje wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej do 13m. Biorąc pod uwagę zapisy obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie” dla Terenu MN/U.6 i U.6 ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 9m.</p> <p>Ad.8 Uwaga nieuwzględniona. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu zostały wprowadzone zapisy umożliwiające realizację kondygnacji podziemnych we wskazanych Terenach, które zostały pozytywnie zaopiniowane przez Geologa Powiatowego i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.</p> <p>Ad.9 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że Teren zabudowy usługowej U.13 został wyodrębniony w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych do projektu</p> |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|---|-----------------|--|---|---------------------------------|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | 10. W terenach MW/U.6 i MW/U.7 wprowadzić zakaz lokalizacji inwestycji mieszkaniowych i przeznaczyć te tereny na zabudowę usługową „U”. | | | | | | | <p>planu podczas jego I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad.10 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Dokument Studium dla przeważających części przedmiotowych nieruchomości jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone symbolem UM o funkcji podstawowej: zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz zielenią towarzyszącą zabudowie; zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne, (m.in. zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie oraz funkcji dopuszczalnej - zieleni urządzonej i nieurządzonej m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Zatem wprowadzenie możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na przedmiotowym obszarze realizuje kierunek wskazany w dokumentach planistycznych miasta polegający na przekształceniu istniejącej zabudowy produkcyjno-magazynowej na zabudowę mieszkaniowo – usługową.</p> |

| L p | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|--|-----------------|--|---|---------------------------------|---|---|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja skierowana do uchwalenia | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 95. | II.43 | [...]* | 1. Utrzymanie dotychczasowej klasyfikacji drogi (KDL.5) jako KDD - drogi dojazdowej, funkcji którą droga pełniła dotychczas. 2. (...) 3. (...) | | --- | KDL.5 | KDL.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Ulica Kacza została w projekcie planu oznaczona jako Teren komunikacji – droga publiczna klasy lokalnej KDL.5, której parametry i klasa zostały uzgodnione z zarządcą drogi – Zarządem Dróg Miasta Krakowa i dlatego pozostawia się jej klasę i szerokość w ustalonych liniach rozgraniczających. |

*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Anna Puchala - Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bagry”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 oraz z 2019 r. poz. 60, 235, 730, 1009, 1524, 1716, 1696 i 1815).