

Druk nr 999

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMK

UCHWAŁA NR  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia

KANCELARIA RADY MIASTA  
KRAKOWA  
SEKRETARIAT

wpłynęło  
dnia: 2020-07-22

Nr ..... 2108

Podpis ..... [signature]

w sprawie skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (...) \* na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji

[signature]

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za niezasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

POD WZGLĘDEM  
FORMALNO-PRAWNYM  
BEZ UWAG

RADCA PRAWNY  
[signature]  
Piotr Janoszka  
Kr-1229

[signature]

Załącznik do uchwały nr  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia

Skarga (m) \* została przekazana Radzie Miasta Krakowa przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie i dotyczy przewlekłego prowadzenia postępowania przez pracownika Filii nr 4 Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej udzielając wyjaśnień poinformował, że Skarżący prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z żoną oraz synem, korzystają z pomocy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej od 2007 r. W dniu 03.06.2019 r. żona Skarżącego zgłosiła się do Ośrodka z prośbą o udzielenie pomocy finansowej. Pracownik socjalny ustalił na dzień 04.06.2019 r. termin przeprowadzenia wywiadu środowiskowego w miejscu zamieszkania. W wyznaczonym dniu żona Skarżącego telefonicznie zgłosiła prośbę o wyznaczenie innego terminu wywiadu środowiskowego informując, że w najbliższych dniach Skarżący opuści zakład karny, nie była jednak w stanie określić dokładnego terminu, podając jedynie przybliżone daty 6 lub 7.06.2019 r. Pracownik socjalny ustalił, że żona Skarżącego poinformuje o terminie opuszczenia przez męża zakładu karnego. W dniu 06.06.2019 r. ww. zadzwoniła do pracownika socjalnego informując, iż mąż opuścił zakład karny. W rozmowie telefonicznej został ustalony nowy termin wywiadu środowiskowego na 7.06.2019 r. Ze względu na konieczność podejmowania przez pracownika socjalnego w wyznaczonym terminie pilnych działań interwencyjnych w terenie, pracownik socjalny nie był w stanie przeprowadzić wywiadu środowiskowego, dlatego telefonicznie uzgodnił nowy termin wywiadu na 11.06.2019 r.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w dniu 26.06.2019 r. wydał decyzje przyznające pomoc rodzinie: w formie zasiłku okresowego na czerwiec i lipiec 2019 r., w formie zasiłku celowego z przeznaczeniem na zakup żywności na czerwiec i lipiec 2019 r. oraz w formie zasiłku celowego na uregulowanie opłat, zakup leków, odzieży.

W dniu 27.06.2019 r. żona Skarżącego zgłosiła się do Ośrodka po odbiór powyższych decyzji.

Zgodnie z art. 35 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego Ośrodek ma obowiązek załatwić sprawę wymagającą przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca. Natomiast Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego określa, iż wywiad przeprowadza się w terminie 14 dni roboczych od dnia powzięcia wiadomości o konieczności jego przeprowadzenia.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należy stwierdzić, że przedmiotowe postępowanie przeprowadzono bez zbędnej zwłoki z zachowaniem terminu określonego w kpa i wskazanym rozporządzeniu.

Skarżący w dniu 28.06.2019 r. złożył pismo, które Ośrodek potraktował jako ponaglenie dotyczące postępowania prowadzonego w związku z wnioskiem złożonym w dniu 03.06.2019 r. dotyczącym udzielenia pomocy finansowej rodzinie. Z treści pisma wynikało, że Skarżący jest niezadowolony z prowadzenia postępowania administracyjnego przez pracownika socjalnego. W dniu 04.07.2019 r. powyższe pismo Ośrodek przekazał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego jako ponaglenie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w dniu 24.07.2019 r. uznało się za niewłaściwe do rozpatrzenia i przekazało korespondencję Skarżącego do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa celem podjęcia stosownych działań.

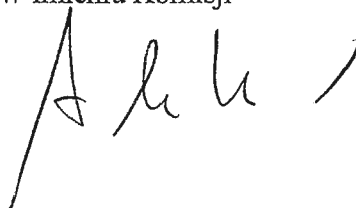
Z przedstawionych przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie wyjaśnień wynika, że przeprowadzona analiza dokumentów zgromadzonych w sprawie pozwala stwierdzić, że pracownik socjalny Ośrodka podejmował w sprawie Skarżącego prawidłowe i zgodne z prawem działania.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'A. K.' followed by a flourish.