

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
„DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA” – etap C**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 11 kwietnia do 11 maja 2018 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 25 maja 2018 r. wpłynęło 1943 uwag. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1472/2018 z dnia 11 czerwca 2018 r., zmienionym Zarządzeniem Nr 1708/2018 z dnia 4 lipca 2018 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera wyłącznie listę uwag nieuwzględnionych, złożonych w odniesieniu do obszaru objętego etapem C. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	342.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wycofanie z procedowania „projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa” i odesłanie go do korekty. Dopuszczenie dla obszarów peryferyjnych zabudowy jednorodzinnej na działkach, które nie są biologicznie cenne lub posiadają uzbrojenie terenu. Nie wprowadzanie uprzywilejowania nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem nieruchomości właścicieli prywatnych.	-	cały obszar planu	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
2.	574.	[...]*	W uwadze wniesiono o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...)	-	cały obszar planu	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 7, pkt 9, pkt 11, pkt 12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 7, pkt 9, pkt 11, pkt 12	Ad.1. i Ad.2 (...) Ad. 3 i Ad.4 (...) Ad. 5 (...) Ad. 6 (...)

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. konsekwencją jest domniemany zakaz lokalizacji nowych budynków, który w treści ustaleń dla poszczególnych terenów zawarty jest w części ustaleń dotyczących zagospodarowania terenu, gdzie w większości przypadków występuje stwierdzenie zakaz lokalizacji budynków. Nie występuje on jednak w ustaleniach dla wszystkich terenów, a w niektórych przypadkach, w połączeniu z dość nieprecyzyjnie określonym zakresem możliwych działań, można mieć wątpliwości, czy zakaz lokalizacji nowej zabudowy rzeczywiście, skutecznie funkcjonuje. Dotyczy to m.in. terenów ZL, RU, ZPb czy ZPf.</p> <p>8. (...)</p> <p>9. W terenach zieleni urządzonej zespołów pałacowo-parkowych i folwarcznych objętych wpisem do rejestru zabytków (ZPp) dopuszcza się lokalizację funkcji mieszkaniowej oraz usługowej z zakresu kultury, administracji (...) kultu religijnego. Zapis ten jest na tyle nieprecyzyjny i niejednoznaczny, że można mieć obawy, czy zapis ten umożliwia tylko i wyłącznie działania na już istniejącej, historycznej strukturze budowlanej, czy też umożliwia ich rozbudowę bądź wręcz realizację nowych obiektów i to nie tylko jako odtworzenie nieistniejącej już zabytkowej zabudowy. Należy skorygować, doprecyzować treść ustalenia i zapisać precyzyjnie, że w/w. funkcje mogą być realizowane jedynie w starej historycznej strukturze budowlanej, bez możliwości jej rozbudowy bądź budowy nowych obiektów, pozostawiając jednocześnie możliwość odtwarzania obiektów historycznych w ich historycznej formie i w gabarytach.</p> <p>10. (...)</p> <p>11. Należy skorygować projekt ustaleń planistycznych w ten sposób, aby możliwość realizacji stawów hodowlanych terenach (RU) nie była funkcją dopuszczalną, lecz podstawową, a także przeanalizować zasadność tak wysokiego wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p>12. Należy skorygować projekt ustaleń planistycznych w ten sposób, aby w terenach ZPz (wg projektu</p>				12		<p>Ad.7 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Ad. 8. (...)</p> <p>Ad.9 Ustalenia projektu planu dla Terenów zieleni urządzonej, oznaczone symbolami: 19.ZPp.1, 90.ZPp.1, 97.ZPp.1, 122.ZPp.1, 187.ZPp.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni urządzonej - zespołów pałacowo-parkowych i folwarcznych objętych wpisem do rejestru zabytków ze względu na ochronę konserwatorską zostały skonstruowane w oparciu o szczegółowe wytyczne Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków, ponieważ zgodnie z zapisami Studium (tom III.1.2. pkt. 14) <i>Dla terenów zieleni urządzonej (ZU) związanej z założeniami dworskimi, pałacowymi (...) ujętych w gminnej ewidencji zabytków, dopuszcza się przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową lub usługową w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego na zasadach i warunkach uzgodnionych z właściwymi organami ochrony zabytków bez ograniczeń.</i> Ustalenia projektu planu precyzyjnie określają zakazy lub dopuszczenia robót budowlanych. Ponadto integralną częścią tekstu planu jest rysunek, na którym w przypadku dopuszczenia możliwości inwestycyjnych wyznaczono nieprzekraczalne linie zabudowy.</p> <p>Ponadto projekt planu został pozytywnie zaopiniowany przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad.11 Mając na względzie wielkość minimalnego wskaźnika pow. biologicznie czynnego, wielkość poszczególnych terenów oraz wysokość zabudowy – wskazany dla poszczególnych terenów wskaźnik intensywności zabudowy jest adekwatny i właściwy. Dopuszczenie lokalizacji stawów jest adekwatne do faktycznego zagospodarowania i użytkowania terenów. Funkcja dopuszczalna nie ma określonego maksymalnego udziału w przeznaczeniu danego terenu.</p> <p>Ad.12 Według ustaleń Studium obszary położone w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			planu miejscowego) położonych w granicach terenu ZR (wg Studium) wykluczyć możliwość realizacji kubaturowych obiektów obsługujących tereny zieleni 13. (...) 14. (...).						różnorodne formy zieleni urządzonej, mogą być wyznaczane w planie zagospodarowania przestrzennego pod Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod parki, skwery, zieleńce. Ad. 13 i Ad.14 (...)
3.	577.	[...]*	W uwadze wniesiono o: 1. (...) 2. (...) 3. Wnioskuję się o zaznaczenie możliwości wprowadzenia parkingów oraz innych struktur podziemnych (magazynowych, składowych, technicznych) pod obydwo ma dziedzińcami - na wschód i zachód od kaponiery zapola. Pozwoli to na uwolnienie dziedzińców od dzisiejszych funkcji parkingowych i technicznych - z korzyścią dla funkcji i formy zabytku w procesie jego adaptacji. 4 Postuluje się zweryfikować lub uszczegółwić desygnat określający w przedmiotowym MPZP dachy jako "wielospadowe łamane od 5 - 55 stopni". W przypadku budowli fortyfikacyjnych występują zarówno dachy w postaci struktur ziemnych (wały na budowlach kubaturowych) jak i stropodachów stalobetonowych. Ich kąty nachylenia nie zawsze odpowiadają preferowanym nachyleniom dachów. Dlatego w przypadku pełnej rekonstrukcji wałów, bądź nawiązania kształtem współczesnymi dachów do dawnej geometrii wałów, bądź też stosowania współczesnych, możliwie najbardziej neutralnych uzupełnień funkcjonalnych (np. przeszklonych przewiązek, miejscowych zadaszeń dziedzińczyków itp.), może zaistnieć konieczność zastosowania innych katów nachylenia, co wynika z konkretnych zaleceń konserwatorskich. Dotyczy to w szczególności stref połączeń pomiędzy strukturami zabytkowymi i współczesnymi. Wnioskuję się, by przy generalnej zasadzie zachowania "5-55 stopni" dopuścić w przypadkach rekonstrukcji, rekonpozycji lub uzupełnień fortecznych struktur zabytkowych oraz ich połączeń ze strukturami współczesnymi możliwość miejscowego zastosowania rozwiązań indywidualnych (mniejszego lub większego kąta nachylenia dachów, a także geometrii innej niż dachu łamanego (np. w przypadku nawiązania do owalnych, stożkowatych	-	Obszar 55	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 i pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 i pkt 4	Ad.1 (...) Ad. 2 (...) Ad. 3 Według ustaleń projektu planu zawarte w § 32 ust. 9 pkt. 5 lit. g dopuszcza się realizację miejsc postojowych jako parkingów podziemnych w strefie dopuszczalnej lokalizacji parkingów podziemnych, zaznaczonej na rysunku planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości dopuszczenia parkingów podziemnych pod dziedzińcem zachodnim, w którym dopuszcza się lokalizację miejsc parkingowych. Ad. 4 Dopuszczone w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego roboty budowlane oraz wskaźniki zabudowy zostały uzgodnione przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym pozostają w niezmienionej formie.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			czy elipsoidalnych nasypów fortecznych), zgodnych z zaleceniami lub uzgodnieniami konserwatorskimi.						
4.	581.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) nasza wyważona ocena proponowanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego rozwiązań, uniemożliwia budownictwo jednorodzinne na naszych gruntach dla nas, dla naszych dzieci i wnuków. Osiedle nasze przeżywa teraz bardzo widoczny rozwój. Posiada szeroko rozbudowaną infrastrukturę drogową, jest skanalizowane, od wielu lat korzysta z miejskiej sieci wodociągowej oraz gazu 90% mieszkańców wymieniło piece na ogrzewanie ekologiczne. Jak widać z jednej strony władze miasta, wychodzą naprzeciw potrzebom mieszkańców, za co jesteśmy wdzięczni. lecz obecnymi decyzjami urzędniczymi pozbawieni zostaniemy możliwości swobodnego korzystania z naszych własności. (...)	-	Cały obszar planu	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczenia terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczane przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.
5.	1059	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. Myślą przewodnią przystąpienia do sporządzania przedmiotowego planu miejscowego było zabezpieczenie wszystkich cennych przyrodniczo terenów zielonych, dotychczas nie objętych żadnymi obowiązującymi bądź sporządzanymi planami miejscowymi, przed zabudową, poprzez objęcie ich jednym, „zbiorowym” opracowaniem planistycznym. Idea ta ona zapisana w §3 projektu ustaleń: <i>Celem planu jest ochrona przed zabudową terenów, które w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (...) zostały wyłączone z powstawania nowej zabudowy kubaturowej.</i> Wnikliwa analiza zakresu obszarowego wszystkich 215 wskazanych terenów wykazała jednak, że aż w 29 przypadkach teren wskazany do objęcia tym planem nie jest tożsamy z terenem wskazanym w Studium - jest od niego mniejszy, a działki stanowiące różnicę pomiędzy tymi obszarami nie są objęte żadnymi sporządzanymi lub obowiązującymi planami miejscowymi. Przykładem mogą tu być obszary nr 21, 79 i 104. Dalsza analiza wykazuje, że większość z tych działek jest w większym bądź mniejszym stopniu zainwestowana, a fakt nieobjęcia tych działek przedmiotowym planem miał na celu niekrepowanie zainicjowanych na nich działań inwestycyjnych. Należy zwrócić uwagę na to, że zapisy projektu tego planu miejscowego „honorują” już istniejącą zabudowę. Mówi o tym § 7, gdzie czytamy, że: <ol style="list-style-type: none"> a) <i>W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz - niezależnie od ustaleń planu - rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych z</i> 		Cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2- pkt 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2- pkt 7	<p>Ad. 1. (...)</p> <p>Ad. 2 Granice sporządzanego planu miejscowego zostały dokładnie przeanalizowane, a podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu została poprzedzona analizą zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium zgodnie z art. 14 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.).</p> <p>W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego inwestor może wystąpić o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, następnie posiadając decyzję o warunkach zabudowy, właściciel może złożyć do Wydziału Architektury i Urbanistyki wniosek o pozwoleniu na budowę. Decyzja o pozwoleniu na budowę, zgodnie z obowiązującym prawem, jeśli nie wymaga uzupełnienia dokumentacji musi być wydana najpóźniej w ciągu 65 dni. W związku z powyższym, w przypadku posiadania decyzji o warunkach zabudowy można na jej podstawie uzyskać pozwolenie na budowę i jeśli ta decyzja stanie się ostateczna, rozpocząć inwestycję przed wejściem w życie planu miejscowego i niezależnie od jego ustaleń. W przypadku sporządzania projektu planu Wydział Architektury i Urbanistyki może wstrzymać wydanie decyzji o warunkach zabudowy na 9 miesięcy od daty złożenia wniosku.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p><i>zastrzeżeniem ust. 6pkt 2 lit. c.</i></p> <p>b) <i>Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, dopuszcza się: 1) prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem rozbudowy i nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;...</i></p> <p>Zatem w ocenie składającego niniejsze uwagi nie było wystarczającego powodu dla wyłączenia poszczególnych działek z opracowywanego planu miejscowego, chyba że intencją ustalającego granice opracowania planistycznego było niehamowanie procesów inwestycyjnych nie objętych dotychczas żadnymi decyzjami administracyjnymi. Fakt ten stawia pod znakiem zapytania obiektywizm i bezstronność organu administracji samorządowej.</p> <p>Procedurę sporządzania przedmiotowego planu miejscowego należy wstrzymać, powrócić do uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie przystąpienia do sporządzania planu i zweryfikować granice poszczególnych 215 terenów, dostosowując je ściśle do granic poszczególnych terenów wskazanych w Studium. Należy również rozważyć, czy w związku z zastosowanymi (trudnymi do uzasadnienia) wyłączeniami z zakresu opracowania już na etapie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania tego planu miejscowego, nie byłoby celowym przeprowadzenie weryfikacji obszaru planu i ograniczyć jego zakres do obszarów mających rzeczywiste znaczenie dla kształtowania systemu przyrodniczego Krakowa.</p> <p>3. Zgodnie z powołanymi wcześniej zapisami ideą przedmiotowego planu miejscowego jest uniemożliwienie dalszej zabudowy terenów do tego nieprzeznaczonych w myśl zapisów Studium. Naturalną tego konsekwencją jest domniemany zakaz lokalizacji nowych budynków, który w treści ustaleń dla poszczególnych terenów zawarty jest w części ustaleń dotyczących zagospodarowania terenu, gdzie w większości przypadków występuje stwierdzenie <i>zakaz lokalizacji budynków</i>. Nie występuje on jednak w ustaleniach dla wszystkich terenów, a w niektórych przypadkach, w połączeniu z dość nieprecyzyjnie określonym zakresem</p>						<p>Ad. 3 i Ad.4 Zgodnie z zapisami Studium (Tom III 1.2 ust.14) <i>Dla terenów zieleni urządzonej (ZU) związanej z założeniami dworskimi, pałacowymi, fortecznymi, klasztorowymi itp. ujętych w gminnej ewidencji zabytków, dopuszcza się przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową lub usługową w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego na zasadach i warunkach uzgodnionych z właściwymi organami ochrony zabytków (...).</i> Na etapie sporządzania koncepcji projektu planu, Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków przesłało wskazania do planu miejscowego dotyczące obszarów wpisanych do rejestru zabytków oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków. Na podstawie tych wytycznych zostały skonstruowane ustalenia projektu planu dla tych terenów.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>możliwych działań, można mieć wątpliwości, czy zakaz lokalizacji nowej zabudowy rzeczywiście, skutecznie funkcjonuje. Dotyczy to m.in. terenów ZL, RU, ZPb czy ZPf. Do ustaleń planistycznych celowym jest wprowadzenie modelowego, systemowego zapisu, który dla każdego terenu określi zakaz lokalizacji budynków, z wyłączeniem jedynie tych terenów, gdzie lokalizacja takich obiektów jest przez projektanta świadomie dopuszczona.</p> <p>4. W terenach zieleni urządzonej zespołów pałacowo-parkowych i folwarcznych objętych wpisem do rejestru zabytków (ZPp) dopuszcza się lokalizację funkcji mieszkaniowej oraz usługowej z zakresu kultury, administracji (...) kultu religijnego. Zapis ten jest na tyle nieprecyzyjny i niejednoznaczny, że można mieć obawy, czy zapis ten umożliwi tylko i wyłącznie działania na już istniejącej, historycznej strukturze budowlanej, czy też umożliwia ich rozbudowę bądź wręcz realizację nowych obiektów i to nie tylko jako odtworzenie nieistniejącej już zabytkowej zabudowy. Należy skorygować i doprecyzować treść wskazanego ustalenia i zapisać precyzyjnie, że ww. funkcje mogą być realizowane jedynie w starej historycznej strukturze budowlanej, bez możliwości jej rozbudowy bądź budowy nowych obiektów, pozostawiając jednocześnie możliwość odtwarzania obiektów historycznych w ich historycznej formie i w gabarytach.</p> <p>5. Zdefiniowane w § 45 tereny sportu i rekreacji (US) w swoim zapisie zawierają dopuszczenie lokalizacji kubaturowych obiektów sportowych. Tymczasem w świetle ogólnych definicji poszczególnych funkcji terenów zapisanych w tomie III Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa obiekty i urządzenia sportowe stanowią funkcję dopuszczalną dla terenów zieleni urządzonej (ZU), natomiast w terenach zieleni nieurządzonej (ZR) dopuszczone są jedynie terenowe urządzenia sportowe. Tym samym każda próba lokalizowania w projekcie planu miejscowego terenów sportu i rekreacji (US) w terenach zieleni nieurządzonej (ZR) wg Studium jest naruszeniem zasady niesprzeczności tych ustaleń określonej w ustawie o</p>						<p>Możliwości inwestycyjne pomimo braku zapisu „zakaz lokalizacji budynków” są mocno ograniczone także poprzez wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, który często określany jest na poziomie 90%, oraz poprzez wysokość zabudowy, która w zgodności ze Studium wynosi 5m. Poprzez ww. wskaźniki wykluczone są możliwości inwestycyjne. Ponadto w zapisach dotyczących istniejących budynków dopuszczone zostały remonty oraz przebudowy budynków.</p> <p>Ad. 5 Zgodnie z ustaleniami Studium dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnie z funkcją dopuszczalną. W związku z powyższym dla Terenów zieleni urządzonej (ZR) funkcją dopuszczalną możliwa są Tereny zieleni urządzonej (ZU). Ponadto w ustaleniach projektu planu dla terenu 189.US.1 wyznaczono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 90%. Z tego wynika, że tylko 10% powierzchni działki może być przeznaczony pod zainwestowanie.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Uwaga ta dotyczy terenu oznaczonego jako 189.US. 1. Należy skorygować projekt ustaleń planistycznych w ten sposób, aby w terenie 189.US.1 wykluczyć możliwość realizacji kubaturowych obiektów sportowych.</p> <p>6. <i>Zdefiniowane w § 22 tereny obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych i rybackich (RU) z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę obiektami usługowymi do obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych i rybackich w swoim zapisie są nieprecyzyjne i niejednoznaczne</i> Nie jest bowiem jasne, czy w tych terenach możliwa jest również realizacja zabudowy zagrodowej, a więc kompleksu zabudowy związanej z obsługą produkcji oraz częścią mieszkalną. Ponadto budzi wątpliwości wysoki wskaźnik intensywności zabudowy (do 0.5) na prawie wszystkich terenach RU. Należy również zwrócić uwagę na to, iż w zapisie tego paragrafu stawy hodowlane znalazły się w kategorii dopuszczeń, co w konfrontacji z główną funkcją terenu wydaje się być nielogiczne. Należy skorygować projekt ustaleń planistycznych w ten sposób, aby możliwość realizacji stawów hodowlanych nie była funkcją dopuszczalną, lecz podstawową, a także przeanalizować zasadność tak wysokiego wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p>7. Zdefiniowane w § 29 tereny zieleni urządzonej (ZPz) w swoim zapisie zawierają dopuszczenie lokalizacji kubaturowych obiektów typu kawiarnia, cukiernia, wypożyczalnia sprzętu sportowego. Tymczasem w świetle ogólnych definicji poszczególnych funkcji terenów zapisanych w tomie III Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa ww. obiekty stanowią funkcję dopuszczalną dla terenów zieleni urządzonej (ZU), natomiast w terenach zieleni nieurządzonej (ZR) nie zostały one wymienione. Tym samym każde lokalizowanie w projekcie planu miejscowego terenów zieleni urządzonej (ZPz) w terenach zieleni nieurządzonej (ZR) wg Studium jest naruszeniem zasady niesprzeczności tych ustaleń określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jako przykładowe podajemy tu tereny: 82.ZPz.1,</p>					<p>Ad. 6 Teren o symbolu RU został wyznaczony w zgodności z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. ww. rozporządzeniu wskazano podstawowe barwne oznaczenia graficzne oraz literowe dotyczące przeznaczenia terenów, które należy stosować na projekcie rysunku planu miejscowego. W terenach użytkowanych rolniczo dopuszcza się wyznaczenie <i>Terenów obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych ogrodnich oraz gospodarstwach leśnych i rybackich.</i></p> <p>Ad. 7 Zgodnie z ustaleniami Studium dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnie z funkcją dopuszczalną. W związku z powyższym dla Terenów zieleni urządzonej (ZR) funkcją dopuszczalną możliwa są Tereny zieleni urządzonej (ZU).</p>	

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			82.ZPz.2, 92.ZPz.1. Należy skorygować projekt ustaleń planistycznych w ten sposób, aby w terenach ZPz (wg projektu planu miejscowego) położonych w granicach terenu ZR (wg Studium) wykluczyć możliwość realizacji kubaturowych obiektów obsługujących tereny zieleni.						
6.	1070.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wycofanie z procedowania „projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa” i odesłanie go do korekty. Dopuszczenie dla obszarów peryferyjnych zabudowy jednorodzinnej na działkach, które nie są biologicznie cenne lub posiadają uzbrojenie terenu. Nie wprowadzanie uprzywilejowania nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem nieruchomości właścicieli prywatnych.	-	Cały obszar planu	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

[...]* - Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Stanisław Prochwicz – Główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 oraz z 2019 r. poz. 60, 235, 730, 1009, 1524, 1716, 1696 i 1815).