

OPINIA NR 19/2020
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 25 lutego 2020 r.

w sprawie wniesionych przez Radnych Miasta Krakowa: Artura Buszka, Ninę Gabryś, Michała Starobrata, Łukasza Wantucha, Andrzeja Hawranka, Renaty Kucharskiej, Łukasza Maślony, Grzegorza Stawowego, Małgorzatę Kot, Jerzego Zięty, poprawek do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń” – druk nr 985

Na podstawie § 30 ust. 4 pkt 4 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały Nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 roku w sprawie Statutu Miasta Krakowa (tekst jednolity Dz. Urz. Woj. Mał. z 2014 r., poz. 6525) postanawia się, co następuje:

Opiniuje się **pozytywnie** poprawki:

- **Nr 2, 4** Radnego Andrzeja Hawranka,
- **Nr 1, 8** Radnego Grzegorza Stawowego,

wniesione do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia „**Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń**” – **druk nr 985**.

Opiniuje się **negatywnie** poprawki:

- **Nr 1-5** Radnego Łukasza Wantucha,
- **Nr 1-3** Grupy Radnych – Artura Buszka, Niny Gabryś, Michała Starobrata,
- **Nr 1, 3, 5-13** Radnego Andrzeja Hawranka,
- **Nr 1** Radnego Łukasza Maślony,
- **Nr 1-2** Radnej Renaty Kucharskiej,
- **Nr 1** Grupy Radnych – Małgorzaty Kot, Jerzego Zięty,
- **Nr 2-7, 9-12** Radnego Grzegorza Stawowego,

wniesione do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia „**Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń**” – **druk nr 985**.

UZASADNIENIE

Opiniuje się **pozytywnie** poprawki: **Nr 2, 4** Radnego Andrzeja Hawranka oraz **Nr 1, 8** Radnego Grzegorza Stawowego.

Przyjęcie wniesionej przez Radnego Andrzeja Hawranka poprawki **nr 2** o treści: *Paragraf 25, ust. 4 przyjmuje brzmienie:*

Przepisów ust. 2 nie stosuje się do tablic reklamowych i urządzeń reklamowych:

1) stanowiących rekonstrukcję historycznych form neonów powstałych do roku 1989 w zakresie odtworzenia ich gabarytów, materiałów, kolorystyki oraz lokalizacji;

2) ujętych w kartach ewidencyjnych zabytków.

zmniejszy liczbę nośników reklamowych powstałych do 1989 r., które nie będą podlegały dostosowaniu do wymogów określonych w uchwale poprzez ochronę neonów oraz tablic reklamowych i urządzeń reklamowych ujętych w karcie ewidencyjnej zabytku.

Przyjęcie poprawki **nr 4**, wniesionej przez Radnego Andrzeja Hawranka o treści: *W §13 ust. 3 p. b otrzymuje brzmienie: dla pozostałego obszaru miasta- w formie walca o średnicy do 1,6 m i wysokości 0,5 m lub słupa posiadającego zwieńczenie w kształcie kopuły o podstawie sześciokąta, opisanej na geometrycznie wyznaczonej półkuli o średnicy 1,4 m, zakończonej iglica z kulą; u podstawy kopuła zakończona jest poziomym ozdobnym gzymsem wysuniętym przed lico powierzchni słupa – zgodnie z załącznikiem nr 3, o którym mowa w § 2 ust. 2 pkt 3 umożliwi dodatkowo sytuowanie słupów plakatowo-reklamowych („okrągłaków”) ze zwieńczeniem w kształcie kopuły, również poza obszarem objętym wpisem na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturalnego i Naturalnego UNESCO i strefą buforową tego obszaru.*

Natomiast przyjęcie i przegłosowanie wniesionych przez Radnego Grzegorza Stawowego poprawek:

- **nr 1** o treści: *w par. 4 ust. 1 pkt 2) słowo „wymiarach” zmienia się na „powierzchni”,*
- **nr 8** o treści: *w par 17 pkt 1) po słowach „na każde” dodaje się słowo „rozpoczęte”,*

stanowi doprecyzowanie zaproponowanych w projekcie uchwały zapisów i ułatwi ich wykładnię na etapie stosowania uchwały.

Przegłosowanie powyższych poprawek, w ocenie Prezydenta Miasta Krakowa, nie będzie skutkowało koniecznością ponowienia czynności proceduralnych. Przytoczone powyżej poprawki zawierają zmiany odnoszące się bądź do doprecyzowania zapisów projektu uchwały, bądź w niewielkim stopniu modyfikują ustalenia dotyczące zasad sytuowania tablic reklamowych albo urządzeń reklamowych zawartych w projekcie uchwały.

Natomiast **negatywnie** opiniuje się poprawki, dotyczące zmiany terminu wejścia w życie uchwały oraz zmiany długości okresu dostosowawczego, tj.:

- poprawkę **nr 1** Radnych: Artura Buszka, Niny Gabryś, Michała Starobrata, o treści: *§27 otrzymuje brzmienie: Uchwała wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego,*
- poprawkę **nr 1.3** Radnego Łukasza Wantucha o treści; *Paragraf 27 otrzymuje brzmienie: uchwała wchodzi w życie w ciągu 30 dni od dnia ogłoszenie w dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego;*
- poprawkę **nr 2.3** Radnego Łukasza Wantucha treści; *Paragraf 27 otrzymuje brzmienie: uchwała wchodzi w życie w ciągu 30 dni od dnia ogłoszenie w dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego*

Ponadto należy wskazać, że poprawki **nr 1.3 i 2.3** Radnego Łukasza Wantucha są niezgodne z przepisami i naruszają zapisy zawarte w ustawie z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1461). Wejście w życie danego aktu prawnego jest czynnością incydentalną, tzn. następuje w ściśle określonym terminie a nie przez określony odcinek czasu. Adresaci przepisu prawa muszą mieć jednoznaczną wiedzę, od którego momentu muszą zastosować się do danej normy. Zapis, że przepisy tzw. uchwały krajobrazowej wchodzi w życie przez kolejne 30 dni od dnia ogłoszenia w dzienniku urzędowym, tak jak w przywołanych poprawkach, nie spełnia tego wymogu.

Należy także wskazać, że termin wejścia w życie zapisów uchwały, wyznaczony na dzień 1 lipca 2020 r. daje możliwość wszystkim mieszkańcom miasta, zapoznania się z ostatecznymi ustaleniami projektu uchwały i przygotowania się do jej stosowania. Ponadto, termin ten uwzględnia uwarunkowania organizacyjne i formalno-prawne w Urzędzie Miasta Krakowa tj.

m.in. pozwoli na opracowanie procesów postępowania na etapie wdrażania uchwały, przygotowanie odpowiednich wzorów druków i oświadczeń, stworzenie programu informatycznego do rejestracji wniosków. Istnieje także potrzeba wdrożenia nowych zasad w zakresie zawierania umów np. na dzierżawy, tak aby ich zapisy nie były sprzeczne z zapisami zawartymi w tzw. uchwale krajobrazowej. Wskazany w poprawce termin wejścia w życie zapisów uchwały tj. w ciągu 30 dni od dnia ogłoszenia w dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego jest zbyt krótki na przygotowanie wszystkich niezbędnych czynności organizacyjnych i procedur.

Natomiast skrócenie okresu dostosowawczego, czyli tak jak w:

- poprawce **nr 1.2** Radnego Łukasza Wantucha o treści: *W par 25 ust 2 zmienia się „24 miesiące” na „12 miesięcy”*,
- poprawce **nr 2.2** Radnego Łukasza Wantucha o treści: *W par 25 ust 2 zmienia się „24 miesiące” na „12 miesięcy”*
- poprawce **nr 2** Radnych: Artura Buszka, Niny Gabryś, Michała Starobrata, o treści: *w § 25 ust. 2 wprowadza się zmianę w brzmieniu: tablice reklamowe i urządzenia reklamowe istniejące w dniu wejścia w życie uchwały, należy dostosować do zawartych w uchwale zakazów, zasad i warunków w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie uchwały*
- poprawce **nr 1** Radnego Łukasza Maślony o treści: *§ 25 ust. 2 otrzymuje brzmienie: 2. Tablice reklamowe i urządzenia reklamowe istniejące w dniu wejścia w życie uchwały, należy dostosować do zawartych w uchwale zakazów, zasad i warunków w terminie do dnia 31 grudnia 2021 roku (...);*

może skutkować naruszeniem uprawnień mieszkańców miasta, gdyż na wszystkich etapach procedowania uchwały, przyjęty termin dostosowania wynosił 24 miesiące. Skrócenie okresu dostosowawczego zmienia uprawnienia wszystkich właścicieli tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, w taki sposób, że zostaje zmieniony termin, w którym nośniki reklamowe będzie należało dostosować do warunków określonych w uchwale. W trakcie trzykrotnego wyłożenia projektu uchwały do publicznego wglądu, zapisy projektu uchwały w tym zakresie – generalnie – nie były kwestionowane, a dwuletni okres dostosowawczy pozwoli łatwiej zaadaptować się właścicielom do zmienionych warunków prawnych, niż krótsze okresy dostosowawcze, zaproponowane przez radnych.

Negatywnie opiniuje się poprawki **nr 1.1** (o treści: *w paragrafie 25 ust 1 dodaje się na końcu: z wyjątkiem tablic i urządzeń reklamowych istniejących w dniu wejścia uchwały w życie, zrealizowanych na podstawie zezwolenia na zajęcia pasa drogowego, pozwolenia na budowę lub zgłoszenia*), **nr 2.1** (o treści: *w paragrafie 25 ust 1 dodaje się na końcu: z wyjątkiem tablic reklamowych i urządzeń reklamowych umieszczonych legalnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami na dzień wejścia w życie uchwały*), **nr 5** (o treści: *w paragrafie 25 ust 1 dodaje się na końcu: z wyjątkiem tablic i urządzeń reklamowych umieszczonych legalnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami na dzień wejścia w życie uchwały przez podmioty niezalegające z opłatami i podatkami na rzecz gminy Kraków*) Radnego Łukasza Wantucha, ponieważ przedmiotem regulacji obejmują zagadnienia, które nie mogą zostać uregulowane w tzw. uchwale krajobrazowej. Legalność wykonania tablic reklamowych oraz urządzeń reklamowych może być badana wyłącznie na podstawie przepisów tych ustaw, które zostały naruszone w trakcie lokalizowania (sytuowania) danego nośnika. Tzw. uchwała krajobrazowa nie może uzależniać zwolnienia z wymogów dostosowania się do jej warunków w stosunku do tych tablic i urządzeń reklamowych, które powstały z naruszeniem innych przepisów. Nośniki nielegalne, czyli naruszając przepis regulacji odrębnych, będą podlegały usunięciu bądź ewentualnej legalizacji w oparciu o przepisy tych ustaw, a nie postanowienia tzw. uchwały krajobrazowej.

Negatywnie opiniuje się również poprawki:

1) Radnego Grzegorza Stawowego:

- **nr 3** nr o treści: w par. 9 ust. 1 pkt 1) ppkt a) słowa „dopuszcza się” na „zobowiązuje się”,
- **nr 4** o treści: w par. 9.1 wykreśla się w całości pkt 6). Z całego projektu uchwały wykreśla się tablice reklamowe do 5 m kw,
- **nr 5** o treści: w par. 9 ust. 7 zmienia się „do 2 miesięcy” na „do okres 1 miesiąca”,
- **nr 6** o treści: w par. 9 ust. 2 po słowach urządzenia reklamowe dodaje się: oraz słupów plakatowo-reklamowych („okrągłak”),
- **nr 7** o treści: w par. 12 pkt. 2) zmienia się „2” na „5”,
- **nr 9** o treści: w par 17 pkt 1) zmienia się „do 5 m kw” na „do 12 m kw”,
- **nr 10** o treści: w par. 25 ust. 3 pkt 3) zmienia się „0,5” na „0,8”,
- **nr 11** o treści: w par. 25 ust.4 wykreśla się w całości pkt 2)
- **nr 12** o treści: w par. 4 ust.1 pkt 2) po słowach „tablice reklamową” dodaje się słowa „nośniki w technologii LED i LCD o wyświetlaniu reklam statycznych bez animacji”.

2) Radnego Andrzeja Hawranka

- **nr 1** o treści: Paragraf 13, pkt. 3 przyjmuje brzmienie: posiadającego zwieńczenie w kształcie kopuły o podstawie sześciokąta opisaną na geometrycznie wyznaczonej półkuli średnicy do 1,4 m zakończonej iglicą z kulą, u podstawy kopuła zakończona jest poziomym ozdobnym gzymsem wysuniętym przed lico powierzchni słupa – zgodnie z załącznikiem nr 3, o którym mowa w § 2 ust. 2 pkt 3,
- **nr 3** o treści: Paragraf 9, ust.2 przyjmuje brzmienie: Dopuszcza się podświetlenie tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, o których mowa w ust. 1 (z wyjątkiem słupów plakatowo-reklamowych) przy zastosowaniu światła barwy białej,
- **nr 5** o treści: w § 9 ust. 13 otrzymuje brzmienie: Wzdłuż ulic wylotowych, o których mowa w § 5 ust. 3 pkt 3, 8, 9, 11, 15, w odległości 300 m od zewnętrznej krawędzi jezdni obowiązuje zakaz sytuowania wolnostojących tablic reklamowych albo wolnostojących urządzeń reklamowych,
- **nr 6** o treści: w § 11 ust. 11 otrzymuje brzmienie: Dopuszcza się sytuowanie **billboardu**, jako wolnostojącej tablicy reklamowej o wysokości do 10 m w I Strefie z wyłączeniem terenów **ulic wylotowych**, w odległości co najmniej 50 m od budynku oraz przy zachowaniu wymogów określonych w § 14,
- **nr 7** o treści: w § 12 ust. 2 otrzymuje brzmienie: w przejściach podziemnych, w odległości pomiędzy panelami co najmniej 10 m,
- **nr 8** o treści: w § 14 ust. 1 otrzymuje brzmienie: z wyłączeniem terenu w promieniu 300 m od przecięcia krawędzi jezdni skrzyżowań dróg publicznych,
- **nr 9** o treści: zmienia się załącznik nr 3 uchwały tj. „Wzornik słupa plakatowo-reklamowego” w zakresie przedziału nośnika (część bez kopuły) z obecnego brzmienia: „275-315” na treść w brzmieniu: „275-345”,
- **nr 10** o treści: Paragraf 4, pkt. 1., 18) przyjmuje brzmienie: „18) słupie plakatowo-reklamowym („okrągłaku”) – należy przez to rozumieć urządzenie w kształcie walca, służące do umieszczania reklam bezpośrednio na nim.”
- **nr 11** o treści: Paragraf 9., pkt. 1., 5) przyjmuje brzmienie: **słupa plakatowo-reklamowego („okrągłak”)** wykonanego z drewna lub tworzywa sztucznego o wymiarach: wysokość do 4,2 m, średnica walca d 1,4 m ze zwieńczeniem określonym w § 13 pkt. 3, z tym że w Podobszarze I III Strefy wysokość okrągłaka do 3,95 m,

- **nr 12** o treści: *Z paragrafu 9, pkt. 8 usuwa się w całości podpunkt 3),*
- **nr 13** o treści: *Dopuszcza się w I Strefie sytuowanie tymczasowych wolnostojących tablic reklamowych lub tymczasowych wolnostojących urządzeń reklamowych o wysokości do 3,5 m, promujących przedsięwzięcia plenerowe, usytuowanych w pasie drogowym, w tym także w strefie w promieniu 100 m od przecięcia krawędzi jezdni skrzyżowań, w okresie do 14 dni przed terminem rozpoczęcia przedsięwzięcia plenerowego i do jednego dnia roboczego po jego zakończeniu. Odległość pomiędzy takimi wolnostojącymi tablicami reklamowymi lub wolnostojącymi urządzeniami reklamowymi nie może być mniejsza niż 1000 m.*

ponieważ zmieniają one w sposób istotny regulacje związane z zasadami sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych na obszarze miasta poprzez:

- wprowadzenie nowego rodzaju nośników,
- zmianę zasad sytuowania danego nośnika, w tym jego gabarytów,
- zmianę zasad dostosowania nośników reklamowych do warunków określonych w projekcie uchwały,
- zmianę definicji danego nośnika, a co za tym idzie jego wyglądu.

Opiniuje się **negatywnie** poprawkę **nr 2** Radnego Grzegorza Stawowego o treści: *w par. 5 ust. 3 dodaje się pkt 27) z następującą treścią „inne drogi nie oddane do użytkowania w dniu wejścia uchwały w życie może dodać Prezydent Miasta w drodze Zarządzenia po oddaniu tych dróg do użytkowania”,* ponieważ każda zmiana zapisów uchwały, może być wprowadzona tylko poprzez podjęcie przez Radę Miasta Krakowa uchwały zmieniającej, po przygotowaniu przez Prezydenta Miasta Krakowa projektu zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Natomiast Prezydent Miasta Krakowa nie posiada w tym zakresie samodzielnych uprawnień do kształtowania z pominięciem Rady Miasta Krakowa zapisów tzw. uchwały krajobrazowej.

Opiniuje się **negatywnie** poprawki dotyczące zasad i warunków sytuowania ogrodzeń tj.:

- 1) zgłoszone przez Radnego Łukasz Wantucha poprawki:
 - **nr 3** o treści: *skreśla się ust. 6 w paragrafie 25,*
 - **nr 4.1** o treści: *w ust 6 w par 25 dodaje się na końcu słowa, „z wyjątkiem zasad określonych w ust 7”,*
 - **nr 4.2** w par 25 dodaje się ust 7 o treści: *Nie następuje zwolnienie z obowiązku dostosowania ogrodzeń do wymogów uchwały w przypadku ogrodzeń chodników i ciągów pieszych, w tym nieutwardzonych z wyjątkiem chodników i ciągów pieszych prowadzących bezpośrednio i wyłącznie do danego budynku,*

ponieważ wprowadzenie wymogu dostosowania istniejących w dniu wejścia w życie ogrodzeń, powstałych legalnie przed wejściem w życie zapisów uchwały narazi wielu użytkowników nieruchomości na poniesienie kosztów niewspółmiernych do celu, jakim jest ochrona krajobrazu, w związku ze stosunkowo dużą liczbą istniejących ogrodzeń i ewentualną koniecznością ich usunięcia. Również poprzez brak szczegółowych wytycznych, co do sposobu usuwania niezgodnych z uchwałą ogrodzeń, zaistnieje konieczność ponowienia czynności proceduralnych celem stworzenia katalogu takich reguł.

- 2) zgłoszoną przez Radną Renatę Kucharską poprawkę **nr 1** o treści: *par. 22 ust. 1 pkt 5 dopisuje się literę d: niezabudowanej, w przypadku problemów z utrzymaniem czystości oraz zapewnieniem bezpieczeństwa, będących konsekwencją działania osób trzecich,*

ponieważ użyty w poprawce zwrot otwarty „w przypadku problemów z utrzymaniem czystości ... itd.” nie posiada jednoznacznego desygnatu. W każdym przypadku właściciel nieruchomości

może twierdzić, że ma problemy z utrzymaniem czystości na własnej działce w związku z tym zachodzi konieczność jej ogrodzenia.

- 3) negatywnie opiniuje się również poprawkę **nr 2** Radnej Renaty Kucharskiej o treści: *par. 22 ust. 3 pkt 1 otrzymuje brzmienie: jako ogrodzeń niestanowiące ogrodzeń pełnych, z zapewnieniem przejść i przepustów o wysokości minimum 12 cm od poziomu terenu i szerokości minimum 20 cm (w liczbie nie mniejszej niż jeden na każde rozpoczęte 10 m długości ogrodzenia) – w celu umożliwienia migracji zwierząt w terenach stanowiących naturalne korytarze przemieszczania się zwierząt ze szczególnym uwzględnieniem terenów zadrzewień, łąk, terenów wokół cieków i zbiorników wodnych, kanałów, terenów leśnych. W pozostałych przypadkach dopuszcza się wykonanie ogrodzeń pełnych,*

ponieważ użyty w poprawce zwrot otwarty „*naturalne korytarze przemieszczania zwierząt*” nie posiada jednoznacznego desygnatu. W związku z tym koniecznym byłoby wprowadzenie definicji w projekcie uchwały, w której zdefiniowano by, co należy rozumieć przez „*naturalne korytarze przemieszczania zwierząt*”.

- 4) zgłoszoną przez Grupę Radnych: Małgorzatę Kot i Jerzego Zięty poprawkę **nr 1** o treści: *par. 22 ust. 3 pkt 1 otrzymuje następujące brzmienie: jako ogrodzenia niestanowiące ogrodzeń pełnych, z zapewnieniem przejść i przepustów o wysokości minimum 12 cm od poziomu terenu i szerokości minimum 20 cm (w liczbie nie mniejszej niż jeden na każde rozpoczęte 10 m długości ogrodzenia) – w celu umożliwienia migracji zwierząt. Dopuszcza się wykonanie ogrodzeń pełnych, bez konieczności zapewnienia przejść i przepustów w celu umożliwienia migracji zwierząt, stanowiących ogrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 3 lit. b, pkt 4 i pkt 5 lit. c, - z wyjątkiem publicznie dostępnych terenów sportu, rekreacji i wypoczynku (w tym parków),*

ponieważ zmieniają one w sposób istotny regulacje związane z zasadami sytuowania ogrodzeń na obszarze miasta.

Poprawkę **nr 3** Grupy Radnych: Artura Buszka, Niny Gabryś, Michała Starobrata do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia „**Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń**” – **druk nr 985**, dotycząca korekty błędnie przywołanego odesłania w treści § 25 ust. 4 opiniuje się **negatywnie**, ponieważ korekta odniesienia zawartego w treści paragrafu 25 ust. 4 została zmieniona autopoprawką Prezydenta Miasta Krakowa, przekazaną zarządzeniem Nr 314/202 PMK z dnia 6 lutego 2020 r.

Ponadto należy wskazać, że uwzględnienie postulatów zawartych w treści poprawek **Nr 1-5** Radnego Łukasza Wantucha, **Nr 1-2** Grupy Radnych: Artura Buszka, Niny Gabryś, Michała Starobrata, **Nr 1, 3, 5-13** Radnego Andrzeja Hawranka, **Nr 1** Radnego Łukasza Maślony, **Nr 1-2** Radnej Renaty Kucharskiej, **Nr 1** Grupy Radnych: Małgorzaty Kot, Jerzego Zięty, **Nr 2-7, 9-12** Radnego Grzegorza Stawowego, skutkowałyby, w ocenie Prezydenta Miasta Krakowa, ponowieniem procedury związanej z przygotowaniem projektu uchwały w sprawie ustalenia „**Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń**”.