

Druk nr 1273

Projekt Komisji Skarg, Wniošków i Petycji RMKRA

UCHWAŁA NR  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia

SECRETARIAT	
wzbytno dnia:	2019-03-10
Nr	nr-01 010/14
Podpis	<i>[signature]</i>

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256) Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pana (...) na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji

*[signature]*

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniošków i petycji, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Skarg, Wniošków i Petycji Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za niezasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

RADA PRAWNY  
*[signature]*  
Piotr Łambaszka  
Kr-1229

Załącznik do uchwały nr  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia

Skarga Pana (.....)\*, z dnia 2 marca 2020 r. dotyczy pisma Prezydenta Miasta Krakowa z 13 lutego 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa udzielając wyjaśnień poinformował, że w skardze z dnia 2 marca 2020 r. zakwestionowana została treść pisma nr WK-01.1510.22.2020 oraz WK-011510.52.2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 lutego 2020 r., stanowiącego zawiadomienie o sposobie załatwienia dwóch skarg Skarżącego z 15 i 23 stycznia oraz 10 lutego 2020 r.

Przedmiotem skarg z 15 i 23 stycznia 2020 r. były zastrzeżenia odnośnie udzielonych wyjaśnień przez Dyrektora Biura Przejmowania Mienia i Rewindykacji UMK, w odpowiedzi na korespondencję Skarżącego z 10 października 2017 r. Natomiast przedmiotem skargi z 10 lutego 2020 r. były zastrzeżenia do udzielonych wyjaśnień przez Dyrektora Biura Przejmowania Mienia i Rewindykacji UMK, w odpowiedzi na korespondencję Skarżącego z 15 stycznia 2020 r., w części, w której została zakwalifikowana jako wniosek o udostępnienie informacji publicznej w rozumieniu art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1429). Przeprowadzone w trybie skargowym postępowanie wyjaśniające wykazało, że pismo nr MR-04.1431.361.2017 z dnia 24 października 2017 r., podpisane przez Dyrektora Biura Przejmowania Mienia i Rewindykacji działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa, stanowiło odpowiedź na pismo Skarżącego z 10 października 2017 r., zakwalifikowane jako wniosek o udostępnienie informacji publicznej w rozumieniu art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, a także, że pismo nr MR-04.1431.6.2020 z 28 stycznia 2020 r., podpisane przez Dyrektora Biura Przejmowania Mienia i Rewindykacji działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa, stanowiło odpowiedź na pismo Skarżącego z 15 stycznia 2020 r., zakwalifikowane w części jako wniosek o udostępnienie informacji w rozumieniu art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Wobec właściwości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie do rozpoznania skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Krakowa, działającego jako organ prowadzący postępowanie w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej, mając na względzie obowiązującą również w postępowaniu skargowym zasadę pogłębiania zaufania obywateli zawartą w art. 8 § 1 oraz zasadę informowania zawartą w art. 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r.; poz. 256), należało pouczyć Skarżącego o powyższej okoliczności w przystępny sposób.

W kwestii właściwości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie jako organu właściwego do rozpoznania skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Krakowa, działającego jako organ prowadzący postępowania w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej, a co za tym idzie również kwestii, że ocena odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej w rozumieniu art. 10 ust.1 ustawy o dostępie do informacji publicznej wykracza poza ramy postępowania skargowego, Prezydent poinformował, iż zgodnie z art. 3 § 2 pkt 8 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.), kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne obejmuje orzekanie w sprawach skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadkach określonych

w pkt. 1-4 lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadku określonym w pkt. 4a. Na podstawie powyższego przepisu, wobec okoliczności, że czynność udostępnienia informacji publicznej ma charakter czynności, o której mowa w art. 3 § 2 pkt 4 ww. ustawy, skarga do sądu administracyjnego przysługuje również na bezczynność organu prowadzącego postępowanie w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej (wyrok sygn. akt II SAB/Kr 241/18 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 14 marca 2019 r., LEX nr 2641353). Ze względu na charakter podnoszonych w skardze zarzutów podkreślenia ponadto wymaga, że:

1) „(...) skargę na bezczynność organu w postępowaniu o udzielenie informacji publicznej można złożyć nie tylko wobec "milczenia" organu, ale również w sytuacji, w której powstał spór między wnioskodawcą a adresatem wniosku, co do charakteru żądanej informacji” (wyrok sygn. akt I OSK 592/10 Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 lipca 2010 r., LEX nr 672918);

2) na równi z brakiem podjęcia przez organ określonych czynności względem wniosku o udostępnienie informacji publicznej należy traktować także udzielenie wnioskodawcy informacji innej niż ta, której oczekiwał, a także przedstawienie informacji niebędącej pełną odpowiedzią na wniosek zainteresowanego (wyrok sygn. akt II SAB/Sz 6/14 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 29 maja 2014 r., LEX nr 1474351);

3) skarga na bezczynność organu służy również w wypadku udzielenia niepełnej informacji publicznej lub w ocenie skarżącego nieprawdziwej informacji (wyrok sygn. akt II SAB/OI 78/17 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 14 listopada 2017 r., LEX nr 2398838);

4) (...) skarga do sądu administracyjnego na bezczynność organu w przedmiocie informacji publicznej nie musi być poprzedzona żadnym środkiem zaskarżenia na drodze administracyjnej, ponieważ zgodnie z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się jedynie do decyzji o odmowie udzielenia informacji publicznej, a zatem Kodeks nie ma zastosowania do pozostałych czynności podejmowanych w trybie ustawy, które mają charakter czynności materialno-technicznych z zakresu administracji publicznej w rozumieniu art. 3 § 2 pkt 4 ustawy Prawo postępowania przed sądami administracyjnymi. Skarga na bezczynność w zakresie udzielenia informacji publicznej jest dopuszczalna bez wzywania do usunięcia naruszenia prawa w trybie art. 52 § 3 ww. ustawy (wyrok sygn. akt II SAB/Kr 241/18 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 14 marca 2019 r., LEX nr 2641353);

5) przepis art. 53 § 2b ustawy Prawo postępowania przed sądami administracyjnymi nie ma zastosowania do spraw z zakresu dostępu do informacji publicznej, a złożenie skargi na bezczynność w sprawach z zakresu dostępu do informacji publicznej nie musi być poprzedzone złożeniem ponaglenia (wyrok sygn. akt I OSK 525/18 Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 września 2019 r., LEX nr 2725480).

Odnosnie terminowości udzielania odpowiedzi na pisma Skarżącego z 15 i 23 stycznia 2020 r., Prezydent poinformował, iż zostały one zakwalifikowane w części jako wnioski o udostępnienie informacji publicznej w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, a w części jako skargi w rozumieniu art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. W zakresie, w którym zakwalifikowane zostały jako wnioski o udostępnienie informacji publicznej, na pismo Skarżącego z 15 stycznia 2020 r. została udzielona odpowiedź pismem z 28 stycznia 2020 r., a na pismo z 23 stycznia 2020 r. została udzielona odpowiedź pismem z 30 stycznia 2020 r. Zgodnie z art. 13 ust. 1 ww. ustawy, udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku,

z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 15 ust. 2. Natomiast w zakresie, w którym powyższe pisma Skarżącego zakwalifikowane zostały jako skargi, w rozumieniu art. 227 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, odpowiedź została udzielona pismem z 13 lutego 2020 r., z zachowaniem terminu określonego w art. 237 § 1 ww. ustawy. Organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

