

Druk nr 1274

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMK

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

KANCELARIA RADY MIASTA KRAKOWA SECRETARIAT	
Wpłynęło dnia:	20 10 18
Nr	DK 01 210/18
Podpis	ny

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa

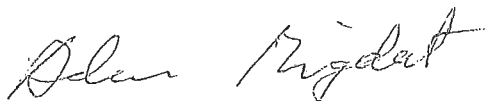
Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pana (...) na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji



Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za niezasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

RADCA PRAWNY
Iłona Mojżyszek-Szczyпка

Kr-1229

Załącznik do uchwały nr
Rady Miasta Krakowa
z dnia

Skarga Pana (.....)* z dnia 9 marca 2020 r. dotyczy pisma Prezydenta Miasta Krakowa z 21 lutego 2020 r. stanowiącego odpowiedź na korespondencję Skarżącego z 29 stycznia 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa udzielając wyjaśnień poinformował, że korespondencja Skarżącego z 29 stycznia 2020 r. nie była procedowana w trybie przewidzianym dla załatwiania wniosków w rozumieniu art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), zgodnie z którym przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Przedmiotem wniosku jest zatem postulowana działalność organów administracji i ich pracowników, dotycząca szeroko rozumianego pojęcia spraw, obejmującego zarówno sprawy indywidualne załatwiane w formie decyzji administracyjnej, jak i inne sprawy (por. J. Lang (w:) E. Bojanowski, J. Lang, Postępowanie administracyjne. Zarys wykładu, Warszawa 2002). Natomiast ww. korespondencja, z uwagi na jej charakter oraz zawarte w niej zarzuty kierowane pod adresem Prezydenta Miasta Krakowa, procedowana była w trybie przewidzianym dla rozpatrywania skarg, określonym w Dziale VIII Kodeksu postępowania administracyjnego. W toku postępowania skargowego zarzuty podnoszone w skardze konfrontowane są z wyjaśnieniami przedstawionymi przez podmiot, którego działań skarga dotyczy. Załatwienie skargi kończy się czynnością materialno-techniczną w postaci zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, w którym Skarżący informowany jest o ustaleniach poczynionych w związku ze skargą. Szczegółowe wyjaśnienia dotyczące zarzutów zawartych w skardze z 29 stycznia 2020 r. zostały Skarżącemu przedstawione w piśmie nr WK-01.1510.33.2020 z dnia 21 lutego 2020 r., a przedmiotowe stanowisko zachowuje aktualność. Brak akceptacji dla ustaleń dokonywanych w ramach postępowania skargowego nie może stanowić przesłanki do uznania, że dotychczas podjęte przez Urząd Miasta Krakowa czynności wyjaśniające były prowadzone w sposób nierzetelny.

Niezależnie od powyższego, odnosząc się do zarzutu używania w korespondencji z mieszkańcami zwrotów i słów nie znajdujących się w Słowniku Języka Polskiego PWN Prezydent poinformował, iż przywołane przez Skarżącego słowo „usystematyzowanie” figuruje w powyższym słowniku, a oznacza „uporządkować wg określonego systemu”. Zatem stwierdzenie iż Urząd Miasta Krakowa stosuje tego typu słownictwo w celu cyt. „aby zamieszać skarżącemu w głowie” nie znajduje uzasadnienia.

W kwestii zastrzeżeń do przedstawionych wyjaśnień w zakresie przesłanek jakimi kierowano się wprowadzając organizację ruchu na ulicy Floriańskiej w Krakowie, Prezydent wyjaśnił, iż duży ruch pieszych na ulicy Floriańskiej, która ma niezaprzeczelne walory turystyczne wymusił na zarządzającym ruchem konieczność wprowadzenia ograniczenia w poruszaniu się wszystkich pojazdów, w tym rowerzystów. Ograniczenie to funkcjonuje już od wielu lat. Informację o nim można znaleźć w uchwale nr 186/98 Zarządu Miasta Krakowa z dnia 2 marca 1998 r. W związku z powyższym, wbrew zarzutom Skarżącego, nie jest to decyzja podjęta stosunkowo niedawno i wprowadzona „po cichu”. Natomiast wskazane w odpowiedzi na skargę z 29 stycznia 2020 r. oznaczenie TZ.6101.2.540.2018 związane jest

z zatwierdzoną organizacją ruchu dotyczącą projektu organizacji ruchu dla strefy płatnego parkowania (podstrefa P1 I, P1 II, P1 III, P1 IV) w Krakowie. W ramach tego projektu dokonana została aktualizacja istniejącej organizacji, przy podtrzymaniu dotychczasowych ograniczeń na ulicy Floriańskiej, która jest ulicą węższą (szerokość 10 m) od wskazanych w piśmie Skarżącego ulic obsługujących duży ruch pieszych, a nie został na nich wyłączony ruch rowerowy. Ulica Szewska ma zmienną szerokość około 12,5 m, a ulica Grodzka w najwęższym miejscu ma 13 m (odcinek pomiędzy Rynkiem a placem Dominikańskim). Podobne rozwiązanie, które wyeliminowało z drogi ruch pojazdów (w tym rowerów) zostało zastosowane na ulicy Przy Moście. Jednocześnie, tak jak na ulicy Floriańskiej został tam wprowadzony znak drogowy C-16 „droga dla pieszych”.

Nie można się również zgodzić z zarzutem, iż Gmina Miejska Kraków zapomina o bezpieczeństwie rowerzystów. W Krakowie do roku 2020 powstało ponad 230 km infrastruktury rowerowej. Przybiera ona rozwiązania mających ułatwić sprawne i bezpieczne przemieszczanie się rowerzystów, takich jak: kontrapasy, słupy rowerowe, pasy filtrujące, pasy dla rowerów, strefy uspokojonego ruchu. Ponadto, w kwestii prośby Skarżącego o wyjaśnienie użytego w udzielonej odpowiedzi określenia „niechronieni uczestnicy ruchu drogowego” Prezydent wyjaśnił, iż jest to grupa użytkowników dróg, w przeciwieństwie do kierowców i pasażerów samochodów, pozbawiona w trakcie korzystania z dróg z jakiegokolwiek technicznej ochrony. Nazewnictwo to jest powszechnie stosowane.

Organizacja ruchu na ulicy Na Zjeździe na wysokości placu Bohaterów Getta odpowiada wymogom określonym w obowiązujących przepisach. W szczególności przyjęte rozwiązania są zgodne z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 3 dnia lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2311). Pasy ruchu znajdujące się na wysokości przystanków tramwajowych zostały wyłączone z ruchu kołowego oraz ogrodzone separatorami ruchu U-25a, które służą optycznemu i mechanicznemu przeciwdziałaniu niekontrolowanemu przejeżdżaniu na powierzchnie wyłączone z ruchu, ciągi piesze i rowerowe. Zastosowano także tablice kierujące U-21, które ostrzegają o przeszkodzie. Zgodnie z punktem 5.2.9.3. załącznika nr 2 do ww. rozporządzenia znak poziomy P-26 „piesi” stosuje się w celu oznaczenia drogi dla pieszych albo drogi dla rowerów i pieszych (...) znaki te umieszcza się na początku drogi i powtarza na całej długości drogi albo pasa, nie rzadziej niż co 50 metrów oraz bezpośrednio za każdym połączeniem dróg. Spełnia on zupełnie inną funkcję niż znak D-6 „przejście dla pieszych”. Znak P-26 wskazuje ciąg, który jest przeznaczony dla pieszych. W przypadku ulicy Na Zjeździe jest to droga biegnąca równolegle z pasem ruchu dla ruchu pojazdów. Natomiast zgodnie z punktem 5.2.6.1. załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia, znak D-6 stosuje się w celu oznaczenia miejsca przeznaczonego do przechodzenia pieszych w poprzek drogi. Powierzchnię przejścia stanowi część drogi wyznaczona znakiem poziomym P-10. W przedmiotowym miejscu zastosowano znak D-6b oraz P-10 i P-11. Natomiast znak P-26 nie został powtórzony na obszarze przejścia dla pieszych. Ponadto wyznaczone przejście dla pieszych w tym miejscu nie narusza zapisu punktu 5.2.6.2. załącznika nr 1 do powyższego rozporządzenia, jak również innych uregulowań. Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 784), projekt stałej organizacji ruchu jest opracowywany w celu zorganizowania ruchu na „nowo wybudowanej drodze” lub dokonanie zmian w organizacji ruchu na „drodze istniejącej”. Użycie w piśmie z 21 lutego 2020 r.

sformułowania informującego o „zmianie w stałej organizacji ruchu w rejonie placu Bohatera Getta” było poprawne.

Prezydent poinformował również, że Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu UMK pismem nr IR-01.1431.28.2020 z 19 marca 2020 r. udzielił Skarżącemu odpowiedzi na jego wniosek o udostępnienie informacji publicznej w zakresie dokumentów, na podstawie których zatwierdzono organizację ruchu na ulicy Floriańskiej oraz na placu Bohaterów Getta w Krakowie.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

