

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „RYBITWY – REJON ULICY GOLIKÓWKA”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rybitwy – Rejon ulicy Golikówka” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 18 lutego do 17 marca 2020 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 1 czerwca 2020 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1402/2020 z dnia 22 czerwca 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rybitwy – Rejon ulicy Golikówka”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1.	1.	Rada Dzielnicy XIII Podgórze	Opiniuje się negatywnie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rybitwy - Rejon ulicy Golikówka”, a w szczególności: 1. Tereny oznaczone w projekcie planu jako MWn.1, MWn.2, MWn.4, MWn.5, MWn.7, MWn.8, MWn.9 (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna) należy przeznaczyć pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o maksymalnej wysokości zabudowy 9 m, 2. Na terenach MN.1, MN/U.1, MN/U.3, MN/U.4, MN/U.5, MN/U.6, U.4, U.5, MWn/U.1, MWn.3, MWn.6, MWn/U.2, U.1, U.2 obniżyć maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, 3. Dla budynków w zabudowie wielorodzinnej określić minimalną liczbę miejsc postojowych: 1,5 miejsca na 1 mieszkanie. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	obszar planu	MWn.1, MWn.2, MWn.4, MWn.5, MWn.7, MWn.8, MWn.9 MN.1, MN/U.1, MN/U.3, MN/U.4, MN/U.5, MN/U.6, U.4, U.5, MWn/U.1, MWn.3, MWn.6, MWn/U.2, U.1, U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Przedstawione w projekcie planu przeznaczenia terenów oraz maksymalne wysokości zabudowy we wnioskowanych terenach zostały ustalone w zgodności z obowiązującym Studium. Ad 2. Przedstawione w projekcie maksymalne wysokości zabudowy we wnioskowanych terenach zostały ustalone w zgodności z obowiązującym Studium. Ad 3. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Wymagana liczba miejsc postojowych została określona zgodnie z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. Ustalenia te podyktowane są koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie. Dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej minimalna liczba miejsc postojowych w obszarze opracowania niniejszego planu wynosi 1,2 miejsca na 1 mieszkanie.
2.	2. 3.	[...]* [...]*	Z uwagi na planowany przebieg drogi KDZ przez działkę numer 165 obręb 21 [...] wnioskuję o zmianę profilu drogi, polegającej na zmniejszeniu promienia drogi co powinno skutkować zmniejszeniem zajętości działki 165. [...] <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	165 obr. 21 Podgórze	MN/U.3, MWn.7, KDZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, tereny leżące na przedłużeniu ulicy Albatrosów zostały przeznaczone pod tereny komunikacji KD. Część dz. nr 165 obr. 21 Podgórze znajduje się poza granicą sporządzanego planu i jest objęta ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rybitwy-Północ” (Uchwała Nr XXIV/315/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 14 września 2011 r.). Ze względów formalnych niniejsze rozpatrzenie odnosi się tylko do części działki położonej w obszarze sporządzanego planu.
3.	4.	[...]*	Wnosi o: 1. Podzielenie drogi wewnętrznej o symbolu KDW.4 wraz z terenami ziemi urządzonej ZPo.1 na dwie części,	30	MN.2, MN.3, ZPo.1, KDD.1,	Prezydent Miasta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1, Ad 2. Projekt planu wyznacza Tereny Komunikacji, obejmujące istniejące i projektowane drogi,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>wschodnią i zachodnią, a następnie wykreślenie z planu drogi wewnętrznej w zakresie w jakim przecina ona działkę nr 30 oraz 31/1.</p> <p>ewentualnie o: umożliwienie zachowanie ciągu komunikacyjnego dla działek nr 23 i 24/1 poprzez wyznaczenie drogi wewnętrznej przez działki nr 25 oraz 26 lub działkę nr 22 lub odgięcie drogi wewnętrznej o ymbolu KDW4 w ten sposób, aby planowana droga przebiegała przez północną część działki nr 30, nie dzieląc jej na dwie części, z jak najmniejszym uszczerbkiem dla powierzchni nieruchomości.</p> <p>2. Przeprowadzenie drogi KDD.1 poza granicą działki nr 30. ewentualnie o: korektę umiejscowienie drogi KDD1 oraz przeprowadzenie jej możliwie proporcjonalnie w granicach działki 30 oraz działek 73/2, 132 i 72.</p> <p>3. (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	obr. 20 Podgórze	KDD.2, KDW.4	Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 i 2	w pkt 1 i 2	w celu właściwej obsługi komunikacyjnej – zarówno obszaru sporządzanego planu, jak i obszarów sąsiednich. Projekt planu ustala zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny opierający się na układzie drogowym nadrzędnym, zapewniający połączenia obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, a także układzie drogowym uzupełniającym, obejmującym pozostałe drogi. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z powstających inwestycji i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Projektowana droga klasy dojazdowej KDD.1 oraz droga wewnętrzna KDW.4 stanowią element tego układu, w związku z tym pozostawia się w projekcie planu rezerwę pod ich przebieg. Ich przebieg został zatwierdzony na etapie uzgodnień projektu planu, zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z właściwym zarządcą dróg.
4.	5.	[...]*	<p>[...] Wnosi o dokonanie zmiany w projekcie planu miejscowego poprzez korektę -przesunięcie linii rozgraniczającej tereny przeznaczone do zabudowy (MN.4) i usytuowanie linii w granicy działki nr 33 z działką 35/1 i 35/2, celem minimalizacji uciążliwości od planowanych dróg i terenu rekreacyjno-wypoczynkowego w postaci parku rzecznoego.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	33 obr. 20 Podgórze	MN.4, ZPr.1, ZPo.4, KDD.2, KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, wschodni fragment dz. nr 33 został przeznaczony pod tereny zieleni nieurządzonej ZR. Ponadto w tekście Studium zawarto ustalenie, że „<i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy (...) należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i nie podlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i>”</p> <p>Część dz. nr 33 obr. 20 Podgórze znajduje się poza granicą sporządzanego planu i jest objęta ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rybitwy-Północ” (Uchwała Nr XXIV/315/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 14 września 2011 r.). Ze względów formalnych niniejsze rozpatrzenie odnosi się tylko do części działki położonej w obszarze sporządzanego planu.</p>
	6.	[...]*						
5.	7.	[...]*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1. Wszystkie tereny MWn.1 do MWn.9, MN/U.1 do MN/U.6, MWn/U.1 i MWn/U.2 należy przeznaczyć na zabudowę jednorodziną z maksymalną wysokością zabudowy 9 metrów, przy minimalnym wskaźniku terenu biologicznie czynnego 80%;</p> <p>2. Wszystkie tereny oznaczone U.1 do U.6 należy przeznaczyć pod infrastrukturę związaną z oświatą, sportem, usługami oraz przeznaczyć na tereny zieleni zorganizowanej.</p>	obszar planu	<p>1a). MWn.1-MWn.9, MWn/U.1, MWn/U.2, MN/U.1, MN/U.3-MN/U.6</p> <p>1b). MN/U.2</p> <p>U.1-U.6</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1a) i 2</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w pkt 1b)</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1a) i 2</p> <p>Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w pkt 1b)</p>	<p>Ad 1a). Przedstawione w projekcie planu przeznaczenia terenów, minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego oraz maksymalne wysokości zabudowy we wnioskowanych terenach zostały ustalone w zgodności z obowiązującym Studium.</p> <p>Ad 1b). Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu i wskaźnika terenu biologicznie czynnego, ponieważ przyjęte w projekcie planu ustalenia są zgodne z obowiązującym Studium. Uwaga w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MN/U.2 nie podlega rozstrzygnięciu Rady Miasta Krakowa, gdyż jest zgodna z edycją projektu planu przekazaną do uchwalenia.</p> <p>Ad 2. Przedstawione w projekcie planu przeznaczenia terenów pod zabudowę usługową zostały ustalone w zgodności z obowiązującym Studium. Nie jest zasadnym przeznaczenie wszystkich wyznaczonych w projekcie planu terenów usługowych pod usługi związane z oświatą, sportem lub przeznaczenie ich pod tereny zieleni urządzonej. Jednakże teren U.3 został przeznaczony pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty i wychowania, administracji, zdrowia, nauki i kultury oraz obiektami budowlanymi z zakresu sportu i rekreacji wraz z niezbędnym zapleczem.</p>
6.	8.	[...]*	<p>Składa uwagę:</p> <p>1. Zmienić definicję nieprzekraczalnej linii zabudowy zawartą w § 4 ust. 1. pkt. 7) MPZP z: „<i>należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych</i>”</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-14 oraz 16 i 17	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-14 oraz 16 i 17	Ad 1. Nieprzekraczalne linie zabudowy mają na celu kształtowanie ładu przestrzennego oraz ochronę terenów przed nadmierną zabudową, również w ramach części podziemnych budynków. W związku z czym, nie jest zasadnym zmiana definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p><i>lub podziemnych części”, na: „należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych części”;</i></p> <p>2. Usunąć z projektu planu tereny oznaczone jako ZPo.1-ZPo.18 (§ 22 ust. 1 MPZP) i zastąpić je oznaczoną na rysunku planu <i>strefą zieleni w ramach terenów inwestycyjnych</i>, zdefiniowaną w sposób umożliwiający ujęcie jej powierzchni w powierzchni terenu biologicznie czynnego w ramach działki budowlanej, przy której została wyznaczona, objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;</p> <p>3. Wyznaczyć teren ZPr.1 wyłącznie w granicach terenu oznaczonego w Studium symbolem ZR i usunięcie oznaczenia ZPr.1 z obszaru w jakim następuje przekroczenie w stosunku do ustaleń Studium i tym samym niezgodność z tym dokumentem oraz wprowadzić na tym <i>terenie strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych</i>, zdefiniowaną w sposób umożliwiający ujęcie jej powierzchni w powierzchni terenu biologicznie czynnego w ramach działki budowlanej, przy której została wyznaczona, objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;</p> <p>4. Usunąć teren KDD.8 i włączyć przedmiotowy obszar do terenu MWn.9 oraz zmienić teren ZPr.2 na teren <i>strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych</i>, zdefiniowanej w sposób umożliwiający ujęcie jej powierzchni w powierzchni terenu biologicznie czynnego w ramach działki budowlanej, przy której została wyznaczona, objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;</p> <p>5. Usunąć z projektu planu tereny ciągów pieszych oznaczonych symbolami KDX.1, KDX.2, KDX.3 oraz KDX.4 i w ich miejscu wyznaczyć kierunki ważniejszych powiązań pieszych;</p> <p>6. Usunąć z projektu planu tereny dróg wewnętrznych oznaczonych symbolem KDW.4 oraz KDW.2;</p> <p>7. Zmienić przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami MN.5 - MN.8 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.(...) - MWn.(...) z ustaleniem następujących parametrów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: dopuszczalnej wysokości zabudowy do 13 metrów, wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,1-1,2, oraz minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 60% - co pozostaje w zgodzie z wytycznymi</p>		ZPo.1-ZPo.18			<p>Ustalona definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy jest prawidłowa. Została utworzona w porozumieniu z jednostką zajmującą się wydawaniem pozwoleń na budowę i jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych. Definicja ta jest w ocenie organu sporządzającego odpowiednia i pozwala na prawidłowe kształtowanie zabudowy.</p> <p>Ad 2. Pozostawia się pasy zieleni wzdłuż dróg i ciągów pieszych. Tereny ZPo stanowią istotny element zagospodarowania, ich zadaniem jest izolacja terenów zabudowy mieszkaniowej od terenów komunikacyjnych i związanych z nimi uciążliwości. Kształtowana w ten sposób zieleń ma duży wpływ na jakość życia mieszkańców oraz standardy nowej zabudowy mieszkaniowej. W obszarze planu – jako formę zieleni izolacyjnej – zastosowano wydzielone tereny ZPo oraz <i>projektowane szpalery drzew</i> w Terenach dróg publicznych. W żadnym jednak przypadku nie jest możliwe bilansowanie tej zieleni jako powierzchni biologicznie czynnej w terenach pod zabudowę mieszkaniową lub usługową.</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania zieleni w sąsiedztwie rowu odwadniającego. Teren ZPr.1 został wyznaczony w ramach określonej w Studium funkcji dopuszczalnej dla terenów MNW: (...) <i>zieleni urządzona i nieurzadzona m.in., w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</i></p> <p>Ad 4. Projekt planu wyznacza Tereny Komunikacji, obejmujące istniejące i projektowane drogi, w celu właściwej obsługi komunikacyjnej – zarówno obszaru sporządzanego planu, jak i obszarów sąsiednich. Projekt planu ustala zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny opierający się na układzie drogowym nadrzędnym, zapewniający połączenia obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, a także układzie drogowym uzupełniającym, obejmującym pozostałe drogi. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z powstających inwestycji i projektowanych nowych terenów zabudowy. Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Projektowana droga klasy dojazdowej KDD.8 stanowi element tego układu, w związku z tym pozostawia się w projekcie planu rezerwę pod jej przebieg. Przebieg tej drogi został zatwierdzony na etapie uzgodnień projektu planu, zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z właściwym zarządcą dróg. Ponadto teren ZPr.2 został wyznaczony w ramach określonej w Studium funkcji dopuszczalnej dla terenów MNW: (...) <i>zieleni urządzona i nieurzadzona m.in., w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</i></p> <p>Ad 5, Ad 6. Projekt planu wyznacza w ramach Terenów Komunikacji również drogi wewnętrzne i ciągi piesze, w celu właściwej obsługi komunikacyjnej. Ustalone zasady obsługi obszaru planu obejmują układ drogowy nadrzędny, a także układ drogowy uzupełniający, obejmujący pozostałe drogi (m. in. drogi wewnętrzne i ciągi piesze). Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania oraz zapewni dostęp wielu działkom do dróg, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Projektowane drogi wewnętrzne i ciągi piesze stanowią element tego układu, w związku z tym pozostawia się w projekcie planu rezerwę pod ich przebieg.</p> <p>Ad 7, Ad 8. W celu kształtowania ładu przestrzennego, w nawiązaniu do istniejącego w sąsiedztwie stanu zagospodarowania oraz z zachowaniem właściwych proporcji pomiędzy terenami zainwestowanymi i wolnymi od zabudowy ustala się przeznaczenie o niższej intensywności zagospodarowania: - dla terenów MN.5-MN.8: pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną o wskaźnikach zagospodarowania terenów i parametrach kształtowania zabudowy niższych, niż maksymalne określone w Studium, - dla terenów MN.2-MN.8 oraz MN/U.2: pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>Studium dla terenów oznaczonych jako MNW;</p> <p>8. We wszystkich terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN(...) oraz w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U(...) dopuścić zabudowę bliźniaczą, jak również w układzie szeregowym;</p> <p>9. Zmienić przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami U.3 i U.6 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej MWn/U.(..) z ustaleniem następujących parametrów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: dopuszczalnej wysokości zabudowy do 13 metrów, wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,1-1,2, oraz minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 60% - zgodnie z wytycznymi Studium dla terenów oznaczonych jako MNW; Nadto, postuluje się wykreślenie postanowień §20 ust. 2 MPZP ustalających ograniczenia zakresu dopuszczalnego przeznaczenia budynków usługowych;</p> <p>10. Zmienić przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami U.1. i U.2 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej MWn/U.(..) z ustaleniem następujących parametrów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: dopuszczalnej wysokości zabudowy do 13 metrów, wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,1-1,2 oraz minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 60% - zgodnie z wytycznymi Studium dla terenów oznaczonych jako MNW;</p> <p>11. Zmienić ustaloną minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek, określona w §6 MPZP, w terenach MN(...) oraz MN/U(...) na: 600 m² dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej oraz 300 m² dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej;</p> <p>12. Wyłączyć z nakazu zapewnienia stanowisk na kartę parkingową (§13 ust. 8 pkt 3) MPZP) miejsca postojowe w garażach i na parkingach wewnętrznych i objąć nim wyłącznie tereny dróg publicznych, stref zamieszkania i stref ruchu, o których mowa w ustawie Prawo o ruchu drogowym, z jednoczesnym zmniejszeniem ich minimalnej liczby do minimalnego poziomu określonego tą ustawą;</p> <p>13. Wprowadzić zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej;</p> <p>14. Dopuszczać pokrycia z blach powlekanych na dachach jednospadowych, dwuspadowych i wielospadowych;</p> <p>15. (...)</p> <p>16. Usunąć poszerzenie w terenie drogi klasy dojazdowej KDD.1, wrysowane pomiędzy terenami U.1, U.2 a MN.5;</p> <p>17. Usunąć z układu drogowego uzupełniającego terenów KDD.3, KDD.5 - KDD.7 i KDD.9 oraz zamianę KDX.5 na drogę kategorii KDD, stanowiącą kontynuację drogi KDD.5, wyznaczonej w obowiązującym planie „Rybitwy -Północ” od granicy MPZP.</p>		<p>MN.1-MN.8, MN/U.1-MN/U.6</p> <p>U.3, U.6</p> <p>U.1, U.2</p> <p>MN.1-MN.8, MN/U.1-MN/U.6</p> <p>obszar planu</p> <p>obszar planu</p> <p>obszar planu</p> <p>obszar planu</p> <p>MN.5, U.1, U.2, KDD.1</p> <p>KDD.3, KDD.5, KDD.6, KDD.7, KDD.9, KDX.5</p>			<p>zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub usługową w układzie wolnostojącym. Przedstawione w projekcie planu przeznaczenia terenów oraz przyjęte parametry kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów zostały ustalone w zgodności z obowiązującym Studium.</p> <p>Ad 9, Ad 10. W celu zapewnienia rezerwy terenów pod niezbędne usługi (w tym usługi z zakresu oświaty i wychowania, administracji, zdrowia, nauki i kultury oraz obiektami budowlanymi z zakresu sportu i rekreacji wraz z niezbędnym zapleczem w terenie U.3) ustala się przeznaczenie wnioskowanych terenów jako U (tereny zabudowy usługowej). Ustalenie ich przeznaczenia jako MWn/U (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej) mogłoby doprowadzić do powstania zabudowy jedynie mieszkaniowej wielorodzinnej, co uniemożliwiłoby lokalizację usług dla mieszkańców obszaru. Ponadto w celu kształtowania ładu przestrzennego, w nawiązaniu do istniejącego w sąsiedztwie stanu zagospodarowania oraz z zachowaniem właściwych proporcji pomiędzy terenami zainwestowanymi i wolnymi od zabudowy, dla terenów U.1, U.2, U.3 i U.6 ustala się przeznaczenie o niższej intensywności zagospodarowania – o wskaźnikach zagospodarowania terenów i parametrach kształtowania zabudowy niższych, niż maksymalne określone w Studium.</p> <p>Ad 11. Uwaga nieuwzględniona w celu zapewnienia właściwego kształtowania i ochrony ładu przestrzennego. Proponowane w uwadze wartości doprowadziłyby do zbyt dużego rozdrobnienia działek na obszarze planu, co nie odpowiada założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności.</p> <p>Ad 12. Wymóg określenia w planie miejsc przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową określa art. 15 ust. 1 pkt 6 ustawy. Nie jest zasadne ograniczanie wymogu zapewnienia stanowisk na kartę parkingową jedynie do terenów dróg publicznych oraz określania dla nich minimalnego poziomu wskazanego przez ustawodawcę.</p> <p>Ad 13. Nie jest właściwe i zasadne całkowite wykluczenie możliwości lokalizowania masztów z zakresu łączności publicznej. Są one dopuszczone wyłącznie w terenach U.4 i U.5 w ramach wyznaczonego w Studium <i>terenu usług U</i>. Takie rozwiązanie jest prawidłowe.</p> <p>Ad 14. Uwaga nieuwzględniona w celu zapewnienia właściwego kształtowania i ochrony ładu przestrzennego. Przyjęte zasady i regulacje (ujednolicenie w zakresie użytych materiałów) pozwalają na harmonijne kształtowanie zabudowy.</p> <p>Ad 16, Ad 17. Wyznaczone w projekcie planu Tereny Komunikacji, obejmują istniejące i projektowane drogi i ciągi piesze. Rozbudowa układu komunikacyjnego w obszarze opracowania wymagana jest zapotrzebowaniem wynikającym z powstających inwestycji i projektowanych nowych terenów zabudowy. Rozwiązanie to zapewni także dostęp wielu działkom do dróg, co umożliwi odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Projektowane drogi klasy dojazdowej KDD.1, KDD.3, KDD.5, KDD.6, KDD.7, KDD.9 oraz ciąg pieszy KDX.5 stanowią element tego układu, w związku z tym pozostawia się w projekcie planu rezerwę pod ich przebieg. Przebieg tych dróg został zatwierdzony na</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>					etapie uzgodnień projektu planu, zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z właściwym zarządcą dróg. Poszerzenie w terenie KDD.1 stanowi rezerwę terenu umożliwiającą urządzenie przestrzeni publicznej w sąsiedztwie planowanych usług.
7.	9.	[...]*	Przedmiot i zakres uwag: 1. Wszystkie tereny oznaczone MWn.1 do MWn.9, MN/U.1 do MN/U.6, MWn/U.1 i MWn/U.2. należy przeznaczyć na zabudowę jednorodzinna z maksymalną wysokością zabudowy 9 metrów, przy minimalnym wskaźniku terenu biologicznie czynnego 80%. 2. Wszystkie tereny oznaczone U.1 do U.6 pod infrastrukturę związaną z oświatą, sportem, usługami oraz przeznaczyć na tereny zieleni zorganizowanej.	obszar planu	1a). MWn.1-MWn.9, MWn/U.1, MWn/U.2, MN/U.1, MN/U.3-MN/U.6 1b). MN/U.2 U.1-U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1a) i 2 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w pkt 1b)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1a) i 2 Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w pkt 1b)	Ad 1a). Przedstawione w projekcie planu przeznaczenia terenów, minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego oraz maksymalne wysokości zabudowy we wnioskowanych terenach zostały ustalone w zgodności z obowiązującym Studium. Ad 1b). Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu i wskaźnika terenu biologicznie czynnego, ponieważ przyjęte w projekcie planu ustalenia są zgodne z obowiązującym Studium. Uwaga w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MN/U.2 nie podlega rozstrzygnięciu Rady Miasta Krakowa, gdyż jest zgodna z edycją projektu planu przekazaną do uchwalenia. Ad 2. Przedstawione w projekcie planu przeznaczenia terenów pod zabudowę usługową zostały ustalone w zgodności z obowiązującym Studium. Nie jest zasadnym przeznaczanie wszystkich wyznaczonych w projekcie planu terenów usługowych pod usługi związane z oświatą, sportem lub przeznaczenie ich pod tereny zieleni urządzonej. Jednakże teren U.3 został przeznaczony pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty i wychowania, administracji, zdrowia, nauki i kultury oraz obiektami budowlanymi z zakresu sportu i rekreacji wraz z niezbędnym zapleczem.
8.	10.	[...]*	Nie wyrażam zgody na przekształcenie działki 21/5 na drogę wewnętrzną KDW.1.	21/5 obr. 20 Podgórze	KDW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Projekt planu wyznacza Tereny Komunikacji, obejmujące istniejące i projektowane drogi, w celu właściwej obsługi komunikacyjnej – zarówno obszaru sporządzanego planu, jak i obszarów sąsiednich. Projekt planu ustala zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny opierający się na układzie drogowym nadrzędnym, zapewniający połączenia obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, a także układzie drogowym uzupełniającym, obejmującym pozostałe drogi (m. in. drogi wewnętrzne). Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Zapewni także odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Projektowane drogi wewnętrzne stanowią element tego układu, w związku z tym pozostawia się w projekcie planu rezerwę pod ich przebieg. Ponadto, zaznacza się, że drogi wewnętrzne nie stanowią terenów ogólnodostępnych.
9.	11.	[...]*	[...] Wnosi o dokonanie zmiany w projekcie planu miejscowego poprzez korektę -przesunięcie linii rozgraniczającej tereny przeznaczone do zabudowy (MN.4) i usytuowanie linii w granicy działki nr 33 z działką 35/1 i 35/2, celem minimalizacji uciążliwości od planowanych dróg i terenu rekreacyjno-wypoczynkowego w postaci parku rzecznoego.	33 obr. 20 Podgórze	MN.4, ZPr.1, ZPo.4, KDD.2, KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, wschodni fragment dz. nr 33 został przeznaczony pod tereny zieleni nieurządzonej ZR. Ponadto w tekście Studium zawarto ustalenie, że „Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zaimwestowania od terenów wolnych od zabudowy (...) należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i nie podlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.” Część dz. nr 33 obr 20 Podgórze znajduje się poza granicą sporządzanego planu i jest objęta ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rybitwy-Północ” (Uchwała Nr XXIV/315/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 14 września 2011 r.). Ze względów formalnych niniejsze rozpatrzenie odnosi się tylko do części działki położonej w obszarze sporządzanego planu.
	12.	[...]*	<i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
10.	13.	[...]*	Składa uwagi odnośnie nieruchomości oznaczonych nr 21/5, 21/4, na których ma powstać droga wewnętrzna KDW.1, ponadto nie zgadza się aby łączyła się z drogą oznaczoną KDW.2 – nie wyraża zgody. [...] Nie zgadza się na utworzenie jakiegokolwiek drogi ogólnodostępnej na swojej działce. [...]	21/4, 21/5 obr. 20 Podgórze	KDW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Projekt planu wyznacza Tereny Komunikacji, obejmujące istniejące i projektowane drogi, w celu właściwej obsługi komunikacyjnej – zarówno obszaru sporządzanego planu, jak i obszarów sąsiednich. Projekt planu ustala zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny opierający się na układzie drogowym nadrzędnym, zapewniający połączenia obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, a także układzie drogowym uzupełniającym, obejmującym pozostałe drogi (m. in. drogi wewnętrzne). Projektowane rozwiązanie zapewni drożność przyszłemu systemowi komunikacyjnemu w obszarze opracowania poprzez uzupełnienie brakujących połączeń. Zapewni także odpowiednią obsługę komunikacyjną terenów. Projektowane drogi wewnętrzne stanowią element tego układu, w związku z tym pozostawia się w projekcie planu rezerwę pod ich przebieg. Ponadto, zaznacza się, że drogi wewnętrzne nie stanowią terenów ogólnodostępnych.
11.	14.	[...]*	Wnosi o przesunięcie drogi zaplanowanej na mojej działce w kierunku wschodnim. Nie zgadza się na takie zaprojektowanie drogi, ponieważ narusza to moją własność. Firma [...] ma wystarczająco dużo terenu, aby przesunąć tę drogę na ich działki. Jeżeli nie zostanie uwzględniona moja prośba, to sprawę skieruję na drogę sądową. Firma [...] nie może decydować o przebiegu drogi i zmuszać mnie do sprzedaży działki.	167/2 obr. 21 Podgórze	MWn.7, KDZ.1, KDD.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, tereny leżące na przedłużeniu ulicy Albatrosów zostały przeznaczone pod tereny komunikacji KD.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 ze zm.); jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rybitwy – Rejon ulicy Golikowa”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz.293 ze zm.).