

Druk nr 1462

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMK

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

SEKRETARIAT	
wpłynęło dnia:	2020-09-30
Nr	910/11
Forma	

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256) Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (...) na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za niezasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

Pod względem formalno-prawnym
opiniuję bez uwag.

RADCA PRAWNY

Piotr Łunozka
Kr-1229

Załącznik do uchwały nr
Rady Miasta Krakowa
z dnia

Skarga (...) * z dnia 15 czerwca 2020 r. dotyczy pisma Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa z 2 czerwca 2020 r. stanowiącego zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi z 22 kwietnia 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa udzielając wyjaśnień, odnosząc się do zarzutu „Jeżeli chodzi o treść pisma skarżonego A Kulig z dn. 02-06-2020 r., to jest ono sztampowe, nie na temat, a nadto zawiera bezprzedmiotowe, tym samym bezwartościowe podstawy prawne w postaci orzeczeń innych organów mających być podstawą do zasadności jego pisma względem moich wniosków i skarg na dyrektora ZCK Pawła Sularza” poinformował, że pismo nr WK-01.1510.162.2020 z dnia 2 czerwca 2020 r. stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi z dnia 22 kwietnia 2020 r., w której Skarżący zarzucał, że w korespondencji nr DO.0161.5.2020 Dyrektora Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie z 8 kwietnia 2020 r. nie było odniesienia do treści pisma z 24 marca 2020 r. wniesionego do Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie. Ponadto Skarżący wniósł zastrzeżenia odnośnie wystosowanego do niego w powyższym piśmie wezwania do cyt. „wykazania w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania, iż uzyskanie informacji, o której mowa we wniosku jest szczególnie istotne dla interesu publicznego”.

Wobec charakteru powyższych zarzutów, w piśmie WK-01.1510.162.2020 z dnia 2 czerwca 2020 r. Skarżący został poinformowany, że cyt. „W tym miejscu zauważyć należy, że Pana skarga z 22 kwietnia 2020 r. dotyczy podejmowanych przez Dyrektora Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie czynności w ramach postępowania zainicjowanego wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej. Uprzejmie informuję, że w zakresie, w którym kwestionuje Pan udostępnione przez Dyrektora Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie informacje, przysługuje Panu na podstawie art. 3§ 2 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) prawo do wniesienia skargi na bezczynność do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie za pośrednictwem Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie”, a dalej: „Treść skargi z 22 kwietnia 2020 r. wskazuje, że Pana intencją było podniesienie zarzutów dotyczących braku udostępnienia informacji publicznej we wnioskowanym zakresie. W związku z brakiem właściwości Prezydenta Miasta Krakowa do zbadania tego zagadnienia, informuję, iż dokonanie oceny przedstawionych przez Pana zarzutów w powyższym zakresie wykracza poza ramy postępowania skargowego”. Powyższe stanowisko pozostaje aktualne. Ponadto w piśmie nr WK-01.1510.162.2020 z 2 czerwca 2020 r. nie powołano się w powyższym zakresie na poglądy wyrażone w orzecznictwie, wskazując jako podstawę prawną art. 3 § 2 pkt 8 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

W kwestii właściwości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie jako organu właściwego do rozpoznania skargi na bezczynność Dyrektora Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie jako podmiotu prowadzącego postępowanie w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej, a co za tym idzie również wskazania, że ocena odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej w rozumieniu art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1429) wykracza poza ramy postępowania skargowego. Mając na uwadze treść art. 13 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz § 1 pkt 5

A h h /

rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 kwietnia 2003 r. w sprawie utworzenia wojewódzkich sądów administracyjnych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości (Dz. U. nr 72, poz. 652, z późn. zm.), wskazać należy, iż zgodnie z art. 3 § 2 pkt 8 ww. ustawy, kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne obejmuje orzekanie w sprawach skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadkach określonych w pkt 1-4 lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadku określonym w pkt 4a. Na podstawie powyższego przepisu, wobec okoliczności, że czynność udostępnienia informacji publicznej ma charakter czynności, o której mowa w art. 3 § 2 pkt 4 powyższej ustawy, skarga do sądu administracyjnego przysługuje również na bezczynność podmiotu prowadzącego postępowanie w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej (wyrok sygn. akt II SAB/Kr 241/18 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 14 marca 2019 r., LEX nr 2641353). Ponadto:

1) „(...) skargę na bezczynność organu w postępowaniu o udzielenie informacji publicznej można złożyć nie tylko wobec "milczenia" organu, ale również w sytuacji, w której powstał spór między wnioskodawcą a adresatem wniosku, co do charakteru żądanej informacji" (wyrok sygn. akt OSK 592/10 Naczelnego Sądu Administracyjnego z 7 lipca 2010 r., LEX nr 672918);

2) „Na równi z brakiem podjęcia przez organ określonych czynności względem wniosku o udostępnienie informacji publicznej należy traktować także udzielenie wnioskodawcy informacji innej niż ta, której oczekiwał, a także przedstawienie informacji niebędącej pełną odpowiedzią na wniosek zainteresowanego" (wyrok sygn. akt II SAB/Sz 6/14 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 29 maja 2014 r., LEX nr 1474351);

3) „Skarga na bezczynność organu służy również w wypadku udzielenia niepełnej informacji publicznej lub w ocenie skarżącego - nieprawdziwej informacji" (wyrok sygn. akt II SAB/OI 78/17 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 14 listopada 2017 r., LEX nr 2398838);

4) „(...) skarga do sądu administracyjnego na bezczynność organu w przedmiocie informacji publicznej nie musi być poprzedzona żadnym środkiem zaskarżenia na drodze administracyjnej, ponieważ zgodnie z art. 16 ust. 1 i 2 u.d.i.p., przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się jedynie do decyzji o odmowie udzielenia informacji publicznej, a zatem Kodeks nie ma zastosowania do pozostałych czynności podejmowanych w trybie ustawy, które mają charakter czynności materialno-technicznych z zakresu administracji publicznej w rozumieniu art. 3 § 2 pkt 4 p.p.s.a. Skarga na bezczynność w zakresie udzielenia informacji publicznej jest dopuszczalna bez wzywania do usunięcia naruszenia prawa w trybie art. 52 § 3 p.p.s.a." (wyrok sygn. akt II SAB/Kr 241/18 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 14 marca 2019 r., LEX nr 2641353);

5) „Przepis art. 53 § 2b p.p.s.a. nie ma zastosowania do spraw z zakresu dostępu do informacji publicznej, a złożenie skargi na bezczynność w sprawach z zakresu dostępu do informacji publicznej nie musi być poprzedzone złożeniem ponaglenia" (wyrok sygn. akt I OSK 525/18 Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 września 2019 r., LEX nr 2725480).

Prezydent poinformował również w kwestii wystosowanego w skardze z 22 kwietnia 2020 r. zastrzeżenia do zawartego w piśmie nr DO.0161.5.2020 Dyrektora Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie z 8 kwietnia 2020 r. wezwania do cyt. „wykazania w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania, iż uzyskanie informacji, o której mowa we wniosku jest szczególnie istotne dla interesu publicznego”, że odniesienie się do tego zagadnienia znalazło się w piśmie nr WK-01.1510.162.2020 z 2 czerwca 2020 r. w następujący sposób, cyt. „W zakresie,

Akh-

w którym odmówiono Panu udostępnienia informacji publicznej ze względu na niewykazanie, iż uzyskanie informacji, o której mowa we wniosku, jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, służy Panu od decyzji Dyrektora Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie z 18 maja 2020 r. (znak: DO.0161.5.2020) na podstawie art. 17 ust 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Powyższy wniosek należy wnieść do Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji. Ponadto wskazuję, że na podstawie art. 52 §3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi przysługuje Panu prawo do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie za pośrednictwem Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie bez skorzystania z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 30 dni od dnia skutecznego doręczenia decyzji. Przedmiotowa decyzja zawiera pouczenie w powyższym zakresie". Ponadto wskazano, cyt. „Mając na uwadze powyższe, wobec możliwości kwestionowania przez Pana - poprzez wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy lub skargi do sądu administracyjnego - prawidłowości wezwania Pana do wykazania, iż uzyskanie informacji, o której mowa we wniosku, jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, dokonanie oceny w powyższym zakresie również wykracza poza ramy postępowania skargowego”.

Powyższe stanowisko pozostaje aktualne. W piśmie WK-01.1510.162.2020 z 2 czerwca 2020 r. nie powołano się na poglądy wyrażone w orzecznictwie, wskazując jako podstawę prawną art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej oraz art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, wnioskodawca może wystąpić do podmiotu, o którym mowa w ust. 1, o ponowne rozpatrzenie sprawy. Do wniosku stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołania. Stosownie do art. 17 ust. 1 ww. ustawy, do rozstrzygnięć podmiotów obowiązanych do udostępnienia informacji, niebędących organami władzy publicznej, o odmowie udostępnienia informacji oraz o umorzeniu postępowania o udostępnienie informacji przepisy art. 16 ww. ustawy stosuje się odpowiednio:

1. W myśl ust. 1, odmowa udostępnienia informacji publicznej oraz umorzenie postępowania o udostępnienie informacji w przypadku określonym w art. 14 ust. 2 przez organ władzy publicznej następują w drodze decyzji.

2. Zgodnie natomiast z ust. 2, do decyzji, o których mowa w ust. 1, stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że odwołanie od decyzji rozpoznaje się w terminie 14 dni; uzasadnienie decyzji o odmowie udostępnienia informacji zawiera także imiona, nazwiska i funkcje osób, które zajęły stanowisko w toku postępowania o udostępnienie informacji, oraz oznaczenie podmiotów, ze względu na których dobra, o których mowa w art. 5 ust. 2, wydano decyzję o odmowie udostępnienia informacji.

Uprawnienia, które obejmuje prawo do informacji publicznej wskazane zostały w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 1 powyższej ustawy, prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do: uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego. Mając na uwadze powyższe przepisy, należy podzielić następujący pogląd: „Organ kwalifikując żadaną informację jako informację przetworzoną, o swojej ocenie powinien powiadomić stronę wnioskującą, tak aby miała możliwość wykazania w określonym przez podmiot zobowiązany terminie, że zachodzi przesłanka warunkująca uzyskanie informacji, o której mowa w art. 3 ust 1 pkt 1 u.d.i.p. Po upływie wyznaczonego terminu, nawet w sytuacji milczenia strony, organ, dla

Alh /

zrealizowania obowiązków wynikających z ustawy o dostępie do informacji publicznej, powinien albo udostępnić wnioskowaną informację albo wydać decyzję odmowną, wykazując w niej brak przesłanki przewidzianej w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.” (wyrok sygn. akt I OSK 2937/19 Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 kwietnia 2020 r., LEX nr 3009424). Zgodnie natomiast z art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa. Prawo do wniesienia skargi bez zwrócenia się do organu, który wydał decyzję, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przysługuje stronie, gdy organem, który wydał decyzję, jest konsul.

W podlegającej rozpatrzeniu przez Radę Miasta Krakowa skardze z 15 czerwca 2020 r. Skarżący podniósł również, że cyt. „*dyr. P. Sularz nie miał prawa żądać ode mnie wskazania interesu publicznego, bo takiego wymogu nie ma w zapisie ustawy o dostępie do informacji publicznej*” oraz cyt. „*wskazałem go w piśmie z dnia 03-06-2020 r.*”. Zagadnienia te wykraczają poza ramy postępowania skargowego, gdyż drogą służącą do zakwestionowania odmowy udostępnienia informacji publicznej przez Dyrektora Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, jak i prawidłowości działań poprzedzających wydanie decyzji nr DO.0161.5.2020 z 18 maja 2020 r., jest wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej lub skargi do sądu administracyjnego na podstawie art. 52 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Skarżący pismem z 3 czerwca 2020 r. skierował do Dyrektora Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Dyrektor ZCK decyzją nr DO.0161.5.2020/2 z dnia 17 czerwca 2020 r. postanowił zaskarżoną decyzję utrzymać w mocy.

Ustosunkowując się do zarzutu wadliwości kwalifikacji pisma Skarżącego z 24 kwietnia 2020 r. zatytułowanego „Zapytanie”, Prezydent poinformował, iż zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej lub centralnym repozytorium, jest udostępniana na wniosek. Niewskazanie w korespondencji, że jest ona wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej, nie pozbawia jej takiego charakteru jeśli faktycznie zawiera żądanie udostępnienia informacji publicznej. Przepisy prawa bowiem nie przewidują dla wniosku o udostępnienie informacji publicznej wymogu formalnego w postaci wskazania w korespondencji, że zawiera ona taki wniosek. Ponadto, brak zakwalifikowania powyższego pisma jako wniosku o udostępnienie informacji prowadziłoby do sytuacji, w której Skarżący zostałby pozbawiony ustawowych gwarancji określonych w ustawie o dostępie do informacji publicznej. W powyższym kontekście z ww. przepisu wynika m.in. obowiązek udostępnienia na wniosek informacji publicznej, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej lub centralnym repozytorium. Skarżący korespondencją z 24 kwietnia 2020 r. skorzystał z konstytucyjnego prawa podmiotowego określonego w art. 61 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. nr 78 poz. 483, z późn. zm. i sprost.). Zgodnie natomiast z art. 61 ust. 4 Konstytucji RP, tryb udzielania informacji, o których mowa w ust. 1 i 2, określają ustawy, a w odniesieniu do Sejmu i Senatu ich regulaminy. Powyższy przepis należy rozpatrywać w świetle art. 8 ust. 2 Konstytucji RP, stosownie do którego przepisy Konstytucji stosuje się bezpośrednio, chyba że Konstytucja stanowi inaczej. Należy zatem uznać, że w zakresie trybu udzielania informacji, o których mowa w art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, przepisów Konstytucji RP nie stosuje się bezpośrednio.

A m -

Aktualny również pozostaje fragment pisma nr WK-01.1510.162.2020 z 2 czerwca 2020 r., który odnosi się do zawartego w skardze z 22 kwietnia 2020 r. zarzutu cyt. „*Informuję również, że po uprawomocnieniu się wyroku skarżony dyrektor pobierał bezprawnie opłaty za grobowce, na co mam niezbite dowody*”. Zawiadomienie organów ścigania przez Prezydenta Miasta Krakowa odnośnie poruszonych w skargach z 22 kwietnia oraz 15 czerwca 2020 r. kwestiach byłoby na tym etapie działaniem przedwczesnym. Ustalenie, czy doszło do wyczerpania znamion cyt. „*przestępstwa zatajenia wiadomego mu przestępstwa*”, może nastąpić wyłącznie na drodze postępowania sądowego, zatem również powyższa kwestia wykracza poza ramy postępowania skargowego. Stosownie bowiem do art. 5 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 30, z późn. zm.), oskarżonego uważa się za niewinnego, dopóki wina jego nie zostanie udowodniona i stwierdzona prawomocnym wyrokiem. Nie można zgodzić się z zawartym w skardze z 15 czerwca 2020 r. twierdzeniem, że cyt. „*Nadto skarżonych ma problemy z prawidłową interpretacją ustawowego zapisu o; "możliwości popełnienia przestępstwa" stąd przywoływany przez niego powyższy artykuł wydaje się być wysoce chybiony*”. W piśmie nr WK-01.1510.162.2020 z 2 czerwca 2020 r. nie dokonano interpretacji pojęcia „możliwość popełnienia przestępstwa” ze względu na okoliczność, że pojęcie to nie pojawia się w relewantnych dla poruszanych w tym piśmie przepisach ustawy Kodeks postępowania karnego i ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1950, z późn. zm.). Odnosząc się do uznania przez skarżącego przywołania w tym piśmie art. 238 Kodeksu karnego jako „*wysoce chybnego*” ponownie wskazać należy, że jego przywołanie miało na celu zobrazowanie możliwej konsekwencji podjęcia zachowania kryminalizowanego tym przepisem przez pracownika samorządowego, jaką jest pociągnięcie do odpowiedzialności karnej. Zatem z treści powyższego pisma nie wynika, aby doszło do „*podstraszania*” Skarżącego artykułem 238 Kodeksu karnego. Jak bowiem wskazano w tym piśmie cyt. „*Urząd Miasta Krakowa nie dysponuje na obecnym etapie konkretnymi dowodami, uzasadniającymi skierowanie w tym przypadku zawiadomienia do organu powołanego do ścigania. Nieuzasadnione podjęcie działań w tym zakresie mogłoby skutkować odpowiedzialnością karną za bezpodstawne kierowanie zawiadomienia przeciwko konkretnej osobie. Podjęcie przez Urząd Miasta Krakowa ewentualnych działań w tym zakresie na obecnym etapie należy uznać zatem za przedwczesne*”.

Aktualne pozostają również zawarte w piśmie nr WK-01.1510.162.2020 z 2 czerwca 2020 r. wyjaśnienia przedstawione w związku z przychyleniem się do zamieszczonego w skardze z 22 kwietnia 2020 r. stanowiska, iż cyt. „*w polskim prawodawstwie nie istnieje precedens*”. W istocie nieprawidłowe byłoby przyznanie racji poglądom wyrażonym w orzeczeniach lub aktach administracyjnych bez dokonania, zgodnie z art. 7 Konstytucji RP samodzielnej oceny, wtedy bowiem oznaczałoby to oparcie się o ich treść. Mając na uwadze treść art. 7, art. 87 ust. 1 i 2 oraz art. 91 ust. 3 Konstytucji RP, w wyjaśnieniach wskazano, że cyt. „*Powołanie takie bowiem nie oznacza oparcia się o treść orzeczeń lub aktów administracyjnych, oznacza bowiem jedynie przyznanie racji wyrażonym tam poglądom, które są zbieżne z dokonaną zgodnie z art. 7 Konstytucji RP samodzielną oceną*”.

Odnosząc się do zawartego w skardze z 15 czerwca 2020 r. wniosku o cyt. „*powołanie w trybie natychmiastowym komisji do zbadania prawidłowości działań ZCK pod kątem pobierania bezprawnych opłat za grobowce, bądź poinformowania mnie o organie który jest do tego uprawniony*”, Prezydent poinformował, że zgodnie z art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 713), rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych

Amh /

jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy; w tym celu powołuje komisję rewizyjną. W myśl art. 18a ust. 4 ww. ustawy, komisja rewizyjna wykonuje inne zadania zlecone przez radę w zakresie kontroli. Uprawnienie to nie narusza uprawnień kontrolnych innych komisji, powoływanych przez radę gminy na podstawie art. 21 ust. 1. Stosownie natomiast do art. 21 ust. 1 powyższej ustawy, rada gminy ze swojego grona może powoływać stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot działania oraz skład osobowy, „(...) zadania kontrolne wykonywać mogą także inne (specjalistyczne), stałe lub doraźne komisje powołane przez radę gminy. Wyłącznie od uznania rady gminy zależy zatem, które zadania kontrolne powierzone zostaną komisji rewizyjnej, a które innym komisjom. W tym także przejawia się pozycja rady jako organu kontrolnego” (Cz. Martysz, [w:] B. Dolnicki (red.), Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, Warszawa 2018, komentarz do art. 18a, teza 8). Zgodnie z § 49 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa, stanowiącego załącznik do uchwały nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 r., Rada może powoływać komisje doraźne w celu wykonania określonych zadań. Podjęcie decyzji o powołaniu komisji doraźnej pozostaje więc w wyłącznej kompetencji Rady Miasta Krakowa, niezwiązanej wnioskami w tym zakresie.

Nawiązując do kwestii poruszonych przez Skarżącego w ostatnim akapicie skargi z 15 czerwca 2020 r., a zarazem odnosząc się do zawartego w tej skardze twierdzenia cyt. „Kilkakrotnie załatwiając swoje sprawy w poczekalni ZCK byłem świadkiem jak pracownicy informowały petentów o obowiązku wpłacenia opłat za grobowce, po tym jak uprawomocnił się przedmiotowy wyrok WSA oraz byłem świadkiem jak te opłaty były wnoszone do kasy ZCK (...)”, Prezydent poinformował, że stosownie do § 2 ust. 1 Statutu Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, stanowiącego załącznik do uchwały nr CXIII/1142/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r., Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie jest miejskim zakładem budżetowym w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych. Z powyższego przepisu wynika, iż ZCK jest również miejską jednostką organizacyjną w rozumieniu art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Zgodnie z treścią art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Powyższy przepis przyznaje kompetencje radzie gminy do rozpatrywania skarg, wniosków i petycji na działania wójta (burmistrza, prezydenta miasta) oraz gminnych jednostek organizacyjnych, wprowadzając wyraźne rozróżnienie pomiędzy ww. podmiotami. Z uwagi na okoliczność, że Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie jest miejską jednostką organizacyjną w rozumieniu art. 9 ust. 1 ww. ustawy, na czele której stoi - stosownie do § 4 ust. 1 Statutu Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie - Dyrektor, Rada Miasta Krakowa, podejmując czynności w powyższym zakresie powinna uwzględnić tę okoliczność.

Prezydent Miasta przekazał również Radzie Miasta kopię pisma nr DO.051.35.2020 Dyrektora Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie z 21 lipca 2020 r., w którym odnosi się do sformułowanych zarzutów w tym zakresie. Niezależnie od powyższego poinformował, że z pisma nr DO.0161.3.2020 Dyrektora Zarządu Cmentarzy Komunalnej w Krakowie z 10 lutego 2020 r. wynika, że pismo Skarżącego z 27 stycznia 2020 r., zatytułowane „Powtórne zapytanie”, zostało zakwalifikowane w części jako wniosek o udostępnienie informacji publicznej, a w części jako polemika z odpowiedzią na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 9 stycznia 2020 r. udzieloną przez Dyrektora Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie pismem nr D0.0161.2.2020 z 16 stycznia 2020 r. Tym samym zawarte w niniejszym stanowisku uwagi odnośnie właściwości sądu

Ahh.

administracyjnego w przedmiocie badania bezczynności podmiotu zobowiązanego do udostępnienia informacji publicznej, jak również uwagi w przedmiocie kwalifikowania pisma jako wniosku o udostępnienie informacji publicznej, pozostają aktualne również w tym przypadku.

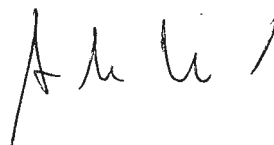
W związku ze skierowaniem przez Skarżącego skargi z 24 lutego 2020 r. do Prezydenta Miasta Krakowa, w której podnosił m.in. zarzut błędnej kwalifikacji pisma z 27 stycznia 2020 r., zatytułowanego „Powtórne zapytanie”, zostało w tym zakresie przeprowadzone postępowanie wyjaśniające. W następstwie poczynionych ustaleń w ramach tego postępowania, uznano za prawidłową dokonaną przez Dyrektora Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie kwalifikację pisma z 27 stycznia 2020 r. O powyższym Skarżący został poinformowany pismem nr WK-01.1510.86.2020 z 20 marca 2020 r.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

A handwritten signature in black ink, consisting of several stylized, connected letters, likely representing the name of a member of the Commission.